



Istituto Veneto  
di Scienze Lettere  
ed Arti



ISTITUTO VENETO DI SCIENZE, LETTERE ED ARTI

IL *COMMONWEALTH* VENEZIANO  
TRA 1204 E LA FINE DELLA REPUBBLICA  
IDENTITÀ E PECULIARITÀ

a cura di

GHERARDO ORTALLI, OLIVER JENS SCHMITT,  
ERMANNORLANDO

VENEZIA  
2015

ISBN 978-88-95996-52-3

Il volume riporta le relazioni presentate al Convegno  
*Il "Commonwealth" veneziano tra 1204 e la fine della Repubblica.*  
*Identità e peculiarità*

*The Venetian "Commonwealth" between 1204 and the End of the Republic.*  
*Identity and Specificities*  
(Venezia, 6-9 marzo 2013)

promosso da:

Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti,  
Österreichische Akademie der Wissenschaften  
VISCOM (Visions of Community), Austrian Science Fund FWF  
Regione del Veneto  
Università Ca' Foscari  
Centro Tedesco di Studi Veneziani



Istituto Veneto  
di Scienze Lettere  
ed Arti



Università  
Ca' Foscari  
Venezia



*Progetto e redazione editoriale:* RUGGERO RUGOLO

© Copyright Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti - Venezia

30124 Venezia - Campo S. Stefano 2945  
Tel. 0412407711 - Telefax 0415210598  
ivsla@istitutoveneto.it  
www.istitutoveneto.it

## INDICE

### PARTE I

#### LA DIMENSIONE DIACRONICA. LO STATO VENEZIANO TRA PREMESSE MEDIEVALI E DERIVE TARDO MODERNE

- GHERARDO ORTALLI, *The Genesis of a Unique form of Statehood, Between the Middle Ages and the Modern Age* . . . . . Pag. 3
- GIAN MARIA VARANINI, *I nuovi orizzonti della Terraferma* . . » 13
- MONIQUE O'CONNELL, *The Contractual Nature of the Venetian State* . . . . . » 57
- DAVID JACOBY, *The Expansion of Venetian Government in the Eastern Mediterranean until the late Thirteenth Century* . . . » 73

### PARTE II

#### LO STATO IN FUNZIONE. STRUTTURE DI COMANDO E GOVERNO

- LUCIANO PEZZOLO, *La costituzione fiscale dello Stato veneziano* . . . . . » 107
- ANDREA ZANNINI, *Una burocrazia repubblicana. Stato e amministrazione a Venezia tra XVI e XVIII secolo* . . . . . » 131
- BENJAMIN ARBEL, *Una chiave di lettura dello Stato da mar veneziano nell'Età moderna: la situazione coloniale* . . . . . » 155

PARTE III  
LO STATO IN FUNZIONE.  
COMUNICAZIONE, TRATTATIVE E LEGITTIMAZIONE

EGIDIO IVETIC, <i>Territori di confine (secoli XV-XVIII)</i> . . . . .	Pag. 181
OLIVER JENS SCHMITT, « <i>Altre Venezie</i> » nella Dalmazia tardo-medievale? <i>Un approccio microstorico alle comunità socio-politiche sull'isola di Curzola/Korčula</i> . . . . .	» 203
ALESSANDRA RIZZI, <i>Dominante e dominati: strumenti giuridici nell'esperienza 'statuale' veneziana</i> . . . . .	» 235
NIKOLAOS KARAPIDAKIS, <i>Dominants et dominés dans le Levant vénitien: les zones d'ombre des identités</i> . . . . .	» 273

PARTE IV  
LO STATO DEBOLE. FRA MARE E TERRA

GUILLAUME SAINT-GUILLAIN, <i>Protéger ou dominer? Venise et la mer Égée (XIII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècle)</i> . . . . .	» 305
THIERRY GANCHOU, <i>Sujets grecs crétois de la Sérénissime à Constantinople à la veille de 1453 (Iōannēs Tortzēlos et Nikolaos Pōlos): une ascension sociale brutalement interrompue</i> . . . . .	» 339
SERGHEI KARPOV, <i>Colonie o capisaldi. Verso Tana, Trebisonda e il Mar Nero, secc. XIV-XV</i> . . . . .	» 391
ERMANNORLANDO, <i>Mobilità, migrazioni, intrecci</i> . . . . .	» 405

PARTE V  
SPAZI DI MOVIMENTO, CONFRONTO E CONTROLLO.  
DENTRO E FUORI I CONFINI

PAOLO PRETO, « <i>Causar la morte di questo tristo</i> » fa « <i>un gran bene alla nostra patria</i> » . . . . .	Pag. 433
ERIC DURSTELER, « <i>Portare San Marco nel cuore</i> » <i>Strategie di integrazione all'interno della nazione veneziana a Istanbul</i> . . . »	455
PIERO DEL NEGRO, <i>L'esercito e le milizie</i> . . . . . »	473
Indice dei nomi . . . . . »	495
Elenco dei relatori . . . . . »	525





PARTE I

LA DIMENSIONE DIACRONICA.  
LO STATO VENEZIANO TRA PREMESSE MEDIEVALI  
E DERIVE TARDO MODERNE



GHERARDO ORTALLI

THE GENESIS OF A UNIQUE FORM OF STATEHOOD,  
BETWEEN THE MIDDLE AGES AND THE MODERN AGE

This attempt to tackle the subject of the nature of the Venetian state from a wide-ranging point of view originated both indirectly and some time ago. The starting point was, in fact, the conference on «The western Balkans, the Adriatic and Venice between the XIII and the XVIII century»<sup>1</sup> that the Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti organized jointly with the Österreichische Akademie der Wissenschaften in Vienna and Venice in September 2006. The conference was to have been Act One of a «two-part production»; indeed the further meeting, devoted to the Venetian *Commonwealth*, was for a long time referred to as «Balkans 2» and was supposed to focus on the eastern part of the Balkan area. In actual fact, very little of that outline has survived. In effect, there remains only the chronological period of reference: from the Fourth Crusade to the end of the Serenissima Republic.

A change in approach proved inevitable as soon as we took up the project again. The fact is that, on the western side of the Balkan peninsula, the role of Venice was strongly characterised by a clearly structured presence, with direct control of lands which, from the Dalmatian and Albanian coastlines to the Morea/Peloponnese, to a large extent participated directly in the Venetian state and its projections into the Italian mainland via the Adriatic system. On the other hand, moving towards the eastern Balkans and beyond, we were dealing with very different situations and contexts.

In these lands, the presence and role of Venice were not significantly characterised by direct hegemony or marked subordination. There

---

<sup>1</sup> For the conference proceedings, see *Der westliche Balkan, der Adriaum und Venedig 13. bis 18. Jahrhundert / Balcani occidentali, Adriatico e Venezia fra XIII e XVIII secolo*, ed. by G. ORTALLI - O.J. SCHMITT, Wien 2009.

were areas where Venetian rule was total, it is true. Apart from the constellation of small islands, there were longer or shorter periods of dominion over Crete, Cyprus and Euboea/Negropont. But the Venetian presence was also deeply marked by far less formalised relationships: colonies in distant lands, commercial ties, communities which – from Constantinople to Alexandria or the Black Sea to Tunis – maintained a direct connection and special relations with the motherland, but without being in direct subordination.

In fact, in many places over which Venice exercised no prerogative in terms of real statehood, its role was expressed in an ability to make its presence felt through ties and connections that functioned quite apart from any participation in a structured public organisation of a statist nature. And even where Venice did exercise direct rule, we still have to ask how this modest, lagoon-based society was able to keep control over an empire extraordinarily disproportionate in size to its head, its capital city, the *Dominante*. We therefore need to ask ourselves how and on what assumptions it was possible to maintain long-term control over remote communities and centres, and how Venice managed to ensure links with often informal settlements, seemingly detached members of a body which was nevertheless perceived to be interconnected and forming a single unit. This unitary character was greatly complicated, among other things, by the acquisition of Venice's Mainland Dominion, whereby the capital ran the risk of becoming dangerously cross-eyed as its attention was focused in opposite directions.

At this point, the issue of the nature of Venetian statehood inevitably comes to the fore. Observers have wondered what kind of public organism was capable of ensuring the survival of that fragmented unity, the more so because much has been said about Venice's failure to build a modern state. In other words, Venice has been accused (no doubt for differing reasons) of being incapable of defining a form of statehood consistent with the needs of the time. On the other hand, this 'failure' is contradicted by the fact that the *Respublica* was able to survive with extraordinary (almost paradoxical or anachronistic) continuity for centuries, despite the at least apparent weakness of its organisational framework and management of powers. The positions adopted by historians have been (and remain) decidedly mixed.

It should be said that the divergences of opinions date back a very long way, and have been expressed at an especially high level (even if we discount the weight of contingent polemics and conflicts) since the age of Humanism and the Renaissance. Therefore, without going back as far as the *Honorantie civitatis Papie* or the accusations levelled by Brother Salimbene de Adam in the 13<sup>th</sup> century, the 15<sup>th</sup> century was already a time of considered debate with, on the one hand, reflections arising from within Venetian society itself and, on the other, the assessments and judgments of external observers. We have, for example the *Oratio de aedificatione et incremento urbis Venetae*, an elegant panegyric by Lorenzo De Monacis (dating not coincidentally from 1421, the thousandth anniversary of the city's 'birth'), and subsequently his *De gestis, moribus et nobilitate civitatis Venetiarum*, whose conclusions were contradicted by the Tuscan Poggio Bracciolini in his severe criticisms of the Venetian patriciate in *De vera nobilitate* (1440). This work in turn provoked a polemical, albeit humanistically polite, response from Lauro Querini, in *De nobilitate contra Poggium Florentinum* (1449).

We can leave aside (as more the reflection of an atmosphere than having any conceptual importance) the scatter-gun accusations of Benedetto Dei, the Florentine merchant who, in his *Lettera mandata a' Viniziani* could let rip without the ritual obligations incumbent upon sophisticated men of letters. On the other hand, we have the fulsome letter of Francesco Filelfo, in which he compares Venice with Rome, Athens, Carthage and even Sparta! Or the praise of Girolamo Savonarola, who, pursuing a rather implausible 'democratic' line, in 1494 preached the example of Venice to the people of Florence. At the same time, we have to take into account the anti-Venetian attitude of Machiavelli and, on the other hand, the flattering opinions expressed (between 1510 and 1515) by Claude de Seyssel, advisor to Louis XII, then bishop of Marseille and archbishop of Turin, and the reflections of Guicciardini, who, in his *Dialogo del reggimento di Firenze*, took the "exemplum of Venice" as a model of a moderate aristocratic regime in formulating his own political proposals.

With Machiavelli, de Seyssel and Guicciardini (and from within the Venetian cultural context we could add Gaspare Contarini's *De magistratibus et republica Venetorum*, 1524-1534, the most

accomplished account of the excellence of the Venetian state), we have reached a high level of political thinking, albeit weakened by the weight of myth and counter-myth, hostility and convergence, international political circumstances and internal balancing acts. And, meanwhile, much play was made of a «mixed government» model, a form of political organization harmoniously combining the monarchical principle, aristocratic institutions and the popular element. It is not our intention, however, to pursue this long series of analyses and judgements on Venice, but only to emphasize how, behind all this, there always lay the issue of what kind of state Venice might be and what form of statehood it exemplified. A strange animal indeed!

Moreover, the times to which we have just alluded were times in which political studies (as we would call them today) were concerned with a living organism. The Serenissima was still in existence. But the debate also continued after 1797, when the *Respublica* died its death. It continued in the last gasps of the very harsh Enlightenment criticism and the commentaries of 19<sup>th</sup>-century culture marked by the idea of the nation state. However, we cannot afford to linger over centuries of theorising and would do better to move on to more recent times, to consider the views of historians whom we can regard as our direct ancestors. And here I am convinced that we can detect, if only for convenience sake, a change of direction after the demise of Roberto Cessi, a fundamental point of reference for mid-20<sup>th</sup>-century historical studies of Venice.

This is certainly true, and I have written about it in the past. Cessi's grand syntheses are above all declarations of love for his city and its civilisation, but love is not the most appropriate feeling when it comes to writing history. Far more reliable than his great syntheses, therefore, are the many excellent essays he wrote on particular topics. In any case, Cessi should be remembered as marking a time of transition in Venetian studies. With him (and we might also add Gino Luzzatto) we are at the end of the long season of historians who were not only attentive to but also very much conditioned by global syntheses which sought to reconstruct the whole course of Venetian history in their territorially and chronologically wide-ranging pronouncements.

It was progress in historical research that dictated the change in

emphasis at this time. Improvements in methodology, the availability of increasingly subtle tools, and a great increase in interest and in the number of researchers had produced, in historical studies and in research generally, the opportunity and at the same time the need for investigations which until then had been unthinkable. The progress in research demanded specializations which brought to an end the age of so-called «generalist» historians able to embrace, or at least have some grasp of, the entire framework of Venetian history.

The great leap forward in terms of quality, and the ever-increasing specialization that accompanied it, had an inevitable consequence: the unity of the general framework of investigation was shattered, as research shifted towards ever more autonomous and clearly defined branches of study. Among the inevitable negative aspects of the undoubted successes of this new period, the most obvious, I believe, has been the gradual drifting apart of the two horizons of Venice's potentially bi-directional vision: I mean the horizon of the Mainland and that of the Maritime State: contexts which demand specialized research procedures of very limited inter-compatibility.

The connecting link in this historiographical bipolarity is obviously Venice itself, the city and State that must embrace all aspects. The elements of this fragmented physical and political reality, with its broad horizons, are concentrated here in the lagoon. It is a type of unity that is difficult to classify. This is where the problem of Venetian statehood is posed. The geographical and territorial circumstances that emerged out of special relationships, particularly with the city's extraordinary projection into the Levant after the Fourth Crusade, and the equally extraordinary projection onto the Italian mainland in the 15<sup>th</sup> century..., how were these circumstances to be reconciled; how could they be managed by a State that was amphibious in all senses of the word? The lion of St Mark, now represented with its hind paws in salt water and its front paws firmly braced on dry land, is a symbolic illustration of this situation, but the difficulty lies in explaining how the two dimensions could balance each other out in a homogeneous entity. For goodness' sake, whatever sort of state can this be?

It is no coincidence that the problem of the quality of the Venetian state marks the opening of the new season in historiography (the season that I have defined as «post-Cessi»), and it is no coincidence

that it begins with the final periods of Venice's history and from the Mainland. As a sign of the change in approach, we can take Marino Berengo's work *La società veneziana alla fine del Settecento* (1956), which triggered one of the most lively (and least acrimonious) historiographical debates of the post-war period. The very fact of having looked at things from a Mainland perspective, not from the viewpoint of the splendid ruling class, signalled a radical change. But the real difference lay elsewhere. The traditional theme of the decadence of the Venetian patriciate was now intertwined with that of the failure of the ruling class to build a modern state.

The «enforced homogeneity» of the various provinces could not conceal the «incoherent and fragmentary nature of the Venetian state». This was evidenced by the low profile of the Venetian administration, an incapacity to find alternatives to the old privileges, the frustration of the local ruling classes, the inability of the central government to build a modern bureaucracy (fearing lest power shift to the non-aristocratic classes), a lack of integration of the mainland provinces and their respective aristocracies with the capital, and many other things besides. Above all, a structural incapacity to get away from the old patterns of civic government and create a 'modern' unitary state organization.

These were reflections that could not be ignored. But Berengo's work also focused on a specific phase of Venetian history, a phase moreover of acknowledged and weary decadence. Angelo Ventura, on the other hand, took a very different view in his *Nobiltà e popolo nella società veneta nel '400 e '500* (1964). Here we see the real change in approach. The entire complex of Venice's relations with its dominions was now minutely examined over a period of two centuries with great clarity. Starting with the «aristocratic vocation of the Signoria», Ventura examined the process of artistocratization of the subject communities, which was ratified – if not promoted – by Venice and tended towards oligarchical outcomes. What with backwardness, poverty, imbalances and tensions, there emerged a landed aristocracy of very limited capacities, which was inevitably corrupt. Amid these inequalities and inefficiencies, Venice failed above all in the construction of a modern state, wasting its two opportunities (positive and negative) to introduce structural change, at the time of the conquest of the mainland and after the Battle of Agnadello.



Berengo's synthesis and Ventura's broad-brush approach opened up the field for debate. And responses were not slow in coming, with the critical reviews of Cecil Clough, Alberto Tenenti and, above all, Gaetano Cozzi, the most reliable historian of Venice of the last century. The issue of Venetian statehood was officially open, starting from analysis of the Mainland, confirming the divergence which (with few exceptions) was paralleled in studies of Venice's *Stato di Terra* and *Stato di Mar*. The divergence was determined essentially by the growing depth and complexity of the research involved, which made it increasingly difficult to master both aspects at any significant level. There was obviously no lack of summaries or general, all-embracing accounts, but they were just that: summaries. The majestic bi-directional vision of the Venetian state required that its history be viewed from widely differing angles.

This is exemplified by the events surrounding the publication in Italian of Frederic Lane's important work (1973), still one of the key texts for students of Venetian history. *Storia di Venezia* was the title which, for marketing reasons, the Italian publisher Einaudi wanted to give it, though its original title was *Venice. A Maritime Republic*. A work plainly concerned with Venice's maritime and economic history was thus marketed as a global synthesis. This editorial decision was a clear indication of the change in historiographical approach, which went beyond old habits in bisecting the complex reality: an operation for which the reading public was clearly not seen to be ready.

Here again, we do not intend to follow the various stages of this long debate. Let us limit ourselves to what, since then, has been regarded as Venice's failure to build a modern state. And there is no doubt that many factors lend weight to this interpretation, though just as many factors suggest other possibilities, not least the very obvious observation that the Venetian state, though it may have failed in its attempts to achieve modernity, nevertheless survived for a long time, longer than many other states that had managed to become 'modern'. This poses the problem that we can sum up in a question full of ambiguity, as to what constitutes or does not constitute a modern state: where, when, on what basis, for what periods do we have to look for it?

Essentially, I would still maintain that this question, as applied to Venice, was useful but inappropriate. The question was based on a

‘modern state’ model with specific characteristics: a unitary bureaucracy and tax system, a common legal system, an army, a diplomatic corps, sovereignty concentrated in the prince (whether individual, or collective), centralized government. And these are elements which, in Venice’s case, are not easy to discern. The problem might also lie, not so much in Venice’s inadequacy as a modern state, but in the rigidity of the model itself! One might well agree that Venetian statehood was not ‘modern’ as measured by those parameters, but its classification as ‘non-modern’ was explainable only in terms of the characteristics of the proposed model. Venice’s statehood was simply anomalous as compared with the proposed pattern, rather than behind the times or in advance of them. As a type of statehood, it was simply different.

Here I must admit my limitations. I struggle when it comes to theorising and drawing general principles. As a medievalist, moreover, I am struck by the current rethinking as to the ways in which power is organized in terms of the state, as a result of which the state tends to break down into much more fluid concepts and is referred to using different terms: citizen state, territorial state, regional state, composite state, jurisdictional state and so on. All in all: wishy-washy categories, not rigid paradigms.

By coincidence, it is exactly twenty years since a conference on *The Origins of the State in Late Medieval and Modern Italy*<sup>2</sup> was held at the University of Chicago. This was certainly not the first time the subject had been discussed at an international level, but that meeting was nevertheless an indication of growing interest. In this respect, we are experiencing a time of lively historiographical debate, concerned above all with verifying the possible interpretative approaches which provide models of comparison, with research and debate on the subject of statehood<sup>3</sup>. We, however, have adopted a different approach: directly

---

<sup>2</sup> For the conference proceedings, see *The origins of the State in Italy: 1300-1600*, ed. by J. KIRSHNER, Chicago-London, Chicago U.P., 1996, republished with additions in *Origini dello Stato: processi di formazione statale in Italia fra medioevo ed età moderna*, ed. by G. CHITTOLINI - A. MOLHO - P. SCHIERA, Bologna 1994.

<sup>3</sup> I would simply mention, as in some ways preliminary to the conference on the Venetian Commonwealth, the seminar organized in Venice in September 2008 *Alla ricerca della statualità medievale (secoli XII-XV)*. Ermanno Orlando’s account can be read in «Le carte e la storia. Rivista di storia delle istituzioni», 15 (2009), I, pp. 107-115.

investigating one specific case (that of Venice) which we believe to be of special complexity, in some ways worthy of an anthology because of the variables it throws up, leaving comparison of the implicit instruments of analysis and reflection to the researchers.

Certainly, some key factors remain fundamental: centralized and sovereign government, territoriality, the regular and unitary exercise of fundamental functions such as the legal system, the army or the tax administration. But maybe we should introduce factors less commonly considered in other contexts: the social pact, consensus, sovereignty independent of conquest, margins for mediation and their limits, the type of connections between centre and periphery. These are factors which, in the case of the Venetian state, appear less clear, more conditioned by the «bargaining» culture characteristic of a society deeply imprinted by its ancient mercantile matrix.

These are the subjects about which we argued in Venice and Vienna after «Balkans 1», not always reaching the same conclusions. In the end, we thought it appropriate to make it the central issue of a meeting between competent researchers from very different backgrounds, sufficiently sensitive to the proposed topic. We also counted on the possibility of a meeting which, as I said at the beginning, sought not so much to propose a subject for study as to seek verification.

The invitation to engage in discussions, comparisons, proposals and hypotheses took as its starting point the title chosen for the conference, with its reference to the concept of «commonwealth», around which we had been working for some time. We believe it reflects the anomaly of a conference bound to discuss from all angles – albeit patchily at times – the nature and methods of Venetian statehood over long periods of time. Choosing the term «commonwealth» betrays a degree of prudence, or some difficulty in using the stronger term «state», to describe the experience of Venetian government, a preference for a term more dynamic, interactive and involving participation. Commonwealth, therefore. We were well aware that the term would cause much puzzlement, and this has in fact been the case, but it would be good to discuss this, as well as all other relevant matters.



GIAN MARIA VARANINI

## I NUOVI ORIZZONTI DELLA TERRAFERMA\*

### 1. *Premessa*

L'idea guida di questo convegno, il fatto puro e semplice che sia stato pensato e organizzato come momento di ricomposizione e di ripensamento storiografico, costituisce di per sé un severo rimprovero per quella folta schiera di storici, della quale anch'io da diversi decenni faccio parte, che ha approfondito le ricerche sulla Terraferma veneziana: per quanto mi riguarda soprattutto in riferimento al Quattrocento (e subordinatamente al Trecento 'a monte', e al Cinquecento, 'a valle'). In effetti gli approfondimenti che – soprattutto da parte di storici italiani e anglosassoni – hanno posto a tema il rapporto bilaterale tra Venezia e i poteri cittadini e territoriali assisi in Terraferma non hanno tenuto conto in modo adeguato della complessità del quadro 'statuale' veneziano, del grande rilievo della sua componente adriatico-marittima e levantina, e hanno in qualche modo ignorato l'esistenza stessa del *Commonwealth* veneziano. Come dice il testo programmatico di questo convegno, gli studi «hanno spesso sezionato la realtà veneziana in settori che talvolta finivano col presentarsi quasi autonomi tra loro, anche a prescindere dal riferimento alla globalità dell'esperienza veneziana».

In questo intervento, intendo in primo luogo riflettere brevemente sulle motivazioni storiografiche di questo stato di cose, con particolare riferimento agli anni cinquanta e sessanta del Novecento (par. 2). In secondo luogo, vorrei sviluppare la felice ambiguità del titolo che mi è stato proposto. La locuzione «i nuovi orizzonti della Terraferma» ha infatti una dimensione speculare a seconda che la Terraferma sia l'oggetto guardato, o il soggetto che guarda. Si tratta

---

\* Ringrazio Michael Knapton e Federico Barbierato per alcuni importanti suggerimenti.

dunque di valutare se l'ambiente veneziano, che della realtà del *Commonwealth* – o se si preferisce della dualità dei due domini, quello adriatico-mediterraneo e quello di Terraferma – è ovviamente ben consapevole, scorge in lontananza qualcosa di nuovo negli spazi del dominio *da Terra*, ne viene condizionato o parzialmente si assimila ad esso (par. 3); e se a loro volta almeno alcuni soggetti istituzionali e politici della Terraferma acquisiscono prospettive diverse dalla relazione con la Dominante in quanto titolare di un dominio marittimo e 'coloniale', scrutano al di là della laguna orizzonti nuovi, e si aprono anch'essi al *Commonwealth* (par. 4). Il mio riferimento cronologico prevalente sarà evidentemente il Quattrocento, dalla costituzione del dominio di Terraferma alla crisi di Cambrai, ma – come qua sopra anticipato – con inevitabili aperture sul 'prima' e sul 'poi', sino alla metà del Cinquecento<sup>1</sup>. È questo infatti, quello del Quattrocento, il lungo *Sattelzeit*, la lunga congiuntura nella quale la presenza veneziana in Terraferma – nelle 'nuove' forme dello stato territoriale – e il 'Levante' dovettero trovare un equilibrio.

## 2. *Questioni storiografiche. La genesi di un divorzio (dagli anni cinquanta agli anni settanta)*

Tanto per mettere le cose in chiaro, nel brevissimo 'editoriale' che apre il primo fascicolo del «Bollettino per la storia della società e dello stato veneziano», nel 1959, Giampiero Bognetti scriveva senza mezzi termini che

preme d'avvertire che l'Istituto non intende occuparsi della storia della

---

<sup>1</sup> Su questi temi, sono intervenuto più volte e in diverse sedi, in questi ultimi anni; e inevitabilmente le considerazioni che seguono si ricollegano a tali saggi, che saranno all'occasione citati in nota. Tra tutti, il più vicino alla prospettiva qui adottata è G.M. VARANINI, *La Terraferma veneta nel Quattrocento e le tendenze recenti della storiografia, in 1509-2009. L'ombra di Agnadello: Venezia e la Terraferma*, Atti del convegno internazionale di studi (14-16 maggio 2009), a cura di G. DEL TORRE - A. VIGGIANO, Venezia 2011 («Ateneo veneto. Rivista di scienze lettere ed arti. Atti e memorie dell'Ateneo veneto», 197, 2010, terza serie, 9/I), pp. 13-63, che ha un taglio accentuatamente storiografico. Il saggio si legge anche all'URL [http://rm.univr.it/biblioteca/scaffale/Download/Autori\\_V/RM-Varanini-Terrafermaveneta.pdf](http://rm.univr.it/biblioteca/scaffale/Download/Autori_V/RM-Varanini-Terrafermaveneta.pdf).

Terraferma veneta, se non per quanto concerne l'azione del governo e del patriziato e della mercatura di Venezia nelle terre del dominio<sup>2</sup>.

Come dire che, a prescindere dall'interesse che la storia della Terraferma veneta poteva in sé presentare, essa restava comunque subordinata, nell'ottica dell'importante istituzione culturale che promuoveva quella rivista, a una prospettiva incentrata sulla città lagunare.

Da quattro anni Bognetti dirigeva appunto l'«Istituto per la storia della società e dello stato veneziano», uno dei quattro istituti che erano emanazione del «Centro di cultura e civiltà della fondazione Giorgio Cini»: gli altri tre, come si sa, erano e sono dedicati alla storia delle arti figurative, a letteratura musica e teatro, e a «Venezia e l'Oriente» (diretto, a partire dal 1962, da Agostino Pertusi<sup>3</sup>, proveniente dall'Università Cattolica, così come dal mondo culturale cattolico fu espressa complessivamente, negli anni cinquanta, la dirigenza della fondazione). La sua posizione di radicale chiusura, rispetto alla Terraferma veneziana come 'tema' storiografico, era del tutto coerente con l'impostazione esclusivamente 'lagunare' che le varie iniziative culturali e storiografiche promosse in quel decennio a Venezia avevano seguito. Solo occasionalmente e *per incidens* i problemi della Terraferma erano apparsi nelle ben note conferenze sulla storia di Venezia svolte a partire dal 1954 dai maggiori maestri (Lopez, Luzzatto, Renouard, Kristeller, Chabod, Braudel, Jedin, Sestan e tanti altri); e il punto di maggior contatto – pertinente peraltro

---

<sup>2</sup> G. TREBBI, «*Studi veneziani*». *La prima serie (1959-1976)*, in *Introduzione all'uso delle riviste storiche*, a cura di N. RECUPERO - G. TODESCHINI, Trieste 1994, pp. 98-99. Questo importante lavoro, scarsamente citato, fornisce un quadro limpido e meditato della storiografia veneziana tra gli anni cinquanta e gli anni settanta del Novecento, utile anche al di là dello specifico argomento qui trattato. Ma cfr. anche il precedente J. GRUBB, *When Myths lose Power. Four decades of Venetian Historiography*, «*Journal of Modern History*», 58 (1986), pp. 43-94, e il recentissimo E.R. DURSTELER, *Introduction: A Brief Survey of Histories of Venice*, in *A Companion to Venetian History, 1400-1797*, ed. by E.R. DURSTELER, Leiden-Boston 2013, pp. 1-24; inoltre, alcuni spunti in N.S. DAVIDSON, *In Dialogue with the Past: Venetian Research from the 1960s to the 1990s*, «*Bulletin of the Society for Renaissance Studies*», 15 (1997), pp. 13-15. Sono importanti infine, per cogliere il "clima", anche alcuni contributi autobiografici di protagonisti: cfr. in particolare G. COZZI, *Introduzione*, in *Venezia. Itinerari per la storia della città*, a cura di S. GASPARRI - G. LEVI - P. MORO, Bologna 1997, pp. 7-19.

<sup>3</sup> Cfr. ora A. CARILE, *Pertusi, Agostino*, in *Dizionario biografico degli italiani*, in corso di stampa, con rinvio a ulteriori contributi dello stesso autore.

al Sei-Settecento – va casomai trovato nei rapporti tra l’Istituto dell’isola di San Giorgio e gli storici economici di Ca’ Foscari (con la pubblicazione nelle collane della fondazione Cini degli studi di Beltrami), così come la specificità della prospettiva economica rende aperta ai problemi della Terraferma la celebre sintesi di Luzzatto<sup>4</sup>. Ma mentre nell’ambito dei rapporti tra «Venezia e l’Oriente» più di qualcosa si muoveva, grazie appunto a Pertusi, nulla del genere si riscontra sull’altro fronte.

In quegli anni cinquanta, anche per un altro verso si posero premesse importanti per una ‘compartimentazione stagna’ tra i due ambiti della storia veneziana, quello marittimo-orientale e quello ‘italiano’, e per l’amputazione di una parte del quadro interpretativo sul quale occorreva ricollocare il problema dello stato di Terraferma. L’Istria e la Dalmazia erano infatti in qualche misura un tabù, e per reazione al nazionalismo fascista furono rimossi dalla storiografia italiana nel suo insieme nei primi decenni del secondo dopoguerra; e forse solo in questi ultimi vent’anni, grazie a una fitta serie di progetti e di iniziative culturali tra i quali anche questo convegno si inserisce, si è posto seriamente rimedio a quella duratura separazione<sup>5</sup>. Non a caso furono vecchi campioni della storiografia del passato a tener conto più di altri dei ‘due polmoni’ del dominio veneziano, senza scindere drasticamente la prospettiva dello stato *da Terra* e quella dello stato *da Mar*. Non credo che sia un caso la non breve fortuna, in termini di *citation-index*, di un saggio del vecchio Gioacchino Volpe risalente al 1956, *L’Italia e Venezia* (dedicato al Trecento e alla cruciale svolta di fine secolo): esso si poneva in coerenza con il precedente percorso ideale e storiografico di quel grande protagonista della storiografia italiana novecentesca<sup>6</sup>. Fortemente segnato da un nazionalismo militante e nostalgico<sup>7</sup>, il saggio

<sup>4</sup> G. LUZZATTO, *Storia economica della repubblica di Venezia*, Venezia 1961.

<sup>5</sup> È indicativo che sulla Dalmazia venisse ristampata, ancora nel 1981, una sintesi la stesura della quale risaliva agli anni quaranta: cfr. G. PRAGA, *Storia di Dalmazia*, Milano 1981<sup>3</sup> (Padova 1954<sup>2</sup>, ampliata rispetto all’edizione originaria uscita a Zara nel 1941), cui è premessa una *Nota introduttiva* sull’autore (di M. DASSOVICH, pp. 7-12).

<sup>6</sup> G. VOLPE, *L’Italia e Venezia*, in *La civiltà veneziana del Trecento*, Firenze 1956, pp. 23-83.

<sup>7</sup> Si veda la chiusa del saggio, ove si parla della «frontiera italiana che Venezia aveva politicamente e culturalmente portato e i combattenti di Vittorio Veneto riportato fino alla linea segnata dalla natura», frontiera che è ora (negli anni cinquanta) «di nuovo in arretra-



di Volpe manifesta tuttavia l'ampiezza di vedute del grande storico, nel percepire il nesso profondo che si crea nel Trecento e primo Quattrocento tra 'italianizzazione' di Venezia (con la conseguente creazione del dominio di Terraferma) e risalente, antichissimo DNA mediterraneo e 'adriatico' della città lagunare<sup>8</sup>. Ed è interessante valutare la posizione, in quegli anni, di un maestro influente come Roberto Cessi, che nella sua sessantennale straordinaria operosità certo non aveva ignorato le vicende istituzionali, politiche ed economiche del Veneto di Terraferma (soprattutto per l'area padovana e polesana) anche del Quattrocento<sup>9</sup>. Pochi anni prima (1944-46), Cessi aveva prodotto una delle sue non frequenti opere di sintesi, la *Storia della repubblica di Venezia*, nella quale i nessi generatisi nel Trecento tra l'espansione 'obbligata' in Terraferma (contro i Carraresi e i Visconti) e la difesa di un sistema coloniale marittimo nel quale la presenza incisiva egemonica in Adriatico era subordinata e funzionale alla presenza nel Mediterraneo orientale erano molto ben evidenziati<sup>10</sup>. Nel decennio successivo (1953), nella sofferta premessa al volume *La repubblica di Venezia e il problema adriatico* e nell'intero volume, Cessi conferma ovviamente le medesime posizioni; ma (probabilmente in connessione con le vicende politiche di quegli anni, e quasi a voler giustificare il ritirarsi dell'Italia postbellica da quello scenario) accentua la centralità della «robusta base coloniale d'Oriente» della quale «l'assidua opera di assorbimento, sviluppata sopra l'una e l'altra sponda dell'Adriatico», era una premessa<sup>11</sup>. Quanto

---

mento»; nonché di «tristezza» e «di un nuovo e doloroso tramonto», come quello che segnò l'età moderna con la perdita delle «terre periferiche dove l'Italia era pure giunta, Canton Ticino, Corsica, Malta, <e> i paesi dell'antica Repubblica veneta» (p. 83).

<sup>8</sup> «Mare e terra si condizionavano»; «come la forza e la ricchezza attinte dal mare furono utili per creare lo Stato di terraferma, così lo Stato di Terraferma fu utile per conservare quel che si poté del dominio del mare» (p. 77 e sgg.).

<sup>9</sup> P. PRETO, *Cessi, Roberto*, in *Dizionario biografico degli italiani*, XXIV, Roma 1980, pp. 269-273; F. SENECA, *L'opera storica di Roberto Cessi*, «Archivio storico italiano», 128 (1970), pp. 25-51; E. SESTAN, *Roberto Cessi storico*, «Archivio veneto», 121 (1969), pp. 219-235.

<sup>10</sup> R. CESSI, *Storia della repubblica di Venezia*, Milano 1944 sgg.; per la genesi e le caratteristiche dell'opera cfr. P. SAMBIN, *Prefazione. Questa "Storia": quando nacque, come nacque. Noterella rievocativa*, in R. CESSI, *Storia della repubblica di Venezia*, Milano 1981<sup>3</sup>, pp. VII-XV.

<sup>11</sup> Si cita da R. CESSI, *Il problema storico dell'Adriatico*, in R. CESSI, *La repubblica di*

il problema toccasse anche negli anni successivi nervi scoperti, lo rivela un piccolo episodio emerso dai verbali degli organi collegiali della Fondazione Cini: ancora nel 1960, bastò che il direttore della Marciana Ferrari, in una rassegna della storiografia 'veneta' di matrice jugoslava – della quale tra l'altro biasimava il nazionalismo – definisse «episodio istro-veneto» la rivolta di Capodistria contro Venezia del 1278, perché De Vergottini precisasse con irritazione, in una riunione della consulta dell'Istituto, che «non di storia istro-veneta si sarebbe dovuto parlare, bensì di 'storia italiana'». <sup>12</sup>

In ogni caso, anche per il contesto politico e culturale complessivo riflessioni di ampio respiro come quelle di Cessi (e anche di Volpe), aperte ai due comparti – stato *da Terra* e stato *da Mar* –, non potevano avere futuro; e le indagini degli anni successivi furono caratterizzate dalla separatezza dei due ambiti d'indagine. Ma mentre gli studi sui rapporti tra Venezia e l'Oriente continuavano a svilupparsi (basti pensare all'attività di Pertusi e Lamma), gli studi sulla Terraferma continuarono ad essere caratterizzati da una sostanziale staticità; e ciò è evidente, tra gli anni cinquanta e sessanta, anche nelle sintesi di storia nazionale. Il capitolo dodicesimo del saggio su *Le origini dello stato moderno in Italia* di Nino Valeri, nella *Storia d'Italia* UTET edita nel 1959, ne è la prova provata, sin dalla titolazione dei paragrafi («Splendore di Venezia», «Stabilità politica di Venezia», «L'organismo costituzionale di Venezia», ecc.) e dall'*incipit*, tutto giocato sulla floridezza economica derivante dal «vastissimo impero coloniale» e via stereotipando <sup>13</sup>. Pochissimi anni dopo – si badi: in una monografia, peraltro validissima, dedicata a Venezia e ai suoi rapporti con papa Giulio II – Federico Seneca liquidò letteralmente in due righe il disfacimento dello stato di Terraferma dopo la sconfitta di Cambrai <sup>14</sup>.

---

*Venezia e il problema adriatico*, Napoli 1953, p. 12; ma cfr. anche p. 11: «L'idea madre della politica veneziana, in ogni momento di sviluppo, non è costituita dall'affanno adriatico, ma dall'esigenza del problema orientale»; i contrasti politici in quello scacchiere «non rappresentano per la mente veneziana altrettanti fini delle proprie aspirazioni politiche, bensì mezzi per l'attuazione di quel programma, la cui meta sta più lontana».

<sup>12</sup> TREBBI, «*Studi veneziani*». *La prima serie*, p. 95 e nota 23 (a p. 103).

<sup>13</sup> N. VALERI, *Le origini dello stato moderno in Italia (1328-1450)*, in *Storia d'Italia*, I, *Il Medioevo*, Torino 1959 (1967<sup>2</sup>), pp. 771-784.

<sup>14</sup> Cfr. G.M. VARANINI, *La Terraferma di fronte alla sconfitta di Agnadello (1509)*, in

A conti fatti, restano all'attivo di questi anni, sul versante della storia della Terraferma, i prodotti migliori delle due tradizioni storiografiche ancora più risalenti nel tempo, ma sempreverdi, che avevano caratterizzato la ricerca italiana a partire dall'Otto-Novecento (e prima). Si tratta per un verso della storiografia municipale: una storiografia certamente adagiata sugli stereotipi del «mite governo veneziano» e poco incline a problematizzare, eppure solidamente documentata e a suo modo innovativa, almeno nelle sue espressioni migliori. Particolarmente significative sono in questa direzione le ricerche documentatissime dedicate a Brescia da Carlo Pasero (tanto la monografia sul settennio franco-imperiale durante le guerre d'Italia [1957] quanto il saggio di qualche anno dopo [1963] su *Il dominio veneto sino all'incendio della Loggia*)<sup>15</sup>; ma in fondo non dissimile giudizio può essere dato sulla *Storia di Bergamo e dei bergamaschi* di Bortolo Belotti (edita nel 1940 e ristampata nel 1959) e fors'anche per la *Storia di Treviso* del Michieli e la *Storia di Padova* di Attilio Simioni<sup>16</sup>. Per altro verso, è interessante constatare che un veloce, ma equilibrato e preciso schizzo del Commonwealth veneziano e delle due sue componenti, quella padano/italiana e quella marittima e mediterranea, lo si ritrova nel frutto estremo della operosità scientifica di un autorevole, ormai anzianissimo esponente della «scuola economico-giuridica» del primo Novecento. Si tratta di Luigi Simeoni, che nella sua sintesi sulle *Signorie* – edita nel 1950, ma frutto di una lunghissima gestazione, risalente agli anni trenta – dedica un denso capitolo, il XXVI, a «Venezia e la Regione Veneta» (nel contesto della parte VI dell'opera, «La vita degli stati locali nel '400. L'Italia settentrionale»). Per un verso,

---

*L'Europa e la Serenissima: la svolta del 1509. Nel V Centenario della battaglia di Agnadello*, Atti del convegno (Venezia 15-16 ottobre 2009), Venezia 2011, p. 117.

<sup>15</sup> C. PASERO, *Francia Spagna Impero a Brescia. 1509-1516*, Brescia 1957; C. PASERO, *Il dominio veneto sino all'incendio della Loggia*, in *Storia di Brescia*, promossa e diretta da G. TRECCANI DEGLI ALFIERI, Brescia 1963, pp. 1-396. Per una prima riconsiderazione critica della sua figura cfr., in riferimento a uno dei lavori principali, E. VALSERIATI, *Il contributo di A. Zanelli e C. Pasero alla conoscenza delle istituzioni bresciane (1509-1516)*, in *Brescia nell'età delle guerre d'Italia. Studi in occasione del V centenario del Sacco del 1512*, Atti della giornata di studi (Brescia, 18 febbraio 2012), a cura di E. VALSERIATI - L. BAROZZI - F. PAGNONI - F. PIAZZA, in corso di stampa.

<sup>16</sup> Rinvii ad alcune di queste opere si trovano nella bibliografia della bella sintesi di G. GULLINO, *Storia della repubblica veneta*, Brescia 2010, pp. 382-383.

va sottolineato che l'anziano storico – che pure, erede di una concezione “forte” di statualità, è forse troppo drastico e generalizzante nell'affermare che «Venezia ridusse quanto poté le autonomie in diritto e ancora più nel fatto» – coglie con grande acutezza due problemi cruciali, che solo nei decenni successivi sarebbero stati messi a fuoco. Infatti un paragrafo, il primo tra quelli dedicati allo stato *da Terra*, è intitolato «Il governo della Terraferma: liquidazione dei demanii locali»<sup>17</sup>, e ad esso ne segue un secondo su «L'organizzazione delle città veneziane». E per altro verso in un'opera che ha come titolo generale *Storia politica d'Italia* l'altro versante, quello del mare, è inserito in modo bilanciato (cfr. i paragrafi «La politica di Terraferma e il dominio veneto in Levante», «La guerra Turca», «L'acquisto di Cipro»); e non senza affermazioni che certamente sono molto secche e non documentate (in dipendenza delle caratteristiche dell'opera), ma che altrettanto certamente non manifestano dubbi su un punto assolutamente cruciale: «la Terraferma contribuisce alla spesa del Levante». Analoghe considerazioni possono inoltre farsi per il cap. XLIV, «La politica estera di Venezia», dedicato alla prima metà del Cinquecento<sup>18</sup>.

È ovvio che negli anni cinquanta era già in incubazione «il rinnovamento degli studi veneti, il crescere dell'interesse nei loro confronti, la loro stagione felice», come afferma Cozzi sottolineando come ciò si cogliesse bene dall'«osservatorio privilegiato» dei Frari, ove erano contemporaneamente presenti Romano, Tenenti, Tucci, e poco dopo Berengo, anche se è incontrovertibile in generale che «a dedicarsi alla

<sup>17</sup> Esso è con nettezza valutato «un lato della politica veneziana di Terraferma quasi ignoto e assai grave»: L. SIMEONI, *Storia politica d'Italia. Le signorie*, II, Milano 1950, p. 578 (anche per la citazione precedente). Va anche notato al riguardo che, quando Simeoni pubblicò la sua sintesi, poteva esser noto alla storiografia, di quel significativo fenomeno, soltanto il caso della liquidazione del patrimonio signorile carrarese, studiato da Vittorio Lazzarini, e forse nemmeno quello; risale infatti al 1949 il saggio in argomento del paleografo padovano: cfr. V. LAZZARINI, *Beni carraresi e proprietari veneziani*, in *Studi in onore di Gino Luzzatto*, Milano 1949, I, pp. 274-288. Il tema della proprietà fondiaria in Terraferma interessò più volte il Lazzarini, che nel 1919 aveva pubblicato un saggio su *Antiche leggi venete intorno ai proprietari della Terraferma*, e nel 1958 tornò in argomento con la nota *Possessi e feudi veneziani nel Ferrarese* nella miscellanea in onore di Cessi; questi due contributi furono poi ristampati in V. LAZZARINI, *Proprietà e feudi, offizi, garzoni, carcerati in antiche leggi veneziane*, Roma 1960, pp. 9-29 e 31-48.

<sup>18</sup> SIMEONI, *Storia politica d'Italia. Le signorie*, II, pp. 573-593; 947-956.

storia di Venezia, cinquant'anni fa, erano in fondo pochi»<sup>19</sup>. Ma non è meno indiscutibile il fatto che alla storia delle città di Terraferma nel Trecento e nel Quattrocento non ci si dedicava, allora, proprio nessuno. E lo prova il fatto che l'importantissima novità costituita dalla ricerca di Angelo Ventura, edita nel 1964, ebbe sì effetti duraturi e significativi, ma tutt'altro che immediati<sup>20</sup>. Soltanto sommandosi agli stimoli costituiti dalla proposta di Giorgio Chittolini di un ripensamento della storia politica italiana del Quattrocento nell'ottica degli 'stati regionali'<sup>21</sup>, ed agli stimoli – non meno decisivi – forniti dalla storiografia straniera (soprattutto anglosassone), l'invito dello storico padovano ad approfondire la vita politica e civile delle città di Terraferma nel Quattrocento e nel Cinquecento fu raccolto in modo efficace ed ebbe esiti prolungati e importanti. Questo però non accadde prima della fine degli anni settanta<sup>22</sup>.

L'importanza della ricerca di Ventura fu riconosciuta anche da chi gli rivolse critiche dure e sostanzialmente sbagliate. È il caso di Alberto

<sup>19</sup> COZZI, *Introduzione*, pp. 7, 9.

<sup>20</sup> A. VENTURA, *Nobiltà e popolo nella società veneta del Quattrocento e Cinquecento*, Bari 1964 (e Milano 1993<sup>2</sup>).

<sup>21</sup> Il riferimento è in particolare all'antologia *La crisi degli ordinamenti comunali e le origini dello stato del Rinascimento*, a cura di G. CHITTOLINI, Bologna 1979 (che comprende anche un capitolo di A. VENTURA, *La vocazione aristocratica della signoria*), nonché alla raccolta di saggi di Id., *La formazione dello stato regionale e le istituzioni del contado*, Torino 1979; ma le idee e i saggi di questo studioso avevano circolato, ed erano già state influenti, nei primi anni settanta: e ad esempio le aveva immediatamente recepite Giovanni Tabacco nella sua sintesi di storia politica italiana nella *Storia d'Italia* Einaudi. Molti anni più tardi, ho cercato di proporre qualche ulteriore cenno alla proposta interpretativa di Chittolini e alla sua ricezione in G.M. VARANINI, *Qualche riflessione conclusiva*, in *Poteri signorili e feudali nelle campagne dell'Italia settentrionale fra Tre e Quattrocento: fondamenti di legittimità e forme di esercizio*, Atti del convegno di studi (Milano, 11-12 aprile 2003), a cura di F. CENGARLE - G. CHITTOLINI - G.M. VARANINI, Firenze 2005, pp. 249-263, e in G.M. VARANINI, *Per Giorgio Chittolini. Presentazione di Europa e Italia. Studi in onore di Giorgio Chittolini (Milano 18 aprile 2011)*, «Vitelliana. Viadana e il territorio mantovano tra Oglio e Po», 6 (2011), pp. 103-110.

<sup>22</sup> Accenna a questa influenza a scoppio ritardato il contributo più meditato e significativo dedicato alla ricezione della monografia di Ventura: M. KNAPTON, «*Nobiltà e popolo*» e un trentennio di storiografia veneta, «Nuova rivista storica», 82 (1998), pp. 167-192. Cfr. anche la breve *Prefazione* premessa da Ventura alla seconda edizione (in realtà una ristampa) del 1993 (pp. 7-9).

Tenenti, che riconobbe alla monografia dello storico padovano il «grande e innegabile merito di affrontare e di tentare una rinnovata visione d'insieme di una fase di sviluppo ancora molto poco esplorata», cioè del Quattrocento e Cinquecento, ma la criticò aspramente rispetto al concetto di 'decadenza' etico-politica che avrebbe contraddistinto i patriziati delle città venete, e anche per il fatto che la dinamica sociale e politica studiata da Ventura aveva il suo *focus* e il suo punto di partenza in una viva, dinamica, 'democratica' età comunale che inevitabilmente il volume lascia sullo sfondo, «fuori campo»<sup>23</sup>. È un'osservazione certo non infondata, ma per altri versi paradossale, se si pensa che una periodizzazione 'lunga' della storia dei ceti dirigenti cittadini italiani – dall'età comunale alla piena e tarda età moderna, è perfettamente coerente con l'impostazione della scuola delle *Annales*, della quale Tenenti era corifeo in Italia. Ma della ricezione di *Nobiltà e popolo* si è scritto molto; e quello che interessa qui è la tempistica – lenta, come si è detto – e soprattutto il contraccolpo determinato dal fatto puro e semplice di avere approfondito le vicende politiche e istituzionali delle città dell'antica Marca Trevigiana e della Lombardia veneta: e sia pure limitando lo scavo d'archivio diretto e approfondito al caso di Padova, e l'approfondimento tematico alla crisi di Agnadello (alla quale è dedicato un capitolo assai ampio, e cruciale nell'economia del volume).

Frattanto, tra gli anni sessanta e settanta la storiografia 'venezianistica' in senso stretto proseguì la sua strada. Furono allora pubblicate, o erano in gestazione, sintesi di cruciale importanza, come la monografia di Pullan su *Rich and poor in Renaissance Venice*<sup>24</sup>, e la *Maritime republic* di Lane (edita nel 1973, tradotta abbastanza prontamente in italiano, nel 1978)<sup>25</sup>. L'innovatività della prima, senza dubbio originale nella sua impostazione di storia sociale, e la consapevole curvatura della seconda (una ricerca che «più di ogni precedente storia generale di Venezia [...]

<sup>23</sup> A. TENENTI, rec. a: VENTURA, *Nobiltà e popolo*, «Studi storici», 8 (1966), p. 407 per le citazioni.

<sup>24</sup> B. PULLAN, *Rich and Poor in Renaissance Venice: the social institutions of a Catholic state, to 1620*, Oxford 1971.

<sup>25</sup> F.C. LANE, *Storia di Venezia*, Torino 1978<sup>2</sup> (ediz. orig. *Venice. A maritime republic*, Philadelphia 1973). Sull'autore, cfr. M.M. BULLARD - S.R. EPSTEIN - B.G. KOHL - S.M. STUARD, *Where History and Theory Interact: Frederic C. Lane on the Emergence of Capitalism*, «Speculum», 79 (2004), pp. 88-119.

dà spazio alle cose marittime, alla finanza e alla manifattura, e in genere alle attività economiche»<sup>26</sup> segnalano in qualche modo la fine delle sintesi generiche e globali. Ancora in ambito anglosassone un lavoro forse più divulgativo come quello di Chambers, *The Imperial Age of Venice*<sup>27</sup>, ebbe il merito di individuare una scansione cronologica significativa tra la pace di Torino e Lepanto; mentre ha un'impostazione più tradizionale la più ristretta, e però suggestiva, esposizione di Braunstein e Delort sul fronte francese<sup>28</sup>. Ovviamente in nessun caso s'ignora del tutto la realtà dello stato di Terraferma (in particolare, forse, nel caso<sup>29</sup> di Pullan, che mette nel titolo il riferimento allo stato); ma in tutti i casi l'ottica resta specificamente 'lagunare' (e nel caso di Lane, anzi, l'opzione per la porzione marittima del Commonwealth è dichiarata).

Ma negli stessi anni, anche sul versante degli approfondimenti specifici dedicati allo stato di Terraferma si ha la vera svolta. Non tanto o non soltanto nel campo italiano, ove peraltro inizia proprio nel 1970 l'impresa dell'edizione delle relazioni dei rettori veneti al senato, sistematicamente dedicata a tutti i reggimenti di Terraferma e portata avanti con grande efficienza, tanto da concludersi in un decennio<sup>30</sup>; quanto piuttosto con alcune iniziative di ricerca provenienti dalla Gran Bretagna. Un segnale molto importante, nella direzione dell'inglobamento della storia della Terraferma nella storia di Venezia, lo diede innanzitutto la miscellanea *Renaissance Venice*, curata da John R. Hale, che coinvolse studiosi italiani (Tucci, Tenenti, Branca, Pignatti, Prodi) accanto a inglesi e statunitensi – circostanza che (oggi ci sembra impossibile) non era all'epoca così scontata –. *Renaissance Venice* inoltre propose almeno

<sup>26</sup> Così nella *Premessa* l'autore, p. XIII.

<sup>27</sup> D.S. CHAMBERS, *The Imperial Age of Venice, 1380-1580*, New York - London 1970 (The History of European Civilization Library, diretta da G. Barraclough).

<sup>28</sup> PH. BRAUNSTEIN - R. DELORT, *Venise. Portrait historique d'une cité*, Paris 1968.

<sup>29</sup> *Renaissance Venice*, ed by J.R. HALE, London 1973.

<sup>30</sup> Rinvio per brevità al convegno conclusivo di quella importante iniziativa editoriale, che andò incontro anche a qualche aspra critica (si veda la recensione di M. BERENGO a *Relazioni dei rettori veneti in Terraferma*, I (*La Patria del Friuli - Luogotenenza di Udine*), a cura di T. FANFANI, Milano 1973, «Rivista storica italiana», 86, 1973, pp. 586-590), ma fu tempestiva e corrispose allo *Zeitgeist*; e nonostante le mende filologiche mise comunque a disposizione un materiale di rilevante significato per una rilettura dell'assetto della Terraferma in età moderna: cfr. *Atti del convegno "Venezia e la terraferma attraverso le relazioni dei rettori"*, a cura di A. TAGLIAFERRI, Milano 1981.

quattro saggi di storia demografica (Herlihy), di storia delle istituzioni ecclesiastiche (Prodi), di storia militare (Mallett), di tradizionale storia diplomatico-politica (Rubinstein) che tematizzavano in modo esplicito problemi di storia della Terraferma quattrocentesca, o problemi specificamente posti al governo veneziano dall'acquisto della Terraferma, o addirittura (nel caso di Herlihy) un tema 'monografico' dedicato a una sola città soggetta (la demografia di Verona). Contemporaneamente, si avviò in quegli anni una serie di ricerche monografiche città per città, che invertivano il punto di osservazione e finalmente guardavano a Venezia dalla Terraferma quattrocentesca. Il riferimento è alle tesi dottorali di tre allievi di Philip Jones<sup>31</sup> (John Law, Michael Knapton e Trevor Dean), rispettivamente dedicate a Padova, Verona e Ferrara<sup>32</sup>.

Sotto l'impulso del rinnovamento degli studi sugli stati tardomedievali italiani, prevalse, da allora in poi e per un periodo di tempo abbastanza lungo, una forte attenzione al rapporto bilaterale tra Venezia e le città soggette, nella prospettiva (via via meglio messa a fuoco) del contrattualismo e della sempre aperta negoziazione, in qualche modo già implicita nella forma e nella sostanza delle dedizioni. Negli studi specifici, l'attenzione alla complessità dello stato veneziano e alla sua dimensione marittima restò dunque sempre più sullo sfondo, e tanto più per i centri urbani inseriti nella Terraferma quattrocentesca che hanno rapporti meno stretti e meno quotidiani con le istituzioni e con la

---

<sup>31</sup> Su Philip Jones e sull'articolarsi dei suoi interessi per la storia delle città italiane (non specificamente venete: altri suoi allievi furono indirizzati a Firenze, Siena, Perugia, Roma), sfociati negli anni novanta in una grande 'compilazione' (nel senso alto e nobile del termine), vale a dire il volume *The Italian City-State: from Commune to Signoria*, Oxford 1997, cfr. T. DEAN, *Philip James Jones 1921-2006*, «Proceedings of the British Academy», 161, pp. 207-231, specie p. 220 (*Biographical Memoirs of Fellows*, VIII).

<sup>32</sup> Cfr. rispettivamente: J.E. LAW, *The Commune of Verona Under Venetian Rule from 1405 to 1455*, Ph.D. thesis, University of Oxford, 1974; M.W.S. KNAPTON, *Capital city and subject province. Financial and military relations between Venice and Padua in the later fifteenth century*, Ph.D. thesis, University of Oxford, 1979; e T. DEAN, *Land and power in late medieval Ferrara*, Cambridge 1988, che è la monografia derivante dalla tesi. I primi due lavori sono rimasti inediti, ma ambedue gli studiosi sono stati tra i protagonisti del rinnovamento storiografico che ha interessato la Terraferma quattrocentesca nell'ultimo quarto del Novecento. Law ha raccolto molti suoi contributi in *Venice and the Veneto in the Early Renaissance*, Aldershot-Burlington USA-Singapore-Sydney 2000; non è certo un caso che in nessuno di essi figurino riferimenti più che occasionali allo stato *da mar*.



società veneziana (come accade per Verona, e per Brescia e Vicenza alle quali furono dedicate in seguito monografie significative). Non a caso, dunque, rispetto ad altri studiosi (compreso il sottoscritto: *etiam de me*, infatti, *fabula narratur*, anche se il mio impegno nelle ricerche sul Quattrocento veneto fu un po' più tardo) Knapton (che studiò a Padova) si mostrò più vigile e attento alle prospettive d'insieme dei due polmoni del Commonwealth: se non altro, perché il bilancio sostanzialmente in attivo, o quanto meno autosufficiente, della Terraferma (ove la rete delle Camere fiscali funziona nella seconda metà del Quattrocento con una relativa efficacia) libera risorse per la 'difesa del Levante'<sup>33</sup>. Del resto già nel 1980 lo studioso inglese, in un importante bilancio storiografico dedicato a Treviso nel Trecento, osservava che nel rapporto tra territori adriatici e da mar e province italiane «[il] confronto... si è cercato troppo poco, forse a causa di preconcetti riguardanti la diversa funzione economica, le differenze di assetto socio-politico locale, oppure i diversi tempi della loro soggezione a Venezia»<sup>34</sup>.

Peraltro, che in quegli anni una certa misura di strabismo divergente nell'insieme degli studi prevalessse, lo conferma un'altra constatazione. Negli anni settanta venne infatti concepita la grande impresa della *Storia della cultura veneta*, poi portata a termine con grande rapidità nell'arco

---

<sup>33</sup> M. KNAPTON, *Guerra e finanza*, in G. COZZI - M. KNAPTON, *La Repubblica di Venezia nell'età moderna*, I, *Dalla guerra di Chioggia al 1517*, Torino 1986 (*Storia d'Italia*, diretta da G. Galasso, XII), pp. 275 sgg. È significativo che su questo punto assolutamente cruciale, destinato a condizionare per sempre la vicenda storica della repubblica marciana (sino al Seicento, e alle liquidazioni dei beni comuni e alle soppressioni ecclesiastiche volte a finanziare la guerra di Candia), lo stesso Lane esprima a poche pagine di distanza, discutendo della dialettica Mocenigo/Foscari nella sezione *La svolta verso Occidente*, opinioni del tutto contraddittorie; cfr. LANE, *Storia di Venezia*, p. 271 («una volta impegnata a fondo nelle guerre della valle padana Venezia dedicò meno uomini e meno denari alla difesa del suo impero coloniale») e p. 280 («Dopo l'acquisto dei domini di Terraferma, i proventi da essi ricavati contribuirono a sostenere le spese dell'impero d'Oltremare»). Ovviamente il tema è ricorrente in ogni sintesi; per una presentazione particolarmente calibrata (anche nello spazio accordato alle due aree territoriali), cfr. ad es. GULLINO, *Storia della repubblica veneta*, pp. 62 sgg.

<sup>34</sup> M. KNAPTON, *Venezia e Treviso nel Trecento: proposte per una ricerca sul primo dominio veneziano a Treviso*, in *Tomaso da Modena e il suo tempo*, Atti del Convegno internazionale di studi per il 6° centenario della morte (Treviso, 31 agosto-3 settembre 1979), Treviso 1980, pp. 41-42. Cfr. anche *infra*, note 53-54 e testo corrispondente.

di un decennio (1976-1986). Nata sulla base di una matura riflessione di matrice prevalentemente linguistica e letteraria<sup>35</sup>, ma assai attenta nel suo concreto sviluppo alla dimensione della cultura politica e giuridica e al tema dello 'stato', questa grande opera – che ha esercitato ed esercita una duratura influenza – integrò appieno (anche e forse soprattutto per l'età del Rinascimento) le vicende delle città di Terraferma (Friuli compreso) e della Dominante: come era ovvio, avendo come scenario il Veneto in quanto 'regione' anche amministrativamente definita. E dunque – trascurò oggettivamente la porzione 'orientale' e più in generale marittima del *Commonwealth* veneziano<sup>36</sup>.

Si può concludere questo rapido cenno storiografico con una considerazione comparativa, relativa alla 'geografia delle fonti' degli stati regionali italiani. Non a caso l'attitudine alla comparazione fece capolino, nella storiografia rinascimentistica italiana, in particolare negli anni novanta – dopo che le furiose e vivacissime ricerche dei tardi anni settanta e degli anni ottanta ebbero approfondito i singoli *case studies*, rendendo possibili confronti analitici e tematici tra lo stato lombardo, quello fiorentino e quello veneziano<sup>37</sup> –. La struttura degli archivi, infatti, rende impossibile e addirittura impensabile – sia per la produzione delle fonti inerenti alla funzione pubblica (fiscale, giurisdizionale, militare, *lato sensu* amministrativa e in generale 'politica'), sia per le vicende della conservazione documentaria – un reale approfondimento sullo stato fiorentino del Quattrocento che prescindendo dagli archivi della 'capitale'; e lo stesso vale per lo stato visconteo-sforzesco. Diverso invece è il discorso per le città della Terraferma veneta, ove si può benissimo perseguire un approfondimento decorosamente efficace di tutti gli aspetti di un contesto locale senza procedere a spogli sistematici e a frequentazio-

<sup>35</sup> Fu ideata e diretta originariamente da Gianfranco Folena, come si precisa nel *Piano dell'opera* riportato in *limine* a ciascun volume.

<sup>36</sup> *Storia della cultura veneta*, a cura di G. ARNALDI - M. PASTORE STOCCHI, 6 voll., Vicenza 1976-1986.

<sup>37</sup> Confronti che non erano mancati negli anni settanta (cfr. *Florence and Venice: Comparisons and Relations. Acts of Two Conferences at Villa I Tatti in 1976-1977*, I, Firenze 1979), ma in una fase ancora iniziale dell'approfondimento della storia istituzionale, fiscale e amministrativa della Terraferma veneziana, e in un'ottica più tradizionalmente rinascimentistica, meno 'statuale'.

ni assidue dell'archivio dei Frari. Sia chiaro: è ovvio che osservare sulla base delle fonti veneziane *come* si formano le decisioni politiche che riguardano la Terraferma – i dibattiti nel Senato, gli orientamenti dei Dieci, le grazie, ecc. – è un dato prezioso. Ma è anche vero che la sostanza delle scelte di governo veneziane si percepisce ugualmente bene attraverso le lunghe serie archivistiche delle lettere ducali, che regolarmente pervengono in periferia e sono ivi registrate (spesso doppiamente registrate, nella Camera Fiscale e nell'archivio del comune soggetto)<sup>38</sup>. Le mie ricerche su Verona (per quello che valgono)<sup>39</sup>, ma anche la monografia di Grubb su Vicenza<sup>40</sup>, le indagini dedicate a Brescia<sup>41</sup> e ancora quelle più recenti su Bergamo<sup>42</sup> sono lì a dimostrarlo. Ma il grave problema è che si perde, o si può perdere, qualcosa: il 'polso' della situazione d'insieme, l'attitudine del governo veneziano a fare sintesi di un'attività di governo che anche negli archivi della dominante si divaricava ormai nelle distinte serie di Senato-Mar e di Senato-Terra, circostanza evocativa e spesso volte ricordata anche nelle sintesi<sup>43</sup>. In questo senso – come dicevo all'inizio di queste pagine – l'accusa di 'rimozione' rivolta agli storici del Quattro e Cinquecento veneto, implicita nella proposta stessa di un convegno come questo, coglie nel segno.

<sup>38</sup> Si vedano, per esempio, le note apposte alla tesi di dottorato di John E. Law: *The Commune of Verona under Venetian Rule from 1405 to 1455*, University of Oxford, 1974.

<sup>39</sup> G.M. VARANINI, *Comuni cittadini e stato regionale. Ricerche sulla Terraferma veneta nel Quattrocento*, Verona 1992.

<sup>40</sup> Ormai risalente a un quarto di secolo fa: J. GRUBB, *Firstborn in Venice. Vicenza in Early Renaissance State*, Philadelphia 1988.

<sup>41</sup> PASERO, *Il dominio veneto*; per una cronologia più tarda, J. FERRARO, *Family and Public Life in Brescia, 1580-1650*, Cambridge 1993; e di recente S.D. BOWD, *Venice's most loyal city: civic identity in Renaissance Brescia*, Cambridge (Ma) 2010; E. VALSERIATI, *Istituzioni municipali, identità e spazi del patriziato nella Lombardia veneta: il caso di Brescia tra la fine del XV e la seconda metà del XVI secolo*, tesi di dottorato, Università di Verona, ciclo XXVI, 2011-14, tutors A. PASTORE - E. DEMO - G.M. VARANINI, con esaustiva bibliografia.

<sup>42</sup> I. PEDERZANI, *Venezia e lo "Stado de Terraferma." Il governo delle comunità nel territorio bergamasco (secc. XV-XVIII)*, Milano 1992; P. CAVALIERI, *"Qui sunt guelfi et partiales nostri": comunità, patriziato e fazioni a Bergamo fra il XV e il XVI secolo*, Milano 2008.

<sup>43</sup> Cfr. GULLINO, *Storia della repubblica*, p. 163 nota 17. Sugli archivi cfr. ora F. DE VIVO, *Coeur de l'État, lieu de tension. Le tournant archivistique vu de Venise (XV-XVII<sup>e</sup> siècle)*, «Annales HSS», juillet-septembre 2013, pp. 699-728.

### 3. *Venezia e l'orizzonte della Terraferma*

La sottolineatura, in sé banale, dell'esistenza di 'due Terraferme' che intrattengono con Venezia rapporti tra di loro ben diversi appare ormai ben consolidata nella storiografia recente, ed è uno dei frutti dell'approfondimento delle ricerche verificatosi in questi ultimi trent'anni: approfondimento che ha portato a distinguere e a 'scomporre' in diverse tessere un quadro solo apparentemente omogeneo.

Che i territori prossimi alla gronda lagunare – il Friuli litoraneo e di pianura, la parte meridionale del territorio trevigiano, Padova e la porzione orientale del suo territorio, il Polesine – costituissero sin dall'alto e dal pieno medioevo un 'orizzonte' familiare e consueto per Venezia e per i suoi abitanti, era ed è nozione comune e scontata, che le ricerche recenti hanno contribuito a precisare, ma anche a ribadire in tutta la sua concretezza: la città lagunare mette in campo la forza dei suoi oltre 100.000 abitanti. Non voglio risalire troppo indietro, all'espansione fondiaria dei monasteri e poi dei patrizi veneziani nel basso Trevigiano e nel territorio di Piove di Sacco, e in generale nella porzione orientale del territorio padovano, è stato egregiamente approfondito<sup>44</sup>, ma le implicazioni dell'economia agraria e dell'annona sono di enorme importanza, anche sul piano della 'cultura' e della mentalità<sup>45</sup>.

Del resto, la marcata distinzione tra i due ambiti territoriali appariva un dato di fatto anche agli osservatori esterni. Ai primi del Cinquecento, un anonimo, ma espertissimo informatore, che ha una conoscenza profonda e puntuale della realtà istituzionale, sociale ed economica di Venezia, scrive per un importante uomo politico francese, l'ammiraglio di Graville, una *Description ou traictié du gouvernement et regyme de la cyté et*

<sup>44</sup> M. POZZA, *I proprietari fondiari in terraferma*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, II, *Letà del Comune*, a cura di G. CRACCO - G. ORTALLI, Roma 1995, pp. 661-680; S. BORTOLAMI, *L'agricoltura*, in *Storia di Venezia*, I, *Letà ducale*, a cura di L. CRACCO RUGGINI - M. PAVAN - G. CRACCO - G. ORTALLI, Roma 1992, pp. 461-489. [http://www.treccani.it/enciclopedia/eta-ducale-le-risorse-l-agricoltura\\_\(Storia\\_di\\_Venezia\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/eta-ducale-le-risorse-l-agricoltura_(Storia_di_Venezia)/).

<sup>45</sup> Cfr. le ricerche di F. FAUGERON: *Au coeur de l'annone vénitienne: le fondaco delle farine de Rialto à la fin du Moyen Âge*, «Mélanges de l'École française de Rome. Moyen Âge», 212 (2009), pp. 417-436; ID., *Nourrir la ville. Venise dans les derniers siècles du moyen âge*, Roma 2014; è l'esito di una importante *thèse* diretta da E. Crouzet Pavan; inoltre *Capitolare degli ufficiali al formento (metà del sec. XIV)*, a cura di F. FAUGERON, Roma 2013.

*Seigneurie de Venise*. Ebbene, trattando «des cytez et aultres lieux qui sont soubz la juridicion de la Seigneurie de Venise, tant du costé de mer que du costé de terre», certo non per caso si menzionano – oltre a quelle di alcune città dalmate – solo le magistrature di Udine e della Patria del Friuli («lieutenant», «mareschal et tresorier»), quelle di Padova («potestat, capitaine, deux camerlaingues») e quelle di Treviso: e ci si ferma qui, dando per le altre città un cenno d'insieme vaghissimo e genericissimo<sup>46</sup>.

Va poi ricordato il fatto, altrettanto ovvio, che la locuzione «Terraferma», «stato da Terra» esclude nella nozione comune e nelle fonti documentarie veneziane porzioni dell'entroterra con le quali Venezia in quanto stato e i patrizi veneziani in quanto ceti dirigenti avevano da sempre confidenza e consuetudine. Da questo punto di vista i rapporti con Ravenna e con Ferrara consentono qualche considerazione interessante, ma costituiscono anche un caso a parte. I rapporti con la città dei da Polenta seguono il modello della dedizione, non quello dei *pacta* che – stipulati con le città lombarde, venete ed emiliane soprattutto nel Duecento e nel Trecento – a lungo avevano «consentito a Venezia di concentrare le sue forze sul mare e nella direzione di Levante»<sup>47</sup>. E infatti gli studi su *Ravenna in età veneziana*, approfonditi una trentina d'anni fa con risultati che mi sembrano ancora attuali, adottano parametri interpretativi analoghi a quelli che incanalano il rapporto tra la dominante e le città della Terraferma; ma poggiano su un sottofondo di relazioni antiche con la Romagna e con l'area del delta, che ha uno spessore notevolmente superiore a quello dei rapporti tra Venezia e le città della Terraferma occidentale. Ancora più ambiguo e complesso è il rapporto con Ferrara, che ai primi del Trecento era stata l'occasione di una guerra di cruciale importanza, un (non impossibile) esito diverso della quale avrebbe potuto orientare diversamente, sul lungo periodo, i rapporti tra Venezia e l'entroterra padano<sup>48</sup>. Nella città estense, ancora

<sup>46</sup> *Description ou traictié du gouvernement et regime de la cité et Seigneurie de Venise*, éd. par R.C. MUELLER - Ph. BRAUNSTEIN, in corso di stampa (*capitulum* 87).

<sup>47</sup> M. BERENGO, *Il governo veneziano a Ravenna*, in *Ravenna in età veneziana*, a cura di D. BOLOGNESI, Ravenna 1986, p. 31.

<sup>48</sup> Basti qui rinviare a A.L. TROMBETTI BUDRIESI, *La signoria estense dalle origini ai primi del Trecento: forme di potere e strutture economico-sociali*, in *Storia di Ferrara*, V, *Il basso medioevo, XII-XIV*, coordinamento scientifico di A. VASINA, Ferrara 1987, pp. 179-181, con rinvii alle ricerche di Dean e alla storiografia erudita (l'ancora imprescindibile Soranzo).

nel Quattrocento il visdomino veneziano continuava a esercitare funzioni pubbliche, con i suoi «fanti e i suoi birri che intervenivano armati dappertutto a cercare contrabbandieri e salinari abusivi»<sup>49</sup>. Dunque gli orizzonti della Terraferma non coincidono con lo stato *da Terra*.

Ma c'è allora qualcosa di 'nuovo', sull'orizzonte della Terraferma osservata da Venezia, nel corso del Quattrocento? È ovviamente inutile, in questa occasione, ricordare le intense relazioni politiche che si intrecciano a partire dal XII secolo tra Venezia e le città della Marca Trevigiana, comprese Verona, Vicenza e Belluno. Questi comuni cittadini sono nel 'mirino' delle carriere politiche di un certo numero di patrizi veneziani già nel Duecento: e tuttavia, ciò accade preferenzialmente in momenti di particolare delicatezza. Esemplare e inequivocabile da questo punto di vista è la serie dei podestà veneziani che si avvicendano nelle quattro città della Marca, negli anni sessanta del Duecento, gli anni del riassetto susseguito alla conclusione della dominazione di Ezzelino III da Romano<sup>50</sup>. Forse meno nota, ma non meno eloquente, è la lunga serie di podestà veneziani nella riviera benacense occidentale, nella «Magnifica patria» allora in gestazione, nei cruciali anni trenta del Trecento, gli anni della guerra con Verona scaligera e della conquista di Treviso (1339)<sup>51</sup>. È un episodio minore ma interessante, perché pur mantenendo alla presenza veneziana un profilo istituzionale e *super partes* segnala una qualche volontà a occuparsi della dialettica politica – si tratti di tensioni per il controllo dell'area gardesana o di problemi interni al territorio brescia-

<sup>49</sup> BERENGO, *Il governo veneziano a Ravenna*, p. 32.

<sup>50</sup> M. POZZA, *Podestà e funzionari veneziani a Treviso e nella Marca in età comunale, in Istituzioni, società e potere nella Marca trevigiana e veronese (secoli XIII-XIV). Sulle tracce di G.B. Verci*, Atti del Convegno (Treviso, 25-27 Settembre 1986), a cura di G. ORTALI - M. KNAPTON, Roma 1988, pp. 291-304 (e si può qui osservare *per incidens* che l'intera terza sezione di quel volume, *La penetrazione veneziana nella Marca*, testimonia di una forte e diffusa sensibilità storiografica, grazie ai saggi di Hocquet, Ling, Mueller); M. POZZA, *I podestà dell'Italia comunale, I, Reclutamento e circolazione degli ufficiali forestieri (fine XII sec. - metà XIV sec.)*, a cura di J.-C. MAIRE VIGUEUR, Roma 2000, pp. 259-286; É. CROUZET-PAVAN, *Venise et le monde communal: recherches sur les podestats vénitiens (1200-1350)*, «Journal des Savants», 2 (1992), pp. 277-315.

<sup>51</sup> F. PAGNONI - E. VALSERIATI, *Tra la serpe e il leone. L'autonomia della Riviera bresciana del Garda nel tardo medioevo (secoli XIV-XV)*, in *Naturalmente divisi. Storia e autonomia delle antiche comunità alpine*, Atti del convegno (Breno, 29 settembre 2012), a cura di L. GIARELLI, Tricase (Lecce) 2013, pp. 85-97.

no e di rapporti tra la riviera e Brescia capoluogo –. Si annuncia dunque il superamento di quella politica dei *pacta*, che aveva retto per secoli le relazioni con l'entroterra padano<sup>52</sup>; è in quei decenni, come si sa, che la strategia veneziana del controllo indiretto è messa in questione tanto dalla tendenza alla formazione di unità politico-territoriali più ampie, come quella Scaligera e poi viscontea, quanto dall'instabilità stessa del quadro politico generale, soprattutto per le pressioni da nord (Asburgo) e da est (Ungheria).

Certo, anche in Treviso – 'orizzonte' antico e nuovo a un tempo – nel corso del Trecento la qualità e l'intensità delle relazioni politiche cresce in modo esponenziale. Non a caso la città del Sile è da diversi decenni nel mirino della nuova storiografia<sup>53</sup>, ed è diventata nel tempo un laboratorio molto interessante. Superato il teleologismo della retorica filomarciana (l'inevitabile e felice abbraccio col leone), studi anche recenti hanno al contrario ribadito come in almeno un paio di occasioni, nel 1357 in occasione della guerra con l'Ungheria e nel 1368, il governo veneziano prese seriamente in considerazione la possibilità di cedere il dominio della città e del suo territorio (al re d'Ungheria oppure, nel secondo caso, agli Scaligeri o ai conti di Gorizia). Del resto, già oltre trent'anni fa Knapton osservava – in riferimento all'amministrazione della giustizia – che le scelte compiute dalla Dominante per il governo

---

<sup>52</sup> Non fu per mero formalismo definitorio che una ventina d'anni fa preferii sin nel titolo del mio contributo a uno dei volumi della grande *Storia di Venezia* (e non senza qualche mugugno dei curatori, affezionati al termine «Terraferma») – dovendo esporre le relazioni tra Venezia e le città e i territori padani e alpini nel corso del XIV secolo – appunto il più anodino termine «entroterra». Cfr. G.M. VARANINI, *Venezia e l'entroterra (1300 circa-1420)*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, III, *La formazione dello stato patrizio*, a cura di G. ARNALDI - G. CRACCO - A. TENENTI, Roma 1997, pp. 159-236.

<sup>53</sup> Sin dal 1980 e dal già citato saggio anticipatore, che metteva con chiarezza sul tappeto tutti i principali problemi interpretativi, di KNAPTON, *Venezia e Treviso nel Trecento*, pp. 41-78. Più di recente cfr. F. PIGOZZO, *Treviso e Venezia nel Trecento. La prima dominazione veneziana sulle podesterie minori (1339-1381)*, Venezia 2007; D. GIRGENSOHN, *Die abhängige Stadt im Italien des späteren Mittelalters. Jurisdiktion in Treviso unter der Herrschaft Venedigs (1338-44)*, «Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken», 91 (2011), pp. 66-134, e inoltre G.M. VARANINI, *Treviso dopo la conquista veneziana. Il contesto politico-istituzionale e il destino di un ceto dirigente*, in *Treviso e la sua civiltà nell'Italia dei comuni*, Convegno di studio (Treviso, 3-5 dicembre 2009), a cura di P. CAMMAROSANO, Trieste 2010, pp. 429-471.

di Treviso adottavano un modello «che somiglia più alla politica nei domini adriatici ed orientali del Duecento e del Trecento che non alla prassi dello stato di Terraferma nel Quattrocento»<sup>54</sup>, e anche Pigozzo ha scritto di «un'area marginale, con un'importanza prettamente tattica, una conquista come le altre che all'occorrenza poteva essere abbandonata e sostituita», sì che solo molto lentamente da una impostazione di tipo 'colonialista' si passò a «un'ottica di tipo 'integrazioneista'»<sup>55</sup>.

La vera sfida interpretativa, per misurare il tasso di 'novità' dell'orizzonte di Terraferma per il 'mondo' veneziano, sta dunque nella realtà geograficamente multiforme e istituzionalmente complessa che sta tra il Bacchiglione e l'Adda, forse ancor più che tra il Sile e l'Adda: una realtà a sua volta multiforme, che è impossibile leggere attraverso una cifra unitaria anche soltanto per il Quattrocento. Su quest'area tanto si è esercitata la storiografia degli ultimi trent'anni: e nelle pagine che seguono si tenterà, individuando ovviamente solo alcuni punti topici, un rapido bilancio.

### 3.1. *Dedizioni*

È ovvia l'importanza delle dedizioni di primo Quattrocento, da quella perfetta di Vicenza, la città primogenita (e forse la sola vera dedizione, frutto di una scelta che aveva delle alternative 'reali'; non fu un'opzione obbligata), a quelle di Verona, in parte coatta e in parte effettiva, a quella infine di Padova: la più 'ipocrita', perché la città fu conquistata con la forza, ma non per questo la meno importante<sup>56</sup>. E si potrebbe continuare, via via, con le dedizioni dei tanti centri minori, delle vallate prealpine del bresciano e del bergamasco, del Friuli e del Trentino meridionale, con negoziazioni che il governo veneziano

<sup>54</sup> KNAPTON, *Venezia e Treviso nel Trecento*, p. 50.

<sup>55</sup> PIGOZZO, *Treviso e Venezia nel Trecento*, p. 7. A proposito di Treviso, propone ora nuovi importanti spunti di riflessione, che sembrano un po' mitigare la linea interpretativa della forte dipendenza di Treviso dalla Dominante, la monografia di M. SCHERMAN, *Familles et travail à Trévise à la fin du Moyen Âge (vers 1434-vers 1509)*, Rome 2013, della quale non si è potuto qui tener conto in modo adeguato.

<sup>56</sup> Basti il rinvio a A. MENNITI IPPOLITO, *Le dedizioni e lo Stato regionale: osservazioni sul caso veneto*, «Archivio veneto», s. V, 117 (1986), pp. 5-30.



sempre accetta o talvolta sollecita<sup>57</sup>. Il successo di questo espediente è favorito dalla ritrosia del patriziato veneziano a parlare pubblicamente di diritto di conquista, così come all'opposto si preferisce glissare sulla formale sovranità imperiale sui territori della Terraferma (come è noto nel 1437 il *vulnus* fu sanato grazie a un diploma di Sigismondo che concesse il vicariato imperiale, ma non per Verona e Vicenza), ed è solo fumo retorico da proto-umanista l'escogitazione erudita di Lorenzo *de Monacis* secondo il quale la repubblica di Venezia aveva rioccupato nel Quattrocento la *Venetia* romana, l'antica provincia dalla quale i primi veneziani erano fuggiti<sup>58</sup>.

Questa novità significativa delle dedizioni è per certi versi irreversibile, e destinata a proiettare i suoi effetti sull'intero arco cronologico della 'età veneziana': se è vero, come è vero, che il testo delle dedizioni figura *in limine* ancora alle ristampe degli statuti municipali della metà del Settecento. Questi accordi bilaterali sono in effetti la spina dorsale dell'assetto istituzionale della Terraferma, tanto nella realtà (giacché sia pure in modo quanto mai variabile la ri-negoziazione è un fatto concreto) quanto anche nella narrazione o nella autorappresentazione che i ceti dirigenti delle città soggette elaborano. La loro definizione non ha peraltro contraccolpi sull'impianto d'insieme del Commonwealth veneziano; il controllo delle città dall'Adda all'Isonzo «certo non portò per tutto il Quattrocento a nessuna forma di sottovalutazione e tanto meno di abbandono dell'Adriatico e del Levante mediterraneo come spazio commerciale e strategico»<sup>59</sup>.

Il tema della dimensione contrattuale<sup>60</sup>, della continua negozia-

<sup>57</sup> G. ORTALLI, *Le modalità di un passaggio: il Friuli occidentale e il dominio veneziano*, in *Il Quattrocento nel Friuli occidentale*, Atti del convegno organizzato dalla Provincia di Pordenone nel novembre 1993, Pordenone 1996, pp. 13-33.

<sup>58</sup> Sul *de Monacis*, ricollocato nel contesto della cronachistica veneziana, cfr. anche per questi aspetti F. GAETA, *Storiografia, coscienza nazionale e politica culturale nella Venezia del Rinascimento*, in *Storia della cultura veneta*, III/1, *Dal primo Quattrocento al Concilio di Trento*, a cura di G. ARNALDI - M. PASTORE STOCCHI, Vicenza 1980, pp. 21 sgg.

<sup>59</sup> L'affermazione è di M. Knapton, in M. Knapton - J.E. Law, *Marin Sanudo e la Terraferma*, in M. Sanudo, *Itinerario per la Terraferma veneziana*, edizione e commento a cura di G.M. Varanini (con saggi di M. Knapton, J.E. Law, G.M. Varanini, A. Ciaralli, A. Buonopane), Roma 2014, testo corrispondente a note 6-7.

<sup>60</sup> Al quale è dedicato uno specifico intervento in questo volume: M. O'CONNELL, *La dimensione contrattuale dello stato*.

zione di sovranità tra ‘centro’ e ‘periferia’, è stato ed è cruciale nella revisione del modello di Stato moderno nel quale anche gli studi sulla Terraferma quattrocentesca si sono inseriti nell’ultimo quarantennio<sup>61</sup>. E certo i patti di dedizione possono diventare un mero involucro svuotato dalle commissioni ai rettori o da altre pratiche di governo (anche se nella percezione delle *élites* di Terraferma non è talvolta assente al momento delle dedizioni – quelle del 1404-1406, ma anche ad esempio quelle della ripresa post-Cambratica, nel 1517 – il senso di un nuovo inizio, di una rifondazione della rappresentanza: in quelle circostanze, i consigli cittadini sono in più casi strutturati su base topografica e non di eminenza sociale)<sup>62</sup>. Ma certamente, nella prospettiva degli ‘orizzonti’ che Venezia a mezzo di esse prospetta e predispone per le città di Terraferma, la dedizione costituisce una gabbia, una pastoia che non apre né nell’immediato né nel futuro prospettive nuove. Anche quando le singole voci, le singole clausole cadono in desuetudine, o sono via via interpretate in modo più restrittivo dalla dominante, resiste e resisterà l’icona di un rapporto contrattuale e condiviso, in qualche modo basato su un consenso. La dedizione insomma crea l’alibi che blocca per sempre la possibilità di una dinamica istituzionale tra la città conquistata e la Dominante, consentendo ai ceti dirigenti di Brescia, di Vicenza, di Padova, di Verona, la prospettiva autoconsolatoria dell’apparire *partner*

<sup>61</sup> Tra le tante ricerche che hanno riflettuto su questo tema con approccio implicitamente o esplicitamente comparativo, cfr. nel passato l’acuta messa a punto di G. PETRALIA, “Stato” e “moderno” in Italia e nel Rinascimento, «Storica», 3 (1996), VIII, pp. 7-48 (a commento di *Origini dello Stato. Processi di formazione statale in Italia fra medioevo ed età moderna*, a cura di G. CHITTOLINI - A. MOLHO - P. SCHIERA, Bologna 1994) e *Lo stato territoriale fiorentino (secoli XIV-XV). Ricerche, linguaggi, confronti*, a cura di A. ZORZI - W.J. CONNELL, Pisa 2002 (esito di un convegno svoltosi nel 1996), e il recente *The Italian Renaissance State*, ed. by A. GAMBERINI - I. LAZZARINI, Cambridge 2012 (è in preparazione l’edizione italiana [Roma 2014]).

<sup>62</sup> Per Verona nella svolta del 1405, con un cenno anche al 1517, cfr. G.M. VARANINI, *Note sui consigli civici veronesi (in margine a una ricerca di John E. Law)*, «Archivio veneto», s. V, 112 (1979), pp. 5-32; inoltre cfr. ID., *Conseils municipaux et gouvernement seigneurial dans les villes italiennes*, in *Représentation et consensus*, Actes du colloque de Dijon (14-16 mars 2013), éd. par J. Ph. GENET, in corso di stampa; G.M. VARANINI, “Entrar in Consiglio”. Esperienze di avvio alla vita politica e amministrativa nella Terraferma quattrocentesca, in *Formazione alla politica, politica della formazione a Venezia in Età moderna*, a cura di A. CARACAUSSI - A. CONZATO, Roma 2013, pp. 101-123.

di un rapporto bilaterale con Venezia, e di potersi considerare e definire *civitas superiorem non recognoscens*, o addirittura *respublica*<sup>63</sup>.

Il cambiamento lessicale – da *commune* a *dominium* (ovvero ‘signoria’) nella documentazione ufficiale, a partire dal 1423 – è certo specchio di un nuovo atteggiamento, al quale la ‘creazione’ della Terraferma non è naturalmente estranea, anche perché si riscontra poi uno slittamento semantico verso il «soggetto politico» che esercita il *dominium* e infine verso il territorio su cui il *dominium* si esercita. Ma in nessun caso si può sostenere che l’uso di *dominium*, e neppure quello più tardo di *imperium* (Sanudo, nell’*Itinerario* per la terra ferma del 1483, lo usa regolarmente) rinvii a presupposti di omogeneità nell’esercizio delle prerogative di governo.

L’indubbia novità costituita dai rapporti di dedizione, dunque, non apre di per sé ‘prospettive’ nuove alla al rapporto tra Venezia e l’entroterra che diviene Terraferma; non esclude novità, ma neppure le facilita. La delega implicita nel rapporto bilaterale di dedizione, che salvaguardava per ogni comunità e per ogni territorio la continuità istituzionale e politica col periodo precedente, lasciò sopravvivere quegli elementi distintivi che derivavano da una storia estremamente complessa, e che continuarono in buona parte a caratterizzare e a distinguerli l’uno dall’altro i diversi territori sino alla fine della repubblica (ma ancora nel XIX secolo). Occorre dunque spostarsi sul piano delle cose, delle concrete modalità di esercizio del potere istituzionalizzato in ‘periferia’, sul territorio.

### 3.2. *Poteri quattro-cinquecenteschi: dal mosaico alla patina unitaria. Le strutture*

Neanche se avesse voluto – e non volle – Venezia avrebbe potuto essere omogeneamente egemone, rispetto alla Terraferma centro-occidentale. Lo vietavano prima di tutto le caratteristiche della maglia urbana e dei poteri assisi sul territorio: una maglia caratterizzata nel Quattrocento dall’esistenza di città grandi e di comuni potenti come Brescia e Verona, e di città medio-grandi come Padova e le stessa Vicenza e Bergamo, tutte dotate di una sostanziale capacità di disciplinamento del distretto,

<sup>63</sup> A. MAZZACANE, *Lo stato e il dominio a Venezia nel secolo della Terraferma*, in *Storia della cultura veneta*, III/1, *Dal primo Quattrocento al Concilio di Trento*, pp. 577-650.

sia pure molto variamente articolata, e condizionata nelle aree montane e nelle vallate da una geografia molto complessa<sup>64</sup>.

Le comparazioni tra gli stati regionali italiani del Quattrocento<sup>65</sup> mostrano quanto le scelte di politica economica (rispetto delle economie di distretto) e fiscale (sostanziale rispetto del privilegio fiscale urbano e dell'impianto fiscale su base distrettuale) fossero obbligate, per il governo veneziano. La Terraferma costituiva un aggregato di territori di oltre 30.000 km quadrati complessivi, con distanze anche di 230 km tra la Dominante e i capoluoghi provinciali più lontani (Bergamo, Crema, per breve periodo Cremona)<sup>66</sup>, a differenza degli 80-90 km che (al massimo) separano Milano e Firenze dalla più lontana delle città soggette. Il rapporto demografico tra Venezia e le fiorenti Brescia e Verona di fine Quattrocento è di 2 a 1 e di 3 a 1, mentre quello tra Firenze e la più grande delle città soggette, cioè una Pisa in crisi profonda, è di 10 o 12 a 1. Simile è la proporzione per lo stato visconteo sforzesco tra Milano e le città soggette, con la parziale eccezione di Cremona. Nel rapporto con Verona, Brescia e Bergamo, del resto, la Dominante non può mettere in campo quegli elementi extra-istituzionali, ma pesantissimi e concretissimi, che sostanziano il suo rapporto con Padova e con Treviso: in primo luogo una pressione fondiaria ed economica molto forte, che grava in particolare su alcuni comparti del territorio rurale delle due cit-

<sup>64</sup> M. GINATEMPO - L. SANDRI, *L'Italia delle città. Il popolamento urbano tra medioevo e rinascimento*, Firenze 1990; D. HERLIHY, *The population of Verona in the first century of Venetian Rule*, in *Renaissance Venice*, pp. 99-124. Quanto a Brescia, sottolineò tra i primi l'alto livello demografico raggiunto dalla città lombarda a fine Quattrocento, riprendendo informazioni già presenti negli studi di Pasero, A. ROSSINI, *Le campagne bresciane nel Cinquecento: territorio, fisco, società*, «Studi bresciani», 12 (1983), pp. 79 sgg. Il dato è stato poi ripreso in molte ricerche – e giustamente, per la sua grandissima importanza.

<sup>65</sup> Cfr. *supra*, nota 61.

<sup>66</sup> Senza contare che i territori di città come Bergamo e Brescia – ma il discorso vale anche per le valli più riposte della Carnia rispetto a Udine – sono assai estesi e geograficamente accidentati: per giungere alla testata delle valli prealpine, occorre percorrere oltre 100 km., partendo dalle due città lombarde. Ho richiamato queste elementari, ma spesso trascurate osservazioni in G.M. VARANINI, *Considerazioni introduttive*, in *Bergamo e la montagna nel Medioevo*, Atti della giornata di studio (Bergamo, 22 gennaio 2010), a cura di R. RAO, «Bergomum. Bollettino annuale della Civica Biblioteca Angelo Mai di Bergamo», CIV-CV (2009-2010, ma 2011), pp. 7-20, con rinvio ad es. alle importanti ricerche di Massimo Della Misericordia sulla Val Camonica.

tà e si intreccia fortemente con i problemi del rifornimento annonario<sup>67</sup>; e inoltre una politica economica funzionale alle esigenze dell'urbanistica lagunare, del mare e della difesa (politica forestale e del legname legata al Piave molto più che al Brenta, politica mineraria, canapicoltura, ecc.). Non può mettere in campo questi fattori, ed è costretta con le tre città sopra menzionate a un rispetto più formale del contrattualismo.

Non per caso, nel 1509 questo eterogeneo insieme di territori, o se si preferisce di questo conglomerato o 'miscuglio', si scomporrà secondo le linee del tutto prevedibili delle identità distrettuali. La metafora scientifica è appropriata: un 'miscuglio', in chimica, è un composto privo di reazioni molecolari tra i diversi elementi; e non per caso del termine *composite state* si fa uso nel lessico dei rinascimentisti d'oltre Atlantico<sup>68</sup>. E a questo riguardo le recenti ricerche motivate dal cinquecentesimo anniversario della battaglia di Agnadello e della crisi dello 'stato' veneziano hanno fornito ricchissimi e nuovi elementi, soprattutto per Bergamo, Brescia, Treviso ma un po' per tutte le città della Terraferma<sup>69</sup>.

I segnali di queste persistenti differenze di fondo, di questa profonda eterogeneità, sono numerosi. Una fonte celebre come il *De origine, situ et magistratibus urbis Venetae* di Marin Sanudo permette di constatare che nel 1493 ben 30 dei 113 uffici di Terraferma affidati a patrizi veneziani si trovano nei soli territori cittadini di Padova e Treviso: ciò che svela la loro natura almeno parziale di sinecure o prebende (ad esempio, cariche di castellano perfettamente inutili dal punto di vista della sicurezza ma mantenute in vita come forma di sussidio per i patrizi poveri)<sup>70</sup>, e in ogni caso conferma una scarsa propensione a logiche

<sup>67</sup> Cfr. *supra*, note 44 e 45, e per Treviso anche nota 55 (ove si rinvia alla recente monografia di Scherman).

<sup>68</sup> GRUBB, *Firstborn of Venice*, pp. 1 (*The Making of the Composite State*), 14-27 (*Definition of State*).

<sup>69</sup> Cfr. VARANINI, *La Terraferma di fronte alla sconfitta di Agnadello (1509)*, pp. 115-161, ove si utilizzano le importanti ricerche degli studiosi lombardi (Letizia Arcangeli, Marco Meschini). Per Treviso è da aggiungersi *La battaglia di Agnadello e il Trevigiano*, a cura di M. KNAPTON - D. GASPARINI, Treviso 2011, e per Feltre, sia pure in prospettiva un po' diversa, *L'incendio degli incendi. Cronache di una città distrutta. Contributi storiografici per il quinto centenario della distruzione di Feltre (1510-2010)*, a cura di G. DAL MOLIN, Feltre (Belluno) 2011.

<sup>70</sup> J. LAW, *Lo stato veneziano e le castellanie di Verona*, in *Id.*, *Venice and the Veneto in the Early Renaissance*, pp. 277-298 (paginazione originaria; XIV saggio della raccolta).

di distribuzione razionale delle cariche rispetto al territorio. La cruciale dialettica attorno alla «dadìa delle lanze», l'imposizione fiscale su base d'estimo affidata per l'esazione ai comuni cittadini e alle istituzioni locali, è impostata da Venezia su schemi bilaterali: tra Venezia e Brescia, tra Venezia e Verona, tra Venezia e Bergamo<sup>71</sup>. Alcune pungenti osservazioni di James Grubb hanno permesso di constatare come ai primi del Cinquecento i collegi di governo della Dominante ignorassero completamente anche i minimi rudimenti del funzionamento di un meccanismo di importanza indiretta ma capitale per il funzionamento della fiscalità di stato come l'estimo cittadino di Vicenza<sup>72</sup>, e che nell'anno di Cambrai la conoscenza persino della geografia del territorio trevigiano e padovano, vicinissimo alla città lagunare, lasciava a desiderare<sup>73</sup>. E si potrebbe continuare.

Ma i segni, in direzione inversa, di profondi anche se non troppo appariscenti mutamenti sono altrettanto percepibili. Ne elenco, non sistematicamente, alcuni. Si è già accennato a un processo archivisticamente importante e dal forte valore simbolico, come la nascita e il consolidamento della serie archivistica *Senato Terra*, dal 1440 in poi distinta dalla serie *Senato Mare*. Attorno al 1460, parte un piano, non si sa poi quanto effettivamente realizzato, per la redazione di carte topografiche dei territori della Terraferma, nel quale rientra per esempio la redazione della grande topografia del territorio veronese che è uno dei monumenti più significativi della cartografia locale del Quattrocento<sup>74</sup>.

<sup>71</sup> È ancora valido il quadro di sintesi fornito da M. KNAPTON, *Il fisco nello stato veneziano di Terraferma tra '300 e '500: la politica delle entrate*, in *Il sistema fiscale veneto. Problemi e aspetti. XV-XVIII secolo*, a cura di G. BORELLI - P. LANARO - F. VECCHIATO, Verona 1982, pp. 32-33, 41-42; cfr. anche VARANINI, *Comuni cittadini e stato regionale*, pp. 73-123 (cap. III, *Il bilancio d'entrata delle Camere fiscali di Terraferma nel 1475-76*).

<sup>72</sup> Il doge Loredan esibisce nel 1503 «a complete ignorance of their structure and process of redaction»; «in addition, shows an utter misunderstanding of the relation between city and territorial *estimi*»: J. GRUBB, *Patriciate and Estimo in the Vicentine Quattrocento*, in *Il sistema fiscale veneto*, p. 171 nota 32.

<sup>73</sup> VARANINI, *La Terraferma di fronte alla sconfitta*, pp. 160-161.

<sup>74</sup> M. MILANESI, *Cartografia per un principe senza corte: Venezia nel Quattrocento*, Atti del convegno "La science à la cour" (Lausanne, novembre 2004), «Micrologus. Natura, scienza e società medievali / Nature, Sciences and Medieval Societies», 16 (2008), pp. 189-216; inoltre, *Verona e il suo territorio nel Quattrocento. Studi sulla carta dell'Almagià*, a cura di S. LODI - G.M. VARANINI, Caselle di Sommacampagna (Verona) 2014.

Inoltre, come documentò Knapton in un saggio di molti anni fa, il Consiglio dei Dieci a partire dagli anni settanta si occupa delle questioni di Terraferma con un piglio e una intensità diversi rispetto anche a pochi anni prima<sup>75</sup>, e articola via via le sue competenze in dialettica con gli Avogadori di comune e con gli Auditori nuovi, creati nel 1410 per uno sdoppiamento direttamente conseguente all'ampliamento del dominio. Gli Auditori erano destinati abbastanza presto al declino, in quanto magistratura d'appello, soprattutto in conseguenza della loro carente attitudine ed esperienza tecnico-giuridica; (essi erano del resto obbligati ad adeguarsi alle procedure delle località soggette<sup>76</sup>); ma rimasero attivi nella loro qualità di Sindici inquisitori, in un difficile equilibrio tra la funzione di controllo sui rettori veneti di Terraferma e di rispetto delle loro prerogative<sup>77</sup>. Ancora, e non è l'ultimo esempio in ordine di importanza: negli anni ottanta, la ripartizione degli oneri, gravanti soprattutto sulla fiscalità contadina, per i lavori alla Brenta Nuova, vale a dire per un'opera pubblica di interesse lagunare, viene effettuata – per la prima volta – mediante una comparazione interdistrettuale<sup>78</sup>: come dire che tutte le comunità rurali di tutti i territori devono concorrere *pro rata* a 'lavori pubblici' che ridondano a esclusivo interesse della capitale, superando la logica provinciale. Del resto, nella intensa dialettica tra ambasciatori, legati, rappresentanti delle città e delle comunità che affollavano le sale del palazzo Ducale nel Quattrocento questa logica della comparazione tra città e città, tra territorio e territorio, non poteva non

<sup>75</sup> M. KNAPTON, *Il Consiglio dei Dieci nel governo della terraferma: un'ipotesi interpretativa per il secondo '400*, in *Atti del convegno "Venezia e la terraferma attraverso le relazioni dei rettori"*, in particolare alle pp. 237-240.

<sup>76</sup> A. VIGGIANO, *Governanti e governati, Legittimità del potere ed esercizio dell'autorità sovrana nello Stato veneto della prima età moderna*, Treviso 1993.

<sup>77</sup> Si soffermano su questi temi, con bibliografia aggiornata, KNAPTON-LAW, *Marin Sanudo e la Terraferma*, pp. 34 sgg. Ivi il riferimento è alla celebre ispezione dei Sindici inquisitori del 1483, narrata dal giovane cronista nell'*Itinerario*; per il ruolo dei Sindici nella successiva fase della seconda metà del Cinquecento, cfr. oltre, testo corrispondente a nota 86.

<sup>78</sup> Un veloce cenno in G.M. VARANINI, *Oltre la città? Lessico delle dedizioni e "costituzione materiale" negli stati territoriali italiani del Quattrocento e Cinquecento*, in *Des chartes aux constitutions. Autour de l'idée constitutionnelle en Europe (XIF-XVII<sup>e</sup> siècle)*, Colloque international (Madrid, 16-18 janvier 2014), in corso di stampa.

nascere<sup>79</sup>. Ai primi del Cinquecento, poi, l'imposizione dei *campatici* in Terraferma, determinata dalle difficoltà militari veneziane in Grecia (battaglia di Zonchio), costituisce un primo episodio di esplicita mobilitazione di risorse di Terraferma a vantaggio della porzione marittimo-levantina del Commonwealth veneziano.

Sono segnali modesti, ma significativi di una reciproca consapevolezza: Venezia comincia a guardare alla Terraferma come a un 'insieme' (anche se Bergamo e Brescia, e *a fortiori* le loro vallate lontanissime, restano sempre sullo sfondo, perse nelle nebbie lombarde). Ma c'è poi la battuta d'arresto, rivelatrice dei limiti più che irreparabile e irreversibile, di Agnadello. E nei decenni successivi, al di là dell'aura di rinnovamento che ha circondato e circonda il dogato di Andrea Gritti, è stato dimostrato<sup>80</sup> che nel suo insieme la riorganizzazione dello stato di Terraferma dopo Cambrai, tra 1515 e 1530, fu ancora un restauro, un rimettere insieme cocci, piuttosto che una rifondazione. Sicché va spostata ancora più in avanti l'accelerazione e l'intensificazione delle riforme amministrative e politiche, che alla metà del Cinquecento crearono numerose magistrature con competenze molto specifiche e tutte orientate alla gestione del territorio: *Provveditori sopra Beni inculti*, *Provveditori sopra Beni comunali*, *Provveditori sopra i Confini*<sup>81</sup>. Sono scelte molto importanti, tutte accompagnate tra l'altro dal formidabile sviluppo della cartografia dedicata alla Terraferma<sup>82</sup>, che peraltro

<sup>79</sup> VARANINI, *Comuni cittadini e stato regionale*, pp. 361-384 (a proposito del ruolo svolto a Venezia dall'eminente giurista Bartolomeo Cipolla, nelle vesti di rappresentante del comune di Verona); cfr. anche C. SCROCCARO, *Dalla corrispondenza dei legati veronesi: aspetti delle istituzioni veneziane nel secondo Quattrocento*, «Nuova rivista storica», 70 (1986), pp. 625-636.

<sup>80</sup> Da G. DEL TORRE, *Venezia e la terraferma dopo la guerra di Cambrai: fiscalità e amministrazione (1515-1530)*, Milano 1986; a tutt'oggi, è questa la sola monografia che abbia considerato nel suo insieme il processo di assestamento dei decenni immediatamente successivi alla pace di Noyon e alla ricostituzione del dominio di Terraferma.

<sup>81</sup> Cfr. R. VERGANI, *Venezia e la Terraferma: acque, boschi, ambiente, in 1509-2009. L'ombra di Agnadello*, pp. 173-193; in prospettiva aperta anche a temi di 'storia ambientale', K. APPUHN, *A Forest on the Sea. Environmental Expertise in Renaissance Venice*, Baltimore 2009, e infine S. BARBACETTO, *"La più gelosa delle pubbliche regalie": i "beni comunali" della Repubblica veneta tra dominio della Signoria e diritti delle comunità (secoli XV-XVIII)*, Venezia 2008. Riguardo ai confini, basti qui il rinvio a *Questioni di confine e terre di frontiera in area veneta. Secoli XVI-XVIII*, a cura di W. PANCIERA, Milano 2009.

<sup>82</sup> Per un 'punto' recente, cfr. *Cartografi veneti. Mappe, uomini e istituzioni per l'im-*



resta funzionale all'attività di governo e non entra nella strategia d'immagine del governo e del patriziato veneziano, che insistentemente propongono nello spazio cittadino le immagini di Cipro, Cefalonia, Scutari, Zara, Spalato, Corfù ecc.<sup>83</sup> (...mai quelle di Brescia, Verona, Vicenza...). Ma a parte questo pur importante aspetto, il salto di qualità è innegabile. Negli stessi decenni, tra l'altro, prende consistenza e acquisisce ufficialità e 'ritualità' istituzionale l'attività dei Territori, gli organismi rappresentativi degli interessi delle comunità rurali dei diversi contadi cittadini, con una circolazione di esperienze e con una capacità di concertazione decisamente nuove<sup>84</sup>. Inutile qui, infine, insistere ancora sul grande significato che hanno assunto, per la storia dei rapporti tra Venezia e la Terraferma nella seconda metà del Cinquecento, le trasformazioni del sistema di amministrazione della giustizia, con la ben nota maggiore incisività delle magistrature centrali, l'adozione frequente del rito inquisitorio, ecc.<sup>85</sup>.

Anche se il rapporto tra Venezia e le città soggette resterà sempre preferenzialmente binario, la crescente densità della vita amministrativa, l'incisività degli organi centrali di governo, la accennata capacità di descrivere e di governare, ancora attraverso le magistrature di ispe-

---

*immagine e il governo del territorio*, a cura di V. VALERIO, Padova 2007, e i saggi raccolti in *Cristoforo Sorte e il suo tempo*, a cura di S. SALGARO, Bologna 2012. Cfr. anche *supra*, nota 74.

<sup>83</sup> Si veda l'impressionante elenco di queste raffigurazioni, dovute sia all'iniziativa pubblica che a quella privata, fornito da D. CALABI, *La rappresentazione del paesaggio urbano come strumento di governo: Venezia e il suo Stato da mar fra XVI e XVII secolo*, in *Imago urbis. L'immagine della città nella storia d'Italia*, Atti del convegno internazionale (Bologna, 5-7 settembre 2001), a cura di F. BOCCHI - R. SMURRA, Roma 2003, pp. 506-507.

<sup>84</sup> M. KNAPTON, *Il Territorio vicentino nello Stato veneto del '500 e primo '600: nuovi equilibri politici e fiscali*, in *Dentro lo "Stado italico". Venezia e la Terraferma fra Quattro e Seicento*, a cura di G. CRACCO - M. KNAPTON, Trento 1984, pp. 33-115; S. ZAMPERETTI, *I 'sinedri dolosi'. La formazione e lo sviluppo dei Corpi territoriali nello Stato regionale veneto tra '500 e '600*, «Rivista storica italiana», 99 (1987), pp. 269-320.

<sup>85</sup> In una bibliografia immensa, che a partire dagli anni ottanta discende dalle intuizioni e dai suggerimenti di Gaetano Cozzi (soprattutto), basti qui per la fase che inizia nei decenni centrali del Cinquecento dall'*Itinerario* a un saggio di sintesi di Claudio Povoło compreso nel recente 'manuale' di storia della repubblica di Venezia curato da Eric Dursteler, e più volte citato in queste pagine: C. POVOLÒ, *Liturgies of violence: social control and power relationships in the Republic of Venice between the 16<sup>th</sup> and the 18<sup>th</sup> century*, in *A companion to Venetian History*, pp. 513-542.

zione itineranti come i Sindici inquisitori<sup>86</sup>, e ancora di censire e di inventariare sistematicamente realtà importanti del territorio (i boschi, i pascoli, le paludi), consente finalmente di parlare di uno sguardo in qualche misura unitario, che orienta verso quell'«ambiente veneto» del quale Cozzi aveva intuito, forse più che colto o dimostrato, la gestazione<sup>87</sup>; mentre all'incirca negli stessi anni le ricerche di Corazzol segnalavano anch'esse, da punti di vista significativamente diversi, le trasformazioni in atto nella società e nell'economia veneta della seconda metà del Cinquecento<sup>88</sup>.

### 3.3. *Scenari economici*

La problematica *stricto sensu* economica è in parte sottesa ai veloci cenni, che sopra si sono dati, in materia fiscale. Ma qualche considerazione è ancora opportuna, ribadendo subito peraltro che gli studi degli

---

<sup>86</sup> Cfr. ora M. MELCHIORRE, *Conoscere per governare. Le relazioni dei sindici inquisitori e il dominio veneziano in Terraferma (1542-1626)*, Udine 2014.

<sup>87</sup> G. COZZI, *Ambiente veneziano, ambiente veneto*, in *L'uomo e il suo ambiente*, a cura di S. ROSSO MAZZINGHI, Firenze 1973, pp. 93-146 (rielaborazione di una conferenza al Corso di Alta Cultura della Fondazione Giorgio Cini *L'uomo e il suo ambiente*, tenuta con Lionello Puppi). La storia anche editoriale di questo saggio (bene ricostruita nella bibliografia di Cozzi che si può leggere in [www.storiadivenezia.net](http://www.storiadivenezia.net), all'URL [http://www.storiadivenezia.net/sito/index.php?option=com\\_content&view=article&catid=37%3Astorici&id=69%3Abiblio-gc&Itemid=63](http://www.storiadivenezia.net/sito/index.php?option=com_content&view=article&catid=37%3Astorici&id=69%3Abiblio-gc&Itemid=63)) e di questo titolo è significativa, ed esprime la profonda adesione del grande storico alla tesi, che gli era cara e che egli esprime con suggestione ineguagliabile, di una progressiva compenetrazione tra 'Venezia' e la 'Terraferma': tesi condivisibile per certi versi, ma che non deve far dimenticare (né Cozzi, in genere, le dimenticava) le insormontabili barriere istituzionali e 'culturali' che restarono tra le città e la Dominante. Il testo fu ripubblicato, parzialmente rifiuto ma «sostanzialmente uguale nell'impianto» e con un titolo solo ampliato ma non modificato (*Ambiente veneziano, ambiente veneto. Governanti e governati nel dominio di qua dal Mincio nei secoli XV-XVIII*) nella *Storia della cultura veneta*, IV/2, *Il Seicento*, a cura di G. ARNALDI - M. PASTORE STOCCHI, Vicenza 1984, pp. 495-539; il titolo fu ulteriormente ripreso nella raccolta *Ambiente veneziano, ambiente veneto. Saggi su politica, società, cultura nella Repubblica di Venezia in età moderna*, Venezia 1997, ove naturalmente anche il saggio ricompare (pp. 291-352).

<sup>88</sup> Cfr. G. CORAZZOL, *Fitti e livelli a grano. Un aspetto del credito rurale nel Veneto del Cinquecento*, Milano 1979; cfr. inoltre suggestive e convincenti indagini come *Esperimenti d'amore. Fatti di giovani nella Feltre del Cinquecento*, a cura di G. CORAZZOL - L. CORRÀ, Vicenza 1981.

ultimi decenni si sono mossi nella linea di una intensificazione, di un infittimento, e in definitiva di una conferma di orientamenti consolidati piuttosto che di novità interpretative, in particolare per il XV secolo.

La metafora dell'orizzonte torna ancora buona, perché, in assoluta continuità con quanto facevano da secoli, nel Quattrocento i patrizi veneziani continuano a perseguire l'investimento fondiario nel Trevigiano e nel Padovano, in assoluta prevalenza. Il *flop* (al quale si è già accennato)<sup>89</sup> dei loro acquisti nell'occasione d'oro costituita dalle enormi aste dei beni ex scaligero-viscontei, e anche carraresi, è inequivocabile al riguardo. Una serie infinita di ricerche, compresa l'amplissima indagine della fondazione Benetton<sup>90</sup>, e il tanto che si è scritto sulle ville<sup>91</sup>, ha confermato che il panorama quattrocentesco è molto complesso. Alcune podesterie minori come Bassano e Cologna sono luogo di non irrilevante investimento fondiario da parte dei Veneziani, probabilmente in conseguenza della loro autonomia istituzionale (di fatto in un caso, di diritto nell'altro)<sup>92</sup>; ma lo stesso alto e medio territorio Trevigiano è molto meno massicciamente toccato dalla penetrazione fondiaria veneziana di quanto non si pensasse. Vicentino e Veronese, per non parlare del Bresciano e del Bergamasco, sono poi sostanzialmente *off limits* da questo punto di vista, salvo eccezioni che confermano la regola. Resta sostanzialmente la gronda lagunare, da Latisana al Polesine: appunto, in

<sup>89</sup> Cfr. anche *supra*, nota 17 e testo corrispondente.

<sup>90</sup> M. KNAPTON, *Le campagne trevigiane. I frutti di una ricerca*, «Società e storia», 33 (2010), fasc. 130, pp. 771-800.

<sup>91</sup> Cfr. un quadro d'insieme impostato (ovviamente sull'età moderna) in *Villa. Siti e contesti*, a cura di R. DEROSAS, Treviso 2006; inoltre D. GASPARINI, *Serenissime campagne. Terre, contadini, paesaggi nella Terraferma veneta*, Caselle di Sommacampagna (Verona) 2011. Per qualche cenno in più sulla fase precedente mi permetto di rinviare anche alla rapida sintesi presentata in G.M. VARANINI, *Cittadini e «ville» nella campagna veneta tre-quattrocentesca*, in *Andrea Palladio e la villa veneta. Da Petrarca a Carlo Scarpa*, a cura di G. BELTRAMINI - H. BURNS, Venezia 2005, pp. 39-53.

<sup>92</sup> Qualche accenno in R. SCURO, *Bassano nel Quattrocento. Il primo secolo di dominazione veneziana*, in *Storia di Bassano del Grappa*, I, *Dalle origini al dominio veneziano*, coord. G. ERICANI - G.M. VARANINI, Bassano del Grappa (VI) 2013, pp. 363, 368, 386-387; e per Cologna Veneta G.M. VARANINI, *Cologna Veneta e i suoi statuti*, in *Statuti di Cologna Veneta del 1432 con le aggiunte quattro-cinquecentesche e la ristampa anastatica dell'edizione del 1593*, a cura di B. CHIAPPA, Roma 2005, pp. 43-44. In particolare per questo secondo caso, esiste una bibliografia locale dispersa, ma globalmente significativa.

certo senso l'orizzonte che 'si vede' dai campanili e dai palazzi veneziani, anche se la giornata non è limpida.

Quanto alla politica economica più latamente intesa, a parte l'annona cui si è già fatto cenno, l'attrazione dal Padovano e dal Trevigiano e dalle montagne dolomitiche delle materie prime per la cantieristica e l'edilizia non aveva certo atteso gli inizi del Quattrocento per svilupparsi in modo vigoroso, né il sale veneziano era una novità nella pianura padana. E all'estremo geografico opposto, i sistemi produttivi, commerciali e manifatturieri di Verona e di Brescia, già assestati da secoli con la loro rete di commerci e di relazioni, non furono influenzati in modo decisivo dall'assoggettamento a Venezia; e non si volle farlo, pena la caduta degli introiti fiscali delle Camere di quelle città<sup>93</sup>. Persino per Treviso e il suo territorio, d'altronde, una approfondita e accurata ricerca monografica ha mostrato per l'economia manifatturiera e di trasformazione una dipendenza da Venezia minore di quanto non si pensasse<sup>94</sup>.

Da ciò consegue il dato di fatto, molto significativo, che né nel breve (ovviamente) né nel medio periodo un 'mercato regionale' venne a crearsi, come è stato ampiamente dimostrato<sup>95</sup>: se non forse molto avanti nel tempo, quando il comparto agricolo aveva ripreso il sopravvento, dopo lo sviluppo manifatturiero tardomedievale perdurato in molti centri urbani sino al XVI secolo<sup>96</sup>. L'immagine che resta prevalente e dominante è quella di un policentrismo economico, e di un municipalismo molto resistente. E ancora una volta qualche vicenda settecentesca ne dà eloquente testimonianza: nelle perfette linee classicistiche previste dall'architetto Alessandro Pompei, gli edifici della fiera di Verona e della Dogana d'acqua e di terra esibiscono lo stemma civico con dignità e frequenza pari a quella del leone marciano<sup>97</sup>.

<sup>93</sup> VARANINI, *Comuni cittadini e stato regionale*, in particolare p. 82.

<sup>94</sup> SCHERMAN, *Familles et travail à Trévise*.

<sup>95</sup> Cfr. P. LANARO, *I mercati nella Repubblica Veneta. Economie cittadine e stato territoriale (secoli XV-XVIII)*, Venezia 1999; inoltre, *At the Centre of the Old World. Trade and Manufacturing in Venice and the Venetian Mainland, 1400-1800*, ed. by P. LANARO, Toronto 2006.

<sup>96</sup> In questa direzione, cfr. A. ZANNINI, *Sempre più agricola, sempre più regionale. L'economia della Repubblica di Venezia da Agnadello al Lombardo-Veneto (1509-1817)*, in *1509-2009. L'ombra di Agnadello*, pp. 137-171.

<sup>97</sup> *La fabbrica della Dogana. Architettura e ideologia urbana nella Verona del Settecento*, a cura di A. SANDRINI, Venezia 1982.

### 3.4. *Patrizi veneziani, patrizi di Terraferma: orizzonti culturali e religiosi comuni?*

Dalle scelte istituzionali e politiche compiute dall'*élite* veneziana agli inizi Quattrocento discende, com'è ben noto, il sostanziale municipalismo del quale i patrizi di Brescia, di Bergamo, di Vicenza, di Verona, di Padova, di Treviso, e persino di Udine (che solo nel corso del Quattrocento si afferma come 'capoluogo') si compiacciono, come una miriade di studi ha confermato, da Ventura in poi<sup>98</sup>. Non c'è osmosi: ben poche famiglie provenienti dalle città di Terraferma furono aggregate al patriziato veneziano (e quasi nessuna nel Quattrocento); altrettanto rare le personalità che lungo il secolo svolsero ruoli di rappresentanza prettamente politica di un qualche significato per la Dominante<sup>99</sup>. Come è stato osservato, i decenni tra la fine del Trecento e gli inizi del Quattrocento avrebbero potuto essere in astratto il momento di un salto di qualità, della creazione di «una cittadinanza dello stato invece che della sola città», concedendo a tutti i soggetti la piena cittadinanza veneziana<sup>100</sup>. Ma Venezia non *poteva*, appunto, compiere quel passo; mancavano completamente i presupposti di cultura politica perché ciò accadesse. Non a caso è un'altra testimonianza del pieno Settecento (analogamente ai testi delle dedizioni, allora ancora ristampati in premessa agli statuti, per il loro valore non soltanto simbolico) che ne fa fede: il *Consiglio politico alla repubblica di Venezia* di Scipione Maffei,

<sup>98</sup> Ometto i rinvii analitici alla ricchissima bibliografia in merito, in larga parte menzionata nelle note precedenti: Law e Varanini per Verona; Grubb (ma anche Marx, Pellizzari e altri) per Vicenza; Cavalieri e altri per Bergamo; Pasero, Ferraro, Bowd e ora Valseriati per Brescia; De Sandre, Collodo per Padova (città sulla quale sono in corso importanti ricerche di Francesco Bianchi).

<sup>99</sup> Per un esempio, cfr. I. BAUMGÄRTNER, *Bartolomeo Cipolla, Venezia e il potere imperiale: politica e diritto nel contesto della dieta di Ratisbona (1471)*, in *Bartolomeo Cipolla: un giurista veronese del Quattrocento fra cattedra, foro e luoghi del potere*. Atti del convegno (Verona, ottobre 2004), a cura di G. ROSSI, Padova 2009, pp. 277-316. Si riscontra qualche altro raro caso, come quello di Pietro Salerni di Verona inviato nel 1484 a Milano, subito dopo la pace di Bagnolo (cfr. la cronaca qui sotto citata a nota 115, a p. 412). Diverso è il discorso per chi dispone di competenze di carattere tecnico (i collaterali dell'esercito, ad esempio, ovvero i provveditori alle fortezze).

<sup>100</sup> R.C. MUELLER, *Immigrazione e cittadinanza nella Venezia medievale*, Roma 2010, pp. 55 sgg.; l'espressione citata figura nel titolo del paragrafo che conclude il saggio introduttivo del volume (*Poteva esserci una cittadinanza dello stato invece che della sola città?*).

l'aspro rimprovero ai patrizi veneziani per la loro miope chiusura rispetto a nobili ricchi e colti non meno di loro, da sempre esclusi dal governo dello stato<sup>101</sup>.

Tuttavia, è proprio su altri risvolti delle relazioni sociali e culturali che la storiografia recente ha intravisto un terreno d'intesa tra il patriziato lagunare (o almeno, una parte di esso – la più influente e consapevole) e i patriziati di Terraferma, un 'nuovo orizzonte' quattrocentesco: ed è il piano della cultura 'umanistica' e letteraria.

Si badi. Significativamente, ma non sorprendentemente, questo terreno *non* è per lo più quello della riflessione sullo stato e sull'ordinamento politico-istituzionale, nella quale i municipalismi si fronteggiano, e continueranno a fronteggiarsi, e in ogni caso non c'è nel corso del Quattrocento un salto di qualità nel dibattito sullo 'stato'. Nei trattati quattrocenteschi che concernono la Repubblica di Venezia (peraltro non abbondanti numericamente, mentre numerose sono le descrizioni e gli apprezzamenti esterni della costituzione veneziana) – l'ordinamento politico-istituzionale e gli assetti sociali del Dominio sono infatti trascurati e rimossi: si pensi al *De republica* di Lauro Quirini. Più attento e più inquieto è a questo riguardo, nel *De bene instituta republica*<sup>102</sup>, Domenico Morosini, che scrive a fine Quattrocento e ha sotto gli occhi una politica aggressiva ed espansionistica che lo rende perplesso e dubbioso (sono gli anni dell'acquisto di Cremona, delle città romagnole, dei porti pugliesi) e propone una serie di interventi che mostrano una certa attitudine a considerare nel loro insieme le città suddite, che presentano un comune denominatore di problemi e di possibili soluzioni: il rilascio alle élites delle città suddite dei benefici ecclesiastici, esclusi gli episcopi, una maggior moralità dei rettori veneziani, un miglior funzionamento della giustizia, l'astensione dall'investimento fondiario. In fondo analoghe sono le considerazioni che provengono, negli stessi anni, da un intellettuale di Terraferma ma non radicato in un municipio, nel

<sup>101</sup> Cfr. P. ULIVIONI, *Riformar il mondo. Il pensiero civile di Scipione Maffei. Con una nuova edizione del Consiglio politico*, Alessandria 2008.

<sup>102</sup> G. COZZI, *Domenico Morosini e il De bene instituta republica*, «Studi veneziani», 12 (1970), pp. 405-458. Sull'autore cfr., anche per la più recente bibliografia, C. FINZI, *Morosini, Domenico*, in *Dizionario biografico degli italiani*, 77 (2012), [http://www.treccani.it/enciclopedia/domenico-morosini\\_res-10994c08-07d0-11e2-8c38-00271042e8d9\\_\(Dizionario-Biografico\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/domenico-morosini_res-10994c08-07d0-11e2-8c38-00271042e8d9_(Dizionario-Biografico)/).

*De reipublicae Venetae administratione domi et foris liber* di Jacopo di Porcìa, che lo scrisse peraltro non prima del 1492<sup>103</sup>. Egli appunta le sue critiche soprattutto sul cattivo funzionamento della giustizia d'appello amministrata dai tribunali di Venezia, e propone anche una diversa organizzazione militare, che integri i sudditi (e pensa soprattutto alla marziale nobiltà feudale del suo Friuli).

Il 'nuovo' terreno che la storiografia recente ha individuato invece come uno spazio di confronto significativo – e di consenso, per convergenza di sentire – tra l'*élite* veneziana da un lato, e i ceti dirigenti di Terraferma presi nel loro insieme dall'altro, è quello della cultura umanistico-letteraria, e della formazione universitaria. Ed è un 'orizzonte' la cui luce variamente si riverbera anche sul piano della cultura politica e della pratica quotidiana di governo. Alle grandi figure di letterati (spesso, anche laureati in diritto) che nella prima metà del Quattrocento avevano fatto da battistrada nell'oliare i rapporti con le figure apicali della cultura cittadina di Padova o di Verona o Vicenza – Zaccaria Trevisan, Ludovico Foscarini promotore in più città della riforma statutaria (dieci volte rettore di città), Francesco Barbaro (sette volte rettore) – fa seguito nella seconda metà del Quattrocento, come ha mostrato il libro di Margaret King<sup>104</sup>, che negli anni ottanta ha segnato da questo punto di vista una svolta decisiva – un intensificarsi delle relazioni culturali e dell'esperienza di vita comune presso l'Università di Padova. Uno dei terreni d'incontro è costituito dagli studi di diritto. Certo, la formazione giuspubblicistica dei patrizi di Terraferma rifluiva poi inevitabilmente a rafforzare gli influenti collegi municipali, ma chi studiava diritto canonico si trovava poi fianco a fianco nelle abbazie e nei canonicati, talvolta già da studente. Ma non meno importante è la formazione retorico-umanistica, che si esprime ad esempio nelle orazioni di laurea, oppure nella pratica di una mediocre letteratura e poesia umanistica, o ancora nel culto dell'antico (si pensi al Sanudo epigrafista e alle sue amicizie erudite). L'epistolario di Francesco Barbaro è testimonianza di questo clientelismo virtuoso,

---

<sup>103</sup> Se ne occupa con ampiezza MAZZACANE, *Lo stato e il dominio*, pp. 607-611.

<sup>104</sup> L'edizione originale è del 1986: M.L. KING, *Venetian Humanism in an Age of Patrician Dominance*, Princeton (NJ) 1986; la traduzione, col titolo *Umanesimo e patriziato a Venezia nel Quattrocento*, è di tre anni più tardi (Roma 1989).

di queste relazioni intense che si sviluppano, ai rami più bassi, in un sottobosco retorico di modesto valore estetico ma di grande significato sociale e in senso lato politico. Studiando, poi, gli epistolari degli umanisti vicentini, veronesi, bresciani – e le reti di relazioni dei vari Bartolomeo Pagello, Giovanni Antonio Panteo, Ubertino Posculo ecc.)<sup>105</sup> si percepisce bene quanto ‘civismo’ e retorica siano, anche in questi circoli umanistici delle città soggette, indissolubilmente legati; due dei tre autori citati, del resto, sono autori di *laudes civitatum*. Inoltre, non è difficile cogliere il rilievo, specialmente per gli anni settanta e ottanta (per i quali le testimonianze sono più fitte), anche la ritualità civica (discorsi di saluto, ecc.) legata agli ingressi e ai congedi dei rettori nelle podesterie e nei capitaniati delle grandi città, che del resto sono tappe fondamentali del *cursus honorum* veneziano tardoquattrocentesco. La breve durata del mandato dei rettori e la conseguente scarsa efficacia della loro attività in termini di creazione del consenso, fa sì che questo piano di mediazione sociale e culturale sia di grande rilievo, anzi addirittura essenziale. Lo stesso si potrebbe dire delle ambasciate ai dogi, che fotografano le gerarchie sociali delle città di Terraferma.

L’ambito delle istituzioni ecclesiastiche del dominio di Terraferma nel Quattrocento, infine, si presenta senza dubbio come un campo nel quale l’approccio del patriziato veneziano rispetto alla Terraferma è omogeneo, senza differenziazioni sostanziali nell’ambito di una realtà pur complessa ed estremamente diversificata. Un comune denominatore, rapidamente concretizzato, è infatti il ferreo controllo non solo delle cariche ecclesiastiche più importanti e più redditizie (gli episcopati spesso non presidiati e affidati a vicari, le grandi abbazie in commenda), ma anche – capillarmente – di canonicati e di benefici

---

<sup>105</sup> A titolo di esempio cfr. per Verona G. BOTTARI, *Prime ricerche su Giovanni Antonio Panteo*, Messina 2006<sup>2</sup>, e il precedente non meno ricco e significativo R. AVESANI, *Verona nel Quattrocento. La civiltà delle lettere*, Verona 1984 (*Verona e il suo territorio*, IV, parte terza, *La letteratura*); per Vicenza, B. MARX, *Bartolomeo Pagello: Epistolae familiares (1464-1525)*, Padova 1978, ma cfr. anche G. PELLIZZARI, *Variae humanitatis sylvae. Pagine sparse di storia veneta e filologia quattrocentesca*, Vicenza 2009; per Brescia, BOWD, *Venice’s most loyal city*, pp. 37-39, e E. VALSERIATI, *Il rapporto della De laudibus Brixiae oratio di Ubertino Posculo con le laudes civitatum*, «Civiltà bresciana», 20 (2011), IV, pp. 7-12; ID., *Ubertino Posculo tra Brescia e Costantinopoli*, in *Profili di umanisti bresciani*, a cura di C.M. MONTI, Travagliato (Brescia) 2012, pp. 63-130.



di modesta entità: un elemento divisivo, che genera contrasti anche molto forti tra la Dominante e i ceti dirigenti delle città, al punto che si arriva ad accordi formali che riservano in via di principio ai cittadini delle città soggette i benefici minori. Ma c'è anche un'altra faccia della medaglia, forse meno considerata nella sua importanza – anche su un piano latamente 'politico' – come vettore di consenso, nonostante sia stato oggetto di studi specialistici e di approfondimenti storiografici di peso. Si tratta dell'orizzonte 'spirituale', di quell'aura di consenso e di prestigio della quale godono nella seconda metà del Quattrocento non solo alcuni vescovi eminenti (come Pietro Barozzi)<sup>106</sup>, ma anche e forse soprattutto quelle istituzioni monastiche riformate dalla grande generazione dei pii patrizi veneziani di primo Quattrocento, da Ludovico Barbo a Lorenzo Giustiniani; si pensi in particolare alla congregazione di S. Giustina e ai suoi felici destini quattrocenteschi<sup>107</sup>.

<sup>106</sup> E non mancano altri vescovi rispettati e prestigiosi, magari perché trovano terreni d'incontro comune con le cerchie provinciali di 'umanisti cristiani' o religiosamente sensibili delle diverse città; si pensi a un Ermolao Barbaro il Vecchio vescovo di Verona (1453-1471), e per altri aspetti a Pietro Donà, vescovo di Padova nella prima metà del Quattrocento.

<sup>107</sup> Un punto di partenza di questa linea di ricerca va individuato nella ricerca di Prodi sopra citata (testo corrispondente a note 29-30). Nella immensa bibliografia successiva (che si è mossa peraltro sempre, o quasi sempre, secondo prospettive e logiche 'diocesane', e ben a ragione), mi limito a citare per due distinti aspetti, quelli della politica beneficiale e del monachesimo, una sintesi e una raccolta di studi recentemente editi, che adottano una visuale allargata all'intero territorio della Terraferma: G. DEL TORRE, *Patrizi e cardinali. Venezia e le istituzioni ecclesiastiche nella prima età moderna*, Milano 2010; F.G.B. TROLESE, *Santa Giustina di Padova nel quadro del monachesimo italiano. Studi di storia e cultura monastica*, a cura di G. CARRARO - C. FRISON SEGAFREDO - C. MARCON, Introduzione di A. RIGON, Roma 2014. Alcuni contesti locali e alcune diocesi hanno goduto dei frutti di studi eruditi imponenti: si pensi alla Venezia dei primi decenni del Quattrocento studiata da Girgensohn, alle indagini di Luigi Pesce su Treviso nel Quattrocento, e alle ricerche di Pierantonio Gios e ora di Matteo Melchiorre dedicate alla chiesa locale di Padova (M. MELCHIORRE, *"Ecclesia nostra": la cattedrale di Padova, il suo capitolo e i suoi canonici nel primo secolo veneziano (1406-1509)*, tesi di dottorato, Università Ca' Foscari di Venezia, 2010, in corso di stampa nella collana «Italia sacra», Roma 2014). Ma anche *case-studies* isolati danno spunti non meno suggestivi, come l'affetto di Verona per Gregorio Correr, abate commendatario del monastero di San Zeno (cfr. G.M. VARANINI, *Verona, San Zeno e Gregorio Correr*, in *Mantegna e le arti a Verona 1450-1500*, a cura di S. MARINELLI - P. MARINI, Venezia 2006, pp. 47-51, e in generale sull'indotto monastico veneziano G. DE SANDRE GASPARINI - M.C. ROSSI, *Vita religiosa a Verona nella seconda metà del Quattrocento*, ivi, specie pp. 180-183).

È un tema che sorprendentemente fatica a entrare come merita nelle sintesi storiografiche<sup>108</sup>. Certo, anche in questo campo quella sorta di equilibrio che nella seconda metà del Quattrocento poteva sembrare a portata di mano fu sottoposto a duri scossoni nei decenni iniziali del Cinquecento, con la diffusione della riforma (non priva di nessi con il municipalismo politico) all'interno di alcuni settori e ambienti del patriziato delle città di Terraferma, specialmente a Vicenza, e contemporaneamente nel patriziato veneziano<sup>109</sup>. Molta acqua doveva passare sotto i ponti prima della normalizzazione tridentina; ma questo è un altro discorso.

Va ricordato ancora che anche il campo delicatissimo della «religion civile» è nel corso del Quattrocento un ambito nel quale il governo veneziano consegue successi, in termini di consenso, più per quello che non fa – nel senso che al di là delle rituali celebrazioni marciarie rispetta *in toto* l'esistente, e anzi lo accarezza (coniando ad esempio, in alcune occasioni, monete *ad hoc* per i singoli territori, con le immagini dei santi patroni) – piuttosto che per quello che fa<sup>110</sup>. Anche in questo caso, il confronto con le discontinuità che si riscontrano nelle città soggette al dominio fiorentino, come Pisa, è molto istruttivo<sup>111</sup>.

<sup>108</sup> Mi sembra ad esempio solo parzialmente presente nella sintesi di S. SEIDEL MENCHI - C. CRISTELLON, *Religious Life*, in *A companion to Venetian History*, pp. 379-419.

<sup>109</sup> È sufficiente in questa sede rinviare alle informazioni e alla bibliografia citate *ibid.*

<sup>110</sup> Buon punto di riferimento è ancora il saggio di G. DE SANDRE GASPARINI, *L'amministrazione pubblica dell'evento religioso: qualche esempio dalla Terraferma veneta del secolo XV*, in *La religion civile à l'époque médiévale et moderne (Chrétienté et Islam)*, Actes du colloque organisé par le Centre de recherche «Histoire sociale et culturelle de l'Occident. XII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècle» de l'Université de Paris X-Nanterre et l'Institut Universitaire de France (Nanterre, 21-23 juin 1993), sous la direction d'A. VAUCHEZ, Rome 1995, pp. 201-217 (per Verona, Vicenza, Padova).

<sup>111</sup> Cfr. ad esempio V. CAMELLITI, *Devozione e conservazione. Culto dei santi e identità civica a Pisa tra Trecento e Quattrocento*, on line all'URL <http://municipalia.sns.it/assets/files/contributi/contributicaricati/camellitti.pdf> (consultato il 1° giugno 2014), per la scomparsa della 'cintola' che circondava nelle occasioni cerimoniali la cattedrale (con ampia bibliografia; il saggio risale al 2009 e rinvia a *Memoria e decoro. Pisa tra XV e XVII secolo. Progetto Municipalia*, Scuola Normale Superiore, Pisa 26 settembre 2008).

#### 4. *Orizzonti marini e 'orientali' per le città di Terraferma?*

Occorre infine valutare brevemente se e come l'esistenza del dominio *da Mar* si ponesse, come problema o come risorsa, agli occhi dei ceti dirigenti delle città di Terraferma. Scelte istituzionali del governo veneziano per 'integrare' le due realtà infatti non ve ne sono, se si fa eccezione per espedienti puramente tecnici come l'assegnazione – sin dal Quattrocento – ai collegi dei giuristi delle città di Terraferma delle sentenze d'appello in materia civile di alcune città dello stato *da Mar*. Così accade, a partire dal 1432, ad esempio per quanto riguarda le sentenze dei giudici cittadini di Cattaro, affidate al collegio dei giuristi di Verona<sup>112</sup>.

Non esiste, al riguardo, una ricerca approfondita e sistematica, ed è opportuno distinguere i piani. Un primo punto da valutare è quello, puro e semplice, della conoscenza e dell'interesse per quella realtà. E se si osservano le fonti riflesse prodotte nelle città venete e lombarde soggette a Venezia – cronache, diari, libri di memorie – si constata in modo non sorprendente una sostanziale chiusura municipalistica, un'assenza di curiosità, una scarsa circolazione delle informazioni. Ovviamente, i cronisti di Vicenza o di Verona o di Brescia segnalano – ma in modo rituale e del tutto passivo – le notizie 'ufficiali' trasmesse dal governo veneziano, mediante le lettere ducali, a proposito di eventi di carattere politico e militare. Per esempio, il notaio veronese Bartolomeo Lando, nelle notizie cronistiche che appunta sul *Liber dierum iuridicorum* (il calendario giudiziario, affidato alla sua responsabilità), non manca di inserire nel 1409 la notizia dell'acquisto di Zara da parte della Dominante, con la fredda formula «applicuit novum»; e allo stesso modo si

<sup>112</sup> Per i riscontri archivistici (a far data dal primo Cinquecento), cfr. G. SANDRI, *Cattaro e il collegio dei giudici e avvocati di Verona*, «Notizie degli Archivi di Stato», 1 (1948), p. 28; *Guida generale degli Archivi di Stato*, IV (S-Z), Roma 1994, p. 1255. La scelta del doge Foscarini si configura prevalentemente come un riconoscimento di prestigio per un collegio molto autorevole, che nel 1483 non si peritò di difendere con estrema puntigliosità, di fronte ai Sindici inquisitori in Terraferma, il rispetto delle prerogative cittadine sancite dagli statuti in materia di amministrazione della giustizia. Cfr. G.M. VARANINI, *Lo statuto del 1399. Nota introduttiva*, in *Lo statuto del Collegio dei Giudici e Avvocati di Verona (1399)*, a cura di A. CIARALLI - G.M. VARANINI, Verona 2009, pp. 39-40.

comporta per altre notizie che riguardano lo scacchiere mediterraneo<sup>113</sup>. Restando ancora a Verona, la recentissima edizione del vasto *corpus* cronistico cittadino costituito dalle continuazioni quattrocentesche (oltre che due-trecentesche) del *Chronicon veronense* di Paride da Cerea consente di ‘testare’ l’attenzione prestata da diversi compilatori della seconda metà del Quattrocento al mondo adriatico e mediterraneo: si tratta infatti di testi ad andamento annalistico, strutturalmente ‘aperti’, e l’aggiunta sempre possibile di singoli *item* è suscettibile di misurare – in modo approssimativo, ma efficace – il livello di sensibilità per le notizie provenienti da oriente. La maggior parte di questi anonimi estensori si limita al minimo indispensabile: neppure la caduta di Costantinopoli o la crociata del 1464 o gli eventi del 1499 (caduta di Modone e Lepanto) sono sempre registrati; mentre è più frequente l’attenzione ‘territoriale’ alle incursioni turche e in particolare a quella friulana del 1477 (ma anche perché vi morì un comandante veronese, Gerolamo Novello). Nel *corpus* cronistico veronese quattrocentesco, solo il continuatore della cosiddetta «cronaca Dalle Vacche» (dal nome di un notaio che nel XVI secolo la trascrisse) è riguardo alle tematiche del Levante veneziano e della sua difesa piuttosto accurato, e segnala ad esempio la scelta del comune di Verona di sovvenzionare mediante una imposizione fiscale su base d’estimo – per pagare vettovaglie e balestrieri – la guerra di Negroponte contro il «perfidus Turcus» (1470), ricorda la pace dell’anno successivo e un nuovo «subsidium» del 1475. Né trascura infine i barbari e inusitati costumi esibiti da un «legatus Tartari infidelis», sopraggiunto a Verona – di passaggio – in quanto potenziale alleato anti-turco della repubblica di san Marco, agli occhi del cronista uno strano personaggio che «multum bestialiter vivebat» (1476)<sup>114</sup>.

<sup>113</sup> G.M. VARANINI, *Le annotazioni cronistiche del notaio Bartolomeo Lando sul liber dierum iuridicorum del comune di Verona (1405-1412). Edizione e studio introduttivo*, in *Medioevo. Studi e documenti*, II, a cura di A. CASTAGNETTI - A. CIARALLI - G.M. VARANINI, Verona 2007, pp. 450-451 e *passim*.

<sup>114</sup> Cfr. Il *Chronicon veronense di Paride da Cerea e dei suoi continuatori*, a cura di R. VACCARI, Legnago (Verona) 2014, rispettivamente vol. IV/2, *Le ulteriori continuazioni in lingua volgare (oltre il 1446)*, pp. 77-79 e *ad Indicem*, e vol. IV/1, *La continuazione della Cronaca Dalle Vacche (1452-1512) e altre cronache in latino (in Appendice)*, pp. 19-20. Gli episodi ivi narrati sono tutti anche presenti nel testo cronistico citato alla nota seguente (con citazione diretta della *Cronaca Dalle Vacche* a p. 318, in nota).

Un'eccezione particolarmente significativa, che rinvia a un'altra prospettiva di grande rilievo – nell'ambito della quale l'area mediterranea e il 'golfo' adriatico costituiscono una realtà importante e nuova per le élites delle città di Terraferma –, va però segnalata. È il caso ancora di una cronaca veronese, quella redatta dal mercante e patrizio Cristoforo Schioppa, edita un secolo fa dal Soranzo. Questo patrizio racconta con notevole analiticità e scrupolo di informazione, in un esteso testo in volgare, gli avvenimenti politici tra il 1446 e il 1488, prestando particolare attenzione all'area adriatica e alle vicende del regno; nonché ovviamente agli epocali eventi del 1453 e ai conseguenti conati militari e diplomatici. Si tratta peraltro solo parzialmente di un cronista 'di Terraferma'. Lo Schioppa infatti visse a lungo a Venezia, e «pieno di venerazione e di rispetto per la Serenissima Signoria» ne seguì passo passo, per oltre quarant'anni, le vicende diplomatiche e militari, facendosi «insistente indagatore e diligente raccoglitore... delle notizie che a Venezia giungevano»<sup>115</sup>. Tra i motivi che sorreggono il suo grande interesse per lo stato *da Mar* e in special modo per l'Adriatico 'veneziano' (sulle due sponde, anche se a quest'epoca le conquiste pugliesi non si erano ancora concretizzate), c'è il dato economico e il timore delle ripercussioni sui traffici dei contrasti militari. Come accennato, l'autore era infatti un mercante; e questo *case study* rinvia al dato di fatto – molto importante, e ampiamente sottolineato nelle ricerche recenti di storia economica – della cruciale importanza della mediazione veneziana per lo sbocco su nuovi mercati dei manufatti (soprattutto tessili) provenienti dalle città di Terraferma.

In verità, alcune relazioni commerciali che interessano le città soggette alla Serenissima, come il rapporto tra Verona e i mercati e le fiere adriatiche (quelle di Lanciano *in primis*, ma anche Pesaro e le Marche sono importanti, così come la Puglia) – raggiungibili dalla città dell'Adige anche e forse soprattutto attraverso il Tartaro, un breve tratto di Po e

---

<sup>115</sup> *Cronaca di Anonimo veronese 1446-1488*, edita per la prima volta ed illustrata da G. Soranzo, Venezia 1915, *ad Indicem*, s.v. «Turchi» (p. 681, decine e decine di *item*), «Maometto II», «Baiazet II», ecc. Per l'identificazione certa dell'autore, G. SORANZO, *Parte inedita della "Cronaca di Anonimo veronese" (1438-1445). Supplemento (1488-1491)*, Verona 1955. Non si può dire che il testo, edito come si è detto da un secolo e per giunta corredato da un amplissimo commento, abbia goduto di un'attenzione storiografica pari alla sua ricchezza e importanza.

la via d'acqua Consandolo-Ravenna – sono ben precedenti all'assoggettamento politico della Terraferma, si erano sviluppate autonomamente dal rapporto con Venezia, e si mantengono assai vitali anche nel Quattrocento<sup>116</sup>. Ma le opportunità fornite ai produttori di Terraferma dal mercato realtino, e attraverso di esso dai mercati orientali – balcanici e greci – e adriatici, non sono irrilevanti anche per altre città lontane dalla Laguna e provviste di economie non integrate con l'economia della metropoli lontana, come Brescia e Vicenza: lo hanno dimostrato in modo inequivocabile ricerche più o meno recenti<sup>117</sup>. Per quel che riguarda Verona, questi scambi raggiungono livelli anche quantitativamente signifi-

<sup>116</sup> La percezione di questo stato di cose si è fatta via via più precisa con il progresso degli studi negli ultimi decenni. Qualche veloce cenno figurava già in mie ricerche di molti anni fa: cfr. G.M. VARANINI, *Il bastione della Crosetta di Legnago nel Quattrocento*, in *Il ritrovamento di Torretta. Per uno studio della ceramica padana*, Venezia 1986, pp. 41-55; e successivamente in VARANINI, *Comuni cittadini e stato regionale*, pp. 331-360 (cap. XI, *Tra Verona e Ferrara: problemi militari e commerciali nella pianura veronese dall'età comunale al Quattrocento*), con richiami ai rapporti commerciali tra Verona e Ferrara – del resto, sviluppatasi in età comunale e scaligera, fino alla crisi degli anni Trenta del Trecento, in pieno accordo con Venezia – anche lungo l'Adige con snodo a Badia Polesine); ID., *La «Curia» di Nogarole nella pianura veronese fra Tre e Quattrocento. Paesaggio, amministrazione, economia e società*, «Studi di storia medioevale e di diplomatica», 4 (1979), pp. 157-159 (rapporti tra Verona, Pesaro e Lanciano, i porti pugliesi ecc.). Ma cfr. poi P. LANARO, *I rapporti commerciali tra Verona e la Marca anconetana tra basso medioevo ed età moderna*, «Studi storici Luigi Simeoni», 45 (1995), pp. 9-25, e soprattutto una serie di documentate ricerche di E. DEMO: *L'«anima della città». L'industria tessile a Verona e Vicenza (1400-1550)*, Milano 2001, pp. 267 sgg. (nel cap. XII, *Area levantina e Italia centromeridionale: due importanti mercati per i panni veronesi*), e ID., *Wool and Silk. The textile urban industry of the Venetian mainland (15<sup>th</sup>-17<sup>th</sup> centuries)*, in *At the Centre of the World*, pp. 226-229 (*The Export Activity*); *Dalla Terraferma al Mediterraneo. Traffici, vie d'acqua e porti dell'Italia centro-meridionale nelle strategie dei mercanti delle città del dominio veneziano (secc. XV-XVII)*, in *Acque, terre e spazi dei mercanti. Istituzioni, gerarchie, conflitti e pratiche dello scambio dall'età antica alla modernità*, a cura di D. ANDREOZZI - L. PANARITI - C. ZACCARIA, Trieste 2009, pp. 245-268. È ben noto infine che anche l'intensa attività e presenza dei pittori veronesi del Cinquecento in area marchigiana va ricondotta a questo traliccio solidissimo di pregresse relazioni.

<sup>117</sup> Cfr. E. ASHTOR, *L'exportation des textiles occidentaux dans le Proche Orient musulman au bas Moyen Âge (1370-1517)*, in *Studi in memoria di Federigo Melis*, II, Napoli 1978, pp. 321-324; E. DEMO, *Da Bressa se traze panni fini e altre sorte de panni de manco precio. L'esportazione dei prodotti tessili bresciani nel '400*, «Annali queriniani», 6 (2005), pp. 105-118.

ficativi; i mercanti greci e in generale ‘orientali’ che frequentano la città dell’Adige nella felice stagione del tardo Quattrocento (dopo il 1517 il mercato si contrae nettamente), e in particolare in quegli anni Settanta che mostrano una attenzione più viva al mondo mediterraneo anche da parte di qualche cronista, sono parecchie decine; e tra l’altro più d’uno tra i *partners* veronesi di tali mercanti conosce le lingue e può fungere da interprete nelle controversie di diritto commerciale<sup>118</sup>.

Certo, ciò avviene dopo la caduta di Costantinopoli, quando sono incipienti modifiche strutturali: «la vittoria dell’impero ottomano simboleggiò, nella sfera economica, una vittoria dei greci, turchi, cristiani rinnegati, armeni, ragusei ed ebrei sull’egemonia bisecolare di Venezia e di Genova»<sup>119</sup>. Ma questo è un altro discorso.

---

<sup>118</sup> DEMO, *L’“anima della città”*, pp. 255-267.

<sup>119</sup> Traggio la citazione – dello storico di origine macedone Trajan Stoianović (1920-2005), grande specialista della storia dei Balcani – da A. ZANNINI, *Venezia città aperta. Gli stranieri e la Serenissima (XIV-XVIII sec.)*, Venezia 2009, p. 28.





MONIQUE O'CONNELL

## THE CONTRACTUAL NATURE OF THE VENETIAN STATE

During the European Enlightenment, Jean-Jacques Rousseau and John Locke famously advanced theories of the social contract, positing that legitimate government derived from the collective consent of the governed. From a contemporary vantage point, it is difficult to look past the now paradigmatic formulations of these enlightenment thinkers; however, there is a growing trend in scholarship on European political practice between the 14<sup>th</sup> and 17<sup>th</sup> centuries to consider the reciprocal obligations and agreements that structured political communities. A comparative research project under the direction of François Foronda, entitled *Avant le Contrat Social*, examined the relationships between society, sovereignty, and submission in a European-wide framework<sup>1</sup>. In it, scholars working on Italy, England, the Holy Roman Empire, the Iberian peninsula and France all engaged questions of how contracts, whether implicit or explicit, structured the internal and external dynamics of political communities. Examining the Italian case, Patrick Boucheron suggested that the diversity of political languages in late medieval Italy meant that *contractualité* constituted a common lexicon of political agreement<sup>2</sup>. A number of recent studies have offered a new perspective on Italian state building through their focus on political communication, looking not only at author and content but at the political and institutional context in which messages circulated<sup>3</sup>. These approaches are

---

<sup>1</sup> *Avant le Contrat social, Le contrat politique dans l'Occident Médiéval, XIII-XV siècle: colloque international de Madrid (2008)*, éd. par F. FORONDA - J.-P. GENET - J.M. NIETO SORIA, Paris 2011.

<sup>2</sup> P. BOUCHERON, *L'Italie, terre de contrats*, in *Avant le Contrat Social*, p. 21.

<sup>3</sup> *Linguaggi politici nell'Italia del Rinascimento*, Atti del Convegno (Pisa, 9-11 novembre 2006), a cura di A. GAMBERINI - G. PETRALIA, Roma 2007; *The Languages of Political Society, Western Europe 14<sup>th</sup>-17<sup>th</sup> Centuries*, a cura di A. GAMBERINI - J.-P. GENET - A. ZORZI, Roma 2011. A group of historians working on Milan and its dominions have been particularly

synthesized in *The Italian Renaissance State*, as Andrea Gamberini and Isabella Lazzarini assert in the volume's introduction, «political actors were not only 'states' whose authority was legally defined, but also all those that enjoyed even a fraction of political agency and expressed any sort of political culture»<sup>4</sup>. By focusing on the whole spectrum of political communication, scholars are conceptualizing state building as a process of reciprocal legitimation, asymmetrical negotiations over privileges, and articulations of local and regional political identities<sup>5</sup>.

The new attention to the constitutive role of language on state-building processes and the methods of political communication employed by institutions and by individuals across all levels of society builds on fundamental work by Elena Fasano Guarini and Giorgio Chittolini conceptualizing the nature of the regional state<sup>6</sup>. These influential studies interpreted the dynamics of territorial consolidation in northern Italy as a series of reciprocal pacts and agreements between center and periphery, giving rise to a whole series of studies that complicated simple divisions between public and private power<sup>7</sup>. Chittolini in particular

---

important in advancing this methodology: L. ARCANGELI, *Gentiluomini di Lombardia: ricerche sull'aristocrazia padana nel Rinascimento*, Milano 2003; F. CENGARLE, *Immagine di potere e prassi di governo. La politica feudale di Filippo Maria Visconti*, Roma 2006; A. GAMBERINI, *Lo stato visconteo. Linguaggi politici e dinamiche costituzionali*, Milano 2005. For Genoa, see C. SHAW, *The language of Genoese political pragmatism*, in *Linguaggi politici*, pp. 171-186; and ID., *Counsel and Consent in Fifteenth Century Genoa*, «The English Historical Review», 116 (2001), fasc. 468, pp. 834-862. For a slightly later period in Venice, F. DE VIVO, *Information and Communication in Venice. Rethinking Early Modern Politics*, Oxford 2007.

<sup>4</sup> *The Italian Renaissance State*, ed. by A. GAMBERINI - I. LAZZARINI, Cambridge 2012, p. 5.

<sup>5</sup> In addition to the works cited above, see T. DURANTI, *Diplomazia e autogoverno a Bologna nel Quattrocento (1392-1466)*, Bologna 2009; A. DE BENEDETTIS, *Repubblica per contratto. Bologna, una città europea nello Stato della Chiesa*, Bologna 1995; A. ZORZI, *Il dominio territoriale di Firenze nei secoli XIV-XV*, in *Avant la Contract Social*, pp. 81-96.

<sup>6</sup> G. CHITTOLINI, *La formazione dello stato regionale e le istituzioni del contado*, Torino 1979, and ID., *La crisi degli ordinamenti comunali e le origini dello stato del Rinascimento*, Bologna 1979, especially the introduction; E. FASANO GUARINI, *Potere e società negli stati regionali italiani del '500 e '600*, Bologna 1978; see also their contributions to the volume *The Origins of the State in Italy 1300-1600*, ed. by J. KIRSHNER, Chicago 1996: G. CHITTOLINI, *The 'private', the 'public', the state*, pp. 34-61; E. FASANO GUARINI, *Center and Periphery*, pp. 74-96.

<sup>7</sup> M. O'CONNELL, *Men of Empire: Power and Negotiation in Venice's Maritime State*, Baltimore 2009, pp. 97-118; D. ROMANO, *The Likeness of Venice. A Life of Doge Francesco*

has accorded a large role to the power of the extra-institutional ties of kinship, faction, patronage and clientage to shape political strategies<sup>8</sup>. Scholars across the historiographical landscape are increasingly seeing the state in terms of informal as well as formal relationships, acting through rituals and representations of power as well as through more official channels of legislation, diplomacy, and the administration of justice. In a different perspective, scholars who work on early modern empires are also pointing to extra-institutional relationships – family, kinship, and household – as essential building blocks for expanding empires. From Spain to the Ottoman empire to the early United States, scholars are demonstrating how officials, merchants, and soldiers build expansive networks of patron client-ties, commercial partnerships, and marriage alliances, contending that these networks were not only extensions of individual power but played a key role in constructing and maintaining the official power structures of expanding states<sup>9</sup>. These studies revise and challenge the assumptions of older scholarship, which saw kinship and the state as diametrically opposed<sup>10</sup>.

---

*Foscari 1373-1457*, New Haven 2007, pp. 44-45, 145-146, 222-223, 318-319; D.W. SABEAN - S. TEUCHER, *Kinship in Europe*, in *Kinship in Europe, a New Approach to Long Term Development*, ed. by D.W. SABEAN - S. TEUCHER - J. MATHIEU, New York 2007, pp. 1-33; D. KENT, *Elites, Patronage, and the State*, in *Italy in the Age of the Renaissance*, ed. by J. NAJEMY, Oxford 2004, pp. 165-183; *Florentine Tuscany: Structures and Practices of Power*, ed. by W.J. CONNELL - A. ZORZI, Cambridge 2000; J.L. BRIQUET, *Clientelismo e processi politici*, «Quaderni Storici», 97 (1998), I, pp. 9-30; W.J. CONNELL, *Clientelismo e stato territoriale. Il potere fiorentino a Pistoia nel XV secolo*, «Società e Storia», 14 (1991), CLIII, pp. 523-543; A. MOLHO, *Patronage and the state in early modern Italy*, in *Klientelssysteme im Europa der Frühen Neuzeit*, hrsg. von A. MACZAK, München 1988, pp. 233-242; R.F.E. WEISSMAN, *Taking patronage seriously: Mediterranean values and Renaissance society*, in *Patronage, Art, and Society*, ed. by F.W. KENT - P. SIMONS, Oxford 1987 pp. 25-45; D. ROMANO, 'Quod sibi fiat Gratia', *The adjustment of penalties and the exercise of influence in early renaissance Venice*, «Journal of Medieval and Renaissance Studies», 13 (1983), pp. 251-268.

<sup>8</sup> CHITTOLINI, *The 'private', the 'public'*, p. 41.

<sup>9</sup> Y.G. LIANG, *Family and Empire: The Fernández de Córdoba and the Spanish Realm*, Philadelphia 2011; A.F. HYDE, *Empires, Nations, Families: A History of the North American West, 1800-1860*, Lincoln (Ne) 2011; A.T. BUSHNELL, *Gates, patterns, and peripheries: the field of frontier Latin America*, in *Negotiated empires: centers and peripheries in the Americas, 1500-1820*, ed. by C. DANIELS - M. KENNEDY, New York 2002, pp. 15-28; J. HATHAWAY, *The politics of households in Ottoman Egypt. The rise of the Qazdağlıs*, Cambridge 1997.

<sup>10</sup> For an example of this view, see E. BANFIELD, *The Moral Basis of a Backward Society*, London 1958.

The Venetian state has been viewed from multiple perspectives in the recent scholarship on state formation in Italian, European, and global contexts. It sits uneasily between the historiography on regional Italian states, on early modern empires, and on renaissance republics<sup>11</sup>. A decade ago, Dennis Romano and John Martin concluded that there was «no consensus about how to characterize Venice's rule over both the terraferma and the *stato da mar*»<sup>12</sup>. In many ways, the division

<sup>11</sup> While there have been a number of high-quality regional syntheses of scholarship on mainland and maritime realms, few are explicitly comparative. A. VENTURA, *Nobiltà e popolo nella società veneta del '400 e '500*, Milano 1993<sup>2</sup>, compared mainland and Dalmatian factional struggles; G. COZZI compared the legal regimes across the empire in *La politica del diritto nella Repubblica di Venezia*, in *Stato, società e giustizia nella Repubblica veneta (sec. XV- XVIII)*, a cura di ID., Roma 1980, pp. 15-152. M. KNAPTON - G. COZZI give equal weight to the maritime and mainland dominions in G. COZZI - M. KNAPTON, *La Repubblica di Venezia nell'età moderna*, I, *Dalla guerra di Chioggia al 1517*, Torino 1986 (*Storia d'Italia*, diretta da G. Galasso, XII). More recently, T. SCOTT, *The City State in Europe, 1000-1600. Hinterland, Territory, Region*, Oxford 2012, pp. 78-91, places Venetian territorial expansion in a broad comparative framework. For the mainland state as part of a regional or composite state, see M. KNAPTON, *Venice and the Terraferma*, in *The Italian Renaissance State*, pp. 132-155; G.M. VARANINI, *La terraferma veneta nel Quattrocento e le tendenze recenti della storiografia, in 1509-2009. L'ombra di Agandello. Venezia e la Terraferma*, Atti del convegno internazionale di studi (14-16 maggio 2009), a cura di G. DEL TORRE - A. VIGGIANO, Venezia 2011, consulted on *Reti Medievali*, [http://www.rm.unina.it/biblioteca/scaffale/v.htm#Gian Maria Varanini](http://www.rm.unina.it/biblioteca/scaffale/v.htm#Gian%20Maria%20Varanini); ID., *Comuni cittadini e Stato regionale: ricerche sulla terraferma veneta nel Quattrocento*, Verona 1992; A. VIGGIANO, *Governanti e governati: legittimità del potere ed esercizio dell'autorità sovrana nello stato veneto della prima età moderna*, Treviso 1993; J.E. LAW, *The Venetian Mainland State in the Fifteenth Century*, «Transactions of the Royal Historical Society», 7 (1992), II, pp. 153-174; J. GRUBB, *Firstborn of Venice. Vicenza in the early Renaissance State*, Baltimore 1988, and ID., *When Myths Lose Power: Four Decades of Venetian Historiography*, «Journal of Modern History», 58 (1986), pp. 43-94. For the maritime state, see B. ARBEL, *Venice's Maritime Empire in the Early Modern Period*, in *A Companion to Venetian History, 1400-1797*, a cura di E.R. DURSTELER, Leiden-Boston 2013, pp. 125-253; M. O'CONNELL, *Individuals, Families, and the State in Early Modern Empires: the case of the Venetian Stato da Mar*, «Zgodovinski casopis/ Historical Journal of Slovenia», 147 (2013), pp. 8-27. For the impact of territorial expansion on the Venetian state itself, see ROMANO, *The Likeness of Venice*; E. MUIR, *Was there Republicanism in the Renaissance Republics? in Venice Reconsidered: The History and Civilization of an Italian City State, 1297-1797*, ed. by D. ROMANO - J. MARTIN, Baltimore 2000, pp. 137-167.

<sup>12</sup> D. ROMANO - J. MARTIN, *Reconsidering Venice*, in *Venice Reconsidered*, p. 12. A. VENTURA made a similar observation a generation earlier in *Il dominio di Venezia nel*

between studies on how the Venetian state functioned at home, on the mainland, and overseas persists. Considering the pattern of reciprocal agreements and implicit contracts that shaped the Venetian state might offer a method of connecting or comparing broad patterns of parallels and disjunctures in governance. In both the mainland and maritime realms, the communal statutes and the associated agreements – the laws, pacts of dedication, and communal privileges – were essential parts of structuring the relationship between center and periphery and also acted as an important site of local identity formation<sup>13</sup>.

In this contribution, rather than focus on the reciprocal agreements themselves – the laws, statutes, and pacts of dedication – I will focus on the individuals and groups in society who, in a variety of ways, acted as guarantors of these agreements; the participants in the family ties, social networks, informal associations and affiliations that animated and allowed these dry legal agreements to work in practice. The purpose of this approach is twofold. It first brings Venice into the discussion over informal as well as formal state structures. Secondly, it suggests a method of looking across the urban, mainland, and maritime aspects of the Venetian state, considering a more comparative approach that might highlight differences and similarities in the structure and intensity of these networks of relationships. There are two intersecting circles of relationships that are relevant here: the implicit contract among the Venetian patriciate itself that formed the basis for the state as well as the relationships that connected that patriciate and territorial elites. The dynamics of the Venetian patriciate and the close relationship between patriciate and state have long been at the heart of scholars' understanding of Venice's political resilience, but viewing

---

*Quattrocento*, in *Florence and Venice: Comparisons and Relations*, I, a cura di N. RUBENSTEIN - S. BERTELLI - C.H. SMYTH, Firenze 1979, pp. 167-190.

<sup>13</sup> There is an extensive scholarship on these statutes and vibrant debates about the role that they played in structuring the relationships between governors and governed. In addition to the contributions of G.M. Varanini, D. Girgensohn and A. Rizzi in this volume, see G.M. VARANINI, *Gli statuti delle città della terraferma veneta nel Quattrocento*, in *Statuti, città, territori in Italia e Germania tra Medioevo ed Età moderna*, a cura di G. CHITTOLINI - D. WILLOWEIT, Bologna 1991, pp. 247-317, reprinted with some modifications in *Comuni Cittadini e Stato regionale*, pp. 3-57; COZZI, *Politica del diritto*, pp. 35-68; A. PAPADIA-LALA, Ο θεσμός των αστικών κοινοτήτων στον ελληνικό χώρο (13ος-18ος αι), Venezia 2004.

the relationship as an overlapping and expanding circle of implicit contracts allows us to connect the functioning of the Venetian state at its center to its governance of its maritime and mainland territories.

The contract at the heart of the Venetian state, that among the patricians themselves, was certainly an implicit one, but it can be thought of as an agreement to protect Venetian «profit and honor», as well as to share in the benefits of government and commercial activity. Offices in Venetian councils, magistracies abroad, galley captaincies: all came with a mix of duty and privilege, profit and honor. One way to see patrician concepts of their state is through legislative language: as Alberto Tenenti demonstrated, the patricians in the Venetian Senate consistently spoke of the state as «ours» – our agenda, our city, our interests, and most generally, «res nostra»<sup>14</sup>. Venetian legislators also frequently expressed the principle that the benefits of the state were to be shared equally among the group, particularly with regard to office holding. This attitude can be seen in the oft repeated prologue to *Maggior Consiglio* legislation on elections that «our progenitors» had intended that offices be shared equally among the patriciate, as in 1410 when the *Maggior Consiglio* declared «that in the matter of government it is just and appropriate and for the good of our state for there to be equality among our nobles; those who have done the labor and felt the burden should participate in the benefits and honors»<sup>15</sup>. Despite the assertion of equality, there was a constant tension in Venetian electoral politics and in the discourse over offices between inclusion and exclusion, between egalitarian and oligarchic tendencies in the Venetian patriciate<sup>16</sup>. Even putting aside Venetian governmental

---

<sup>14</sup> The classic study on Venetian political language is A. TENENTI, *Il senso dello stato*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, IV, *Il Rinascimento. Politica e cultura*, a cura di A. TENENTI - U. TUCCI, Roma 1996, pp. 311-344.

<sup>15</sup> ARCHIVIO DI STATO DI VENEZIA (=ASVe), *Maggior Consiglio, Liber Leona*, reg. 21, c. 198v (Divenire c. 398), 14 August 1410. See also *Maggior Consiglio, Liber Leona*, reg. 21, c. 180r, (Divenire c. 361) 2 December 1408; *Maggior Consiglio, Liber Ursa*, reg. 22, c. 82v, 30 November 1428.

<sup>16</sup> G. COZZI, *Authority and the Law in Renaissance Venice*, in *Renaissance Venice*, ed. by J.R. HALE, London 1973, pp. 293-345; R. FINLAY, *Politics in Renaissance Venice*, New Brunswick, NJ 1980, pp. 197-226; D. QUELLER, *The Venetian Patriciate: Reality versus Myth*, Urbana 1986, pp. 29-84; but see also the important critiques of Queller by S. CHOJNACKI, «The Journal of Modern History», 60 (1988), III, pp. 599-602; B.G. KOHL, «Speculum», 63 (1988), III, pp. 707-709; E. MUIR, «Renaissance Quarterly», 41 (1988), II, pp. 288-291.

councils and focusing only on territorial offices, the conflict is clear. Sample surveys of office-holding by Giuseppe del Torre in the mainland and by myself in the maritime state have shown that the majority of positions were filled by individuals who never returned to hold a second post, a pattern that certainly points to a more egalitarian distribution of offices among the patriciate<sup>17</sup>. But when one looks at the lucrative and powerful governorships in the major subject cities, these offices were dominated by a restricted number of individuals from powerful families, despite frequent legislation to the contrary. So while there was agreement about the underlying principle of the contract among patricians, there was struggle over how to put these principles into practice.

The tensions within the patriciate went beyond disagreements over access to offices; there were deep divisions among the members of the patriciate – between rich and poor patricians, between *vecchi* and *giovani*, and between *longhi* and *curti* families<sup>18</sup>. Despite these divisions, the Venetian state remained stable, avoiding the bitter factional fighting that characterized many other Italian city states. An important part of the glue that held these overlapping circles of the patriciate together was marriage ties. Stanley Chojnacki's work on the importance of marriage ties and family dynamics in the shaping of the Venetian state has demonstrated the degree to which family, clan, and patrician identities were intertwined, showing how shifts in the definition of the patriciate were tied to participation in public life.<sup>19</sup> The importance of family and kinship was apparent to contemporary observers as well. In the

<sup>17</sup> O'CONNELL, *Men of Empire*, pp. 40-45; G. DEL TORRE, *Venezia e la terraferma dopo la guerra di Cambrai: fiscalità e amministrazione (1515-1530)*, Milano 1986, pp. 223-226.

<sup>18</sup> KNAPTON, *Venice and the terraferma*, pp. 140-141; FINLAY, *Politics*, pp. 71-96, 124-162; C. JUDGE DE LARIVIÈRE, *Naviguer, commercer, gouverner. Économie maritime et pouvoirs à Venise (XV<sup>e</sup>-XVI<sup>e</sup> siècles)*, Leiden 2008, pp. 123-178; B. DOUMERC, «Lunardo Loredan, *Doxe chi é un tiran*»: la fin du républicanisme vénitien (1490-1520)?, «Studi Veneziani», n.s., 48 (2004), pp. 41-58; F. SENECA, *Venezia e Papa Giulio II*, Padova 1962, pp. 18-45.

<sup>19</sup> S. CHOJNACKI, *La formazione della nobiltà dopo la Serrata*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, III, *La formazione dello Stato Patrizio*, a cura di G. CRACCO - G. ARNALDI - A. TENENTI, Roma 1996, pp. 641-725; ID., *In Search of the Venetian Patriciate: Families and Factions in the Fourteenth Century*, in *Renaissance Venice*, pp. 47-90; ID., *Women and Men in Renaissance Venice*, Baltimore 2000; see also B. BETTO, *Linee di politica matrimoniale nella nobiltà veneziana fino al XV secolo. Alcune note genealogiche e l'esempio della famiglia Mocenigo*, «Archivio Storico Italiano», 139 (1981), pp. 3-64.

aftermath of the bitter 1486 ducal election of Agostino Barbarigo, the diarist Marino Sanudo stated that some in the patriciate were relying on these relationships to restore equilibrium, saying that «with time and with marriage and kinship things should calm down»<sup>20</sup>. Sanudo's comment points to the essential role marital and kinship ties played in balancing the political divisions between *vecchie* and *nuove* families and in creating a sense of cohesion among the patriciate in general.

Just as individual marriage ties collectively constituted a connective tissue binding the patriciate together, marriage can be seen as the metaphorical contract between Venice and its subject territories. In fact, one can read the ritual marriage of the sea, the sponsalio, as an annual re-affirmation of the relationship. Every Ascension Day, the doge sailed to San Nicolò on the Lido, where he dropped a gold ring into the waters of the Adriatic saying, «We espouse thee, O sea, as a sign of true and perpetual dominion»<sup>21</sup>. Scholars have generally seen this ritual as part of the development of beliefs and rituals that constituted the myth of Venice, but it is also possible to see the ritual as an expression of the Venetian vision of the nature of the ties that bound the city to its dependent territories. Like all valid marriages, the relationship required some show of consent from both parties, leading to the predominance of supposedly voluntary or spontaneous submissions. Of course, in some cases subject cities did submit peacefully and voluntarily to Venetian rule: Vicenza on the terraferma and Cattaro (Kotor) in the *stato da mar* are good examples<sup>22</sup>. On the other end of this spectrum lay places

<sup>20</sup> M. SANUDO, *Le Vite dei Dogi (1474-1494)*, II, a cura di A. CARACCIOLIO ARICÒ, Padova 2001, p. 537.

<sup>21</sup> E. MUIR, *Civic Ritual in Renaissance Venice*, Princeton 1981, pp. 23-61; E. CROUZET-PAVAN, *Venice Triumphant: The Horizons of a Myth*, trad. L.G. COCHRANE, Baltimore 2002, pp. 188-195; F. DE VIVO, *Historical Justifications of Venetian Power in the Adriatic*, «The Journal of the History of Ideas», 64 (2003), II, pp. 159-176; M. CASINI, *I Gesti del Principe: la festa politica a Firenze e Venezia in età rinascimentale*, Venezia 1996, pp. 168-171; L.P. URBAN, *La festa della sena nelle arti e nell'iconografia*, «Studi Veneziani», 10 (1968), pp. 291-353.

<sup>22</sup> GRUBB, *Firstborn*, pp. 15-19; R.C. MUELLER, *Aspects of Venetian Sovereignty in Medieval and Renaissance Dalmatia*, in *Quattrocento Adriatico. Fifteenth century art of the Adriatic rim. Papers from a colloquium held at the Villa Spelman, Florence 1994*, a cura di C. DEMPSEY, Bologna 1996, pp. 29-56: 31; O.J. SCHMITT, *Das venezianische Albanien (1392-1479)*, München 2001, pp. 110-124, 271-273.



like Padua, in the mainland, and Sebenico, in the maritime state, that fiercely resisted the imposition of Venetian rule<sup>23</sup>. The other cities of the Venetian territorial state lay between these two extremes – some part of the populace accepted Venetian rule while others resisted<sup>24</sup>. Despite the actual circumstances of the Venetian acquisition, both Venetians and citizens from the subject territories preferred to remember the submissions as voluntary, as James Grubb has noted for the *terraferma* and Nicolas Karapidakis has observed in the case of Corfu<sup>25</sup>. The case of Sebenico is particularly interesting in this regard: after a months-long siege, a delegation of citizens submitted to the Venetian fleet in 1412. The Venetian authorities then imposed a peace treaty between two factions of citizens and instructed the Sebenicans to go to Venice and declare that the Venetian peace treaty had been concluded and signed «of their own spontaneous and unanimous will»<sup>26</sup>. It was clearly important to both parties that there be – or at least that there seem to be – an element of consent in the foundational moment of the relationship between Venice and subject territory.

And like all valid marriages, the relationship was defined by a contract – in this case the local statutes and privileges. As is well known, communal statutes played a large and fairly regularized role in the Venetian takeover of maritime and mainland territories: after a negotiation with some segment of the local community, Venice would approve local statutes and privileges, although Venice reserved the right to change or adjust specific aspects of the statutes if they came into conflict with Venetian interests or honor<sup>27</sup>. These statutes were then the

<sup>23</sup> B.G. KOHL, *Padua under the Carrara, 1318-1405*, Baltimore 1998, pp. 329-339; I. PEDERIN, *Šibenik (Sebenico) nel basso Medioevo fino al 1440*, «Archivio Storico Italiano», 149 (1991), IV, pp. 811-885.

<sup>24</sup> LAW, *The Venetian Mainland State*, pp. 161-162; VARANINI, *La terraferma veneta*, pp. 27-29; ARBEL, *Venice's Maritime Empire*, pp. 137-142.

<sup>25</sup> GRUBB, *Firstborn*, pp. 16-18; N. KARAPIDAKIS, *Civis fidelis: l'avènement et l'affirmation de la citoyenneté corfiote (XVIème-XVIIème siècles)*, Frankfurt am Main 1992, pp. 47-72.

<sup>26</sup> The legislation, dated 30 Dec 1412, is published in S. LJUBIĆ, *Listine o odnošajih između Južnoga slaventsva i Mletačke Republike*, VII, *Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium*, Zagreb 1882, p. 8.

<sup>27</sup> On the process in general, see COZZI, *Politica del diritto*, pp. 35-68; ID., *La Repubblica di Venezia*, I, pp. 251-254; VARANINI, *Gli statuti*, pp. 22-25; G. ORTALLI, *Entrar nel Dominio: le dedizioni delle città alla Repubblica Serenissima*, in *Società*,

starting point for continuous negotiations between Venice and its subject territories – delegations elected in local councils would bring petitions to the Venetian government with disputes, both between Venetian officials and the community, and between different segments of the community itself. If the statutes and privileges enacted at the moment of surrender constitute the letter of the contract, these communal delegations and Venetian responses can be seen as a struggle to honor the contract's spirit.

Scholars have typically seen these negotiations as happening between two completely separate social groups: the local elites or representatives of subject peoples and the famously closed Venetian patriciate. Following Angelo Ventura, historians see a diaphragm between Venetian and territorial elites that blocked the development of a unified ruling class for the entire Venetian state<sup>28</sup>. To be sure, there were moments where the exclusivity of the contract between patricians to share out the benefits of the state among themselves was questioned, particularly at the beginning of Venice's fifteenth century expansion. The city of Zara (Zadar) submitted to Venice in 1409, and in September 1411, Antonio Contarini, who had served as *provveditore* in Zara at the time of its submission to Venice, made a proposal to the Senate in response to reports that some of the Zarentine nobility were «not content with our dominion» and were soliciting help from the king of Hungary in overturning Venetian rule<sup>29</sup>. Contarini argued that the Zarentine hatred of Venetian rule came from their loss of the offices and honors they had enjoyed previously and which «under our dominion have stopped». He proposed that ten Zarentine nobles be absorbed into Venice's mainland administration and that another eighteen rule in Venetian Istria and elsewhere in Dalmatia. This proposal, if accepted, would have radically restructured the relationship between the capital city and its dependent territories, but it was firmly rejected, ensuring that territorial offices

---

*economia, istituzioni. Elementi per la conoscenza della Repubblica Veneta*, I, Verona 2002, pp. 49-62; O'CONNELL, *Men of Empire*, pp. 30-32; ARBEL, *Venice's Maritime Empire*, pp. 187-189.

<sup>28</sup> VENTURA, *Nobiltà e Popolo*, pp. 39-47; R.C. MUELLER, *Immigrazione e cittadinanza nella Venezia medievale*, Roma 2010.

<sup>29</sup> The legislation is published in LJUBIĆ, *Listine*, VI, pp. 181-184.

remained firmly in Venetian patrician hands and that the «diaphragm» between rulers and ruled remained firmly in place.

Turning to patrician marriage alliances, the glue that held together the complex social networks at the heart of the state, it becomes clear that for some Zarentine and other territorial nobilities, there was another path into the patriciate. Stanley Chojnacki has argued that the Venetian patriciate was unusually endogamous, with the vast majority of Venetian patricians marrying other patricians<sup>30</sup>. James Grubb has questioned that exclusivity, arguing that in the Quattrocento one in every seven patrician men married outside the patriciate, some to Venetian commoners and some to elites of subject territories<sup>31</sup>. Scholars have reconstructed some individual alliances between Venetian patricians and territorial nobilities, using them to point to the mesh of political and economic interests that tied particular families to specific localities within the Venetian state<sup>32</sup>. If one looks at the phenomenon more broadly, a more consistent pattern emerges. Marc'Antonio Barbaro's *Libro de nozze patrizie* and the Avogaria di Comun's *Cronaca Matrimoni* are obviously imperfect sources, but they do allow a preliminary assessment of the extent to which Venetian patricians married individuals from within the maritime empire<sup>33</sup>. Between 1390 and 1540, these two sources record over 500 marriages between Venetian patricians in which at least one partner was identified as a resident of the maritime state. Well over half of these marriages were between Venetians and the Veneto-Cretan patriciate – cases in which both partners had Venetian surnames and one or both of the marriage partners were identified as «da Candia». Removing these inter-patriciate

---

<sup>30</sup> CHOJNACKI, *Women and Men*, p. 222; ID., *Marriage Legislation and Patrician Society in Fifteenth Century Venice*, in *Law, custom, and the social fabric in medieval Europe: essays in honor of Bryce Lyon*, ed. by B.S. BACHRACH - D. NICHOLAS, Kalamazoo 1990, p. 170.

<sup>31</sup> J. GRUBB, *Elite Citizens*, in *Venice Reconsidered*, p. 351.

<sup>32</sup> R.C. MUELLER, *Pubblico e privato nel dominio veneziano delle isole Greche a metà Quattrocento: Il caso dei Giustinian*, in *Venezia e le Isole Ionie*, a cura di CH. MALTEZOU - G. ORTALLI, Venezia 2005, pp. 71-100; ID., *A Venetian commercial enterprise in Corfu, 1440-42*, in *Money and Markets in the Palaeologan Era*, ed. by N.G. MOSCHONAS, Atene 2003, pp. 81-94; SCHMITT, *Das venezianische Albanien*, pp. 369-380.

<sup>33</sup> ASVe, *Avogaria di Comun, Cronaca*, reg. 106-107; MARC'ANTONIO BARBARO, *Libro di Nozze Patrizie*, Biblioteca Marciana, It VII 156 (8492); see also BETTO, *Linee di politica*, pp. 45-52.

marriages from the sample leaves more than 100 [120] cases in which the *Nozze* and the *Cronaca* record Venetian patrician marriages with non-patrician subjects of the maritime state. These marriages were overwhelmingly between women from the *stato da mar* and Venetian patrician men<sup>34</sup>. A survey of the same sources for marriages between residents of the terraferma and Venetian patricians reveals almost 175 unions, balanced much more evenly between patrician husbands and wives. It is important to recognize that the *Nozze* and the *Cronaca* record the names of Venetian patrician daughters and non-Venetians only irregularly, and thus the above figures likely underestimate the number of Venetian patrician women marrying non-patrician men. Nonetheless, these figures provide a point of departure for thinking about marriages between patricians and territorial elites.

Strategic marriage alliances, were, of course, one of the methods Venice used to expand its state and to acquire key territories. The prime example is Caterina Corner, whose marriage to the King of Cyprus and subsequent adoption as a daughter of the republic led to the formal Venetian acquisition of Cyprus in 1489<sup>35</sup>. The Venetian marriages of Fiorenza Sanudo, Petronilla Tocco, and Maria d'Enghien all brought their fortunes and *stato da mar* territories more tightly within the legal and symbolic circles of Venetian control<sup>36</sup>. This set of marriages was exceptional: politically significant marriages between Venetians and local dynasts that were followed by territorial expansion, or at least claims by the Venetian state to rule the territory its subjects had married into.

A second and more quotidian type of marriage between elites within the Venetian state also contributed to state integration, although in a less direct manner. These marriages between Venetian citizens

---

<sup>34</sup> Of the 120 marriages found, 103 were cases of Venetian patrician men marrying brides from the *stato da mar*. See O'CONNELL, *Men of Empire*, pp. 62-74, for more on maritime marriage patterns.

<sup>35</sup> H. HURLBURT, *Body of Empire: Caterina Corner in Venetian History and Iconography*, «Early Modern Women», 4 (2009), pp. 61-99; B. ARBEL, *The Reign of Caterina Corner (1473-1489) as a Family Affair*, «Studi Veneziani», 26 (1993), pp. 67-85, and ID., *A Royal Family in Republican Venice: The Cypriot Legacy of the Corner della Regina*, «Studi Veneziani», 21 (1988), pp. 131-52.

<sup>36</sup> For more on these marriages, see the contribution by G. SAINT-GUILLAIN in this volume.

and local elites were likely arranged first to serve the private interests of the families involved; benefits to the Venetian state's fitful efforts to integrate its domains were secondary. On the *terraferma*, Joanne Ferraro and Margaret King have pointed to cases in which Venetian patricians married daughters of important military leaders in Brescia and in Padua, respectively<sup>37</sup>. The Venetian patrician Jacopo Antonio Marcello was known for his humanist learning as well as for his martial prowess; for his second marriage, he chose a bride from the da Leone family of Padua, and his son from his first marriage married the bride's sister, Anna, creating a double bond of obligation between the two families. These marriages between patricians and powerful *terraferma* elites might have helped to cement bonds not only between individual families, but between subjects and the Venetian state as well.

Three examples from the maritime state illuminate the way these networks of kinship were developed in the first centuries of Venetian rule. In Zara, marriage alliances between the Venier clan and the Begna and Matafari families led to exchanges of property and influence as well as the creation of familial ties. In 1419, Nicolò Venier's son, Tommaso, the grandson of Doge Antonio Venier, married Chiara Matafari of Zara, daughter of the wealthy and politically powerful Zarentine noble Guido Matafari; her dowry included two villages surrounding the castles of Zemonico and Novegrad<sup>38</sup>. The Venier-Matafari marriage was most probably agreed upon during the groom's father, Nicolò di Antonio Venier's, term of office as captain of Zara (1416-18). Nicolò was succeeded in that post by another Venier, Santo, (1418-1419), and Santo's son Francesco also married into the Zarentine elite, contracting

---

<sup>37</sup> J. FERRARO, *Family and Public Life in Brescia, 1580-1650*, Cambridge 1993, pp. 89-91; M. KING, *The Death of the Child Valerio Marcello*, Chicago 1994, pp. 103-104; for examples from Vicenza, see GRUBB, *Firstborn of Venice*, p. 171.

<sup>38</sup> The case is discussed with detail and documentation in O'CONNELL, *Men of Empire*, p. 64. After Tommaso's death, Chiara remarried Michele di Donato Giustinian in 1446: ASVe, *Avogaria di Comun, Cronaca*, reg. 107, c. 369r and BARBARO, *Libro di Nozze*, c. 223v; Donato Giustinian had stood as surety for Tommaso Venier in the Balla d'Oro, reg. 162, c. 139, May 24 1421. Tommaso's mother was likely Petronilla da Tocco, who had married Nicolò di Antonio Venier; see G. SAINT-GUILLAIN, *Les Tombeaux de la famille Venier à San Giovanni e Paolo*, «Mélanges de l'École Française de Rome, Moyen Âge», 115 (2003), II, pp. 931-985.

an alliance with the daughter of the richest man in Zara, Simon Begna, in 1435<sup>39</sup>. In this case there is evidence of reciprocal matrimonial exchange: according to Barbaro Simon himself married the daughter of Paolo Contarini, and Simon de Begna's two sons, Alvise and Pietro, married daughters of the Diedo and da Canal families<sup>40</sup>. The children of these marriages would not be Venetian patricians, but Santo di Francesco Venier, Simon's grandson, was, and was holding several offices in the later part of the Quattrocento<sup>41</sup>.

For a second example we can look to the Arimondo clan, who also combined office-holding and marriage to establish a network of formal and informal affiliations with subject territories. Pietro di Giacomo Arimondo, the captain of Zara (1409) at the moment of its entry into Venetian empire, arrived in the newly subject city already connected to the Zarentine noble family of the Grisogono through marriage<sup>42</sup>. Like the Matafari, the Grisogono had been exiled from Zara during Sigismund of Hungary's ascendancy, during which time they had arranged a match between Prospera Grisogono and Nicolò di Lorenzo Arimondo, a distant cousin of Pietro di Giacomo's. The affective tie between Arimondo cousins was continually reaffirmed in the next generation: Nicolò and Prospera had three sons who were registered in Venice's *Balla d'Oro*, and other Arimondo men stood surety for their entrance into the Venetian patriciate<sup>43</sup>. Two of these sons went on to hold Venetian offices, and Cristoforo returned to Dalmatia as castellan of Aurana (Vrana) in 1447. Both the Grisogono and the Arimondo benefited from the connection –

<sup>39</sup> O'CONNELL, *Men of Empire*, p. 64.

<sup>40</sup> BARBARO, *Libro di Nozze*, cc. 104r, 122r and 160r. Giovanni di Daniele da Canale had been elected castellan of Zara in 1441.

<sup>41</sup> He was elected as an *ufficiale sopra le Mercanzie del Levante* (1476), a *giudice del mobile* (1482), *podestà della Motta* (1485), and as *giudice dell'esaminador* (1486): see [rulersofvenice.org](http://rulersofvenice.org).

<sup>42</sup> D. GIRGENSOHN, *Kirche, Politik und adelige Regierung in der Republik Venedig zu Beginn des 15. Jahrhunderts*, II, Göttingen 1999, pp. 599-604, reconstructs Arimondo's career in some detail.

<sup>43</sup> Pietro di Fantino's son, Ambrogio, stood as surety for Nicolò and Prospera's son Cristoforo when he was presented to the *Balla d'Oro* in 1437; ASVe, *Avogaria di Comun, Cronaca*, reg. 107, c. 2r; BARBARO, *Libro di Nozze*, c. 8v; ASVe, *Avogaria di Comun, Balla d'Oro*, reg. 162, c. 7v, 31 August 1430; *Avogaria di Comun, Balla d'Oro*, reg. 163, c. 13r, 4 July 1437 and 17 May 1441.

the grandchildren of the Grisogono entered the Venetian Great Council, providing a conduit of influence for their maternal relations, and the Arimondo obtained an entrée into Zarentine society. The Arimondo clan's involvement in the social networks and in the governance of the maritime state was not limited to Dalmatia; many family members held offices there in the first decades of the fifteenth century, and Nicolò Arimondo's uncle Donato di Fantino leveraged his term of office as bailo of Corfu in 1419 into property ownership on the island; one of Donato's sons, Antonio, was a member of the Great Council of Corfu and in 1443 was elected as one of the council's ambassadors to the Venetian Senate<sup>44</sup>. In the next generation, Antonio's son Donato married into one of the island's leading baronial families, the San Ippolito<sup>45</sup>.

Another example from Corfu shows the way office holding, marriage, and property ownership could combine to Venetian benefit and how kinship alliances contracted at the peripheries of the Venetian state opened paths to the center of the Venetian patriciate for descendants of subjects. This story begins with the De Gothis family of Corfu, which married two daughters to Venetian patrician sons: Diana married Stefano Capello in 1424<sup>46</sup> and Altadonna first to Piero Pasqualigo in 1434 and then to Nicolò de Renier in 1450<sup>47</sup>. In the next generation, Diana's daughter Ludovica also married a Venetian patrician, Gerolamo Bragadin; Altadonna's niece, Fiordelisse, married Giorgio di Luca Viaro, castellan of Corfu (1472), during his term of office, and a third de Gothis woman, a daughter of Nicolò, married Antonio Malipiero in 1466<sup>48</sup>. The larger significance of these marriages was twofold- first, it meant that the de Gothis estates passed into Venetian hands, as the *Assises* of Romanie, the legal code in force on the island, allowed female succession to the island's fiefs. The phenomenon was not limited to this one set of families but was so pronounced that the Corfiote historian Antonio Marmora

<sup>44</sup> Historical Archives of Corfu, *Enetokratia*, n. 5, c. 271r, 29 Aug 1442.

<sup>45</sup> ASVe, *Avogaria di Comun, Cronaca*, reg. 107, c. 2r; BARBARO, *Libro di Nozze*, c. 9v.

<sup>46</sup> D. JACOBY, *La féodalité en Grèce médiévale: Les Assises de Romanie. Sources, application et diffusion*, Paris 1971, pp. 264-265.

<sup>47</sup> ASVe, *Avogaria di Comun, Cronaca*, reg. 107, c. 255r and c. 290r; *Avogaria di Comun, Balla d'Oro*, reg. 164, c. 300r; BARBARO, *Libro di Nozze*, c. 357v and c. 389v.

<sup>48</sup> ASVe, *Avogaria di Comun, Cronaca*, reg. 107, c. 180r; BARBARO, *Libro di Nozze*, c. 315v.

claimed that “the majority of the fiefs in Corfu passed to Venetian lords, who inherited them through the dowries of their wives or only daughters of families that became extinct<sup>49</sup>.” Six of the fourteen holders of the island’s 24 baronies in 1515 were Venetian, and all of these six were either sons or husbands of Corfiote women. Secondly, the sons of these Corfiote subjects became part of the Venetian patriciate, registered in the Balla d’Oro and elected to offices in the Maggior Consiglio, while other descendants sat on the local council in Corfu<sup>50</sup>.

What I am suggesting through these detailed examples is that what subject nobilities were denied by statute – the right to participate in Venetian office holding – they gained, over time, through marriage alliances. Conversely, Venetian influence on local councils was not limited to official channels, but also operated through kinship. To be clear, I am not arguing that this phenomenon was statistically significant—it is not the case that these provincial sons were occupying high offices or making important careers, nor were they numerically powerful. But neither did the importance of Contarini’s 1411 proposal to allow Zarentine nobles to hold office lay in numbers, as there were only eighteen minor offices at stake there. Its significance was in its symbolic value, opening the outermost circle of inclusion to subject families. And to fully understand the scope and importance of these alliances, more detailed research in notarial and particularly in local archives is necessary. But I do think that the consequences of these Venetian-subject kinship ties go beyond the local, playing an important role in stabilizing Venetian territorial rule by creating a network of extra-institutional affiliations that allowed the institutional gears of the Venetian state to grind more smoothly. On an institutional level, negotiations between center and periphery took place between Venetian councils and representatives of local communities; on an extra-institutional level, the individuals involved in those negotiations might be more closely connected than previously assumed. Much research remains to be done, but it is in this way family and kinship can be seen as an essential component of Venice’s expanding state.

---

<sup>49</sup> A. MARMORA, *Della historia di Corfu descritta*, Venezia 1672, pp. 283-284.

<sup>50</sup> ASVe, *Avogaria di Comun, Balla d’Oro*, reg. 164, cc. 304r and 338v; *Rulers of Venice* nos. 33795, 34783, 23194, 26059, 44062, 40977, 44486.



DAVID JACOBY

THE EXPANSION OF VENETIAN GOVERNMENT  
IN THE EASTERN MEDITERRANEAN  
UNTIL THE LATE THIRTEENTH CENTURY

Venetians traded in the eastern Mediterranean from the eighth century onward, and from the eleventh century some of them settled in that region, whether permanently or for long periods before returning to Venice. Between 1082 and 1125 Venice obtained property in Byzantine Constantinople and the crusader states of the Levant. In addition, a *funduq* or caravanserai was assigned to Venetian merchants in the Egyptian port of Alexandria in the early 1170s at the latest. Nevertheless, Venice abstained from establishing permanent state institutions in any of its outposts of the eastern Mediterranean until the early thirteenth century. This striking feature of Venice's maritime and commercial expansion is all the more surprising since the city's economic growth heavily depended upon trade, shipping, and settlement in that region. Moreover, a complex and diversified institutional system and state administration were already operating in Venice proper by the second half of the twelfth century<sup>1</sup>.

The absence of permanent Venetian state institutions in the eastern Mediterranean until the early thirteenth century raises several questions that beg to be answered: how did Venice manage its outposts and property overseas in the preceding period; how did it provide administrative and judicial services to its travelling merchants, Venetian settlers, and the indigenous population in its territories; how did it handle its relations with local rulers and authorities to safeguard its interests and those of its citizens; which alternatives to state administration did it use; were these

---

<sup>1</sup> See the chapters by A. CASTAGNETTI - A. PADOVANI - M. POZZA in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, II, *L'età del Comune*, a cura di G. CRACCO - G. ORTALLI, Roma 1995.

alternatives successful or did they fail; when did Venice finally establish permanent institutions overseas, and what were the incentives to do so; finally, how did the progressive building of these institutions proceed, and what were the stages of that process ?

The documentation from the late eleventh to the late thirteenth century bearing on the establishment and evolution of permanent governmental bodies in the various Venetian outposts and territories overseas is uneven and fragmentary. Moreover, the nature and chronology of these processes widely differed from one locality or region to the other and, therefore, they are examined here separately in each of them. In conclusion, an assessment of Venice's overall policy in the building of its government overseas will be attempted.

### *Byzantium*

Around 1080 some Venetians resided in the Byzantine empire in Dyrrachion (now Dürres), possibly in Antioch, yet the largest group undoubtedly in Constantinople. Whether settlers or travelling merchants, the Venetians acted as individuals in Byzantium. The intervention of the Venetian state was limited to safeguarding or improving their trading conditions, as in 992 and 1082. That action was performed by envoys sent to the Byzantine court to obtain privileges or to protest against the latter's infringement<sup>2</sup>. It did not require a permanent institutional presence of the Venetian state in the empire.

In 1082 Emperor Alexius I Comnenus awarded the Venetians various fiscal and commercial privileges, from which they would benefit as *individuals*<sup>3</sup>. On the other hand, the grant of a quarter in Constantinople, in which some Venetians already resided, as well as

---

<sup>2</sup> D. JACOBY, *Venetian Commercial Expansion in the Eastern Mediterranean, 8<sup>th</sup>-11<sup>th</sup> centuries*, in *Byzantine Trade, 4<sup>th</sup>-12<sup>th</sup> Centuries. The Archaeology of Local, Regional and International Exchange*. Papers of the Thirty-eight Spring Symposium of Byzantine Studies (St. John's College, University of Oxford, March 2004), ed. by M.M. MANGO, Farnham 2009, pp. 371-390, esp. 375-376, 385-386, 389-390.

<sup>3</sup> *Trattati con Bisanzio 992-1198*, a cura di M. POZZA - G. RAVEGNANI, Venezia 1993 (Pacta veneta, 4), pp. 36-45. See also JACOBY, *Venetian Commercial Expansion*, pp. 387-390.

the donation of three wharves along the Golden Horn were territorial concessions to the Venetians as a *collective* body<sup>4</sup>. For the first time ever, Venice as a city-state gained possession of immovable property in a foreign political entity<sup>5</sup>. It had obviously requested the quarter to ensure more stable and cheaper lodgings and storage space for its citizens already residing in Constantinople, and especially for its travelling merchants. In addition, it obtained a mill and bakery adjacent to the church of St Akindynos, which would supply bread to the quarter's permanent and temporary residents<sup>6</sup>. The quarter was a source of revenue, since it included residential premises, vacant land, shops, workshops, taverns, the mill and bakery just mentioned, as well as wharves.

Venice was now confronted with a new issue, namely supervision over these assets and their exploitation. The collection of rents from the leasing or for the use of the property required some form of management. The quarter as an extension of the city-state of Venice also enabled the exercise of state authority in taxation and jurisdiction. However, instead of setting up a permanent administration in its Constantinopolitan quarter, Venice gradually transferred state property to Venetian ecclesiastical institutions. Between 1082 and 1090 it granted a small section of the quarter to the Venetian church of San Nicolò di Lido, and in 1090 most of the remaining territory and two wharves to the Venetian monastery of San Giorgio Maggiore.<sup>7</sup> In

---

<sup>4</sup> On the quarter until 1204, see D. JACOBY, *The Venetian Quarter of Constantinople from 1082 to 1261: Topographical Considerations*, in *Novum Millennium. Studies on Byzantine History and Culture dedicated to Paul Speck*, ed. by C. SODE - S. TAKÁCS, Aldershot 2001, pp. 154-159, reproduced in D. JACOBY, *Commercial Exchange across the Mediterranean: Byzantium, the Crusader Levant, Egypt and Italy*, Aldershot 2005, no. 3.

<sup>5</sup> One might argue that this had already occurred earlier, since the church of St Akindynos appears to have been granted to the Venetians before 1082, according to S. BORSARI, *Venezia e Bisanzio nel XII secolo. I rapporti economici*, Venezia 1988, p. 31 and n. 5. It seems more likely, though, that it was only transferred to Venetian clerics to enable worship according to the Latin rite, while in 1082 it was included in the territorial concession to the Venetians.

<sup>6</sup> That installation, called *mankipium* or *pistrinum*, was a mill or an oven according to BORSARI, *Venezia e Bisanzio*, p. 31 and n. 5. Rather, it must have combined both. It yielded an annual rent of twenty nomismata or gold coins: *Trattati con Bisanzio*, p. 39, par. 6.

<sup>7</sup> *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte der Republik Venedig*, I, hrsg. von G.L.F. TAFEL - G.M. THOMAS, Wien 1856-1857, pp. 55-63, and 56 for the donation to

1107 it awarded St Akindynos and its workshops, mill and bakery, and all the taverns in the Venetian quarter to the patriarchate of Grado<sup>8</sup>. Following the enlargement of the Venetian quarter in March 1148, Venice made two further donations. Between 1156 and 1171 Doge Vitale Michiel II granted some property to the church of San Nicolò dell'Embolo, a dependency of San Nicolò di Lido<sup>9</sup>. The Cuzugala wharf, situated at the eastern edge of the enlarged quarter, was transferred by the state to the patriarchate of Grado before 1169<sup>10</sup>. It is noteworthy that the state's grants were made exclusively to Venetian ecclesiastical institutions based in the Venetian lagoon, namely in the islands of Lido and San Giorgio Maggiore, and to the patriarchate of Grado, which was the metropolitan church of Venice.

The donation of state property to these three institutions was not motivated by piety, but by practical considerations. It supplied them with apparently much needed revenue. The state policy in that respect was in line with the one Venice had already pursued in 1082, when it obtained in its treaty with Emperor Alexius I yearly Byzantine subsidies of twenty pounds of gold to be distributed among its churches, the same sum for the patriarch of Grado, and a source of revenue for the ducal church of San Marco. The patriarchate of Grado had suffered from poverty in the preceding years, and the Byzantine subsidy was supposed to alleviate its economic condition. However, by 1109 it continued to be impoverished, most likely because the promised sums were not being

---

San Nicolò di Lido; new ed., *San Giorgio Maggiore* (Fonti per la Storia di Venezia, Sez. II: Archivi ecclesiastici), a cura di L. LANFRANCHI, Venezia 1967-1974, II, pp. 168-171, no. 69; see also JACOBY, *The Venetian Quarter*, pp. 155-156.

<sup>8</sup> *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, I, pp. 67-74.

<sup>9</sup> *Nuovi documenti del commercio veneto dei sec. XI-XIII*, a cura di A. LOMBARDO - R. MOROZZO DELLA ROCCA, Venezia 1953, pp. 39-40, no. 35. The recipient of the grant was abbot Domenico Contarini of San Nicolò di Lido, attested in 1161: *Documenti del commercio veneziano nei secoli, XI-XIII*, 2 voll., a cura di R. MOROZZO DELLA ROCCA - A. LOMBARDO, Torino 1940, I, pp. 148-149, no. 150. The names of churches in the Venetian quarter generally appear with the addition of *nostri Embuli* or *de nostro Embulo*. *Embulum* or *embolum*, originally 'portico street', became synonymous with 'Venetian quarter': see JACOBY, *The Venetian Quarter*, pp. 154-155.

<sup>10</sup> It was leased in that year: *Documenti del commercio veneziano*, I, pp. 238-239, no. 245; see also JACOBY, *The Venetian Quarter*, pp. 157-158.

paid by Byzantium and the assets granted by Venice in Constantinople in 1107 were not yet yielding sufficient revenue<sup>11</sup>.

The three Venetian institutions benefiting from state grants must have been continuously represented in the Venetian quarter of Constantinople by clerics or monks from the time they obtained assets there<sup>12</sup>. In addition to St Akindynos, three churches in the Venetian quarter of Constantinople, presumably built by the Venetians at unknown dates, provided indispensable religious services according to the Latin rite to Venetian settlers and visiting merchants. As noted above, St Akindynos was granted to the patriarchate of Grado in 1107. It served as the only parish church in the Venetian quarter<sup>13</sup>. San Marco dell'Embolo, attested from 1136, was a dependency of San Giorgio Maggiore, and San Nicolò dell'Embolo, attested from 1140, a dependency of San Nicolò di Lido as noted above. Santa Maria dell'Embolo, recorded from 1148, was apparently not related to an institution in Venice until the thirteenth century<sup>14</sup>.

There were additional considerations to grant property to San Nicolò di Lido, San Giorgio Maggiore and the patriarchate of Grado. These Venetian institutions constituted an ecclesiastical as well as a political projection of Venice overseas<sup>15</sup>. They could replace the state in the management of the sections of the Venetian quarter they had received. In addition, priests performed administrative functions such as the drafting of notary charters and the safekeeping of documents entrusted to them, while buildings belonging to the establishments

---

<sup>11</sup> J.M. NICOVICH, *The Poverty of the patriarchate of Grado and the Byzantine-Venetian Treaty of 1082*, «Mediterranean Historical Review», 24 (2009), pp. 1-16.

<sup>12</sup> Although the presence of clerics is attested only a few decades later for San Giorgio and San Nicolò: BORSARI, *Venezia e Bisanzio*, pp. 38-39. List of priests of San Marco in Constantinople in the late twelfth century in M. POZZA, *Le chiese veneziane intitolate a San Marco nell'Oriente mediterraneo nei secoli XII e XIII*, in *San Marco. Aspetti storici e agiografici*. Atti del Convegno internazionale di studi (Venezia, 26-29 aprile 1994), a cura di A. NIERO, Roma 1996, pp. 612-613.

<sup>13</sup> POZZA, *Le chiese veneziane*, p. 613.

<sup>14</sup> On these churches, see BORSARI, *Venezia e Bisanzio*, pp. 31-33, 36-39.

<sup>15</sup> This role was reinforced from July 1157 by the decision of Pope Hadrian IV to grant jurisdiction over all Venetian churches in Byzantium to the patriarch of Grado, on which see POZZA, *Le chiese veneziane*, p. 613.

served as depositories of assets left by deceased merchants and occasionally provided storage for the merchants' goods<sup>16</sup>.

These institutions were supposed to act as substitutes for the state in yet another way. From a Venetian perspective, their possession of assets in Constantinople ensured the inalienable rights of Venice to that property, since according to the principle prevailing in the West church property could not be expropriated by laymen, although many infringements of that rule occurred. The approach of the imperial authorities in that respect differed and was somewhat ambiguous. They considered that the status of the granted collective property was similar to that of private assets and did not entail any extraterritorial rights. In principle it was awarded indefinitely, yet in fact conditionally. It was implied that the Venetians would hold the property as long as they provided the naval services they had promised<sup>17</sup>. Moreover, according to Byzantine practice the emperor could confiscate the property of his subjects and donate it, which in fact Alexius I had done in 1082 by transferring assets belonging to laymen, churches and monasteries to Venice. It should be noted that at that time Byzantium still considered the Venetians to be *douloi* of the emperor, imperial subjects<sup>18</sup>. Emperor Manuel I also confiscated private property in 1148 to enlarge the Venetian quarter<sup>19</sup>. Their grant too was conditional, yet the Venetians were no more called then *douloi*<sup>20</sup>.

Venice did not transfer the entire quarter it had obtained in 1082 to ecclesiastical institutions. It retained a large wharf called *scala maior* or *scala communis*, and possibly some other property under direct state

<sup>16</sup> BORSARI, *Venezia e Bisanzio*, pp. 54-57.

<sup>17</sup> *Trattati con Bisanzio*, pp. 42-43, par. 9.

<sup>18</sup> *Ibid.*, pp. 42-44, par. 9, 11.

<sup>19</sup> Reference to the previous owners: *Trattati con Bisanzio*, p. 43, par. 10, and p. 74. For their identity, see P. MAGDALINO, *Medieval Constantinople*, in ID., *Studies on the History and Topography of Byzantine Constantinople*, Aldershot 2007, pp. 86-90. We do not know whether the owners or leaseholders of the confiscated property were compensated, or in what way, since the imperial chrysobulls deal only with grants. On confiscations, see K. SMYRLIS, *Private Property and State Finances. The Emperor's Right to donate his Subjects' Land in the Comnenian Period*, «Byzantine and Modern Greek Studies», 33 (2009), II, pp. 115-132.

<sup>20</sup> *Trattati con Bisanzio*, p. 71.

authority<sup>21</sup>. More importantly, it retained the additional urban section Emperor Manuel I Comnenus had granted in March 1148, except for some property donated to the church of San Nicolò dell'Embolo and a wharf to the patriarchate of Grado as mentioned above. It also maintained direct authority over the German and French quarters obtained from Emperor Isaac II Angelus in 1189, which provided an annual revenue of 50 pounds of hyperpyra or gold coins<sup>22</sup>. Venice nevertheless abstained from establishing resident officials to administer these assets. Instead, it used two devices. Four wharves obtained in March 1148, when the quarter was enlarged, were leased to individuals for periods of four years. The first such instance may have occurred in 1148 shortly after Venice took hold of the territory granted by Emperor Manuel I, the second in 1152, and the third in 1156, when a consortium of seven Venetian *boni homines* became the leaseholder. Both the conclusion of the contracts and the payments were carried out in Venice<sup>23</sup>. It is likely that such leases continued after 1160.

There was yet another way to collect the rent from leased property in the state's section of the Venetian quarter. Merchants travelling to Constantinople on private business could be entrusted with that duty, as well as Venetian residents who would be more effective since they were continuously present in the city. Giovanni Barastro from the parish of Santa Margherita in Venice, who appears to have settled in Constantinople, acted in 1195 in the Byzantine capital as *procurator hic in Constantinopoli super redditibus communis Venecie*. In that capacity he collected the rent owed for a piece of land under the state's direct authority<sup>24</sup>. This merchant, who is attested from 1184 to 1203 and after the Fourth Crusade as settler in Constantinople, frequently travelled

<sup>21</sup> JACOBY, *The Venetian Quarter*, p. 156.

<sup>22</sup> On the enlargements in 1148 and 1189: JACOBY, *The Venetian quarter*, pp. 156-159.

<sup>23</sup> *Famiglia Zusto*, a cura di L. LANFRANCHI, Venezia 1955 (Fonti per la storia di Venezia, Sez. II: Archivi privati), pp. 52-56, nos. 23-24. The second document, issued by Doge Vitale Michiel in March 1156, contains references to similar contracts concluded under Doge Pietro Polani (1130-1148) and Doge Domenico Morosini (1148-February 1156). See JACOBY, *The Venetian quarter*, p. 157.

<sup>24</sup> *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, I, pp. 215-216 (misdated); reedited in *Nuovi documenti del commercio veneto*, p. 49, no. 43.

between that city and Venice<sup>25</sup>. We do not know whether he served as collector during all these years. In any event, it is likely that from 1082 onward Venice at first enlisted members of the Venetian clergy serving in Constantinople to collect rents and supervise its property, and at some point began to entrust merchants with these tasks and the transfer of its revenue to Venice<sup>26</sup>. Such practices relieved the state from stationing in Constantinople permanent collectors sent from Venice.

Venice also transferred its authority in taxation in Byzantium to Venetian ecclesiastical institutions. By 1107 the Venetians in Constantinople were already using for some time their own weights and measures for oil and wine, located in the church of St Akindynos. In that same year Doge Ordelaaffo Falier granted to the patriarchate of Grado, in addition to the church, a monopoly on the use of balances, weights and measures within the entire Venetian quarter, all Venetians being ordered to use them<sup>27</sup>. This was yet another source of sizeable revenue, since at that time all Venetian settlers and visiting merchants appear to have resided in the quarter<sup>28</sup>. That revenue was presumably enhanced by transactions between Venetians and Byzantine subjects, as in Rhaidestos, called Rodosto by the Latins, a port on the shore of the Marmara Sea. Indeed, in 1145 Venice granted in that city a monopoly on the use of weights and measures to the church of San Giorgio, a dependency of the monastery of San Giorgio Maggiore in Venice. The decree was confirmed in 1147, with reference to the *miliarium*, a unit of 1,000 pounds, presumably

---

<sup>25</sup> On Barastro, see D. JACOBY, *The Venetian Government and Administration in Latin Constantinople, 1204-1261: a State within a State*, in *Quarta Crociata. Venezia-Bisanzio-Impero Latino*, Atti del convegno (Venezia, Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti, 4-8 maggio 2004), a cura di G. ORTALLI - G. RAVEGNANI - P. SCHREINER, Venezia 2006, pp. 29-30, reproduced in D. JACOBY, *Travellers, Merchants and Settlers across the Mediterranean, Eleventh-Fourteenth Centuries*, Farnham 2014, no. VIII.

<sup>26</sup> On merchants acting as agents for the patriarchate of Grado in the same capacity in the thirteenth century, see JACOBY, *The Venetian Government*, pp. 44-45.

<sup>27</sup> *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, I, p. 68, and new *San Giorgio Maggiore*, II, a cura di LANFRANCHI, pp. 449-451, no. 224.

<sup>28</sup> D. JACOBY, *The Byzantine Outsider in Trade (c.900-c.1350)*, in *Strangers to Themselves: The Byzantine Outsider* (Papers from the Thirty-second Spring Symposium of Byzantine Studies, University of Sussex, Brighton March 1998), ed. by D.C. SMYTHE, Aldershot 2000, pp. 135-136, reproduced in D. JACOBY, *Latins, Greeks and Muslims: Encounters in the Eastern Mediterranean, Tenth-Fifteenth Centuries*, Farnham 2009, no. I.



Venetian, and to retail trade. The reference to Greeks using the church's measures in oil transactions reveals that these were not limited to trading between Venetians or to internal consumption<sup>29</sup>.

By 1169 the patriarchate of Grado was apparently unable to handle properly the management of its section and its rights in the Venetian quarter of Constantinople. The implementation of the monopoly on the use of balances, weights and measures must have been especially difficult, since by that time Venetians also resided outside the Venetian quarter<sup>30</sup>. The patriarchate, therefore, leased then all its property in the city, including its waterfront with houses and taverns, as well as its weights and measures to Romano Mairano for six years, ensuring thereby stable and larger revenue during that period<sup>31</sup>. It is likely that the patriarchate continued to practice such leasing at a later date.

The exercise of justice also yielded revenue, yet Venice abstained from delegating its judicial authority to ecclesiastical institutions. In the absence of resident judges, litigation between Venetian merchants in Byzantium was often settled by arbitration. *Boni homines* appointed by the parties concerned acted to solve controversies, as in 1111 in Constantinople<sup>32</sup>. Litigants also brought their case to court in Venice after returning home, as suggested by the presence there of some notary charters recording commercial transactions drafted in Constantinople<sup>33</sup>. Occasionally Venetian state officials on mission in the Empire exercised jurisdiction with the assistance of *boni homines*, their presence adding weight to the verdict. Giovanni Morosini appears to have often travelled to the Byzantine capital around 1110 and was thus familiar with conditions there, which accounts for his appointment as the doge's legate. In March 1112 two Venetians appeared before him and *boni homines* at Halmyros<sup>34</sup>. In 1184 a controversy between San Giorgio Maggiore and

---

<sup>29</sup> *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, I, pp. 103-105 and 107-109. In 1168 the church of San Giovanni Evangelista di Torcello obtained the same rights in Thebes: BORSARI, *Venezia e Bisanzio*, pp. 54-55.

<sup>30</sup> See *supra*, n. 28.

<sup>31</sup> *Documenti del commercio veneziano*, I, pp. 238-239, no. 245.

<sup>32</sup> *Ibid.*, pp. 35-36, no. 33; BORSARI, *Venezia e Bisanzio*, p. 58.

<sup>33</sup> It is rather unlikely that litigation between Venetians was submitted to Byzantine courts.

<sup>34</sup> *Documenti del commercio veneziano*, I, pp. 37-38, no. 35. Considering the

a Venetian individual regarding houses in Constantinople was brought before two ducal legates, yet adjudicated by a judge appointed by the two parties<sup>35</sup>. A more formal judicial procedure in a *publica curia* took place at Rodosto in 1147, since it dealt with the exercise of fiscal authority ceded by the state to the local church of San Giorgio Maggiore. Two ducal legates assisted by *boni homines* emitted a verdict in a controversy between the prior of the church and the Venetian residents. They restated the ducal injunction regarding the exclusive use of the church's weights and measures, opposed by these residents, established the rates to be paid for their use, and threatened any infringement with ducal punishment<sup>36</sup>.

Apparently around 1185, after the Venetians had begun to settle anew in Constantinople<sup>37</sup>, Venice established the function of *iudex in Constantinopoli* or *iudex Venetorum*. This move was presumably prompted by an increase in Venetian commercial operations and in litigation related to them in the city. Four holders of the office between 1186 and 1199 are known by name, two of whom are attested several times in the city and as having gathered earlier experience there<sup>38</sup>. It is unclear whether they were temporarily in Constantinople or settlers. They authenticated the copies of notary charters and dealt with commercial lawsuits opposing Venetian defendants to Greeks, according to the principle that cases were tried in the court of the defendant. This principle was confirmed by the treaty of 1198 between Venice and Emperor Alexius III Angelus<sup>39</sup>.

---

Mediterranean navigation pattern he could not have reached Rodosto from Venice in March and was therefore on his way home from Constantinople. He is attested in Venice before August 1109: *ibid.*, I, pp. 34-35, no. 32. In June 1110 he was returning to Venice on a ship carrying the relics of St Stephen Protomartyr: BORSARI, *Venezia e Bisanzio*, pp. 65-66 and n. 11.

<sup>35</sup> *Nuovi documenti del commercio veneto*, pp. 37-38, no. 33.

<sup>36</sup> *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, I, pp. 107-108.

<sup>37</sup> The Venetians had been arrested or had fled in 1171: D. JACOBY, *Italian Privileges and Trade in Byzantium before the Fourth Crusade: A Reconsideration*, «Anuario de estudios medievales», 24 (1994), p. 30, reproduced in *Id.*, *Trade, Commodities and Shipping in the Medieval Mediterranean*, Aldershot 1997, no. II.

<sup>38</sup> Enrico Dolfin was in Constantinople in 1183 and 1185, Bonifacio Sulmulo in 1167, 1170, 1184 and 1191: JACOBY, *The Venetian Government*, p. 22, n. 13.

<sup>39</sup> *Trattati con Bisanzio*, pp. 132-135, par. 16.

Venetian ducal legates dispatched to Constantinople also dealt with judicial matters while in the city<sup>40</sup>. However, Greek suitors sought the intervention of the Byzantine authorities when they were unhappy with the verdict of the Venetian court. The treaty of 1198 markedly enhanced Venice's position in Constantinople with respect to jurisdiction, since it granted the Venetian court absolute authority in all pecuniary matters opposing Venetian defendants to Greeks, its ruling being definitive. Upon arrival in Constantinople the Venetian ducal legate and the judges under his authority were to swear to provide fair justice in cases opposing Venetians to imperial subjects<sup>41</sup>. The ceremony would take place in one of the Venetian churches, in the presence of all Venetians staying in the city at that time<sup>42</sup>. Venice's quest to consolidate its judicial authority, achieved in 1198, had presumably been inspired by the extensive judicial powers it wielded in its quarter of Acre and in its section of the lordship of Tyre from 1125<sup>43</sup>.

### *The Latin empire of Constantinople*

So far our review of Venetian presence in the Byzantine empire until 1204 illustrates the absence of a permanent state administration in Constantinople supervising both the Venetian quarter in the city and other Venetian outposts. Venice's political and territorial gains following the Fourth Crusade generated a profound change in its policy in that respect. Shortly after the conquest of Constantinople, Doge Enrico Dandolo entrusted Marino Zeno with the conduct of pressing matters. These included the implementation of the partition of the newly conquered territory between Venice and the Latin emperor, especially

<sup>40</sup> *Ibid.*, p. 132: *a legato Venetie per tempora in magna urbe existente*.

<sup>41</sup> Note *qui sub eo iudices*. It is unlikely that legates regularly arrived to Constantinople to deal with judicial matters in the late twelfth century, as suggested by BORSARI, *Venezia e Bisanzio*, p. 61. They were only sent to the Byzantine court for negotiations regarding specific issues.

<sup>42</sup> Incidentally, the location of the ceremony in a Venetian church clearly excludes the presence of thousands of Venetians in the city in the late twelfth century, a claim of some contemporary sources uncritically repeated by various modern scholars.

<sup>43</sup> See *infra*, p. 87.

in Constantinople, the return of Venetian assets to former owners, the allocation of newly acquired urban and provincial property to Venetian individuals, and the creation of a fiscal office collecting taxes. Venice had also to secure the exercise of its authority over Venetian nationals and the inhabitants of its portion of the Latin empire, and defend its rights and property against possible challenges and encroachments by the Latin emperors<sup>44</sup>.

In these circumstances, the speedy establishment of a permanent Venetian centralizing administration in Constantinople was imperative. Somewhat more than a year later, by 29 June 1205, a well-organized Venetian bureaucracy divided in specialized branches was operating in Constantinople. This became the first permanent governmental body established by Venice in the eastern Mediterranean. In principle Venice recognized the supreme authority of the emperor in the Latin empire of Constantinople, yet in fact its portion of the empire became a state within a state and Venice acted in it as a sovereign power.

On 5 August 1205, soon after the death of Doge Enrico Dandolo, Marino Zeno was elected podestà by an assembly of Venetians present in Constantinople. By the end of September Venice limited his authority to its portion of the Latin empire, while other possessions in the former Byzantine territories were subjected to the direct authority of the Commune. All of Zeno's successors were elected in Venice, generally served two years, and were paid a state salary. As representative of the doge the podestà exercised extensive power in all administrative, judicial and fiscal matters pertaining to Venetian interests in the Latin empire. He also acted as permanent ambassador in Constantinople, conducted diplomatic negotiations, and occasionally concluded separate treaties with foreign powers on behalf of the doge, despite Venice being in principle a partner in the government and defense of the Latin empire. The executive and legislative institutions and the administrative structure established in Constantinople were largely modeled after those existing in Venice. The impact of administrative and military organization in

---

<sup>44</sup> There were indeed disputes regarding between them in the following years regarding property in Constantinople and territory in the Gallipoli peninsula, as well as regarding jurisdiction: JACOBY, *The Venetian Quarter*, pp. 161-164; JACOBY, *The Venetian Government*, pp. 40, n. 100, and 49-52.

Venice is also illustrated in the pattern of Venetian enfeoffment and settlement in the regions of Gallipoli and Rodosto, and possibly also elsewhere in the Venetian portion of the Latin empire. The settlers owing military service were organized according to the *sestieri* or quarters in Venice from which they originated. On the other hand, the enfeoffment of land and its relation to military service were modeled after arrangements in the countryside of crusader Tyre, examined below.

The first years of Venice's direct administration were marred by laxity and mismanagement undermining the state's authority. Giacomo Tiepolo was an experienced administrator of overseas territory when he arrived as podestà in Constantinople in 1218. He implemented various measures that resulted in the consolidation of a highly centralized system of supervision over Venetian assets and nationals in the Latin Empire. This system also ensured a regular flow of revenue to the Venetian treasury in Constantinople<sup>45</sup>.

The Venetian ecclesiastical institutions already owning property and exercising rights in the Venetian quarter of Constantinople maintained them in the period of Latin rule over the city<sup>46</sup>. Moreover, they obtained further grants from the state after the Latin conquest. Presumably in 1206 the podestà Marino Zeno granted to San Giorgio Maggiore the Greek monastery of Christ Pantepoptes, in the newly annexed territory of the Venetian quarter, and in 1208 Doge Pietro Ziani awarded fishing rights along the Golden Horn. San Giorgio Maggiore also enjoyed revenue from salt pans in 1245. The podestà Marino Zeno granted some property to the patriarchate of Grado in 1207. In the same year he also transferred assets to San Nicolò di Lido. In addition, in the first ten years after the conquest the state awarded property in Constantinople to two other Venetian institutions. In 1206 the Benedictine monastery of San Felice di Ammiana received the church of Santa Maria dell'Embolo

---

<sup>45</sup> For the last three paragraphs, see D. JACOBY, *The Venetian Presence in the Latin Empire of Constantinople (1204-1261): the Challenge of Feudalism and the Byzantine Inheritance*, «Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik», 43 (1993), pp. 141-201, reproduced in D. JACOBY, *Byzantium, Latin Romania and the Mediterranean*, Aldershot 2001, no. VI; JACOBY, *The Venetian Government*, pp. 19-79.

<sup>46</sup> The patriarchate of Grado continued to own the use of weights and measures: E. ORLANDO, «*Ad profectum Patrie*» *La proprietà ecclesiastica veneziana in Romània dopo la IV crociata*, Roma 2005, p. 125, no. 2, and p. 137, no. 23.

and land around it in the heart of the ancient Venetian quarter, and in 1212 the Cistercian monastery of San Tommaso dei Borgognoni di Torcello some land in the vicinity of the Pisan quarter. The Venetian churches managed to preserve their autonomy from the Latin patriarchate of Constantinople.

In principle the Venetian churches and monasteries administered their own property, exercised full rights over them, and enjoyed the revenue they yielded. However, several podestà intruded in their affairs. Money changers could not operate without the state's authorization and paying a license fee, regardless of the location of their business. Several podestà did not hesitate to confiscate land from Venetian ecclesiastical institutions, sometimes yet not always in return for other land or for a payment in compensation. One such case in 1220 was motivated by the planned construction of a *fondaco* within the Venetian quarter<sup>47</sup>. At first glance the state's donations after 1204 are rather surprising, since Venice's exercise of full sovereignty over its quarter in Constantinople had removed two factors that had motivated such grants in the past: the absence of a Venetian permanent state administration in the city, and the need to preserve indefinitely Venetian state property. Financial support appears to have motivated the new grants.

The Venetian state body operated in Constantinople under the podestà without interruption until the Byzantine recovery of the city in 1261. This event put an abrupt end to the strong political standing of Venice and the extraterritorial status of its quarter in the city. Following its agreement of 1268 with Emperor Michael VIII Paleologus, Venice reinstated a permanent state administration in the Byzantine capital under an official bearing the title *bailo*<sup>48</sup>. The consolidation of its position in the new political context and the intense Genoese rivalry it now faced required continuous state presence in the Byzantine capital. Venetian nationality, which became a contentious issue in the relations between Venice and Byzantium, had to be handled almost on a daily base. Time and again Byzantium contested the right of the

---

<sup>47</sup> For the last two paragraphs, see JACOBY, *The Venetian Government*, pp. 43-46; ORLANDO, "Ad profectum Patrie", pp. 31-35, 41-66.

<sup>48</sup> CH. MALTEZOU, *Ho thesmos tou en Konstantinoupolei Venetou bailou (1268-1453)* [*The Institution of the Venetian bailo in Constantinople (1268-1453)*], Athenais 1970.

offspring of mixed Venetian-Greek unions and of foreigners having acquired Venetian nationality, especially Byzantine subjects, to enjoy the commercial and fiscal privileges granted to Venice's citizens and the subjects of its colonies<sup>49</sup>.

*The crusader states of the Levant*

Venice also obtained property in the crusader states of the Levant established in the wake of the First Crusade. King Baldwin I of Jerusalem granted Venice a small quarter in Acre in 1110, six years after the city's conquest, according to a lost charter<sup>50</sup>. The quarter was enlarged following Venice's undertaking of 1123 to assist the kingdom's forces in the conquest of Tyre, which took place in the following year. In return, Venice was also granted one third of the lordship of Tyre, both in the city and in its rural hinterland. The concession in the countryside was clearly made at the insistence of Venice, eager to gain direct access to the production and export of sugar. Venice's agreement with King Baldwin II in 1125 allowed the use of Venetian weights and measures and Venice's jurisdiction within its own territory, including over foreigners, as well as over all Venetian houses outside the Venetian quarters and those residing in them. The extensive commercial and fiscal privileges enjoyed by Venice, though not always respected by royal officers, conferred an extraterritorial status to its quarters in the two cities<sup>51</sup>. Venice

<sup>49</sup> On Venetian status and naturalization, see D. JACOBY, *Les Vénitiens naturalisés dans l'Empire byzantin: un aspect de l'expansion de Venise en Roumanie du XIII<sup>e</sup> au milieu du XV<sup>e</sup> siècle*, «Travaux et Mémoires», 8 (1981) [*Hommage à M. Paul Lemerle*], pp. 217-235, reproduced in D. JACOBY, *Studies on the Crusader States and on Venetian Expansion*, Northampton 1989, no. IX.

<sup>50</sup> *Die Urkunden der lateinischen Könige von Jerusalem* (Monumenta Germaniae Historica, Diplomata regum latinorum hierosolymitanorum), hrsg. von H.E. MAYER, Hannover 2010, I, pp. 168-169, no. \*43.

<sup>51</sup> D. JACOBY, *The Venetian Privileges in the Latin Kingdom of Jerusalem: Twelfth and Thirteenth-Century Interpretations and Implementation*, in *Montjoie. Studies in Crusade History in Honour of Hans Eberhard Mayer*, ed. by B.Z. KEDAR - J. RILEY-SMITH - R. HIESTAND, Aldershot 1997, pp. 155-166, reproduced in D. JACOBY, *Commercial Exchange*, no. V. Only the charter of 1125 has been preserved; new edition: MAYER, *Die Urkunden*, I, pp. 241-247, no. 93.

nevertheless abstained from establishing a state administration in charge of the collection of rents and taxes, nor did it set up judicial courts in Acre or the lordship of Tyre.

Venice's acquisition of a large rural territory posed new problems of management, different from those it had faced so far in urban centers. These were partly solved in an original way. In return for the royal concessions of 1125 Venice undertook to participate in the defense of the Kingdom of Jerusalem. In order to provide the military service of the required cavalrymen, it adapted itself to the regime established by the Franks in the kingdom and created several fiefs in the rural hinterland of Tyre. They were granted to members of prominent Venetian families, two of which are known, namely Pantaleo and Contarini<sup>52</sup>. Venice transferred thereby the administration and revenue of a large section of its territory in the countryside of Tyre to these Venetians. Judging by later evidence, the remaining rural territory was apparently leased to Venetian citizens in return for payments. We have no information regarding the operation of the fiscal and judicial systems affecting the indigenous population in the Venetian section of Tyre's rural hinterland in the absence of a state administration.

Conditions in the city of Tyre were different, in view of the existence of the church of San Marco, a dependency of the ducal church of San Marco in Venice apparently built by Venice shortly after the city's conquest in 1125<sup>53</sup>. Around 1137 Vitale Pantaleo requested Pietro Morosini, the parish priest of that church, to draft a charter by which he bequeathed his fief in Tyre's countryside to his brother Pietro. He entrusted the charter and other documents bearing on his fief to the priest, and asked him to deliver them after his death to his brother, who lived in Venice. Vitale Pantaleo died without offspring in 1157. Vitale's nephew Giovanni requested the documents, yet the priest delivered them only under the pressure of all the Venetians present in

---

<sup>52</sup> O. BERGGÖTZ, *Der Bericht des Marsilio Zorzi. Codex Querini-Stampalia IV3 (1064)* (Kieler Werkstücke, Reihe C: Beiträge zur europäischen Geschichte des frühen und hohen Mittelalters, herausgegeben von Hans Eberhard Mayer, 2), Frankfurt am Main 1990, pp. 156, 169.

<sup>53</sup> D. PRINGLE, *The Churches of the Crusader Kingdom of Jerusalem. A Corpus*, Cambridge 1993-2009, IV, p. 211.



Tyre, assembled in the church of San Marco<sup>54</sup>. In sum, the priest of San Marco had performed administrative functions like the Venetian clerics in Byzantium mentioned above, drafting the will of Vitale Pantaleo and safeguarding his documents, while the assembly of Venetian citizens acted as the decision-making body regarding them, in the absence of a Venetian state administration or court in the Venetian section of Tyre. There is reason to believe that, as in Constantinople, rents from urban property and taxes from the use of Venetian weights and measures in the city were collected by clerics or handled by merchants under lease, in return for a payment or the revenue they yielded, and that merchants transferred the remaining proceeds to Venice.

The absence of Venetian state institutions enabled the kings of Jerusalem and some other lords to usurp Venetian property in Tyre and especially in its countryside<sup>55</sup>. In order to halt that process, initiated in the 1140s, Venice transferred a section of its urban quarter in Tyre to the local church of San Marco, a dependency of San Marco in Venice, at first temporarily some time before August 1164, and definitively in that month. In January 1165 Venice granted its entire quarter and the remainder of its rural possessions to San Marco, presumably for five years, and extended that transfer for a similar period twice, in 1170 and again in June 1175. In fact, however, the last transfer did not include some urban property and specific rural assets already in full possession of San Marco from January 1165, as well as property granted by Venice to the bishoprics of Torcello and Jesolo at some unknown dates. In addition, Venice retained direct control of its remaining sugar cane plantations in the countryside of Tyre. In June 1175 Doge Sebastiano Zeno also awarded the revenue from various taxes, rents and leases, as well as its sugar yield to San Marco for five years, in order to reimburse a sum that the church had provided to assist Venetian refugees from Byzantium in 1171 and for a loan to the Commune. It is noteworthy that, despite the grants, the doge stressed the state's full authority over the entire Venetian section of Tyre and its rural hinterland<sup>56</sup>.

---

<sup>54</sup> *Documenti del commercio veneziano*, I, pp. 126-127, no. 126.

<sup>55</sup> Details in D. JACOBY, *The Venetian Presence in the Crusader Lordship of Tyre: a Tale of Decline*, in *The Crusader World*, ed. by A. BOAS, in press.

<sup>56</sup> Grants of 1164 and 1175: *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, I,

Venice obviously considered that state supervision over these assets was required, although a portion of that section had been granted in perpetuity to San Marco and an even larger portion was temporarily administered by the church. Indeed, Leo Falier served as *prelatus tercię divisionis Tyri* in 1171. In that capacity he granted a Venetian fief in the rural area of Tyre to his brother, a transfer that had to be confirmed by the doge<sup>57</sup>. We do not know what other functions he had, nor his exact status or how long he served as *prelatus*. In any event, by 1178 he was back in Venice, where he dealt in a private capacity with the property belonging to a deceased Venetian resident of Tyre<sup>58</sup>. The function of *prelatus* of Venice's assets in the region of Tyre may have continued to exist until 1187, when Sultan Saladin of Egypt occupied the countryside of Tyre following his victory over the Frankish army at the battle of Hattin. It is attested again in 1204, yet it was then united with the function of *vicecomes* in charge of Venice's assets in Acre and leased for five years from the state<sup>59</sup>. There is good reason to believe, therefore, that Leo Falier and his successors also leased the function of *prelatus* and were not paid a salary. Instead, they recouped themselves with the revenue yielded by the assets they supervised on behalf of the state.

The ducal charter of 1175 dealing with the property held by San Marco of Tyre refers to a *missus* or envoy who would act as their administrator on behalf of San Marco in Venice. Domenico Acotanto, who apparently hailed from Venice, appears to have served as *missus* in October 1184. He reported then in Acre on his financial management of the assets of San Marco in Tyre in the presence of Manasse Badoer, *legatus* of the doge who was temporarily in the city, and several Venetian *boni homines*<sup>60</sup>. It is unclear whether Acotanto's report dealt only with the assets owned by the church, or whether it also covered state property

---

pp. 140-144, 167-171; *Gli atti originali della cancelleria veneziana*, I, 1090-1198, a cura di M. POZZA, Venezia 1994, pp. 70-73, no. 15, and pp. 81-84, no. 18; pope's confirmation: *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, I, pp. 145-147.

<sup>57</sup> According to a deposition made by his brother Vitale in 1206: *ibid.*, II, pp. 11-13.

<sup>58</sup> *Documenti del commercio veneziano*, I, pp. 290-291, no. 295; see also BERGGÖTZ, *Der Bericht des Marsilio Zorzi*, p. 66.

<sup>59</sup> See *infra*, p. 92.

<sup>60</sup> *Documenti del commercio veneziano*, I, pp. 345-346, no. 350.

temporarily held by that institution under an extension of the five-year grant of 1175.

Contrary to developments in Tyre, none of Venice's assets in Acre were granted to a Venetian ecclesiastical institution, although the church of San Marco, first documented in 1165, must have been obtained or built shortly after 1124<sup>61</sup>. The regular arrival and especially the continuous presence of Venetian merchants settled in Acre, the major port of the Kingdom of Jerusalem, the precise boundaries of the Venetian quarter, and the absence of property-sharing with other landlords, as in Tyre's countryside, account for the full preservation of Venice's assets in the city. State rents and taxes must have been handled by clerics or merchants, as in the city of Tyre, until the establishment of a Venetian state administration. Once Venice established state control over its property in the Kingdom of Jerusalem, Venice's quarter in Acre became its main base and was administered separately from its assets in the lordship of Tyre, also more efficiently and continuously. From 1170 at the latest there was a succession of Venetian *vicecomites* in the city. Three of them are known by name. Giovanni Bon is attested in that function in May 1170, Giovanni Dandolo in the autumn of 1175 and in March 1176, and Giacomo Gradenigo in 1183. The office was leased, since Giovanni Bon undertook to repay two private loans with revenue from the Venetian quarter<sup>62</sup>. The function was temporarily vacant in October 1184. The doge's legatus Manasse Badoer was the only Venetian official in Acre witnessing the reporting of Domenico Acotanto at that time<sup>63</sup>.

Venice suffered heavy losses of property soon after 1191 both in the city and in the countryside of Tyre recovered from Saladin, as a result of usurpation by other landlords. In order to prevent further erosion of its position, Venice refrained from entrusting its possessions to the church of San Marco in Tyre and, instead, exercised direct control over them.

<sup>61</sup> PRINGLE, *The Churches*, IV, pp. 125-126.

<sup>62</sup> *Documenti del commercio veneziano*, I, pp. 266-267, no. 272; *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, I, pp. 175-176. Giovanni Bon is mentioned in the first document as *quondam vicecomes*. Giovanni Dandolo was in office in March 1176, which implies that he was already serving in the preceding autumn since navigation between Venice and Acre was suspended during the winter months.

<sup>63</sup> See *supra*, p. 90.

This is illustrated by the upgraded title *vicecomes in terra Tyri*, borne by Domenico Acotanto in 1199 and 1200<sup>64</sup>. As former representative of the Opus Sancti Marci he was already familiar with conditions in Tyre and its countryside. We may safely assume that he leased his office, like his successor Giovanni Dandolo, who in 1204 was appointed for five years *vicecomes et prelatus* of Venice's quarter in Acre and of its share in the lordship of Tyre. Dandolo resided in Acre, yet his title *miles* suggests that he was one of Venice's fiefholders in the lordship of Tyre at that time<sup>65</sup>. He too was familiar with Venetian interests and trading in Acre and Tyre. While in office he conducted large-scale business ventures on behalf of a consortium of which he was both the initiator and a member<sup>66</sup>. In other words, these two *vicecomites* were not proper state officials.

The appointment of Dandolo in 1204 nevertheless signaled a major change in Venice's policy in the Kingdom of Jerusalem: for the first time Venice's interests in Acre and the lordship of Tyre were placed under the control of a single individual. Andrea Vitale, mentioned in April 1212 as *vicecomes Venetorum* in Acre, where he resided, was appointed before December 1214 as first Venetian *baiulus* in Acre, in charge of Venetian interests *in partibus Syrie*<sup>67</sup>. The new title reflects a further upgrading of the function of the individual in charge of supervising Venetian assets and the extension of its territorial range beyond Acre and Tyre to the entire crusader Levant. It is unclear whether Vitale leased the office or was paid

<sup>64</sup> A. BARACCHI, *Le carte del Mille e del Millecento*, «Archivio Veneto», 22 (1881), pp. 325-327, no. 130; corrected dating in A. SCHAUBE, *Handelsgeschichte der romanischen Völker des Mittelmeergebiets bis zum Ende der Kreuzzüge*, München 1906, p. 176, n. 4.

<sup>65</sup> His wife is attested there in April 1209: *Documenti del commercio veneziano*, II, pp. 48-49, no. 509.

<sup>66</sup> According to a document of 11 July 1240: *Nuovi documenti del commercio veneto*, pp. 102-104, no. 90.

<sup>67</sup> *Documenti sulle relazioni delle città toscane coll'Oriente cristiano e coi Turchi fino all'anno MDXXXI*, a cura di G. MÜLLER, Firenze 1879, pp. 439-440; *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, II, pp. 174-175. The first document mentions only the first name of the officeholder, yet there is good reason to believe that he is identical with the one mentioned in the second document. Vitale remained in Acre after leaving office: E.G. REY, *Chartes de l'abbaye du Mont-Sion*, «Mémoires de la société nationale des antiquaires de France», 48 (1887), pp. 54-55, for 1218.

a salary. The title *bailo* was already used at that time for the state official in charge of Venice's interests in Negroponte<sup>68</sup>. Still, the final transition to full permanent state administration in the Latin kingdom of Jerusalem presumably occurred only after Vitale left his office. All his successors were sent from Venice and returned there after being generally stationed at Acre for two years. Teofilo Zeno in 1217 is the first securely attested among these salaried officials<sup>69</sup>. The timing of the transition to *bailo* coincides with the reign of King John of Brienne, which extended from 1210 to 1225, during which the royal encroachments on Venetian property, rights and jurisdiction were particularly severe<sup>70</sup>.

Further losses in the countryside of Tyre induced Filippo Corner, who served as *bailo* in 1221 and 1222, to establish there a separate administration under a *vicecomes*, though under his authority. He appointed to that office Bartolomeo Morosini, who appears as *vicecomes Venetorum in Tyro* in August 1221<sup>71</sup>. Venice separated its assets in the lordship of Tyre from those in Acre and upgraded the office of its representative in Tyre before January 1249. The *bailo* in that city is mentioned then along the one stationed at Acre<sup>72</sup>. Andrea Dolfin, in 1254, is the first known *bailo* in Tyre<sup>73</sup>. The earliest extant

<sup>68</sup> See *infra*, p. 99.

<sup>69</sup> List in M.-L. FAVREAU-LILIE, *Der Fernhandel und die Auswanderung der Italiener ins Heiligen Land*, in *Venedig und die Weltwirtschaft um 1200*, hrsg. von W. VON STROMER, Stuttgart 1999, pp. 229-230. For references to the return of baili to Venice, see BERGGÖTZ, *Der Bericht des Marsilio Zorzi*, pp. 61-63. On the Venetian state administration at Acre, mainly documented in the second half of the thirteenth century, see D. JACOBY, *L'expansion occidentale dans le Levant: les Vénitiens à Acre dans la seconde moitié du treizième siècle*, «Journal of Medieval History», 3 (1977), pp. 231-234, reproduced in D. JACOBY, *Recherches sur la Méditerranée orientale du XI<sup>e</sup> au XV<sup>e</sup> siècle. Peuples, sociétés, économies*, London 1979, no. VII.

<sup>70</sup> For details, see *supra*, n. 55.

<sup>71</sup> BERGGÖTZ, *Der Bericht des Marsilio Zorzi*, pp. 147, 159. He is already attested in Tyre in 1221: M.-L. FAVREAU-LILIE, *Die italienischen Kirchen im Heiligen Land (1098-1291)*, «Studi Veneziani», n.s., 13 (1987), pp. 93-94, no. 6; also p. 229.

<sup>72</sup> *Deliberazioni del Maggior Consiglio di Venezia*, a cura di R. CESSI, Bologna 1931-1950, II, p. 350, V, par. I.

<sup>73</sup> He is mentioned in a document of 20 March 1279: FAVREAU-LILIE, *Die italienischen Kirchen*, pp. 94-100, no. 7.

legislation concerning that office confirms that by July 1256 there was a well-established Venetian state administration in the city<sup>74</sup>.

Venetian trading in the Lebanese ports of Tripoli and Beirut remained very limited throughout the period of Latin rule. Venice apparently never requested and in any event never obtained quarters in these two cities. In 1117 Pontius, count of Tripoli, granted to the Opus Sancti Marci a large house in the city, also mentioned together with an oven in 1164<sup>75</sup>. In 1178 two Venetian settlers in Beirut undertook to restore at their own expense the local church of San Marco, a dependency of the bishop of Castello, and to preserve it together with its houses and a garden<sup>76</sup>. This does not necessarily suggest that there was an upsurge of the Venetians' trade in Beirut following their arrest in or flight from Byzantium in 1171<sup>77</sup>. It is unclear whether an increase in trade with Beirut in the early thirteenth century induced Venice to request commercial and fiscal privileges as well as jurisdiction in the city, or whether the city's lord, John of Ibelin, offered them in the treaties of 1221 and 1222 to attract Venetian trade. In any event, the grant of these privileges was not followed by the appointment of a bailo<sup>78</sup>. In the absence of permanent representatives in Tripoli and Beirut the authorities in Venice elected in July 1224 two consuls who would sail in a convoy of three ships and administer justice in the

---

<sup>74</sup> *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, II, p. 357, par. III/I. The Venetians were ousted from Tyre in 1257: D. JACOBY, *New Venetian Evidence on Crusader Acre*, in *The Experience of Crusading*, II, *Defining the Crusader Kingdom*, ed. by P. EDBURY - J. PHILLIPS, Cambridge 2003, pp. 244-246, reproduced in JACOBY, *Travellers*, no. IV. The Venetian administration was renewed when Venice recovered its quarter in the city in 1277: JACOBY, *The Venetian Privileges*, pp. 172-175.

<sup>75</sup> *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, I, pp. 76-77, 141; for 1164, also *Gli atti originali della cancelleria veneziana*, I, p. 71; confirmation of these assets in general terms by Pope Alexander III in 1165: *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, I, p. 146.

<sup>76</sup> FAVREAU-LILIE, *Die italienischen Kirchen*, pp. 46-48, 86-87, no. 1. The church is last attested between 1245 and 1264: PRINGLE, *The Churches*, I, p. 116.

<sup>77</sup> As asserted by FAVREAU-LILIE, *Die italienischen Kirchen*, p. 48.

<sup>78</sup> Treaties in *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, II, pp. 230-234. Beirut is not mentioned in the listings of *rectores* serving overseas in 1249 and 1279: *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, II, p. 350, V, par. I, and *ibid.*, p. 97, par. XLV, respectively.

two ports until the arrival of the following convoy in April 1225<sup>79</sup>. A resident state representative, called bailo, was first sent to Tripoli between 1249 and 1262<sup>80</sup>. In 1277 Bohemund VI, prince of Antioch and count of Tripoli, agreed to the presence of a Venetian bailo having jurisdiction and a prison in Tripoli<sup>81</sup>. The first recorded bailo in Beirut is mentioned in 1282<sup>82</sup>.

The bailo in Acre was the major Venetian representative in the Levant. His high rank in the hierarchy of Venetian officers overseas is illustrated by his yearly salary, superior to those of the duke of Crete and the bailo in Negroponte. In 1270 he was paid 1,400 bezants, with which he was supposed to cover the expenses of his staff, whereas the bailo in Negroponte and the duke of Crete each received 1,000 hyperpers, the two currencies having approximately the same value.<sup>83</sup> The bailo in Acre handled the assets left by Venetian merchants who died in other places in the absence of Venetian merchants, a bailo or a consul who would deal with them. His role in that respect is stated for the sultanate of Aleppo and the lordship of Sahyun, between Lattakia and Aleppo, in 1225 and 1229<sup>84</sup>, and for Ayas in 1245 and 1261, before the stationing of a bailo there<sup>85</sup>.

---

<sup>79</sup> *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, I, p. 67, par. 75: *ad iusticiam faciendam pro curia Venecie*. SCHAUBE, *Handelsgeschichte*, p. 193, suggests that the consuls were stationed in the two ports. However, it is clear that they would return to Venice with the spring convoy.

<sup>80</sup> For the listing of 1249, see *supra*, n. 78. Niccolò Michiel is mentioned as having been bailo in Tripoli in an unpublished notary charter of 17 July 1262: ARCHIVIO DI STATO DI VENEZIA, *Cancelleria inferiore*, b. 138, notary Donatus Pantaleo. A bailo was in post in 1287: *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, III, p. 178, par. 82.

<sup>81</sup> E.G. REY, *Recherches géographiques et historiques sur la domination des Latins en Orient*, Paris 1877, pp. 47-50, esp. 48.

<sup>82</sup> *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, III, p. 4, par. 9.

<sup>83</sup> *Ibid.*, II, pp. 352-353, par. 111; p. 347, par. IV; p. 344, par. XIX. These were the salaries after a rise in 1270, 1273 and 1275, respectively. On the staff at Acre: JACOBY, *L'expansion occidentale dans le Levant*, p. 232. The contemporary rate of exchange between the bezant and the hyperper of Crete is implied by a notary charter of 1271: *Documenti della colonia veneziana di Creta*, I, *Imbreviature di Pietro Scardon (1271)*, a cura di A. LOMBARDO, Torino 1942, pp. 25-26, no. 60.

<sup>84</sup> *I trattati con Aleppo 1207-1254*, a cura di M. Pozza, Roma 1990 (Pacta veneta, 2), pp. 41, 50, 53.

<sup>85</sup> *I trattati con il regno armeno di Cilicia 1201-1333*, a cura di A. SOPRACASA, Roma 2001 (Pacta veneta, 8), p. 37, par. 4, and p. 45, par. 4.

The Venetian-Egyptian treaty of 1254 stipulated that in Alexandria the merchants had the option to transfer the assets of a deceased merchant to the bailo in Acre<sup>86</sup>. In 1263 the Venetian Pietro Vioni provided in his will, drafted in the Persian city of Tabriz, that after his death his goods should be sent to that official<sup>87</sup>. The bailo in Acre occasionally transferred salaries to his colleagues stationed at Beirut, Ayas or Tripoli on behalf of the central government in Venice<sup>88</sup>.

### *Cilician Armenia*

Venice concluded treaties with the Kingdom of Cilician Armenia in 1201, 1245 and 1261. The absence of a resident Venetian official in the kingdom is illustrated by clauses regarding the goods of deceased Venetian merchants and jurisdiction involving Venetians<sup>89</sup>. Not before the early 1270s did Venice envisage the stationing of a bailo at Ayas, the major port of the kingdom. In his response to Venetian requests King Leo II referred between October 1270 and January 1272 to the arrival of that official, and the treaty of 1272 mentions him<sup>90</sup>. The election of a bailo for Ayas is mentioned in June 1279<sup>91</sup>.

### *Crete*

In the first decade after the Fourth Crusade Venice acquired assets in three Byzantine territories situated outside the Latin empire of Constantinople. One of these was Crete. Venice's conquest of the island,

<sup>86</sup> *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, II, p. 486.

<sup>87</sup> New edition, dating, and commentary of the will: A. STRUSSI, *Un testamento volgare scritto in Persia nel 1263*, «L'Italia dialettale», n.s., 11 (1962), pp. 23-37

<sup>88</sup> *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, III, p. 4, par. 9; p. 41, par. 115; p. 69, par. 49; p. 111, par. 88; p. 112, par. 94; p. 241, par. 77. In some cases the bailo at Tyre was entrusted with the same function.

<sup>89</sup> SOPRACASA, *I trattati*, pp. 19-38, for the treaties; relevant clauses *ibid.*, pp. 28-29, no. 1, parr. 5-6, pp. 37-38, no. 2, parr. 4-5, and pp. 45-46, no. 3, parr. 4-5.

<sup>90</sup> *Ibid.*, p. 54, par. 5, and see also pp. 54-56, parr. 2-4, 8, 12; pp. 59-60, parr. 4 and 6.

<sup>91</sup> *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, II, p. 97, par. XLV.



which began in 1207, extended over several years<sup>92</sup>. The consolidation of Venetian rule required urgent measures. Giacomo Tiepolo, who from 1209 to 1214 served as first Venetian duke of Crete, designed the pattern of Venetian state-sponsored military settlement in the island, based on Venice's *sestieri* as in the Latin empire, and supervised its implementation in 1211-1212. In addition, he established solid territorial, administrative and military structures that were partly maintained during the following four and a half centuries of Venetian rule in Crete<sup>93</sup>. Unfortunately, the sparse thirteenth-century documentation bearing upon the various branches of that administration or institutions, such as the Maggiore Consiglio and the Consilium feudatorum, does not provide indications regarding their establishment or evolution<sup>94</sup>. The regulations compiled in 1298/1299 contain some earlier evidence which, however, cannot be precisely dated, yet they mainly reflect an advanced stage of development of the Cretan governmental institutions<sup>95</sup>.

### *Corone and Modone*

A Venetian force occupied Corone and Modone in the southwestern Peloponnese in 1207. The two cities were left to Ranieri Dandolo, one of the fleet's captains, who undertook to defend them at his own expense and appointed two deputies to that effect. After Dandolo's death in 1208 Venice assumed direct rule over the cities, which were governed by

---

<sup>92</sup> D. JACOBY, *La colonisation militaire vénitienne de la Crète au XIII<sup>e</sup> siècle: Une nouvelle approche*, in *Le partage du monde. Echanges et colonisation dans la Méditerranée médiévale*, éd. par M. BALARD - A. DUCÉLLIER, Paris 1998, (Byzantina Sorbonensia, 17), pp. 298-299, reproduced in JACOBY, *Latins, Greeks and Muslims*, no. IV.

<sup>93</sup> JACOBY, *La colonisation militaire*, pp. 300-313. On the distribution of land and its administrative aspects, see CH. GASPARIS, *Catastici feudorum Crete. Catasticum sexterii Dorsoduri 1227-1418*, I, Athena 2004, pp. 19-119. On the division of Crete in *sestieri*, see F. THIRIET, *La Romanie vénitienne au Moyen Âge. Le développement et l'exploitation du domaine colonial vénitien (XII-XV siècles)*, Paris 1959, pp. 124-126.

<sup>94</sup> On these institutions, see *ibid.*, pp. 205-208.

<sup>95</sup> E. GERLAND, *Das Archiv des Herzogs von Kandia*, Strassburg 1899, pp. 84-114; some documents *ibid.*, pp. 77-79. A more recent study based on a broader documentation is still missing.

Raffaele Goro<sup>96</sup>. In the following year Goro concluded on the island of Sapienza, on behalf of Venice, a treaty with Geoffroy of Villehardouin, the ruler of neighboring Frankish Morea, which solved all outstanding territorial and legal problems between the two parties<sup>97</sup>. According to a fourteenth-century list of officials, the first *castellani* were positioned at Corone and Modone in 1211<sup>98</sup>. This cannot be corroborated by other sources, since the list is clearly garbled and does not accurately reflect the chronological sequence of the castellans in the thirteenth century. Moreover, we do not know how long each of these officials served in the first half of that period<sup>99</sup>. The treaty of Sapienza secured Venice's hold over its territory in the Peloponnese, and peaceful relations with Frankish Morea continued in the following decades. This may explain why, rather than continuing direct rule, after a short period Venice leased Corone, Modone and their territory to four *affictatores* for nine years, despite the strategic importance of the two ports situated along the waterway linking Venice to Constantinople<sup>100</sup>. Venice resumed direct rule over Modone and Corone under two castellans before 1226. It would seem, though, that by

<sup>96</sup> *Il patto con Geoffroy de Villehardouin per il Peloponneso 1209*, a cura di A. NANETTI, Roma 2009, (Pacta veneta, 13), pp. 33-37.

<sup>97</sup> Text in NANETTI, *Il patto con Geoffroy de Villehardouin*, pp. 55-58; commentary *ibid.*, pp. 38-53. See also D. JACOBY, *La féodalité en Grèce médiévale. Les Assises de Romanie: sources, application et diffusion*, Paris - La Haye 1971, pp. 223-226.

<sup>98</sup> *Venetiarum historia vulgo Petro Iustinian Iustiniani filio adiudicata* (Deputazione di Storia Patria per le Venezie, Monumenti Storici, Nuova serie, XVIII), a cura di R. CESSI - F. BENNATO, Venezia 1964, pp. 312-316. The list for thirteenth-century Corone and Modone published by CH. HOPF, *Chroniques gréco-romanes inédites ou peu connues*, Berlin 1873, p. 378, is unreliable.

<sup>99</sup> Tommaso Dandolo and Leonardo Foscolo served in 1226, Raffaele Goro and Lorenzo Polani in 1228: *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, I, pp. 175-176, par. 33, and pp. 195-196, par. 91. However, in the list the names of the former are not followed by the latter: see CESSI-BENNATO, *Venetiarum historia*, p. 313, col. 1. NANETTI, *Il patto con Geoffroy de Villehardouin*, p. 38, assumes that the castellans were appointed for two years, as attested later, yet the number of names listed before the castellans of 1226 mentioned above does not fit such pattern, in view of an interruption lasting nine years, on which see below.

<sup>100</sup> CESSI-BENNATO, *Venetiarum historia*, p. 313, col. 1: after citing a few names, the text reads: *Postea venerunt III affictatores per VIIIJ annos*. The four thus took over *after* the first castellans, and did not served concurrently with such officials, as stated by NANETTI, *Il patto con Geoffroy de Villehardouin*, p. 37. The lease clearly ended before 1226: see previous note.

1228 there was yet no regular allocation of a budget for the departing castellans. Raffaele Goro and Lorenzo Polani spent their own money to hire soldiers and to buy horses and equipment before departure from Venice, and were allowed to reimburse themselves with the revenue yielded by the territories they would administer<sup>101</sup>. Only in the early 1250s were two councilors adjoined to each of the castellans to form together with him the *Minor Consiglio* governing their respective territory, according to the rule prevailing in other places<sup>102</sup>. The number of castellans was raised to three in 1264 because of military considerations<sup>103</sup>.

### *Negroponte*

Boniface of Montferrat, lord of Thessalonica (1204-1207), captured Euboea in the spring of 1205. The political situation in the following years is unclear. Ravano dalle Carceri ruled over the island from 1208 to 1216. In 1211 he granted a church and a few additional buildings in the city of Negroponte to Venice. Presumably a short time before his death Venice appointed a bailo in charge of Venetian interests in Euboea. By itself the strategic importance of Negroponte along the maritime route linking Venice to Constantinople does not explain why the Commune decided to establish a permanent administration at Negroponte, despite its limited assets in the city<sup>104</sup>. A more decisive reason for

<sup>101</sup> *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, I, pp. 195-196, par. 91.

<sup>102</sup> At the time of Pietro Giorgio, castellan of Modon, and Pancrazio Justinian, castellan of Coron: CESSI-BENNATO, *Venetiarum historia*, pp. 313-314. The latter was in office in 1252: *Documenti del commercio veneziano*, II, pp. 341-342, no. 816, of 1253, with reference to the previous year.

<sup>103</sup> Regulations regarding the castellans are extant from that year: *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, II, pp. 348-350. Two groups of three names appear in the listing of CESSI-BENNATO, *Venetiarum historia*, p. 313, col. 1, then again groups of two names. It is therefore impossible to relate the reform of 1264 to the list. R.-J. LOENERTZ, *Les Ghisi, dynastes vénitiens dans l'Archipel, 1207-1390*, Firenze 1974, p. 463 (and see also p. 93), has suggested that Niccolò Barbarigo and Filippo Orio, mentioned together with Andrea Dandolo, bailo of Negroponte in 1276-1277, were castellans of Corone and Modone, yet they do not appear in the list.

<sup>104</sup> Modone too was important for Venetian navigation, yet was leased for nine years after the treaty of Sapienza, as noted *supra*.

Venice's move was the prospect of confrontations between various lords regarding the island's rule. In November and December 1216 the bailo Pietro Barbo managed to conclude treaties on behalf of Venice with the lords of the three lordships in which the island was divided, while their lords, called triarchs, jointly ruled over the city of Negroponte<sup>105</sup>. The treaties opened the way to the exercise of Venetian jurisdiction and ensured the exclusive use of Venetian weights and measures in the whole of Euboea. The Venetian witnesses to the first of these treaties included councilors and judges, which implies that the Venetian administration in Negroponte was already in place<sup>106</sup>. Venice's position in the city was further consolidated by its ecclesiastical policy. Perhaps in 1211, in any event before 1218 it granted the church of San Marco, attested from 1215, to the monastery of San Giorgio Maggiore. As a result, it removed the local church from the authority of the bishop of Negroponte and created a Venetian ecclesiastical enclave in the city<sup>107</sup>.

Barbo and his successors gradually extended the Venetian state property in Negroponte by various purchases. By 1256 Venice had managed to merge its scattered urban possessions into a compact quarter, the exterritorial status of which was recognized in that year by the triarchs, who jointly ruled over the non-Venetian section of Negroponte. The quarter was further enlarged in 1262 following another Venetian agreement with the triarchs<sup>108</sup>.

---

<sup>105</sup> The political conditions until then will be examined in a forthcoming study by Guillaume Saint-Guillain.

<sup>106</sup> *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, II, pp. 175-179.

<sup>107</sup> S. BORSARI, *La chiesa di San Marco a Negroponte*, «Medioevo greco. Rivista di storia e di filologia bizantina», numero zero (2000), p. 27.

<sup>108</sup> For the last two paragraphs, see JACOBY, *La féodalité en Grèce médiévale*, pp. 185-194; ID., *La consolidation de la domination de Venise dans la ville de Négrepont (1205-1390): un aspect de sa politique coloniale*, in *Bisanzio, Venezia e il mondo franco-greco (XIII-XV secolo)*. Atti del Colloquio Internazionale organizzato nel centenario della nascita di Raymond - Joseph Loenertz o.p. (Venezia, 1-2 dicembre 2000), a cura di CH.A. MALTEZOU - P. SCHREINER, Venezia 2002 (Venezia: Istituto ellenico di Studi bizantini e postbizantini di Venezia, Centro Tedesco di Studi veneziani, Convegni, 5), pp. 151-170, 180-181, reproduced in JACOBY, *Latins, Greeks and Muslims*, no. IX; D. JACOBY, *The Demographic Evolution of Euboea under Latin Rule, 1205-1470*, in *The Greek Islands and the Sea*. Proceedings of the First International Colloquium held at the Hellenic Institute, Royal Holloway, University of London, 21-22 September 2001, ed. by J. CHRYSOSTOMIDES - CH.

### *Alexandria*

Until the late twelfth century western merchants spent only a short time in Egypt and generally returned home on board the ships with which they had arrived. They resided in compounds providing lodgings and storage, called *funduq* in Arabic and *fondaco* in Italian dialects, which belonged to the sultan. Residence in them was compulsory for western merchants. Venice obtained a *funduq* for its citizens at the latest in 1172, yet the sultan retained its administration and his officials could house there non-Venetian merchants at will.

Venetian trade with Egypt intensified after 1192. A growing number of Venetian merchants visited Alexandria, and some resided there for extended periods. These developments induced Venice to obtain a second *funduq* in 1208. A letter of Sultan al-Adil I from that year implies the presence in Alexandria of a resident Venetian consul, who was recognized by the authorities as the official representative of his nation, although the function is not explicitly mentioned. The consul judged cases opposing Venetian citizens, subjects, and those recognized as having Venetian nationality. The Venetian-Egyptian treaty of 1238 transferred the administration of the two compounds to Venetian officials headed by the consul<sup>109</sup>. As a result, Venice enjoyed revenue from the rental of lodgings and storage space and from internal taxation, as on wine sales. In sum, Venice exercised a limited administrative, judicial and fiscal autonomy within the compounds, which remained property of the sultan<sup>110</sup>.

### *Conclusions*

The review of Venetian outposts in the eastern Mediterranean from the late eleventh century to 1204 reveals wide variations in their nature

---

DENDRINOS - J. HARRIS, Camberley, Surrey 2004, pp. 151-152, reproduced in JACOBY, *Travellers*, no. IX.

<sup>109</sup> *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, II, p. 358, V, par. II.

<sup>110</sup> For the last two paragraphs: D. JACOBY, *Les Italiens en Égypte aux XII<sup>e</sup> et XIII<sup>e</sup> siècles: du comptoir à la colonie?*, in *Coloniser au Moyen Age*, éd. par M. BALARD - A. DUCCELLIER, Paris 1995, pp. 76-89, 102-107 (notes).

and in the status they enjoyed. However, all of them shared a crucial feature: their very existence remained essentially precarious, since it depended upon the consent of foreign rulers and Venice's relations with them, as well as upon Venice's ability to retain its property and rights. The absence of permanent state administrations or representation in the Venetian outposts until the early thirteenth century cannot be explained by the lack of appropriate governmental structures or resources<sup>111</sup>. Adequate structures could be created, as they were from 1204 onward, and the properties yielded revenue that could finance their operation. Clearly, Venice's abstention of direct institutional presence in the eastern Mediterranean until 1204 was a deliberate policy.

Venice used several devices, simultaneously or successively, to uphold the possession of its assets and exercise its authority in taxation and jurisdiction over Venetian nationals in Constantinople and the crusader states of the Levant until the thirteenth century. One of these devices was the transfer of property and taxation to Venetian ecclesiastical institutions or their lease to individual citizens. Another consisted in the exercise of administrative duties by Venetian clerics and by travelling and, more regularly, by settled merchants conducting private business, in return for some form of payment. Intermittently these duties and jurisdiction were entrusted to envoys on diplomatic missions, who exercised them while on short-term visits overseas. Still, whereas in Byzantium the Venetian ecclesiastical institutions acted autonomously, the state retained a strong control over the assets ceded to San Marco in Tyre, whether permanently or temporarily, for two reasons: its status as a dependency of the ducal church, and the danger of foreign takeover, much stronger than in Byzantium. Nevertheless, for a long time Venice appears to have been surprisingly negligent about its property and rights in the lordship of Tyre and inefficient in their management and preservation. As a result it suffered there continuous losses, especially in the countryside.

The Fourth Crusade, which ended in 1204, generated a major change in Venetian attitude and policy regarding state government

---

<sup>111</sup> BORSARI, *Venezia e Bisanzio*, p. 36, considers that Venice did not exercise direct control of its quarter in Constantinople since «l'autorità ducale non possedeva mezzi e strutture adatte». This explanation is unconvincing.

in the eastern Mediterranean. For the first time Venice extended its exclusive political authority over territories in that region, namely a section of the Latin empire of Constantinople and the island of Crete. The consolidation of Venetian domination over them could not be entrusted to single individuals often acting intermittently and loosely or indirectly supervised by the authorities in Venice, like ecclesiastical institutions. Instead, the establishment of permanent, ramified governmental bodies continuously operating and tightly controlled by the doge appeared essential for several reasons: the sheer territorial dimension of these territories; their strategic importance; the problems involved in the assertion of Venetian rule with limited demographic resources, compounded by the prospects of conflicts with the rulers of the Latin empire and the Greek population in Crete<sup>112</sup>; finally, the expected increase in Venetian trading, settlement, and commercial litigation.

The prompt establishment of permanent administrations and representations under tight state control in Constantinople and Candia, the capital of Crete, soon after their conquest, was followed only selectively in Venice's other colonies and outposts. In each location or region Venice faced particular issues and, therefore, differing political, military and economic considerations guided the transition from indirect to direct state presence. Yet everywhere strategic and commercial factors and the anticipation of conflict were of primary importance in that respect.

This is well illustrated with regard to Negroponte. The prospects of confrontation with the triarchs of Euboea appear to have been the decisive consideration leading to the appointment of a bailo before 1216. He was already in office shortly after Venice had obtained some pieces of property in the city, although these were few in number and dispersed. The transition to permanent state presence in Alexandria and Acre was undoubtedly promoted by the growing role of these two ports in Venetian trade from 1192 onward<sup>113</sup>. The increasing number

---

<sup>112</sup> On Greek revolts, see S. BORSARI, *Il dominio veneziano a Creta nel XIII secolo*, Napoli 1963, pp. 27-66.

<sup>113</sup> On that trade, see D. JACOBY, *Acre-Alexandria: A Major Commercial Axis of the Thirteenth Century*, in "Come l'orco della fabia". *Studi per Franco Cardini*, a cura di M.

of merchants visiting Alexandria, some settling there for long periods, which had not been the case earlier, accounts for the appointment of a resident consul, apparently before 1208 when Venice obtained a second *funduq* in the city. Venice's stationing of a bailo at Acre in the second decade of the thirteenth century appears to have also been mainly aimed at halting the erosion of Venice's position in the Kingdom of Jerusalem, particularly strong in that period.

Venice refrained from permanent state administration in the thirteenth century in locations considered safe from foreign intervention or of secondary commercial importance. After its conquest in 1206 it ceded Corfu indefinitely to ten Venetian patricians and their heirs, in return for an obligation to defend the island, maintain it under Venetian nominal rule, and pay an annual sum<sup>114</sup>. In this case, Venice grossly miscalculated. Corfu, insufficiently defended, was conquered by the ruler of Epirus Michael Doukas, presumably in 1214<sup>115</sup>. Venice's smooth relations with the first two rulers of Frankish Morea following the treaty of Sapienza in 1209 induced it to cease direct administration in Corone and Modone after a few years and, instead, lease the cities and their rural territories for nine years. Despite the return to direct control in the 1220s, for unknown reasons, the administration of the two ports seems to have been rather rudimentary until the 1250s. In the 1220s Venice's dispatched consuls to Tripoli and Beirut, ports of relatively limited importance in Venetian trade, to administer justice for a few months only. Although a succession of consuls would have ensured continuity, the system reveals that there was no permanent state representation in the two ports.

In the course of the thirteenth century a large degree of uniformity

---

MONTESANO, Firenze 2010, pp. 151-167. On Venetian trade between Constantinople and Alexandria in that period, promoted by treaties with the states of Asia Minor, see D. JACOBY, *The Economy of Latin Constantinople, 1204-1261*, in *Urbs capta. The Fourth Crusade and its Consequences. La IV Croisade et ses conséquences* (Réalités Byzantines, 10), éd. par A. LAIOU, Paris 2005, pp. 202-208, reproduced in D. JACOBY, *Travellers*, no. VII.

<sup>114</sup> *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, II, pp. 54-59; S. BORSARI, *Studi sulle colonie veneziane in Romania nel XIII secolo*, Napoli 1966, p. 96, states that the possibility of intervention by the Venice government in the island was therefore minimal. Rather, it was a deliberate choice.

<sup>115</sup> BORSARI, *Studi*, pp. 49-50.



was achieved in the functions and powers of the officials and their councilors heading local Venetian administrations in the eastern Mediterranean. Before departure from Venice each of them was handed a document minutely recording his obligations, a *commissio*, and his oath to fulfill the assignments was recorded in a *promissio*. The earliest extant *promissio* for the eastern Mediterranean appears to have been compiled for Ottaviano Querini, who in April 1207 was the first podestà to leave Venice for Constantinople<sup>116</sup>. General dispositions regarding all officials heading overseas local administrations were adopted later, as from 1249<sup>117</sup>. The major officials were elected in Venice, received a salary, and their service generally lasted two years<sup>118</sup>. They were not allowed to take their families along or to conduct trade while in office, a rule already enforced by 1272<sup>119</sup>. Their authority was limited by the doge's orders, as well as by the decisions of the local Venetian councils.

Despite these developments, there were exceptions to the rules.

---

<sup>116</sup> R.L. WOLFF, *A New Document from the Period of the Latin Empire of Constantinople: The Oath of the Venetian Podestà*, «Annuaire de l'Institut de philologie et d'histoire orientales et slaves», 12 (1952) (Mélanges Henri Grégoire, IV), pp. 559-564, repr. in ID., *Studies in the Latin Empire of Constantinople*, London 1976, no. VI. See also JACOBY, *The Venetian Government*, p. 26. The only other extant thirteenth-century *commissio* for the eastern Mediterranean is dated 1284: D. JACOBY, *Le consulat vénitien d'Alexandrie d'après un document inédit de 1284*, in *Chemins d'outre-mer. Études sur la Méditerranée médiévale offertes à Michel Balard* (Byzantina Sorbonensia, 20), éd. par D. COULON - C. OTTEN-FROUX - P. PAGÈS - D. VALÉRIAN, Paris 2004, II, pp. 461-474. The *commissio* of councilors is mentioned in 1274: *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, II, p. 360, par. VIII.

<sup>117</sup> *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, II, pp. 350-351, V, from January 1249 onward: *Incipiunt consilia rectoribus de extra Culfum pertinentia*; *ibid.*, pp. 359-360, VIII, beginning in January 1261: *Incipiunt consilia omnibus rectoribus pertinentia*.

<sup>118</sup> Two-year duration for the podestà and, from 1261, the bailo in Constantinople: JACOBY, *The Venetian Government*, pp. 26, 64-79, and MALTEZOU, *Ho thesmos tou en Konstantinoupolei Venetou bailou*, pp. 125-126; for the bailo in Acre: FAVREAU-LILLIE, *Der Fernhandel*, pp. 229-230; for the dukes of Crete: BORSARI, *Il dominio veneziano a Creta*, pp. 127-131; for the consuls in Alexandria: JACOBY, *Le consulat vénitien d'Alexandrie*, p. 463. It is unclear since when there was a two-year term in Corone and Modone: see *supra*, p. 98-99. The list of baili for thirteenth-century Negroponte published by HOPF, *Chroniques*, p. 371, is unreliable: see LOENERTZ, *Les Ghisi*, pp. 463-465. G. MORGAN, *The Venetian Claims Commission of 1278*, «Byzantinische Zeitschrift», 69 (1976), p. 419, has compiled a list implying a one-year term in Negroponte in the 1270s.

<sup>119</sup> *Deliberazioni del Maggior Consiglio*, II, pp. 359-361, especially par. III.

Growing Venetian trade and the presence of settlers in Thessalonica account for the positioning of a Venetian consul in the city from 1273 or early 1274 onward. At first he may have been chosen from among visiting merchants or the few settlers in town to deal with internal litigation, yet by 1276 he was being sent from Venice. The consul in Thessalonica, who served for two years, remained of low rank compared with other Venetian officials in charge of eastern Mediterranean outposts. He was under the authority of the Venetian bailo in Constantinople, received no salary, except in special circumstances, yet enjoyed revenue accruing from some payments or taxes. He was allowed to conduct trade, an activity prohibited to Venetian state officials in higher positions<sup>120</sup>. A different evolution took place with regard to Chiarenza, the main port of Frankish Morea. By 1285 a consul was in office there. He was sent from Venice and received a salary, as attested in 1297. However, three years later no one in Venice was interested in the position. It was therefore decided that a consul would be elected from among the Venetian settlers in town and would be paid the same salary<sup>121</sup>.

Venice appears to have avoided direct administration in its outposts and colonies of the eastern Mediterranean whenever possible. Its thirteenth-century implementation of governmental presence in the region, in some cases almost reluctantly, it seems, proceeded slowly. It was flexible and adapted to local conditions and regional circumstances, and its nature, stages and pace differed from one location to the other. Yet by the 1270s the consolidation of Venetian state government in the eastern Mediterranean, tightly controlled from Venice, had been fully achieved.

---

<sup>120</sup> D. JACOBY, *Foreigners and the Urban Economy in Thessalonike, c. 1150 - c. 1430*, «Dumbarton Oaks Papers», 57 (2003), pp. 98-101, repr. in JACOBY, *Latins, Greeks and Muslims*, no. VII.

<sup>121</sup> For the thirteenth-century consuls, see A. TZAVARA, *Clarentza, une ville de la Morée latine, XIII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècles* (Institut hellénique d'études byzantines et post-byzantines de Venise, Tommaso Flanghini, 3), Venezia 2008, pp. 143-144, 161-165.

PARTE 2

LO STATO IN FUNZIONE.  
STRUTTURE DI COMANDO E GOVERNO



LUCIANO PEZZOLO

## LA COSTITUZIONE FISCALE DELLO STATO VENEZIANO

La costituzione fiscale di uno stato, sia esso d'antico regime o contemporaneo, è data, secondo la definizione di Brennan e Buchanan, da «un insieme di regole, o di istituzioni sociali entro il cui ambito gli individui operano e interagiscono l'un l'altro»<sup>1</sup>. Le regole del gioco definiscono il quadro normativo che muta in relazione ai rapporti di potere e alle dinamiche economiche. Ma non si tratta solo di definire il ruolo dei fattori politici ed economici, altri elementi, quali le consuetudini e le istituzioni, nel senso più ampio del termine, concorrono a costruire quella che è denominata costituzione fiscale. Essa, in un contesto d'antico regime, risulta particolarmente complessa, articolata, per certi versi contraddittoria, essendo la risultante di diversi livelli giurisdizionali, di incrostazioni del passato, di consuetudini che riflettono relazioni di potere, di nuove dinamiche tra 'centri' e 'periferie', di culture politiche, di pretese identitarie di gruppi e ceti. Il concetto di costituzione fiscale implica anche il problema del potere di tassare e dei suoi limiti, delle questioni ideologiche che sottendono e giustificano tale potere, del problema dell'accettazione dell'imposta e della sua distribuzione tra i corpi contribuenti, di quella che potremmo definire giustizia fiscale.

Lo Stato giurisdizionale d'antico regime si riflette, com'è ovvio, nella sua costituzione fiscale e in particolare nella segmentazione del corpo dei contribuenti. La differenziazione tra privilegiati e non, feudatari e vassalli, ecclesiastici e laici, ebrei, corporazioni, cittadini e contadini incarna la logica dell'antico regime; una logica che assegnava a ciascuno il suo posto nella struttura sociale secondo i principi della giustizia distributiva. In taluni casi tale pluralismo offriva opportunità per trarre vantaggi inserendosi negli interstizi del sistema e diminuire l'onere tributa-

---

<sup>1</sup> G. BRENNAN - J.M. BUCHANAN, *The power to tax. Analytical foundations of a fiscal constitution*, Cambridge 1980, p. 3.

rio. È questo meccanismo che sta alla base della complessa e ininterrotta conflittualità tra i vari gruppi sociali e di potere, tutti tesi a scaricare sui concorrenti il peso di una fiscalità statale che nel tempo si rende sempre più gravosa. Ma non si tratta solo di un mero problema di tributi: la concorrenza tra poteri implica altresì strategie che hanno come obiettivo il controllo – se non l'egemonia – politico-sociale su ampie fasce della popolazione.

### *I patti*

Le relazioni tra comunità soggette e capitale erano regolate in linea di principio dai patti di dedizione, vale a dire dagli accordi che erano stati conclusi durante la fase dell'espansione veneziana<sup>2</sup>. Nella maggioranza dei casi il nuovo conquistatore si limitò ad assumere i tradizionali diritti dei signori spodestati, come ad esempio la privativa sul sale e le prerogative demaniali. L'arrivo dei Veneziani non comportò un drastico mutamento nella fiscalità locale. La Bolla d'oro di Padova, per esempio, rassicurava i padovani che il nuovo signore avrebbe mantenuto i dazi e le gabelle dell'epoca carrarese<sup>3</sup>. Purtroppo la grave carenza di ricerche sulla fiscalità pre-veneziana ha impedito di determinare il passaggio da un regime all'altro; l'impressione è che all'indomani dell'arrivo dei veneziani i contribuenti del nuovo dominio non fossero particolarmente vessati<sup>4</sup>. Per alcuni versi il periodo signorile aveva comportato un accentuato ricorso al prelievo fiscale, sotto forma di imposte dirette, riscosse con una maggior regolarità che nel

---

<sup>2</sup> A. VENTURA, *Nobiltà e popolo nella società veneta del '400 e '500*, Bari 1964; A. MENNITI IPPOLITO, *La dedizione di Brescia a Milano (1421) e a Venezia (1427): città suddite e distretto nello stato regionale*, in *Stato società e giustizia nella Repubblica veneta (sec. XV-XVIII)*, II, a cura di G. COZZI, Roma 1985, pp. 17-58; A. MENNITI IPPOLITO, *Le dedizioni e lo stato regionale. Osservazioni sul caso veneto*, «Archivio veneto», 162 (1986), pp. 5-30; ID., *La «fedeltà» vicentina e Venezia. La dedizione del 1404*, in *Storia di Vicenza*, III/1, a cura di F. BARBIERI - P. PRETO, Vicenza 1989, pp. 29-43.

<sup>3</sup> *I patti con Padova (1405-1406). Dalla guerra alla Bolla d'oro*, a cura di M. MELCHIORRE, Roma 2012, pp. 145-46.

<sup>4</sup> Ma si veda le lamentele dei rappresentanti di Belluno nel 1406 riportate da C. MIARI, *Cronaca bellunese (1383-1412)*, a cura di ID., Belluno 1873, p. 185.

passato, e di prestiti obbligatori o volontari richiesti al corpo cittadino o a singoli personaggi<sup>5</sup>. Con l'arrivo di Venezia e con nuove emergenze politiche e militari, tuttavia, nuove imposte furono decretate e, soprattutto, destinate ad assumere un carattere permanente. Nel 1411, in occasione della guerra contro il re d'Ungheria, Padova e il suo clero si offrivano di pagare rispettivamente cento lance e cento fanti. L'esempio fu sollecitato e seguito da altre città. Dopo pochi anni, nel 1417, Venezia colse l'occasione per chiedere di commutare l'offerta in denaro; da allora e sino agli anni settanta del secolo la tassa fu riscossa – a quanto pare – in maniera discontinua, affiancata e talvolta sostituita da richieste di prestiti e di offerte più o meno volontarie<sup>6</sup>. Solo a partire dagli anni ottanta la documentazione sinora esaminata ci mostra una serie ininterrotta di riscossioni, che s'interrompono con la crisi di Agnadello e che successivamente svaniscono dai registri delle Camere fiscali in quanto l'imposta sarà via via alienata.

È interessante notare che il nome della nuova imposta – *dadia* – si rifaceva a una lunga tradizione che risaliva all'età comunale<sup>7</sup>. Una delle maggiori preoccupazioni dei dirigenti veneziani – e certamente non solo di essi – era quella di sottolineare la continuità con i regimi precedenti e di non intaccare quello che risultava essere un principio cardine della costituzione fiscale, la consuetudine. La riscossione della *dadia* delle lance, infatti non solo richiamava il passato ma era demandata in larga misura alle istituzioni locali, i Consigli civici *in primis*. Il ricorso, spesso retorico, alla consuetudine è comunque un'arma a doppio taglio. Se è vero che i corpi locali possono opporsi a nuove imposte invocando le «novità», e quindi la loro illegittimità, è altrettanto vero che nel momento della conquista veneziana il nuovo governo ha gioco facile nel ricorrere proprio alla consuetudine per negare aspirazioni a esenzioni e addirittura eliminazioni di oneri fiscali. Così, ad esempio, alla richiesta dei roveretani di non pagare più 200 lire che erano soliti versare al

---

<sup>5</sup> G.M. VARANINI, *Istituzioni e società a Treviso tra comune, signoria e poteri regionali (1259-1339)*, in *Storia di Treviso*, II, a cura di D. RANDO - G.M. VARANINI, Venezia 1991, pp. 172-73, 185-188; ID., *Vicenza nel Trecento. Istituzioni, classe dirigente, economia (1312-1404)*, in *Storia di Vicenza*, II, a cura di G. CRACCO, Vicenza 1988, pp. 157-164, 241-242.

<sup>6</sup> P. SAVIOLO, *Compendio delle origini et relazione degli estimi della città di Padova*, Padova 1667, pp. 48 sgg.

<sup>7</sup> S. ORSATO, *Historia di Padova*, Padova 1678, p. 277.

precedente signore, la Serenissima risponde con un anodino che le cose «remaneat ad condicionem solitam»<sup>8</sup>.

La vicenda della dadia ci permette altresì di accennare, ancorché brevemente, al principio della reciprocità che regolava le relazioni fiscali tra Principe e contribuenti. Non solo nella Repubblica veneziana ma in tutta Europa molte imposte erano denominate sussidio, aiuto, dono, offerta e così via. La dadia delle lance nasceva da una libera offerta di Padova, così come il sussidio – altra imposta diretta riscossa a partire dagli anni trenta del Cinquecento – implicava un rapporto biunivoco tra i corpi contribuenti e il governo veneziano. L'elemento pattizio ricorreva in ogni tentativo di imporre una nuova tassa: da una parte i dirigenti veneziani, pressati dalle necessità finanziarie, e dall'altra i corpi locali, preoccupati sia di limitare le richieste della capitale sia di mantenere o addirittura guadagnare spazi di manovra nel momento della distribuzione e riscossione dell'imposta.

La politica di concessioni seguita dai Veneziani nel primo secolo della conquista della Terraferma seguì due linee. Nella gran parte dei casi la Serenissima Signoria accettò molte richieste delle città, mantenendo una sorta di *status quo* e limitandosi al riconoscimento della sovranità e alla supervisione di alcuni delicati settori (difesa e fiscalità generale). A Vicenza e a Verona, per esempio, l'area di intervento dei Consigli civici risultò piuttosto ampia. Nel caso di Padova e Treviso, invece, l'ingombrante presenza veneziana si manifestò sin dai primi giorni. È probabile che la vicinanza alla laguna e, nel caso di Padova, la pervicace resistenza alle truppe di san Marco abbiano consigliato i patrizi di esercitare un controllo più stringente che altrove<sup>9</sup>.

I vincoli imposti dalle dedizioni, tuttavia, furono largamente ignorati a partire dal XVI secolo. La crisi di Agnadello segnò un punto di svolta nei rapporti politici e fiscali nello stato da terra. Non fu un mutamento rapido, quanto piuttosto l'emergere di una tendenza a rivedere e soprattutto a reimpostare tramite vie di fatto i tradizionali rapporti di

<sup>8</sup> *Statuti di Rovereto del 1425*, a cura di F. PARCIANELLO, Venezia 1991, p. 89.

<sup>9</sup> J.S. GRUBB, *Firstborn of Venice. Vicenza in the early renaissance state*, Baltimore 1988, pp. 118-127; G.M. VARANINI, *Comuni cittadini e stato regionale. Ricerche sulla Terraferma veneta nel Quattrocento*, Verona 1992, pp. 197 sgg.; M. KNAPTON, *I rapporti fiscali tra Venezia e la Terraferma: il caso padovano nel secondo '400*, «Archivio veneto», 117 (1981), pp. 5-65.



potere tra capitale e comunità soggette, tra ceto dirigente marciano ed élites locali e, all'interno di queste, tra aristocrazie e notabili rurali<sup>10</sup>. Lo choc della drammatica sconfitta fu assorbito dal patriziato veneziano nel giro di decenni, e analogamente, i ritmi dei mutamenti nella politica fiscale furono lenti. Così, il quadro del sistema tributario alla fine del XVII secolo risulta assai diverso da quello quattrocentesco. Il numero delle imposte dirette e indirette è considerevolmente aumentato, a seguito dei vari impegni politici e militari, e le marcate differenze che caratterizzavano il corpo dei contribuenti si sono attenuate. Il paesaggio fiscale, insomma, appare meno disomogeneo che nel lontano passato.

Anche nei domini d'oltremare Venezia e i nuovi territori assoggettati siglano dei patti che devono regolare le relazioni con il nuovo signore. E, come in Terraferma, i nuovi signori confermano la situazione precedente, come a Drivasto nel 1442<sup>11</sup>. È interessante notare che in questo centro albanese i veneziani vogliono presentarsi come signori assai più equi dei precedenti, che «accipiebant [...] quod volebant». Di fronte alle lamentele dei popolari contro le prerogative dei nobili di Curzola il Collegio si limita a ribadire «quod servetur consuetudo»<sup>12</sup>. Ancor più che nella Terraferma italiana, nel Levante il ventaglio delle concessioni è ampio, rendendo assai arduo, e discutibile, il tentativo di ridurre a un solo modello tale congerie. La prossimità con i territori del Sultano suggerisce alla Signoria di largheggiare con le concessioni, in cambio di un formale impegno alla difesa dei confini. Tanto per proporre un esempio, Venezia s'impegna a richiedere agli abitanti di Pastrovicchio, nel Montenegro, solo 12 grossi d'argento all'anno e addirittura, sotto la pressione della guerra di Candia, tali capitoli saranno estesi ad altre comunità della zona<sup>13</sup>.

---

<sup>10</sup> G. DEL TORRE, *Venezia e la Terraferma dopo la Lega di Cambrai*, Milano 1986; M. KNAPTON, *Il Territorio vicentino nello stato veneto del '500 e primo '600: nuovi equilibri politici e sociali*, in *Dentro lo «stado italico». Venezia e la Terraferma fra Quattro e Seicento*, a cura di G. CRACCO - M. KNAPTON, Trento 1984, pp. 33-115.

<sup>11</sup> *Listine o odnošajih izmedju južnoga slavenstva i mletačke republike*, IX, a cura di S. LJUBIĆ, Zagreb 1890, p. 157 (5 agosto 1442). Per un quadro aggiornato dello stato da mar si veda il saggio di B. ARBEL, *Venice's maritime empire in the early modern period*, in *A companion to Venetian history, 1400-1797*, ed. by E. DURSTELER, Leiden-Boston 2013, pp. 125-253.

<sup>12</sup> *Listine*, pp. 151-155 (17 e 20 novembre 1441).

<sup>13</sup> G. GELCICH, *Memorie storiche sulle Bocche di Cattaro*, Zara 1880.

Rispetto a questo modello la conquista di Creta si pone come una interessante eccezione. Qui all'inizio i veneziani instaurano un nuovo regime basato su un sistema feudale-militare incentrato su un nutrito numero di nuovi feudatari originari della laguna e attaccano i diritti di proprietà degli isolani. Il ricorso alla mano pesante probabilmente fu giustificato dall'importanza strategica del nuovo acquisto; fatto sta, tuttavia, che almeno i primi due secoli della dominazione sono caratterizzati da numerose rivolte e da una preoccupante instabilità dei poteri locali e veneziani. Solo con il XV secolo Venezia riuscirà a imporre la sua piena sovranità sulla grande isola, senza tuttavia evitare altri disordini. Le sommosse, comunque, comportarono, tra l'altro, che gli arconti – vale a dire il ceto di signori nativi inizialmente spodestato dai veneziani – riacquisissero parecchie prerogative<sup>14</sup>.

Allo stato attuale della ricerca non è possibile affermare se il forte indebolimento dei patti si sia verificato anche nel dominio da mare. Si ha l'impressione, tuttavia, che la perdurante minaccia nelle aree di confine abbia consigliato Venezia di mantenere una vasta area di prerogative a favore delle comunità locali. Le deleghe per quanto riguarda il controllo e la difesa dei confini furono assai più consistenti che non in Terraferma, e pertanto non deve sorprendere che i sudditi d'oltremare godessero di notevoli benefici. A queste motivazioni politiche occorre peraltro aggiungere l'importanza del fattore economico e ambientale. Non largheggiare in concessioni avrebbe significato incentivare forme di contrabbando ed evasione che il governo centrale non sarebbe stato in grado di combattere efficacemente.

### *Il corpo dei contribuenti*

Come in qualsiasi stato d'antico regime anche nello stato veneziano esisteva un variegato ventaglio di status di fronte al fisco. Passerò in rassegna alcuni casi per poi trarre qualche conclusione. Se di fronte all'imposizione diretta tutti i veneziani – addirittura il doge stesso – erano chiamati al proprio dovere, nel settore dei dazi vi era una netta

---

<sup>14</sup> CH. MALTEZOU, *The historical and social context*, in *Literature and society in Renaissance Crete*, ed. by D. HOLTON, Cambridge 1991, pp. 24-26.

distinzione tra i cittadini *de intus* e *de extra* e il resto della popolazione. I cittadini *pleno iure* godevano di facilitazioni tariffarie ed è interessante notare che alcune prerogative – quelle godute dai cittadini *de intus* – furono altresì estese al momento della conquista a gran parte delle città della Terraferma i cui mercanti erano esenti dai dazi sulle merci esportate a Venezia. Con la diminuzione dei traffici a lunga distanza, comunque, tali esenzioni persero significato e costituirono uno degli elementi retorici per sottolineare le relazioni privilegiate tra comunità soggette e capitale.

La condizione dei contribuenti veneziani nei domini in linea teorica non avrebbe dovuto sollevare questioni. I proprietari fondiari veneziani erano soggetti alla fiscalità della capitale e solo in alcuni casi avrebbero dovuto versare denaro nelle Camere fiscali del dominio. Una volta acquistato un terreno, questo veniva defalcato dai registri fiscali locali, che riflettevano l'imponibile complessivo della provincia, e trasferito nella redécima veneziana, che enumerava i beni dei cittadini della capitale. Ma, come si sa, la realtà è spesso diversa dalla teoria. E gli enormi ritardi nell'aggiornamento degli estimi facevano sì che tali beni non risultassero né in Terraferma né nelle liste veneziane. Agli occhi dei sudditi della Terraferma i veneziani godevano di privilegi in quanto non versavano le tasse nelle comunità dove risultavano proprietari. In realtà i contribuenti veneziani erano chiamati a pagare più di quanto versavano i proprietari sudditi, ma nell'immagine comune i nobili della laguna erano lontani come contribuenti e vicini come potenti proprietari e rappresentanti del potere centrale.

Del resto il governo non si preoccupava di uniformare la condizione dei veneziani a quella dei sudditi. I capitoli di Segna del 1455 stabilivano che nessun cittadino veneziano dovesse pagare le imposte dirette o essere sottoposto al servizio di guardia, salvo in caso di assedio<sup>15</sup>. Probabilmente si mirava a obbligare tutti i veneziani sparsi nei domini a pagare le imposte a Venezia, come per esempio era stato già ribadito in occasione della conquista di Pola nel 1331<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> *Listine o odnošajih izmedju južnoga slavenstva i mletačke republike*, X, a cura di S. LJUBIC, Zagreb 1891, p. 63 (30 giugno 1455).

<sup>16</sup> *Codice diplomatico istriano*, III, a cura di P. KANDLER, Trieste 1846, p. 629 (28 maggio 1331).

Nella Terraferma la situazione era assai più complicata. Le marcate suddivisioni tra cittadini e distrettuali non furono inizialmente toccate dai veneziani. Tradizionalmente i contribuenti delle città pagavano la gran parte delle imposte indirette, mentre agli abitanti del contado spettavano gli oneri diretti e le *corvées*. Questa immagine deve essere comunque sfumata. Sin dall'età signorile i cittadini erano richiesti di versare denaro sia a titolo d'imposta diretta sia come prestito obbligatorio, che di fatto si trasformava in una tassa a perdere. Analogamente, nei distretti rurali una fitta rete di traffici e un elevato tasso di commercializzazione implicavano la riscossione di imposte su scambi e consumi. In linea di principio, però, la distinzione tra contribuenti cittadini e rurali permase, con notevoli implicazioni, sino ben addentro all'età moderna. L'atteggiamento veneziano lungo il Quattrocento si limitò a interventi sporadici, indirizzati per lo più a tutelare le prerogative urbane nei confronti dei distrettuali. Dopo Agnadello, come si è già accennato, nel quadro della nuova politica veneziana anche i tradizionali rapporti fiscali tra città e distretti furono progressivamente messi in discussione con una significativa erosione dei privilegi urbani. L'area dell'imposizione diretta si estese ampiamente anche all'interno delle mura cittadine, una parte delle *corvées* rurali furono monetizzate e, di conseguenza, addossate anche ai contribuenti urbani. Sebbene non del tutto eliminate, le differenze tra i corpi cittadino e rurale si ridussero notevolmente, tanto da rendere in gran parte insignificante tale separazione a partire dalla metà del Seicento.

Città e istituzioni rurali erano corpi intermedi, con funzioni rappresentative e di mediazione tra il governo e i contribuenti. Essi costituivano uno dei gangli vitali della struttura politica e istituzionale dello stato d'antico regime. Nel settore tributario in particolare, città, corpi territoriali, vallate e comunità rurali svolgevano il ruolo centrale nell'accertamento dell'imponibile dei singoli contribuenti e nella riscossione delle imposte dirette. È importante sottolineare, inoltre, che anche nel caso veneto vigeva il principio della responsabilità collettiva dei corpi contribuenti. Ciò significa che la comunità rurale doveva farsi carico dei debiti d'imposta dei singoli abitanti. Tale principio, peraltro, stava anche alla base dell'attività delle aziende commerciali, fossero esse a conduzione familiare o formate da soci vari, e costituiva un elemento cruciale nel limitare i comportamenti disonesti dei mercanti.

Nei territori d'oltremare il quadro mi sembra meno chiaro<sup>17</sup>. I Consigli cittadini della Dalmazia, di Creta o di Cipro non sembrano esercitare quel controllo che, almeno sino ai primi del Cinquecento, è prerogativa degli analoghi istituti in Terraferma. Mancano poi quegli organismi territoriali che costituiranno la grande novità della geografia istituzionale del Cinquecento veneto. Ciò che differenzia molte aree del Levante è la larga presenza di feudatari che, seppur deboli sul piano economico e militare, esercitano una considerevole pressione sui servi. Piuttosto pesante nel tardo medioevo, tuttavia, il prelievo feudale sembra perdere progressivamente d'importanza lungo la prima età moderna<sup>18</sup>. Alla vigilia della conquista ottomana il governo veneziano aveva adottato provvedimenti per diminuire una parte degli oneri che erano sopportati dai contadini dei feudatari<sup>19</sup>. Merita notare che l'atteggiamento veneziano verso i domini, così da terra come da mar, si concentra più sull'effettivo gettito fiscale che sui modi di riscossione, demandati in gran parte alle élites locali.

### *Resistenze e conformità*

A nessuno piace pagare le tasse, e dunque non è sorprendente incontrare forme più o meno violente di resistenza alla tassazione. Il problema, tuttavia, non riguarda le tasse di per sé, ma il quanto e il come. Abbiamo visto che la legittimità dell'imposizione non è questione secondaria, e che occorrerà parecchio tempo perché il quadro evolva verso un assestamento di nuove forme impositive. Le premesse che giustificavano l'imposizione di un tributo non erano certo considerate mera formalità, né dai governanti e neppure dai contribuenti. I motivi che erano richiamati per giustificare l'imposta riguardavano anzitutto la guerra per la «conservatione» del

---

<sup>17</sup> Per un primo quadro d'insieme rimane ancora utile F. THIRIET, *La Romanie vénitienne au Moyen Age*, Paris 1959, pp. 219-35.

<sup>18</sup> B. ARBEL - G. VEINSTEIN, *La fiscalité vénéto-chypriote au miroir de la législation ottomane: le qānūnnāme de 1572*, «Turcica», 18 (1986), pp. 7-47; B. ARBEL, *Entre mythe et histoire: la légende noire de la domination vénitienne à Chypre*, «Etudes balcaniques», 5 (1998), p. 99.

<sup>19</sup> ARCHIVIO DI STATO DI VENEZIA (=ASVe), *Consiglio dei Dieci, Secreta*, filza 13 (15 e 26 febbraio 1569).

paese, per la difesa della fede cattolica nei riguardi degli eterodossi e degli ottomani e per la tutela dell'onore del principe, nonché spese straordinarie quali matrimoni, doti e così via. Questo tipo di legittimità si fondava unicamente sull'ideologia<sup>20</sup>, vale a dire su norme, consuetudini e convinzioni che influenzavano l'agire delle persone e le relazioni fra governo e sudditi. La questione della liceità della tassazione percorse i dibattiti politici e ideologici almeno a partire dal XIII secolo, allorché iniziarono a farsi più numerose le richieste di denaro da parte dei governi. Le discussioni variavano dalla assoluta legittimità del principe a pretendere il pagamento dei tributi, in nome della necessità e della funzione dello stato, sino all'ammissione che i contribuenti avessero il diritto di opporre un'ampia resistenza – ora lecita ora illecita – alle richieste del fisco.

Un secondo tipo di legittimità è costituito dalla creazione di atteggiamenti di quasi-conformità che informano l'azione dei contribuenti. Mentre la conformità volontaria scaturisce da insieme di norme che regolano i rapporti fra governo e contribuenti nonché un sistema coercitivo che induca a soddisfare il fisco.

Una misura per determinare il grado di adesione dei contribuenti al dovere fiscale s'incentra sul rapporto tra il gettito previsto e l'ammontare effettivamente riscosso. Naturalmente si tratta di un metodo grossolano, che non considera per esempio la congiuntura economica e quella politico-militare. L'immagine che ricaviamo in base a elementi sparsi è piuttosto contraddittoria: laddove in alcuni casi i contribuenti riescono a soddisfare la richiesta fiscale in tempi relativamente contenuti (entro due-quattro anni), abbiamo invece altri esempi di pervicace resistenza alle richieste degli esattori<sup>21</sup>. Accanto ai veneziani, è soprattutto il clero che si mostra restìo e che accumula enormi arretrati. Lo status particolare del corpo ecclesiastico, sottoposto alla decima in tutto il territorio della repubblica, viene difeso non solo nel momento dell'accertamento dell'imponibile, ma anche all'atto della riscossione dei tributi<sup>22</sup>.

Non è inconsueto imbattersi, sfogliando i testamenti dei veneziani, in sollecitazioni da parte dei testatori ad adempiere ai doveri fiscali. Nel

<sup>20</sup> M. LEVI, *Of rule and revenue*, Berkeley (Ca) 1988.

<sup>21</sup> L. PEZZOLO, *Una finanza d'ancien régime. La repubblica veneta tra XV e XVIII secolo*, Napoli 2006, pp. 23-25.

<sup>22</sup> ID., *Loro dello Stato*, Venezia 1990; G. DEL TORRE, *Patrizi e cardinali*, Milano 2010.

1533, ad esempio, Bortolomio Bragadin ordina ai propri discendenti di pagare le angarie, cioè le decime e le tanse<sup>23</sup>. Analogamente, Giacomo Foscarini, una delle figure più prominenti del secondo Cinquecento veneziano, invita i figli a comportarsi da buoni contribuenti. E nel 1675 Alvise Foscarini impone «di pagar a tempi debiti le pubbliche gravezze». Sono esempi questi, tratti da testamenti di patrizi, che potrebbero indurci a ritenere che il ceto dirigente provasse una forte conformità volontaria. È lecito ritenere che vari motivi spingessero alcuni patrizi a preoccuparsi dei doveri fiscali dei propri eredi. Anzitutto il timore che, in caso di inadempienza, i beni fossero sequestrati. Nonostante le reiterate minacce fulminate dalle autorità, era diffusa una certa ritrosia – diciamo così – a versare le tasse nei tempi prescritti. Nel 1586, ad esempio, si riconosceva che il fisco vantasse crediti d'imposte dirette per centinaia di migliaia di ducati<sup>24</sup>. L'eventualità di sequestri a spese dei debitori non era comunque irrealistica, ed era consigliabile ricordarla nelle ultime volontà indirizzate ai propri cari. Alcuni patrizi, inoltre, probabilmente volevano tutelarsi da possibili accuse da parte di avversari politici. Pagare regolarmente le imposte era una forma di garanzia da attacchi politici. Ciò naturalmente non vale per i testatori che non appartenevano alla casta di governo, e che comunque sollecitavano gli eredi a versare le imposte.

Sinora abbiamo visto esempi che riflettono quella che è stata definita conformità quasi-volontaria. Ma i testamenti si prestano altresì ad altre letture, che potrebbero riflettere valori di conformità volontaria. L'esortazione a pagare le tasse assumeva una valenza morale, connessa alla sfera della coscienza. E, si sa, la redazione delle ultime volontà rappresenta anche un esercizio di ripasso dei valori che dovrebbero informare la vita di un fedele timorato di Dio e di un probò cittadino. Così, il dovere fiscale rientrava tra i precetti laici del cittadino veneziano. Si potrebbe ritenere che a Venezia una particolare atmosfera, fatta di esortazioni, pratiche, ideologia, avesse contribuito a formare, in taluni casi, una sorta di conformità del contribuente alle richieste del fisco.

---

<sup>23</sup> M. SANUDO, *Diari*, a cura di N. BAROZZI - G. BERCHET - R. FULIN - F. STEFANI, 58 voll., Venezia 1879-1903, LVIII, col. 23 (23 aprile 1533).

<sup>24</sup> ASVe, *Senato terra*, reg. 57, cc. 30v-33r (27 novembre 1586); e materiale allegato, ivi, filza 99.

Tutto ciò, tuttavia, non era certo sufficiente a evitare problemi e violente reazioni contro le tasse. Sebbene lo stato veneziano non sia stato percorso da ondate di moti antifiscali, come accadde nella Francia seicentesca o nell'Inghilterra Tudor, anche la repubblica di San Marco conobbe episodi che ebbero le tasse al centro della protesta. A Venezia, nel 1266, scoppiò una rivolta a causa di un decreto che aumentava l'imposta sulla macinazione<sup>25</sup>. Il furore della popolazione giunse a tal punto che le case di alcuni governanti, ritenuti tra i promotori della tassa, furono messe a sacco. Il governo intervenne con fermezza e represses il moto; ma nello stesso tempo ritirò l'aumento dell'imposta<sup>26</sup>. Quest'episodio, per quanto ne sappiamo, non ebbe particolare rilievo nelle vicende della città, ma testimonia delle tipiche relazioni tra governo e contribuenti nell'antico regime. La rivolta fiscale è da considerarsi come una manifestazione pubblica – talvolta violenta – che mira a riequilibrare una situazione che appare minacciata. E infatti, come in altre occasioni le autorità fanno marcia indietro e annullano il decreto impositivo. Non è dunque il caso di drammatizzare nel momento in cui esplose la rabbia dei sudditi contro il fisco.

Passiamo a un altro episodio. Nell'estate del 1363 corse voce a Candia che stessee per arrivare una nuova tassa. Il suo gettito avrebbe dovuto coprire i costi di manutenzione del porto. Immediatamente una rappresentanza di feudatari dell'isola si presentò di fronte al duca di Candia – il massimo rappresentante governativo locale – lamentando che il peso fiscale era venuto aumentando sin dall'arrivo dei nuovi dominatori e si era fatto oramai insopportabile e che il nuovo onere sarebbe andato a esclusivo vantaggio dei mercanti veneziani, che usufruivano dei servizi portuali a Candia<sup>27</sup>. La rivolta scoppiò in breve tempo e, a differenza

---

<sup>25</sup> G. DOLFIN, *Cronica dela nobil città de Venetia et dela sua provintia et destretto*, a cura di A. CARACCILO ARICÒ, I, Venezia 2007, p. 265; G. CRACCO, *Società e stato nel medioevo veneziano (secoli XII-XIV)*, Firenze 1967, p. 229.

<sup>26</sup> F. MUTINELLI, *Annali urbani di Venezia*, Venezia 1841, p. 117.

<sup>27</sup> Per la narrazione dell'episodio mi baso su J. JEGERLEHNER, *Der Aufstand der kandiotischen Ritterschaft gegen des Mutterland Venedig. 1363-65*, «Byzantinische Zeitschrift», 12 (1903), pp. 78-125; la bella analisi di S. McKEE, *The revolt of St Tito in fourteenth-century Venetian Crete: a reassessment*, «Mediterranean historical review», 9 (1994), pp. 173-204; e il recente intervento di M. MAGNANI, *Storia giudiziaria della rivolta di San Tito a Creta (1363-1365)*, «Reti medievali rivista», 14 (2013).



degli episodi precedenti, questa volta si saldarono entrambe le componenti etniche, quella latina e quella greca. Il moto fu successivamente sedato dal governo centrale con l'invio di un forte contingente di soldati guidati da Luchino Dal Verme. Prima della repressione, comunque, i rivoltosi avevano assunto alcune decisioni che, curiosamente, non riguardavano delicate questioni fiscali ma materie ecclesiastiche<sup>28</sup>. Questa apparente anomalia non è affatto inusuale. In genere i moti, fossero essi urbani o rurali, nello stato veneziano non erano caratterizzati tanto da ragioni antifiscali, quanto da motivi più particolari, tensioni politiche tra fazioni locali, malversazioni di esattori locali, questioni annonarie. Del resto, la stessa causa scatenante la rivolta di san Tito stava più nel fatto che la nuova imposta avrebbe avvantaggiato i mercanti veneziani che nella tassa di per se stessa

La reazione violenta alle tasse non era comunque la regola. L'atteggiamento di resistenza passiva e di prolungamento dei pagamenti risultava più efficace. La vicenda dell'imposta del campatico è per molti versi esemplare. Nell'ottobre del 1500 Venezia si trovava ad affrontare pesanti impegni bellici sia nel Mediterraneo orientale sia nella penisola italiana. Da mesi l'impero ottomano stava esercitando una pesante pressione sui territori della Serenissima Signoria nell'area greca, e il ricordo della dolorosa sconfitta della flotta allo Zonchio turbava ancora i veneziani. Incursioni di cavalieri del sultano si erano addirittura spinte nella terraferma orientale giungendo a lambire la laguna. Ai confini lombardi l'esercito spalleggiava l'invasione francese del ducato sforzesco e il vessillo marciano era stato issato a Cremona.

In quei giorni si discuteva animatamente in senato su un argomento tanto annoso quanto urgente: come trovare denaro per pagare le truppe e la flotta. Il 12 il procuratore Nicolò Trevisan aveva avanzato la proposta di imporre l'acquisto di sale su tutti gli abitanti della città e di decretare un prelievo di quattro soldi per ogni campo nel domino da terra<sup>29</sup>. Non vi era stato seguito immediato. Ma tre giorni dopo la proposta fu ripresa specificando le modalità circa l'esazione della tassa sul sale<sup>30</sup>. I pievani delle contrade, ciascuno affiancato da due nobili,

---

<sup>28</sup> MCKEE, *The revolt*, pp. 178-179, per le misure prese.

<sup>29</sup> SANUDO, *Diari*, III, 894.

<sup>30</sup> *Ibid.*, 915-916.

avrebbero dovuto redigere una lista di cittadini suddividendoli in fasce di contribuenti. Coloro che pagavano un affitto di casa tra i 10 e i 20 ducati avrebbero acquistato due quartaroli di sale «per bocha» a 10 soldi l'uno; la categoria successiva, tra i 20 e 40 ducati, sarebbe stata obbligata a ricevere mezzo staro a mezzo ducato; infine, ai contribuenti oltre i 40 ducati sarebbe stato assegnato uno staro a un ducato. Ciò significa che i membri della fascia inferiore avrebbero pagato la quota di sale un terzo in meno rispetto ai contribuenti più agiati. La proposta desta interesse in quanto prevede un sorta di tassazione, seppur grossolanamente, progressiva. Il principio non era nuovo: era già stato applicato a Firenze, con una severità ben maggiore di quanto non si trovasse in laguna, ma a Venezia eventuali progetti in tal senso non avevano mai trovato attuazione. Il 30 ottobre, a seguito di un ampio dibattito, il senato adottò una serie di misure fiscali, che andavano dalla ritenta sui salari degli ufficiali all'imposizione di prestiti forzosi, in cui non comparivano né l'imposta sul sale né i quattro soldi sui terreni in Terraferma e nemmeno vari altri espedienti, una tassa sugli ebrei veneziani, la vendita di beni demaniali, la revisione dei ruoli fiscali e così via<sup>31</sup>.

La questione dell'imposizione straordinaria sulla terra fu ripresa nel gennaio del 1501. Alcuni pensarono, assai pragmaticamente, di chiedere alle comunità soggette della Terraferma un contributo straordinario di 100.000 ducati in base alla capacità fiscale registrata negli estimi locali. Il savio alla terraferma Bernardo Barbarigo propose piuttosto di invitare le città e le comunità rurali a redigere una lista di «fuochi» a integrazione degli estimi per poi riscuotere una contribuzione. I due savi Nicolò Trevisan e Francesco Donado suggerirono di tassare con cinque soldi tutti «li campi si trazeno utilità». Altri due savi, Alvise Molin e Giacomo Diedo, proposero invece una *parte* più specifica. Bisognava anzitutto compilare un registro di coloro che possedevano «terre, prati e monti, boschi, campagne e pascoli, sì di zenthilomeni nostri, come cittadini e altri subditi nostri in terra ferma». I terreni arativi sarebbero stati colpiti con cinque soldi per campo e i pascoli con tre; metà della somma doveva essere versata entro febbraio e l'altra metà ad aprile; per gli adempienti entro i termini previsti si applicava l'usuale sconto del 10 per cento. Oltre ai proprietari fondiari, poi, si colpivano anche i deten-

---

<sup>31</sup> *Ibid.*, 1003-1004.

tori di «molini, decime, siege, batirami, folli, passi et feudi», che avrebbero dovuto pagare il quattro per cento delle loro entrate. Naturalmente si proclamava che alla nuova tassa dovessero concorrere tutti, esenti e privilegiati compresi, e che il denaro raccolto sarebbe stato destinato alla guerra contro il Turco<sup>32</sup>. Il senato approvò quest'ultima proposta, e poco dopo furono inviate le lettere a tutti i rettori del dominio per iniziare le operazioni di riscossione della nuova tassa.

A stretto giro di posta giunse a Venezia la risposta, in verità prevedibile, di Padova. Il Consiglio cittadino aveva espresso sconcerto per tale «angaria» e aveva deciso di inviare una delegazione nella capitale per manifestare le proprie lamentele. Immediatamente il collegio inviò un dispaccio ai rettori ordinando di persuadere «quelli fidelissimi» di astenersi dal mandare rappresentanti a Venezia. La medesima linea fu adottata per Vicenza, Verona, Brescia e tutte le altre comunità che reagirono opponendosi alla tassa dei cinque soldi per campo. Ma, come ha giustamente notato Innocenzo Cervelli, il fronte degli oppositori non era affatto compatto<sup>33</sup>. Mentre le città maggiori, tranne Bergamo e Ravenna, avevano elevato una ferma resistenza alla tassa, la gran parte dei centri minori, da Legnago a Crema, a eccezione di Cervia, avevano manifestato una notevole accondiscendenza. Este dichiarava solennemente non solo di accettare di buon grado di pagare la nuova imposta ma anche di «meter la roba tuta, e vender le proprie terre, et spender il sangue per questa Signoria»<sup>34</sup>. Non sono chiari i motivi dei diversi atteggiamenti assunti dalle élites del dominio. È plausibile ritenere che le aristocrazie dei centri maggiori vedessero come fumo negli occhi un'imposta che colpiva i loro beni nelle campagne circostanti e che, soprattutto, promuovesse un aggiornamento della distribuzione della proprietà fondiaria. Nelle aree poco interessate dalla proprietà nobiliare urbana, d'altro canto, i motivi per opporsi strenuamente erano meno stringenti; e forse si accoglieva con soddisfazione una tassa che andasse a colpire gli interessi dei grandi proprietari cittadini. Forse non a caso a un mese dalla delibera sui cinque soldi per campo il senato, ammettendo che i tempi si sarebbero oltremodo dilatati, fece marcia indietro, rinunciando

<sup>32</sup> *Ibid.*, 1288-90; ASVe, *Senato terra*, reg. 13, c. 170v (13 gennaio 1501).

<sup>33</sup> I. CERVELLI, *Machiavelli e la crisi dello stato veneziano*, Napoli 1974, pp. 51-58.

<sup>34</sup> SANUDO, *Diari*, III, 1412.

all'aggiornamento della proprietà fondiaria<sup>35</sup>. Del resto anche negli organismi del governo non dovevano mancare patrizi che guardavano con apprensione alla tassa. I modi per occultare beni fondiari acquistati in Terraferma non scarseggiavano ed è lecito supporre che le indagini per la nuova imposizione avrebbero fatto emergere molte terre appartenenti ai governanti marciari.

Fatto sta che, nonostante i divieti delle autorità veneziane, diverse delegazioni delle grandi città giunsero nella capitale per esporre le loro ragioni contro la nuova tassa sulla terra. I padovani sottolinearono come una buona parte del loro territorio fosse stato acquisito da patrizi veneziani e come questi esercitassero oramai da tempo un monopolio sui benefici ecclesiastici. I vicentini anzitutto ricordarono come la città si fosse data liberamente al principe, diversamente da Padova, e si lamentarono della sterilità del suolo e dell'eccessivo carico fiscale in confronto ad altri territori. I veronesi evidenziarono la crisi del lanificio e, come tutti i loro colleghi, l'impossibilità di pagare a causa della povertà della cittadinanza. Tutto inutile: il senato rispose con fermezza che bisognava pagare. Così, verso la fine di febbraio iniziarono le operazioni di riscossione.

Le fasi iniziali dell'esazione non erano certo confortanti. Le notizie trasmesse dai rettori indicavano che giungevano pochi denari nelle casse delle Camere fiscali e che tutto lasciava supporre che i tempi sarebbero stati assai lunghi. A fronte di pochi nobili e cittadini che versavano la loro quota, la gran parte dei contribuenti si mostrava refrattaria e frapponeva ostacoli e dilazioni. Il 6 marzo i rettori di Padova spedirono appena 80 ducati e poche centinaia successivamente; le 15.600 lire riscosse a Brescia erano poca cosa rispetto all'ampia estensione della provincia. Anche Ravenna, che all'inizio aveva prontamente aderito alle richieste veneziane, si mostrava assai poco collaborativa alla prova dei fatti. Insomma, il denaro giungeva con il contagocce e con grandi difficoltà. Ma anche nella capitale non mancavano problemi. Allorché tutti i savi ricordarono ai colleghi patrizi che dovevano versare i cinque soldi per campo ai governatori delle entrate «il conseio mormorò», annota Sanudo<sup>36</sup>. E la *parte* che proponeva l'elezione di due patrizi che andassero nel Padovano e nel Trevigiano a «solicitar» l'esazione dei cinque soldi fu duramente respinta con

---

<sup>35</sup> *Ibid.*, 1423.

<sup>36</sup> *Ibid.*, 1515.

38 favorevoli e ben 115 contrari<sup>37</sup>. Del resto, proprio in quelle province si estendeva buona parte della proprietà fondiaria dei patrizi veneziani. A dicembre, comunque, si riuscì a nominare due provveditori, Francesco da Lezze q. Lorenzo e Alvise Barbaro q. Zaccaria, per la riscossione dei cinque soldi in tutto il dominio<sup>38</sup>. Denaro in effetti giunse da Padova e da Brescia, ma il risultato che i due provveditori conseguirono pare essere stato piuttosto deludente<sup>39</sup>. Da Lezze, che si era occupato dei territori da Verona al Quarnaro, se ne tornò presentando un «gran libro di debitori», dai quali però si poteva sperare di ottenere ben poco; e Barbaro, cui era stata assegnata l'area da Vicenza al confine lombardo, dichiarò che il denaro ottenuto era «una minima cossa»<sup>40</sup>.

Le notizie successive sulla tassa dei cinque soldi, che assumerà il termine di campatico, sono assai scarse. Nel maggio del 1503 il senato conferiva ulteriore potere a da Lezze e Barbaro affiancando al titolo di provveditore anche quello di sindaco. Ma, ancora, gli ostacoli frapposti dai contribuenti furono enormi, tanto che a dicembre i due patrizi riferivano sconsolati che «mancha assa' a scuoder»<sup>41</sup>. La vicenda dei cinque soldi per campo si concluse per il governo veneziano con questa frase, amara e nello stesso tempo significativa. Nonostante l'apparente risolutezza del governo, gli interessi in gioco erano troppi, interessi che attraversavano diagonalmente le componenti dello stato, dalla casta patrizia della laguna alle élites locali, in particolare i potenti patriziati urbani

Superate le Guerre d'Italia, l'idea di un campatico riemerse nel 1568, allorché il senato ne decretò uno su tutto il dominio di terra per la durata di tre anni<sup>42</sup>. Ma non se ne fece nulla. L'anno successivo un'analoga proposta fu reiterata, ottenendo però anche in questa occasione una sconfitta. Nel luglio del 1571, nel corso della fase più impegnativa della guerra di Cipro, il senato decise di sostituire l'imposizione di una decima generale, decretata un mese prima, con un campatico che colpiva con una lira di prelievo ogni 15 lire di rendita. A tal scopo si ordinava altresì una descrizione dei beni fondiari. Tuttavia si riconosceva che i

<sup>37</sup> *Ibid.*, 1625.

<sup>38</sup> *Ibid.*, IV, 189-190.

<sup>39</sup> *Ibid.*, 368.

<sup>40</sup> *Ibid.*, 571, 641.

<sup>41</sup> *Ibid.*, V, 39, 615.

<sup>42</sup> Per questa sezione mi baso sul mio *Loro dello Stato*, pp. 298-303.

tempi per raccogliere i dati sui terreni e sui loro proprietari sarebbero stati eccessivi rispetto alle necessità immediate di disporre di denaro per la flotta. Si decideva così di tassare ciascun campo arativo per 20 soldi (dunque con un prelievo di quattro volte maggiore che nel 1501), il prato per 16 e il montano coltivato per 12. La *parte* fu approvata con uno scarto minimo e pubblicata a Rialto il 30 luglio<sup>43</sup>. La reazione dei centri del dominio fu analoga a quella di una settantina di anni prima. Immediatamente delegazioni dei Consigli furono spedite nella capitale per protestare contro il campatico e per ottenerne l'eliminazione. Anche in questo caso non è agevole distinguere gli interessi – e le remore – dei governanti e dei governati. È evidente, comunque, che varie forze si opponevano a tutti i livelli per vanificare un'imposta che avrebbe comportato una ridiscussione degli equilibri fiscali tra i corpi contribuenti e le élites dello stato.

Per imbattersi in un altro campatico occorre arrivare al 6 maggio del 1617, quando il senato istituì una serie di nuove imposte, naturalmente in via straordinaria, per sostenere i costi della fase finale della guerra di Gradisca<sup>44</sup>. Un campatico, così, ricompariva accanto a una decima sui prestiti su garanzia fondiaria (livelli). Questa volta, tuttavia, erano chiamati a pagare solo i proprietari veneziani, evitando in tal modo le lungaggini e le gherminelle che potevano essere frapposte dai contribuenti della terraferma. La decisione risultò controversa, essendo 95 i voti favorevoli e ben 69 quelli contrari<sup>45</sup>. Le somme da pagare erano di due lire e quattro soldi per i terreni di buona qualità, una lira e 16 soldi per quelli «mezzani», una lira e quattro soldi per i prati e pascoli e infine 12 soldi per i «vallivi e paludosi»<sup>46</sup>. Nel 1619 si rinnovarono per metà della somma le imposte decretate nel '17; e ulteriori campatici furono imposti in occasioni successive, sino a divenire una tassa riscossa regolarmente dalla fine del XVII secolo<sup>47</sup>. Se i contribuenti veneziani si lamentavano, quelli della Terraferma non avevano molti motivi per gioire. Il prelievo sui livelli fu esteso anche ai prestatori del dominio, suscitando aspre reazioni da parte delle aristocrazie delle grandi città, e il campatico, riscosso in via straordinaria

<sup>43</sup> ASVe, *Senato terra*, reg. 48, cc. 115r-116v (17 luglio 1571).

<sup>44</sup> Rinvio per brevità al mio *Il fisco dei veneziani*, pp. 107-108.

<sup>45</sup> ASVe, *Senato terra*, filza 224 (6 maggio 1617).

<sup>46</sup> ASVe, *Dieci savi alle decime in Rialto*, reg. 2, c. 206v (2 settembre 1617).

<sup>47</sup> Vedi la lista di gravezze nel mio *Una finanza d'ancien régime*, pp. 51-52.

almeno dal 1636, divenne tra Sei e Settecento un'imposta ordinaria anche per i proprietari della terraferma.

Le vicende del campatico, qui rapidamente esposte, sollevano numerosi questioni. Nel Cinquecento il semplice rifiuto di pagare frapposto dalle forti élites urbane aveva vanificato gli sforzi di coloro che, tra i veneziani, avevano immaginato di tassare ulteriormente la proprietà fondiaria. I rapporti di forza mutarono in seguito. Negli anni della guerra di Gradisca il gruppo dirigente veneziano si mostrò deciso nell'ampliare la platea dei contribuenti e nel colpire la rendita, in particolare quella finanziaria<sup>48</sup>; ma gli interessi dei potenti ceti proprietari della Repubblica rimanevano un difficile ostacolo da rimuovere. Tuttavia, dapprima i veneziani e successivamente i proprietari sudditi della terraferma dovettero assoggettarsi all'idea di un'imposta regolare sui propri fondi. Per quanto riguarda le élites del dominio da terra, tra Cinque e Seicento esse dovettero sostenere una fortissima pressione da parte della capitale; la giustizia penale e la fiscalità furono le strade maestre scelte dai patrizi lagunari per indebolire le aristocrazie dello stato da terra<sup>49</sup>. Con la riscossione del campatico, inoltre, si tentò di superare il tradizionale rapporto tra fisco e corpi locali, istituendo invece una relazione diretta tra contribuenti e autorità fiscali. Tra Sei e Settecento la costituzione fiscale dello stato veneziano registrò qualche cambiamento significativo: il ruolo dei corpi intermedi fu notevolmente ridimensionato, e le imposte divennero, almeno parzialmente, comuni sia ai contribuenti della capitale sia a quelli del dominio da terra.

### *Conclusioni*

Il percorso dell'imposta diretta si avviò da forme di prestiti forzosi e da offerte volontarie, che sembravano dare una patina di legittimità a quella che diverrà un onere riscosso regolarmente. Venezia sembra, da questo punto di vista, costituire il laboratorio genetico. Non solo l'imposta diretta ordinaria fu riscossa dapprima a intermittenza e poi regolarmente ma essa nacque dalle debolezze del sistema dei prestiti. Probabilmente tale passaggio fu facilitato dal fatto che dal basso me-

<sup>48</sup> G. CORAZZOL, *Livelli stipulati a Venezia nel 1591*, Pisa 1986.

<sup>49</sup> C. POVOLO, *L'intrigo dell'onore*, Verona 1997.

dioevo non era sempre chiara la distinzione tra prestito (obbligatorio) e imposta diretta. Analogamente, lungo il Quattro e primo Cinquecento alcune imposte in Terraferma ebbero come prodromi dei prestiti<sup>50</sup>. Inoltre, nel Cinque e Seicento furono i contribuenti veneziani i primi a sostenere nuove tasse, che solo successivamente andarono a colpire anche i contribuenti del dominio di terra. Il principio della città-stato, in questo caso, imponeva ai cittadini veneziani di sostenere per primi gli oneri della guerra.

La struttura repubblicana, basata sulla collegialità degli organi governativi e amministrativi e sulla rotazione delle cariche dei patrizi garantiva in una misura notevole il contribuente. Nella Firenze del regime signorile, per esempio, il fisco era sfruttato dalla fazione al potere per mettere in difficoltà gli avversari politici<sup>51</sup>. Ciò risultava assai più difficile a Venezia, dove i meccanismi costituzionali limitavano fortemente l'emergere di ampie compagini fazionarie; e dove, soprattutto, il principio della collegialità implicava una marcata reciprocità. Usare lo strumento fiscale per colpire l'avversario avrebbe potuto dare avvio a immediate ritorsioni. Questo non valeva per i sudditi. Quando l'occhio e la mano del fisco statale si fecero più pressanti in Terraferma, a partire dalla metà del Cinquecento, alcuni sudditi – in particolare esponenti di potenti lignaggi nobiliari – iniziarono a preoccuparsi di difendere il loro patrimonio dagli esecutori del fisco.

Venezia non voleva creare un territorio omogeneo dal punto di vista tributario. La sola imposta statale che copriva l'intero stato era il dazio sul sale, riscosso comunque secondo modalità diverse. Potremmo interpretare questa caratteristica, peraltro largamente condivisa dai sistemi tributari d'antico regime, come un elemento positivo, di notevole flessibilità, che si adattava alle specificità locali. Il caso veneziano, così come quello di tutte le organizzazioni politiche statali d'antico regime, non si colloca nell'ottica neo-istituzionalista che tende a considerare lo stato un'entità monolitica (lo stato-predatore) che gode di ampia au-

---

<sup>50</sup> Cfr. le osservazioni, applicabili anche al caso veneto, di J.B. COLLINS, *Fiscal limits of absolutism. Direct taxation in early seventeenth-century France*, Berkeley (Ca) 1988, p. 215.

<sup>51</sup> Si veda, per esempio, E. CONTI, *L'imposta diretta a Firenze nel Quattrocento*, Roma 1984, pp. 341-353.



tonomia nel decidere i livelli della tassazione<sup>52</sup>. Inoltre, una visione di lungo periodo permette di cogliere le interazioni tra governanti e governati. Il sistema fiscale registrò importanti mutamenti nella prima età moderna; mutamenti che dipesero anzitutto dai rapporti di potere tra le élites dello stato, il cui peso variò anche in funzione dell'arrivo di nuovi attori sul terreno di confronto, quali le istituzioni territoriali e i loro ceti di notabili. Nei territori d'oltremare Venezia mantenne una struttura composita, così come nella terraferma italiana, adattandosi alle diverse condizioni ambientali e politiche. La persistente pressione dell'impero ottomano e dei suoi vassalli e l'assenza di consistenti e ampi interessi fondiari veneziani nello stato da mar rappresentano, a mio vedere, fattori fondamentali che potrebbero spiegare le diverse politiche adottate dall'aristocrazia lagunare.

L'ossificazione dello stato marciano nel XVIII secolo, simboleggiata altresì dalla stabilità del suo budget, potrebbe spiegarsi tra l'altro anche dalla scarsa pressione esercitata dagli impegni internazionali e dalla conseguente debolezza di incentivi a riformare un sistema che assicurava una notevole quiete sociale all'ombra di un fisco sostanzialmente benevolo.

---

<sup>52</sup> Tra i numerosi lavori a riguardo, M.C. MCGUIRE - M. OLSON, *The economics of autocracy and majority rule*, «Journal of economic literature», 34 (1996), pp. 72-96.



ANDREA ZANNINI

UNA BUROCRAZIA REPUBBLICANA.  
STATO E AMMINISTRAZIONE A VENEZIA  
TRA XVI E XVIII SECOLO

*Introduzione*

A lungo, nel corso del Novecento, la storia dello Stato ha coinciso con la storia degli apparati amministrativi e delle funzioni amministrative pubbliche. L'evoluzione delle formazioni statuali, cioè, è stata interpretata prima di tutto come formazione e trasformazione dell'amministrazione perché, sul modello dello Stato ottocentesco, l'attività amministrativa è stata considerata la funzione principale nella quale si esplicava l'essenza dello Stato: uno «stereotipo», come hanno sottolineato gli storici del diritto, che ha condizionato gli studi storici sulla statualità nell'età moderna, schiacciandoli sul paradigma dello Stato moderno<sup>1</sup>.

Secondo tale impostazione, come è noto, tale forma perfetta sarebbe stata raggiunta dagli Stati europei, pur in forme e con percorsi diversi, nel corso dell'Ottocento e, dunque, tutta la storia precedente degli Stati europei sarebbe interpretabile come un lento processo unidirezionale di costruzione di un'unica forma-Stato, lo Stato di diritto nel quale l'amministrazione rivestiva un ruolo centrale e con spiccati caratteri di uniformità<sup>2</sup>.

All'interno di questo schema interpretativo, il caso delle monarchie e quello delle repubbliche sono stati considerati in modo radicalmente differente, le seconde essendo irrimediabilmente penalizzate perché deficitarie di autorità centrale, come avrebbe implicitamente confermato la loro scomparsa dal panorama europeo dopo il Congresso di Vienna.

---

<sup>1</sup> L. MANNORI - B. SORDI, *Giustizia e amministrazione*, in *Lo Stato moderno*, a cura di M. FIORAVANTI, Roma-Bari 2002, p. 61.

<sup>2</sup> W. REINHARD, *Storia dello Stato moderno*, Bologna 2010.

Se a ciò si aggiunge che in tutta la storiografia del dopoguerra gli antichi Stati italiani, a causa della loro dimensione regionale, sono stati ritenuti incapaci di creare i presupposti per la costruzione di veri Stati moderni (salvo il Piemonte, dal quale non a caso sarebbe scaturito il Regno unitario)<sup>3</sup>, si può facilmente intuire perché la storia della Serenissima repubblica di Venezia e l'evoluzione del suo apparato amministrativo siano stati sostanzialmente ignorati dalla storiografia novecentesca sullo *state-building*. Nonostante più voci si fossero da tempo levate a richiamare l'attenzione su taluni aspetti di precoce 'modernità' dell'amministrazione marciana, per esempio l'indiscussa fama della sua diplomazia rinascimentale oppure, prima ancora, la precoce distinzione tra patrimonio dello Stato e del principe<sup>4</sup>; e nonostante la storiografia su Venezia avesse da tempo analizzato l'evoluzione dell'amministrazione centrale veneziana utilizzando criteri – la specializzazione, la professionalizzazione ecc. – del tutto compatibili con lo schema weberiano della formazione di una burocrazia 'moderna'.

Sullo studio della burocrazia veneziana in termini storici ha poi pesato un secondo limite, riconducibile al significato comune dall'implicita valenza negativa che il termine ha, e come tale è indagato soprattutto dagli studi di matrice sociologica. L'idea, cioè, che la burocrazia sia una forma degenera di esercizio dell'attività amministrativa, e che il massimo di abuso si manifestasse nel passato in quei sistemi di governo – come le repubbliche aristocratiche, per l'appunto – dove le leve dello Stato erano in mano ad una classe di nobili-amministratori, al cui interno corporativismo, reclutamento familistico e inefficienza sarebbero stati al grado massimo<sup>5</sup>.

Quest'intervento ha come obiettivo quello di ricostruire un profilo generale della burocrazia veneziana tra XVI e XVIII secolo, dando conto degli studi che negli ultimi trent'anni hanno provato ad uscire dagli schematismi dell'impostazione teleologica a cui sopra si è fatto

<sup>3</sup> Molto utile a riguardo è ancora E. STUMPO, *L'organizzazione degli stati: accentramento e burocrazia*, in *La storia*, III, *L'Età Moderna*, 1, *I quadri generali*, Torino 1987, pp. 431-457.

<sup>4</sup> U. TUCCI, *Ranke storico di Venezia*, in L. VON RANKE, *Venezia nel '500*, Roma 1971, pp. 1-69; F. GAETA, *Alcune considerazioni sul mito di Venezia*, «Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance», 23 (1961), pp. 58-75.

<sup>5</sup> Si veda a riguardo la voce *Burocrazia* di M. ALBROW, in *Enciclopedia delle scienze sociali*, Roma 1991, [www.treccani.it](http://www.treccani.it).

riferimento, e provando ad avanzare alcune interpretazioni complessive e nuove dell'amministrazione veneziana.

L'assetto complessivo dell'amministrazione centrale veneziana fu il frutto di una lenta trasformazione degli apparati di governo tardo-medievali: tra '3 e '400, in corrispondenza o a seguito di conflitti bellici e dell'espansione veneziana in terraferma, tale processo conobbe alcune fasi di accelerazione che portarono lo Stato veneto ad acquisire, agli inizi del XVI secolo, la forma pressoché definitiva che avrebbe mantenuto per tutta la vita repubblicana.

### *La struttura dell'apparato*

Schematizzando, si possono distinguere quattro grandi settori amministrativi. Il primo è quello degli uffici patrizi, riservati cioè ai soli membri del patriziato veneziano. Nella terminologia politica veneziana si usava distinguere tra *consilia*, organi collegiali che si occupavano di attività legislativa o giudiziaria e che potevano essere anche molto numerosi come il Senato che contò fino a 300 partecipanti, e *uffici*, cioè cariche svolte individualmente o in collegi ristretti, il cui compito era essenzialmente quello di applicare le leggi mescolando funzione giudiziaria e funzione amministrativa. Una seconda distinzione degli uffici patrizi riguardava gli uffici *di fuori*, cioè svolti, nei possedimenti veneziani *da terra* o *da mar*, e gli uffici *di città*, i quali a loro volta erano distinti, più per comodità di orientamento che per effettiva specializzazione di funzioni, tra 'uffici di San Marco' e 'uffici di Rialto'. Nel complesso, all'inizio del XVI secolo, con esclusione naturalmente del servizio nel Maggior Consiglio la cui partecipazione era considerata un diritto-dovere della classe aristocratica e non un impiego, il numero di cariche patrizie era di circa 750 posti<sup>6</sup>.

Il secondo circuito di cariche amministrative era quello specializzato della cancelleria ducale, l'ufficio centrale nel quale venivano conservate le carte del governo e dal cui personale dipendeva il funzionamento

---

<sup>6</sup> A. ZANNINI, *L'impiego pubblico*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, IV, *Il Rinascimento. Politica e cultura*, a cura di A. TENENTI - U. TUCCI, Roma 1997, pp. 415-463 e bibliografia relativa.

degli organi principali della Repubblica. Questo comparto, presente da secoli nell'architettura istituzionale veneziana, trovò nel Quattrocento una sua sistemazione complessiva, stabilizzando procedure di formazione e reclutamento del personale: nel 1481 se ne regolò il numero dei funzionari in 80<sup>7</sup>.

Il terzo livello dell'amministrazione era indicato con l'espressione 'uffici di ministero'. Si trattava di una ampia gamma di cariche, inserite in consigli e uffici, che svolgevano attività ausiliaria rispetto alla funzione degli ufficiali patrizi. Rientravano in questo novero gli incarichi di notaio, scrivano, *quaderniere*, cassiere, *scontro*, *masser* ecc.: posti intermedi che fungevano da vera e propria spina dorsale dell'amministrazione centrale veneziana e su cui gravava la *routine* quotidiana di tutti gli uffici. Il loro numero è difficilmente quantificabile. Il primo dato noto certo risale al 1632: 477 uffici<sup>8</sup>. Verso il 1500 è possibile stimarlo, molto approssimativamente, in 250 posti.

Infine, il quarto livello dell'amministrazione, il meno noto e indagato, è quello che gli osservatori settecenteschi chiamavano 'uffici di basso ministero'. Si trattava di tutti gli uffici minori presenti in una moltitudine di magistrature e consigli, con compiti vari, non di rado manuali: il fante, ad esempio, che era presente in tutte le magistrature giudiziarie, aveva funzioni di inserviente e anche di guardia. Il *comandador* era il messo incaricato di intimare atti giudiziari. Moltissime, poi erano le cariche a carattere tecnico-pratico negli uffici doganali, nella zecca ecc.: dal *sagomador*, lo stazzatore, al *mesurador de biave* e molti altri ancora. Il numero di tali uffici è sconosciuto ed era correlato a quello degli 'uffici di ministero'; nel corso dei secoli, infatti, varie cariche o varie categorie di cariche di questo tipo vennero alternativamente considerate nella categoria superiore o inferiore, modificando di conseguenza caratteri e forme del reclutamento.

Nel complesso, è ragionevole pensare che agli inizi del XVI secolo l'amministrazione centrale veneziana civile occupasse qualcosa come 1500 persone. Se si tiene conto che da questo novero si dovevano sce-

<sup>7</sup> G. TREBBI, *La cancelleria veneta nei secoli XVI e XVII*, «Annali della Fondazione Luigi Einaudi», 14 (1980), pp. 65-125.

<sup>8</sup> A. ZANNINI, *Burocrazia e burocrati a Venezia in età moderna: i cittadini originari (sec. XVI-XVIII)*, Venezia 1993, p. 186.

gliere anche i patrizi e i loro ufficiali destinati ai reggimenti in tutto il dominio, nonché gli ambasciatori nelle varie sedi estere, si tratta di un numero assolutamente plausibile per uno Stato che si estendeva da Cipro fino alle porte di Milano, e del tutto compatibile con i pochi casi europei per cui una valutazione del genere è stata tentata. Se ipotizziamo che la popolazione 'italiana' dello Stato veneto fosse alla stessa epoca di un milione e mezzo di anime e quella dei territori *da mar* (con ancora maggiore approssimazione) di un altro mezzo milione, la proporzione tra funzionari dell'amministrazione centrale e popolazione sarebbe stata di 1,3:1000, una rapporto che si avvicina a quello della Prussia alla fine del Settecento (2:1000) e del Regno Unito (1,5:1000) alla stessa epoca<sup>9</sup>: monarchie certamente più popolate e ampie ma note, soprattutto la prima, per la sua complicata impalcatura burocratica.

Naturalmente stiamo considerando sistemi statuali, anche quelli di fine Settecento, i cui ambiti di intervento erano estremamente più ridotti di quelli attuali perché interi settori, quali ad esempio la sanità o la scuola, esorbitavano dai compiti dello Stato. Anche le grandi monarchie europee, poi, affidavano *in toto* alle comunità locali l'esercizio dell'amministrazione e della giustizia nel territorio. Venezia, ad esempio, estese la propria sovranità nel corso del Quattrocento ad alcune grandi e popolate città del Nord-Italia già dotate di una propria e articolata struttura amministrativa e politica. In queste città il governo centrale veneziano si limitava ad inviare un proprio rettore, in alcuni casi assieme ad un capitano, con un cancelliere e pochi fanti al seguito, lasciando sostanzialmente all'autogoverno cittadino il compito di condurre la cosa pubblica.

Esemplare, a riguardo, il caso delle camere fiscali. Queste erano gli uffici collettori delle imposte e dei dazi riscossi in Terraferma, erano dunque gangli essenziali nel sistema di alimentazione della finanza centrale marciana. Nelle città principali il rettore era affiancato da uno o più *camerlenghi* che svolgevano funzione direttiva generale delle camere, e tenevano soprattutto la cassa, mentre nelle *podestarie* più piccole si occupava di tutta la materia contabile e fiscale il rettore stesso. In entrambi

---

<sup>9</sup> W. FISCHER - P. LUNDGREEN, *Il reclutamento e l'addestramento del personale tecnico e amministrativo*, in *La formazione degli stati nazionali nell'Europa occidentale*, a cura di C. TILLY, Bologna 1984, pp. 297-395.

i casi, però, il personale della camera che svolgeva tutte le mansioni amministrative e contabili era quello trovato sul luogo: *contadori, scontri, quadernieri* e quant'altri, reclutati sulla base di procedure locali e con una formazione specialistica spesso assai difforme<sup>10</sup>.

Di «separatezza giuridica», non a caso, ha parlato Claudio Povolo<sup>11</sup> per inquadrare le relazioni tra centro e periferia nello Stato veneto, anche a proposito dell'organizzazione burocratica della Repubblica. Una separatezza che aveva la sua origine nella distanza tra il diritto in vigore in Terraferma, il diritto comune di matrice romana, e quello veneto di cui i rettori erano – spesso isolati – portatori. Ma che si manifestava anche in questa complessa e per certi versi disconnessa architettura amministrativa, nella quale il governo centrale svolgeva sostanzialmente una funzione di attento ma distante regolatore dei conflitti nella società, rinunciando a dispiegare un effettivo controllo amministrativo su tutto il territorio.

La divisione dell'amministrazione centrale nei quattro, sopra descritti, settori trovava la propria ragion d'essere in uno dei problemi più avvertiti nei sistemi burocratici della prima età moderna: la fedeltà dell'ufficiale al sovrano. In epoca medievale, date le relative dimensioni dell'amministrazione ducale, il problema era stato affrontato privilegiando individui e famiglie vicine al patriziato oppure, come dappertutto, coinvolgendo il personale ecclesiastico che si riteneva godesse di una moralità superiore (e che, soprattutto, non disponeva di prole a cui lasciare in eredità l'ufficio). Nel XV secolo ebbe tuttavia termine la fortuna del notariato ecclesiastico a Venezia<sup>12</sup>, e le accresciute dimensioni dello *stado italico* imposero scelte più generali e risolutive.

La soluzione escogitata diede forma ad un intreccio particolare tra assetto amministrativo statale e articolazione della società veneziana, crean-

<sup>10</sup> M. KNAPTON, *Il controllo contabile nello "Stato da Terra" della Repubblica veneta: norme, comportamenti e problemi a Padova verso fine '400*, in *Metamorfosi del controllo contabile nello Stato veneziano*, a cura di S. ZAMBON, Bologna 1998, pp. 107-148.

<sup>11</sup> C. POVOLO, *Centro e periferia nella Repubblica di Venezia. Un profilo*, in *Origini dello Stato. Processi di formazione statale in Italia tra medioevo ed età moderna*, a cura di G. CHITTOLINI - A. MOLHO - P. SCHIERA, Bologna 1994, pp. 207-221.

<sup>12</sup> G. CRACCO, *Relinquere laicis que laicorum sunt. Un intervento di Eugenio IV contro i preti-notai di Venezia*, «Bollettino dell'Istituto di storia della società e dello Stato veneziano», 3 (1961), pp. 179-189.



do una società d'ordini con pochi o nessun paragone tra gli Stati europei coevi: una società nella quale il principio ordinatore era dato dal servizio allo Stato. La prima fascia degli impieghi pubblici era infatti riservata in esclusiva ai rampolli maschi delle sole famiglie patrizie che avevano diritto di sedere nell'assemblea del Maggior Consiglio: che ai nobili spettasse l'onere – e naturalmente l'onore – del governo era l'essenza stessa del regime aristocratico, un sistema creatosi e perfezionatosi tra la Serrata tardo-duecentesca (1297) e le ultime immissioni di famiglie nel patriziato al tempo della guerra di Chioggia, quasi un secolo dopo.

Il secondo e il terzo comparto dell'amministrazione vennero invece progressivamente riservati nel corso del Quattrocento ad un'altra categoria di cittadini, non nobili ma «onorevoli» per qualità sociale e per antichità di residenza in città: i cosiddetti 'cittadini originari', che dovevano provare di essere nati per i tre gradi di sé, padre ed avo in città e di non aver mai svolto, per le stesse tre generazioni, attività 'meccanica' cioè manuale. Tale duplice processo, di formazione di un ceto giuridico caratterizzato per fedeltà alla città e di definizione di un certo numero di uffici burocratici ad esso assegnati, si dispiegò in un arco di tempo abbastanza lungo, tra la metà del '400 e la metà del secolo successivo, e condusse ad un sistema con considerevoli vantaggi: negli uffici più prestigiosi e di responsabilità politica, come la cancelleria, e in quelli tecnicamente più specializzati, venne impiegato personale socialmente selezionato, le cui famiglie erano note da lungo tempo e il cui status giuridico designava una sorta di seconda nobiltà non di natali ma di servizio allo Stato<sup>13</sup>.

Fu, in sintesi, il criterio della venezianità a governare il reclutamento nell'amministrazione centrale repubblicana: maggiore era il grado di vicinanza alla città e il senso di appartenenza ad essa, maggiore era il grado di condivisione della gestione politica nei ruoli cardine dell'amministrazione. Al vertice di questa speciale graduatoria di distinzione civica e merito di servizio stavano i patrizi, quindi i cittadini originari, infine la popolazione veneziana e dei domini.

---

<sup>13</sup> Per la ormai corposa bibliografia sulla cittadinanza veneziana rinvio a: A. ZANNINI, *L'ordine imperfetto. Trent'anni di storiografia sulla cittadinanza nella Repubblica di Venezia*, in *Amicitiae pignus. Studi storici per Piero Del Negro*, a cura di U. BALDINI - G.P. BRIZZI, Milano 2014, pp. 383-400.

Naturalmente non si trattò di una scelta indolore. Ne rimasero fuori, in primo luogo, le aristocrazie della Terraferma, che si ritrovarono escluse dal circuito del governo centrale della Serenissima e ripiegarono, si fa per dire, sul controllo dei consigli cittadini. Solo nei decenni centrali del Seicento e, in due riprese, nel secolo successivo, fu possibile a nuove famiglie entrare nel prestigioso arengo della politica veneziana, ma ad un costo talmente elevato che mise in ginocchio molte delle casate che compirono questo passo impegnativo. Meno rigido fu invece il filtro di selezione per l'entrata negli incarichi riservati ai cittadini originari: a partire dal XVII secolo le maglie dell'amministrazione centrale veneziana si allargarono e non furono poche le famiglie di estrazione umile o forestiera che poterono inserire un proprio membro nella burocrazia marciana. Ma il principio della fedeltà alla città e al suo governo aristocratico come principio regolatore della vita amministrativa pubblica veneziana rimase in vigore fino al 1797, quando appariva un po' a tutti ormai come il relitto di una città-stato tardomedievale in un'epoca di Stati nazionali<sup>14</sup>.

### *Reclutamento e addestramento*

La logica sociale che reggeva l'articolazione strutturale dell'amministrazione veneziana influenzava profondamente i meccanismi di reclutamento e addestramento del personale burocratico. La qualità sociale e ideologica intrinseca di patrizi e cittadini originari, pur essendo importante, non era tuttavia l'unico filtro per il reclutamento, che aveva luogo in modi diversi nei differenti 'gradi' amministrativi.

Per i nobili, lo status patrizio assieme al raggiungimento della maggiore età a venticinque anni dava il diritto a sedere nella massima assemblea patrizia che fungeva anche da primo organo distributore di cariche. Qui il giovane patrizio entrava nel complesso meccanismo di assegnazione delle cariche, che avevano pressoché tutte durata limitata (tra sei e sedici mesi) e l'impossibilità della rielezione immediata (*contumacia*):

---

<sup>14</sup> Una rassegna esaustiva sugli ultimi vent'anni di storiografia politica sulla Venezia dell'età moderna è M. SIMONETTO, *La storiografia politica su Venezia in età moderna. 1990-2010*, «Archivio Veneto», s. VI, 1 (2011), pp. 111-140.

solo il dogado e la *procuratia* di San Marco, gli incarichi più prestigiosi ma onorifici, erano a vita. Ciò comportava un incessante turbinio di elezioni in Maggior Consiglio e in Senato, e una continua rotazione dei patrizi nelle cariche, un sistema il cui obiettivo era – come nella democrazia ateniese – di evitare abusi di potere dovuti alla permanenza prolungata nella stessa carica<sup>15</sup>.

Il primo punto debole di tale organizzazione consisteva proprio nella fase di selezione, cioè le elezioni. Come è stato efficacemente dimostrato, queste raramente si svolgevano senza propaganda, pressioni, accordi: era il sistema del *broglio*, una prassi informale diffusissima, che obbligava il singolo alla ricerca e all'acquisizione di un certo consenso generale, con il fine ultimo di evitare comportamenti originali e iniziative individualistiche. Era senza dubbio una forma di selezione che non privilegiava il merito e apprezzava poco le capacità individuali, ma che aveva il grosso vantaggio di emarginare sistematicamente i personalismi e anche, tutto sommato, i casi di manifesta incapacità. Uno dei grandi dilemmi delle organizzazioni burocratiche, come è noto, è se sia più nocivo portare un incapace in posizioni di comando oppure non portarvi un elemento capace: i patrizi veneziani avevano scelto di rinunciare a qualche soggetto meritevole per poter rendere inoffensivi gli inetti o i pericolosi. Esempio in questo senso la vicenda di Marin Sanudo, il grande diarista rinascimentale. Non gli mancava nessuno dei requisiti necessari per raggiungere il vertice del potere politico lagunare, a cui apertamente ambiva: né una famiglia numerosa, né un patrimonio, né amicizie influenti, oltretutto disponeva di una grande cultura e conoscenza dell'ordinamento della Repubblica. Ma, forse anche per questo, era pedante ed arrogante con chi gli si parava davanti. Nell'elezioni ai posti che contavano raccolse solo grandi sconfitte elettorali: gli venne probabilmente preferito qualche mediocre, che non avrebbe però creato tensioni in un corpo politico che viveva di relazioni e mediazioni<sup>16</sup>.

Un secondo punto debole consisteva nella bassa professionaliz-

---

<sup>15</sup> Sul patriziato veneziano come classe di governo si veda ora la prima parte di D. RAINES, *L'invention du mythe aristocratique. L'image de soi du patriciat vénitien au temps de la Sérénissime*, Venezia 2006, pp. 33-180.

<sup>16</sup> R. FINLAY, *La vita politica nella Venezia del Rinascimento*, Milano 1980, pp. 318-353.

zazione che il sistema della rotazione delle cariche comportava. Dalla metà del XVI secolo si strutturano alcuni profili di carriera patrizia, cinque secondo l'autore di un trattato del 1675 che descriveva i modi tradizionali per arrivare al vertice del potere veneziano, il Senato. Esisteva dunque (o era esistita precedentemente alla metà del Seicento) una carriera giudiziaria, una militare, una diplomatica, la più gerarchica e formalizzata, una negli incarichi nell'amministrazione delle città suddite e infine una nei consigli cittadini. L'esistenza di simili *corsus honorum* creava, è vero, una certa professionalizzazione, ma a parte il settore militare e quello diplomatico la specializzazione rimaneva bassa: era sempre possibile, quando fosse conveniente, passare da un comparto all'altro e, comunque, gli incarichi di maggiore rilievo in ogni settore erano raramente assegnati a patrizi di famiglie poco prestigiose<sup>17</sup>.

A partire dal XVII secolo le famiglie patrizie di maggior peso politico e rilevanza economica finirono sempre più per inserire costantemente propri membri nel cerchio interno dei consigli maggiori, dove le cariche davano pochi vantaggi economici ma molte responsabilità e dunque molti onori; le famiglie più povere, invece, furono sempre di più relegate a circuiti di cariche retribuite mediocrementemente ma di nessuna spesa, e che magari davano la possibilità di avere in sequenza varie elezioni, come il 'giro' nelle Quarantie, tribunali giudiziari nei quali lavoravano nobili minori. La tendenza generale della Repubblica fu, insomma, verso una oligoplutocrazia<sup>18</sup>.

Quanto alla formazione professionale dei patrizi, anche questa differiva notevolmente a seconda della 'classe' della famiglia di appartenenza. I nobili che si dedicavano al commercio, tra i quali vi erano, in età rinascimentale, le famiglie più ricche ed abbienti di Venezia, entravano normalmente negli uffici pubblici in età matura, dopo una considerevole esperienza di traffici e viaggi, magari in Levante. Per fare un esempio fra tanti: Giacomo Foscarini, uno dei patrizi più autorevoli e illustri dell'ultimo Cinquecento, entrò nell'agone politico a quarant'anni com-

---

<sup>17</sup> D. RAINES, *Office Seeking, Broglio, and the Pocket Political Guidebooks in Cinquecento and Seicento Venice*, «Studi veneziani», 22 (1991), pp. 137-194.

<sup>18</sup> V. HUNECKE, *Il patriziato veneziano alla fine della Repubblica. 1646-1797. Demografia, famiglia, ménage*, Roma 1997, pp. 60-71 e bibliografia relativa.

più, dopo una lunga esperienza commerciale e di interessi fondiari tra Londra, il Levante e la Terraferma.

I nobili minori, che intendevano o erano costretti invece a dedicarsi completamente agli uffici pubblici, iniziavano invece il loro lungo apprendistato in uffici minori fin da giovani, prima di giungere a qualche incarico di responsabilità e di guadagno. Ciò comportava un allungamento temporale considerevole della carriera patrizia, tanto che quella veneta è stata descritta come una vera e propria gerontocrazia. Alcuni episodi fanno riflettere sul concetto di vecchiaia all'inizio dell'età moderna: quando nel 1539 l'oratore incaricato di stringere una pace con il Turco, l'ottantacinquenne Pietro Zen, il massimo esperto di Levante dell'epoca, morì a Sarajevo per le fatiche del lungo viaggio via terra verso Costantinopoli, venne scelto per sostituirlo l'ottantaquattrenne Tommaso Contarini, che completò la missione e rimase attivo in politica per un'altra decina di anni<sup>19</sup>.

Nell'addestramento-tipo del funzionario patrizio-medio non rientravano gli studi universitari. Una solida cultura non era disprezzata, ma una laurea in legge – cioè nel diritto comune di derivazione romana insegnato a Padova e in tutti gli studi italiani – era considerata un sovrappiù, quasi una stravaganza che poteva correre il rischio di limitare il senso comune e la conoscenza delle leggi patrie che erano considerati l'alfa e l'omega della preparazione di un patrizio. Nell'universo politico autoreferenziale veneziano i veri studi erano quelli di storia patria e la conoscenza dell'evoluzione e del funzionamento dello Stato si basava prima di tutto sui documenti conservati negli archivi famigliari. Messi assieme generazione dopo generazione, e comprendenti anche documentazione che in teoria non doveva uscire da Palazzo Ducale come le relazioni al Senato degli ambasciatori, essi costituivano la palestra dove addestrare i giovani alla vita dello Stato, simulandone meccanismi e procedure amministrative<sup>20</sup>.

I punti deboli nel reclutamento (e nella carriera) degli ufficiali patrizi veneziani erano parzialmente compensati dal fatto che nei loro uffici

---

<sup>19</sup> R. FINLAY, *The Venetian Republic as a Gerontocracy: Age and Politics in the Renaissance*, «The Journal of Medieval and Renaissance Studies», 8 (1978), pp. 157-178.

<sup>20</sup> D. RAINES, *The Private Political archives of the Venetian Patriciate - Storing, Retrieving and Recordkeeping in Fifteenth-Eighteenth Centuries*, «Journal of the Society of Archivists», 32 (2011), I, pp. 131-142.

ci essi erano affiancati da personale stabile, che svolgeva il proprio lavoro per tutta la vita nella stessa carica o in cariche simili, dotato di una forte specializzazione e di un'adeguata preparazione. Il livello più alto era rappresentato dal personale della cancelleria ducale, da dove provenivano i segretari che assistevano i lavori dei massimi consigli di governo e che seguivano gli ambasciatori nelle legazioni estere.

Il reclutamento di questa classe di funzionari avveniva per concorso: in una prima fase i giovani aspiranti erano sottoposti ad un esame di latino e di volgare per valutarne la preparazione, quindi erano oggetto di una *ballottatione*, cioè di una votazione da parte dei membri dell'organo che aveva il controllo della cancelleria, il potente Consiglio dei Dieci. La carriera del segretario era scandita da passaggi rigorosi secondo un meccanismo minuzioso che metteva assieme anzianità e meriti di servizio; attraverso i gradi di notaio straordinario, notaio ordinario, segretario del Senato e segretario dei Dieci poteva condurre fino all'ufficio di Cancellier Grande, il 'doge del popolo' secondo la trattatistica politica veneziana, che così esaltava la dignità di un comparto burocratico dal quale dipendeva in larga parte il funzionamento della macchina statale veneziana<sup>21</sup>.

Anche in questo caso la preparazione universitaria era considerata inutile, se non sconveniente. Per aspirare a questi posti era indispensabile avere una solida cultura classica di base, acquisita tramite precettori privati o nelle scuole cittadine degli ordini religiosi, e, soprattutto, quell'esperienza tecnico-pratica che le 'famiglie di cancelleria' imponevano ai propri rampolli addestrandoli fin da piccoli nella copiatura, compilazione e registazione di documenti pubblici a fianco del padre o dei parenti, a Venezia o in missione fuori città, crescendoli in un ambiente imbevuto di senso del servizio<sup>22</sup>. Lo spirito di corpo dei funzionari della cancelleria ducale non era il residuo di un'antica fedeltà personale al Principe, ma un moderno corporativismo burocratico,

<sup>21</sup> Utile al riguardo la bibliografia compilata da M. GALTAROSSA, *Cittadinanza e Cancelleria ducale a Venezia (XVI-XVIII sec.)*, «Storia di Venezia», 1 (2003), pp. 147-152, reperibile anche sul sito [storiadivenezia.net](http://storiadivenezia.net). Sulla cancelleria veneziana è interessante la prospettiva di F. DE VIVO, *Coeur de l'État, lieu de tension. Le tournant archivistique vu de Venise (XV-XVII<sup>e</sup> siècle)*, «Annales. Histoire, Sciences Sociales», 68 (2013), III, pp. 699-728.

<sup>22</sup> M. GALTAROSSA, *La preparazione burocratica dei segretari e notai ducali a Venezia (sec. XVI-XVIII)*, Venezia 2006.

paragonabile a quello che contraddistinse i comparti più specializzati ed esclusivi degli apparati statali delle monarchie europee nel Settecento: un radicato senso di identità professionale e sociale, un forte attaccamento allo Stato e al suo ceto aristocratico di governo, che ne incarnava l'autorità.

Più complessi ancora erano i meccanismi di reclutamento delle due fasce inferiori dell'amministrazione marciata. Gli uffici più importanti tra questi vennero sottoposti, con una legge del 1444, al controllo del consiglio della Quarantia, instaurando un sistema di reclutamento del tutto innovativo: dovevano essere assegnati previa elezione in Quarantia, per soli quattro anni, ai soli cittadini originari, vietando il cumulo delle cariche nella stessa famiglia e con l'impossibilità di servire in magistrature dove già fossero impiegati parenti fino al terzo grado. Lo scopo era recuperare uffici che erano variamente tenuti da particolari, in virtù di grazie, nomine ed elezioni, inserendovi personale qualificato e scongiurando fenomeni di familismo<sup>23</sup>.

Questo programma ambizioso ebbe risultati limitati. Al suo parziale fallimento contribuirono soprattutto gli ufficiali stessi, pervicacemente intenti ad aggirarlo in due modi: ottenendo un ufficio «per grazia» oppure trasmettendone la titolarità a figli e nipoti. A fine Quattrocento, ad esempio, l'udienza quotidiana del Consiglio dei Dieci viene descritta come «molestata e infestata» da una folla di richiedenti che il loro ufficio fosse confermato a vita o, ancora meglio, come si usava dire, «sulla testa», di figli e nipoti giovanetti. A inficiare la riuscita di questo sistema di reclutamento 'meritocratico', che non aveva pari in Europa, ci si mise poi lo Stato stesso che ricorse alla vendita di questi uffici: nel 1510, nei momenti più difficili dopo la sconfitta di Agnadello, per recuperare quattrini venne deliberato che chi serviva in un ufficio a tempo determinato potesse averlo «in vita» per otto volte i proventi netti annui della carica e chi lo teneva già «in vita» potesse intestarlo a un parente per dieci volte la stessa cifra. Questi meccanismi di patrimonializzazione della carica comportavano che, all'atto pratico, quasi sempre negli uffici non esercitassero i titolari ma dei sostituti,

---

<sup>23</sup> Su questi uffici: ZANNINI, *Burocrazia e burocrati*, pp. 183-246.

la cui competenza e preparazione era difficilmente sindacabile dai magistrati patrizi<sup>24</sup>.

Non stupisce, dunque, che alla prima seria ricognizione effettuata nel 1636 su oltre 400 uffici di questo tipo se ne ritrovassero solo il 20 per cento assegnati in virtù di una elezione a tempo determinato, mentre la maggioranza era stata assegnata in virtù di una «elezione in vita» o di una grazia. In quello stesso anno, peraltro, la necessità di armare cinquanta galere straordinarie spinse le autorità di governo a mettere in vendita semplicemente al miglior offerente tutti gli uffici che non erano tenuti a vita, man mano che si liberassero le grazie con cui erano tenuti. Le vendite continuarono con brevi interruzioni, e spesso a blocchi, fino all'inizio del Settecento, e furono riprese saltuariamente anche dopo. I proventi che se ne ottennero furono apparentemente consistenti ma solo per il numero elevato di uffici messi in vendita, e per il loro valore economico, ma non per la congruità del prezzo di vendita che, come risalta da centinaia di episodi, spesso non superava una o due annate di rendita netta: un fenomeno usuale quando lo Stato svende il proprio patrimonio in condizione di necessità<sup>25</sup>.

Con la vendita degli uffici intermedi che iniziò nel 1636 – e che coinvolse anche blocchi di uffici 'di basso ministero' precedentemente distribuiti dalla stessa magistratura in cui erano inseriti – il principio secondo cui in questa fascia di incarichi dovevano servire solo cittadini originari saltò del tutto. Molte famiglie cittadinesche riuscirono a comperare i propri uffici, ma furono soprattutto i nobili e le famiglie di cancelleria ad acquistare quelli migliori. La valutazione della preparazione del sostituto, poi, passò (o rimase) per intero nelle mani della magistratura in cui egli serviva, a prescindere che fosse originario, nativo, suddito, forestiero ecc. Per una fascia di uffici del tutto particolari – i posti di *ragionato*, cioè di contabile su cui era sostanzialmente basata la contabilità pubblica veneziana – si era tuttavia già passati ai ripari. Con una legge del 1581 era stato istituito un Collegio dei ra-

---

<sup>24</sup> R. MOUSNIER, *Le trafic des offices à Venise*, in ID., *La plume, la faucille et le marteau. Institutions et Société en France du Moyen Age à la Revolution*, Paris 1970, pp. 387-401.

<sup>25</sup> A. ZANNINI, *Il sistema di revisione contabile della Serenissima. Istituzioni, personale, procedure (secc. XVI-XVIII)*, Venezia 1994.



gionati a numero chiuso e dalle rigorose procedure di immissione dal quale dovevano essere estratti coloro che ricoprivano questi posti assai delicati per il funzionamento amministrativo e finanziario dello Stato. Nemmeno le vendite sei-settecentesche riuscirono a scalfire la regola per cui – fosse titolare o sostituto – chi esercitava in tali ruoli doveva appartenere al Collegio dei ragionati<sup>26</sup>.

### *La retribuzione*

È necessario abbandonare categorie concettuali e schemi di pensiero contemporanei anche per affrontare la delicata questione della retribuzione degli ufficiali. Nell'Europa dell'età moderna il cammino verso una retribuzione stabile e impersonale fu assai lungo e si svolse parallelamente a quello dell'affermazione della sovranità fiscale dello Stato, che consentì progressivamente di aumentare le entrate statali e di poterne destinare una quota regolare al pagamento dei dipendenti statali. In moltissimi casi il servizio era gratuito o a costo zero per lo Stato, vale a dire che l'ufficiale ricavava proventi direttamente dall'esercizio della carica, remunerando in questo modo il proprio servizio. Senza poi dimenticare la questione dei proventi impropri o illeciti, su cui si tornerà.

È impossibile tracciare un quadro anche solo di massima degli introiti degli uffici patrizi, che presentavano una grande variabilità salariale e, per le cariche fuori città, spese ed emolumenti diversi, quali «utilità e regalie» di diversa provenienza; alcune cariche ricevevano un'indennità di presenza (per favorire la partecipazione alle sedute), altre ancora un salario mensile, che variava considerevolmente. Molti uffici patrizi, come i posti in Collegio, nel Senato o nel Consiglio dei Dieci, alla fine del Quattrocento non avevano salario e in seguito vennero retribuiti in modo molto contenuto. Una descrizione di metà Seicento di «tutti li Magistrati» presenta un campo di variazione tra i pochi ducati annui di qualche ufficio minore, i 72 ducati del Consiglio dei Dieci, e i 240-288

---

<sup>26</sup> ID., *Il Collegio dei "ragionati" di Venezia fra Cinque e Settecento*, in *Avvocati, medici, ingegneri. Alle origini delle professioni moderne (secoli XVI-XIX)*, a cura di M.L. BETRI - A. PASTORE, Bologna 1997, pp. 377-389.

ducati di alcune magistrature finanziarie<sup>27</sup>. In linea di massima si può dire che la Repubblica pagasse poco i propri amministratori patrizi, anche perché gli emolumenti corrisposti erano considerati più un sostegno alla famiglia nobile che la remunerazione di un servizio prestato.

Gli incarichi diplomatici illustrano bene il carattere astruso ma funzionale del sistema di retribuzione patrizio. Pur se riccamente retribuiti, erano enormemente costosi e quindi raramente consentivano di rientrare dalle spese sostenute per presenziare, magari anche per tre o quattro anni, in qualche fastosa corte monarchica. Alvise Da Molin, ambasciatore a Vienna alla metà del XVII secolo, secondo un anonimo osservatore venne mandato alla corte cesarea «per rovinarlo» e infatti spese 20 mila ducati annui contro un'entrata di 6 mila. Spesso in questi accenni alle spese esorbitanti degli ambasciatori erano compresi anche spese non strettamente di servizio, come il gioco o la compagnia femminile, che erano tuttavia considerati come sorta di obblighi accessori. Non era questo il caso di Andrea Tron, che nel 1746 scrisse da Parigi di spendere 2 mila ducati al mese per il suo *ménage* a fronte di soli 700 ducati di entrate<sup>28</sup>.

Ma la remunerazione dell'incarico va considerata sul lungo periodo e non solamente in termini individuali. Spesso, infatti, un incarico diplomatico assegnava prestigio e potere non solo ad un individuo ma ad un'intera famiglia, e significava quindi elezioni dei propri membri in consigli importanti, un ruolo politico di rilievo nella città: un traguardo per il quale molte famiglie erano ben disposte a sacrificare le proprie sostanze. Poteva poi capitare di ottenere assegnazioni che gratificavano anche finanziariamente: legazioni straordinarie e ben retribuite, oppure il massimo del guadagno potenziale, la carica di *bailo*, cioè ambasciatore, alla corte ottomana. Qui il rappresentante veneziano viveva in un lusso estremo, con una *familia* di decine di persone, una sostanziosa retribuzione e una somma enorme utilizzabile a discrezione per ungere le ruote del governo e dell'amministrazione ottomana. Oltretutto, tali proventi erano garantiti da una parte dei dazi mercantili imposti alle

<sup>27</sup> ZANNINI, *L'impiego pubblico*, p. 168.

<sup>28</sup> ID., *Economic and Social Aspects of the Crisis of Venetian Diplomacy in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, in *Politics and Diplomacy in Early Modern Italy. The Structure of Diplomatic Practice, 1450-1800*, ed. by D. FRIGO, Cambridge 2000, p. 131.

navi veneziane che giungevano nel Bosforo, quindi sotto il controllo del *bailo* stesso. Stime approssimative del guadagno di un *bailo*, avanzate da osservatori molto critici nei confronti della Serenissima, parlarono di 100 mila ducati di guadagno netto di un *bailo* alla fine del Seicento, 200 mila un secolo dopo<sup>29</sup>. Vere e proprie montagne d'oro.

Notizie apparentemente più precise si hanno sui proventi dei funzionari di cancelleria, il cui compenso era costituito anche di sei voci diverse. Una di queste era il salario-base che presentava una forte progressione stipendiale tra quello d'entrata e quanto un segretario giungeva ad avere a fine carriera: 13 volte secondo un elenco del 1480. Questa proporzione era destinata ad aumentare anche molto se si considerano le gratificazioni e le «grazie» (anche di uffici) che un vecchio segretario riusciva a racimolare. Anche in questo caso le missioni fuori città e soprattutto quelle estere erano «di spesa» e non «di guadagno» ma consentivano di accelerare la carriera. Documenti affidabili indicano che a metà Seicento lo stipendio-base medio del personale di cancelleria equivaleva sostanzialmente a quello delle migliori cariche patrizie: ciò vuol dire che i segretari di Senato, Collegio e Consiglio dei Dieci avevano retribuzioni nettamente più elevate dei *nobilhuomini* che servivano nei più importanti, ma poco retribuiti, consigli di governo<sup>30</sup>. Questi incarichi cittadini erano dunque ben retribuiti, consentivano un alto tenore di vita, ma non la possibilità di assicurare alla propria famiglia di vivere di rendita: la condizione migliore, insomma, per gratificare un funzionario e invogliarlo a crescere un figlio nel medesimo impiego.

Anche le cariche di ministero e di basso ministero avevano, prevedibilmente, una grande varietà di retribuzioni. Vi erano uffici che rendevano alla stregua di un lavoro manuale e altri di rilievo e prestigio. Il più importante economicamente nel corso del XVIII secolo era il *Masser ai formenti in Terra Nova*, una carica apparentemente minore ma che aveva la responsabilità del rifornimento e della conservazione delle enormi riserve granarie della città<sup>31</sup>. È interessante soffermarsi su alcune

<sup>29</sup> *Ibid.*

<sup>30</sup> ZANNINI, *Burocrazia e burocrati*, p. 168 e B. PULLAN, *Service to the Venetian State: Aspects of Myth and Reality in the Early Seventeenth Century*, «Studi secenteschi», 5 (1964), p. 120.

<sup>31</sup> G. VERTECCHI, *Il «masser ai formenti in Terra Nuova». Il ruolo delle scorte granarie a Venezia nel XVIII secolo*, Roma 2004.

caratteristiche di questo ufficio, che di fatto, alla metà del Settecento, aveva la responsabilità operativa del sistema di rifornimento granario, mentre ai patrizi Provveditori alle Biave competeva la funzione normativa e di indirizzo politico generale. Fino al 1744 la carica di *Masser ai formenti in Terra Nova* fu elettiva, rinnovata di quattro in quattro anni, ed assegnata ad un cittadino originario: nel 1747, invece, essa fu alienata e acquistata da tal Luca Castelli, un giovane laureato a Padova che l'acquistò sborsando la considerevole cifra di 8703 ducati e che la possedette fino alla sua morte avvenuta nel 1794. Assieme alla carica Castelli acquistò un appalto ad essa legato (il cosiddetto «partito dei cali»), una sorta di assicurazione con la quale lo Stato si premuniva che le scorte non diminuissero oltre l'1 per cento per deterioramento, incuria, furti ecc. I proventi che Castelli ricavò dalla sua carica furono enormi, e la sua gestione efficace e apprezzata: la città ebbe rifornimenti continui, il sistema annonario compensò gli squilibri dei prezzi, e lo Stato fu messo al riparo da gravi malversazioni. Nell'ottica contemporanea si trattava senza dubbio di una soluzione che mescolava interesse privato e pubblico, ma, date le condizioni dell'epoca, il risultato fu considerevole<sup>32</sup>.

### *Efficienza e corruzione*

Non esistono allo stato attuale metodi affidabili per valutare il grado di efficienza ed efficacia di un sistema burocratico premoderno. Considerazioni a carattere deduttivo sulla capacità di garantire la pace, il mantenimento dell'ordine e la giustizia rischiano di essere talmente generiche da risultare inutili. Ad esempio, assegnare il merito della relativa pace sociale che accompagnò la Serenissima nei secoli dell'età moderna ad una saggia ed efficiente amministrazione appare fuori luogo: meccanismi sociali più complessi devono essere tirati in ballo. Senza dubbio, più ci si addentra nei secoli dell'età moderna, minore appare il carico fiscale imposto alla popolazione veneta a confronto di quanto succedeva nei grandi Stati nazionali<sup>33</sup>, ma uno Stato 'leggero' non signi-

<sup>32</sup> Cfr. J.-C. WACQUET, *La corruzione. Morale e potere a Firenze nei secoli XVII e XVIII*, Milano 1984.

<sup>33</sup> L. PEZZOLO, *Una finanza d'ancien régime. La Repubblica veneta tra XV e XVIII*

fica automaticamente uno Stato che funzioni meglio e, soprattutto, la relativa leggerezza dello Stato veneto era dovuta alle ridotte spese militari. La progressiva marginalizzazione dell'economia veneta dai circuiti internazionali e la riduzione della Serenissima sul piano delle relazioni internazionali al ruolo di una potenza di secondo piano a partire dal XVII secolo testimonierebbero piuttosto la scarsa efficacia del sistema-paese veneto, nel quale qualche colpa dovette averla anche la sua amministrazione.

Anche affidarsi alle opinioni dei contemporanei rischia di essere fuorviante: per le sue peculiari caratteristiche la Serenissima fu oggetto di una pubblicistica a carattere controversistico indirizzata alternativamente a lodarne o a denigrare il 'buon governo' aristocratico, i cui argomenti appaiono specularmente capziosi. In epoca recente, lo storico americano Donald E. Queller ha attaccato frontalmente il mito del patrizio veneziano amministratore oculato e integro parlando piuttosto di «irresponsabilità civica» e portando a sostegno della propria tesi una lunghissima serie di casi malversazione, corruzione e traffico elettorale<sup>34</sup>. Se avesse allargato la sua indagine agli altri settori dell'amministrazione, le sue conclusioni non sarebbero probabilmente state diverse, talmente elevato è il numero di casi di comportamenti illegali da parte del personale della Serenissima. Nel 1739 in una scrittura dedicata al sistema delle casse, e dunque alla piaga degli *intacchi*, alcuni magistrati patrizi, con accenti insolitamente sinceri, riconoscevano amaramente che tutta la filiera verticale del «maneggio» di denaro, dal più umile *quaderniere* al signore patrizio che reggeva l'ufficio, era esposta al pericolo della malversazione: «per quanto si laudino l'età trascorse e gli uomini d'allora, appaisca che nel nostro mondo economico non vi sono mai stati lustri non che secoli d'oro, ma che si è rubato sempre»<sup>35</sup>. Era il riconoscimento che l'approvazione indebita, il peculato, la truffa, tutti quei comportamenti che oggi genericamente indichiamo come 'corruzione' erano estremamente diffusi nell'amministrazione veneziana; almeno, come i

---

*secolo*, Napoli 2006.

<sup>34</sup> D.E. QUELLER, *Il patriziato veneziano. La realtà contro il mito*, Roma 1987.

<sup>35</sup> La citazione è tratta da una scrittura dei *Revisori e regolatori alla scrittura* e degli *Inquisitori sopra le casse* del 1739 riportata da A. STELLA, *Il servizio di cassa nell'antica Repubblica veneta*, Venezia 1889, p. 54.

pochi studi comparativi dedicati alla medesima tematica dimostrano oggi, quanto in altre amministrazioni d'antico regime. In sistemi burocratici i cui costi erano ancora in parte scaricati sugli utenti e in cui lo Stato faticava a farsi carico per intero o adeguatamente della retribuzione degli ufficiali si trattava in qualche modo di fenomeni funzionali, non patologici; in un quadro di relazioni sociali ancorate a criteri giuridici che bloccavano l'ascesa di ceti e individui emergenti, questi mezzi erano spesso utilizzati per farsi strada. Non a caso nella controllatissima cancelleria ducale, dove il reclutamento, gli scatti di carriera e la retribuzione erano minuziosamente regolati, simili episodi erano più difficili da perpetrare.

### *Una burocrazia moderna?*

Per un simile sistema, il gradiente della 'modernità' appare poco appropriato e in definitiva poco utile quale indicatore di evoluzione. Il modello weberiano di funzionario impersonale e gerarchicamente organizzato non può essere considerato l'obiettivo finale sul quale misurare lo stadio di sviluppo delle burocrazie dell'età moderna.

Si prenda ad esempio il fenomeno della venalità delle cariche. Esso è stato considerato un segnale di arcaicità dei rapporti burocratici, il permanere (o il ricomparire nel corso del Seicento) di una concezione patrimonialistica dell'ufficio di stampo medievale. Ma ad un'analisi più approfondita questo schema interpretativo non regge. La venalità a cui vennero sottoposte le cariche intermedie veneziane nel XVI e soprattutto nel XVII secolo ebbe un significato diverso. Trattandosi di cariche che prima venivano distribuite solo a cittadini originari e che, per effetto della venalità, furono alienate al miglior offerente, la loro vendita contribuì alla depersonalizzazione dell'ufficio, alla sua monetizzazione, all'abbandono dal criterio di ceto che ne sovrintendeva l'assegnazione<sup>36</sup>.

---

<sup>36</sup> R. DESCIMON, *Modernité et archaïsme de l'État monarchique: le Parlement de Paris saisi par la vénalité (XVI<sup>e</sup> siècle)*, in *L'État moderne: genèse. Bilans et perspectives*, Actes du Colloque (Paris, CRNS, 19 - 20 septembre 1989), éd. par J.-P. GENET, Paris 1990, pp. 147-161; ID., *La vénalité des offices et la construction de l'État dans la France moderne. Des problèmes de la représentation symbolique aux problèmes du coût social du pouvoir*, in *Les figures*

Anche se si cercò reiteratamente, fino agli anni '70 del '700<sup>37</sup>, di ricostruire il 'perfetto' sistema quattrocentesco della suddivisione per ceti dell'amministrazione marciana e di un ordine sociale basato sul servizio allo Stato e sulla prossimità alla città e al Principe, molte cose erano ormai cambiate nella società veneziana, a dispetto dell'apparente immobilità della sua costituzione politica. Tra la fine del Cinquecento e la fine del Settecento la popolazione aristocratica si dimezzò; lungo il solo XVIII secolo il numero di nobili maschi abili al maggior Consiglio scese da 1700 a 1100. Nel frattempo era anche diminuito, soprattutto dopo la perdita dei possedimenti in Levante, il numero dei posti da ricoprire per l'aristocrazia che tuttavia, secondo i calcoli di Oliver Thomas Domzalski, assommava sempre a 900 posti. Trovare questi 900 patrizi deve esser stato sempre più difficile<sup>38</sup>: questo contribuì a rafforzare le distinzioni interne al patriziato e si delinearono con sempre maggiore chiarezza specifici percorsi professionali all'interno dell'amministrazione. I nobili poveri venivano ad esempio detti «quarantiotti» perché di solito puntavano, dopo essere stati sballottati da un posto all'altro del dominio, ai tribunali delle Quarantie, che assegnavano un salario modesto ma sicuro. Per fare un esempio: Candiano di Tranquillo Bollani alla Pietà, un nobile modesto che morì nel 1786, passò 48 dei suoi 55 anni di impieghi pubblici seduto su uno scranno di un tribunale della Quarantia<sup>39</sup>. I posti di potere nel Senato o nel Consiglio dei Dieci divennero invece sempre più appannaggio di un cerchio ristretto di famiglie ricche e vecchie. Ogni nobile poteva naturalmente dare il meglio di sé in ogni posto, ma più ancora che nella Venezia rinascimentale, a fine Settecento fu la fortuna della propria famiglia, più che la virtù o i talenti, a determinare il ruolo pubblico di un patrizio.

Questa sorta di divisione del lavoro interna alla classe aristocratica può essere letta in vari modi. Fu senza frutto dell'accentuazione di una

---

*de l'administrateur. Institutions, réseaux, pouvoirs en Espagne, en France et au Portugal, 16<sup>e</sup>-19<sup>e</sup> siècle*, éd. par ID.- J.-F. SCHAUB-B. VINCENT, Paris 1997, pp. 77-93.

<sup>37</sup> Più esattamente con una serie di deliberazioni prese tra 1765 e 1772: ZANNINI, *Il sistema di revisione*, pp. 40-41.

<sup>38</sup> V. HUNECKE, *Il corpo aristocratico*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, VIII, *L'ultima fase della Serenissima*, a cura di P. DEL NEGRO - P. PRETO, Roma 1998, p. 404.

<sup>39</sup> *Ibid.*, p. 405.

naturale tendenza oligoplutocratica del sistema veneziano, però può essere interpretata anche come un riflesso a quella tendenza alla specializzazione professionale che contraddistinse tutti gli apparati amministrativi europei. Anche la questione dei rifiuti delle elezioni ai reggimenti appare variamente interpretabile: dal Seicento in poi fu necessario ricorrere, in media, ad un numero maggiore di elezioni per trovare un nobile che accettasse un incarico oneroso, come ad esempio le ambasciate<sup>40</sup>. Certamente tali comportamenti furono dovuti al generale impoverimento del patriziato e alla riduzione del numero dei suoi membri attivi ma dietro ad essi si può scorgere un progressivo allontanamento dall'idea che degli incarichi pubblici più onerosi dovessero farsi carico le famiglie patrizie; insomma, possono essere letti come il distacco psicologico di una parte del patriziato dai destini della Repubblica aristocratica ma anche come il prefigurarsi di una tendenza verso una figura di alto funzionario adeguatamente remunerato.

Quanto alla cancelleria ducale, stando allo studio di Massimo Galtarossa essa, se possibile, rafforzò ancora di più il proprio ruolo assolutamente centrale nell'architettura istituzionale veneziana<sup>41</sup>. La presenza di un concorso di ammissione con prove standard, di un rigoroso percorso di carriera, di un addestramento che nel Settecento divenne non più solo iniziale ma anche *in itinere*, facevano di questo comparto amministrativo uno dei più 'avanzati' d'Europa. Dal più ampio mondo delle cariche intermedie cittadinesche vennero, poi, nel corso del XVIII secolo, alcuni tra i personaggi più importanti della burocrazia veneziana. Uomini degni di comparire tra i grandi rinnovatori della burocrazia del secolo dei Lumi, come Gerolamo Costantini<sup>42</sup>, il *ragionato* che sovrintese ad iniziative economiche e statistiche come la redazione del primo bilancio riepilogativo del 1736 e diede il suo apporto decisivo anche alla grandiosa operazione delle Anagrafi Venete, o Piero Franceschi, il

---

<sup>40</sup> L. MEGNA, *Riflessi pubblici della crisi del patriziato veneziano nel XVIII secolo. Il problema delle elezioni ai reggimenti*, in *Stato, società e giustizia nella Repubblica veneta (sec. XV-XVIII)*, II, a cura di G. COZZI, Roma 1985, pp. 253-299.

<sup>41</sup> M. GALTAROSSA, *Mandarini veneziani. La Cancelleria ducale nel Settecento*, Roma 2009.

<sup>42</sup> Sul Costantini cfr. F. BESTA, *Appunti sulla compilazione dei bilanci generali di fatto*, in *Bilanci generali della repubblica di Venezia*, serie II, volume III, *Bilanci dal 1736 al 1755*, Venezia 1903, pp. LXXXII-XC.



protagonista dell'opera della Deputazione *ad pias causas* tra 1767 e 1769 e ultimo *consultore in iure* della Repubblica, definito da Gaetano Cozzi «la personalità più lucida non solo della burocrazia ma di tutta la classe dirigente della Repubblica»<sup>43</sup>.

In conclusione, la trasformazione dell'attività amministrativa in qualcosa di diverso dalla tradizionale funzione giurisdicente fu un processo più lungo di quanto sostengano gli storici del diritto, che ne individuano l'origine nelle trasformazioni costituzionali di fine Settecento delle grandi monarchie europee. Ambiti amministrativi nei quali cominciarono ad elaborarsi procedure, prassi, figure e comportamenti utili a una «amministrazione attiva» e non solo finalizzati alla risoluzione dei conflitti sono rinvenibili nell'apparato di una repubblica aristocratica come la Serenissima, fin dall'età rinascimentale<sup>44</sup>. Si è visto il caso esemplare della cancelleria ducale; si potrebbe citare l'introduzione di pratiche contabili e di organizzazione del lavoro che gli studiosi di *accounting history* hanno giudicato incredibilmente avanzate<sup>45</sup>. Nel Settecento, infine, sono numerosi i settori in cui si fa strada un ruolo diverso, statistico e organizzativo, del funzionario pubblico: si pensi allo stesso settore contabile, alle già citate operazioni delle anagrafi venete e del nuovo bilancio dello Stato.

Nel quadro di uno Stato che manteneva saldamente un'impronta di città, nuove forze, nuove tensioni e spinte, additarono una strada per l'evoluzione dell'amministrazione che sarebbe stata seguita da altri.

---

<sup>43</sup> G. COZZI, *Note e documenti sulla questione del «divorzio» a Venezia (1782-1788)*, «Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento», 7 (1981), p. 346.

<sup>44</sup> Si veda a proposito A.M. ESPANHA, *Paradigmes de légitimation, aires de gouvernement, traitement administratif et agents de l'administration*, in *Les figures de l'administrateur. Institutions, réseaux, pouvoirs en Espagne, en France et au Portugal. 16<sup>e</sup>-19<sup>e</sup> siècle*, éd. par R. DESCIMON - J.-F. SCHAUB - B. VINCENT, Paris 1997, pp. 19-28.

<sup>45</sup> S. ZAMBON - L. ZAN, *Controlling Expenditure, or the Slow Emergence of Costing at the Venice Arsenal, 1586-1633*, «Accounting, Business, and Financial History», 17 (2007), I, pp. 105-128.



BENJAMIN ARBEL

UNA CHIAVE DI LETTURA DELLO STATO DA MAR  
VENEZIANO NELL'ETÀ MODERNA:  
LA SITUAZIONE COLONIALE

Alcuni lavori attinenti alla storia di Venezia danno talvolta l'impressione che lo Stato da Mar sia stato un fenomeno sostanzialmente limitato all'età medievale<sup>1</sup>. Quando viene presa in considerazione, la storia dello Stato da Mar in età moderna è spesso rappresentata come una lunga serie di perdite territoriali, mentre i territori rimasti sotto il controllo veneziano fino alla caduta della Repubblica vengono di solito presentati come un fardello economico che Venezia avrebbe mantenuto solo per motivi di prestigio<sup>2</sup>. In realtà, l'impero veneziano d'oltremare raggiunse la sua massima estensione territoriale durante il primo decennio del Cinquecento. Inoltre, se prendiamo il numero di abitanti come parametro di valutazione, il punto di maggior sviluppo demografico viene raggiunto solo nel 1570, cioè alla vigilia della guerra di Cipro. A

---

<sup>1</sup> Per esempio, è stato affermato recentemente che l'acquisizione di Salonicco nel 1423 segnò il massimo punto dell'espansione veneziana oltremare (M. O'CONNELL, *Men of Empire. Power and Negotiation in Venice's Maritime State*, Baltimore 2009, p. 33); da un'altra pubblicazione si ha l'impressione che dopo il 1503 non sia rimasto quasi niente dello Stato da Mar (B. DOUMERC, *Les Vénitiens confrontés au retour des repatriés de l'empire colonial d'outrre-mer (fin XV-début XVI<sup>e</sup> siècle)*, in *Migrations et diasporas méditerranéennes (X<sup>e</sup>-XVI<sup>e</sup> siècles)*, éd. par M. BALARD - A. DUCELLIER, Paris 2002, pp. 375-398). Il termine Stato da Mar, per quanto io sappia, emerge nei documenti ufficiali della Serenissima solo nella tarda età moderna e soprattutto nella storiografia ottocentesca. Ma siccome è stato usato da tutti gli studiosi per segnalare i possedimenti veneziani d'oltremare nel corso della loro esistenza, per comodità lo adopero anch'io.

<sup>2</sup> E.g. F. THIRIET, *La Romanie vénitienne au Moyen Age. Le développement et l'exploitation du domaine colonial vénitien (XIV-XV siècles)*, Paris 1975, pp. 441-443; M. KNAPTON, *Tra Dominante e dominio*, in G. COZZI - M. KNAPTON - G. SCARABELLO, *La Repubblica di Venezia nell'età moderna*, II, *Dal 1517 alla fine della Repubblica*, Torino 1992 (*Storia d'Italia*, diretta da G. Galasso, XII), pp. 349-351.

quell'epoca il numero di sudditi veneziani residenti nei territori d'oltremare doveva aggirarsi intorno alle 600-640 mila anime, pari all'incirca a un quarto della popolazione complessiva dello Stato veneziano<sup>3</sup>. Per quanto riguarda gli aspetti economici, una rivalutazione che non si basi soltanto sui bilanci statali fa emergere un quadro più complesso di quanto si pensasse sino ad oggi<sup>4</sup>.

La perdita di una serie di possedimenti relativamente piccoli tra 1470 e 1541, e soprattutto delle due grandi isole, Cipro (1571) e Creta (1669), determinò una contrazione notevole nelle dimensioni dell'impero veneziano d'oltremare. Parallelamente, però, tra Sei e Settecento, Venezia fece anche conquiste notevoli, come quelle dell'entroterra dalmata, ivi inclusi i territori conquistati durante la guerra di Candia (1645-69) e poi durante l'ultima guerra contro l'Impero Ottomano (1715-18); dell'isola di Santa Maura (veneziana, con un brevissimo intervallo, a partire dal 1684); di alcuni territori nella cosiddetta Albania, modesti per estensione geografica ma strategicamente importanti (conquistati negli anni 1687-1688); e, per circa un trentennio, tra la fine del Seicento e l'inizio del Settecento, anche del vasto territorio del Peloponneso<sup>5</sup>. Se lo si confronta con il suo momento di massima estensione, lo Stato da Mar alla fine del Settecento era più piccolo sia in termini assoluti sia in termini relativi, con una popolazione di 474.379 sudditi, pari al 16,6% del numero totale dei sudditi della Repubblica veneta (composta da 2.853,441 persone nel 1790)<sup>6</sup>. Il calo è evidente. Tuttavia, da diversi punti di vista, questa massa di quasi mezzo milione di abitanti rappresentava ancora un elemento rilevante per Venezia<sup>7</sup>, e di conseguenza degno anche della nostra attenzione.

---

<sup>3</sup> B. ARBEL, *Colonie d'Oltremare*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, V, *Il Rinascimento. Società ed economia*, a cura di A. TENENTI - U. TUCCI, Roma 1996, p. 955: Cipro c. 200.000, Creta c. 200.000, Dalmazia e Albania tra 60-100.000, Isole Ionie c. 70.000, Tino e Cerigo c. 12.000, Istria c. 55.000, e complessivamente 597-637.000 anime. La popolazione dell'intero Stato a quel punto viene stimata attorno ai 2,5 milioni di abitanti.

<sup>4</sup> B. ARBEL, *Venice's Maritime Empire in the Early Modern Period*, in *A Companion to Venetian History, 1400-1797*, ed. by E. DURSTELER, Leiden-Boston 2013, pp. 217-235.

<sup>5</sup> *Ibid.*, pp. 131-136.

<sup>6</sup> G. GULLINO *Atlante della Repubblica Veneta 1790*, Venezia 2007, pp. 24-29.

<sup>7</sup> ARBEL, *Venice's Maritime Empire*, pp. 217-235.

Più di mezzo secolo fa, lo storico belga Charles Verlinden ha proposto una tesi di grande interesse, oggi purtroppo quasi dimenticata. Verlinden dimostrava in una serie di pubblicazioni come le esperienze coloniali, e in particolare le tecniche di sfruttamento economico sviluppate nel tardo medioevo da Venezia, Genova e altre potenze del mondo Mediterraneo, fossero state fatte proprie e messe in atto dalle potenze coloniali attive nell'area atlantica durante la prima età moderna, dapprima nelle isole dell'Africa occidentale e poco più tardi nel Nuovo Mondo<sup>8</sup>. Purtroppo, la formazione, auspicata da Verlinden, di un gruppo di ricerca internazionale impegnato nell'esame sistematico e comparativo di tutti i sistemi coloniali tra medioevo ed età moderna non ha avuto alcun seguito<sup>9</sup>.

Se mi richiamo ai lavori di Verlinden è per sottolineare come un grande conoscitore tanto dell'esperienza storica veneziana quanto di quella degli imperi atlantici della prima età moderna desse per scontata la caratterizzazione dello Stato da Mar (e di altri casi analoghi nel mondo mediterraneo) come una serie di territori coloniali. Una tale lettura, benché non condivisa da tutti, è infatti abbastanza diffusa nella storiografia veneziana contemporanea. Ad esempio, per Frederic Lane, la distinzione tra l'impero coloniale d'oltremare e gli altri territori dominati da Venezia era talmente evidente da non richiedere alcuna dimostrazione particolare. Quando si riferiva ai territori veneziani d'oltremare (e solo ad essi), adoperava spesso e liberamente i termini 'colonie', 'impero coloniale', 'possedimenti coloniali', 'funzionari coloniali', 'colonie d'oltremare', 'potere coloniale', e lo faceva senza sentire il bisogno di giustificare tale utilizzo<sup>10</sup>. Altri studiosi

---

<sup>8</sup> C. VERLINDEN, *Précédents médiévaux de la colonie en Amérique: période coloniale, México 1954* e versione inglese in ID., *The Transfer of Colonial Techniques from the Mediterranean to the Atlantic*, in *The Beginnings of Modern Colonization. Eleven Essays with an Introduction*, Ithaca-London 1970, pp. 3-32; ID., *Le origini della civiltà atlantica*, Roma 1968, pp. 191-217.

<sup>9</sup> Per un altro appello a uno studio comparativo dell'esperienza europea nel campo coloniale (dove vengono prese in considerazione anche le colonie mediterranee di Genova e Venezia) si veda M. JENSEN - R. REYNOLDS, *European Colonial Experience. A Plea for Comparative Studies*, in *Studi in onore di Gino Luzzatto*, IV, Milano 1950, pp. 75-90.

<sup>10</sup> F.C. LANE, *Storia di Venezia*, Torino 1978, pp. 73, 89, 208, 241, 298-99, 336, 409, 434, 437, 451, 480.

hanno usato questa terminologia nello stesso senso; chi scrive è tra questi<sup>11</sup>.

Ma, come già accennato, non tutti gli storici di Venezia condividono questa visione. Dato che la caratterizzazione dei territori veneziani d'oltremare come colonie è stata talvolta criticata, vorrei cogliere questa occasione per una nuova riflessione sulle caratteristiche dello Stato da Mar.

Dal momento che il termine 'colonia' non veniva quasi adoperato dagli stessi veneziani nel riferirsi ai loro possedimenti d'oltremare, si potrebbe pretendere che l'uso di questa terminologia rappresenti un anacronismo<sup>12</sup>. Ci sono difatti studiosi che si limitano a non trascendere l'impiego di termini rinvenuti nei documenti del periodo in esame. Però nel nostro caso, e molto probabilmente non solo in esso, un tale procedimento rischia di privarci degli strumenti necessari per un'analisi storica. Difatti, per capire il senso preciso dei termini usati dai veneziani nel riferirsi ai territori marittimi non abbiamo altro modo, se non mediante l'aiuto offerto da un'altra terminologia, frutto delle nostre conoscenze e della nostra cultura storica<sup>13</sup>. La necessità di un tale procedimento diventa evidente a maggior ragione tenendo conto di una fondamentale caratteristica del vocabolario politico veneziano – la preferenza per «formule [...] prive di decisi contorni concettuali e in genere persino di immagini incisive», per citare le parole di Alberto Tenenti, che sottolineò questo fenomeno, appunto, nel campo della terminologia utilizzata per

---

<sup>11</sup> E.g. A. VENTURA, *Il dominio di Venezia nel Quattrocento*, in *Florence and Venice: Comparisons and Relations*, a cura di S. BERTELLI - N. RUBINSTEIN - C.H. SMITH, Firenze 1979, pp. 169, 171-74, 178; D. CALABI, *Città e territorio nel Dominio da Mar*, in *Storia di Venezia*, VI, *Dal Rinascimento al Barocco*, a cura di G. COZZI - P. PRODI, Roma 1994, p. 972; R. MUELLER, *Aspects of Venetian Sovereignty in Medieval and Renaissance Dalmatia*, in *Quattrocento Adriatico: Fifteenth-Century Art of the Adriatic Rim. Papers from the Colloquium Held at the Villa Spelman, Florence 1994*, a cura di C. DEMPSEY, Bologna 1996, pp. 32, 36, 42, 56; ARBEL, *Colonie d'oltremare*; ID., *Venice's Maritime Empire*.

<sup>12</sup> Per un raro uso del termine «collonia» in un documento veneziano del 1596, si veda A. PAPADAKI, *Συλλογή διατάξεων για τη βενετική ευγένεια στη βενετοκρατούμενη Κρήτη*, in *Πεπραγμένα Η' Διεθνούς Κρητολογικού Συνεδρίου*, II, Iraklio 2000, p. 152.

<sup>13</sup> Per una recente discussione di questa problematica, vedi C. GINZBURG, *Our Words, and Theirs. A Reflection on the Historian's Craft, Today*, in *Historical Knowledge. In Quest of Theory, Method and Evidence*, ed. by S. FELLMAN - M. RAHIKAINEN, Newcastle upon Tyne 2012, pp. 97-119.

descrivere l'organizzazione statale della Repubblica<sup>14</sup>. La discussione seguente risale da questa evidente necessità di adoperare per la nostra analisi storica una terminologia coscientemente anacronistica da un punto di vista lessicale. Il suo scopo sarebbe quindi quello di riesaminare la dominazione veneziana nei suoi possedimenti d'oltremare alla luce della prospettiva coloniale.

Tra gli storici italiani attivi durante la prima metà del Novecento il termine 'colonia' viene spesso usato in vari modi, tutti legittimi dal punto di vista puramente lessicale, ma talvolta poco precisi qualora non sia specificata l'accezione secondo la quale il termine viene adoperato. Nel contesto storico veneziano, infatti, il termine ha tre accezioni possibili: 1. presenza temporanea o passeggera di mercanti veneziani in territorio straniero; 2. vero e proprio possedimento territoriale, i cui abitanti sono sudditi della Repubblica (la categoria che ci interessa); 3. vari tipi di insediamenti di cittadini veneziani in territori d'oltremare (sia sotto il dominio veneziano, sia sotto la sovranità di un altro Stato)<sup>15</sup>.

Prima dell'ultimo dopoguerra il termine 'colonia' e i suoi derivati non possedeva ancora le connotazioni tanto negative che ha nel frattempo assunto<sup>16</sup>. Nel 1941 Gino Luzzatto poteva ancora pubblicare, sotto lo pseudonimo (usato a causa delle leggi razziali) di G. Padovan, un articolo intitolato «Capitalismo coloniale nel Trecento», trattando le attività della famiglia Corner a Cipro nel tardo Trecento. Luzzatto

---

<sup>14</sup> A. TENENTI, *Il senso dello Stato*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, IV, *Il Rinascimento. Politica e cultura*, a cura di A. TENENTI - U. TUCCI, Roma 1996, pp. 312-313, ristampato in Id., *Venezia e il senso del mare. Storia di un prisma culturale dal XIII al XVIII secolo*, Napoli 1999, pp. 374-377.

<sup>15</sup> In un saggio bibliografico dedicato alla storiografia della 'colonizzazione' veneta, pubblicato nel 1936, Gino Luzzatto incluse tanto l'attività commerciale in territori alieni quanto i territori dominati direttamente dalla Repubblica, senza ulteriore riferimento alle differenze tra questi due tipi di colonie. Vedi G. LUZZATTO, *La colonizzazione veneta nella più recente storiografia*, in *Atti del III Congresso di storiografia*, IV, Firenze 1937, pp. 233-240. Pier Silvestro Leicht, in un articolo intitolato *Le colonie veneziane*, adoperò la denominazione 'colonie' solo per quei gruppi di mercanti veneziani e genovesi attivi in paesi dominati da altre potenze, ignorando qualsiasi altro significato del termine. Si veda P.S. LEICHT, *Le colonie veneziane*, «Rivista storica del diritto italiano», 25 (1952), pp. 35-59.

<sup>16</sup> Sulla rapida degradazione, al livello degli istituti internazionali, del concetto di colonialismo a partire dagli anni cinquanta del Novecento, si veda R. EMERSON, *Colonialism*, «Journal of Contemporary History», 4 (1969), pp. 3-6.

vi sottolineò l'importanza delle attività agricole e industriali, accanto a quelle commerciali, nella storia della 'colonizzazione' medievale, percependo in tali attività «i segni precursori della colonizzazione moderna»<sup>17</sup>. Sullo sfondo dell'occupazione italiana dell'Istria (1920-1943), di Zara (1920-1944) e dell'Albania (1918-1920, 1939-1943), l'esperienza coloniale veneziana veniva talvolta considerata come modello di una nuova missione coloniale italiana<sup>18</sup>. La memoria di questo capitolo storico avrebbe probabilmente costituito un fattore significativo per la tendenza, caratteristica tra gli storici italiani del dopoguerra, a non usare una terminologia coloniale nei loro studi quando si riferivano al 'Dominio' marittimo della Repubblica. Gaetano Cozzi, per esempio, nel riferirsi all'insieme dei possedimenti veneziani d'oltremare, preferiva usare un termine geografico come 'Il Levante'<sup>19</sup>; anche Alberto Tenenti si richiama ai 'possedimenti del Levante'<sup>20</sup>, oppure semplicemente allo Stato da Mar<sup>21</sup>. Una reticenza simile si trova tra storici italiani di generazione più recente. Per esempio, Giuseppe Gullino sembra preoccuparsi di non allontanarsi troppo dalla terminologia usata nelle fonti veneziane, riferendosi al 'Dominio del Levante', oppure usando termini piuttosto neutri, come 'possedimenti in Oriente'<sup>22</sup>.

<sup>17</sup> G. LUZZATO, *Capitalismo coloniale nel Trecento* in ID., *Studi di Storia economica veneziana*, Padova 1954, pp. 117-123 (pubblicato all'origine nel 1941 sulla rivista «Popoli»).

<sup>18</sup> Si veda F.M. PALADINI, *Storia di Venezia e retorica del dominio adriatico. Venezianità e imperialismo*, in *La Venezia di Gino Damerini (1881-1967). Continuità e modernità nella cultura veneziana del Novecento. Atti del convegno di Venezia, 1-2 dicembre 2000*, a cura di G.M. VARANINI, numero speciale di «Ateneo Veneto», CLXXXVII (n.s. 38) (2000), pp. 253-298; ID., *Patrie ulteriori, nostalgia e rancori. Venezia e l'Adriatico orientale*, in *Nostalgia, Memoria e passaggi tra le sponde dell'Adriatico*, a cura di R. PETRI, Roma 2009, pp. 200-203; L. WOLFF, *Venice and the Slavs. The Discovery of Dalmatia in the Age of Enlightenment*, Stanford 2001, pp. 10-11.

<sup>19</sup> G. COZZI, *Venezia nello scenario europeo (1517-1535)*, in COZZI-KNAPTON-SCARABELLO, *La Repubblica di Venezia nell'età moderna*, II, pp. 118, 139.

<sup>20</sup> A. TENENTI, *Il senso dello spazio e del tempo nel mondo veneziano dei secoli XV e XVI*, in ID., *Venezia e il senso del mare*, p. 339. Questo articolo fu pubblicato per la prima volta in inglese come: *The Sense of Space and Time in the Venetian World of the Fifteenth and Sixteenth Centuries*, in *Renaissance Venice*, ed. by J.R. HALE, London 1973, pp. 17-46, e poi anche in italiano in ID., *Credenze, ideologie, libertinismi tra medioevo ed età moderna*, Bologna 1978, pp. 75-118.

<sup>21</sup> TENENTI, *Il senso dello spazio* (edizione del 1999), *passim*.

<sup>22</sup> G. GULLINO, *Le frontiere navali*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della*



Nello stesso corpus storiografico di Venezia, l'uso del termine 'colonia' (e dei termini derivati 'colonialismo' e 'colonizzazione'), a prescindere dalla sua evoluzione storica e semantica e in contesti e secondo significati diversi, è stato in passato all'origine di alcune interpretazioni che risultano problematiche. Così, in quello che può considerarsi il primo studio complessivo sui possedimenti veneziani nella Grecia medievale (pubblicato nel 1959), Freddy Thiriet presentava i territori dominati da Venezia dalla Quarta Crociata in poi come un vero e proprio impero coloniale, risultato, secondo la sua interpretazione, di una vera e propria politica di espansione coloniale, caratterizzata da una «stupefacente concentrazione di potere [étonnante concentration des pouvoirs]». Ma allo stesso tempo lo storico francese affermava che durante l'età moderna lo Stato da Mar avrebbe perso i suoi tratti coloniali per trasformarsi in un insieme di territori basato su una serie di sottomissioni volontarie, tramite le quali le comunità greche si sarebbero assicurate una certa autonomia all'interno di un quadro «che si potrebbe descrivere come federativo»<sup>23</sup>. Questa interpretazione ricalca la tradizionale narrazione del modo in cui, nel primo Quattrocento, le città della Terraferma sarebbero passate sotto il dominio veneziano e in seguito sarebbero state rette dalla Serenissima<sup>24</sup>. Come si vedrà di seguito, non potrei condividere una tale distinzione tra un impero coloniale nel medioevo e una specie di 'federazione' nell'età moderna.

Alcuni storici hanno formulato delle interpretazioni analoghe, sottolineando il fatto che alcuni domini d'oltremare (e non solo quelli dell'area greca) entrarono a far parte dei territori della 'Dominante' in seguito a negoziazioni tra la Signoria e i rappresentanti dei ceti dirigenti locali, godendo successivamente di statuti che riconobbero loro diritti e privilegi. Così, per esempio, Ivan Pederin, lo storico della Dalmazia veneta, ha definito la dominazione veneziana in questa zona come «una

---

*Serenissima*, IV, *Il Rinascimento. Politica e cultura*, pp. 16, 24 (nella didascalia della carta), 70.

<sup>23</sup> THIRIET, *La Romanie vénitienne*, pp. 443-44. Per una critica di questa interpretazione vedi VENTURA, *Il dominio di Venezia*, p. 173.

<sup>24</sup> Cfr. S. ROMANIN, *Storia documentata di Venezia*, IV, Venezia 1855, pp. 45-52, 226-229. Per alcuni commenti critici di una tale lettura delle fonti, si veda A. VENTURA *Nobiltà e popolo nella società veneta del '400 e '500*, Bari 1964, pp. 39-52; J.S. GRUBB, *Firstborn of Venice. Vicenza in the Early Renaissance State*, Baltimore-London 1988, pp. X-XV.

alleanza di diverse città capeggiata da Venezia come prima inter pares». Pederin, tuttavia, sottolinea come, laddove Venezia era generalmente indicata come 'La Dominante', le città dalmate fossero invece dette *civitates subdite*<sup>25</sup>, espressioni che riflettono chiaramente un rapporto gerarchico, e sembrano in disarmonia col modello proposto dallo stesso storico.

Altri storici sono giunti a negare il carattere coloniale dello Stato da Mar, ora sulla base di un presunto avvicinamento culturale e politico tra dominatori e sudditi autoctoni<sup>26</sup>, ora sulla base del fatto che le istituzioni governative veneziane e i principi del loro funzionamento erano i medesimi nello Stato da Terra (mai considerato come un insieme di territori coloniali) e nello Stato da Mar<sup>27</sup>. Monique O'Connell ha recentemente formulato questo problema nel modo seguente: «Pare improbabile che lo stesso ufficiale veneziano appartenesse a uno stato regionale quando serviva a Bergamo [...], a una repubblica rinascimentale servendo negli consigli della sua città, e a una amministrazione coloniale quando serviva a Scutari oppure a Corfù»<sup>28</sup>. Torneremo più avanti su questa problematica.

Una certa tendenza (che s'incontra particolarmente nella lessicografia italiana) a far coincidere il fenomeno coloniale con l'espansione europea in territori fuori dal vecchio continente<sup>29</sup>, ma anche una certa

<sup>25</sup> I. PEDERIN, *Die venezianische Verwaltung Dalmatiens und ihre Organe*, «Studi Veneziani», n.s., 12 (1986), pp. 110-111.

<sup>26</sup> Thiriet parlava già di una «fusione veneto-ellenica, sufficientemente realizzata» («fusion vénéto-hellénique, suffisamment réalisée»), Si veda THIRIET, *La Romanie vénitienne*, p. 445; su Creta, si veda N.M. PANAGIOTAKES, *El Greco. The Cretan Years*, London 2009, p. 7. Per l'Istria, Ivetic parla di «un rapporto di reciprocità» tra le due coste dell'Adriatico. Si veda E. IVETIC, *L'Istria moderna. Un'introduzione ai secoli XVI-XVIII*, Trieste-Rovigo 1999, p. 33.

<sup>27</sup> O.J. SCHMITT, *Das venezianische Südosteuropa als Kommunikationsraum (ca. 1400-ca. 1600)*, in *Balceni occidentali, Adriatico e Venezia fra XIII e XVIII secolo. Der westliche Balkan, der Adriaraum und Venedig (13-18 Jahrhundert)*, a cura di G. ORTALLI - O.J. SCHMITT, Wien-Venezia, 2009, pp. 93-94, basandosi soprattutto su N. KARAPIDAKIS, *Civis fidelis. L'avènement et l'affirmation de la citoyenneté corfiote (XVI-XVII siècles)*, Frankfurt am Main 1992, e su A. VIGGIANO, *Governanti e governati. Legittimità del potere ed esercizio dell'autorità sovrana nello stato territoriale veneto della prima età moderna*, Treviso 1993.

<sup>28</sup> M. O'CONNELL, *Individuals, Families, and the State in Early Modern Empires: the Case of the Venetian Stato da Mar*, «Zgodovinski časopis», 67 (2013), p. 16.

<sup>29</sup> Il dizionario di Devoto e Oli definisce la parola colonia come: «possedimento di

ambiguità nella distinzione tra i termini ‘colonialismo’ (nel senso di una politica estera mirante all’accaparramento di territori oltremare) e ‘colonizzazione’ (nel senso di un insediamento da parte di persone originarie della madrepatria in territori esteri), hanno invece condotto certi studiosi ad astenersi dall’utilizzo della terminologia coloniale in riferimento ai territori dello Stato da Mar, o perfino a negare la legittimità di un tale uso. Moses I. Finley, lo storico dell’antichità greca e romana, riteneva che tutti i possedimenti marittimi dominati da Venezia e da Genova, come l’India britannica e la stragrande maggioranza dei territori africani dominati da potenze occidentali, non potessero essere considerati ‘colonie’, poiché mancava un movimento di colonizzazione in questi territori da parte dei cittadini della potenza imperiale<sup>30</sup>. Purtroppo i dirigenti di queste potenze medievali e moderne non hanno sempre seguito il modello dei greci e dei romani antichi nella loro espansione imperiale. Inoltre, non si può ignorare l’evoluzione storica del termine ‘colonia’, che dobbiamo prendere in considerazione andando al di là del significato originale della parola nelle sue forme greche e romane.

Alcuni storici di Venezia preferiscono usare il termine ‘impero’ per descrivere la natura dello Stato veneziano, almeno nei suoi secoli più sfolgoranti. Questa sembra essere la strategia di David Chambers, nel suo libro *The Imperial Age of Venice*, e in modo più esplicito, anche di Monique O’Connell, nel suo recente libro sulla dominazione veneziana dello Stato da Mar (‘The Maritime State’) durante il lungo Quattrocento (1380-1540)<sup>31</sup>. O’Connell sostiene che il termine ‘impero’ sia quello più consono per il caso veneziano, non solo perché più esaustivo, includendo, secondo l’autrice, tutti i componenti dello Stato veneziano, ma anche perché giudica l’uso del termine ‘colonie’ in contrasto con le continue rinegoziazioni con le popolazioni soggette all’autorità della

---

uno Stato, per lo più europeo, in altre parti del mondo». Si veda G. DEVOTO - G.C. OLI, *Il dizionario della lingua italiana*, Firenze 1990, p. 411.

<sup>30</sup> M.I. FINLEY, *Colonies: An attempt at a Typology*, «Transactions of the Royal Historical Society», 5th series, 26 (1976), pp. 168-188. L’argomentazione di Finley viene ripresa da O’Connell, sostenendo che solo Creta, dove ebbe luogo una colonizzazione (nel senso di insediamento) di veneziani, può essere considerata come una vera e propria colonia. Si veda O’CONNELL, *Individuals, Families and the State*, p.16.

<sup>31</sup> E.G. CHAMBERS, *The Imperial Age*, pp. 44, 50, 52, 53; O’CONNELL, *Men of Empire*, p. 12.

Serenissima, che l'autrice ritiene come un elemento tipico del *modus operandi* veneziano. Comunque, mi pare che non vi sia alcun contrasto fondamentale tra la natura coloniale dello Stato da Mar e un rapporto basato su una continua rinegoziazione, oppure un sistema politico che concede ai territori sottomessi alla sua sovranità una serie di autonomie locali<sup>32</sup>; si potrebbero infatti menzionare alcuni regimi coloniali di Otto-Novecento che adoperavano metodi simili. Inoltre, non vedo perché l'analisi dei rapporti di Venezia con i suoi sudditi in una prospettiva coloniale debba escludere l'esame di aspetti individuali e familiari, come si sottintende dall'argomentazione contenuta in un altro studio della stessa autrice<sup>33</sup>.

Il termine 'impero', senza ulteriore qualifica, è stato talvolta usato nel contesto della storia veneziana per indicare lo Stato da Mar piuttosto che l'insieme dei territori sottoposti alla dominazione veneziana<sup>34</sup>. Ma sarebbe meglio evitare un tale uso in contesto veneziano, visto che la parola 'impero', senza altra qualifica, rischia di includere la Repubblica in una categoria comune ad altri imperi molto diversi da essa, come, per esempio, l'impero asburgico, l'impero Ming, l'impero del Negus d'Etiopia oppure l'impero Sasanide. Inoltre, il problema dell'imperialismo nelle sue varie forme, comprese quelle non necessariamente coloniali (per esempio l'imperialismo economico), costituirebbe

<sup>32</sup> Cfr. le osservazioni di Ventura sul concetto di Venezia come 'uno stato federale' in VENTURA, *Nobiltà e popolo*, pp. 39-40 e nota 1.

<sup>33</sup> O'CONNELL, *Individuals, Families, and the State*, p. 22. Per alcuni esempi di studi di aspetti sociali e familiari nel contesto coloniale si vedano, ad esempio: B. ARBEL, *A Royal Family in Republican Venice: The Cypriot Legacy of the Corner della Regina*, «Studi Veneziani», n.s., 15 (1988), pp. 131-152, ripubblicato in ID., *Cyprus, the Franks and Venice*, articolo II; ID. *Greek Magnates in Venetian Cyprus: The Case of the Synglitico Family*, «Dumbarton Oaks Papers», 49 (1995), 325-337, ripubblicato in ID., *Cyprus, the Franks and Venice*, articolo VII; MUELLER, *Aspects of Venetian Sovereignty*, pp. 29-56; ID., *Pubblico e privato nel dominio veneziano delle Isole greche a metà Quattrocento: il caso dei Giustinian*, in *Venezia e le Isole Ionie. Relazioni presentate al Convegno di Studio promosso dall'Istituto Ellenico di Studi Bizantini e Postbizantini di Venezia [e] dall'Università dello Ionio (Corfù)*, (Corfù, 26-27 settembre 2002), a cura di CH. MALTEZOU - G. ORTALLI, Venezia 2005, pp. 71-100; *Between Venice and Istanbul. Colonial Landscapes in Early Modern Greece*, ed. by S. DAVIES - J.L. DAVIS, Athens 2007.

<sup>34</sup> E.g. J. MORRIS, *The Venetian Empire: a Sea Voyage*, London 1980.

un altro impedimento nell'adozione del termine 'impero' senza ulteriore qualifica<sup>35</sup>.

D'altro canto, l'impiego del termine 'impero' come chiave di lettura dello Stato veneziano da Mar diventa utile quando è utilizzato assieme alla qualifica 'coloniale', permettendoci di fare distinzioni più precise. Il termine 'impero coloniale' ci permette, per esempio, di sottolineare il fatto che, a differenza delle colonie greche antiche, non sottoposte alla madre patria sul piano politico e amministrativo, l'insieme dei territori veneziani d'oltremare era invece sottoposto a un'autorità sovrana unica<sup>36</sup>. Ma come si vedrà subito, nell'esame dei tratti caratteristici dello Stato da Mar, la struttura degli organi di governo e i metodi di controllo non sono sufficienti come chiavi di lettura.

\*\*\*

È sicuramente vero che, per quanto riguarda la sovranità statale e le istituzioni governative presenti nei vari territori sottomessi all'autorità della Signoria, tra i territori italiani della Repubblica e i territori d'oltremare non vi erano sostanziali differenze. Tanto la Terraferma quanto lo Stato da Mar erano amministrati dagli stessi organismi principali della Repubblica, sulla base degli stessi principi di governo e da membri delle stesse famiglie patrizie. I governatori veneziani (i cosiddetti 'rettori') avevano titoli diversi, ma erano tutti – così quelli mandati in Terraferma come quelli spediti allo Stato da Mar – eletti dal Maggior Consiglio per un periodo prestabilito; ricevevano tutti la loro commissione dal doge; costituivano spesso (nei territori di una certa importanza) un collegio che prendeva decisioni a maggioranza di voti; dovevano riferire alle autorità veneziane tutte le vicende di qualche peso e ottenere l'autorizzazione dei consigli centrali della Repubblica per ogni decisione significativa presa da loro; avevano l'obbligo di presentare una relazione conclusiva al Collegio dopo il loro ritorno nella città lagunare;

---

<sup>35</sup> Citiamo a questo proposito Ch.A. Julien, secondo il quale «l'imperialismo coloniale è solo una tra le varie manifestazioni dell'imperialismo economico», riportato in G. BALANDIER, *La situation coloniale: Approche théorique*, «Cahiers internationaux de sociologie», 11 (1951), p. 52.

<sup>36</sup> Per i riferimenti all'uso fatto da Lane di questa terminologia si veda sopra, nota 10. Per altri esempi, si veda; MUELLER, *Aspects of Venetian Sovereignty*, p. 56; M. GEORGOPOULO, *Venice's Mediterranean Colonies: Architecture and Urbanism*, Cambridge 2001.

erano sottoposti a controlli sul loro comportamento; e potevano essere licenziati dai 'sindici' (magistrati superiori spediti periodicamente come ispettori nei vari territori sottomessi all'autorità veneziana) oppure per ordine del Consiglio dei Dieci<sup>37</sup>. Per quanto riguarda l'amministrazione della giustizia criminale, tanto i sudditi della Terraferma quanto quelli dello Stato da Mar erano soggetti alle stesse leggi. A ciò si aggiunga che nei territori dello Stato da Mar troviamo le stesse manifestazioni caratteristiche dell'atteggiamento paternalistico o padronale tipico di una parte del ceto dirigente veneziano che si manifestavano nella Terraferma veneta<sup>38</sup>. Si potrebbero sicuramente trovare ulteriori aspetti analoghi.

Nonostante questa apparente somiglianza, vorrei tuttavia insistere sul fatto che, a differenza della Terraferma, numerosi elementi rendono il termine 'colonie', oppure 'impero coloniale', non solo valido, ma anche utile per la comprensione del funzionamento dello Stato da Mar. Per dimostrare questa mia affermazione cercherò anzitutto di esaminare il caso dei territori veneziani d'oltremare sulla base delle tipologie del fenomeno coloniale sviluppate dagli esperti dell'argomento, a cominciare dal lavoro monumentale di Leroy-Beaulieu, pubblicato in molte edizioni tra tardo Ottocento e primo Novecento, in un momento di grande espansione del colonialismo europeo<sup>39</sup>, fino a quelli più recenti, appartenenti ormai al periodo post-coloniale, ai quali si farà riferimento di seguito. Direi subito che gli studi di politologi, sociologi e antropologi che hanno trattato il fenomeno coloniale presentano qualche difficoltà legata al fatto che nella grande maggioranza dei casi si concentrano nelle esperienze più recenti del colonialismo europeo, considerandolo soprattutto come una manifestazione dell'espansione europea in altre parti del mondo. I rapporti interrazziali occupano, per esempio, un posto centrale in questa letteratura<sup>40</sup>. Tuttavia, come altri storici del fenomeno coloniale, sono convinto che esso abbia le sue radici ben prima dell'Ottocento, e che non fosse limitato ai paesi extra-europei. Di conseguenza, con qualche riserva, una parte notevole delle caratteristiche segnalate nella letteratura sopradetta potrebbe essere applicata anche a un'analisi del caso veneziano.

<sup>37</sup> O'CONNELL, *Men of Empire*, pp. 39-56; ARBEL, *Venice's Maritime Empire*, pp. 146-155.

<sup>38</sup> Cfr. GRUBB, *Firstborn of Venice*, 19-23.

<sup>39</sup> P. LEROY-BEAULIEU, *La colonisation chez les peuples modernes*, 2 voll., Paris 1902<sup>5</sup>.

<sup>40</sup> BALANDIER, *La situation coloniale*, pp. 62-64, 70, 73-75.

Cominciamo la nostra analisi mettendo a confronto i rapporti intrattenuti da Venezia con i suoi territori d'oltremare con le caratteristiche generali dei sistemi coloniali, segnalate nei lavori di studi coloniali, per poi focalizzare l'attenzione su un tipo particolare di colonie, quello che mi sembra più vicino all'esperienza veneziana.

Il Cambridge English Dictionary presenta una definizione sintetica del termine colony: «un paese o area controllato/a politicamente da un paese più potente e spesso anche distante [a country or area controlled politically by a more powerful and often distant country]»<sup>41</sup>. In altre parole, a caratterizzare il rapporto tra il paese dominante e le sue colonie sarebbero lo squilibrio di potere (che potremmo interpretare in termini politici, militari, economici etc.) e la distanza geografica tra la potenza imperiale e i suoi domini coloniali. Anche negli studi teorici dedicati al colonialismo l'enfasi è posta su questi fattori, ai quali però si aggiungono altri come la diversità culturale tra la potenza dominatrice e i suoi territori coloniali (cui si combina un senso di superiorità culturale da parte dai colonizzatori) e la rivendicazione di diritti esclusivi per il possesso delle colonie da parte della potenza dominatrice<sup>42</sup>. Inoltre, lo sfruttamento economico, politico e ideologico dei territori coloniali viene considerato anch'esso come un tratto caratteristico dei regimi coloniali in genere<sup>43</sup>.

Diverse esperienze storiche di regimi coloniali hanno permesso agli studiosi di elaborare alcune tipologie di questo fenomeno. Tra i vari tipi di regime coloniale, quello talvolta indicato come 'colonia di sfruttamento' (exploitation colony) mi sembra il più adatto al nostro

---

<sup>41</sup> <http://dictionary.cambridge.org/dictionary/british/colony>. Una definizione non molto diversa del termine francese 'colonie' si può trovare nel dizionario Larousse: «Territoire distinct de celui d'une nation, occupé par les citoyens de cette nation et gardant avec elle des liens de dépendance économique, politique, culturelle etc.». Si veda *Dictionnaire du français contemporain*, éd. par J. DUBOIS *et alii*, Paris 1966, p. 259. Cfr. anche H. KOHN, *Reflections on Colonialism*, in *The Idea of Colonialism*, ed. by R. STRAUZ-HUPÉ - H.W. HAZARD, London 1958, p. 4: «Una relazione coloniale si crea quando una nazione stabilisce e mantiene una dominazione politica sopra un'entità politica geograficamente staccata da essa e abitata da gente di qualsiasi razza e di qualsiasi livello di sviluppo culturale» [traduzione di B. Arbel].

<sup>42</sup> J. OSTERHAMMEL, *Colonialism: a Theoretical Overview*, Princeton 2005 pp. 15-16.

<sup>43</sup> W. REINHARD, *A Short History of Colonialism*, Manchester 2011, p. 1.

caso. Questo tipo di colonie viene caratterizzato dal ruolo preponderante dello sfruttamento economico dei territori (basato su una notevole differenza nel livello di sviluppo economico tra la potenza dominante e le sue colonie) mediante monopoli e altri strumenti; da una scarsa presenza numerica dei rappresentanti della potenza coloniale nei territori soggetti al proprio dominio; nonché dall'uso di questi territori per rinforzare una strategia imperiale e sostenere il prestigio nazionale della potenza dominatrice<sup>44</sup>.

Vediamo in che modo si manifestano le caratteristiche menzionate nei paragrafi precedenti nel caso dello Stato da Mar veneziano, partendo da quelle più generali. Per quanto riguarda la distanza geografica, bisogna ovviamente tener conto del senso delle distanze proprio degli uomini dell'età preindustriale. Difatti, la distanza delle colonie da Venezia non deve essere misurata in termini spaziali, ma piuttosto in termini temporali. Nel Cinquecento, il viaggio per mare da Venezia a Cipro oppure alle Isole dell'Egeo poteva durare poco meno della traversata oceanica da Siviglia alle isole delle Antille, oppure a Cuba<sup>45</sup>. La differenza con la Terraferma veneta è ovvia. Tra Venezia e i bordi della laguna verso l'entroterra funzionavano traghetti quotidiani<sup>46</sup>, e viaggiare dalla metropoli fino al confine col ducato di Milano oppure in Friuli richiedeva solo pochi giorni<sup>47</sup>. Inoltre, un viaggio del genere attraverso i territori di Terraferma non doveva comportare una sensazione di notevole spaesamento. La città lagunare e i suoi possedimenti nell'Italia nordorientale facevano parte di uno spazio politico, culturale ed economico senza soluzione di continuità, all'interno del quale si svolgeva un movimento incessante di gente e di merci tra i vari centri che vi facevano parte.

<sup>44</sup> OSTRERHAMMEL, *Colonialism*, pp. 10-12.

<sup>45</sup> Il viaggio marittimo da Venezia a Cipro poteva durare 4-5 settimane. Per raggiungere Creta ci voleva di solito poco più di un mese. Corfù si raggiungeva di solito in due settimane. Si veda P. SARDELLA, *Nouvelles et spéculations à Venise au début du seizième siècle*, Paris 1948 (Cahiers des Annales, I, pp. 56-57). Per le traversate dell'Atlantico nel Cinquecento, si veda H. CHAUNU - P. CHAUNU, *Seville et l'Atlantique*, VII, Paris 1955, pp. 22-23, 30-31 (40-60 giorni). Il viaggio di ritorno, verso ovest nel caso del Mediterraneo e verso est nel caso dell'Atlantico, durava di più in tutte e due le aree.

<sup>46</sup> G. ZANELLI, *Traghetti veneziani: la gondola al servizio della città*, Venezia 1997, pp. 78-81.

<sup>47</sup> SARDELLA, *Nouvelles et spéculations*, pp. 56-57.



Per quanto riguarda invece i territori veneziani d'oltremare, la distanza che li separava dalla metropoli lagunare si traduceva soprattutto in una forte alterità culturale, un elemento centrale nella caratterizzazione dei rapporti di tipo coloniale. Fernand Braudel, nel trattare le varie civiltà mediterranee della prima età moderna, ha già sottolineato il bisogno di considerare il mondo greco-ortodosso dell'Europa mediterranea non tanto come parte di una grande 'Cristianità', ma piuttosto come una civiltà a sé stante, spesso antagonista rispetto a quella latina<sup>48</sup>. L'alterità culturale dei territori veneziani d'oltremare veniva percepita con intensità via via crescente man mano che si scendeva lungo le coste orientali del mare Adriatico<sup>49</sup>. L'Istria era ritenuta ora come parte dello Stato da Terra ora come parte dello Stato da Mar; però anche in Istria e in Dalmazia, relativamente vicine a Venezia, man mano che ci si addentrava nell'entroterra il senso di una diversità crescente e del rarefarsi dell'italianità si faceva più marcato, in modo particolare nel corso degli ultimi due secoli della Serenissima, durante l'occupazione veneziana della Morea (il Peloponneso) e a seguito dell'espansione dei possedimenti veneziani in Dalmazia e l'insediamento in queste zone dei cosiddetti Morlacchi<sup>50</sup>. Secondo Larry Wolff, l'immagine 'barbara' degli stessi Morlacchi fu usata nel Settecento in certi ambienti veneziani per sviluppare un concetto di 'missione civilizzatrice'<sup>51</sup>, un atteggiamento che da un lato ricorda l'ideologia spagnola rispetto agli 'Indiani' americani, e dall'altro preannuncia l'ideologia coloniale di una 'missione civilizzatrice' apparsa in Francia e Inghilterra nell'Ottocento.

Un elemento centrale di questa marcata alterità era quello lingu-

<sup>48</sup> F. BRAUDEL, *Civiltà e imperi del Mediterraneo nell'età di Filippo II*, II, Torino 1986, pp. 813-814.

<sup>49</sup> Ivetic ha formulato questa progressività nella direzione opposta. Si veda IVETIC, *L'Istria moderna*, p. 33 («un termine, *colonia*, largamente usato, ma non adeguato man mano che dal Levante, dallo Ionio, ci si avvicina alla 'Dominante', ovvero si risale l'Adriatico»).

<sup>50</sup> M. BERENGO, *Problemi economici-sociali della Dalmazia veneta alla fine del '700*, «Rivista Storica Italiana», 66 (1954), pp. 472-74; WOLFF, *Venice and the Slavs*, pp. 126-201; A. VIGGIANO, *Dispacci dai confini: i provveditori veneziani e la guerra*, in *Venezia e la guerra di Morea. Guerra, politica e cultura alla fine del '600*, a cura di M. INFELISE - A. STOURAITI, Milano 2005, p. 71; T. MAYHEW, *Dalmatia between Ottoman and Venetian Rule. Contado di Zara, 1645-1718*, Roma 2008, pp. 22, 217.

<sup>51</sup> WOLFF, *Venice and the Slavs*, pp. 322-324.

stico. Secondo le ricerche di Pederin, persino nelle città dalmate, che vengono spesso descritte nella storiografia moderna come centri urbani italiani per cultura, la lingua italiana veniva utilizzata principalmente dagli amministratori veneziani e dai patrizi locali (e, tra questi ultimi, soprattutto da quelli di sesso maschile), laddove i membri di altri ceti sociali, distinti dai primi anche per il vestiario, usavano il croato e in molti casi non capivano neppure l'italiano. Le ripetute istanze con le quali i rappresentanti dei ceti popolari della Dalmazia chiedevano che nelle corti giudiziarie e negli uffici amministrativi fossero nominati degli interpreti sono molto indicative a questo proposito<sup>52</sup>. Nei possedimenti di cultura ellenica lo scarto linguistico era ancor più marcato, in particolare nelle campagne delle due grandi isole di Cipro e Creta, dove vivevano centinaia di migliaia di contadini<sup>53</sup>. Comparativamente, nei territori veneziani di Terraferma le differenze linguistiche, pur esistenti, erano molto più ridotte. Difatti, per quanto io sappia, una richiesta di nominare interpreti nei vari uffici governativi e giudiziari non vi fu mai formulata.

L'alterità religiosa costituisce un altro elemento peculiare allo Stato da Mar che non trova nessun corrispondente nei domini di Terraferma. Almeno fino alla perdita di Creta nel 1669, e di nuovo tra tardo Seicento e primo Settecento, quando Venezia s'impossessò della Morea per circa tre decenni, la stragrande maggioranza dei sudditi veneziani d'oltremare non era cattolica. Ma anche senza Cipro, Creta e la Morea, il peso degli ortodossi (greci e slavi) nello Stato da Mar rimaneva notevole. Il contrasto dottrinale, istituzionale e politico tra la Chiesa cattolica e i vari rami del cristianesimo orientale si accentuò a partire dal Cinquecento, dal momento in cui la Chiesa cattolica divenne più ostile a qualsiasi forma di dissenso e di resistenza alla propria autorità. Oltre agli aspetti puramente religiosi, il fatto che i sudditi delle colonie fossero in gran parte ortodossi costituiva anche una fonte di potenziale conflittualità internazionale, sia a causa dei legami esistenti tra i sudditi ortodossi e il patriarcato ecumenico a Istanbul (dipendente a sua volta dalle autorità

---

<sup>52</sup> PEDERIN, *Die Venezianische Verwaltung Dalmatiens und ihre Organe*, pp. 116, 125; ID., *Die Venezianische Verwaltung. Die Innen- und Aussenpolitik in Dalmatien (XVI bis XVIII Jh.)*, «Studi Veneziani», n.s., 15 (1988) p. 200.

<sup>53</sup> O'CONNELL, *Men of Empire*, pp. 2, 9.

bizantine e poi da quelle ottomane), sia, a partire dal Settecento, a causa delle ingerenze russe nella politica dei Balcani<sup>54</sup>.

Passiamo ora a confrontare i tratti caratteristici del dominio veneziano sui territori oltremarini con le caratteristiche specifiche attribuite da parte degli esperti del fenomeno coloniale al tipo di regime definito come 'colonia di sfruttamento', cominciando dallo sfruttamento economico. È stata già messa in rilievo la giustificazione spesso presente nelle istruzioni delle autorità veneziane ai loro rappresentanti nei territori d'oltremare di agire «ad proficuum et honorem venetiarum»<sup>55</sup>. Il primo dichiarato scopo del 'Dominio', cioè il profitto (dei veneziani, ovviamente), va interpretato come una direttiva ai rappresentanti della Repubblica ad agire in modo che gli interessi economici della Dominante avessero sempre la precedenza – una tipica politica coloniale che ricorda subito l'argomentazione economica delle grandi potenze durante la seconda metà dell'Ottocento per giustificare la dominazione sulle loro colonie<sup>56</sup>. L'altro dichiarato scopo del Dominio veneziano, cioè l'onore, fa pensare all'interpretazione di D.K. Fieldhouse nella sua storia comparativa del colonialismo europeo dal Settecento in poi, dove spiega che nei casi in cui le colonie non assicuravano profitti ai loro dominatori, questi potevano ancora accontentarsi di «power, or the sense of power»<sup>57</sup>, che sarebbe, difatti, l'equivalente dell' 'onore' dei veneziani. Ovviamente, profitto e onore potevano anche accompagnarsi molto bene insieme, come dimostra, appunto, il frequente abbinamento delle due parole nella documentazione ufficiale della Repubblica.

In ogni modo, lo sfruttamento economico occupò senza dubbio un ruolo preponderante nei rapporti tra 'la Dominante' e i suoi territori d'oltremare, molto più di quanto non sia avvenuto in Terraferma. Il monopolio del sale ci offre un buon esempio per dimostrarlo: esso riguardava tutti i territori dominati dalla Repubblica, nel senso che tutti i sudditi veneziani erano obbligati ad acquistare il sale dallo Stato

<sup>54</sup> ARBEL, *Venice's overseas empire*, pp. 179-182.

<sup>55</sup> ID., *Colonie d'Oltremare*, p. 978.

<sup>56</sup> Cfr. BALANDIER, *La situation coloniale*, pp. 47-48, 52-53. Sulla politica economica di Venezia rispetto al suo 'Dominio da Mar', si veda ARBEL, *Venice's Overseas Empire*, pp. 217-233.

<sup>57</sup> D.K. FIELDHOUSE, *The Colonial Empires: a Comparative Survey from the Eighteenth Century*, London 1982, p. 393.

a un prezzo imposto dalle autorità. Ma l'effetto di questo monopolio nel 'Dominio da Mar' era più significativo, perché si trattava non solo dell'obbligo di acquistare il sale dallo Stato, ma anche di privare questi territori marittimi della preziosa risorsa (il sale appunto) che essi stessi producevano<sup>58</sup>. Anche l'appropriazione da parte della Repubblica di una parte considerevole dei terreni coltivabili e l'intervento statale nella stessa produzione agricola (ad esempio, nella coltivazione degli olivi nelle Isole Ionie) aveva indubbiamente un peso e delle ripercussioni più vaste nei territori marittimi rispetto alla Terraferma, assicurando allo stesso tempo guadagni cospicui allo stato veneziano tramite gli introiti ricavati dai dazi d'importazione. Inoltre, il divario tra il livello di sviluppo economico delle colonie d'oltremare (comprese quelle più vicine) e quello di Venezia era sensibilmente più marcato rispetto a quello esistente tra Venezia e i centri urbani della Terraferma veneta, soprattutto per quanto riguarda lo sviluppo urbano e la produzione industriale (ben prima della rivoluzione industriale)<sup>59</sup>. D'altronde, nel caso delle due grandi isole – Cipro e Creta, il relativo sottosviluppo economico era legato a un'arretratezza in termini di organizzazione sociale. Molti contadini ciprioti erano ancora servi della gleba, una realtà che colpiva i magistrati veneziani che non conoscevano una istituzione analoga nelle campagne italiane della Serenissima dopo la sparizione della servitù di masnada nel Friuli attorno alla metà del Quattrocento<sup>60</sup>. La servitù della gleba era già

<sup>58</sup> J.C. HOCQUET, *Il sale e la fortuna di Venezia*, Roma 1979, pp. 121, 131-147; ID., *La fiscalité du sel au service du pouvoir colonial de Venise en Dalmatie (15.-16. siècles)*, «Acta historico-oeconomica», 21 (1994), pp. 31-71; ARBEL, *Venice's Overseas Empire*, pp. 220-222.

<sup>59</sup> Per questa caratteristica della situazione coloniale, si veda BALANDIER, *La situation coloniale*, p. 55. Per la popolazione delle città di Terraferma, con qualche comparazione con quella di altre città italiane e di alcune città europee, si veda D. BELTRAMI, *Storia della popolazione di Venezia dalla fine del secolo XVI alla caduta della Repubblica*, Padova 1954, pp. 65-71. Sulle attività produttive nelle città di Terraferma, si veda *At the Centre of the Old World. Trade and Manufacturing in Venice and the Venetian Mainland, 1400-1800*, ed. by P. LANARO, Toronto 2006; E. DEMO, *Industry and Production in the Venetian Terraferma (15<sup>th</sup>-18<sup>th</sup> Centuries)*, in *A Companion to Venetian History*, pp. 291-314. Nessun centro urbano dei territori marittimi raggiunse le dimensioni di Brescia, Verona e Padova, e un divario simile tra Terraferma e Stato da Mar si osserva nelle dimensioni delle attività produttive urbane.

<sup>60</sup> Sui servi (*parici*) a Cipro, si veda B. ARBEL, *Η Κύπρος υπό Ενετική Κυριαρχία*, in *Ιστορία της Κύπρου*, a cura di T. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΛΟΣ, IV/a, Nicosia 1995, pp. 508-515. Sulle reazioni dei magistrati veneziani di fronte alle condizioni dei contadini ciprioti si veda, per

scomparsa da Creta nel Cinquecento, ma la miseria dei contadini cretesi è ancora menzionata negli scritti dell'epoca<sup>61</sup>.

In margine al paragrafo precedente vorrei sottolineare che una realtà di sfruttamento economico non deve essere concepita in termini di una spoliazione totale delle risorse delle colonie oppure di un impoverimento generale della loro popolazione. L'interesse della potenza dominatrice era di mantenere una 'pace coloniale' che le permettesse di continuare a usufruire del profitto e dell'onore. Il mantenimento di una tale pace interna implicava necessariamente l'assicurazione di un certo benessere per i sudditi coloniali. I dirigenti della Repubblica, basandosi su una lunga esperienza di amministrazione coloniale, erano pienamente coscienti di questa necessità. Conseguentemente, malgrado lo sfruttamento statale, vi erano molti sudditi dello Stato da Mar che traevano profitti di vario genere dalla situazione coloniale<sup>62</sup>.

Un ulteriore tratto caratteristico delle colonie cosiddette 'di sfruttamento' si troverebbe nello scarso numero di agenti della potenza coloniale, la cui presenza sarebbe limitata a quella di magistrati, burocrati, soldati e imprenditori economici che solitamente ritornano in patria non appena hanno portato a termine il loro compito. Questa caratteristica è chiaramente riscontrabile nello Stato da Mar veneziano. Perfino a Creta, l'unico territorio veneziano in cui era presente un insediamento significativo di coloni veneziani, questi ultimi, pur occupando dei ruoli cardine all'interno della società e dell'amministrazione locale, costituivano numericamente un gruppo piuttosto ristretto<sup>63</sup>.

---

esempio, A.X. ARISTIDOU, *Ανέκδοτα Έγγραφα της Κυπριακής Ιστορίας από το Κρατικό Αρχείο της Βενετίας*, II, Nicosia 1994, pp. 316-317 (14 febbraio 1516), e *Relazione di Cosmo Da Mosto sul sindacato di Levante del 1543*, a cura di A. DA MOSTO, *Deputazione veneta di storia patria, Documenti storici*, XLIII (1894), p. 7; sulla sparizione della 'servitù di masnada' nel Friuli, si veda VENTURA, *Nobiltà e popolo*, p. 194, con riferimenti ai lavori di Battistella e Sassoli de Bianchi.

<sup>61</sup> CH. MALTEZOU, *The Historical and Social Context*, in *Literature and Society in Renaissance Crete*, ed. by D. HOLTON, Cambridge 1991, pp. 40-42.

<sup>62</sup> B. ARBEL, *The Venetian Domination of Cyprus: Cui Bono?*, in *La Serenissima and La Nobilissima. Venice in Cyprus and Cyprus in Venice*, ed. by A. NICOLAOU-KONNARI, Nicosia 2009, pp. 45-55. Sulla 'pace coloniale', si veda BALANDIER, *La situation coloniale*, p. 47.

<sup>63</sup> Alla fine del Cinquecento, gli abitanti di Creta contavano poco più di 200.000 anime. I veneziani stabiliti in modo permanente nell'isola potevano costituire complessivamente circa 1% della popolazione. Vedasi S. SPANAKIS, *Στατιστικές ειδήσεις*

Altre caratteristiche di questo tipo di colonie si possono facilmente rintracciare in alcune disposizioni che Venezia adottò nel suo Stato da Mar. Così, l'uso delle colonie come ausilio strategico volto a una politica imperiale si può ravvisare nell'utilizzo dei porti dei territori veneziani d'oltremare come basi navali e nel massiccio reclutamento forzato di sudditi degli stessi possedimenti come galeotti per la flotta militare veneziana<sup>64</sup>. Quanto all'utilizzo dei territori dello Stato da Mar come strumento per rafforzare il prestigio nazionale, si può ricordare il modo in cui Venezia usava il suo dominio sul regno di Cipro al fine di rivendicare una condizione di parità rispetto agli altri monarchi europei. Già prima della perdita di Cipro pretese analoghe furono messe in campo da parte della Serenissima sulla base del possesso di Creta. Più tardi, una politica analoga fu condotta sulla base del dominio della Morea, e infine della Dalmazia e dell'Albania, definiti anch'essi come 'regni'<sup>65</sup>. Questa era la manifestazione più cospicua dell' 'onore' di cui si è già parlato nei paragrafi precedenti.

\*\*\*

Oltre che per queste peculiarità fondamentali e caratteristiche dei regimi coloniali, lo Stato da Mar si differenziava dai territori veneziani in Italia anche per alcuni aspetti di cultura politica, di vita quotidiana e dell'amministrazione pubblica. In primo luogo bisogna ricordare che

---

περί Κρήτης του τέλους του 16<sup>ου</sup> αιώνα, «Κρητικά Χρονικά» 12 (1958), pp. 321-334; M. O'CONNELL, *The Venetian Patriariate in the Mediterranean: Legal Identity and Lineage in Fifteenth-Century Venetian Crete*, «Renaissance Quarterly», 57/2 (2004), p. 486 nota 72.

<sup>64</sup> Sul reclutamento dei galeotti, si veda M. AYMARD, *La leva marittima*, in *Storia di Venezia dalle origini fino alla caduta della Serenissima*, XII, *Il mare*, a cura di A. TENENTI - U. TUCCI, Roma 1991, pp. 435-479.

<sup>65</sup> G. COZZI, *Venezia regina*, «Studi Veneziani», n.s., 17 (1989), pp. 15-25 (dove il riferimento al 'regno' di Negroponte è erroneo). I bassorilievi nell'attico della loggetta sansoviniana in Piazza san Marco (1537-49) rappresentano i due regni insulari: Cipro, con Venere (considerata la regina di Cipro) e Candia, con Giove (considerato re di Creta). Si veda D. HOWARD, *Jacopo Sansovino. Architecture and Patronage in Renaissance Venice*, New Haven-London 1987, p. 34. Sullo status 'reale' della Morea, si veda V. CORONELLI, *Memorie istoriografiche del Regno della Morea*, Venezia 1688; A. ZÄH, *Venezianische Visionen im ausgehenden 17. Jahrhundert: Hegemonialbestrebungen der Serenissima für Griechenland vorgeführt anhand unbekannter Stadtplan*, «Südost Forschungen», 67 (2008), p. 29; sulla Dalmazia e l'Albania, si veda F.M. PALADINI, «Un caos che spaventa». *Poteri, territori e religioni di frontiera nella Dalmazia della tarda età veneta*, Venezia 2002, pp. 25-32.

prima di essere inclusi nell'impero veneziano quasi tutti i territori dello Stato da Mar erano stati dominati da altre potenze estere. Anche il regno cipriota dei Lusignano, pur essendo uno Stato indipendente, aveva qualche caratteristica coloniale. Inoltre, nei territori che vennero inclusi nello Stato veneziano dopo una lunga fase di dominazione bizantina non esisteva una tradizione comunale, e lo stesso vale per i territori che in precedenza erano stati sottomessi alla dominazione ottomana. Al momento di appropriarsi di un nuovo territorio, la Serenissima (con qualche eccezione – come Creta e i paesi conquistati dall'Impero Ottomano) tendeva a rispettare l'assetto legale e istituzionale dei regimi precedenti, tranne in quegli elementi che contrastavano colla sovranità veneziana. Di conseguenza, la continuità col regime precedente nei territori d'oltremare si collegava di solito a un'altra dominazione straniera, e in ogni caso a una cultura politica che per la maggior parte (con l'eccezione di alcune città dalmate e albanesi, nonché di Corfu), non conosceva autonomie comunali. Il contrasto con la Terraferma, i cui maggiori centri urbani si vantavano di una tradizione politica non solo di autonomia, ma talvolta di una vera e propria indipendenza, è evidente. Siccome la natura dei regimi precedenti lasciava le proprie impronte dopo l'inclusione dei vari territori nell'ambito dello stato veneziano, la cultura politica in gran parte dello Stato da Mar era notevolmente diversa rispetto a quella osservata nella Terraferma veneziana.

Inoltre, i pericoli che sovrastavano continuamente le persone e i beni costituivano un aspetto peculiare dei territori marittimi dello Stato veneziano. Fino ai primi decenni del Settecento, viaggiare nei vari possedimenti veneziani d'oltremare e abitare nelle loro città e campagne comportava una quasi perenne sensazione di insicurezza, dovuta alle attività piratesche e spesso anche alla minaccia militare dell'Impero Ottomano. Questo stato di cronica insicurezza finì per trasformare le città principali dei possedimenti d'oltremare in roccaforti militari, nelle quali i problemi di difesa erano costantemente all'ordine del giorno. Tutte le guerre tra Venezia e l'Impero Ottomano si svolgevano sui territori veneziani dello Stato da Mar. Nelle popolazioni dei paesi coinvolti esse lasciavano segni traumatici a lungo persistenti. Ma perfino durante i periodi di pace, nei vari territori d'oltremare, la pirateria, i saccheggi, il furto di cavalli e di altri animali domestici, gli attacchi ai danni delle carovane commerciali, erano eventi piuttosto comuni. Il litorale adriatico

e le Isole Ionie erano preda di attività piratesche di varia origine, come, per esempio, i pirati di Almissa (fino al 1444), i famosi Uschocchi di Segna (fino al primo Seicento) e i pirati ottomani con base a Dulcigno, Obrovazzo, Durazzo, Valona e nel Maghreb. In alcune delle isole Ionie era stanziato un fondo speciale per il riscatto degli abitanti presi in ostaggio e tratti in schiavitù<sup>66</sup>. Inoltre, nelle zone di frontiera della Terraferma balcanica i sudditi veneziani erano spesso alla mercé di ufficiali ottomani delle vicine provincie che esigevano regali e pagamenti di vario genere<sup>67</sup>. Come ha già sottolineato Alberto Tenenti, tutti questi fenomeni erano invece inesistenti, o almeno assai meno frequenti, nella vita di quanti abitavano nei territori italiani dello Stato veneziano<sup>68</sup>.

\*\*\*

Alcune distinzioni in campo amministrativo riflettono anch'esse la diversità dei possedimenti marittimi rispetto a quelli di Terraferma, nonché la coscienza pubblica di una tale diversità. Tra quelle ricordiamo la distinzione tra Savii di Terraferma e Savii agli ordini nel Collegio dei savii, la durata del mandato dei rettori (più lunga nei territori d'oltremare)<sup>69</sup>, le differenti procedure e i diversi uffici di controllo finanziario<sup>70</sup>, il rigoroso mantenimento di tutte le istanze della giustizia penale nelle mani dei magistrati veneziani, la maggiore autorità dei Provveditori generali nei possedimenti marittimi e l'elaborazione di procedure giuridiche specifiche per lo Stato da Mar<sup>71</sup>.

<sup>66</sup> ARBEL, *Venice's Maritime Empire*, p. 128.

<sup>67</sup> O.J. SCHMITT, «Des melons pour la cour du Sancak Beg». *Split et son arrière-pays ottoman à travers les registres de compte de l'administration vénitienne dans les années 1570*, in *Living in the Ottoman Ecumenical Community. Essays in Honour of Suraiya Faroqhi*, ed. by V. COSTANTINI - M. KOLLER, Leiden-Boston 2008, pp. 447-450.

<sup>68</sup> TENENTI, *Il Senso dello spazio*, p. 345.

<sup>69</sup> ARBEL, *Venice's Maritime Empire*, pp. 129-130.

<sup>70</sup> A. ZANNINI, *Il sistema di revisione contabile della Serenissima. Istituzioni, personale, procedure (secc. XVI-XVIII)*, Venezia 1994, pp. 18-23; ID., *Problemi di contabilità pubblica e di amministrazione finanziaria nel governo veneziano della Morea e delle Isole Ionie, in Levante veneziano. Aspetti della storia delle Isole Ionie al tempo della Serenissima*, a cura di M. COSTANTINI - A. NIKIFOROU, Roma 1996, pp. 86-96.

<sup>71</sup> F.M. PALADINI, *Paternali tiranni. Mito e antimito, autorità e conflitto nella Dalmazia veneta*, in *Mito e antimito di Venezia nel Bacino adriatico (secoli XV-XIX)*, Atti del Convegno italo-croato (Venezia, Fondazione Giorgio Cini, 11-13 novembre 1997), a cura di S. GRACIOTTI, Roma 2001, p. 195; ID., «Un caos che spaventa», pp. 35-38; ARBEL, *Venice's Maritime Empire*, pp. 156-164.



La differenza tra territori marittimi e quelli di Terraferma si esprime simbolicamente nella presentazione di monumenti pubblici che oggi potremmo definire come ‘spolia coloniali’, portati da possedimenti veneziani d’oltremare durante il medioevo e la prima età moderna per essere esposti in alcuni punti nevralgici della metropoli: dalle colonne, trasportate da Costantinopoli, erette tra la basilica di San Marco e la Porta della Carta del Palazzo Ducale, ai famosi cavalli che adornano (oggi in copia) la facciata della stessa basilica, agli stupendi leoni, portati dalla Grecia, che stanno di guardia all’ingresso all’Arsenale. L’assenza di simili spolia rappresentativi della dominazione veneziana in Terraferma è eloquente. Era appunto la sua espansione mediterranea, e particolarmente la sua dominazione di ‘regni’ fuori dell’Italia, o in termini nostri, il suo status di impero coloniale, che permise a Venezia di agire in veste di grande potenza tra gli Stati della zona euro-mediterranea.

Nel suo noto programma di riforma dello Stato veneziano, il marchese veronese Scipione Maffei propose nel 1736 l’integrazione nel patriziato veneziano di una ventina tra le famiglie più importanti dei nobili della Terraferma veneta, lasciando però alla prudenza dei futuri dirigenti dello Stato riformato la possibilità di eleggere un solo deputato dalmatino ed un altro greco. Allo stesso tempo, però, il Maffei accentuò l’italianità come criterio fondamentale per tale integrazione<sup>72</sup>, una proposta che, secondo Piero Del Negro, prevedeva la permanenza della Dalmazia e delle Isole Ionie «in una posizione di tipo coloniale»<sup>73</sup>. La riforma del Maffei non ebbe luogo, ma le sue proposte sono piuttosto significative come espressione del modo in cui i territori dello Stato da Mar venivano considerati, non solo a Venezia ma anche nei suoi domini italiani. Questa sensazione si rinforza in vista del fatto che, sempre nel Settecento, i sudditi detti ‘oltremarini’ erano riuniti in unità militari distinte rispetto a quelle composte da sudditi detti ‘italiani’<sup>74</sup>. Possiamo chiederci se questa enfasi dell’italianità, che esclude per certi versi gli ‘oltremarini’ dal ‘commonwealth veneziano’, almeno culturalmente, ma anche politicamente (nel programma del Maffei), fosse un fenomeno

<sup>72</sup> S. MAFFEI, *Consiglio politico finora inedito presentato al governo veneto nell’anno 1736*, Venezia 1797, pp. 119-121.

<sup>73</sup> P. DEL NEGRO, *La politica militare di Venezia e lo Stato da mar nel Sei-Settecento*, «Studi Veneziani», n.s., 39 (2000), p. 118.

<sup>74</sup> *Ibid.*, p. 120; MAYHEW, *Dalmatia between Ottoman and Venetian Rule*, p. 47.

nuovo nel Settecento, preannunciando i sentimenti nazionali del secolo seguente, oppure non fosse già presente in forme diverse anche in periodi precedenti.

\*\*\*

Prima di concludere vorrei segnalare un aspetto che non poteva essere incluso nel presente saggio, pur essendo molto rilevante per questo argomento, e cioè le modalità con cui i soggetti sottoposti alla dominazione veneziana nei suoi territori marittimi consideravano la dominazione veneziana stessa. L'argomento non è facile da affrontare per causa dei problemi legati alla natura delle fonti pertinenti a tale argomento. In ogni caso, l'esame di questo aspetto importante dovrà essere lasciato ad altra sede.

Concludiamo: dietro le apparenze delle sottomissioni 'volontarie', e dietro la facciata di una omogeneità amministrativa e di una certa similitudine dei rapporti istituzionali tra la Dominante e i suoi sudditi di Terraferma e dello Stato da Mar, e nonostante gli sforzi del ceto dirigente veneziano di presentare lo Stato come un 'unico corpo'<sup>75</sup>, vi era una notevole differenza tra queste due ali del leone marciano. Torniamo quindi adesso all'affermazione di Monique O'Connell, riferita nell'introduzione storiografica del presente saggio, rispetto alla pretesa improbabilità di vedere un funzionario veneziano che agiva in quadri politici talmente diversi come un possedimento coloniale, una Repubblica rinascimentale, e un (cosiddetto) 'Stato regionale'. Alla luce delle nostre considerazioni potrei rispondere che questa apparente improbabilità è invece un tratto caratteristico del funzionamento degli imperi coloniali. Un magistrato veneziano che svolgeva le sue funzioni ora a Venezia, ora nei territori di Terraferma e poi in uno dei territori dello Stato da Mar, soprattutto in quelli non troppo vicini, si trovava in situazioni per certi versi simili a quelle di un magistrato inglese ottocentesco che svolgeva le sue funzioni ora a Londra, ora in Irlanda e poi in India, oppure di un magistrato italiano che svolgeva le sue funzioni negli anni venti e trenta del Novecento ora a Roma, ora in Istria e poi in Eritrea. La mia analogia non tocca i contenuti precisi dei rapporti tra le autorità governative e i rispettivi territori appena menzionati, ma solo la notevole diversità delle

---

<sup>75</sup> TENENTI, *Il senso dello Stato*, pp. 387-389.

situazioni che tali magistrati di vari imperi coloniali dovevano affrontare nel loro passaggio tra le parti disperate di tali imperi.

Oggi i paesi che un tempo erano compresi nell'impero coloniale di Venezia sono ormai membri della Comunità Europea, una situazione che, pur essendo gradita, non facilita il mio compito di dimostrare l'esistenza di rapporti molto diversi in circostanze storiche molto differenti da quelle odierni. Ma la situazione coloniale alla quale mi sono riferito in questo studio costituiva un elemento fondamentale della vita di questi paesi per lunghi secoli. Chi scrive (nato in un paese dominato da una potenza coloniale) è convinto che la considerazione dei territori veneziani d'oltremare in termini di storia coloniale in genere rappresenti una chiave di lettura tuttora utile da molti punti di vista per una migliore comprensione della natura dello Stato veneziano, e dei suoi lunghi e interessantissimi rapporti con i suoi possedimenti d'oltremare.



PARTE 3

LO STATO IN FUNZIONE.  
COMUNICAZIONE, TRATTATIVE E LEGITTIMAZIONE



EGIDIO IVETIC

## TERRITORI DI CONFINE (SECOLI XV-XVIII)

Confini, frontiere, regioni di frontiera, territori di confine. Negli ultimi due decenni c'è un crescente interesse tra le storiografie europee per tutto ciò che concerne la tematica dei confini e delle terre di confine. Anche una rapida scorsa ai titoli delle monografie o di miscellanee ci rivela un panorama in rapida evoluzione che riguarda la storia politica e delle istituzioni, la storia economica e sociale<sup>1</sup>. Del resto, che cos'era l'Europa se non un continente irrorato, coperto da confini grandi o minimi, da delimitazioni tra imperi, Stati, civiltà, confessioni<sup>2</sup>. Una concentrazione di confini che non si riscontra negli altri continenti e che il progredire della *World history* non fa che evidenziare. Da qui anche la moltitudine di contesti locali con specificità ambientali, storiche, linguistiche, la moltitudine di patrie, di *Heimat*<sup>3</sup>. Un conglomerato di

---

<sup>1</sup> Tra gli studi di riferimento: P. SAHLINS, *Boundaries. The making of France and Spain in the Pyrenees*, Berkeley (Ca) 1989; D. NORDMAN, *Frontières de France. De l'espace au territoire, XVI-XIX<sup>e</sup> siècle*, Paris 1998. Cfr. pure *Medieval Frontiers: concepts and practices*, ed. by D. ABULAFIA - N. BEREND, Aldershot 2002. Come esempio, in ambito linguistico tedesco: *Europa und die Grenzen im Kopf*, hrsg. von K. KASER - D. GRAMSHAMMER-HOHL - R. PICHLER, Klagenfurt 2004; *Grenzregionen. Ein europäischer Vergleich vom 18. bis 20. Jahrhundert*, hrsg. von Ch. DUHAMELLE - A. KOSSERT - B. STRUCK, Frankfurt am Main 2007; *Grenzüme und Grenzüberschreitungen im Vergleich. Osten und Westen im mittelalterlichen Lateineuropa*, hrsg. von K. HERBERS - N. JASPERT, Berlin 2007. Cfr. per l'ambito italiano: *Nazionalismi di frontiera. Identità contrapposte sull'Adriatico nord-orientale, 1850-1950*, a cura di M. CATTARUZZA, Soveria Mannelli 2003; *Regioni plurilingue e frontiere nazionali*, a cura di R. PETRI, Milano 2004; *Frontiera, periferia*, a cura di R. PETRI, «Qualestoria. Bollettino dell'Istituto regionale per la Storia del movimento di liberazione nel Friuli-Venezia Giulia», 38 (2010), I; *Nazioni d'Italia. Identità politiche e appartenenze regionali fra Settecento e Ottocento*, a cura di A. DE BENEDICTIS - I. FOSI - L. MANNORI, Roma 2012.

<sup>2</sup> *Grenzen in Europa*, hrsg. von M. GEHLER - A. PUDLAT, Hildesheim 2009.

<sup>3</sup> Cfr. per esempio *Heimat. Identità regionali nel processo storico*, a cura di A. PASINATO, Roma 2000.

storie regionali, di regola subordinate alle storie nazionali; ecco cos'è l'Europa. E per capire quante possano essere le storie regionali, basta considerare la statistica dell'Unione Europea; ebbene, per gli attuali 28 Stati ci sono 273 soggetti compresi nella *Nomenclature des unités territoriales statistiques* di secondo livello (NUTS-2), corrispondenti ai *Land* tedeschi e austriaci, alle regioni italiane o francesi, ai voivodati polacchi o alle comunità autonome spagnole. Abbiamo quindi almeno 270 storie regionali nell'UE. Ci saranno almeno 400 storie regionali in tutto il continente europeo. E si può immaginare quanti confini.

Questo interesse, non solo storiografico, per i confini e la loro dimensione, coincide, in questi ultimi vent'anni, con l'avvento dell'Unione Europea e con il venire meno (almeno nominalmente) delle ideologie novecentesche<sup>4</sup>. Di più: l'Unione Europea tende ad attenuare, a minimizzare i confini statali e nazionali; allo stesso tempo essa promuove la collaborazione inter-regionale su base transnazionale e interstatale, essa rievoca le regioni storiche e amministrative e costituisce nuove regioni di più ampia estensione, le Euro-regioni. Nuove regioni e quindi nuovi confini. Siamo in una fase storica, nonostante la globalizzazione, del ritorno al territorio. E in tale processo, comunque di integrazione europea, la comprensione del territorio storico, delle divisioni, delle partizioni nel passato, diventa fondamentale<sup>5</sup>. Dunque confini e regioni, due categorie ovunque interdipendenti, in Europa assumono significati più profondi.

Sulla definizione del confine c'è una vasta bibliografia. Si va ormai dalla teoria giuridica all'antropologia culturale<sup>6</sup>. Non si può fare a meno, in un discorso storico, delle formulazioni di Fredrick Barth,

---

<sup>4</sup> *Penser les frontières de l'Europe du 19. au 21. siècle. Élargissement et union: approches historiques*, sous la direction de G. PÉCOUT, Paris 2004.

<sup>5</sup> *Der Grenzraum als Erinnerungsort: über den Wandel zu einer postnationalen Erinnerungskultur in Europa*, hrsg. von P. OSTERMANN - C. MÜLLER - K.S. REHBERG, Bielefeld 2012.

<sup>6</sup> P. ZANINI, *Significati del confine. I limiti storici, naturali, mentali*, Milano 1997; P.P. VIAZZO, *Frontiere e "confini": prospettive antropologiche*, in *Confini e frontiere nell'età moderna. Un confronto tra discipline*, a cura di A. PASTORE, Milano 2007, pp. 21-44. Cfr. inoltre J.W. COLE - E.R. WOLF, *The hidden frontier. Ecology and ethnicity in an Alpine valley*, New York - London 1974; *Frontiers and Borderlands. Anthropological Perspectives*, ed. by M. RÖSLER - T. WENDL, Frankfurt am Main 1999.



che individuava nel confine l'elemento coagulante per l'identità di una comunità. Una comunità è ciò che è in riferimento al confine<sup>7</sup>. Come del resto, sempre nell'approccio storico, non si può non richiamare Frederick J. Turner, nel suo famoso *Il significato della frontiera nella storia americana* (1893), soprattutto nel passo in cui sostiene una differenza tra la frontiera americana mobile e in continuo spostamento e la frontiera europea, «linea di confine fortificata che corre attraverso terre densamente abitate»<sup>8</sup>. Un paradigma, quello del dinamismo americano e della staticità europea riferiti all'approccio con il territorio, certo di per sé discutibile, ma che, dalla prospettiva di oggi, rende l'idea di che cosa poteva essere l'uropeismo fuori d'Europa, in America settentrionale e meridionale e, aggiungerei, nella sterminata Russia, e che cos'era l'*essere europeo* istituzionale, politico, economico e culturale in passato, nella stessa Europa, dove lo spazio era da secoli *fnito*. E si cita, per forza, Lucien Febvre che in *Frontière: le mot et la notion* (1928), distingue tra il termine *confine*, che delimita le pertinenze, dalla parola *frontiera*, usata nell'età moderna da principi e re e dai loro consiglieri quando intendevano una linea di confronto e scontro, *fronte* appunto, con un altro soggetto politico<sup>9</sup>. Frontiera era un avanzare, magari precario. Confine era ciò che era certo. Ovvero, da Febvre in poi, almeno tra gli storici, si tende a stare attenti con questi concetti, si tende a storicizzarli<sup>10</sup>. Una cosa sono i confini nel medioevo, un'altra nell'età moderna e tutt'altra cosa ancora nella modernità, dove confine e frontiera assumono un unico significato, di certo semplificato rispetto a quanto si intendeva prima dell'Ottocento.

Ad ogni modo, è chiaro che ciò che è tracciato dal confine, il terri-

---

<sup>7</sup> *Ethnic groups and boundaries. The social organization of culture difference*, ed. by F. BARTH, Bergen-London 1969. Sui processi di identificazione, presso i gruppi sociali, a seconda del fattore "confine", si rimanda alle fondamentali riflessioni di R. BRUBAKER, *Ethnicity without groups*, Cambridge (Ma) 2004.

<sup>8</sup> F.J. TURNER, *La frontiera nella storia americana*, Bologna 1975, pp. 32-33.

<sup>9</sup> L. FEBVRE, *Frontière: le mot et la notion*, in ID., *Pour une histoire à part entière*, Paris 1962, pp. 11-24.

<sup>10</sup> A. PASTORE, *Introduzione*, in *Confini e frontiere nell'età moderna*, pp. 7-10; P. MARCHETTI, *Spazio politico e confini della scienza giuridica del tardo Medioevo*, ivi, pp. 65-80; C. DONATI, *Introduzione*, in *Alle frontiere della Lombardia. Politica, guerra e religione nell'età moderna*, a cura di C. DONATI, Milano 2006.

torio degli Stati e il loro dominio giuridico, è il territorio della politica. Politica interna (amministrazione) e politica estera (politica politica). Questa è stata l'Europa, soprattutto nella sua parte centrale, mediana, gravitante verso il Sacro romano impero<sup>11</sup>. Ma non solo. Accanto ai confini amministrativi e politici, la storiografia è sempre più attenta ai confini confessionali e religiosi, che non coincidevano con le demarcazioni politiche<sup>12</sup>. Ci sono state innumerevoli eccezioni; lo status stesso di minoranza presumeva una comunità delimitata, confinata, accettata o tollerata dentro una comunità più grande (di regola urbana)<sup>13</sup>. Gli studi sulle minoranze sono anche studi sui rapporti segnati dalla delimitazione, dalla differenza. Lo stesso discorso si dovrebbe fare per le geografie linguistiche che non corrispondevano alle geografie politiche né a quelle religiose<sup>14</sup>. E poi ci sono i confini di civiltà. Prima tra cristianità e non cristianità, fino al Sei-Settecento; poi tra Europa e non Europa<sup>15</sup>. In entrambi i casi, il confronto con l'altro ha riguardato il

<sup>11</sup> *Grenze und Staat. Passwesen, Staatsbürgerschaft, Heimatrecht und Fremden gesetzgebung in der österreichischen Monarchie 1750-1867*, hrsg. von W.V. HEINDL - E. SAURER, Wien 2000; *Grenzregionen der Habsburgermonarchie im 18. und 19. Jahrhundert. Ihre Bedeutung und Funktion aus der Perspektive Wiens*, hrsg. von H.-C. MANER, Münster 2005; *Die Grenze als Raum, Erfahrung und Konstruktion. Deutschland, Frankreich und Polen vom 17. bis 20. Jahrhundert*, hrsg. von E. FRANÇOIS - J. SEIFARTH - B. STRUCK, Frankfurt am Main 2007.

<sup>12</sup> P. KAWERAU, *Ostkirchengeschichte*, IV, *Das Christentum in Südost- und Osteuropa*, Lovanii 1984; *Religion and the conceptual boundary in Central and Eastern Europe. Encounters of faiths*, ed. by T. BREMER, Basingstoke - New York 2007. Cfr. pure P.M. KITROMILIDES, *An Orthodox commonwealth. Symbolic legacies and cultural encounters in southeastern Europe*, Aldershot 2007; *Geografie confessionali. Cattolici e ortodossi nel crepuscolo della Repubblica di Venezia (1718-1797)*, a cura di G. GULLINO - E. IVETIC, Milano 2009.

<sup>13</sup> M. BERENGO, *L'Europa delle città. Il volto della società urbana europea tra medioevo ed età moderna*, Torino 1999, pp. 521-586.

<sup>14</sup> Su questi temi si rimanda a: *Langues. Histoires et usages dans l'aire méditerranéenne*, éd. par T. ARNAVIELLE, préface de R. Lafont, Paris 2005; T. KAMUSELLA, *The politics of language and nationalism in modern Central Europe*, Basingstoke - New York 2009. Cfr. pure *Die Nationalisierung von Grenzen. Zur Konstruktion nationaler Identität in sprachlich gemischten Grenzregionen*, hrsg. von M.G. MÜLLER - R. PETRI, Marburg 2002

<sup>15</sup> L. WOLFF, *Inventing Eastern Europe. The map of civilization on the mind of the Enlightenment*, Stanford (Ca) 1994; *Grenzräume und Grenzüberschreitungen im Vergleich*; P. BURKE, *Civilizations and Frontiers. Anthropology of the Early Modern Mediterranean*, in *Early modern history and the social sciences. Testing the limits of Braudel's Mediterranean*, ed. by J.A. MARINO, Kirksville (Mo) 2002, pp. 123-141; *Eastern Christianity*, ed. by M.

Mediterraneo e quella che comunemente intendiamo Europa orientale, inclusi i Balcani. Infine, ci sono regioni particolari, di confluenza tra due o più nazioni, come l'Alsazia, la Boemia o la Venezia Giulia, o più ampie zone come il Baltico orientale o l'Adriatico orientale, ovvero i Balcani occidentali, dove l'intreccio dei confini politici, religiosi, linguistici e di civiltà, dunque confini multipli, ci fanno parlare di zone di frattura, faglie interne all'Europa e al Mediterraneo, dove il confronto tra mondi diversi ha implicato dinamiche di convivenza e di conflitto<sup>16</sup>.

Tutta questa premessa mi è parsa opportuna per introdurre, come argomento, i territori di confine nella repubblica di Venezia. Parliamo qui di *Commonwealth* veneziano, lo Stato marciano, che fu così marittimo e mediterraneo fino alla metà del Trecento. Venezia, si sa, si è trovata a lungo ai limiti estremi, occidentali del proprio Stato, dei domini del *Comune Veneciarum* (Mestre è stata, fino al 1337, un territorio 'straniero'). Uno Stato che si riconfigura nella prima metà del Quattrocento, per cui assume quella fisionomia così caratteristica in seno all'Europa, estendendosi dalla Lombardia, dalle Alpi, attraverso l'Adriatico orientale, lo Ionio e l'Egeo fino al Levante (Cipro, dominio dal 1489). Venezia era qualcosa di particolare, di unico, visto che i suoi domini non erano circoscritti a una regione storica europea, ma ad almeno cinque: Alpi, Italia settentrionale, Adriatico, Balcani, Mediterraneo orientale. È chiaro che ci troviamo di fronte a una moltitudine di confini terrestri e

---

ANGOLD, Cambridge - New York 2006; D. KOŁODZIEJCZYK, *The Crimean Khanate and Poland-Lithuania. International diplomacy on the European periphery (15th-18th century). A study of peace treaties followed by annotated documents*, Leiden-Boston 2011; *The Crimean Khanate between East and West (15th-18th century)*, ed. by D. KLEIN, Wiesbaden 2012

<sup>16</sup> *Grenzregionen im Zeitalter der Nationalismen: Elsaß-Lothringen, Trient-Triest, 1870-1914*, hrsg. von A. ARA - E. KOLB, Berlin 1998; *Grenzland Istrien/ Borderland Istria*, hrsg. von S. RUTAR, «Jahrbücher für Geschichte und Kultur Südosteuropas», 8 (2006); R. WÖRSDÖRFER, *Krisenherd Adria 1915-1955. Konstruktion und Artikulation des Nationalen im italienisch-jugoslawischen Grenzraum*, Paderborn 2004 (Id., *Il confine orientale. Italia e Jugoslavia dal 1915 al 1955*, Bologna 2009); *Grenzraum und Transfer. Perspektiven der Geschichtswissenschaft in Sachsen und Tschechien*, hrsg. von M. REZNÍK, Berlin 2007; *Zones of Fracture in Modern Europe. The Baltic Countries, the Balkans and Northern Italy*, ed. by A. BUES, Wiesbaden 2005; B. KAYSER, *Méditerranée, une géographie de la fracture*, Aix-en-Provence - Tunis - Casablanca 1996; G. BOSETTI, *De Trieste a Dubrovnik: une ligne de fracture de l'Europe*, Grenoble 2006; E. IVETIC, *Un confine nel Mediterraneo. L'Adriatico orientale tra Italia e Slavia (1300-1900)*, Roma 2014.

marittimi, alpini e di pianura. Eppure, non si può dire, se non di recente, negli ultimi due decenni, che ci fosse un'attenzione della storiografia venezianistica per i confini e i contesti di confine. L'«Archivio veneto» può essere un buon indicatore di che cosa si è studiato; ebbene, negli *Indici* relativi al 1931-1990 non troviamo tra i *Soggetti* né la voce *Confini*, né *Venezia (Repubblica) Confini*, né a scorrere i titoli degli articoli e dei libri recensiti si trova qualcosa sui confini<sup>17</sup>. Lo stesso si può dire per gli «Studi veneziani».

Il perché è presto detto. Il *Comune Veneciarum* per secoli fu uno Stato marittimo, la dimensione marittima fu – per certi versi – territorio e confine. La repubblica di Venezia, così intesa alla metà del Quattrocento, ebbe tutto sommato pochi vicini. Dopo Agnadello gli Asburgo, tra Alpi, Friuli e Istria e nel ducato di Milano (Asburgo spagnoli dal 1535; Asburgo austriaci dal 1713); gli ottomani, dalla Dalmazia all'Egeo; lo Stato pontificio; i Gonzaga a Mantova (fino al 1713). Solo quattro soggetti confinanti (tre dal 1713), per cui la storia delle relazioni politiche con gli Stati vicini, che è stata studiata nei minimi dettagli, ha finito per far proprie le questioni inerenti i confini<sup>18</sup>. Così le vertenze confinarie che ebbe Venezia con gli Asburgo in merito a Marano lagunare, così i confini in Istria (disputati dal 1516 al 1535) e le tensioni per via degli uscocchi<sup>19</sup>; così le guerre e le paci con gli ottomani in Dalmazia. Storia politica, alla quale a lungo, appunto, sono stati subordinati i confini e le tematiche confinarie<sup>20</sup>.

<sup>17</sup> *Indici dell'«Archivio veneto» 1931-1990. Autori - Opere recensite - Soggetti*, a cura di S. PILLININI, Venezia 1993.

<sup>18</sup> G. COZZI, *Venezia nello scenario europeo (1517-1699)*, in G. COZZI - M. KNAPTON - G. SCARABELLO, *La Repubblica di Venezia nell'età moderna*, II, *Dal 1517 alla fine della Repubblica*, Torino 1992 (*Storia d'Italia*, diretta da G. Galasso, XII), pp. 11-200. Sui confini nella terraferma: M. KNAPTON, *Tra Dominante e dominio (1517-1630)*, ivi, pp. 397-402.

<sup>19</sup> COZZI, *Venezia nello scenario europeo*, pp. 46-51.

<sup>20</sup> Sulla storia politica nella venezianistica: J. GRUBB, *When myths lose power: four decades of Venetian historiography*, «The Journal of modern history», 58 (1986), pp. 43-94; M. KNAPTON, *'Nobiltà e popolo' e un trentennio di storiografia veneta*, «Nuova rivista storica», 82 (1998), pp. 167-192; *La storia come esperienza umana: Gaetano Cozzi. Sei conversazioni, una lezione inedita, la bibliografia*, a cura di M. FOLIN - A. ZANNINI, Treviso 2006; M. SIMONETTO, *La storiografia politica su Venezia in età moderna. 1990-2010*, «Archivio veneto», s. VI, 1 (2011), pp. 111-140; A. ZANNINI, *La politica estera della Serenissima da Agnadello a Napoleone. Un ventennio di storiografia*, «Archivio veneto», s. VI, 1 (2011), pp. 141-152.

Da aggiungere che rispetto alla complessità insita nello Stato di Venezia, diviso tra *Dominante*, domini *da terra* e domini *da mar*, la venezianistica ha marciato a due velocità: le ricerche su Venezia stessa e sulla terraferma hanno prevalso di gran lunga, in senso quantitativo e qualitativo, rispetto a quelle relative al mare<sup>21</sup>. I domini marittimi erano lasciati alle storiografie nazionali dell'allora Jugoslavia e della Grecia, dove la *venetocrazia* sull'Adriatico, Ionio, Egeo e nel Levante era presentata come un'occupazione straniera. Questo approccio venato di anacronistico senso nazionale non si può dire sia tramontato del tutto nelle odierne storiografie slovena, croata e greca. Si è avuto così, da un lato, una venezianistica ufficiale, che non era solo italiana, di lingua italiana, bensì anche cosmopolita, internazionale; e dall'altro, per i domini marittimi, le storiografie nazionali di pertinenza, che hanno sviluppato una narrazione storica in sintonia con le esigenze culturali nazionali. Tra le due tradizioni non ci fu un dialogo costruttivo; ci furono più che altro incontri di circostanza. Solo negli ultimi anni è emersa una nuova storiografia sui domini marittimi di Venezia capace di sintetizzare queste disparità<sup>22</sup>.

<sup>21</sup> KNAPTON, *Tra Dominante e Dominio*, pp. 203-549; E. FASANO GUARINI, *Indicazioni bibliografiche per ulteriori approfondimenti*, in *Potere e società negli Stati regionali italiani del '500 e '600*, a cura di E. FASANO GUARINI, Bologna 1978 (II ed. 1995), pp. 320-323. Cfr. inoltre *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, Roma 1991-2002 (12 voll.); G. COZZI *Ambiente veneziano, ambiente veneto. Saggi su politica, società, cultura nella Repubblica di Venezia in età moderna*, Venezia 1997; ID., *La società veneta e il suo diritto. Saggi su questioni matrimoniali, giustizia penale, politica del diritto, sopravvivenza del diritto veneto nell'Ottocento*, Venezia 2000.

<sup>22</sup> B. ARBEL, *Trading nations. Jews and Venetians in the early modern eastern Mediterranean*, Leiden-Boston 1995; M. FUSARO, *Una passa. Una guerra commerciale tra Venezia e l'Inghilterra, 1540-1640*, Venezia 1996; A. VIGGIANO, *Lo specchio della Repubblica. Venezia e il governo delle isole Ionie nel '700*, Sommacampagna (VR) 1998; E. IVETIC, *Oltremare. L'Istria nell'ultimo dominio veneto*, Venezia 2000; F.M. PALADINI, *Un caos che spaventa. Poteri, territori e religioni di frontiera nella Dalmazia della tarda età veneta*, Venezia 2002; *Venezia e la guerra di Morea. Guerra, politica e cultura alla fine del '600*, a cura di M. INFELISE - A. STOURAITI, Milano 2005; E.R. DURSTELER, *Venetians in Constantinople. Nation, identity, and coexistence in the early modern Mediterranean*, Baltimore 2006; C. JUDGE DE LARIVIÈRE, *Naviguer, commercer, gouverner. Économie maritime et pouvoirs à Venise (15.-16. siècle)*, Leiden-Boston 2008; T. MAYHEW, *Dalmatia between Ottoman and Venetian rule. Contado di Zara, 1645-1718*, Roma 2008; M. O'CONNELL, *Men of empire. Power and negotiation in Venice's maritime State*, Baltimore 2009; K. APPUHN, *A forest on*

Tuttavia, a voler cercare qualche anticipazione prima degli anni novanta, troveremo alcune interessanti ricerche di Egidio Rossini e di Giovanni Zalin sul contrabbando nell'area del Garda. Qui osserviamo come si realizzava lo Stato d'antico regime nel suo luogo più estremo, come tale Stato era visto e vissuto dalle popolazioni che vivevano nei territori di confine, come il confine stesso implicava la trasgressione della fiscalità, delle norme imposte dalla Dominante per controllare i traffici del grano<sup>23</sup>. Altri studi sulla Carnia e sul Friuli, di Furio Bianco, hanno evidenziato le stesse tematiche<sup>24</sup>. E se nel caso della Dalmazia i molti contributi sulle guerre veneto-ottomane, di Gligor Stanojević e poi di Marko Jačov, hanno messo in primo piano il destino delle popolazioni morlacche (per lo più serbe), durante i conflitti, le tregue e le delimitazioni dei confini<sup>25</sup>, la ricerca nel caso dell'Istria veneta, sui territori di confine, aveva anticipato i tempi (anche su scala europea) e raggiunto livelli di eccellenza<sup>26</sup>.

---

*the sea. Environmental expertise in Renaissance Venice*, Baltimore 2009; V. COSTANTINI, *Il sultano e l'isola contesa. Cipro tra eredità veneziana e potere ottomano*, Torino 2009; E. SKOUFARI, *Cipro veneziana (1473-1571). Istituzioni e culture nel regno della Serenissima*, Roma 2011; B. ARBEL, *Venice's maritime empire in the Early Modern period*, in *A companion to Venetian history, 1400-1797*, ed. by E.R. DURSTELER, Leiden-Boston 2013, pp. 125-254.

<sup>23</sup> E. ROSSINI - G. ZALIN, *Uomini, grani e contrabbandi sul Garda tra Quattrocento e Seicento*, Verona 1985.

<sup>24</sup> F. BIANCO, *Comunità di Carnia. Le comunità di villaggio della Carnia (secoli XVII-XIX)*, Udine 1985; ID., *Contadini, sbirri e contrabbandieri nel Friuli del Settecento. La comunità di villaggio tra conservazione e rivolta (Valcellina e Valcolvera)*, Pordenone 1990. Sul Friuli cfr. G. TREBBI, *Il Friuli dal 1420 al 1797. La storia politica e sociale*, Udine 1998.

<sup>25</sup> G. STANOJEVIĆ, *Dalmacija u doba morejskog rata, 1684-1699*, Beograd 1962; G. STANOJEVIĆ, *Jugoslavenske zemlje u mletačko-turskim ratovima XVI-XVIII vijeka*, Beograd 1970; ID., *Senjski uskoci*, Beograd 1973; ID., *Katastri Herceg-Novog i Risna iz 1704. godine*, Beograd 1983; ID., *Dalmatinske krajine u XVIII vijeku*, Beograd-Zagreb 1987; M. JAČOV, *Spisi Tajnog vatikanskog arhiva 16.-18. veka*, Beograd 1983; ID., *Venecija i srbi u Dalmaciji u XVIII veku*, Beograd, 1984; ID., *Spisi kongregacije za propagandu vere u Rimu o Srbima, 1622-1644*, Beograd 1986; ID., *Srbi u mletačko-turskim ratovima u XVII veku*, Beograd 1990; ID., *Le guerre veneto-turche del XVII secolo in Dalmazia*, Venezia 1991; ID., *Le missioni cattoliche nei Balcani durante la guerra di Candia, (1645-1669)*, Città del Vaticano 1992 (2 v.).

<sup>26</sup> A titolo comparativo, nel caso britannico, i primi studi sui confini e sulla gestione dei territori estremi nell'Inghilterra settentrionale si devono a Steven Ellis. Cfr. le monografie: S.G. ELLIS, *The Pale and the far north. Government and society in two early*

Purtroppo sono poco conosciuti e per nulla integrati nella venezianistica gli studi di Miroslav Bertoša sull'Istria veneta, che per primo (negli anni settanta e ottanta) ha analizzato le relazioni delle popolazioni simili per cultura e lingua, ma divise dal confine politico<sup>27</sup>. Il caso dell'Istria rimane emblematico: la penisola, la regione, era divisa al proprio interno tra la parte veneta e la parte asburgica. Sin dal 1535, queste due Istrie apparivano territorialmente omogenee, nel senso che non c'erano reciproche *enclaves* feudali, come avveniva nel Friuli meridionale e orientale. Tuttavia, la linea di confine divenne una zona rovente, dove non cessarono gli scontri tra chi stava da una o dall'altra parte. Le faide e i conflitti locali, abituali nelle società rurali dell'epoca, lungo il limite della sovranità furono esasperati proprio dalla presenza del confine che poteva offrire l'impunità. A complicare le cose c'erano anche le fasce territoriali chiamate *différenze*, una sorta di terra di nessuno, dove il controllo dei pascoli e dei boschi costituì il più ricorrente motivo di litigio e ritorsione tra famiglie e comunità poste di qua o di là del confine. Il confine, accuratamente tracciato con cippi e verificato di tanto in tanto da commissioni miste, formate da nobili locali, era una linea labile, certo neanche lontanamente paragonabile con le frontiere di oggi. Era una linea apparentemente immaginaria, ma sentita poiché delimitava le risorse: i boschi, i campi, i pascoli. Di per sé essa pareva non impedire lo scorrere della vita e degli scambi, tanto che una banda armata tranquillamente poteva scappare da una o dall'altra parte del confine. Non c'erano controlli, fuorché durante le emergenze sanitarie, quando l'Istria veneta sapeva chiudersi a mo' di riccio con un cordone di *restelli* e caselli di sanità, con pattuglie e con guardie continue. Nonostante ci fosse libertà di circolazione, era tuttavia circoscritta la libertà di residenza, di insediamento, e il confine tra le due Istrie era vissuto come

---

*Tudor borderlands*, Galway 1988; ID., *Tudor frontiers and noble power. The making of the British state*, Oxford - New York 1995. Siamo alla fine degli anni ottanta.

<sup>27</sup> M. BERTOŠA, *L'Istria veneta nel Cinquecento e nel Seicento*, «Atti Centro di Ricerche storiche, Rovigno», 7 (1976-77), pp. 137-160; ID., *Istarsko vrijeme prošlo*, Pula 1978; ID., *L'equilibrio nel processo di 'acculturazione' in Istria: tra interazioni e opposizioni (Ipotesi di lavoro preliminari: un esempio dell'Istria meridionale)*, «Atti Centro di Ricerche storiche, Rovigno», 12 (1981-82), pp. 99-127, 13 (1982-83), pp. 273-292; ID., *Mletačka Istra u XVI i XVII stoljeću*, Pula 1986 (2 v.); ID., *Zlikovci i prognanici (socijalno razbojništvo u Istri u XVII. i XVIII. stoljeću)*, Pula 1989; ID., *Istra: doba Venecije (XVI. - XVIII. stoljeće)*, Pula 1995.

demarcazione proprio dai nuclei di abitanti che ci vivevano in prossimità<sup>28</sup>.

Tra villaggi imperiali e veneti perseveravano focolai di contrasti, faide e a tratti piccole guerre private, dove la diversità nella sudditanza aveva provocato ripetuti litigi per lo sfruttamento delle risorse (motivi del resto consuetudinari nei conflitti rurali d'*ancien régime*). Una causa ricorrente fu l'occupazione dei beni comuni, le cosiddette *finede*, che si trovavano proprio in mezzo ai due Stati. Prima, nel Seicento, queste aree erano state sfruttate per il pascolo (causando reciproche ruberie di bestiame), poi, nel Settecento, con la crescita demografica, si iniziò a trasformarle in terreni adibiti a mais e vitigni. A nulla servirono i continui richiami dei rispettivi governanti: il confine e la sua gente costituivano una dimensione dove si faceva giustizia da sé<sup>29</sup>.

Sempre nell'ambito della storiografia croata (ma con il supporto della Central European University di Budapest), negli anni novanta si configurò l'iniziativa *Triplex Confinium International Research Project*, allora una novità, e ad oggi la più interessante sulla storia moderna degli Stati ex jugoslavi o post jugoslavi<sup>30</sup>. Il triplice confine fu quello fissato nell'entroterra della Dalmazia tra repubblica di Venezia, l'impero ottomano e gli Asburgo una prima volta nel 1699, con la pace di Carlowitz, poi nel 1718, con la pace di Passarowitz<sup>31</sup>. Rimane un punto emblematico in cui si toccavano tre modelli diversi di Stato, cultura e civiltà. Con il progetto *Triplex Confinium* si è voluto reinterpretare la storia moderna dei Balcani occidentali: non solo storia dei confini politici imposti, ma altresì storia dei confini culturali, di confessione e religione, di modelli di civiltà, di identificazioni collettive<sup>32</sup>. Di fatto, una decostruzione dei

<sup>28</sup> Su questi temi: E. IVETIC, *L'Istria moderna 1500-1797. Una regione confine*, Sommacampagna (VR) 2010.

<sup>29</sup> *Ibid.*, pp. 27-36.

<sup>30</sup> L'iniziativa *Triplex Confinium International Research Project* è nata nell'ambito dell'Università di Zagabria e della Central European University di Budapest, su ispirazione di Drago Roksandić.

<sup>31</sup> Cfr. ora *The Peace of Passarowitz 1718*, ed. by Ch. INGRAO - J. PEŠALJ - N. SAMARDŽIĆ, West Lafayette (In) 2011.

<sup>32</sup> *Microhistory of the Triplex Confinium. International project conference papers*, ed. by D. ROKSANDIĆ, Budapest 1998; *Constructing Border Societies on the Triplex Confinium. International Project Conference Papers*, ed. by D. ROKSANDIĆ, Budapest 2000; *Triplex confinium, 1500-1800: ekohistorija*, urednik D. ROKSANDIĆ, Split-Zagreb 2003; *Tolerance*



confini nazionali e di civiltà per cogliere il particolare trasversale alle diversità indotte dagli Stati, imperi, religioni. Storie di convivenze e di divisioni, di incontri difficili tra civiltà contrapposte nei Balcani occidentali (Asburgo, ottomani, Venezia; cattolicesimo, ortodossia, islam). È questa, del resto, la storia moderna degli spazi fino a vent'anni uniti nell'ambito della Jugoslavia, una storia moderna su cui oggi latita la ricerca e la riflessione storiografica. Venezia, i suoi domini, sono quindi intesi come una parte dei tre fattori di divisione. Venezia è il confine, almeno dalla prospettiva dei Balcani. Se infatti consideriamo i Balcani come una regione derivata dal lungo dominio ottomano, allora Venezia, con i suoi domini, ha finito per sagomare tali Balcani, per confinarli.

Tornando alla venezianistica, tra gli studi degli anni Novanta meriterebbe maggiore attenzione il lungo saggio di Giuseppe Gullino, *Le frontiere navali*, nella *Storia di Venezia* dell'Enciclopedia italiana Treccani, in cui l'espansione marittima del Quattrocento è vista come delimitazione dello spazio marittimo veneziano, come costruzione o ricostruzione delle estreme frontiere della stessa città<sup>33</sup>. C'è da dire che gli spunti in tal senso, che non sia la solita storia delle colonie veneziane, della dicotomia centro-periferia, governanti-sudditi, non sono ancora stati ripresi, se non in parte da Alberto Bin per quanto concerne la definizione delle pertinenze giuridiche sul mare<sup>34</sup>; e da Claire Judde De Larivière, nella panoramica sul mondo marittimo veneziano tra Quattro e Cinquecento<sup>35</sup>. Ad ogni modo, solo dall'anno 2000 in poi abbiamo una regolarità di contributi su temi confinari, a partire dai domini

---

*and Intolerance on the Triplex Confinium. Approaching the 'Other' on the Borderlands. Eastern Adriatic and beyond, 1500-1800*, ed. by E. IVETIC - D. ROKSANDIĆ, Padova 2007. Inoltre: D. ROKSANDIĆ, *Triplex Confinium ili O granicama i regijama hrvatske povijesti, 1500. - 1800.*, Zagreb 2003.

<sup>33</sup> G. GULLINO, *Le frontiere navali*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, IV, *Il Rinascimento. Politica e cultura*, a cura di A. TENENTI - U. TUCCI, Roma 1996, pp. 13-111. In tal senso cfr. pure É. CROUZET-PAVAN, *Venezia trionfante. Gli orizzonti di un mito*, Torino 2011.

<sup>34</sup> A. BIN, *La repubblica di Venezia e la questione adriatica, 1600-1620*, Roma 1992; ID., *Mare clausum e Mare liberum: la giurisdizione veneziana sul mare Adriatico e la decadenza di Venezia*, in *Homo Adriaticus. Identità culturale e autocoscienza attraverso i secoli*, Atti del Convegno internazionale di studio (Ancona, 9-12 novembre 1993), a cura di N. FALASCHINI - S. GRACIOTTI - S. SCONOCCHIA, Reggio Emilia 1998, pp. 425-436.

<sup>35</sup> JUDDÉ DE LARIVIÈRE, *Naviguer, commercer, gouverner*.

adriatici<sup>36</sup>; tra questi, vanno segnalate le ricerche sul tracciato dei confini in Dalmazia nel Cinquecento e Seicento di Walter Panciera e di Maria Pia Pedani<sup>37</sup>.

E arriviamo all'ultimo decennio (2004-2014), alla storiografia corrente. Frutto di un ampio progetto di ricerca condotto sui contesti di confine negli antichi Stati italiani, in particolare nell'Italia settentrionale e centrale (Toscana), attuato da gruppi di studiosi delle università di Torino, Milano, Verona, Padova, Venezia e Udine, a cui si è aggiunta Pisa, oggi abbiamo una serie di volumi e saggi dedicati esplicitamente alle tematiche confinarie dell'età moderna. C'è da dire che la modernistica italiana, con questa iniziativa, ha decisamente recuperato terreno rispetto a simili esperienze europee<sup>38</sup>. Si tratta di una piattaforma storiografica che schiude molti filoni di ricerca. Limitandoci alla repubblica di Venezia, di particolare importanza assumono due studi di Mauro Pitteri, i primi contributi sistematici sulla politica confinaria della Serenissima,

---

<sup>36</sup> IVETIC, *Oltremare. L'Istria nell'ultimo dominio veneto*; PALADINI, *Un caos che spaventa. Poteri, territori e religioni di frontiera nella Dalmazia*.

<sup>37</sup> W. PANCIERA, *La frontiera dalmata nel XVI secolo: fonti e problemi*, «Società e Storia», 114 (2006), pp. 783-804; W. PANCIERA, *'Tagliare i confini': la linea di frontiera Soranzo-Ferhat in Dalmazia (1576)*, in *Studi storici dedicati a Orazio Cancila*, v. 1, a cura di A. GIUFFRIDA - F. D'AVENIA - D. PALERMO, Palermo 2011, pp. 237-272; M.P. PEDANI, *Dalla frontiera al confine*, Roma 2002; M.P. PEDANI, *Beyond the Frontier. The Ottoman-Venetian Border in the Adriatic Context from the Sixteenth to the Eighteenth Centuries*, in *Zones of Fracture in Modern Europe*, pp. 45-60; M.P. PEDANI, *The Border from the Ottoman point of view*, in *Tolerance and Intolerance on the Triplex Confinium*, pp. 195-214.

<sup>38</sup> *Alle frontiere della Lombardia; Cartografia del Monferrato. Geografia, spazi interni e confini in un piccolo Stato italiano tra medioevo e Ottocento*, a cura di B.A. RAVIOLA, Milano 2007; *Confini e frontiere nell'età moderna; Lo spazio sabauda. Intersezioni, frontiere e confini in età moderna*, a cura di B.A. RAVIOLA, Milano 2007; *Comunità e questioni di confini in Italia settentrionale (XVI-XIX sec.)*, a cura di M. AMBROSOLI - F. BIANCO, Milano 2007; *Per vie di terra. Movimenti di uomini e di cose nella società di antico regime*, a cura di A. TORRE, Milano 2007; M. PITTERI, *Per una confinazione 'equa e giusta'. Andrea Tron e la politica dei confini della repubblica di Venezia nel '700*, Milano 2007; *Frontiere di terra frontiere di mare. La Toscana moderna nello spazio mediterraneo*, a cura di E. FASANO GUARINI - P. VOLPINI, Milano 2008; *Organizzazione del potere e territorio. Contributi per una lettura storica della spazialità*, a cura di L. BLANCO, Milano 2008; *Questioni di confine e terre di frontiera in area veneta. Secoli XVI-XVIII*, a cura di W. PANCIERA, Milano 2009. Inoltre: C. DONATI, *Ai confini d'Italia. Saggi di storia trentina in età moderna*, Bologna 2008.

su quella che era la prospettiva del centro, in senso istituzionale e più prettamente operativo<sup>39</sup>.

A Venezia solo nel 1564 si istituiscono i Provveditori sopra i confini, scelti tra i membri del patriziato. Essi furono incaricati di raccogliere tutta la documentazione relativa alla materia confinaria; a tal fine, come luogo fisico, in sostanza un archivio, fu creata una Camera dei confini e fu situata in un locale nel Palazzo ducale. I Provveditori dovevano fornire pareri tecnici utili alle decisioni del Senato; essi erano altresì un riferimento per i commissari straordinari che il Senato incaricava per condurre le trattative con la controparte straniera (in genere emissari degli Asburgo e degli ottomani). In ultima, i Provveditori dovevano relazionare con i Provveditori ai confini stanziati nelle province, che erano appartenenti alla nobiltà suddita; quest'ultimi erano i responsabili della gestione dei confini sul territorio. Questo il disegno. Tuttavia, in realtà, fino al secondo Seicento i Provveditori ai confini non giocarono alcun ruolo di rilievo nella politica veneziana. Per quanto non mancassero dispute con gli arciducali – si pensi agli uscocchi, alle “gelosie” lungo i confini istriani e friulani, o fra Trieste e Capodistria, per la condotta dei sali destinati alla Carniola – il Senato non nominò regolarmente i titolari dell'ufficio. Nei momenti critici si pensò piuttosto di eleggere commissari straordinari, mentre l'amministrazione ordinaria fu lasciata ai provveditori provinciali. In tal modo, la Camera dei confini rimase più che altro un archivio, un deposito in cui confluirono scritte e documenti<sup>40</sup>. Osserva acutamente Giuseppe Del Torre: «Il contrasto tra l'importanza della materia confinaria e l'inconsistenza politica ed operativa degli organismi che in linea di principio avrebbero dovuto occuparsene è solo apparente; [...] infatti nel complesso equilibrio istituzionale repubblicano era probabilmente inconcepibile l'idea che si potesse assegnare ad una magistratura ordinaria la competenza di delibera in una materia tanto inestricabilmente legata alla politica estera e alle più segrete cose di Stato»<sup>41</sup>. Più che altro, dunque, si lasciava che i

<sup>39</sup> M. PITTEI, *I confini della repubblica di Venezia. Linee generali di politica confinaria (1554-1786)*, in *Alle frontiere della Lombardia*, pp. 259-288; ID., *Per una confinazione 'equa e giusta'*.

<sup>40</sup> PITTEI, *I confini della repubblica di Venezia*, pp. 258-266

<sup>41</sup> G. DEL TORRE, *Prefazione*, in PITTEI, *Per una confinazione 'equa e giusta'*, p. 8.

contenziosi minori fossero risolti in loco dai Provveditori ai confini della provincia; e solo, nei momenti più delicati a questi furono affiancati i commissari straordinari, ben introdotti in quelle che potevano essere le opzioni politiche del Senato da perseguire nella specifica circostanza. Ovvero, ancora una volta, e pure in questo caso, si riscontra quella che possiamo definire ideologia del pragmatismo veneziano: l'assenza di un disegno predefinito e la prontezza ad assumere decisioni a seconda del caso, per perseguire gli obiettivi della ragion di Stato.

Appena dopo la guerra dei trent'anni, dopo i trattati di Münster e dei Pirenei, prese consistenza una diversa percezione dei territori sovrani, degli spazi dello Stato. Non fu un fatto solo di Venezia; lo si riscontra nei vari contesti europei. Venezia si trovò, dopo la perdita di Candia, a dover ripensare lo Stato nelle sue stesse frontiere. Non è dunque un caso se nel 1676 il Senato decise di eleggere un Soprintendente alla Camera dei confini, con il compito di amministrare l'archivio di Palazzo ducale e di raccogliere copia della documentazione confinaria dalle province suddite. Un incarico che dal 1699 divenne ordinario, fu mantenuto costante. Si ebbe insomma necessità di un ufficio centrale in grado di rispondere alle esigenze della politica estera della repubblica<sup>42</sup>. I Soprintendenti furono scelti tra i diplomatici di comprovata esperienza, come Zuan Battista Nani (1655-1720), nel 1711-1715, Carlo Ruzzini (1653-1735), il plenipotenziario a Carlowitz e doge, nel 1717-1723, e Giovanni Emo (1670-1760), ambasciatore in Inghilterra e bailo a Costantinopoli. Emo fu il Soprintendente dalla carriera più lunga: dal 1723 al 1760, quando morì novantenne. Egli fu decisivo negli anni 1750-1757, la stagione dei trattati con gli Asburgo. In quella occasione, tramite l'operato sul campo di commissioni paritetiche venete ed austriache, tramite le magistrature centrali e le rappresentanze diplomatiche, fu tracciata l'articolata linea di confine tra Lombardia, Tirolo (Trentino), Friuli, Gorizia e Istria. Nel 1752, due trattati ad Ostiglia stabilirono i confini tra Mantova (austriaca) e Verona; allo stesso tempo, cinque congressi di Rovereto tracciarono nei minimi particolari i confini tra Tirolo e i territori di Verona, di Vicenza e di Belluno<sup>43</sup>. Dopo Emo, fu la volta, come Soprintendente, di Francesco Morosini II, per

---

<sup>42</sup> PITTERI, *I confini della repubblica di Venezia*, pp. 266-271.

<sup>43</sup> *Ibid.*, pp. 271-276.

due anni, 1760-62, e quindi di Andrea Tron (1712-1785), che fu Soprintendente fino al 1775<sup>44</sup>.

Come funzionasse tutta questa politica settecentesca della confinazione, lo vediamo bene nella documentazione lasciataci dalla Soprintendenza Tron<sup>45</sup>. Tron è noto per la capacità con cui condusse in Senato una politica di riforme economiche e finanziarie, d'ispirazione giurisdizionalista e anticlericale, con cui lottò contro i benefici del clero regolare, con cui avviò un'istituzione come la Deputazione *ad pias causas*, magistratura straordinaria nata nel 1766 per incamerare la proprietà ecclesiastica<sup>46</sup>. Tron, allineato nelle sue visioni politiche con il principe di Kaunitz (Wenzel Anton, principe di Kaunitz-Rietberg) e del futuro Giuseppe II, era convinto che la Serenissima doveva affiancare Vienna per quanto riguarda la politica estera. Da qui il suo operato tutto proteso a disinnescare eventuali conflitti con Vienna, lungo l'articolata linea dei confini, anzi a migliorare le buone relazioni con il vicino asburgico. Da notare che dopo la sua morte (1785), nel 1786 non fu rinnovata la carica del Soprintendente, e ciò come risultato di uno scontro all'interno del patriziato senatoriale tra chi si considerava continuatore della politica del Tron e chi invece riteneva che la Camera dei confini avesse accumulato troppo potere<sup>47</sup>.

Ma se fu dunque questa la linea politica, il modo di operare del centro, della Dominante, il recente volume *Questioni di confine e terre di frontiera in area veneta. Secoli XVI-XVIII*, curato da Walter Panciera, evidenzia come di fronte alla prassi e alla materia dei confini emerga una pluralità di atteggiamenti e di strategie sia ad alti livelli sia *in loco*<sup>48</sup>.

<sup>44</sup> *Ibid.*, pp. 277-288; PITTERI, *Per una confinazione 'equa e giusta'*, pp. 15-61.

<sup>45</sup> PITTERI, *Per una confinazione 'equa e giusta'*, pp. 68-194.

<sup>46</sup> G. TABACCO, *Andrea Tron e la crisi dell'aristocrazia senatoria a Venezia*, Udine 1980.

<sup>47</sup> PITTERI, *I confini della repubblica di Venezia*, p. 287.

<sup>48</sup> F. BIANCHI, *Una società di montagna in una terra di confine: l'altopiano dei Sette comuni vicentini nel primo Cinquecento*, in *Questioni di confine e terre di frontiera in area veneta*, pp. 19-88; J. PIZZEGHELLO, *Delimitare dal centro. Nicolò Contarini e il confine montano vicentino al congresso di Rovereto del 1605*, *ivi*, pp. 89-116; S. LAVARDA, *'Il primo confin contentioso'. Le montagne tra Astico e Posina in età moderna*, *ivi*, pp. 117-146; W. PANCIERA, *Il confine tra Veneto e Tirolo nella parte orientale dell'altopiano di Asiago tra il XVI e il XVIII secolo*, *ivi*, pp. 147-180; A. POZZAN, *Tra Serenissima repubblica e 'terra todescha': controversie confinarie in Cadore e Ampezzo nel XVI secolo*,

Accanto all'azione diplomatica, con cui si contrattavano e delineavano i confini con gli Asburgo, prima in sede di conferenza, poi nella concreta misura dei luoghi (la collocazione dei cippi), troviamo innumerevoli deleghe delle mansioni in materia confinaria ai vari podestà e provveditori che amministravano le unità territoriali estreme, ai limiti della repubblica; e si tratta di sicurezza, fortificazioni, cernide, relazioni transconfinarie, disinnescio di ordinarie tensioni, controllo dei contrabbandi; troviamo, a ben guardare, una politica dell'autonomia o quasi autonomia concessa alle comunità di confine, riconosciute come tali, come nel caso della federazione dei Sette comuni di Asiago (ma lo stesso discorso vale, nel caso della Dalmazia veneta, per la repubblica contadina di Poglizza, nonché per i territori dei clan Pobori, Maini e Braich nell'Albania veneta).

La materia dei territori di confine (e senz'altro del mare) oscilla insomma tra centro e periferia estrema e riguarda inevitabilmente il rapporto con i sudditi. Sui confini (e sul mare) si realizzava la sovranità, la difesa, la fiscalità, la simbologia dello Stato stesso. Le fonti ci rivelano aspetti tutto sommato diffusi, a prescindere dai contesti provinciali e delle differenze tra domini di terra e di mare, a prescindere delle popolazioni coinvolte (nel caso dell'Adriatico orientale); e ci rivelano una certa ripetitività; dopo tutto, si tratta sempre del punto di vista dei governanti, quello registrato, archiviato, e tramandato e oggi analizzato. Dal Trentino all'Istria le solite *gelosie*, i soliti litigi tra contadini e pastori di qua e di là dalla linea di demarcazione, i contrasti per il controllo degli spazi comuni, le transumanze e i traffici, il solito, costante contrabbando. Le fonti ci rivelano più che altro la permeabilità dei confini tipica degli Stati d'antico regime, quasi impensabile secondo la logica dello Stato-nazione e delle frontiere 'dure' dell'ultimo secolo e mezzo.

Cercando di tirare le somme, è chiaro che ora abbiamo una visione più precisa sulle tematiche confinarie nella Serenissima; non solo, abbiamo l'ossatura su cui riorganizzare quanto finora studiato. Sono maturi i tempi per elaborare una più vasta e sistematica ricognizione del rapporto che ebbe Venezia verso i suoi confini e i suoi territori di confine. Il *Commonwealth* veneziano inteso qui come un'entità che si dispiega dal

---

ivi, pp. 181-224; M. PITTERI, *La nascita di un confine. La linea di stato tra Falcade veneta e i domini della Casa d'Austria (1761-1795)*, ivi, pp. 225-253.

1204 al 1797, implica una reimpostazione dello stesso approccio con i suoi confini. Si è visto che non c'era, fino al Cinquecento, una politica specifica di Venezia verso i suoi *limites*. Certo, la cosa era diffusa tra gli Stati d'Europa di allora. Tuttavia, Venezia sembra conservare un atteggiamento marittimo, fluido, incerto quando si tratta di circoscrivere in senso territoriale la sovranità. Dopo tutto, la stessa costruzione dello Stato era fondata su acquisizioni, su patti, per cui si aggregava al corpo territoriale dello Stato il corpo del dominio suddito; così, i confini di Venezia erano i confini dei comuni e contadi aggregati tramite conquiste o dedizioni<sup>49</sup>. Non era un confine pensato, programmato dalla Dominante; era il confine del soggetto suddito voluto dalla Dominante. Così almeno fino al dopo Candia, fino alla guerra della lega santa del 1684-99, alla conquista della Dalmazia interna.

Ed è chiaro che per comprendere appieno il rapporto tra Venezia e quelli che possiamo definire suoi territori di confine bisognerebbe ragionare al di là delle canoniche divisioni tra storia medievale e moderna. Fino al IX secolo, se c'erano dei confini veneziani, essi erano, si sa, i margini delle lagune, una specie di citoplasma delle *Venetiae*; in seguito, tra il IX e il XII secolo, si potrebbe parlare di *frontiere mobili*, collocate negli spazi marittimi, prima nella «pianura liquida» dell'Adriatico, poi nel Mediterraneo orientale. Il 1204 suggella una geografia marittima concepita almeno un secolo prima. Il mondo di Venezia si stava sviluppando per cerchi concentrici: Rialto, *Venetiae*, Dogado, Adriatico, *Romania*<sup>50</sup>. Le relazioni con altri soggetti subordinati alla *fidelitas* presumevano un accordo/rapporto bilaterale. Rimane poco chiaro, in una geografia fondata su *fidelitas*, mari, isole, sulla navigazione e sulle squadre navali come elementi di giuntura con le propaggini lontane, quali fossero i

<sup>49</sup> Si rimanda a: G. COZZI, *Repubblica di Venezia e Stati italiani. Politica e giustizia dal secolo XVI al secolo XVIII*, Torino 1982; G. ORTALLI, *Il ruolo degli statuti tra autonomie e dipendenze: Curzola e il dominio veneziano*, «Rivista storica italiana», 98 (1986), I, pp. 195-220; G. ORTALLI, *Entrar nel Dominio: le dedizioni delle città alla Repubblica Serenissima, in Società, economia, istituzioni. Elementi per la conoscenza della Repubblica Veneta*, I, Istituzioni ed economia, Sommacampagna (VR) 2002, pp. 49-62.

<sup>50</sup> E. ORLANDO, *Altre Venezie. Il Dogado veneziano nei secoli XIII e XIV (giurisdizione, territorio, giustizia e amministrazione)*, Venezia 2008. Fondamentale per comprendere Venezia come città estesa, inclusiva, nel suo immaginario, di tutto il dominio marittimo: CROUZET-PAVAN, *Venezia trionfante*.

confini, quale fosse l'area di definizione e di inclusione, quali insomma le frontiere, cioè l'area del confronto con l'altro, lo spazio dell'espansione. Come fu tutto questo davvero inteso? E quanto l'idea di confine in una sovranità realizzata tra Dalmazia e *Romania*, dunque in una dimensione marittima, si è riversata in seguito nella costituzione/costruzione di uno Stato proteso tra l'Italia e il Levante? Di sicuro occorre ripensare la periodizzazione dell'idea stessa di confine per Venezia, secondo le situazioni fino al XII secolo, secondo la fase del 1204-1400, secondo l'età della *repubblica* di Venezia, a partire dal 1450 circa. Lo Stato marciano che emerge nel Quattrocento è tutto un confine, dalle Alpi a Cipro. E se estendiamo lo sguardo al mare, è ovvio che alle azioni documentate dai Provveditori ai confini, andrebbe aggiunto l'operato del capitano del Golfo, della sua squadra navale, la routine del pattugliamento, del controllo dell'Adriatico, un'immensa area di confine.

E poi ancora: è evidente che la Serenissima ha contribuito a creare territori di confine; che cos'altro erano l'Istria veneta, la Dalmazia veneta e l'Albania veneta? Venezia ha avuto un ruolo decisivo nell'alimentare la civiltà urbana della costa, nonché la diversità tra costa e interno in Istria e in Dalmazia; ma anche a imprimere il volto occidentale al litorale dei Balcani occidentali<sup>51</sup>. Lo si percepisce in ogni documento del fondo Senato Mare. Il dualismo costa-interno nell'Adriatico orientale ha qualcosa di eccezionale se misurato ad altri contesti mediterranei, ed è la lunga durata del dominio di uno Stato particolare, fortemente marittimo, come Venezia<sup>52</sup>. L'antico volto urbano di queste regioni è in gran parte derivato dal lungo dominio veneziano. L'Istria e la Dalmazia furono *frontiera* e *confine* per la Serenissima. Frontiera, nel senso più letterale del termine *fronte*, un'area potenzialmente mobile, che rischiava

---

<sup>51</sup> O.J. SCHMITT, *Venezianische horizonte der Geschichte Südosteuropas*, «Südost-Forschungen», 65-66 (2006-07), pp. 87-116; O.J. SCHMITT, *Das venezianische Südosteuropa als Kommunikationsraum*, in *Balcani Occidentali, Adriatico e Venezia fra XIII e XVIII secolo - Der westliche Balkan, der Adria-raum und Venedig (13.-18. Jahrhundert)*, hrsg. von G. ORTALLI - O.J. SCHMITT, Wien 2009, pp. 77-101; G. ORTALLI, *Beyond the coast - Venice and the Western Balkans: the origins of a long relationship*, ivi, pp. 9-25; E. ORLANDO, *Tra Venezia e impero ottomano: paci e confini nei Balcani occidentali (secoli XV-XVI)*, ivi, pp. 103-178; E. IVETIC, *Venezia e l'Adriatico orientale: connotazioni di un rapporto (secoli XIV-XVIII)*, ivi, pp. 239-260.

<sup>52</sup> IVETIC, *Un confine nel Mediterraneo*, pp. 63-78.



di ritirarsi, di ripiegarsi, oltre la quale c'erano gli Asburgo e gli ottomani<sup>53</sup>. Con entrambi i rivali il confronto fu costante, tramite le diplomazie locali e di corte, la militarizzazione e fortificazione delle città e con le guerre, prove di forza per proteggere, rinsaldare la linea di frontiera. Tra il 1450 e il 1797 si ebbero due sanguinose guerre veneto-asburgiche, per un totale di 10 anni di conflitto, e ben sette guerre veneto-ottomane, per un totale di 71 anni. Questa disparità riflette il diverso rapporto che ebbe Venezia con gli Asburgo e con gli ottomani. L'oltremare adriatico fu altresì il *confine* per Venezia, nel senso di area di definizione dello Stato marciano, della sua sovranità, su cui non si discuteva: l'Istria e la Dalmazia erano considerate luoghi imprescindibili per la sicurezza della repubblica, per l'essere stesso dello Stato marciano, nonché, ovviamente, luoghi indispensabili e funzionali alla vocazione marittima di esso. Un confine per certi versi ideologico. In altre parole, nel voler ripensare i territori di confine del *Commonwealth* veneziano dobbiamo scrutare tutto il tempo veneziano, lo scibile veneziano di mare e terraferma, tanto la dimensione concreta, l'operare all'insegna del pragmatismo quanto la sfera simbolica e l'immaginario.

---

<sup>53</sup> IVETIC, *Venezia e l'Adriatico orientale*, pp. 239-260; PANCIERA, *La frontiera dalmata nel XVI secolo*, pp. 783-804.



OLIVER JENS SCHMITT

“ALTRE VENEZIE” NELLA DALMAZIA TARDO-MEDIEVALE?  
UN APPROCCIO MICROSTORICO ALLE COMUNITÀ  
SOCIO-POLITICHE SULL'ISOLA DI CURZOLA/KORČULA<sup>1</sup>

Il carattere e le peculiarità della statualità veneziana sono discussi nei contributi di questo volume soprattutto con approcci strutturali e/o spaziali che privilegiano quasi esclusivamente una prospettiva dall'alto. I grandi concetti – Repubblica aristocratica o stato patrizio, stato composito, impero o Commonwealth come propone il titolo del nostro volume sono ormai ben noti nella discussione specializzata<sup>2</sup>.

Negli ultimi anni l'attenzione a pratiche extra-istituzionali, di mediazione e negoziazione del potere, allo stato debole, alle periferie e alle loro interazioni con il centro sono emersi come temi centrali del dibattito storiografico; è stata criticata giustamente anche l'attenzione esagerata alla violenza o in genere ai casi di conflitto, di natura

---

<sup>1</sup> Questo saggio si inserisce nell'ambito del progetto “Visions of community” (VISCOM) della Fondazione di ricerca scientifica austriaca FWF.

<sup>2</sup> G.M. VARANINI, *La terraferma veneziana nel Quattrocento e le tendenze recenti della storiografia* consultato sul sito [http://www.academia.edu/4230487/Varanini\\_La\\_terraferma\\_veneziana\\_nel\\_Quattrocento\\_e\\_le\\_tendenze\\_recenti\\_della\\_storiografia](http://www.academia.edu/4230487/Varanini_La_terraferma_veneziana_nel_Quattrocento_e_le_tendenze_recenti_della_storiografia); J.E. LAW, *The Venetian Mainland State in the Fifteenth Century*, «Transactions of the Royal Historical Society», VII/2 (1992), pp. 153-174; M. O'CONNELL, *Men of Empire. Power and negotiation in Venice's Maritime State*, Baltimore 2009; *L'amministrazione della giustizia penale nella Repubblica di Venezia (secoli XVI-XVIII)*, II, *Retoriche, stereotipi, prassi*, a cura di G. CHIODI - C. POVOLO, Verona 2004; I. LAZZARINI, *L'Italia degli stati territoriali. Secoli XIII-XV*, Roma-Bari 2003; *Origini dello Stato. Processi di formazione statale in Italia fra medioevo ed età moderna*, a cura di G. CHITTOLINI - A. MOLHO - P. SCHIERA, Bologna 1994; una presentazione descrittiva dell'amministrazione veneziana nella parte prevalentemente ortodossa dello Stato da mar è offerta da Anastasia PAPADIALALA, *Ο θεσμός των αστικών κοινοτήτων στον ελληνικό χώρο (13ος-18ος αι)*, Venezia 2004. Per una recente prospettiva generale sullo Stato da mar vd. B. ARBEL, *Venice's Maritime Empire in the Early Modern Period*, in *A Companion to Venetian History, 1400-1797*, a cura di E.R. DURSTELER, Leiden-Boston 2013, pp. 125-253.

eccezionale, e che non rappresentano l'insieme assai oscillante delle varie forme di presenza e di dominio veneziano nelle sue molteplici espressioni nel Dogado, nella Terraferma e nello Stato da mar. Il punto cardine della maggior parte di queste discussioni teoriche è il diritto o meglio i vari sistemi di diritto esistenti e applicati nel vasto dominio veneziano tra Bergamo e Cipro, il sistema giuridico che fu sottoposto a numerosi cambiamenti lungo i secoli della dominazione veneziana<sup>3</sup>. Riassumendo una ricchissima bibliografia, ci si riferisce in questa sede soltanto a due recenti lavori di Ermanno Orlando, la sua monografia sul Dogado e un saggio importante dedicato al sistema giudiziario nella Dalmazia quattrocentesca che discute in dettaglio i risultati della recente rivalutazione della statualità veneziana in una prospettiva comparativa che tiene conto del contesto italiano<sup>4</sup>.

Era proprio nell'ambito di questa discussione che già negli anni ottanta studiosi come Michael Knapton proposero una visione d'insieme che intendeva sormontare la frammentazione dell'analisi dello stato veneziano in almeno tre spazi/ambiti, rappresentando vere e proprie sottodiscipline della venezianistica (Venezia città, la Terraferma e lo Stato da mar), di cui la scarsa comunicazione è stata ripetutamente lamentata<sup>5</sup>. Nella sua recente monografia sul Dogado due e trecente-

---

<sup>3</sup> E. ORLANDO, *Alla ricerca della statualità medievale*, «Le carte e la storia. Rivista di storia delle istituzioni», XV/1 (2009), pp. 107-115.

<sup>4</sup> ID., *Altre Venezie. Il Dogado veneziano nei secoli XIII e XIV (giurisdizione, territorio, giustizia e amministrazione)*, Venezia 2008; ID., *Politica del diritto, amministrazione, giustizia. Venezia e la Dalmazia nel basso medioevo*, in *Venezia e Dalmazia*, a cura di U. ISRAEL - O.J. SCHMITT, Roma 2013, pp. 9-61. Cfr. anche E. IVETIC, *Venezia e l'Adriatico orientale: connotazioni di un rapporto (secoli XIV-XVIII)*, in *Balcani occidentali, Adriatico e Venezia fra XIII e XVIII secolo*, a cura di G. ORTALLI - O.J. SCHMITT, Venezia-Vienna 2009, pp. 239-260.

<sup>5</sup> G. COZZI - M. KNAPTON, *La Repubblica di Venezia nell'età moderna. Dalla guerra di Chioggia al 1517*, Torino 1986; M. KNAPTON, *Venice and the Terraferma*, in *The Italian Renaissance State*, a cura di A. GAMBERINI - I. LAZZARINI, Cambridge 2012, pp. 132-155. Questo volume dimostra le difficoltà della definizione spaziale della storia veneziana. Gli editori hanno imposto al contributo di Knapton un concetto che limita Venezia allo Stato da Terra e esclude lo Stato da Mar. Dall'altra parte viene integrato nell'ambito spaziale di una storia dell'Italia rinascimentale il Tirolo del Sud; Marco Bellabarba a cui gli editori hanno dato l'incarico di presentare *The Feudal Principalities: the East (Trent, Bressanone/Brixen, Aquileia, Tyrol and Gorizia)*, pp. 197-219, oscilla tra frontiere «naturali» e la

sco Ermanno Orlando sviluppa il concetto di «Altre Venezia», concetto proposto da Gherardo Ortalli, e dimostra i complessi rapporti orizzontali e verticali tra il centro e la periferia nascente, nascente perché Orlando insiste sulla dinamica dei rapporti che si accelerò nel secondo Trecento<sup>6</sup>. Il modello sviluppato per il Dogado, l'idea di altre Venezia, ben inteso tenendo conto delle differenze culturali e politiche tra il Dogado e il nostro caso, meriterebbero di essere applicati anche al caso della Dalmazia quattrocentesca. E questo vale anche per una dimensione della statualità veneziana che è strettamente connessa con il modello di «Altre Venezia», cioè l'importanza dei patti di dedizione, del rispetto per gli statuti e le consuetudini locali, e della funzione mediatrice del dominio veneziano, un modello che già da più di ormai trent'anni struttura le analisi della Terraferma sotto il dominio veneziano<sup>7</sup>. Questo saggio propone di combinare i modelli dell'ampia discussione, accennata qui solo in pochissime righe, con un approccio che finora è stato scelto solo raramente nel contesto della storiografia sullo Stato da mar, cioè la prospettiva microstorica sulle grandi strutture e sviluppi nello stato veneziano del tardo medioevo.

Quest'approccio non propone di sostituire i modelli d'interpretazione già esistenti, ma di completarli offrendo una prospettiva che illustri e approfondisca i nostri concetti della presenza statale veneziana oltremare, nel nostro caso l'isola di Curzola (Korčula) nella Dalmazia meridionale<sup>8</sup>. Non si può certo negare la tensione che nasce tra un

---

discussione critica di concetti nazionalisti otto e novecenteschi. L'integrazione del Tirolo nella storia italiana medievale e l'esclusione dello Stato da mar veneziano riflettono comunque un disequilibrio nella concezione spaziale del volume. Una discussione della dimensione spaziale dello «Stato italiano nel Rinascimento» manca, e questa mancanza provoca incoerenze nell'analisi del soggetto.

<sup>6</sup> ORLANDO, *Altre Venezia*.

<sup>7</sup> Tra i numerosi lavori di Gherardo ORTALLI cfr. *Entrar nel Dominio: le dedizioni delle città alla Repubblica Serenissima*, in *Società, economia, istituzioni. Elementi per la conoscenza della Repubblica Veneta*, I, *Istituzioni ed economia*, Verona 2002, pp. 49-62; *Le modalità di un passaggio: il Friuli occidentale e il dominio veneziano*, in *Il Quattrocento nel Friuli occidentale*, pp. 13-33; *Il ruolo degli statuti tra autonomie e dipendenze: Curzola e il dominio veneziano*, «Rivista storica italiana», XCVIII/1 (1986), pp. 195-220; cfr. anche la collana *Corpus statutario delle Venezia*, a cura di G. ORTALLI.

<sup>8</sup> Per un altro esempio di insularità veneziana cfr. G. SAINT-GUILLAIN, *Amorgos au XIVe siècle. Une seigneurie insulaire entre Cyclades féodales et Crète vénitienne*, «Byzantinische

programma teoretico vasto, cioè quello di analizzare l'intero complesso territoriale dello stato veneziano – e lo studio di un caso quasi microscopico. L'approccio microstorico collega la descrizione della dimensione concreta, antropologica con grandi temi e strutture, senza però ridurre la complessità delle interazioni tra i due livelli dell'analisi a una semplice dipendenza degli individui dalle strutture politiche, socio-economiche e culturali. La concentrazione sul livello personale, quasi biografico, di persone appartenenti alla società locale, nel caso di Curzola, di fronte ai rappresentanti dell'amministrazione veneziana è giustificata in buona misura da un argomento pratico di grande rilevanza: l'esistenza di un archivio locale la cui ricchezza oltrepassa la maggior parte degli archivi 'provinciali' dello stato veneziano nel Quattrocento. L'archivio tardomedievale di Curzola, oggi conservato nell'Archivio di Stato di Zara, costituisce il raro esempio di un archivio locale quasi completo, un archivio che comprende per il Quattrocento – a partire del 1420, anno della dedizione – un penale e un civile molto ricco, il notarile, una parte della corrispondenza dei rettori con le autorità centrali a Venezia, le *contralittere* ossia registri delle navi in partenza dal porto, gli atti del Consiglio di Curzola, fino agli atti di guardiani di campo che riferivano ogni mattina al conte i danni causati da animali penetrati in campi e giardini. La «dimensione umana» (G.M. Varanini) dell'amministrazione veneziana si rivela in tutte le sue varie e colorate dimensioni, in una sfumatura che non s'incontra quasi mai altrove<sup>9</sup>. L'esempio curzolano va quindi al di là di una semplice storia locale. Il caso microscopico di una piccola isola contribuisce alla discussione teoretica sul carattere dello stato veneziano; e l'approccio microstorico all'isola microscopica approfondisce le possibilità metodologiche che ci offre la documentazione locale. Le possibilità di studiare i rapporti e le interazioni tra 'governanti' e 'governati'<sup>10</sup> o

---

Zeitschrift», 94/1 (2001), pp. 62-189; ID., *Îles grecques au temps de l'Empire latin. Andros et Lemnos au XIIIe siècle*, «Mélanges de l'École française de Rome. Moyen âge», 113/1 (2001), pp. 579-620; ID., *Seigneuries insulaires: les Cyclades au temps de la domination latine (XIII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècle)*, «Médiévales», 47 (2004), pp. 31-46.

<sup>9</sup> VARANINI, *La Terraferma*, p. 18.

<sup>10</sup> N.E. KARAPIDAKIS, *I rapporti fra «governanti e governati» nella Creta veneziana: una questione che può esser riaperta*, in *Venezia e Creta*, a cura di G. ORTALLI, Venezia 1998, pp. 233-244. Importanti sono i saggi di B. ARBEL, *Résistance ou collaboration? Les*

tra rappresentanti dello stato e della società di Venezia e i vari strati sociali curzolani si rivelano indubbiamente come eccezionali. Lo studio del lavoro concreto dell'amministrazione, programma delineato da Michael Knapton ormai un quarto di secolo fa, si lascia realizzare grazie a questa documentazione densa<sup>11</sup>. Partendo da un caso microscopico, l'isola di Curzola e alcuni protagonisti della sua vita politica e sociale nei primi decenni del dominio veneziano, si propone una nuova prospettiva sul funzionamento dello Stato da mar in una zona in cui la «vicinanza fisica alla capitale»<sup>12</sup> si faceva sentire grazie a reti di comunicazione rapidi e regolari. La possibilità di rintracciare le biografie di contadini e altri individui «semplici» non ci deve fuorviare troppo sino a perderci o nel «infiniment petit» (R.J. Loenertz) o in un biografismo individualista che trascura il contesto socio-culturale e soprattutto la fitta rete di legami tra il Comune, le comunità e gruppi più fluidi che esistevano o si formavano a Curzola. Una chiave di lettura per le strutture sociali a Curzola rimangono gli Statuti, il testo principale non solo per la ricerca moderna, ma il punto di riferimento cardinale della società curzolana nel Quattrocento<sup>13</sup>. Troppo spesso questo testo è stato letto e interpretato in maniera statica: la divisione della popolazione in patrizi e popolani e i conflitti che ne derivavano invitavano molti storici della Dalmazia medievale a una lettura che operava con categorie di una lotta di classe che rivelava più (come nella Jugoslavia titina) o meno direttamente l'influsso del pensiero marxista. Inoltre, considerata alla luce del conflitto classico tra detentori di potere e privilegi politici e il ceto che ne era escluso, la società curzolana risultava strutturata in modo più complesso. Il tradizionale modello binario patrizi-popolani, città potente-contado sottomesso è

---

*Chypriotes sous la domination vénitienne*, in ID., *Cyprus, the Franks and Venice, 13th-16th Centuries*, Aldershot 2000, parte n. VIII, e *Entre mythe et histoire: la légende noire de la Domination vénitienne à Chypre*, parte n. XIV; ID., *Η Κύπρος υπό ενετική κυριαρχία*, in *Ιστορία της Κύπρου*, IV, a cura di Th. PAPADOPOULOS, Nikosia 1995, pp. 455-536.

<sup>11</sup> M. KNAPTON, *Le Istituzioni Centrali per l'amministrazione e il controllo della Terraferma*, in *Venezia e le Istituzioni di Terraferma*, Bergamo 1988, p. 44.

<sup>12</sup> KNAPTON, *Le Istituzioni Centrali*, p. 42.

<sup>13</sup> ORTALLI, *Il ruolo degli statuti; Gli accordi con Curzola*, a cura di E. ORLANDO, Roma 2002; *Zbornik radova Znanstvenog skupa Statut grada i otoka Korčule iz 1214. godine*, a cura di Z. ŠEPAROVIĆ, Zagreb 1989.

contraddetto dalle realtà sociali di un'isola ove molti patrizi resiedevano nei villaggi, ove la città non era capace di imporre la sua volontà politica su un contado con forti tradizioni di autoamministrazione istituzionalizzata, dove l'orgoglio politico delle comunità rurali si nutreva della coscienza e della conoscenza degli Statuti, del diritto, della buona educazione almeno dei *leader* contadini, dell'accesso al sapere che offrivano le linee di comunicazione marittime. Consapevoli delle proprie tradizioni giuridiche i contadini ricorrevano abilmente alle possibilità di comunicazione, di appello nella capitale previste nel sistema amministrativo veneziano. Il Comune e l'isola di Curzola erano dunque strutturati secondo categorie definite negli Statuti, ma comunità meno formali che trascendevano spesso i limiti costituzionali esercitavano un influsso spesso più importante sulle pratiche di potere sull'isola<sup>14</sup>. Queste comunità erano formate sulla base di parentele, di interessi politici ed economici, ma anche di sapere, di convinzioni 'ideologiche' (spesso anche locali) e, aspetto importante, di emozioni come segno di appartenenza. Frazioni, gruppi d'interesse e 'cliques' costituiscono l'oggetto di una viva discussione nella storiografia italiana degli ultimi anni, una discussione che insiste sulla fluidità delle appartenenze, sui rapidi cambiamenti di lealtà e sui processi di formazione dei gruppi e sul loro carattere spesso effimero, sempre in relazione con la loro funzione politica e socio-economica che è sottoposta alle trasformazioni delle costellazioni sociali e politiche<sup>15</sup>. Questi modelli interessano la Dalmazia medievale, anche se, come nel nostro caso, bisogna ricordare le particolarità locali (precauzione metodologica normale in questo tipo di studi); e queste particolarità si rivelano nella mancanza di frazioni che caratterizzano i grandi Comuni dell'Italia settentrionale nell'epoca tardo-medievale. Utili e importanti sono osservazioni sull'uso retorico e politico delle categorie costituzionali (patrizio, popolani, statuti) e di grandi idee politiche nella negoziazione di potere<sup>16</sup>. Nel caso curzolano l'integrazione dell'auto-immagine

---

<sup>14</sup> Cf. E. MUIR, *The Idea of Community in Renaissance Italy*, «Renaissance Quarterly», 55/ (2002), pp. 1-18.

<sup>15</sup> M. GENTILE, *Factions and parties: problems and perspectives*, in GAMBERINI-LAZZARINI, *The Italian Renaissance State*, pp. 304-322, vd. pp. 307-309.

<sup>16</sup> Cfr. O'CONNELL, *Men of Empire*, pp. 97-118.



di Venezia (‘il mito’) nel pensiero locale – integrazione maturata in lunghi secoli di amministrazione o vicinanza con Venezia – può essere considerata un processo chiave. Questo discorso presente nei «capitula» o petizioni di altri possedimenti veneziani d’Oltremare penetrava, come vedremo, fin nel linguaggio quotidiano dei Curzolani che l’adattavano ai propri usi e bisogni<sup>17</sup>. Questo nuovo elemento discorsivo riflette il lento cambiamento delle strutture. Infatti, il caso curzolano ci offre la possibilità di studiare la connessione tra due sviluppi di mutazione: il difficile e lento processo di integrazione amministrativa dell’isola nello stato veneziano e la trasformazione del pensiero politico e della retorica politica della società locale. Curzola entrò nello Stato da mar con strutture costituzionali e sociali tipiche del modello comunale adriatico che trovavano la più marcata espressione nella consapevolezza politico-sociale degli appartenenti ai vari gruppi del Comune e alle comunità, una tradizione di partecipazione politica e di ‘vecchio diritto’. In questa sede basta ricordare elementi essenziali del quadro costituzionale che determinano le pratiche socio-culturali dei nostri protagonisti<sup>18</sup>: la dedizione dell’isola nel 1420, dedizione negoziata dai patrizi; la scissione interna della società insulare non solo in patrizi e popolani come altrove in Dalmazia, ma anche la frammentazione interna dei popolani in «cittadini antichi»<sup>19</sup>, «villici», e soprattutto la tradizione di autonomia politica nello spazio rurale che si esprimeva nei «veçe» ossia congregazioni: queste regolari congregazioni dei villici, consigli di villaggio, pretesa di rappresentazione esterna dei contadini; ma anche il fatto che molti patrizi erano residenti in campagna e non in città e partecipavano anche ai consigli di villag-

<sup>17</sup> GENTILE, *Factions and parties*, p. 317; O.J. SCHMITT, *Das venezianische Südosteuropa als Kommunikationsraum 1400-1600*, in *Balceni occidentali, Adriatico e Venezia fra XIII e XVIII secolo/Der westliche Balkan, der Adriaerum und Venedig*, 13.-18. Jahrhundert, a cura di G. ORTALLI - O.J. SCHMITT, Vienna-Venezia 2009, pp. 77-101; ARBEL, *Venice’s Maritime Empire*, pp. 187-188.

<sup>18</sup> Cf. O.J. SCHMITT, *Korčula sous la domination de Venise au XVe siècle. Pouvoir, économie et vie quotidienne dans une île dalmate au Moyen Âge tardif*, Paris 2011 (Les conférences du Collège de France) (e-book <http://conferences-cdf.revues.org/>).

<sup>19</sup> DRŽAVNI ARHIV U ZADRU. ARHIV KORČULE (=DAZ AK), 10/3/1, «povoło de la città».

gio<sup>20</sup>. Dal punto di vista tipologico, Curzola è da situare tra i comuni classici della terraferma con la città dominante e il suo contado e il caso eccezionale di Brazza (Brač), isola senza città, senza centro politico, società insulare composta di villaggi<sup>21</sup>. Su Curzola la prima fase del dominio veneziano è caratterizzata dall'aspra lite tra città e villaggi sul potere politico, lite che si cristallizzava nella questione a chi appartenesse il privilegio di interpretare gli statuti. Importa anche schizzare la ripartizione del peso demografico; nel 1451 una lista dei contribuenti al salario del medico curzolano ci offre un primo indizio sul numero di abitanti, 198 nomi per Curzola-porto, 73 per il villaggio di Žrnovo, 46 a Čara, 54 a Smokvica. Occorre ricordare che la lista non è esaustiva non includendo poveri e vedove, l'unica donna che appare sulla lista è l'amante di uno dei nostri protagonisti<sup>22</sup>.

Queste osservazioni servono da primo e rapido schizzo del contesto strutturale nel quale si svolgono le vicende dei protagonisti della nostra microstoria. L'approccio microstorico è diviso in due parti. Nella prima parte si narra la storia dei fratelli Čanin e Čuanin Dragačić provenienti dal villaggio curzolano di Čara (ca. 1410 - ca. 1475), due contadini che percorsero un'ascesa socio-economica – ma anche di prestigio – in buona misura dovuta alla loro rapida e abile integrazione e adattamento al modello politico e ideologico dello stato veneziano<sup>23</sup>. Una seconda parte contestualizza le vicende dei fratelli presentando casi di negoziazione e di conflitto nei primi decenni del

<sup>20</sup> «omnes nobiles de Zara (il villaggio di Čara su Curzola) et populares fecerunt consilium»; DAZ AK, 6/6/6, f. 7v del 1425.

<sup>21</sup> T. RAUKAR, *Srednjovjekovni Brač na razmeđu društva*, in Id., *Studije o Dalmaciji u srednjem vijeku*, Split 2007, pp. 357-367; Id., *Komunalna društva u Dalmaciji u XIV stoljeću*, «Historijski zbornik», 33-34 (1980-1981), pp. 138-209; Id., *Komunalna društva u Dalmaciji u XV st. i u prvoj polovini XVI stoljeća*, «Historijski zbornik», 35 (1982), pp. 43-118; J. VRANDEČIĆ, *Značajke društveno-gospodarskog razvoja Brača za vrijeme mletačke uprave (1420-1797)*, «Historijski zbornik», 46/1 (1993), pp. 67-88; A. CVITANIĆ, *Iz dalmatinske pravne povijesti*, Split 2002, pp. 407-466.

<sup>22</sup> DAZ AK, 13/23/8, ff. 111r-115r.

<sup>23</sup> Per la storia di questi due personaggi vd. O.J. SCHMITT, *Storie d'amore, storie di potere: la tormentata integrazione dell'isola di Curzola nello Stato da mar in una prospettiva microstorica*, in *Venezia e Dalmazia*, pp. 89-109, Id., *Micro-history and Lebenswelten as approaches to late medieval Dalmatian history: a case study of Korčula*, in *Spomenika akademika Sime Ćirkovića*, a cura di S. RUDIĆ, Belgrado 2011, pp. 137-158.

dominio veneziano. Benché i due fratelli siano i protagonisti naturali del nostro approccio, ricordiamo che al centro di ogni discussione sulla statualità si trovano il diritto e le istituzioni, cioè, a Curzola come anche in tutta la Dalmazia o la Terraferma, i patti di dedizione e gli statuti locali<sup>24</sup>. Mentre nella storiografia italiana si osserva un ritorno delle istituzioni nella discussione su comunità e statualità<sup>25</sup>, nel caso della Dalmazia le istituzioni hanno da sempre prevalso come categoria di analisi. Il caso curzolano deve tener conto di ambedue gli sviluppi storiografici: bisogna insistere su un approccio più sottile e flessibile nell'analisi delle strutture amministrative, del quadro costituzionale e istituzionale, cioè nel senso del dibattito italiano e internazionale degli ultimi trenta anni; dall'altra parte sembra opportuno evitare possibili esagerazioni di un'interpretazione che sottovaluti il peso delle istituzioni, un peso che si riflette anche nel discorso quotidiano, e non solo in quello ufficiale e retorico riferito a situazioni di negoziazione e di rappresentazione.

Il punto di partenza di un'analisi microstorica è la scelta di un individuo e di un gruppo ristretto di individui sulle cui tracce viene descritto un contesto socio-culturale. La nostra scelta cade sui due fratelli quasi inseparabili, anche di nome. Çanin e Çuanin Dragačić dal villaggio curzolano di Čara possono essere accompagnati lungo un arco cronologico di più di cinquanta anni, e la loro storia finisce bene: malgrado tanti conflitti e risse ambedue muoiono di morte naturale. La mancanza di un grande processo che di solito costituisce il corpus fondamentale degli studi microstorici è più che equilibrata dalla varietà dei processi e dei testi che ci permettono di ricostruire lo sviluppo delle strategie politiche e retoriche dei nostri protagonisti e la nascita di un'identità modellata su strutture socio-politiche, prima di tutto giuridiche e costituzionali locali e veneziane<sup>26</sup>. Mentre la concentra-

<sup>24</sup> R.C. MUELLER, *Aspects of Venetian Sovereignty in Medieval and Renaissance Dalmatia*, in *Quattrocento Adriatico*, a cura di C. DEMPSEY, Bologna 1996, pp. 29-56.

<sup>25</sup> GENTILE, *Factions and parties*, p. 310.

<sup>26</sup> C. GINZBURG, *Hexensabbat. Entzifferung einer nächtlichen Geschichte*, Berlin 2005; N. ZEMON DAVIS, *Die wahrhaftige Geschichte von der Wiederkehr des Martin Guerre*, Berlin 2004; A. LÜDKE, *Alltagsgeschichte, Mikro-Historie, historische Anthropologie*, in *Geschichte. Ein Grundkurs*, a cura di H.-J. GOERTZ, Reinbek bei Hamburg 2001, pp. 547-578; per un'analisi di processi nello Stato da mar vd. A. VIGGIANO, *Tra Venezia e*

zione su un caso unico riflette anche un momento ben preciso, che è in un certo senso anche statico, il nostro studio di un caso invece offre tutta la dinamica di un mezzo secolo di dominio veneziano su una isola dalmata, cioè dai primi passi dei conti veneziani dopo il 1420 fino all'inizio della minaccia ottomana (1468 ss.) che cambiò radicalmente i rapporti tra Curzolani e la Serenissima, una cesura da paragonare alla rottura nel Dogado provocata dalle guerre nella seconda metà del XIV secolo<sup>27</sup>. Un *corpus* di testi che non si limiti a processi, ma che includa anche il notarile evita anche il pericolo metodologico di privilegiare momenti di scontro e di violenza; questi danno, certo, rilievo al ruolo dei fratelli nella società curzolana e nei loro rapporti con le autorità veneziane. Il loro ruolo però non può essere ridotto a una violenza troppo presente in un certo tipo di fonti<sup>28</sup>.

Raccontiamo in poche parole le vicende biografiche dei nostri protagonisti. Čuanin e Čanin Dragacić, originari del villaggio di Čara nell'entroterra dell'isola, sono nati verso il 1410; appaiono per la prima volta nel 1425 nei registri della cancelleria veneziana come testimoni in un processo; sappiamo anche che il loro padre morì nel 1434<sup>29</sup>. Figli di un contadino semplice di cultura croata (appare due volte nei pochissimi casi in cui la cancelleria registra insulti in lingua croata, e non in traduzione<sup>30</sup>), i fratelli quasi omonimi attirano il nostro interesse tredici anni più tardi quando difesero in un processo il diritto di forestieri, cioè di Ragusani, e sedici anni più tardi, quando si misero alla testa di una sollevazione contadina contro l'aumento delle tasse. Al 1439 data il loro conflitto con vari membri del ceto

---

*Creta. Conflittualità giudiziarie, identità sociali e memorie familiari nello Stato da mar del Quattrocento*, in *Venezia e Creta*, pp. 106-149.

<sup>27</sup> Per la storia preveviana di Curzola vd. S. DOKOZA, *Dinamika otočnog prostora*, Split 2009, per il periodo veneziano SCHMITT, *Korčula sous la domination de Venise au XV<sup>e</sup> siècle*.

<sup>28</sup> Cfr. il volume *Streitkulturen. Gewalt, Konflikt und Kommunikatio in der ländlichen Gesellschaft (16.-19. Jahrhundert)*, a cura di M. ERIKSON - B. KRUG-RICHTER, Colonia-Weimar-Wien 2003, in particolare il contributo di P. WETTMANN-JUNGBLUT, *Gewalt und Gegen-Gewalt. Gewalthateln, Alkoholkonsum und die Dynamik von Konflikten anhand eines Fallbeispiels aus dem frühneuzeitlichen Schwarzwald*, pp. 17-58.

<sup>29</sup> DAZ AK, 6/6/6, ff. 42r, 43r, 173r (Zaninus Franetich, Zaninus filius Francisci Dragacich).

<sup>30</sup> *Ibid.*, f. 129v («Lages caco pas», «Menti come un cane»), f. 134v.

nobile, conflitto che accompagna i due fratelli fino alla morte: Çanin morendo nel 1458, Çuanin venti anni dopo. Tra le tappe importanti della loro biografia di guerriglia continua con i patrizi menzioniamo soltanto la ribellione contadina del 1441, il processo montato contro Franuša, l'amante di Çuanin, processo cassato da Francesco Foscari nel 1449 a causa della manipolazione da parte del conte e del partito patrizio, la resistenza dei fratelli, con la spada in mano, contro i giudici patrizi e varie risse nelle calli e sulla piazza di Curzola<sup>31</sup>. Questa storia di violenza comunque si accompagna in pari grado all'ascesa socio-economica dei fratelli, che compravano terre, bestiame, divennero dazieri, commercianti di vino e di sale, spesso anche in compagnia con patrizi, accumularono procure, stabilirono una rete di amicizie e di lealtà, si trasferirono in città dove figurarono tra i personaggi di spicco, e soprattutto viaggiarono spesso nella Dominante in qualità di ambasciatori e/o uomini d'affare. Nella vita politica eccelsero non solo come rappresentanti locali dei contadini, ma anche come ambasciatori ufficiali dei popolani e poi anche dell'isola («steti a Venesia avanti el conspeto dela Nostra Serenissima Signoria in beneficio de tuta quella università de popolo de Curzola per ambasadior lor mexi 3... litigando con ser Forte et ser Francisco de Obradi zoè cum li ambasadiori deli zentilhomeni»<sup>32</sup>). I Dragačić appaiono in decine se non centinaia di casi nei registri della cancelleria nelle loro qualità di proprietari, commercianti o procuratori; in questa sede basta fare una piccola sosta ogni dieci anni, cioè nel 1438, 1448, 1458 e 1468 per seguire la dinamica del rapporto tra i fratelli e le strutture veneziane locali e centrali. I giovani fratelli appaiono ad esempio nel 1438 come testimoni nell'atto di vendita di una vigna (10 giugno 1438), denunciano i guasti in una loro vigna (8 luglio 1438), vendono un pezzo di «terra aratoria» (8 ottobre 1438), accettano una procura nel caso di un'eredità (9 ottobre)<sup>33</sup>; nel gennaio 1440 trovano tre vacche nella loro vigna a Vela luka<sup>34</sup>, e già nel 1437 fanno parte di una commissione locale «ad

<sup>31</sup> Vd. M. O'CONNELL, *The Sexual Politics of Empire: Civic Honor and Official Crime outside Renaissance Venice*, «Journal of Early Modern History», 15 (2011), pp. 1-18.

<sup>32</sup> DAZ AK, 10/14/4, f. 1r.

<sup>33</sup> *Ibid.*, 8/11/1, ff. 168v, 172r, 179r, 189v.

<sup>34</sup> *Ibid.*, 7/5/6, f. 14r

designandum animalia»<sup>35</sup>. Dieci anni più tardi, nel 1448 agiscono da «fideiussores» di un patrizio che avevano già rappresentato a Venezia nel commercio di panni; si trovano in qualità di dazieri dell'ufficio del sale a Curzola in stretti legami con il clan patrizio degli Obradović, sono registrati nella cancelleria come procuratori del muratore Ratko Juračić e degli uomini dei villaggi dell'isola, sono attivi nel commercio di cereali con un commerciante abruzzese, noleggiavano una nave per trasportare sale a Sebenico, chiedono al villaggio di Žrnovo il resto del salario per la loro ambasciata a Venezia<sup>36</sup>. Vent'anni dopo le tensioni con i patrizi, Zuanin, rimasto solo dopo la morte di Zanin che fece il suo testamento il 28 luglio 1456, difende gli interessi del clero locale contro il vescovo veneziano assai prepotente, Luca Leon<sup>37</sup>, interpretando una bolla papale (1 febbraio 1460). Infine nel 1468, Dragačić continua ad accumulare procure, sostiene la causa del guardiano dei francescani sul cosiddetto *scopulo*, rappresenta il conte in un processo contro un patrizio<sup>38</sup>, denuncia la vedova di suo fratello (che l'aveva maritata «contra la mia volontà»)<sup>39</sup>. Non mancano nemmeno le piccole risse, ma sono ora i figli di Zuanin, Francesco e una figlia, a esserne coinvolti: nel settembre del 1468, i due ragazzi sono aggrediti dai guardiani di campo durante la vendemmia, «la mia fiolla [...] caschò cum la faza in terra [...] e bate mio fiol»<sup>40</sup>.

Il percorso biografico dei fratelli è certo non del tutto eccezionale; offre l'esempio di un membro dell'*élite* locale benestante come la troviamo anche altrove; uomini che sapevano far carriera avvicinandosi sempre di più al ceto amministrativo veneziano e alle strutture di potere del Dominio veneziano. Il fascino del nostro caso deriva dalla dimensione quasi intellettuale dei protagonisti che parlano, attaccano e si difendono davanti ai rettori e di fronte alle autorità centrali e che sanno sviluppare quello che possiamo chiamare un pensiero politico. Infatti, il figlio di un modesto contadino diventò un abile interprete

<sup>35</sup> *Ibid.*, 7/9/1, f. 96v.

<sup>36</sup> *Ibid.*, 9/2/2, ff. 3r, 7r, 10v-11r, 50r, 51r, 54r, 63r.

<sup>37</sup> *Ibid.*, 15/28/6, f. 178r.

<sup>38</sup> *Ibid.*, 20/36/9, f. 1r, 41r, 42v, 43r; 20/36/10 f.1v.

<sup>39</sup> *Ibid.*, 20/36/12, f. 3r.

<sup>40</sup> *Ibid.*, 20/36/12, f. 12v-13r.

del diritto locale, un negoziatore esperto, un giurisperito che con una bolla papale in mano difese gli interessi di un prete locale davanti al vescovo.

Il processo d'integrazione nel mondo politico, amministrativo e discorsivo di Venezia non si svolse però senza frizioni. Infatti, soprattutto nei primi anni del dominio veneziano, i Dragačić svolgevano le loro attività politiche dentro e fuori il sistema costituzionale – almeno dal punto di vista dei patrizi e dei conti: dentro, perché utilizzavano i «capitula» cioè le petizioni indirizzate alle autorità centrali previste e incoraggiate dalla Serenissima; fuori, perché radunavano i contadini nelle tradizionali congregazioni di villaggio, cosa che agli occhi dei patrizi costituiva una flagrante violazione degli statuti e un caso di ribellione, agli occhi dei conti veneziani ora un atto di disobbedienza, ora un'espressione politica ammessa o almeno tollerata dei rappresentanti della Serenissima. Il diritto di adunarsi opponeva, all'inizio degli anni quaranta, patrizi e contadini, mentre i conti veneziani si muovevano incerti affinché il Senato ponesse fine a questa tradizione che i Dragačići descrivevano in dettaglio, citando tutti i casi accaduti nella fase iniziale del dominio veneto:

nui de populo sempre avimo posudo far la congregacion nostra anchor anci che fossemo soto la nostra e quanto magis adesso che l'a voludo e vol la dita Nostra Illustrissima Signoria per lo suo Consilio de Pregadi che posiamo far dagando noticia ali Retori o in avanti over da puo facta congregacion [...] lo qual privilegio e tuti altri sono stadi confirmadi per lo dito Consilio de Pregadi, offerandomi provar che infina quando vene la armada de Puiasi asidiar questa terra, nui de populo fesemo nostro conselio in la ecclesia de San Piero e molte altre volte mente che nui se rezevemo per li nostri zentilomeni. Item dapoi l'avimo fato al tempo de misser Pangrati Zorzi. Item in tempo de misser Tomaso Michel, item in tempo de miser Marco Gradenigo, item ancora nel tempo dela Magnificencia Vostra, e sempre facemo abiando bisogno in quei caxi neli qual ni conceduto la Nostra Illustrissima Signoria sichè me offero provar che quela adunanza non è sta alguna novità, ma nostra antiga usanza e consueto<sup>41</sup>.

---

<sup>41</sup> *Ibid.*, 10/14/4, f. 167r.

Mentre per i fratelli e i loro partigiani, le adunanze erano pienamente legali e le accuse del conte e dei patrizi quindi senza fondamento costituzionale, i patrizi invece si lamentavano di «questa arogancia deli chavi [...]», «gridando per le piace cum seguito de vilani multi si'an deffidado le persone voler combater mitando la terra a rumor quasi ogni çorno vituperando e digando vilania ali çudixi e zentilomini nostri, fazando secte e congregaciun non fo mai per Dio»; «quisto è segno di una pessima semença, magnifico misser lo Conte, obviati alli schandali»<sup>42</sup>. Si nota la violenza del linguaggio emozionato che esprime anche la paura dei patrizi di fronte a una corrente politico-rurale molto forte; si osserva anche la tattica dei patrizi di strumentalizzare il conte per placare conflitti locali. Benché non abbiano mai apertamente contestato la legittimità del governo veneziano, i partiti socio-politici sull'isola impararono ben presto a distinguere tra lo stato veneziano – cioè le istituzioni centrali e l'idea dello stato – e i suoi rappresentanti, cioè il conte, che diventava oggetto di critica o addirittura di attacchi seri; questo vale anche per i Dragačići che proclamarono nel 1442 «El non avea tanta força miser lo Conte e li çudixi ponere me in carceribus»<sup>43</sup>. Nei primi due decenni di dominio veneziano, i rapporti dei fratelli con i conti erano abbastanza tesi; questi ultimi si lasciavano troppo spesso sedurre dal ceto patrizio e trascuravano l'obbligo di rimanere imparziali di fronte ai conflitti locali. Le minacce dei fratelli indirizzate ai conti invece non erano percepite automaticamente dalle autorità centrali come atto di insubordinazione e di ribellione. È importantissimo sottolineare che i conti e le autorità centrali non perseguivano sempre la stessa politica. Quando, come accadeva spesso, un conte si lasciava ingannare da un partito locale, i concorrenti si rivolgevano direttamente alle autorità centrali, talvolta due ambasciate, una nobile e una popolana, partivano per Venezia<sup>44</sup>. Così iniziò il contatto a livello politico con l'amministrazione veneziana che si sviluppò rapidamente al di là dalla rappresentanza locale del dominio veneto e coinvolse ben presto anche le autorità centrali. Era proprio la comunicazione diretta con queste ultime che provocò

<sup>42</sup> *Ibid.*, 7/10/1, f. 34r-v.

<sup>43</sup> *Ibid.*, f. 36v.

<sup>44</sup> *Ibid.*, 10714/4, f. 1r; 13722/3, f. 295v; 15/26/5, f. 52v; 25/48/III,2, f. 3v.



un conflitto gravissimo tra il conte e i patrizi da un canto, i popolani dall'altro, quest'ultimi, rappresentati dai fratelli Dragačić che difesero le loro congregazioni e il diritto di inviare indipendentemente dai patrizi le loro ambasciate a Venezia<sup>45</sup>. I fratelli contestavano il monopolio patrizio di comunicazione con le autorità centrali, e queste ultime sostenevano la posizione dei fratelli per creare un equilibrio politico su una isola politicamente divisa.

Difendere il proprio diritto era anche una scuola di retorica. Purtroppo non sappiamo niente sull'educazione dei fratelli, ma è evidente che fecero progressi impressionanti nell'arte di presentare la propria posizione politica e giuridica. Ascoltiamo uno dei fratelli argomentare davanti al conte (si tratta di una risposta alla denuncia di un patrizio a causa dell'esportazione di vino a Venezia):

respondo che Zugno de questa parte non dixè punto la verità ni may proverà cum verità zoe testimonii legitimi idonei over degni de fede, salvo s'el non fosseno alchuni mei inimicissimi li quali si metino in-stessi avanti a testificar contra de mi, zo che non credi che la Vostra summa Iustitia vorà comportar per non esser justo nè honesto quando havereti intexo le mie opposition... Magnifico misser lo Conte, io non fezi may alchuna piezaria a Zugno per lo patron ni promessa, e se la ho fato, deverià parer nota in cancelleria chome se sol far in fato de piezarie<sup>46</sup>.

Occorre rilevare la familiarità con i meccanismi della cancelleria veneziana, e con le sue procedure formali, e, come vediamo subito, anche con le finzze della legge locale. Invocando «la lege di Curzula confermada per la Nostra Gloriosa Signoria de Venexia» uno dei fratelli ricorda abilmente la sua fedeltà alla Serenissima. Segue una lunghissima dissertazione dotta sui testimoni negli statuti dell'isola, con citazione di vari paragrafi, ad esempio:

altra lege sta a capitolo 16 la qual dixè che alchuno testimonio non debia esser agetà s'el non serà sta chiamato saltem per una dele parte

<sup>45</sup> *Ibid.*, 7/9/1-2, f. 167v.

<sup>46</sup> *Ibid.*, 17, fascicolo *Processus doni Radetini cum Marco Marsich simul cum aliis processibus*, f. 34r.

per testimonio specialiter” ovvero “concludo che non pò vi dir esser tolto per testimonio contra di me, perché nostro Statuto a capitulo 36, altro a capitulo 37 non vol che inimicho manifesto sia tolto per testimonio<sup>47</sup>.

Questa intima conoscenza degli Statuti non era eccezionale a Curzola; al contrario, era abbastanza diffusa sull'isola in tutti i ceti sociali. Nell'arco cronologico stupisce il percorso intellettuale dei fratelli: i giovani oratori popolari, aggressivi e volgari si tramutarono lentamente negli esperti di finezze giuridiche degli anni cinquanta e sessanta.

Mentre i primi scontri dei fratelli con Venezia incarnata nella persona del conte furono assai violenti, i Dragačići presto affrontarono anche altre dimensioni della statualità veneziana, anzitutto quando si recarono a Venezia, prima come ambasciatori che negoziarono con il Senato, e poi per appellarsi alla corte degli Auditori novi. Alla fine davanti ai Pregadi cercarono di ottenere, ma invano, la legalizzazione delle congregazioni contadine «che posiamo far dagando noticia ali Rectori o in avanti o dapuo facta congregacion»<sup>48</sup>. Al mantenimento del loro consiglio era legato strettamente il privilegio di inviare ambasciate indipendentemente dalle ambasciate dei patrizi, ciò che dimostra che i Dragačići avevano capito bene l'importanza della comunicazione istituzionalizzata, cioè i cosiddetti capitula «che nela nostra congregacion possiamo ordenar la nostra imbasada per contradir a chusì tale loro iniqui leze»<sup>49</sup>; abilmente cercavano di giustificare le adunanze dei villaggi con l'argomento che quelle servivano all'unico scopo di garantire la rappresentanza dei loro interessi nel quadro costituzionale imposto dalla Serenissima. «Me ho appellato viva voce ai Signori Aldidori novi dele sententie [...] perché io intendo perseguir la mia appellation»<sup>50</sup> sono le parole di Zuanin quando, nel 1448, si opponeva alla sua condanna a Curzola. Questo suo intervento dimostra anche fino a che grado si erano familiarizzati con i meccanismi della giustizia veneta. Avevano imparato a distinguere tra il conte e le autorità centrali, e a utilizzare la comunicazione con la capitale per

<sup>47</sup> *Ibid.*, f. 38r.

<sup>48</sup> *Ibid.*, 10/14/4, f. 166v.

<sup>49</sup> *Ibid.*, f. 167v.

<sup>50</sup> *Ibid.*, 12/20/1, f. 8v.

indebolire gli avversari locali, conte e patrizi. Il conte Pietro Soranzo ad esempio venne qualificato «non chome conte e rector, ma chome parte adversa e chome advocato» che «levosse suxi e comenzò rengar e avocar contro de mi e rengò un gran pezo digando che mi meritava punimento o ogni mal», «cosa de uno rector mai alo mondo non fo vista ni aldida, che zudexi davanti el qual se dumanda raxon e justitia avocarsi per la parte»<sup>51</sup>. La cassazione della condanna montata fu certamente un momento decisivo nell’atteggiamento dei Dragačići di fronte a Venezia: delusi da un conte, furono riconfortati nella capitale: la ducale di Francesco Foscari costituì il simbolo del loro trionfo politico contro gli avversari nobili.

E benché lo stesso doge avesse finalmente interdetto le congregazioni contadine, i Dragačići divennero seguaci fedeli della Repubblica di San Marco, e il discorso critico o aggressivo di fronte ai conti venne meno per sempre. Nel caso dei Dragačić, la funzione mediatrice del conte inizialmente fallì, perché l’elemento atto a riparare le tensioni locali era costituito dalle istituzioni centrali che assolvevano al loro ruolo solo grazie alla rapida integrazione dei fratelli curzolani. Una volta superato il conflitto personale con il conte grazie al sostegno delle autorità centrali, i Dragačić svilupparono un vero desiderio di portare le loro querele davanti alle istituzioni competenti nella capitale, e allo stesso tempo cresceva la familiarità con le procedure della giustizia veneta e la produzione di documenti e testimonianze. Nei Dragačić, il sistema veneto trovò strenui addetti della propaganda statale e dei vantaggi che si offrivano a seguaci fedeli. Da parte loro, i Dragačić capirono quanto era utile adattarsi alle esigenze della retorica statale di Venezia. Abbiamo già visto come abbozzavano l’immagine di un conte imparziale e giusto per opporsi nella capitale agli intrighi del conte Soranzo. Venezia, «la fontana della giustizia»<sup>52</sup> era il contrario della «Turchia over in luogo dove non se tien ni raxon ne justitia alchuna»<sup>53</sup>. Dragačić sapeva far l’elogio della giustizia veneziana, «la vostra santa justitia», per presentarsi come «servidor vostro soto le ale e protetion

<sup>51</sup> *Ibid.*, 12/20/1, s.p.

<sup>52</sup> *Ibid.*, 10/14/4, s.p. (f. 1r).

<sup>53</sup> *Ibid.*, 17/32/3, f. 21v.

vivo»<sup>54</sup>. Allo stesso tempo impararono anche a maneggiare l'arma della denuncia: riuscirono ad allontanare il loro nemico giurato, il medico Giorgio Grubšić, che mai aveva celato la sua opposizione contro il dominio veneto. Quando questi commise l'imprudenza di insultare in pubblico un uomo che esaltava una vittoria navale sul Regno di Napoli, aggiungendo che un'alleanza tra Napoli e l'Ungheria avrebbe distrutto il dominio veneziano in Dalmazia, i suoi giorni a Curzola furono contati<sup>55</sup>.

D'altro canto, gli avversari del Dragačić non esitavano neanche a denunciare il *leader* dei contadini quando questi apparve in una posizione poco favorevole; nel febbraio del 1456 Dragačić aveva impedito sulla piazza di Curzola l'arresto di un suo seguace, e questo incidente offrì ai patrizi sedenti nella loggia l'occasione di dipingerlo davanti ai giudici come nemico dell'ordine che avrebbe giurato di assassinare il conte.

Inutile aggiungere che anche i patrizi ricorrevano alle formule del discorso veneziano sulla giustizia. Il Dragačić completava la sua immagine di suddito leale presentandosi come vittima d'intrighi e calunnie dei patrizi, della loro violenza che avrebbe indotto una patrizia a proclamare «che le manzava lire una de le mie carne ruste chi le dessi»<sup>56</sup>. Egli, insisteva, «mi habiando stà contro questi zintilhomeni tante volte a Venecia» dove riuscì a mettere fine al monopolio nobiliare dell'elezione dei conti; e siccome aveva provato l'atteggiamento poco leale di alcuni nobili, anche questo suo atto avrebbe contribuito a stabilizzare il dominio veneto. L'ascesa politico-sociale dei Dragačić si svolgeva in un sistema di potere formato dal conte, dalle autorità centrali, dai patrizi e dai popolani di Curzola. Malgrado la collaborazione puntuale e opportunistica con certi patrizi, la differenza sociale costruita dagli Statuti rimase intatta – le comunità socio-costituzionali dei patrizi e dei popolani che funzionano anche come comunità

<sup>54</sup> *Ibid.*, f. 22r.

<sup>55</sup> *Ibid.*, 13/22/3, f. 366r-v: «comenzono a parlar de la guera che fo rota fra la nostra Signoria e Rè de Ragona e l'a dito maistro Zore have a dir e dixè a miser Pasqual in bona fe: in malora la signoria ha pigliato guera cum re e Ragona perché s'el Re de Ragona farà liga cum Vaivoda Ivanis de Ungaria per Dio piglarà tuta Dalmatia e Istria, el corpo de Veniexia».

<sup>56</sup> *Ibid.*, 17/32/3, f. 30r.

di conflitto e di fiducia<sup>57</sup> si percepivano l'una l'altra come avversari e concorrenti. Ambedue cercavano di rinforzare la propria posizione con l'appoggio delle due emanazioni della statualità veneziana, le autorità centrali e il conte locale. Il successo socio-politico dei fratelli è strettamente legato alla capacità di comprendere e utilizzare i meccanismi dello stato veneziano e il 'mito', cioè l'auto-immagine di Venezia. È fuori dubbio che la tradizione locale di auto-rappresentazione, di autonomia contadina, di litigi sull'interpretazione degli Statuti – che sopravvivevano proprio nelle teste dei Curzolani, statuti che non erano un codice, un pezzo di carta, ma una personalità astratta, straordinariamente viva in tutti i ceti sociali – aveva profondamente segnato i fratelli. I Dragačić impararono a combinare questa eredità locale (e adriatica) alle esigenze e offerte del nuovo Dominio<sup>58</sup>. Tale mobilità – intellettuale e spaziale – permise loro di farne un uso perfetto. Sarebbe comunque erroneo isolare il caso dei fratelli dalla struttura sociale dell'isola. Infatti, l'appartenenza alla comunità politico-sociale dei contadini, soprattutto alla comunità di villaggio, serviva da appoggio principale. Queste comunità erano multifunzionali; garantivano non solo certi diritti e privilegi, offrivano non solo protezione nel caso di urgenza, ma costituivano vere e proprie comunità emotive formate da legami personali, di amicizia, di parentela, soprattutto di solidarietà incondizionata in caso di conflitto. Una parola equivoca, un insulto contro gli uomini che avevano difeso l'interesse dei contadini a Venezia bastavano per mobilitare queste emozioni di solidarietà. La loggia di Curzola era spesso il teatro di spontanei confronti tra popolani e patrizi, ed entrambe le parti si sottraevano al controllo dei rappresentanti di Venezia. Il potenziale di mobilitazione sociale rimaneva alto in ambedue le comunità, dei patrizi e dei popolani. Questi confronti aumentavano il prestigio sociale

<sup>57</sup> Vd. MUIR, *The Idea of Community*, pp. 4-6.

<sup>58</sup> Lo stesso Dragačić espone in un processo nel 1462: «digo che la dita lege si è donà valida et autenticha per esser confermada ut supra e messa in volumen Statuti laqual lege sta a capitoli over a carte 2 in lo Statuto» (DAZ AK, 17, *Processus doni Marci Radetini*); nel 1464 invoca «nostra lege civil et municipal zoe Statuti nostri de Curzula confermadi per la Nostra Ill.ma Dugal Signoria de Veniexia» e «chomo vol anche una nostra lege in volume nono de Statuti laqual dixè e vol che ad ogni cossa possano buttar dui over tre testimoni idonei» (*ibid.*, 18/33/16, ff. 202r, 244r).

dei fratelli; e siccome vi ricorrevano spesso, rafforzavano ogni volta la loro posizione e il loro capitale simbolico.

Tutto questo percorso biografico è strettamente connesso con la stabilizzazione del dominio veneto nell'isola. Ora bisogna allargare la prospettiva dell'analisi e chiedersi quanto eccezionale o normale fosse stato il caso dei fratelli nel contesto socio-culturale di Curzola nel primo Quattrocento. Il maggior evento nella storia dell'isola, i patti con Venezia e la dedizione, seguiti da un periodo difficile, aggravato da tensioni politiche e continui conflitti sull'interpretazione degli statuti, aveva segnato la giovinezza dei fratelli. Ma la tradizione giuridica con la quale avevano familiarizzato per prima erano stati il diritto curzolano, soprattutto la sua applicazione nello spazio rurale, e certamente anche le consuetudini locali, comprese quelle dei pastori, nel loro villaggio di origine, cioè Čara. All'inizio della dominazione veneziana, negli anni venti del XV secolo, il conte veneziano sedeva sul banco di giustizia («in bancho lapideo contiguo cum domo ser Johannis Angeli iuxta plateam comunis»<sup>59</sup>) affiancato da tre giudici locali, patrizi potenti e orgogliosi del diritto di poter scegliere il conte, patrizi che controllavano strettamente l'interpretazione degli statuti da parte del conte e che non esitavano a limitare il suo spazio d'azione facendo sempre riferimento ai patti ed agli statuti. Aveva un peso particolare la tradizione delle congregazioni rurali. Nel luglio 1425 «tutti di Čara e i popolani fecero un consiglio e inviarono alcuni uomini per espellere i detti animali e i pastori»<sup>60</sup>; i conflitti tra contadini, le comunità rurali da un canto, e patrizi e i loro pastori dall'altro erano numerosi. Le pretese del ceto dominante di Curzola-città erano respinte con forza dalle istituzioni contadine che non celavano il loro orgoglio politico, un orgoglio basato sul diritto di aggregarsi indipendentemente dal patriziato urbano.

I Dragačić vivevano anche un inizio tormentato del dominio veneziano. I rettori veneziani si confrontavano non solo con numerosi conflitti tra comunità locali, ma anche con diversi livelli di critica assai aperta e franca. Benché nessuno osasse mettere in dubbio la legittimità del dominio veneziano, diventò evidente che almeno una parte dei

<sup>59</sup> *Ibid.*, 6/1/6, f. 2r.

<sup>60</sup> *Ibid.*, 6/6/6, f. 7v.

patrizi che avevano negoziato il patto di dedizione vedevano nella presenza di un rettore veneziano una formalità che non cambiava le strutture di potere sull'isola. Nel settembre del 1428 i giudici patrizi litigavano con il conte sulle modalità del suo pagamento. «Respondentes nos iudices quod dominus comes omnia potest tamquam comes et dominus et sumus parati ad omnem eius obedientiam [...] nos non sumus petentes tantum quantum sit nostra comunitas et quia comunitas elegit ipsum et non nos tres iudices in singularitate»<sup>61</sup>. Come definiscono i giudici il potere veneziano, la relazione tra dominio veneziano e istituzioni locali? Il conte è sì domino supremo, ma è eletto dal Comune. L'entità astratta è la *comunitas* locale, i cui diritti sono difesi dai tre giudici, che insistono sul fatto che rappresentano un Comune politico e che solo questo Comune è fonte di legittimo potere. Di fronte al Comune si trova il conte che è percepito come immagine o personalizzazione del potere veneziano. I giudici non utilizzano concetti astratti per descrivere il carattere del dominio veneziano. Che ciò non significhi che modelli meno concreti non circolassero nell'*élite* curzolana viene illustrata da un altro esempio.

La tensione tra patrizi curzolani e il conte esplose in un momento di crisi. Nell'autunno 1428, la peste apparve nel porto, e molti patrizi si rifugiarono nei villaggi. Il rettore organizzò un'amministrazione improvvisata ricorrendo al sostegno di coloro che non possedevano case sicure in campagna, popolani e soprattutto forestieri, da Sebenico, dalla Narenta (Neretva), da Ragusa, da Stagno (Ston) e da Murano. Quando il cancelliere veneziano costrinse un patrizio che voleva tornare in città a rispettare il bando generale, quello, ser Criaco Luxe, insultò il cancelliere («Ha, ha magistro, io tene incaco sulla tua barba di merda») e minacciò di bombardare la città e di metterla a fuoco. Infatti, entrò, la notte seguente, in città con un gruppo di bravi reclutati in un villaggio vicino<sup>62</sup>. Il processo contro questo caso di disobbedienza contiene tutta una serie di discorsi sul carattere e la legittimità del potere sull'isola. Il nobile ribelle distingueva tra 'noi' e 'voi', e per lui, gli 'altri' erano prima di tutto i forestieri: «nolumus forenses» è il grido di guerra, i *forenses* essendo Italiani e Dalmati, soprattutto Ragusani.

<sup>61</sup> *Ibid.*, ff. 144r-145r.

<sup>62</sup> *Ibid.*, ff. 146r-147r.

«nolumus hic forenses, sufficientes cum sumus nos terrigeni nostram defendere civitatem». I terrigeni come termine di comunità: ser Criaco fece appello ai sentimenti campanilistici (contro il grande vicino Dubrovnik); i terrigeni sono quelli che contribuiscono alla difesa della città e perciò godono dei diritti di cittadinanza. Che il rettore avesse chiamato i forestieri alla difesa, minacciava gravemente questo concetto di appartenenza e di comunità. La delimitazione tra «terrigeni» e «forestieri» non si limita a immigranti senza diritti politici. «Tu se forestier vegnudo non so donde» – questo rimprovero è indirizzato al cancelliere veneziano. Questi risponde:

O ser Criace. Tu michi iniurias absque causa et dicis quod me incacas, sed cave tibi, ne cum tua superbia te ipsum incacas. Et dicis quod ego non permitto te in tuam civitatem intrare. Civitas non est tua, ymo est nostre Serenissime Ducalis Dominationis, et non ego, sed ordo factus per dominum comitem et officiales pro salute omnium [...] est qui non permittitis intrare<sup>63</sup>.

Il rappresentante del dominio veneziano difende la legittimità del potere della Dominante; nello stesso tempo dimostra la sua consapevolezza della dimensione simbolica e politica del conflitto. A chi appartiene la città? All'*élite* tradizionale o alla Signoria? È evidente che due concetti di comunità e di statualità si incontrano: lo stato basato sulla comunità dei terrigeni, un gruppo con il suo proprio diritto e una forte coscienza di potere che significa più concretamente: possesso del territorio; e una statualità di Dominazione astratta, cioè non una comunità di persone, una Dominazione che agisce per il bene comune, «pro salute omnium». Un concetto astratto e uno scopo supremo ugualmente astratto.

Lo scambio di argomenti e insulti raggiunge il culmine quando il nobile attacca direttamente la persona del rettore: «tu es tyrannus et vis tyrannare», «ego me ulciscar de te». La risposta del conte: «Civitas non est tua, sed est Serenissime Dominationis, et ego non sum tyrannus, sed sum comes, sed si tyrannus fuero, hoc habet conoscere dominatio no-

<sup>63</sup> *Ibid.*, f. 147r-v.



stra, sed tu es tiranus qui non vis legibus et ordinibus subiacere»<sup>64</sup>. La dominazione veneziana come tirannia. Il pensiero politico a Curzola era familiare con concetti della teoria di stato. Il nobile e il rettore discutono sulle basi dello stato e della statualità. La tirannia non conosce regole e è sinonimo di potere arbitrario. Il ‘mito’ veneziano risiede nel diritto e nella stabilità politica, si basa su «pace e giustizia», sulla garanzia del vecchio diritto. Il patrizio contesta il carattere legittimo dell’amministrazione veneziana, perché ai suoi occhi il conte aveva violato il diritto locale. La risposta del conte è rimarchevole: ripete che la città non appartiene al vecchio ceto dominante, ma allo stato veneziano. Questo stato è un’entità astratta, dotata di leggi e ordini cui sono sottomessi tutti, i sudditi e i rappresentanti dello stato. «Non sono tiranno, ma sono conte»: la prima parte della risposta riflette l’orgoglio personale del patrizio veneziano; la seconda parte della frase invece rimanda al sistema politico di Venezia, uno stato che, secondo il conte, non tollera la tirannia e dispone di meccanismi per punire i tiranni. Lo stato appare in questo dialogo in due ipostasi: come potere concreto sulla città e come rappresentazione di principi supremi di giustizia e garante del buon governo.

L’auto-immagine di Venezia propagata dai suoi rappresentanti su Curzola si diffondeva anche negli strati popolari. Nell’aprile del 1428 un popolano replicò a un patrizio che si era vantato: «Scavi nostri e suditi nostri, nui podimo far ogni cosa in contra di vui qual che ne par in quella» con le parole: «Tu non è conte et tu no i tuta Corzula, tu non a tu rason a dir si farà vilania di poveri homini perché non sono vostri scavi né vostri suditi, sono scavi e suditi dela Excelsa Signoria de Venezia la qual Dio mantegna in bon stado [...] siando sutu el dominio de la Excelsa Signoria de Venezia la qual non dà tortizar nisuna povera persona contra di rason»<sup>65</sup>. Il popolano definisce la sua visione del buon governo. Lo stato veneziano garantisce uguaglianza davanti al diritto e combatte il potere arbitrario dei patrizi. Essere sotto il

<sup>64</sup> *Ibid.*, f. 149r. Per il problema dell’abuso di potere nello Stato da mar cfr. G. SAINT-GUILLAIN, *Abus de pouvoir ou gouvernance de proximité? Administrateurs vénitiens et administrés à travers l’exemple de la prise d’Argos par les Ottomans en 1397*, in *Venetia-Argos. Simadia tis venetikis parusias sto Argos kai stin periochi tu*, a cura di Ch. MALTEZU - A. PANOPULU, Athina-Venetia 2010, pp. 81-119.

<sup>65</sup> DAZ AK, 6/6/6, f. 127r.

dominio protetto da Dio significa che l'amministrazione si basa sulla «razon», principio opposto all'orgoglio dei nobili che vedevano nei popolani solo «schiavi e sudditi». Lo stato veneziano e i suoi principi supremi alimentavano una strategia identitaria che strumentalizza l'idea di stato propagandata da Venezia come argomento nei conflitti locali invocando la propria lealtà, insistendo sul fatto di aver accettato non solo il dominio, ma anche il suo spirito – tutto quello costituisce un'arma pericolosa. «Vos Nobiles facitis malas consuetudines, destruitis insulam»<sup>66</sup>, questa frase riassume una seconda posizione importante dei popolani. La violazione del diritto – garantito da Venezia – da parte dei patrizi rovina l'equilibrio politico-sociale nell'isola.

Così, nei primi anni della presenza veneziana a Curzola, diventa visibile tutta la fragilità della posizione del conte pochi anni dopo il massiccio intervento della flotta veneziana nella Dalmazia centrale e meridionale; si aggiungono altri casi degli anni 1426-28 per dimostrare che non si tratta di eccezioni: il 27 settembre 1426, il conte, benché fosse ricorso ai pugn, non riuscì a riscuotere da un contadino il dazio del vino e si rivolse ai circostanti con le parole «vedete come si tratta qui il vostro conte»; è particolarmente significativo come il conte descrive il suo linguaggio del corpo: «maxima cum paciencia nullum faciens movimentum» di fronte alla resistenza di un contadino. Quest'immobilità non esprime tanto la dignità del rettore, ma costituisce piuttosto un contrasto all'uso di violenza alla quale era ricorso prima. Infatti, il conte aveva battuto il contadino e l'aveva tirato per i capelli. Benché questi non osasse aggredire fisicamente la persona del conte, quest'ultimo si trovò finalmente in una situazione di debolezza non essendo riuscito a far valere la sua autorità. Per non perdere la faccia, si ritrasse in un linguaggio opposto che dovrebbe esprimere la superiorità e la dignità della sua persona<sup>67</sup>. Il 5 ottobre 1427, un altro popolano minacciò il conte: «Conte, conte, tu te pentirai et non fai ben»<sup>68</sup>. Neanche i patrizi esitavano a criticare la corte: ser Giovanni Angeli accusò il conte e il giudice Giovanni Prvošić di «fare

<sup>66</sup> *Ibid.*, 6/1/6, f. 3r.

<sup>67</sup> *Ibid.*, 6/6/6, f. 87r.

<sup>68</sup> *Ibid.*, f. 91r.

tirannia»<sup>69</sup>. Altre volte non celavano affatto il disprezzo per il sistema giuridico «tu mentiris [...] sicut canis et nisi essemus coram comite, ego tibi mitterem cultellam in pectorem (sic!)» disse un patrizio davanti al conte<sup>70</sup>.

Eccessi politici, eccessi verbali: «si dominus comes percuteret me, ego frangerem eius vultum» dichiarò un contadino nel 1424<sup>71</sup>; o, il 30 ottobre 1424, un insulto a uno dei giudici locali: «tu non es iudex, imo es vilis pastor animalium et filius unius pastoris»<sup>72</sup>. La forte presenza di violenza retorica, ma anche fisica, i riferimenti quasi quotidiani agli statuti, il ruolo di questi come vero e proprio pomo della discordia tra i curzolani avevano un impatto considerevole sui fratelli.

Da parte veneziana, la posizione dei conti era delicata. Non disponendo di un personale amministrativo o militare imponente, dipendendo dal sostegno dei ceti dominanti locali, erano costretti a navigare in acque torbide, spesso tra due fuochi, perché la dedizione a Venezia non aveva temperato i conflitti locali tra patrizi, cittadini e villici. Questi due fuochi però erano mutabili in funzione delle vicende dei conflitti locali, ed era necessaria una profonda conoscenza della società locale per capire le complicatissime linee di lealtà e inimicizia, una conoscenza che determinava anche le possibilità di mediazione. Infine, non bisogna dimenticare che i Curzolani si confrontavano con una terza dimensione di presenza veneziana: oltre al conte e alle autorità centrali, che rappresentavano lo stato, i patrizi veneziani, spesso di passaggio.

Una situazione insomma che era tipica per i rettori veneziani in molte parti dello stato<sup>73</sup>. Per placare queste tensioni, Venezia non usò bombarde come a Traù (Trogir), ma ricorreva al proprio ‘mito’. Nei primi anni del suo dominio su Curzola, dopo le vittorie contro il Duca di Milano la Signoria graziò almeno due volte persone condannate<sup>74</sup>. Il successo militare e la clemenza strategica dovevano impressionare tutti i Curzolani e ricordare loro la potenza politica e militare che,

<sup>69</sup> *Ibid.*, f. 83r.

<sup>70</sup> *Ibid.*, f. 33v.

<sup>71</sup> *Ibid.*, 6/1/6, f. 3r.

<sup>72</sup> *Ibid.*, f. 47r.

<sup>73</sup> O'CONNELL, *Men of Empire*, pp. 75ss.

<sup>74</sup> DAZ AK, 6/6/6, ff. 90r, 91r, «cassatum mandato dominorum comitis et iudicum de gratia facta in exultationem gaudii victorie habite [...] contra Ducem Mediolani».

anche se non visibile sull'isola, seppe punire e ricompensare. Questa politica di grazia completava il sistema di comunicazione istituzionalizzata (petizioni) e di controllo (sindici, avogaria de comun, auditori nuovi) tra periferia e centro.

Sarebbe però erroneo ridurre la presenza veneziana e la socializzazione socio-politica dei Curzolani a un'ininterrotta serie di conflitti e umiliazioni dei conti, all'impressione di un dominio fragile e insicuro. Percorrendo i registri della cancelleria, diventa anzi evidente il buon funzionamento della giustizia che Venezia aveva ereditato a Curzola, la collaborazione tra conte e giudici locali, l'integrazione nelle strutture centrali e centralizzanti del sistema veneziano; e quest'aspetto segnerà in modo indelebile le scelte e il comportamento dei due fratelli. Il mondo dei Curzolani non era condizionato unicamente dal quadro amministrativo veneziano, ma anche soprattutto da diversi livelli di appartenenze locali, appartenenze a varie forme di comunità: quella dell'isola anzitutto che rappresenta, malgrado le tensioni interne, una entità mentale e politica di fronte agli altri, e, almeno nella nostra documentazione esclusivamente veneziana, gli altri per tutti i curzolani, i *forenses*, erano i vicini della terraferma, prima di tutto i Ragusani, nella logica del campanilismo dalmata nemici di prima classe, poi seguiva la gente della Krajina, cioè dell'entroterra che apparteneva in parte all'Erzegovina, ma anche i pochi italiani, spesso pugliesi o abruzzesi, immigrati nella città portuaria. Questa solidarietà insulare si manifestava nella guardia marittima che, comunque, allo stesso tempo provocava continui conflitti tra patrizi e contadini, gli ultimi rifiutando di prestare troppi servizi. Anche i nostri Dragačići, una volta che avevano fatto carriera, pagavano un supplente.

Quali sono le conclusioni che si possono dedurre dall'esempio microstorico dei Dragačić per le grandi questioni delineate all'inizio del nostro intervento? Prima di tutto occorre constatare che il caso dei Dragačić è probabilmente solo eccezionale a causa della ricchissima documentazione che non si può esaurire in un breve contributo. Ci sarebbero tanti altri casi di popolani che approfittavano della dedizione a Venezia per far carriera nel nuovo quadro di potere. Forse le nostre osservazioni non forniscono risultati assolutamente nuovi, ma piuttosto elementi che arricchiscono il dibattito: a Curzola, Venezia ereditò una lunga tradizione di auto-amministrazione comunale, una

rete fitta d’istituzioni in città e nell’entroterra; è probabile che il governo veneto contribuisse ad allargare l’attività della cancelleria, ma il controllo sulle attività economiche e sociali dell’isola era già altissimo quando arrivò il primo conte.

Occorre ricordare prima i limiti delle nostre osservazioni che valgono per il XV secolo, secolo comunque centrale della Venezia medievale e della Dalmazia prima delle incursioni ottomane. Fu davvero un’Altra Venezia quest’isola di Curzola tardo medievale? Malgrado le differenze ovvie, cioè di lingua, l’integrazione dei Dragačić non sarebbe stata possibile senza un’intima familiarità con le regole fondamentali delle istituzioni veneziane, una familiarità con non si limitava ai ceti d’*élite*. I Dragačić riuscirono a inserirsi nei meccanismi dell’apparato statale veneziano anche – e soprattutto – grazie alla loro socializzazione locale, una tradizione di partecipazione locale, a livello di villaggio, tradizione ad argomentare, a difendere il proprio diritto, una conoscenza degli statuti e delle consuetudini, una familiarità con le procedure giuridiche e soprattutto con la dimensione scritta del diritto. I contadini curzolani difesero tenacemente i loro privilegi come lo facevano gli abitanti delle valli del Bergamasco<sup>75</sup>. Certo, i Curzolani degli anni venti del XV non appartenevano al cerchio interno dei sudditi veneziani come le comunità del dogado, ma un secolo più tardi il discorso di lealtà spiccata è già ben radicato in Dalmazia. Il modello di Altre Venezia vale, con alcune riserve, sicuramente anche per il nostro caso. Quanto a Venezia mediatrice, il caso dei Dragačić ci insegna a distinguere tra le varie dimensioni della statualità veneziana con le quali si confrontarono i sudditi. I Dragačić dovettero il loro successo nel quadro di questo sistema alla loro capacità di servirsi proprio di questa multidimensionalità dello stato veneziano, adattando le alleanze ed adherenze secondo il caso ora alla persona del conte, ora alle autorità centrali, sempre invocando l’immagine della Venezia ideale. I conti servivano certo come intermediari tra sudditi e la dominante, ma furono non raramente anche ostacoli per una pacifica mediazione tra interessi divergenti, agendo ora come soggetti, ora come oggetti della politica locale. Infatti, solo le molteplici emanazioni della sta-

---

<sup>75</sup> S. ROTA, *La politica di Venezia nei confronti del territorio bergamasco nel primo secolo di dominazione*, in *Venezia e Le istituzioni di Terraferma*, pp. 67-77.

tualità veneziana – i conti, le istituzioni centrali, l'idea dello stato – le sue combinazioni sempre variabili garantivano un equilibrio politico, equilibrio fragile nei primi decenni, ma un equilibrio che si stabilì gradualmente grazie alle forze integrative, forze extraistituzionali come il commercio. Si ammetterà facilmente, viste le vicende dei Dragačić, che i meccanismi statali esercitavano un impatto decisivo sulle pratiche politiche e socio-culturali dei Curzolani. Benché non raramente i conti fossero personalmente deboli, indecisi, la loro posizione personale (non istituzionale!) ambigua o fragile, contestata dagli stessi Curzolani, benché questi cercassero per lungo tempo di strumentalizzare i conti e le istituzioni veneziane ai loro scopi personali, accettarono già dall'inizio norme e regole fondamentali del sistema politico della Serenissima: cioè il primato del diritto, una comunicazione politica sottomessa a strumenti (congregazioni autorizzate, ambasciate a Venezia) e una retorica che valeva in tutto lo stato veneziano. Il potere veneziano non risiedeva unicamente su una strategia di comunicazione, ma su istituzioni stabili e – agli occhi dei governati – affidabili<sup>76</sup>. La statualità veneziana – in Dalmazia e nella Terraferma – era molto più che un sistema retorico; si caratterizza piuttosto come una combinazione riuscita di diritto e istituzioni centrali con il sistema politico-costituzionale locale. La presenza istituzionale del Dominio veneto su Curzola era 'leggera', ma di solito efficace; e quando falliva sul livello locale, le autorità centrali equilibravano la situazione. Le realtà della vita amministrativa e delle interazioni tra le varie emanazioni del governo veneziano e le comunità locali si rivelano più complesse di un'idealizzazione del governo veneziano (secondo il 'mito') o una prospettiva unicamente o prevalentemente negativa (partendo dalla 'storia nera'). Quello che conta è il fatto che dopo decenni di tensione e di vari tipi di conflitto, il sistema si stabilizzò di fronte alla crescente minaccia ottomana. La prima prova seria della lealtà curzolana allo stato veneziano fu però l'invasione di una flotta napoletana che devastò una buona parte dell'isola (1484). Non bisogna sottovalutare i fattori esterni che, come altrove nello stato veneziano, contribuivano

---

<sup>76</sup> Il caso di un nobile rurale che, nel 1468, accusò il conte di non aver pagato cinque maiali e lo minacciò con le parole «io andarò a Veniexia e lamentarò me de lui» rappresenta solo uno tra tanti esempi (DAZ AK, 20/36/12, f. 14r).

a creare legami di lealtà. Ma come si è dimostrato in questo saggio i meccanismi interni, politici e amministrativi, rivestono un'importanza maggiore nel processo di integrazione. Questi meccanismi sono da contestualizzare in un ambito adriatico che oltre «pace e giustizia» attirava con le sue possibilità economiche. I due fratelli si arricchirono non solo di prestigio, ma anche di denari guadagnati nel commercio adriatico e nelle attività agricole, una combinazione di *honor et proficuum* alla maniera (non solo) dalmata.

Diventa evidente anche quanto è problematico parlare di centro e di periferia: Curzola, il primo porto veneziano nella Dalmazia, disponeva di un'ottima comunicazione con la Dominante, i Curzolani interagivano con competenza e talvolta furbizia con le molteplici dimensioni di statualità veneziana. Venezia mediatrice – certo, ma bisogna tener conto dei limiti della mediazione; neanche le ambasciate a Venezia possono essere considerate come strumento di moderazione; il ritorno di vincitori e vinti, la decisione nelle mani delle autorità centrali non raramente aggravavano la situazione. Nel 1443, il conte costrinse otto uomini, patrizi e popolani, a presentarsi ogni sera in cancelleria «quia [...] contaminabant [...] habitantes in hac insula ad partialitates et odia qui incepti sunt postquam aliqui eorum venerunt de Venetiis»<sup>77</sup>.

Altre Venezia infine – forse non nella stessa misura che nel Dogado, ma, dal punto di vista strutturale, Curzola con la sua lunga tradizione comunale, con la mentalità profondamente marcata di varie possibilità di partecipazione politica, di articolazione di interessi particolari, non differiva troppo da altri comuni che furono integrati nello stato veneziano nel XV. Abbiamo accennato ai casi che illustrano quanto velocemente si ricorreva a strategie identitarie che fusero la propria tradizione comunitaria con il mito di Venezia portatrice di giustizia e di pace. Una lealtà che è il risultato non di un atto spontaneo, ma cresceva lentamente: una crescita alimentata meno dalla presenza fisica, cioè i conti, ma dal funzionamento delle autorità centrali, giuridiche anzitutto. Il caso dei Dragačić dimostra l'enorme potenziale d'integrazione che gli auditori novi possedevano, un'integrazione comunque che era basata sul sapere, sulla conoscenza di questo sistema che precede l'inizio del dominio veneziano.

<sup>77</sup> DAZ AK, 10/14/1, f. 173r.

Che i Curzolani facessero uso di questo sistema già pochi anni dopo la dedizione, prova la loro intima familiarità con il sistema veneziano. E che questo non fosse un privilegio dei ceti benestanti è illustrato da un ultimo esempio: una famula che aveva ucciso il suo bambino neonato sosteneva di averlo affidato a due donne albanesi che stavano viaggiando a Venezia dove queste avrebbero dovuto consegnare il bambino all'«hospitalis Domus Dei»<sup>78</sup>. Questa povera famula, che si salvò scappando di notte dalle carceri, aveva sentito dell'esistenza di istituzioni caritative ed è l'esempio concreto di quanto era diffusa la conoscenza del sistema politico e giuridico della Serenissima.

Il percorso biografico dei Dragačić, certo non esaurito in questa sede, ci aiuta a comprendere meglio le dimensioni della statualità veneziana su un'isola che non fu una colonia, neanche una periferia lontana, ma che faceva parte del mondo della cultura urbana adriatica che, assieme al Dogado e alla Terraferma, costituiva uno spazio comune di tradizioni comunali<sup>79</sup>. Molte sono le proposte per circoscrivere l'essenza, il carattere della statualità veneziana. Questo saggio ha cercato non solo di offrire una prospettiva microstorica, ma anche di evidenziare il peso della comunità locale. La frammentazione delle società locali sotto il dominio veneziano costituisce il fondamento del sistema di mediazione veneziano: senza conflitti, senza comunità che ricorrevano a meccanismi politico-amministrativi dello stato veneziano, i rettori non avrebbero mai giocato il ruolo di mediatore accettato da tutti i partiti e frazioni locali. Mentre questo rapporto è stato studiato ripetutamente, bisogna approfondire l'analisi della comunità locali. La prospettiva della ricerca spesso riproduce lo sguardo delle nostre fonti, cioè quello delle autorità centrali. Ma l'intreccio dei rapporti tra le varie emanazioni di statualità veneziana e le complessità sociali nelle società e comunità locali richiede una prospettiva più ampia che penetri le dinamiche sociali di quest'ultime. Il caso curzolano dimostra che una rapida e semplificante riduzione delle complesse strutture sociali a un sistema binario patrizi/popolani spiega solo fino a un certo punto il processo di integrazione dell'isola nello stato veneziano. L'opposizione tra le due comunità costituzionali

---

<sup>78</sup> *Ibid.*, 6/6/6, f. 69r.

<sup>79</sup> B. ARBEL, *Régime colonial, colonisation et peuplement: le cas de Chypre sous la domination vénitienne*, «Sources travaux historiques», 43-44 (1995), pp. 95-103 distingue tra «colonies de peuplement, colonies d'exploitation et colonies mixtes».



stava certo alla base di conflitti che strutturavano la società locale e dei quali i rettori erano costretti a tener conto nella prassi amministrativa. Ma il sistema era più flessibile e permetteva a patrizi e popolani alleanze commerciali e talvolta anche politiche. Il caso di Curzola conferma la visione di comunità costituite da un quadro istituzionale, da rapporti sociali e dal potenziale di mobilitazione in momento di conflitto, cioè di visualizzare la comunità come entità sociale nello spazio pubblico<sup>80</sup>. Si rivela ugualmente flessibile e sottile il sistema veneziano in cui le autorità centrali equilibrano le attività e le scelte politiche dei rettori, ed era proprio su questa capacità di accomodare tensioni che risiedeva la fiducia degli amministrati. Per il nostro caso dunque il modello di un Dominio a patti tra *partner* ineguali, come altrove in Dalmazia o nella Terraferma, costituisce un approccio utile per avvicinarsi alle complesse e dinamiche realtà di questa società adriatica tardo medievale nel suo rapporto con la Repubblica di Venezia. Le modalità e le strutture del pensiero politico su Curzola, il potenziale politico e intellettuale dei Curzolani che facilitò una rapida integrazione nelle strutture amministrative e costituzionali dello stato veneto, la capacità di far uso del ‘mito’ veneziano per una retorica politica molto efficace di fronte ai rappresentanti di questo stato permette di applicare il modello di ‘Altre Venezia’ anche al caso di Curzola, sottolineando però che nel Quattrocento questo modello si basava non tanto sull’imitazione di strutture veneziane, quanto sull’appartenenza a un mondo adriatico che condivideva certo la stessa storia giuridico-costituzionale, ma che era lontano dal costituire un’entità culturale e linguistica compatta. Il sistema di «pace e giustizia» si sovrapponeva lentamente e finalmente con successo su Curzola, perché fu il sistema che gli stessi Curzolani avevano desiderato, un sistema il cui sviluppo era anche oggetto di negoziazione tra la Capitale e le comunità curzolane. Che questo non fosse il caso in tutta la Dalmazia, è ben noto. Perciò non si devono generalizzare le conseguenze di questo studio di un caso specifico. La Dalmazia offre non uno, ma molti modelli di rapporti statuali tra la Capitale e i suoi possessi territoriali tra Bergamo e Cipro.

---

<sup>80</sup> MUIR, *The Idea of Community*, p. 10; V. GROEBNER, *Zu einigen Parametern der Sichtbarmachung städtischer Ordnung im späteren Mittelalter*, in *Stadt und Recht im Mittelalter/La ville et le droit au Moyen Âge*, a cura di P. MONNET - O.G. OEXLE, Göttingen 2003, pp. 133-151.



ALESSANDRA RIZZI

DOMINANTE E DOMINATI: STRUMENTI GIURIDICI  
NELL'ESPERIENZA 'STATUALE' VENEZIANA

*Una premessa*

Se la valutazione dell'incidenza dello strumento giuridico nell'esperienza 'statuale' veneziana giustificerebbe senz'altro la scelta di un'ottica di lungo periodo, è innegabile la peculiare rilevanza da esso assunta nel più breve lasso di tempo dei secoli XIII-XVI, durante i quali la città-stato lagunare confermò, consolidandola, la propria presenza sul mare e avviò l'esperienza di dominio nella terraferma veneto-lombarda. Il decollo dello stato veneziano avvenne, in diversi casi, 'capitalizzando' una consuetudine di relazioni e presenze precedenti di natura diversa, trasformatesi nel tempo in *dominium loci*. Nel relazionarsi con altre realtà cittadine e locali – che entrassero a far parte dei suoi territori o che avessero con il comune lagunare relazioni economico-commerciali *tout court* –, Venezia fece uso dello strumento giuridico per avviare, regolare e successivamente adeguare tali rapporti e relazioni alle eventuali mutate circostanze. Il ricorso sistematico a tale prassi di governo si associò, comunque, a un uso politico del diritto nei domini da parte della capitale. Da tempo si insiste infatti sull'importanza del diritto, nell'azione di governo veneziana, come strumento per affermare e radicare il potere del *Comune Veneciarum*: strumento politico, in particolare, orientato a rifuggire le astrazioni di principio e a preferire invece – in mancanza e quindi al di là di norme e consuetudini condivise –, valutando caso per caso, al momento dottrinale quello empirico, al tecnicismo un giudizio politico improntato a un senso di equità dai forti presupposti etici, nella convinzione/consapevolezza che la realtà non poteva/doveva essere imbrigliata tutta quanta nella norma<sup>1</sup>. Un diritto che, molto presto (a

---

<sup>1</sup> G. ORTALLI, *Terra di San Marco: tra mito e realtà*, in *Venezia e le istituzioni di terraferma*, Bergamo 1988, p. 19. Non è possibile elencare tutti coloro che hanno posto

partire dagli statuti del Tiepolo del 1242), si era proposto programmaticamente come punto di aggregazione e raccordo di un dominio, che nel tempo si sarebbe costituito come insieme di realtà disperse e fra loro eterogenee. In un'ottica politica, allora, il diritto poteva ben servire come «primo momento di specificazione dei rapporti con le periferie e di formalizzazione del potere sovrano della Dominante» e l'ordinamento giuridico come «schema capace di disciplinare i processi in atto di soggezione e integrazione con le popolazioni suddite»<sup>2</sup>. Attraverso gli strumenti giuridici di cui si serviva per regolarizzare i rapporti fra centro e periferia, fra dominante e dominati (e qui di seguito in evidenza), Venezia procedeva nel contempo ad alimentare «i concetti di autorità e sovranità da una parte, di partecipazione e collaborazione dall'altra»: ad ogni nuovo acquisto, perciò, si trovava a dover accordare il proprio diritto ad esercitare una sovranità, un'egemonia acquisita (e, quindi, le proprie prerogative di comando, coordinamento, subordinazione...), all'esigenza di dare risposte concrete a richieste di partecipazione e a rivendicazioni di autonomia, autogestione e autodeterminazione<sup>3</sup>. L'importanza (come dispositivi giuridici e/o messe a punto di relazioni politiche) di tali strumenti presso i governanti lagunari e le comunità suddite contribuì anche alla fama (e alla tenuta) della compagine 'statuale' veneziana e del suo corpo dirigente.

### *Privilegi, patti e dedizioni: nel network delle relazioni con Venezia*

Strumento principe utilizzato da Venezia per definire i rapporti con i domini (specie con quelli di più recente acquisto) erano i patti di de-

---

attenzione all'uso politico del diritto nell'esperienza di governo veneziana, con l'eccezione per Gaetano Cozzi e, in particolare, per l'ormai antesignano G. Cozzi, *Repubblica di Venezia e Stati italiani. Politica e giustizia dal secolo XVI al secolo XVIII*, Torino 1982, pp. 217-318: si tratta del cap. III, *La politica del diritto nella Repubblica di Venezia*, già in *Stato, società e giustizia nella Repubblica veneta (sec. XV-XVIII)*, Roma 1980, pp. 17-152, a cui si continua ancora a fare riferimento.

<sup>2</sup> È, in sintesi, quanto osservato per la Dalmazia – ma estendibile al modo di operare di Venezia più in generale –, da E. ORLANDO, *Politica del diritto, amministrazione, giustizia. Venezia e la Dalmazia nel Basso Medioevo*, in *Venezia e Dalmazia*, a cura di U. ISRAEL - O.J. SCHMITT, Roma-Venezia 2013, pp. 13-14.

<sup>3</sup> *Ibid.*

dizione<sup>4</sup>. Anzi, era proprio la loro stipula a dare il senso della mutata presenza veneziana in un luogo o a sancire l'inizio di una nuova relazione (il momento in cui tale presenza iniziava a diventare un dominio di fatto); e, nel rapporto quotidiano coi sudditi, ad essi si ritornava per confermare, correggere o raddrizzare condotte di governo.

L'accordo pattizio, peraltro, fu una costante nelle relazioni di Venezia con l'altro (tanto grandi potenze che piccole realtà, genti lontane o vicini di casa), e base della sua stessa sopravvivenza, sia che si trattasse appunto di garantire o instaurare relazioni di dominio diretto (nella grande espansione regionale quattrocentesca come nell'immediata periferia), che di assicurare legami più realistici 'per procura', come anche di garantire il funzionamento del sistema coloniale mediterraneo o gli scambi con l'entroterra<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Sulla questione (ben messa in evidenza) in generale, ma con attinenza soprattutto alla proiezione veneziana nella terraferma veneta, il riferimento resta ad A. MENNITI IPPOLITO, *La dedizione e lo stato regionale: osservazioni sul caso veneto*, «Archivio Veneto», 162 (1986), pp. 5-30; utile è anche la sintesi di G. ORTALLI, *Entrar nel Dominio: le dedizioni delle città alla Repubblica Serenissima*, in *Società, economia, istituzioni. Elementi per la conoscenza della Repubblica Veneta*, I, *Istituzioni ed Economia*, Verona 2002, pp. 49-62; più recente, invece, G.M. VARANINI, *La terraferma veneta nel Quattrocento e le tendenze recenti della storiografia, in 1509-2009. L'ombra di Agnadello: Venezia e la Terraferma*, Atti del convegno internazionale di studi (Venezia, 14-16 maggio 2009), a cura di G. DEL TORRE - A. VIGGIANO, «Ateneo Veneto», s. III, 9/1 (2010), pp. 13-63 (qui, in particolare, pp. 26-29), secondo il quale nel «panorama degli studi i termini generali di tali procedure negoziali, i loro contorni giuridici, le loro implicazioni politiche, i loro contenuti normativi e la loro effettiva forza coercitiva sono stati accuratamente scandagliati». Anche nell'«impero marittimo» veneziano la *deditio* precisò i rapporti fra centro e comunità soggette: 'codificazione' conclusiva (in un documento solenne) di una procedura «of negotiating with the communes and approving local statutes and privileges» divenuta *fairly regular* e perseguita (spiegava il senato deliberando nel 1394) per ragioni di opportunità politica («to please [...] loyal subjects in order that they have cause to persevere in their good disposition»): cfr. M. O'CONNELL, *Men of Empire. Power and negotiation in Venice's maritime trade*, Baltimore 2009, p. 32. Ancor più recentemente E. ORLANDO, *Venezia e il mare nel Medioevo*, Bologna 2014, pp. 162-163 – che al concetto di impero coloniale o, anche, stato da mar preferisce quello di *Commonwealth* marittimo –, ha ribadito, in generale, la 'prassi consolidata' del 'patto', riflesso di una statualità «contrattuale, flessibile e partecipata». Per i principali contributi che hanno approfondito la questione per aree più circoscritte e per i casi singoli, invece – grazie ai quali, come mostrano recenti apporti, si può contribuire ancora utilmente a precisare il quadro d'insieme –, si rinvia alle note successive.

<sup>5</sup> Tali accordi pattizi servivano (come è stato sottolineato) «a definire in modo formale

Situazioni diverse fra loro, che furono affrontate empiricamente e con una certa flessibilità anche per quel che concerne gli *instrumenta* giuridici cui attenersi. La cancelleria veneziana, infatti, non si dotò a lungo per questi atti di una forma documentale consolidata, ma ricorse a quella di volta in volta più idonea a garantire entrambe le parti<sup>6</sup>, sviluppando successivamente strumenti ‘ibridi’, all’apparenza inconciliabili coi contenuti<sup>7</sup>, o che possono richiamare documentazione in uso presso altre cancellerie per situazioni analoghe o comparabili<sup>8</sup>: un modo

---

i rapporti esistenti, quali che fossero»; e, ancora, come strumento essenziale «per una società come quella veneziana costretta per sua intrinseca natura al mantenimento di una serie di rapporti che le garantissero quanto le condizioni dei luoghi non potevano offrire»: G. ORTALI, *Il giuramento di Sapienza, i patti e la cultura politica veneziana*, in *Il patto con Geoffrey de Villehardouin per il Peloponneso 1209*, a cura di A. NANETTI, Roma 2009 (Pacta veneta, 13), p. 10. Per l’apporto dato allo studio delle relazioni pattizie veneziane a partire dal recupero della documentazione tradita, si rinvia alla collana *Pacta veneta* (Venezia, Il Cardo e poi dal 2000, Roma, Viella), 1991-2012 (in tutto 14 volumi).

<sup>6</sup> Per esempio producendo, inizialmente, scritture dalle «spiccate somiglianze» coi caratteri delle ducali maggiori (ad esempio i patti commerciali con Imola del 1099 e Verona del 1107) – delle scritture, quindi, più antiche, di contenuto vario, in genere, però, non riguardanti le relazioni di tipo pattizio intercomunale – oppure, anche se rogate a Venezia, utilizzando notai imperiali operanti per la controparte: cfr. *Gli atti originali della cancelleria veneziana*, I, 1090-1198, a cura di M. POZZA, Venezia 1994, p. 26.

<sup>7</sup> Il documento ‘ibrido’ (il cosiddetto ‘diploma pattizio’, per esempio, cui si accennerà subito dopo) «manteneva la natura pattizia dell’atto con la giustapposizione di due autori a loro modo su un piano paritario, ma privilegiava documentariamente la volontà dominante del doge»: *ibid.*, anche per gli esempi a cui rinvia.

<sup>8</sup> Il patto commerciale biennale stipulato nel 1220 tra Giacomo Tiepolo, podestà di Costantinopoli, e il sultano selgiuchide di Konya Kai Qubad era, in realtà, una crisobolla emanata a nome del rettore veneziano, con tutti i caratteri del documento solenne bizantino (lo stesso di cui gli imperatori orientali, come è noto, si erano serviti per fare concessioni ai veneziani negli ultimi due secoli), modello che era stato assunto anche dall’imperatore latino e che ora il podestà veneziano (per mandato del doge, e *vice sui* despota e dominatore della quarta parte e mezza dell’impero) assumeva a sua volta (*I patti con l’impero latino di Costantinopoli, 1205-1231*, a cura di M. POZZA, Roma 2004, Pacta veneta, 10, p. 69). In tutt’altro contesto per il *pactum Fani*, stretto nel 1141, si utilizzò un genere documentario, il modello-sottomissione, sconosciuto fino ad allora a Venezia, ma non alla città marchigiana e, più in generale, specifico dell’Italia comunale in «quell’operazione fondativa delle potenze cittadine che è la conquista del contado». Venezia in quell’occasione (in un periodo di mutare vorticoso di soluzioni documentarie, riflesso delle incertezze prodotte dall’incipiente trasformazione costituzionale del ducato in comune) vincolò a sé in maniera «incomparabilmente più forte» che con un atto *inter pares* una piazza importante

di procedere, sul lungo periodo, attento alle forme documentali che aveva peraltro come presupposto «il realismo nell'analisi delle situazioni»<sup>9</sup>. Perciò si è parlato di volta in volta di patti, patti di 'aderenza' (o protettorati), patti in forma di privilegio, privilegi, accordi, alleanze, intese, atti costitutivi di obbligazione, fino ai patti o capitoli (ma anche privilegi) di dedizione o sudditanza caratterizzanti l'espansione in terraferma. Lo studioso peraltro sa di usare, talora, il termine patto con accezione estesa o impropria<sup>10</sup>, connotando, così facendo, una politica estera, un modo di intrattenere relazioni e rapporti con l'altro. Si è risolto allora a coniare, in alcuni casi, nuovi modelli documentari più fedeli alla realtà delle cose: 'diplomi pattizi', per atti sovrani dalle forme cancelleresche, che mantenevano però – nella struttura del dispositivo e delle garanzie conclusive –, la natura pattizia e bilaterale<sup>11</sup>; o (simili, ma più tardi) 'patti concessi' che convogliavano nello stesso atto sia «il ruolo tendenzialmente paritario delle parti in causa» che «l'unilaterale e comunque preminente volontà di chi agisce nella concessione»<sup>12</sup>.

Denominazione, dunque, 'di comodo' quella di *pacta*, per riunire insieme atti nella sostanza accomunabili, ma che rinviano a intese diverse per fisionomia e rapporti di forza fra contraenti, contesto generale di riferimento, obblighi ed obiettivi dei singoli partner. Un panorama composito, come si evince anche da chi ne ha messo in evidenza, di volta in volta, tratti generali e peculiarità contingenti.

Ducato e *comune Veneciarum* dovettero trattare anzitutto con potenze sovrane – quand'anche in difficoltà – superiori per autorità politica e peso internazionale. Quale che fosse la forma dell'intesa (accordo o

---

per il controllo dell'Adriatico, suo spazio vitale: cfr. *Il patto con Fano*, a cura di A. BARTOLI LANGELI, Venezia 1993 (Pacta veneta, 3), in particolare, pp. 12-14.

<sup>9</sup> ORTALLI, *Il giuramento di Sapienza*, p. 12.

<sup>10</sup> G. RÖSCH, *Venezia e l'impero. 962-1250. I rapporti politici, commerciali e di traffico nel periodo imperiale germanico*, Roma 1985 (ed. orig. Tübingen 1982), p. 48 nota 3; *I patti con il patriarcato di Aquileia 880-1255*, a cura di R. HÄRTEL, con la collaborazione di Ursula Kohl, Roma 2005 (Pacta veneta, 12), p. 10.

<sup>11</sup> Apparsi dalla metà del secolo XII furono utilizzati, ad esempio, per definire i rapporti con le città della costa istriana: cfr. anche *Gli atti originali della cancelleria veneziana*, p. 26; sul 'diploma pattizio', in particolare, cfr. *Il patto con Fano*, all'autore del quale si deve, peraltro, la definizione (pp. 31-33).

<sup>12</sup> G. ORTALLI, *Fra Trento e Venezia: gli assetti normativi per una nuova età*, «Atti dell'Accademia roveretana degli Agiati», 238 (1988, ma 1990), p. 16 (sua la formula).

privilegio), in primo piano fu la libertà (nel segno della tutela e dell'incremento) del commercio veneziano. Così Venezia stringeva *pacta* coi signori del regno italico, in realtà (dal 983) dichiarazioni unilaterali di volontà sovrana (privilegi), che aumentarono il rilievo concesso agli interessi mercantili veneziani col progressivo venir meno dell'autorità imperiale nel *regnum*<sup>13</sup>; nello stesso periodo (X-XII secolo), invece, Bisanzio, concedeva all'ormai alleata lagunare privilegi (crisobolle) solenni, a ben vedere, però, accordi bilaterali (col tempo lo sarebbero stati anche nella veste diplomatica), in cambio di aiuto militare<sup>14</sup>. Al polo opposto,

<sup>13</sup> Sui *pacta* con l'impero germanico o i suoi signori feudali, il riferimento è sempre a RÖSCH, *Venezia e l'impero*, pp. 29-61, 76-78 e 161. A spingere il ducato veneziano verso il retroterra italico, come si ricorda, fu l'«interesse commerciale dei propri mercanti», attestato, appunto, nelle più antiche convenzioni coi sovrani del *regnum* (la più risalente il noto *pactum Lotharii* dell'840) e progressivamente assecondato a partire da Ottone II (nel 983) nei *pacta*, formalmente ormai dei privilegi. L'autore segue, quindi, l'incremento dei vantaggi commerciali veneziani, che risultò, appunto, coerente con la perdita di potere effettivo dell'impero nell'area, in concomitanza, peraltro, con l'emergere di altri soggetti politici (comuni e signori feudali), divenuti nel tempo i nuovi partner (e controparti nei nuovi accordi) della politica commerciale lagunare.

<sup>14</sup> All'origine di questi atti (che servirono, come accennato, in qualche caso da modello ai veneziani per accordarsi con partner commerciali, o ad altri sovrani orientali nelle 'concessioni' ai traffici lagunari) l'aspirazione bizantina all'imperio universale e a considerare sudditi anche chi, come Venezia, si era ormai emancipata. Pertanto, da un punto di vista formale, accordi e patti si presentavano in forma di privilegi concessi per qualche servizio reso all'impero (per Venezia, appunto, la cooperazione militare). La reciprocità degli atti (che ne costituiva la natura effettiva), tuttavia, inizialmente 'fra le righe' (nel primo documento del 992) emerse dai testi in misura sempre più palese al di là della forma diplomatica, fino ad essere in primo piano (nella crisobolla del febbraio del 1187: non più una concessione, ma un «trattato alla pari fra nazioni sovrane», un accordo politico-militare fra il comune e Isacco II Angelo), dando un indizio concreto, peraltro, di come mutassero i rapporti veneto-bizantini fra X e XII secolo: da una situazione di «inferiorità» per lo stato lagunare (con Venezia ancora *provincia* bizantina), a una di «sostanziale eguaglianza». Cfr., al riguardo, le introduzioni storiche di G. RAVEGNANI, in *I trattati con Bisanzio 992-1198*, a cura di M. POZZA - G. RAVEGNANI, Venezia 1993 (*Pacta veneta*, 4), pp. 10-12, 16-20 e 78-83. Di altra natura, invece, i trattati stipulati dopo la caduta dell'impero latino d'Oriente, testimoni dell'ulteriore evoluzione nei rapporti veneto-bizantini: si trattava ora più precisamente di accordi/tregue a termine, con i quali Venezia, nonostante l'ostilità aperta con il rinnovato impero bizantino e il progetto a lungo perseguito di riconquistarlo, cercò nello stesso tempo più realisticamente attraverso accordi diplomatici di garantirsi presenza e facilitazioni commerciali nell'area. Si rinvia, al riguardo, ancora alle parti introduttive di G. RAVEGNANI in *I trattati con Bisanzio 1265-1285*, a cura di M. POZZA - G. RAVEGNANI, Venezia 1996 (*Pacta veneta*, 6), pp. 10-12, 14-22, 50-53. Per una panoramica complessiva su entrambe le



che l'avrebbe vista invece in posizione di forza nei rapporti con l'altro – e a dimostrazione di quanto fosse forte e connaturata la 'logica del patto' nella cultura politica lagunare –, si esprimeva contemporaneamente l'attitudine di Venezia all'accordo anche con le comunità del dogado: tra capitale, dunque, e sua immediata periferia<sup>15</sup>.

Lo strumento pattizio non riguardò solo i casi di acquisto territoriale vero e proprio. All'accordo pattizio lo stato lagunare fece ricorso, per esempio, già durante la prima spedizione crociata, per dare maggiore stabilità alla presenza veneziana in Levante e, ancor più, nella particolare congiuntura che condusse alla presa di Costantinopoli nel 1204. Situazione complessa e fluida allo stesso tempo, che aveva ribaltato definitivamente, a inizio Duecento, i rapporti di forza fra Venezia e l'antica sovrana/alleata: bisognava anzitutto trasformare un accordo di massima fra veneziani e crociati, per l'assetto del nuovo stato feudale che si accingevano a conquistare (il cosiddetto *pactum commune* del marzo 1204 e la successiva *partitio*), in una conquista di fatto, valutandone la reale fattibilità e convenienza; bisognava poi consolidare e incrementare col neo costituito impero latino posizioni di privilegio già esistenti<sup>16</sup>; avviare nuove relazioni di governo e controllo; reggere ai contraccolpi prodottisi localmente in seguito ai provvedimenti assunti nei nuovi territori<sup>17</sup>; e ancora allacciare o riallacciare rapporti con nuove o antiche controparti (imperi, regni, città marinare...).

---

fasi degli accordi veneto-bizantini cfr., ancora, G. RAVEGNANI, *I trattati fra Bisanzio e Venezia dal X al XIII secolo*, in *Venezia. Itinerari per la storia della città*, a cura di S. GASPARRI - G. LEVI - P. MORO, Bologna 1997, pp. 83-109.

<sup>15</sup> Ad esempio con gli abitanti di Loreo (in forma di *securitas*) nel 1000, per garantire i diritti dell'amministrazione centrale, o di Chioggia (il *pactum Clugie*) nel 1023: considerato significativamente da Venezia un *pactum*, in realtà, l'unilaterale autorizzazione del doge agli abitanti del luogo di prender parte al placito di Rialto. Cfr. ORTALLI, *Il giuramento di Sapienza*, p. 15.

<sup>16</sup> I patti con l'impero latino, rinnovati ad ogni nuovo imperatore, costituirono la riconferma del *pactum commune*, aggiornato di nuove clausole che le mutate circostanze resero via via necessarie (per l'edizione: *I patti con l'impero latino*).

<sup>17</sup> L'assegnazione, per esempio, dei feudi cretesi a veneziani, dopo l'acquisto dell'isola da parte del *comune Veneciarum*, aveva portato a una rivolta locale contro la dominante, a cui si pose fine con l'accordo del 13 settembre 1219 fra il duca veneziano di Creta Domenico Dolfìn e i ribelli locali: esso comportò, in sostanza, l'equiparazione dell'elemento arcontile ai feudatari veneziani, eliminando così una delle ragioni principali dell'ostilità ai veneziani del ceto dirigente locale, ma non l'insofferenza dell'isola nei confronti del governo centrale: cfr. *ibid.*, p. 68.

In tale particolare congiuntura i patti (a rinnovata conferma della loro duttilità) ‘surrogarono’ relazioni di dominio vero e proprio risultate, altrimenti, inattuabili o troppo onerose da istituire o mantenere. Opzione, per esempio, degli accordi stipulati fra 1209 e 1210 con i signori feudali di alcuni territori nella Grecia continentale e insulare (Negroponte, Peloponneso, isole ionie ed Epiro) – assegnatili all’indomani della presa di Costantinopoli e sfuggiti però alla conquista – i quali attribuirono a Venezia l’alta sovranità, ma non il controllo diretto (una sorta, come accennato, di dominio ‘per procura’). Si trattava di situazioni ambigue, in cui la controparte (occidentale o bizantina), senza titoli ad esserlo, esercitava diritti facilmente contestabili sulla base del *pactum commune*, e Venezia, invece, riconosceva ad altri diritti propri che, peraltro, non sembrava intenzionata a cedere<sup>18</sup>. Circostanze potenzialmente conflittuali, risolte (probabilmente, in qualche caso, con la mediazione dell’imperatore latino), riconoscendo lo status quo. Patti, ancora, non in senso stretto, ma nella sostanza delle cose: nell’assumere a quella dello scontro diretto o a oltranza, la via dell’accomodamento. E il regime feudale in queste terre, in particolare, sembrò l’assetto ‘più sostenibile’ da perseguire. Venezia si assicurava, anzitutto, l’alta sovranità (la signoria) su questi territori, concedendoli in feudo ai recenti signori<sup>19</sup>, i quali oltre che *de facto* lo diventavano così anche di diritto in qualità di vassalli del doge. Perciò avrebbero dovuto garantire la fedeltà a Venezia e l’annuale omaggio in qualità di nuovi *fideles* al signore ducale (come di consueto con offerta di doni e canto delle lodi). Si sarebbero, poi, impegnati a promuovere *honorem e proficuum* dei veneziani (e, comunque, a non fare *conspirationem* o arrecare loro *detrimentum*), a intervenire a loro

<sup>18</sup> Così, riguardo nello specifico al patto per il Peloponneso occidentale, ORTALLI, *Il giuramento di Sapienza*, pp. 11-12. Sulle vicende che condussero a questo accordo, invece: I patti con l’impero latino, pp. 59-61; A. NANETTI, *Il patto di Sapienza: dalla Quarta Crociata allo Stato da Mare*, in *Il patto con Geoffrey de Villehardouin*, pp. 29-30.

<sup>19</sup> «Recepi [...] terram domini Ducis in feudum», fu quanto sottoscrisse, infatti, Geoffrey de Villehardouin. Il patto col Peloponneso si configurò, più precisamente, come un «atto costitutivo di obbligazione [...] con cui Geoffroy de Villehardouin suggellò un contratto feudale ereditario». La presenza, inoltre, fra i testimoni di parte franca di un dignitario e di un rappresentante della corte imperiale faceva rientrare in realtà il libero accordo «all’interno del più grande obbligo di fedeltà verso l’impero latino di Costantinopoli, come chiarisce anche la formula *salva fidelitate imperatoris*». *Ibid.*, pp. 39-40, 43.

favore in caso di ribellioni dei sudditi<sup>20</sup>, a procedere a nuove conquiste (per conto loro o come vassalli)<sup>21</sup>, e a sottoscrivere una più generica cooperazione alla difesa dei luoghi e all'alleanza<sup>22</sup>. A queste clausole si aggiungevano, poi, gli impegni commerciali a favore dei veneziani<sup>23</sup>; quelli che riconoscevano loro, eventualmente, la competenza giudiziaria<sup>24</sup> o, più importante ancora, i pieni diritti lagunari (il controllo diretto) su porzioni di territorio per il resto infeudato<sup>25</sup>. Anche questi patti, del resto (come accadde in altre relazioni di dominio veneziano più diretto) furono, col tempo, riconfermati e 'ritrattati' a vantaggio dei veneziani<sup>26</sup>. La città lagunare nella realtà dei fatti, dunque, preferiva definire con certezza e assicurarsi «tutto quanto poteva realisticamente tornare utile»,

<sup>20</sup> Tale è l'impegno, ad esempio, del despota d'Epiro nei riguardi, in particolare, di corfioti e albanesi: *I patti con l'impero latino*, p. 63 nota 61.

<sup>21</sup> Il signore d'Acaia, ad esempio, avrebbe sottomesso a sue spese un ulteriore distretto nel Peloponneso cedendone un quarto a Venezia e prestando servizio feudale per il resto: A. NANETTI, *Documento*, in *Il patto con Geoffrey de Villehardouin*, pp. 56-57.

<sup>22</sup> In tutti gli accordi del 1209-1210 è ripetuta, nella sostanza, la formula a cui s'impegnarono gli ambasciatori di Ravano dalle Carceri (signore di Negroponte), per suo conto, nel patto con Venezia: «Amicos Venecie amicos habebit, et inimicos Venecie pro inimicis» (*I patti con l'impero latino*, p. 59).

<sup>23</sup> Garanzia per i beni senza oneri fiscali a carico; piena libertà di commercio, di esportazione e transito – per fiumi e acque interne – *sine pedagio, exactione o dactione*; possibilità di istituire dei quartieri organizzati; riconoscimento degli stessi privilegi goduti con gli imperatori bizantini; rinuncia allo *ius naufragii*...

<sup>24</sup> Come a Negroponte, dove era previsto che le liti insorte fra veneziani o in cui essi fossero i convenuti sarebbero state decise da giudici eletti dagli stessi veneti (*ibid.*).

<sup>25</sup> Come avviene per Modone e Corone, in Acaia, nel trattato col Villehardouin: «Dominus vero dux retinet sibi civitatem Mothonis [...] Et iterum dominus dux sibi retinet civitatem Coron» (NANETTI, *Documento*, p. 57). Allo stesso modo equiparare nel patto con il despota d'Epiro (Michele Ducas Angelo Comneno) gli abitanti di Durazzo ai veneziani nelle clausole a tutela delle persone, dei beni e dei commerci, aveva lo stesso significato che sancirne la piena autonomia dal despotato sotto Venezia (cfr. *I patti con l'impero latino*, pp. 60-61). Entrambi i casi dimostrerebbero, peraltro, come il *pactum commune* del 1204 insieme alla *partitio* costituiva, comunque, la base implicita di tali trattati (NANETTI, *Il patto di Sapienza*, p. 39).

<sup>26</sup> Morto Ravano dalle Carceri, Negroponte fu divisa in terzi, dati in feudo (dai veneziani) ai suoi eredi, che nel 1216 rinnovarono gli accordi con la città lagunare a suo favore: *I patti con l'impero latino*, p. 67. Sulla progressiva affermazione della sovranità veneziana in Eubea a partire dall'«infeudazione» del 1209 cfr., da ultimo, S. BORSARI, *L'Eubea veneziana*, Venezia 2007, in part. pp. 5-20.

senza rinunciare ad alcun diritto sui luoghi, ma concedendone in feudo il controllo diretto. Piuttosto che irrealistici domini diretti che poteva solo «pretendere teoricamente» Venezia si adoperava per stabilire «equilibri più utili e funzionali». Accordi, peraltro (com'era nelle cose e lo sarebbe sempre stato), che non scontentavano nessuno dei contraenti. I nuovi signori non avevano interesse e mezzi per ingaggiare una lotta a oltranza con la potenza lagunare – semmai assicurarne la protezione –; quest'ultima (grazie anche alla sua lunga esperienza nell'impero romano orientale), d'altra parte, ben sapeva quanto fosse vantaggioso poter contare su alleati che si erano assunti l'onere di garantire stabilità in territori chiave per il suo commercio. Le scelte operate in quel biennio, è stato ancora rilevato, confermerebbero la scarsa propensione della cultura politica veneziana a costituire vasti domini territoriali (cultura a «basso indice di territorialità»), e, di conseguenza, l'orientamento a dotarsi in Levante di un «impero senza terre»<sup>27</sup>.

Va ricordato, per inciso, che i *pacta veneta*, furono sempre il frutto di un'intensa attività diplomatica, il cui esito dipendeva per buona parte dai suoi protagonisti – per il *Comune Veneciarum* il doge o i suoi legati e rappresentanti –, che si ritrovarono ad agire nelle circostanze più disparate (compresa l'«ambiguità» istituzionale), confermando, anche per questa via, l'attitudine veneziana di venire a patti. Riandando ancora alla quarta crociata, fu così per quel (primo) podestà dei veneti in Romània (come con forse non troppo malcelato orgoglio si definì), Marino Zeno, 'surrogato' del potere centrale veneziano a Costantinopoli – non ancora infatti *potestas* 'in vece' o per mandato e volontà del doge (come sarà dal luglio del 1206) e ancora *dominator* della quarta parte e mezza dell'impero (prima che lo diventasse il doge stesso, nell'agosto dello stesso anno) –, il quale si accordava col nuovo signore di Adrianopoli, Teodoro Branas, rinunciando definitivamente al dominio diretto su quel territorio, non senza aver assicurato per i veneziani benefici commerciali e militari<sup>28</sup>. E, ancora, nella vicenda

<sup>27</sup> ORTALLI, *Il giuramento di Sapienza*, pp. 12-14 e NANETTI, *Il patto di Sapienza*, p. 51.

<sup>28</sup> Come è noto Adrianopoli era stata attribuita dalla *partitio* a Venezia. Durante la conquista della Tracia i bizantini (che combattevano a fianco dei bulgari per il controllo della regione), con un rovesciamento di alleanze, proposero ai latini, in cambio di un'intesa, la concessione di Adrianopoli a Teodoro Branas, un aristocratico greco schieratosi dalla

cretese Marco Sanudo (nipote e collaboratore di Enrico Dandolo nella fase ‘eroica’ di conquista nell’Egeo) poté distinguersi sia come parte che come ‘controparte’ veneziana: trattando prima, per il doge, con Bonifacio di Monferrato la cessione dell’isola nell’agosto del 1204; accordandosi poi (fra il 1212 e il 1213), invece, con Giacomo Tiepolo (neo governatore veneziano di Candia), per interrompere le ostilità e abbandonare l’isola, insieme al progetto di conquistarla definitivamente per stabilirvi un dominio personale<sup>29</sup>.

L’accordo pattizio poté anche risultare utile come strumento flessibile nella progressiva penetrazione veneziana in un’area (favorita, in buona parte, dall’evolversi delle condizioni generali, che avrebbero convinto, finalmente, il corpo dirigente lagunare a radicarvisi definitivamente). Accadde, ad esempio, in Istria, dove dai legami più blandi e risalenti del X secolo (che, sostituendosi all’antica unione al ducato nella *decima regio*, comportavano comunque per le popolazioni locali atti di omaggio, donativi ed esenzioni fiscali e giurisdizionali a favore dei veneziani, nonché l’impegno a proteggerne la persona e le proprietà)<sup>30</sup>, si passò a forme ‘intermedie’ (i protettorati militari vincolati a patti di *fidelitas* del secolo XII<sup>31</sup>, o le successive cosiddette ‘dedizioni imperfette’ duecentesche<sup>32</sup>), che consentirono a Venezia un dominio non pieno e

---

parte degli occidentali. I latini accolsero la proposta, ratificata probabilmente nel maggio del 1206. Così Marino Zeno, «Venetorum Potestas in Romania» e «Imperii quarte partis et dimidie dominator» (l’elezione, però, era stata semplicemente comunicata a Venezia, senza chiamare ufficialmente in causa la madrepatria), concedeva a Teodoro Branas «pertinenciam Adrianopoli [...] in [...] subiectione» in cambio, fra l’altro, della difesa di ogni veneziano *in corporibus et rebus mobilibus et immobilibus*, e di aiuto militare. Concessione che equivaleva, in realtà, a una ‘sottomissione’ a Venezia sancita (com’era uso) dal tributo annuo e dal giuramento – «ad dominum Ducem Venecie et ad omnes homines Venecie» – di osservanza dei patti conclusi («ut debeant conservare, que conventa sunt inter nos et eos, firma et rata»: cfr. *I patti con l’impero latino*, pp. 21-22, 24).

<sup>29</sup> *Ibid.*, pp. 54-55.

<sup>30</sup> RÖSCH, *Venezia e l’impero*, p. 163, che in sintesi ricorda come nel X secolo l’Istria (che dell’antica unione al ducato conservava ancora un collegamento politico-ecclesiastico), cominciasse a trovarsi nei riguardi di Venezia in una posizione di dipendenza politico-commerciale, cui seguirono tentativi di predominio politico lagunare sull’area.

<sup>31</sup> Da quel tempo, comunque, l’Istria sarebbe entrata nella sfera d’influenza veneziana: *ibid.*, p. 164.

<sup>32</sup> Con invio di podestà veneziani, che sovrintendevano all’interesse economico della loro patria, ma lasciavano per lo più impregiudicata l’autorità superiore patriarchina,

neppure uniforme, una sovranità applicata con intermittenza<sup>33</sup>, prima di consolidare la propria presenza in via definitiva nel corso del Quattrocento<sup>34</sup>. Analoga flessibilità dello strumento pattizio si è riscontrata (rimanendo all'area adriatica) anche durante la progressiva affermazione veneziana in Dalmazia<sup>35</sup>, come, più tardi, in terraferma<sup>36</sup>.

E ciò valga sia che la penetrazione comportasse sul lungo periodo un dominio territoriale vero e proprio (come nei casi appena richiama-

---

facendo, ancora, avvertire il carattere transitorio della *protectio* veneziana (non molto lontana, peraltro, dalla *fidelitas* dei secoli passati, anche se in qualche caso – come a Cittanova nel 1270 – si tratterebbe per le comunità di *subiectio*, intesa però da Venezia come *protectio*), che la città lagunare cercò, tuttavia, di consolidare progressivamente (soprattutto a partire dalla fine degli anni Settanta del Duecento, dopo essere riuscita ad avere la meglio sulla lega Capodistria-conte di Gorizia del 1278). Venezia accettò più avanti, peraltro, le dedizioni delle città istriane, lasciando a capo dei comuni ribelli i propri nobili, non per aiutare la ribellione di costoro contro il patriarca, ma per evitare che annullassero insieme ai diritti signorili del patriarca anche quelli veneziani derivanti dai rapporti di *fidelitas*. Una rinuncia veneziana avrebbe potuto implicare la rinuncia delle posizioni acquisite nell'area. Cfr. G. DE VERGOTTINI, *Lineamenti storici della costituzione politica dell'Istria durante il medio evo*, Trieste 1974, pp. 113-114, 118.

<sup>33</sup> Così A. VIGGIANO, *Note sull'amministrazione veneziana in Istria nel secolo XV*, «Acta Histriae, Società storica del Litorale-Capodistria», 3 (1994), p. 6.

<sup>34</sup> Anche le dedizioni trecentesche infatti – soggette come furono a censi annui e prive, per la gran parte, di una precisa definizione degli ambiti giurisdizionali – non poterono dirsi pienamente tali (*ibid.*).

<sup>35</sup> Cfr. G. PRAGA, *Storia di Dalmazia*, [Varese] 1981; B. KREKIĆ, *Venezia e l'Adriatico*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, III, *La formazione dello stato patrizio*, a cura di G. ARNALDI - G. CRACCO - A. TENENTI; ORLANDO, *Politica del diritto*, pp. 15-19.

<sup>36</sup> Cfr. G. ORTALLI, *Le modalità di un passaggio: il Friuli occidentale e il dominio veneziano*, in *Il Quattrocento nel Friuli occidentale*, I, *La vicenda storica. Spunti di storiografia musicale. Libri, scuole e cultura*, Pordenone 1996, pp. 13-33. L'autore, in particolare, distingue per finalità e contenuti i patti di 'aderenza' o 'accomendigia' (colleganze) della prima fase (1411), stretti con le comunità e i signori 'di qua del Tagliamento' (sorta di protettorati siglati da Venezia in aree strategicamente importanti dove esercitava un'influenza ma non un controllo diretto e conclusi, nello stesso periodo, anche in Trentino), a 'schema rigido' e continuamente replicato, dai patti di dedizione della seconda (1419-1420), a 'geometria variabile', molto diversi nei contenuti, che riconobbero in molti casi ai detentori locali – signorie, feudi, dominati locali, comunità – il pieno godimento di antichi diritti e rendite. In Friuli più che altrove, infatti, non si avviò alcun «significativo processo di razionalizzazione, conservando una realtà amministrativa frammentata, con fitte e antiche articolazioni giurisdizionali» (la cit. a p. 22).

ti), sia che corrispondesse a una sottomissione sui generis, alla maniera veneziana, senza intenzione alcuna di controllo e gestione diretta. Col *pactum Fani* stipulato nel 1141, cui si è già accennato (analogamente a quanto sarebbe avvenuto nello stesso torno d'anni per le città della costa istriana), Venezia vincolava a sé un importante mercato adriatico: i fanesi – che percepivano, comunque, di essere in qualche modo parte del dominio veneziano equiparandosi a una sua *civitas* o *confinium* – oltre a garantire alla controparte lagunare una serie di garanzie di carattere economico, militare e giurisdizionale<sup>37</sup> si riconoscevano anzitutto *fideles* del doge Polani loro *dominus*, obbligandosi a confermare tale *fidelitatem* anche ai suoi successori; si assumevano quindi l'impegno (ad ogni nuovo consolato) di perseguire *honorem* e *salvationem Venecie*, vedendosi riconosciute in cambio dalla città lagunare (*sicut unusquisque veneticus*), nel suo dominio, garanzie (di sicurezza e giustizia) per sé, i propri averi e i propri traffici, nonché l'*auxilium* militare. Una sottomissione dunque dal punto di vista documentario, come si è già detto, assimilabile a quelle utilizzate nello stesso periodo dai comuni cittadini in ambito italico nel noto processo di espansione nel contado, ma del tutto particolare, perché si trattava per Venezia di controllare più direttamente un mercato e una base portuale, non un territorio, in un'area che sembrava perciò configurarsi come contado veneziano. Con le città costiere dell'Istria da una parte e delle Marche dall'altra il neo costituito *Comune Veneciarum* aveva avviato a metà del XII secolo intorno all'area più prossima al centro cittadino (l'area adriatica appunto) la propria politica 'da comune', con un più diretto controllo politico (sull'Istria) e soprattutto commerciale (su entrambe), adoperandosi per lo scambio della produzione delle due aree tra le diverse regioni e le grandi città del regno italico<sup>38</sup>. Un'altra prova, non sembrano esserci dubbi, del grande senso di concretezza che guidava i comportamenti (e gli accordi) veneziani nei rapporti con gli altri.

E sempre restando nell'ambito delle sottomissioni, l'accordo pat-

---

<sup>37</sup> Garantivano, fra l'altro, ai veneziani sicurezza e protezione, giurisdizione speciale tramite un loro *missus* nelle vertenze che li avrebbero visti opposti a fanesi, l'assegnazione dei redditi su pesi e misure derivanti dall'attività mercantile svolta da terzi in Fano, l'aiuto militare in mare, nonché l'attribuzione al foro di Venezia delle richieste di rivalsa intentate da *extranei* al comune fanese.

<sup>38</sup> *Il patto con Fano*, pp. 12-15.

tizio poté configurarsi, ancora, come un atto di soggezione (con rinnovo della fedeltà e obbedienza a Venezia), preliminarmente imposto alla composizione di una vertenza fra comunità e proprio rettore, con petizioni annesse, sottoposte a giudizio della dominante<sup>39</sup>.

Impossibile poi dare, in breve, un quadro sufficiente degli accordi – al polo opposto, senza relazione alcuna di domino –, dal contenuto e finalità commerciali *tout court* o prevalenti (che sancivano comunque una certa continuità e regolarità nelle relazioni commerciali tra veneziani e le parti cointeresate), stretti fin dall'alto medioevo con sovrani, città e territori dislocati tanto a occidente che a oriente: dal *regnum*<sup>40</sup>, alla Romania<sup>41</sup>, al mar Nero, fino all'oltremare cristiano e musulmano<sup>42</sup>, dove Venezia dovette peraltro sostenere la concorrenza anzitutto

<sup>39</sup> È il caso del patto stipulato nel 1352 fra Venezia e Curzola: *Gli accordi con Curzola 1352-1421*, a cura di E. ORLANDO, Roma 2002 (Pacta veneta, 9), in particolare pp. 14-32.

<sup>40</sup> Le relazioni commerciali di Venezia con le città del *regnum*, in particolare, erano garantite (come già ricordato) oltre che nelle linee generali dai *pacta* con l'impero tedesco, da più specifici accordi con i singoli centri. Questi in particolare, come è noto, si occupavano di regolamentare i dazi, i rapporti giuridici fra le parti, di assicurare la libertà di esportazione e di transito per i mercanti veneziani o la presenza di un rappresentante in loco; talaltra, più semplicemente, dell'affitto di un porto, una casa o di diritti doganali; o, ancora, di assicurare al comune lagunare la rinuncia alla rappresaglia..., condizioni che avrebbero consentito a Venezia di rifornire il *regnum* quasi senza concorrenti. I contenuti commerciali, peraltro, non di rado s'intrecciavano con quelli di natura militare, allo scopo, per esempio, di disinnescare situazioni conflittuali più o meno latenti e promuovere nel contempo alleanze. Anche il monopolio dell'approvvigionamento del sale esercitato da Venezia nell'immediato entroterra, a partire già dal X secolo, e poi in tutta l'Italia settentrionale fu consapevolmente perseguito con una politica attenta e raggiunto col concorso di trattati e accordi. La penetrazione commerciale consentì, infine, anche l'espansione dell'influenza politica, preludio in molti casi, è superfluo richiamarlo, di un dominio territoriale. Per un resoconto d'insieme sui patti fra Venezia e le città italiane, almeno fino alla metà del secolo XIII cfr. RÖSCH, *Venezia e l'impero*. Per alcuni casi singoli, invece, si rinvia alla collana *Pacta veneta* (in particolare per Aquileia, Imola, Fano già ricordata, Genova, Bologna e Brescia).

<sup>41</sup> Per i trattati con Bisanzio, cui si è già accennato, cfr. *supra*.

<sup>42</sup> L'ampliamento dell'orizzonte commerciale nei secoli XI-XII spinse Venezia, in seguito, a incrementare ulteriormente le proprie conquiste mercantili, rendendo gli scambi più sicuri economicamente e politicamente; una strategia nella quale rientrarono anche i patti stipulati per alcune piazze in oltremare. Per Venezia non si trattò di intese occasionali e contingenti, ma rientrarono in una più vasta opera di risistemazione dei propri interessi nel mediterraneo orientale – conseguente ai continui riasseti territoriali e mutamenti d'equilibri occorsi nell'area fra forze cristiane e musulmane –, intrapresa con



genovese, anch'essa esercitata attraverso lo strumento pattizio. Accordi attentamente commisurati alle situazioni correnti, ricalibrati e riscritti nel tempo (al variare delle congiunture politico-economiche delle parti contraenti o del quadro 'internazionale'), con l'intento di assicurare il controllo su una rete di colonie o, comunque sia, di avamposti commerciali (mercati, porti o basi di traffico).

L'accordo pattizio dunque, come si è potuto solo rapidamente delineare, fu utilizzato ampiamente da Venezia, con finalità e in contesti diversi, ma soprattutto, come si dirà, nella fase 'espansiva' tre-quattrocentesca, determinando le 'modalità' del passaggio e divenendo (con particolare riferimento alla terraferma) «l'elemento chiave nella costruzione del modello di statualità veneziano»<sup>43</sup>. I patti di dedizione, in particolare, poterono accompagnare l'estensione della supremazia veneziana, a ondate successive, nei nuovi acquisti<sup>44</sup>, 'marcando' il di-

---

Enrico Dandolo e soprattutto Pietro Ziani. In tal modo le istanze veneziane andarono ad incontrarsi con la volontà dei sovrani locali di rafforzare regno e fortune, aprendosi ai rapporti con l'occidente. Al primo periodo (secoli XI-XII) risalgono, per esempio, i privilegi commerciali accordati alla città lagunare dai principi dei neocostituiti stati crociati, in cambio dell'appoggio fornito dalla flotta veneziana all'impresa crociata (per una loro più recente trattazione: M.-L. FAVREAU-LILIE, *Die Italiener im Heiligen Land vom ersten Kreuzzug bis zum Tode Heinrichs von Champagne, 1098-1197*, Amsterdam 1989). Nel corso del XIII secolo Venezia estese le proprie relazioni pattizie oltre che alla Cilicia, al sultanato d'Iconio, a quello d'Egitto, di Aleppo, al khanato dell'Orda d'Oro. I veneziani ottennero, così, vantaggi d'ordine fiscale e commerciale, giuridico e, non ultimo, territoriale (la possibilità cioè di costituire una colonia – gravitante intorno a una chiesa, un fondaco, un bagno, una *domus* per l'amministrazione –, a capo della quale inviare un rappresentante veneziano). Non mancarono, poi, le concessioni che contraddistinsero un trattato dall'altro: nel 1207-1208, ad esempio, il sultano di Aleppo concesse ai veneziani la possibilità, come sembra, di battere moneta locale, utilizzando proprio argento. Cfr., in particolare, *I trattati col regno armeno di Cilicia 1201-1333*, a cura di A. SOPRACASA, Roma 2001 (Pacta veneta, 8); e *I trattati con Aleppo 1207-1254*, a cura di M. POZZA, Venezia 1990 (Pacta veneta, 2), anche per i rapidi e generali cenni sulle pattuizioni veneziane in oltremare. Dal secolo XIII, infine, Venezia estese le proprie relazioni pattizie anche col Mediterraneo occidentale e, in particolare, con Tunisi (ORLANDO, *Venezia e il mare*, pp. 84 e 88).

<sup>43</sup> *I patti con Padova (1405-1406). Dalla guerra alla Bolla d'oro*, a cura di M. MELCHIORRE, Roma 2012 (Pacta veneta, 14), in particolare pp. 20-24.

<sup>44</sup> In Dalmazia, ad esempio, a segnalare il ritorno di Venezia nell'area, dopo il cinquantennio ungherese, a partire dal 1409 e per tutta la prima metà del secolo XV: ORLANDO, *Politica del diritto*, p. 16. Più in generale per l'area adriatica si rinvia al lavoro di R. DENON POGGI, *Atti di dedizione a Venezia delle città dell'Adriatico orientale*, Trieste 2009,

lagante estendersi del dominio marciano in un'area<sup>45</sup>. Anzi l'utilizzo sistematico di tale procedura dovette conferirle e confermarle potere legittimante.

Di derivazione romana, l'istituto deditizio fu adattato alla situazione italiana «nel bel mezzo dei fenomeni espansivi delle città e delle signorie principali [...] dal cui esito emergeranno i nuovi stati regionali»<sup>46</sup>, come forma di riconoscimento del dominio (dal basso) – in virtù del consenso volontario popolare –, alternativa al progressivo venir meno (dalla seconda metà del Duecento nella confusione e debolezza in cui versavano i sovrani universali) delle tradizionali fonti imperiali di legittimazione (segnatamente il vicariato imperiale)<sup>47</sup>. Situazione fluida che

---

dalla cui (talora sommaria) ricognizione emerge comunque l'ampio utilizzo delle pattuizioni deditizie nell'area. Lo stesso in terraferma: nel Trevigiano, ad esempio, con alcuni centri (Motta, Conegliano, forse Asolo...) entrati nell'orbita della protezione veneziana, durante la guerra veneto-scaligera o in seguito alla ribellione contro gli Scaligeri occupanti o, ancora, per infeudazione prima, tuttavia, del 1339 (conquista del centro cittadino). M. FRANCESCON, *La dedizione di Treviso a Venezia. Un matrimonio voluto da Dio*, Vicenza 2008, p. 29. E poi, ancora, «un'ondata» di dedizioni segnò la penetrazione del dominio veneziano oltre che nel Friuli (come già anticipato), nel Trentino meridionale, nel Bresciano e nel Bergamasco: cfr. *I patti con Padova (1405-1406)*, pp. 22-23.

<sup>45</sup> ORTALLI, *Le modalità di un passaggio*, p. 20.

<sup>46</sup> FRANCESCON, *La dedizione di Treviso a Venezia*, p. 83.

<sup>47</sup> Sul fenomeno della dedizione e dei conseguenti patti di dedizione in altri contesti statuali italiani quattrocenteschi, si rinvia, almeno, al classico: G. CHITTOLINI, *I capitoli di dedizione delle comunità lombarde a Francesco Sforza: motivi di contrasto fra città e contado*, in *Felix olim Lombardia. Studi di storia padana dedicati a Giuseppe Martini*, Milano 1978, pp. 673-698, ripubblicato in ID., *Città, comunità e feudi negli stati dell'Italia centro-settentrionale (sec. XIV-XVI)*, Milano 1996, pp. 39-60, e da ultimo come *Models of Government 'from Below' in Fifteenth-Century Lombardy. The 'Capitoli di Dedizioni' to Francesco Sforza, 1447-1450*, in *Empowering Interactions. Political Cultures and the Emergence of the State in Europe 1300-1900*, a cura di W.P. BLOCKMANS - A. HOLENSTEIN - J. MATHIEU, Farnham 2009, pp. 51-64. E ancora, P. CORRAO, *La Sicilia aragonese. A patti con la corona*, in *Storia della Sicilia*, a cura di F. BENIGNO - G. GIARRIZZO, III, Roma 1999, pp. 1-19; ID., *La difficile identità delle città siciliane*, in *Aspetti e componenti dell'identità urbana in Italia e in Germania (secoli XIV-XVI). Aspekte und Komponenten der städtischen Identität in Italien und Deutschland (14.-16. Jahrhundert)*, a cura di G. CHITTOLINI - P. JOHANEK, Bologna-Berlino 2003 (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Contributi, 12), in particolare pp. 109-112; per l'ottica particolare, infine, si veda anche A. AIRÒ, «*Cum omnibus eorum cautelis, libris et scriptis*». *Privilegi di dedizione, scritture di conti, rendicontazioni e reti informative nella dissoluzione del Principato di Taranto*

portò Venezia, in particolare, a disporre di vari titoli di legittimazione per il suo dominio: il parziale vicariato imperiale per l'appunto (non tenuto per la verità in gran considerazione dalla dominante), ma soprattutto il diritto di conquista (lo *ius belli*, la forza) e ancor più la dedizione volontaria: con qualche differente sottolineatura fra chi ha posto a fondamento del dominio veneziano «il diritto di conquista» *tout court*, senza che una qualsiasi dedizione, spontanea o improvvisata che fosse, potesse limitarne «la piena sovranità»<sup>48</sup>, e chi, invece, alla legittimazione di nuove acquisizioni ha visto concorrere sia la «forza che creava e consentiva di conservare i domini» che «qualcos'altro» (la formale dedizione consensuale, appunto, importante peraltro perché unica via percorribile in autonomia da Venezia e dalle altre dominanti)<sup>49</sup>. La sottomissione volontaria (reale o sollecitata che fosse) –, che nasceva da un bisogno/ richiesta di protezione e fu quasi enfatizzata dalla trattatistica veneziana (a partire dal Quattrocento), per lo più a fini propagandistici, in contrapposizione al diritto di conquista non più «nello spirito del tempo»<sup>50</sup> –, costituì la via maestra per instaurare (o ristabilire) una relazione tra governante e governati, aprendo la fase contrattuale.

E a Venezia ciò si atteggiava perfettamente (come è emerso a più riprese). Anzi sembra proprio il binomio dedizione/privilegio (o «dedizione negoziata»)<sup>51</sup> a poter garantire «una qualche forma di diritto» o, almeno, «un presupposto [...] di buon diritto» al governo veneziano<sup>52</sup>. Più chiaramente ancora: pur dubitando che una dedizione spontanea potesse limitare (giuridicamente) quanto era stato assicurato da «un libero e pieno possesso basato sul diritto di conquista», le dedizioni volontarie,

---

(23 giugno 1464-20 febbraio 1465), «Reti Medievali Rivista», 9 (2008), <<http://www.retimedievali.it>>.

<sup>48</sup> Concetto ribadito più volte da Angelo Ventura, a cominciare da: A. VENTURA, *Il Dominio di Venezia nel Quattrocento*, in *Florence and Venice: Comparisons and Relations*, a cura di S. BERTELLI - N. RUBINSTEIN - C.H. SMITH, I, Florence 1979, pp. 172-173 (da cui si trae la citazione).

<sup>49</sup> Cfr. MENNITI IPPOLITO, *La dedizione e lo stato regionale*, p. 27 e ID., «*Providebitur sicut melius videbitur*». *Milano e Venezia nel Bresciano nel primo '400*, «Studi veneziani», n.s., 8 (1984), p. 47. Sottolinea le due posizioni anche E. ORLANDO ne *Gli accordi con Curzola*, p. 64 nota 45.

<sup>50</sup> MENNITI IPPOLITO, *La dedizione e lo stato regionale*, p. 19.

<sup>51</sup> *I patti con Padova (1405-1406)*, p. 23.

<sup>52</sup> *Gli accordi con Curzola*, p. 64.

ma soprattutto contrattate (fra dominante e comunità) potevano certamente assicurare «una legittimità più presentabile» di quella che poteva garantire il mero atto di forza<sup>53</sup>. Nei confronti di potentati stranieri, per neutralizzarne le eventuali rivendicazioni su terre di recente acquisto, ma anche (e soprattutto) nei riguardi dei nuovi aggregati, il cui nuovo *status* era negli intenti (e nelle necessità) veneziani mantenere. Perciò la concessione di privilegi da parte degli stati regionali (esito di una dedizione negoziata), non aveva solo lo scopo di legittimare il possesso su un dominio, potendo dimostrare un consenso (espresso nell'atto di dedizione e sudditanza), ma anche quello di mantenere la sovranità «con un minimo sforzo ed in tranquillità», assicurandosi la collaborazione delle comunità o di una parte<sup>54</sup>.

Il passaggio 'concordato' a Venezia seguiva un *iter* «a formazione progressiva»<sup>55</sup> non sempre (come è emerso) agevole da ricostruire sull'esatta evidenza documentaria. Si può, tuttavia, così riassumere: dopo l'atto di resa (più o meno spontanea, precedente o meno alla definitiva presa con le armi, e talora con risvolti cerimoniali nella città capitale d'indubbio interesse<sup>56</sup>), la comunità presentava alla dominante una serie di punti sui quali chiedeva concessioni di privilegi e riconoscimenti di spazi di autonomia. Atto significativo non solo per la relazione che così prendeva avvio fra città capitale e centri sudditi, ma anche per le ricadute di tali 'ambascerie' a livello locale: un modo come parrebbe, fra l'altro, per riconfermare/rinsaldare all'interno della comunità postulante una comune solidarietà, nell'impegno assunto «perpetuo [...] attendere et observare» quanto raggiunto – «dicta, facta et promissa» – dai procuratori designati a presentare le istanze<sup>57</sup>. Venezia passava quindi al vaglio ogni singola richiesta e in un documento conclusivo (un privilegio appunto) esponeva le decisioni as-

<sup>53</sup> ORTALLI, *Entrar nel Dominio*, p. 53.

<sup>54</sup> A. MENNITI IPPOLITO, *La dedizione di Brescia a Milano (1421) e a Venezia (1427): città suddite e distretto nello stato regionale*, in *Stato, società e giustizia nella Repubblica veneta (sec. XV-XVIII)*, a cura di G. COZZI, II, Roma 1985, p. 45.

<sup>55</sup> Così FRANCESCON, *La dedizione di Treviso a Venezia*, p. 33, anche se limitatamente al caso trevisano.

<sup>56</sup> Per Treviso, cfr. il documento *ibid.*, pp. 82-85; cerimoniali, peraltro, talora anche reiterati e particolarmente scenografici: cfr. *I patti con Padova (1405-1406)*, pp. 82-85; 104-115.

<sup>57</sup> Si veda per Padova, ad esempio, l'*instrumentum* di nomina degli oratori da inviare a Venezia: *ibid.*, pp. 96-102 (la cit. a p. 102).

sunte (accogliendo o meno le istanze presentate). Le risposte erano, allora, inviate alla comunità con una ducale (di cui sarebbe rimasta non di rado copia nei libri ufficiali – gli statuti, per esempio – della cancelleria locale): il privilegio che ratificava gli accordi assunti fra le parti; l'atto conclusivo, il documento 'spia' di una nuova relazione di dominio. Lo stato regionale si assumeva, così, nei territori appena acquisiti alcuni compiti, lasciandone molti altri ai sudditi, e i patti, da un punto di vista giuridico, innescavano questo processo di divisione del potere, elencando per governanti e governati promesse, diritti e doveri reciproci<sup>58</sup>.

Le concessioni trasmesse (va ricordato) risentivano delle modalità/difficoltà del passaggio (del livello di riottosità o di debolezza e del peso specifico dell'assoggettato, delle peculiarità o delle criticità di un luogo, del periodo in cui avveniva)<sup>59</sup>; pur confermandosi il quadro generale nei presupposti concettuali (affermazione di sovranità piena da parte veneziana, riconoscimento di autonomie che non intaccassero però mai il ruolo eminente dell'autorità centrale, necessità di fondare i legami futuri su una reciproca fiducia...), ogni dedizione risulta sempre ben riconoscibile dalle altre, come è emerso anche dai casi più studiati (Treviso<sup>60</sup>, Vicenza<sup>61</sup>,

---

<sup>58</sup> MENNITI IPPOLITO, «*Providebitur sicut melius videbitur*», p. 40.

<sup>59</sup> ORTALLI, *Le modalità di un passaggio*, pp. 25-26.

<sup>60</sup> Qui si ebbero due dedizioni a segnare, rispettivamente, l'inizio e, poi, il ritorno della presenza veneziana nel primo capoluogo dell'entroterra veneto. Riguardo alla prima, di cui si è sottolineato a più riprese il carattere 'tardivo' e 'incondizionato' (che caratterizzerebbe peraltro anche la seconda), cfr. FRANCESCON, *La dedizione di Treviso a Venezia*, soprattutto per la 'ricostruzione' documentaria, mentre per l'interpretazione cfr. la recensione critica di Michael Knapton, in «*Società e Storia*», 127, 2010, pp. 187-188; per alcune puntuali considerazioni di massima e l'attenzione posta alle persone delle élite cittadine coinvolte si rinvia a G.M. VARANINI, *Treviso dopo la conquista veneziana. Il contesto politico istituzionale e il destino di un'aristocrazia*, in *Treviso e la sua civiltà nell'Italia dei comuni*, Convegno di studi (Treviso, 3-5 dicembre 2009), a cura di P. CAMMAROSANO, Trieste 2010, in particolare pp. 436-440. Con ulteriori riflessioni non solo su quella di Treviso, cfr. D. GIRGENSOHN, *Die abhängige Stadt im Italien des späteren Mittelalters Jurisdiktion in Treviso unter der Herrschaft Venedigs (1338-44)*, «*Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken*», 91 (2011), pp. 66-134, e in particolare pp. 124-126.

<sup>61</sup> A. MENNITI IPPOLITO, *La "fedeltà" vicentina e Venezia. La dedizione del 1404*, in *Storia di Vicenza*, III/1, *L'età della Repubblica veneta (1404-1797)*, a cura di F. BARBIERI - P. PRETO, Vicenza 1989, pp. 29-65; da ultimo anche S. ZAMPERETTI, *Vicenza e il Vicentino nello Stato veneziano. Una dedizione parentale?*, «*Studi veneziani*», 65 (2012), pp. 613-624.

Verona<sup>62</sup>, Padova<sup>63</sup>, Belluno<sup>64</sup>, Bassano<sup>65</sup>, Brescia<sup>66</sup>, Bergamo<sup>67</sup>...), una varietà di situazioni complicata peraltro, va aggiunto, dallo status della documentazione residua<sup>68</sup>.

Con alcuni 'modelli', tuttavia, di riferimento. Si è parlato, ad esempio, di dedizioni vere e proprie (quando le opzioni politiche e militari erano ancora aperte, come nel caso di Vicenza), di casi intermedi (con l'esercito veneziano alle porte, nel caso di Verona) o avvenute dopo la conquista *armata manu* (e ciononostante poste, almeno nelle intenzioni, su un piano 'contrattualistico', come nel caso di Padova<sup>69</sup>). Si è parlato anche di dedizioni 'incondizionate' (come nel caso di Treviso nel 1344 o, in altro contesto, Zara nel 1346). Si è insistito, poi, sulla peculiarità delle dedizioni di comunità minori o periferiche che, in determinati contesti, cercavano di assicurarsi condizioni migliori con la nuova dominante, liberandosi dal controllo o l'ingerenza del comune cittadino, *domini* o comunità; quest'ultimi, invece, tendevano a rivendicare la supremazia e la centralità delle loro istituzioni sul distretto e territorio. Il governo veneziano si trovò, pertanto, destinatario di richieste spesso in contrasto fra loro. Le piccole comunità, ta-

<sup>62</sup> L. MESSEDAGLIA, *La dedizione di Verona a Venezia e una bolla d'oro di Michele Steno*, Venezia 1936.

<sup>63</sup> *I patti con Padova (1405-1406)*.

<sup>64</sup> G.M. VARANINI, *I ghibellini di Belluno e la cancelleria gonzaghesca al momento della prima dedizione a Venezia (maggio 1404)*, «Archivio storico di Belluno, Feltre e Cadore», 333, 78 (2007), pp. 7-18.

<sup>65</sup> ID., *Le due redazioni dei capitoli di dedizione di Bassano a Venezia (1404)*, «Bollettino del Museo civico di Bassano del Grappa», n.s., 25 (2005), pp. 75-82.

<sup>66</sup> MENNITI IPPOLITO, *La dedizione di Brescia a Milano (1421) e a Venezia (1427)*: l'autore mette a confronto le due dedizioni e, con esse, gli atteggiamenti, diversi, dei due signori nel momento in cui accolsero nel loro dominio Brescia e territorio: «ambiguo e falsamente disponibile» quello di Filippo Maria Visconti nel 1421, «non [...] affatto accomodante» quello del doge veneziano, segno comunque di «un'autorità integra e decisa», ma verosimilmente anche garanzia «di una effettiva attuazione dei provvedimenti contenuti nel privilegio» (p. 40).

<sup>67</sup> I. PEDERZANI, *Venezia e lo «Stado de Terraferma». Il governo delle comunità nel territorio bergamasco (Sec. XV-XVIII)*, Milano 1992, pp. 41-59 in particolare.

<sup>68</sup> Non sempre, ad esempio, si conserva la ducale con le concessioni veneziane: ORTALI, *Le modalità di un passaggio*, p. 21 (con riferimento, nel caso specifico, a Caneva).

<sup>69</sup> 'Tripartizione' riferita, in particolare, alla terraferma: VARANINI, *La terraferma veneta*, p. 27.

lora, si sottomisero anticipando il centro cittadino (per esempio, come già accennato, nel Trevisano o, un secolo più tardi, nel Bresciano), e Venezia scelse poi di non annullare (a favore dei centri maggiori) la rete di privilegi già concessi nel distretto, per evitare di compromettere, con l'insorgere di tensioni, la sicurezza nei propri domini, ma anche la propria credibilità<sup>70</sup>.

Talora poi, e alimentato da entrambe le parti (con reciproco vantaggio), ci si è imbattuti nel *topos* della dedizione spontanea (una delle più propagandate, per esempio, quella di Vicenza). Alla base, per i nuovi assoggettati la speranza di ottenere, finalmente, protezione e di acquistare o imprimere maggior forza contrattuale alle richieste presentate dai *procuratores*, a beneficio della propria autonomia. Per la dominante, invece, la possibilità di trarre maggior forza legittimante, contributo alla coesione interna e «funzionale all'immagine e agli interessi concreti di Venezia, oltre che coerente alla proposta (e alla propaganda) ideologica della *libertas* veneziana, per cui lo stato marciano finiva per espandersi [...] in nome della libertà»<sup>71</sup>; non si capirebbe altrimenti come, in alcuni casi (a Orzinuovi, nel Bresciano, ad esempio), Venezia stessa mantenesse in piedi «la finzione di uno spontaneo consenso della comunità al suo dominio»<sup>72</sup>.

La dedizione pattizia, più in generale, si proponeva come strumento versatile (forse il più versatile) per configurare rapporti di reciprocità<sup>73</sup>. Tale natura bilaterale delle dedizioni (ciò è stato evidenziato per la terraferma, ma potrebbe essere assunto ovunque) si sarebbe, poi, riverberata

<sup>70</sup> È quanto avvenne, per esempio, nel Bresciano: MENNITI IPPOLITO, *La dedizione di Brescia a Milano (1421) e a Venezia (1427)*, p. 55; ma soprattutto, ID., «*Providebitur sicut melius videbitur*», dove si sottolinea appunto questo contrasto fra Brescia e le ambiziose comunità locali del distretto (con Venezia che assecondò prima l'una poi, senza insistervi troppo, le altre, utilizzando politicamente lo strumento dell'autonomia giurisdizionale dei luoghi minori); contrasto destinato a rimanere irrisolto.

<sup>71</sup> ORTALLI, *Le modalità di un passaggio*, p. 21; sulle dedizioni spontanee (o finzioni o non casualità delle dedizioni spontanee) cfr. anche MENNITI IPPOLITO, «*Providebitur sicut melius videbitur*», pp. 44-46.

<sup>72</sup> *Ibid.*, p. 45.

<sup>73</sup> *Gli accordi con Curzola*, pp. 65-66: si parla del privilegio come di una base, una intelaiatura (nei processi di strutturazione del potere fra centro e periferia) che conteneva le specificità di chi chiedeva (la comunità) e le esigenze di governo superiori di chi poteva concedere o negare.

sulla natura stessa dello stato veneziano (almeno fino agli ultimi decenni del Quattrocento) «finendo col determinare relazioni ‘tendenzialmente indipendenti’», fra Venezia e le singole città del dominio. Le dedizioni confermerebbero allora (da sole) quell’immagine dello stato veneziano «policentrico» e «composito» in cui ogni comunità o terra aveva «dinamiche e termini di sudditanza [...] propri, margini di contrattazione diversi e peculiari dialettiche tra centro e periferia»<sup>74</sup>.

Comunque fosse avvenuto il passaggio, la dedizione si traduceva (come è già emerso) in una forma documentale oscillante: a tratti convenzione fra parti analoghe, a tratti, invece, privilegio concesso da autorità sovrana e superiore a chi le è, nei fatti, subordinato<sup>75</sup>. All’ambivalenza (nella sostanza e nella forma) dell’atto corrispondeva la convenienza di una tale procedura per entrambe le parti. Per Venezia (come si è detto), che con essa ricorreva a uno strumento di legittimazione di dominio più accettabile e confacente (perché costruito su atti volontari, contratti e condivisi e non di mera forza: una ‘parvenza’ contrattuale che non avrebbe dovuto limitare però, si è detto, la funzione e fisionomia sovrana della dominante); per le comunità, che così facendo speravano di ‘sottomettersi’ al passaggio alle condizioni più vantaggiose possibili. Ma la procedura procurava (come sembra) una convenienza ulteriore, ‘statuale’ (a cui entrambe le parti erano state chiamate a contribuire). I patti di dedizione, infatti (come è stato rilevato recentemente, in particolare, per la Dalmazia), servivano a determinare e normalizzare i rapporti fra

---

<sup>74</sup> *I patti con Padova (1405-1406)*, pp. 21, 23; ma soprattutto le precedenti, chiare conclusioni di ORTALLI, *Le modalità di un passaggio*, pp. 27-28: l’affermazione nel Friuli confermerebbe anche qui la crescita del dominio veneziano come «sommatoria di realtà distinte» con un «comune riferimento alla Dominante piuttosto che a una struttura politico-istituzionale complessiva». Primo «collante» di tale sistema era una serie di «rapporti bilaterali». Un sistema in cui il processo di centralizzazione risultava debole. Al riguardo, però, piuttosto che propendere per il fallimento nella costruzione di uno stato unitario moderno o in facili recuperi del mito veneziano del buon governo o «dello stato che lascia vivere le libertà locali con un saggio paterno pragmatismo», l’autore ritrova nella statualità policentrica che viene organizzando dopo la conquista della terraferma e del Friuli in particolare (una statualità composita, che mantiene le libertà e le autonomie locali, assicurando compattezza e coesione) le logiche della realtà policentrica della Venezia altomedievale: in fondo Venezia (è l’esito di tale lettura) «continuava a crescere nel pieno Quattrocento con modelli messi a punto già nella sua fase genetica».

<sup>75</sup> *Ibid.*, p. 20.



centro e periferia, a regolamentare «i processi di subordinazione e integrazione [...] nell'orbita marciana»; di più, fissavano i fondamenti del dominio veneziano (accettazione del primato e dell'egemonia marciana e riconoscimento di identità, ordini, prerogative, diritti di ciascuna comunità) e di esso, soprattutto, prospettavano la natura («un sistema di potere dialogico [...] fondato sulla reciprocità e il consenso», nonché su «modelli di amministrazione della cosa pubblica condivisi e partecipati»); ancora, si ribadisce, i patti di dedizione si ponevano a «garanzia» (che era poi un'assunzione di impegno) «di funzionamento di un dominio [...] accentrato e partecipato»<sup>76</sup>.

Il patto di dedizione, dunque, in quanto strumento di garanzia reciproca (di riconoscimento di sovranità da una parte, di identità dall'altra) era un'assunzione d'impegno, cui era dato (si è concordi nel riconoscerlo) valore<sup>77</sup>. Da parte della dominante, *in primis*. Anzi, peculiarità veneziana sarebbe stato proprio un «rispetto tutto sommato maggiore che altrove» degli accordi raggiunti. È nota (e più volte richiamata) la delibera del senato veneziano, al tempo della conquista del Friuli, nel 1420, in cui si prescriveva a tutti i rettori del dominio «promissiones et concessiones [...] ac pacta observare ad litteram», per evitare l'«inconveniente» nel futuro di contravvenire ad essi (come ormai succedeva spesso), procurando «diminutionem fidelitatis»: i rappresentanti del governo centrale avrebbero dovuto, insomma, svolgere azione di vigilanza e se ne facilitava il compito disponendo di aggiungere la delibera nelle commissioni, appunto, dei rettori veneziani inviati nei domini (le istruzioni loro affidate, su cui bisognerà tornare più avanti). Accadde subito per quella del luogotenente del Friuli<sup>78</sup>; ma simili raccomandazioni erano già pressoché sistematiche, nei domini veneziani più antichi, ai rettori dalmati, ad esempio<sup>79</sup>, a cominciare almeno dal lontano 1204

---

<sup>76</sup> ORLANDO, *Politica del diritto*, pp. 16-17.

<sup>77</sup> ORTALLI, *Entrar nel Dominio*, p. 60; era ritenuto, perciò (rendendo perfettamente l'idea), tutt'altro che «carta straccia»: VARANINI, *La terraferma veneta*, p. 29.

<sup>78</sup> ORTALLI, *Entrar nel dominio*, pp. 57-58.

<sup>79</sup> ORLANDO, *Politica del diritto*, pp. 19-20: «observabis omnia contenta in instrumento de submissione nobis facta», recitava il primo formulario pervenuto della commissione del conte di Spalato, ma si vedano pure quelli per i conti di Sebenico, Nona e Traù, risalenti tutti fra la fine del XIII e l'inizio del XIV secolo.

con quello di Zara<sup>80</sup>, e ancora successivamente alla nota delibera del senato appena ricordata: «debeas promissiones et concessionibus nostras ac pacta per nos illi communitati Tragurii facta, observare ad litteram prout iacent», recitava, ancora, la commissione affidata al conte di Traù, Donato Barbaro, nel 1441<sup>81</sup>. Un'attitudine al rispetto degli accordi presi che ebbe riscontro reale se contribuì, nel contempo, alla costruzione del mito veneziano: con riferimento a precise congiunture storico-politiche (e non per scelta retorica), Martino da Canal (siamo poco oltre metà Duecento) fra i tratti peculiari dei propri concittadini non vuol tacere proprio il fatto che «non vengono meno ai patti con nessuno»; e, ancora, rimodulando lo stesso mito, al culmine del periodo qui in esame, Gasparo Contarini rappresentava (fosse anche «in termini idealistici») il dominio di Venezia sulle città di terraferma come una *societas* fondata sulla libertà e il buon ordine, grazie anche «passim civibus deditionem facientibus»<sup>82</sup>. Il rispetto dei patti da parte della dominante, infine, avveniva nell'ottica, senza dubbio, del buon investimento (e quindi del suo 'successo' presso gli aggregati): un 'credito' accordato ai propri sudditi per garantirsi la fedeltà, che avrebbe contribuito a legittimare la presenza veneziana e funto da incentivo a un'azione di buon governo.

<sup>80</sup> Nel suo *iuramentum* (il capitolare giurato) del 1204 – steso a ridosso della (ri)conquista veneziana di Zara durante la quarta crociata – il nuovo *comes* s'impegnava infatti ad ottemperare («ad complementum ducere») ad «omnia precepta» del doge e del suo consiglio, ma ci si affrettava anche a precisare, «secundum conventionem factam inter Veneticos et Jadertinos»: *Listine o odnošajih izmedju južnoga slavenstva i mletačke republike*, I, *Od godine 960 do 1335*, a cura di S. LJUBIĆ, Zagabria 1868 (Monumenta spectantia historiam slavorum meridionalium, I), doc. XXXI, p. 23 (1204).

<sup>81</sup> *Commissiones et relationes venetae*, I, *Anorum (1433-1527)*, a cura di S. LJUBIĆ, Zagabria 1876, doc. II, pp. 5-16 (1441, gennaio 3), al quale si chiedeva inoltre, esplicitamente, di notificare a Venezia l'incostituzionalità dei provvedimenti da essa inviati («quod sit contra pacta et promissiones ac concessionibus nostras, debeas rescribere et informare nos»), affinché la dominante potesse porvi rimedio («ut nostrum dominium possit providere»). Cfr. anche ORLANDO, *Politica del diritto*, p. 19.

<sup>82</sup> MARTIN DA CANAL, *Les estoires de Venise*, a cura di A. LIMENTANI, Firenze 1973, pp. 3-5 per citazione e suo contesto. Per il passo di Gasparo Contarini, tratto dal *De magistratibus et republica venetorum*, cfr. MENNITI IPPOLITO, *Le dedizione e lo stato regionale*, p. 15. Sul mito del buon governo e il rispetto dei patti ancora, recentemente, G. ORTALLI, *Venezia allo specchio. Costruire la propria immagine*, in *La diversa visuale. Il fenomeno Venezia osservato dagli altri*, a cura di U. ISRAEL, Roma 2008, pp. 212-216 (e a p. 214 anche il richiamo a Martino da Canal).

Si potevano riporre, allora, grandi aspettative e grandi speranze nelle richieste da avanzare alla nuova dominante, alla quale premeva soprattutto garantire (a prescindere da quanto sarebbe stata in grado di concedere) che le sue scelte sarebbero state improntate alla moderazione e alla giustizia<sup>83</sup>.

La fedeltà agli accordi raggiunti era un impegno che Venezia si assumeva nei confronti di terzi (sudditi o *partner* commerciali che fossero), ma che aveva sperimentato nel suo lungo legame con Bisanzio – una condizione quasi connaturata e originaria<sup>84</sup> e indispensabile alla sua stessa sopravvivenza –, e che le aveva procurato (con cariche, titoli e riconoscimenti) un prestigio internazionale, base dei propri accordi (e *pacta*) futuri<sup>85</sup>.

La natura bilaterale dei patti, ancora, si rifletteva sulla natura stessa della fedeltà ad essi richiesta: un impegno reciprocamente assunto dalle parti, dichiarato fin dai rapporti di dominio più risalenti. Così (ritornando su alcuni esempi) anche abitanti e ufficiali *Jadre* (dichiara nel 1204 la commissione del *comes*) devono, sotto giuramento, «observare omnia que continentur in pacto scripto» (quello del 1204, appunto)<sup>86</sup>. Ancora, nel patto con Teodoro Branas del 1206, Venezia chiede alla controparte (i futuri signori di Adrianopoli e i suoi abitanti) «conservare, que conventa sunt»<sup>87</sup> tra loro. Anche Ravano dalle Carceri, infine, nel patto con Venezia, da lui ratificato nel marzo 1209, s’impegna a far giurare ai Negropontani «quod pactionem firmiter observabunt»<sup>88</sup>. La fedeltà agli accordi reciprocamente intesa, e alla relazione da essi garantita, era il presupposto alla durata degli stessi: alle modalità, per esempio, del loro rinnovo<sup>89</sup>.

<sup>83</sup> MENNITI IPPOLITO, *La dedizione di Brescia a Milano (1421) e a Venezia (1427)*, pp. 54-55.

<sup>84</sup> A partire, forse già, da quell’antico ‘patto’ col suo primo e leggendario *dux* Paulicio a cui i venetici, scegliendolo, «iusiurandi fidem» attribuirono: GIOVANNI DIACONO, *Istoria Veneticorum*, a cura di L.A. BERTO, Bologna 1999, p. 94.

<sup>85</sup> Proprio quel prestigio, agli occhi dell’Occidente, fu infatti «una delle migliori basi per i cosiddetti *pacta* imperiali che Venezia concluse con i sovrani del *Regnum*»: così H.-G. BECK, *Prefazione* a RÖSCH, *Venezia e l’impero*, p. 13.

<sup>86</sup> *Listine*, doc. XXXI, p. 23 (1204).

<sup>87</sup> *I patti con l’impero latino*, pp. 21-22.

<sup>88</sup> *Ibid.*, p. 59.

<sup>89</sup> Con Riviera del Garda, che nel 1442, durante il conflitto con Milano, non si

Nessun dubbio, quindi, che i patti fossero presi sul serio e lo dimostrano da una parte alcune circostanze di «contrattazioni difficili»<sup>90</sup>, dall'altra le conseguenze anche pecuniarie a cui andava incontro chi avesse contravvenuto ad essi<sup>91</sup>.

La scelta di disciplinare i passaggi su base pattizia risulta ancora più evidente laddove l'acquisizione fu più problematica o differita. Per esempio a Padova o a Belluno (dove la dedizione del 1404 fu seguita da quella del 1420, dopo le guerre con Sigismondo d'Ungheria)<sup>92</sup>.

La volontà non solo di stabilire, ma anche di mantenere rapporti di natura contrattuale coi territori si evince, invece, dall'uso di ricalibrare, ricontrattare, integrare lo strumento pattizio (a distanza di pochi anni<sup>93</sup> o anche di qualche decennio dalla stesura precedente) sulla base delle mutate condizioni del rapporto capitale/sudditi: le comunità po-

---

era mostrata l'alleata che avrebbe dovuto essere, Venezia si arrogò l'«arbitrium addendi, corrigendi, et aliter providendi» la materia del patto. La rivendicazione di *arbitrium*, come peraltro precisa l'autore (sorta di riserva esplicita della dominante di intervento sui patti) si configurava, peraltro, come una minaccia e un deterrente, a cui Venezia però preferiva la composizione: MENNITI IPPOLITO, «*Providebitur sicut melius videbitur*», pp. 56-57.

<sup>90</sup> Come avvenne a Portogruaro nel 1420, caso messo in evidenza da ORTALLI, *Le modalità di un passaggio*, pp. 24-26.

<sup>91</sup> Nel luglio del 1207 Venezia infeudò Corfù (anch'essa attribuitale nella *partitio* della Romània era caduta sotto il controllo genovese e solo successivamente era stata ripresa dalla città lagunare) a dieci cittadini veneziani, i quali se avessero violato gli obblighi contenuti nella concessione ereditaria, avrebbero perso il beneficio e sarebbero incorsi nella confisca delle proprietà a Venezia e altrove (*I patti con l'impero latino*, pp. 50-51). Il *pactum novum* di Zara del 1313, invece, dopo aver imposto ad ambo le parti il rispetto reciproco degli accordi, impose loro una pena pecuniaria per ogni singola clausola a cui avessero contravvenuto («in pena decem millium marcharum argenti in singulis capitulis huius pacti»: *Listine*, doc. CCCXX, p. 271, 1313, 23 settembre). Più tardi ancora Venezia, durante la prima fase della conquista del Friuli, stabilì per le comunità di Caneva, Sacile e Aviano la stessa multa di 5.000 ducati se fossero venute meno agli impegni pattuiti nei rispettivi accordi del 1411: ORTALLI, *Le modalità di un passaggio*, p. 18.

<sup>92</sup> O, ancora, a Feltre dove alla spontanea sottomissione a Venezia (nel 1404), seguita da due capitolati di dedizione approvati in ritardo, rispettivamente nel 1406 e nel 1407, si aggiunse un'ulteriore capitolazione, dopo le guerre ungheresi e la definitiva conquista veneziana, conclusa nel maggio del 1420. Per tutti i casi richiamati, in sintesi, cfr. *I patti con Padova (1405-1406)*, p. 22.

<sup>93</sup> Si veda soltanto l'esempio di Vicenza: la dedizione del 1404 della città veneta, che per prima (nel biennio 1404-1405) si era resa peraltro spontaneamente al governo lagunare, appena due anni più tardi fu sostanzialmente riscritta e approvata dal governo centrale: *ibid.*

tevano chiedere correzioni o aggiornamenti delle condizioni ottenute e Venezia, d'altra parte, poteva rivedere o limitare i privilegi concessi; e in alcuni casi ciò avvenne, come sembra, sistematicamente<sup>94</sup>.

L'attenzione dovrebbe spostarsi, in prospettiva (e con quell'«attitudine comparativa» che ha caratterizzato, in particolare, gli studi sulla terraferma veneta quattrocentesca)<sup>95</sup>, sulla vigenza dello strumento deditizio (anche nei casi in cui fu rinegoziato, il testo primitivo, si è detto, non fu «di per sé obliterato» – almeno limitatamente alla terraferma nel corso del Quattrocento<sup>96</sup>) e poi sulla verifica se a tali impegni corrispondessero comportamenti effettivi, scelte coerenti. Un 'altro capitolo', il meno indagato peraltro, che porta su ben altre questioni e ad allargare lo sguardo su quel lungo periodo cui si accennava all'inizio. Qualche riscontro sembrerebbe confermare da parte veneziana la necessità, a ridosso della stipula, di ottemperare agli accordi<sup>97</sup>, senza però poter concludere che la dedizione pattizia riuscisse a dare un'impronta generale definitiva ai rapporti di potere fra Venezia e la città suddita<sup>98</sup>. Obiettivo di Venezia non era tanto raggiungere, come si è detto, una «sovranità consensuale»<sup>99</sup>, semmai una sovranità 'sostenibile' (per entrambe le parti, senza che si mutassero, nella sostanza, le posizioni delle parti in causa), che avrebbe potuto richiedere anche aggiustamenti continui nella prassi di governo. D'altra parte anche il ricorso alla capitale per inadempienze dei rettori ai *pacta* nel governo dei domini, seppure in

---

<sup>94</sup> Ad esempio con le comunità dalmate rientrate sotto la sovranità veneziana all'inizio del Quattrocento. Cfr. ORLANDO, *Politica del diritto*, p. 9: correzioni si registrano, infatti, a Zara (1409, 1410, 1422), Arbe (1410, 1450), Sebenico (1412, 1422, 1441), Traù (1420, 1421), Curzola (1420, 1441), Cattaro (1421, 1441, 1446), Lesina (1446, 1450).

<sup>95</sup> VARANINI, *La terraferma veneta*, p. 15.

<sup>96</sup> *Ibid.*, p. 29: portando ad esempio le 'rinegozziazioni' di Brescia e Verona dopo le guerre viscontee degli anni 1438-1441, l'autore parla di «*viridis observantia* della dedizione, della sua sempreverde efficace validità», tema peraltro, come sottolinea, meno sfruttato finora dagli studi.

<sup>97</sup> Nel caso di Padova, ad esempio, almeno limitatamente al riconoscimento dei diritti di proprietà sui beni fondiari e immobili carraresi, acquisiti da cittadini padovani in cambio di prestazioni a favore dei Signori padovani, negli anni della guerra con Venezia, e risultati, alla lunga e macchinosa inchiesta promossa dalle autorità veneziane dopo la conquista, non fittizi: *I patti con Padova (1405-1406)*, pp. 184-186.

<sup>98</sup> *Ibid.*, p. 190.

<sup>99</sup> *Ibid.*

genere accolto con soluzioni di compromesso (e buon senso direi), era già di per sé segnale, oltre che «di malefatte e corruzioni» o del valore che si attribuiva a tali accordi, della fiducia reciproca tra i contraenti<sup>100</sup>: da una parte di essere ascoltati e veder accolte le proprie istanze, dall'altra di ottenere quella fedeltà, che (se ne era consapevoli) andava costruita e ricalibrata giorno per giorno. Varrebbe la pena, infine, approfondire ulteriormente (come in qualche caso è stato fatto) la trama dei protagonisti 'coinvolti' in varia misura e a vario titolo nella dedizione a Venezia (talora qualificati intellettuali, come a Padova)<sup>101</sup>; i 'costi' veneziani di tali trattative per i 'debiti' contratti con le *élites* locali (in termini di privilegi, benefici, cariche...), che promossero (nel caso evidenziato a Vicenza di un «gruppo parentale») una «pattizia convergenza di interessi»<sup>102</sup>. Anche questo in funzione di una sintonia empirica o 'del compromesso', se si vuole, utile per entrambi: per governare e farsi governare. Che per Venezia significava trovare motivi di convergenza concreti (non successi di prestigio o coerenti ideologicamente, piuttosto convenienti dal punto di vista politico) e realistici, sempre pronta a rinegoziare, ma mai disposta a rinunciare alle prerogative di cui disponeva, ai diritti acquisiti: concessioni, non rinunce<sup>103</sup>.

La natura delle relazioni veneziane riflette, dunque, una società dinamica, capace di operare su molteplici mercati/teatri e di trarre vantaggio dalle rendite di posizione raggiunte, costruendo il proprio *network* di contatti (economici e/o politici), con l'obiettivo di stabilire

<sup>100</sup> Al riguardo almeno ORTALLI, *Entrar nel Dominio*, pp. 60-61 (questione su cui l'autore è tornato, peraltro, più volte).

<sup>101</sup> In particolare Francesco Zabarella, grande giurista padovano, di cui la città veneta si servì durante la cerimonia di dedizione a Venezia nel gennaio del 1406, facendogli tenere un importante e solenne discorso in volgare «ricco di spunti sulla 'ideologia della dedizione' e di lodi per il regime veneziano»: D. GALLO, *Università e signoria a Padova dal XIV al XV secolo*, Trieste 1998, p. 48 nota 20; ma cfr. anche VARANINI, *La terraferma veneta*, p. 27 nota 42 (che ne suggerisce un'analisi più approfondita).

<sup>102</sup> ZAMPERETTI, *Vicenza e il Vicentino*, p. 614.

<sup>103</sup> Perciò Venezia, nell'introduzione ai nuovi *pacta* (come avvenne, ad esempio, per Brescia nel 1427) poteva anche dichiarare di avere accettato solo quelle richieste che le erano sembrate *honestae et licitae*, di aver apportato delle modifiche e, quindi, di restituire i capitoli così corretti, ai suoi rappresentanti e ai nuovi sudditi: «cum moderamine seu limitatione responsionum nostrarum». MENNITI IPPOLITO, *La dedizione di Brescia a Milano (1421) e a Venezia (1427)*, pp. 39-40.

condizioni di profitto/dominio, grazie allo strumento pattizio reso duttile dalla necessità (e capacità) di relazionarsi su fronti e contesti diversi. Un *modus operandi* non esclusivo di Venezia, ma che qui assunse «rilievi speciali in rapporto alla cultura di tipo mercantile, per cui la logica del contratto è fondamentale»<sup>104</sup>. Lo strumento pattizio, infine, in quanto sanzione giuridica di rapporti bilaterali, fu la *conditio sine qua non* della tenuta di tutto il sistema Venezia.

*«Quod respondeatur oratoribus [...] communitatis [...] ad capitula nobis porecta»: trattare per che cosa?*

Al momento del passaggio il confronto fra centro e periferie avveniva, in genere, su grandi temi (cui si può solo accennare): i margini di autonomia residua, i modi di regolare la propria fisionomia sociale ed economica, i bisogni dell'amministrazione, del fisco e della giustizia... Con l'impressione, talora, di una «replicante omogeneità», di 'liturgie' già viste (la dedizione, allora, si sarebbe rivelata tanto formalmente utile, quanto sostanzialmente inutile?), nel chiedere (da parte dei nuovi assoggettati) e concedere (da parte di Venezia); ma con la certezza, invece, che si trattasse del «riproporsi nelle diverse situazioni degli stessi problemi» e, quindi, non di meri rituali politici. E sono proprio i casi più controversi a confermarlo, quelli in cui le trattative si protraevano nel tempo (rivelandone la genuinità), mostrando da parte della dominante come, poi, il «grado di predisposizione ad accogliere le richieste avanzate mutasse nella diversità dei tempi, dei luoghi e delle congiunture»<sup>105</sup>.

In generale, dunque, si mettevano in evidenza le qualità della nuova dominante e i diritti (più o meno ampi) delle comunità. Istanza principale avanzata da costoro alla nuova capitale durante le trattative per il passaggio era quella di poter continuare a reggersi col proprio sistema normativo (statuti e consuetudini del luogo), e Venezia in linea di massima accolse la richiesta dimostrandosi, come sembra, anche in questo caso rispettosa degli accordi. È possibile accennare soltanto a come la normativa statutaria 'funzionasse' nel rapporto governanti/

<sup>104</sup> ORTALLI, *Il giuramento di Sapienza*, p. 15.

<sup>105</sup> ID., *Le modalità di un passaggio*, p. 24.

governati (enucleando alcune questioni dibattute). Per le comunità l'istanza di riconferma del proprio *corpus* legislativo fondamentale non significava soltanto poter continuare a vivere secondo il sistema normativo tradizionale e consolidato (sedimento e memoria di principi ordinatori e disposti particolari), ma voleva dire soprattutto difendere ad oltranza il diritto di legiferare, l'espressione, l'emblema 'più alto' della propria «autonomia politica ancora possibile»<sup>106</sup> (lo *ius proprium*, quindi, come rilevatore di identità civica, seppure residuale, in funzione, dunque, politica che finirà, si è concordi, per prevalere sull'immediata efficacia legislativa dello strumento). A Venezia, inoltre, il riconoscimento del diritto di ciascuna comunità era servito di fatto, da subito, per consolidare e normalizzare il proprio regime nei luoghi, per legittimare la propria autorità<sup>107</sup>. Riconoscere o concedere nuovi statuti era nel contempo «uno strumento di garanzia e di sovranità»<sup>108</sup>. Da una parte la conferma dello *ius proprium* (in quanto strumento che disciplinava la vita locale) significava garantire alle comunità la loro specifica fisionomia (politica, giuridica e sociale), per una dominante, nel cui ambito dovette riconoscere 'aree normative' diverse, le cui peculiarità sono state messe in relazione (soprattutto per quel che attiene alla terraferma), con la natura e specificità dei luoghi (di confine, per esempio) e con le vicende normative connesse coi regimi precedenti. Dall'altra confermare gli statuti vigenti ma anche promuovere localmente, nelle comunità che ne fossero state sprovviste, la messa per iscritto dello *ius proprium* o la riforma di norme obsolete o lesive degli interessi della dominante, così come promuoverne (sul lungo periodo) una traduzione, rappresentava pur sempre un atto d'imperio ed era quindi costitutivo di sovranità. Venezia, del resto, aveva altri strumenti per intervenire sulle concessioni fatte, in materia di statuti (e non solo), nei privilegi di dedizione. Anzitutto rivendicava sempre il diritto di riserva (diritto esteso dal dogado allo stato da mar e, poi, alla terraferma): non solo la conferma non era un atto dovuto e automatico (gli statuti erano inviati nella capitale dove se ne prendeva visione), ma

<sup>106</sup> ID., *La città e la capitale. Gli statuti locali nello Stato veneziano e il caso bellunese*, in *Società, economia, istituzione*, in particolare pp. 65-72 (la cit. a p. 71).

<sup>107</sup> VIGGIANO, *Note sull'amministrazione veneziana in Istria*, p. 7; ORLANDO, *Politica del diritto*, p. 20.

<sup>108</sup> *Ibid.*



da Venezia ci si riservava di avocare, revocare, aggiungere, 'diminuire', correggere laddove la normativa locale fosse risultata non compatibile col sistema di diritto e di potere veneziani (era la capacità legislativa propria del 'principe', che nel dominio veneto si faceva sentire per lo più sotto forma di ducali). Il diritto di riserva, quindi, diventava per Venezia «uno strumento essenziale di governo e subordinazione»<sup>109</sup>. La conferma degli statuti vigenti da parte veneziana, infine (un po' come la 'contrattazione' delle modalità di assoggettamento di una comunità) era dettata da ragioni politiche e di convenienza, e rispondeva anch'essa al fine di produrre consenso intorno alla dominante con l'«ostendere [...] humanitatem et clementiam»<sup>110</sup>. E poi Venezia interveniva sulle concessioni fatte (solo per richiamarli) col controllo sugli appelli, su chi applicava le norme...

Questione complessa (e centrale per chi si è occupato delle normative locali in rapporto all'autorità centrale), che premeva sia alle comunità che alla dominante, era chiarire anzitutto negli statuti (ma non solo) la gerarchia delle fonti di diritto, cioè le fonti di diritto ausiliarie dell'ordinamento giuridico generale: si trattava di coordinare i diversi ordinamenti covigenti a cui ricorrere nei casi non disciplinati dallo *ius proprium*<sup>111</sup>. Questioni note, su cui non è intenzione insistere, se non per dire che la graduazione della gerarchia delle fonti di diritto nei domini dello stato veneziano ben rifletteva i presupposti giuridici di ogni singola comunità, nonché i rapporti di forza fra centro e periferia: calibrata attentamente, segnalava l'ampiezza di autonomia giuridica concessa agli aggregati e, nel contempo, i margini d'intervento lasciati al rettore veneto. Non si procedette nel segno, dunque, dell'uniformazione statutaria (né dei sistemi alternativi cui ricorrere, né delle successive riforme, semmai questo sarebbe stato lasciato alla prassi): meglio dare il senso del mantenimento, per quel che era possibile, delle specificità e delle autonomie locali.

---

<sup>109</sup> *Ibid.*

<sup>110</sup> Così il privilegio concesso a Curzola nel 1420, nel capitolo (*ad tertium capitulum*) in cui si concede la possibilità di fare ancora riferimento agli statuti locali: *Gli accordi con Curzola*, pp. 66, 77.

<sup>111</sup> Da ultimo, cfr. ORLANDO, *Politica del diritto*, p. 22.

«*Committimus tibi nobili viro...*»: prerogative e competenze dei rettori veneziani nei domini

La funzione di connettere la capitale alle terre soggette propria dei rettori veneziani era ciò che accomunava funzionari delegati ad amministrare uno stato composito. Essi erano chiamati infatti, in estrema sintesi, a svolgere funzione di collegamento fra Venezia e i diversi centri del dominio: dell'una dovevano rappresentare gli interessi superiori, degli altri coordinare le specificità locali attenti a non contravvenire ai patti convenuti da entrambe le parti. Pertanto piuttosto che amministratori, funzionari o professionisti con competenze tecniche specifiche (in diritto e procedure), erano dei politici con capacità generali di comando, pratici di cose di governo, nonché «di diffusione e smistamento delle informazioni tra la capitale [...] e i distretti soggetti»<sup>112</sup>. Nello specifico, come è noto, era la commissione (inizialmente in forma di capitolare giurato come, ad esempio, per il conte di Zara, cui si è già accennato, o il podestà di Costantinopoli) a fungere da «pratico repertorio» delle linee guida dell'operare di ciascuno, delle istruzioni «circa i modi, i criteri e i vincoli» cui attenersi per adempiere al mandato commesso<sup>113</sup>. Testo che può contribuire, dunque, a determinare il profilo (politico-istituzionale) del rettore inviato nei reggimenti. L'interesse (non nuovo) per questo strumento di governo fornito ai rettori veneti<sup>114</sup>, soffre però

<sup>112</sup> Sulla funzione mediatrice del rettore veneziano, sorta di 'terminale locale' del potere centrale «con compiti di connessione e coordinamento con la capitale e insieme di riconoscimento e promozione delle specificità locali» cfr. *ibid.*, pp. 26-27 (anche per i rimandi bibliografici; la cit. a p. 27), in particolare per i distretti dalmati; ma cfr. anche: ORLANDO, *Venezia e il mare*, p. 75 a proposito del duca di Candia.

<sup>113</sup> Così E. ORLANDO, *Altre Venezie*, Venezia 2008, pp. 224-225, in particolare per le commissioni ai rettori inviati nel dogado, sulle quali si veda anche G. ORTALLI, *Venezia e il dogado. Premesse allo studio di un sistema statutario*, in *Statuti della laguna veneta (secc. XIV-XVI)*, a cura di G. ORTALLI - M. PASQUALETTO - A. RIZZI, Roma 1989 (Corpus statutario delle Venezie, 4), pp. 23-24. Ma il discorso potrebbe essere assunto anche più in generale: cfr. ancora, per esempio, ORLANDO, *Politica del diritto*, pp. 24-26.

<sup>114</sup> Per l'attenzione riservata dagli studi alle commissioni, rinvio almeno ai fondamentali L. PANSOLLI, *La gerarchia delle fonti di diritto nella legislazione medievale veneziana*, Milano 1970 e COZZI, *Repubblica di Venezia e Stati italiani*, pp. 217-318, spesso ripresi e sviluppati soprattutto (per il periodo che qui interessa) da E. Orlando, G. Ortalli, G.M. Varanini e A. Viggiano.

ancora per alcune ‘disattenzioni’: per la tradizione testuale anzitutto (un potenziale in gran parte sommerso, di cui mancano repertori, molto scarse sono le edizioni, in assenza anche, come sembra, delle stampe) e, poi, per il processo di formazione, dalla redazione dei primi formulari – integrati, nel tempo, da correzioni, aggiunte e rimandi – alle successive revisioni tre-quattrocentesche – precedute da discussioni e delibere nei consigli veneziani competenti (per gli ultimi secoli del medioevo Maggior consiglio, Signoria, Senato e Quarantia, coadiuvati all’occorrenza anche da comitati di ex rettori o collegi di savi)<sup>115</sup> –, fino alla commissione *ad personam* (il testo che, tratto dal formulario corrispondente, era affidato a ciascun rettore neoeletto). Bisogna tener conto, inoltre (per capire a pieno la funzione assunta dalla commissione anche addentrandoci in una ‘statualità’ non più tardomedievale), della riforma promossa dal doge Andrea Gritti (nel 1534), limitata (secondo il proemio) alle giurisdizioni soggette del dogado e della terraferma, ma con disposizioni *generalia terra marique* e con una serie di aggiunte successive – sorta di riforma nella riforma –, che farebbero pensare all’individuazione di aree di ‘sintonia’ normativa (piuttosto che pensare a una unificazione *tout court*, appiattendo su un testo valido per tutti, sarebbe stato meglio rinviare a situazione analoghe, mantenendo lo sguardo vigile, attento alle singole specificità)<sup>116</sup>. Si tratterebbe, quindi, di considerare le commissioni non prescindendo da una loro ‘periodizzazione’, che stabilirebbe nella riforma grittiana una sorta di spartiacque riguardo al quale ragionare *ante quem* e *post quem*. Le commissioni, infine, andrebbero ulteriormente considerate oltre che per la parte relativa al mandato vero e proprio (con l’indicazione della gerarchia delle fonti di diritto, dei compiti demandati alla sola discrezionalità del rettore, dei doveri di questi nei confronti della Repubblica e dei sudditi), per quella contenente la

---

<sup>115</sup> ORLANDO, *Altre Venezie*, p. 226.

<sup>116</sup> Per il testo pervenuto cfr. ARCHIVIO DI STATO DI VENEZIA, *Collegio, Formulari di commissioni*, reg. 8. Alcune disposizioni *generalia terra marique*, ad esempio, a c. 73. Si trattò di una revisione piuttosto impegnativa che non affrontò, peraltro, «le grandi questioni giuridiche che pure erano sul tappeto, quella del rapporto tra diritto veneto e diritto comune e quella dell’uniformazione della gerarchia delle fonti»: COZZI, *Repubblica di Venezia e Stati italiani*, pp. 299-300 (la cit. a p. 300); sulla riforma grittiana in generale, invece, C. POVOLO, *Gaetano Cozzi, ieri e oggi*, «Annali di storia moderna e contemporanea», 18 (2002), pp. 495-512.

cosiddetta «consolidazione raccolta» (e formata da materiale legislativo e giurisprudenziale accumulatosi nel corso dei secoli soprattutto dalla riforma grittiana in avanti: in genere ordinamenti e precetti approntati dalla capitale, talora ordinati cronologicamente o per materia), una sorta di «*corpus* del diritto veneto», da applicarsi fuori Venezia<sup>117</sup> (e che a partire dal secolo XVI, con il venire meno del testo statutario come strumento di immediata efficacia, sembrerebbe assumerne una qualche stabile funzione di aggiornamento/integrazione).

La commissione – posta in relazione all’istituzione stessa di un nuovo reggimento (quasi sua particolare legge ‘costituzionale’)<sup>118</sup> e redatta *ad personam* –, segnalava, dunque, l’ampiezza dei poteri giurisdizionali del rettore. Essa, quindi (secondo alcune chiavi di lettura offerte in riferimento all’uno o all’altro dei domini veneti), poteva valere a «integrazione normativa degli statuti» locali, o come «chiave per la loro lettura e interpretazione»<sup>119</sup>, o, ancora, come strumento per ribadire quanto ‘pat-

---

<sup>117</sup> Cfr., al riguardo, G. CAPPELLUZZO, «*Lo statuto del podestà di Bergamo. Commissione dogale per Lorenzo Bragadin, 1559*», prefazioni di S. Di Noto - E.R. Papa, Bergamo 1992, pp. 42-46. La seconda parte della commissione bergamasca, in particolare, contiene parti dei diversi organi legislativi veneziani (riportate integralmente o in forma riassuntiva), norme di provenienza giurisprudenziale, statutaria e consuetudinaria. Tale «consolidazione raccolta» (genere, peraltro, diffuso negli ultimi secoli del diritto comune con fini di conservazione e documentazione) aveva carattere ufficiale (ogni commissione, come è noto, era intestata al doge in carica, ‘licenziata’ da palazzo Ducale e sottoscritta da pubblico ufficiale), testimoniando, così, la volontà da parte dell’amministrazione centrale di rendere il più possibile organica e consultabile una gran quantità di normativa vigente di varia provenienza e, nello stesso tempo, «di attribuire a tale *corpus* valore di fonte di produzione del diritto» (p. 43). Il criterio di selezione delle cancellerie veneziane del materiale raccolto nella commissione, peraltro, non sembrerebbe molto chiaro; l’impressione è che «le norme che formano la consolidazione abbiano portata generale per tutto lo Stato [...] elemento indicativo del fatto che Venezia, probabilmente, non disponeva di una normativa particolare per ogni singola situazione municipale, ma tentava anzi di uniformare la legislazione rendendola il più possibile statale» (p. 44). Considerazioni che l’autore non limita, peraltro, al caso considerato, ma che andrebbero senz’altro ulteriormente vagliate.

<sup>118</sup> Il Maggior Consiglio, ad esempio, istituendo nel 1340 la podesteria di Malamocco stabiliva che, per quanto non precisato nell’atto istitutivo, «si faceva esplicita riserva di precisarne quanto necessario nella commissione» (cfr. G. ORTALLI, *Statuta, ordinamenta et banna communis Mathemauci del 1351-1360. Introduzione*, in *Statuti della laguna veneta*, p. 59).

<sup>119</sup> COZZI, *Repubblica di Venezia e Stati italiani*, p. 239; con cui concorda VIGGIANO, *Note sull’amministrazione veneziana in Istria*, p. 9.

tuito' negli atti di dedizione<sup>120</sup>, o, infine, come luogo (giuridico) in cui si manifestava «un'alterità», cioè l'«innescarsi di una frizione tra il diritto veneto e il diritto locale»<sup>121</sup>. Meglio ancora, forse, la commissione del rettore veneziano fungeva da strumento di raccordo e coordinazione per l'insieme delle normative generali e particolari, spazio unico in cui far convivere ordinamenti concorrenti, ma legittimi e funzionali, e «nell'insieme riconducibili ad istanze complementari, vale a dire la necessità di ordine e gerarchia del centro coniugate con i bisogni di partecipazione e solidarietà delle periferie»<sup>122</sup>. E la sintesi fra le diverse fonti normative covigenti portava a segnalare soltanto gli istituti essenziali per il governo di questa o quella periferia<sup>123</sup>. La tendenza, infine, delle commissioni a «condensare [...] l'essenza stessa» di un sistema giuridico, poteva ben esprimersi nella fissazione definitiva in esse della gerarchia delle fonti di diritto<sup>124</sup>. È in questo modo di operare che sarebbe consistita, peraltro, la cosiddetta «non-politica» del diritto veneziana: piuttosto che mettere ordine nell'insieme di riferimenti normativi, di procedere a un livellamento legislativo generale si sceglievano «“altre strade, come l'uso calibrato e mirato delle commissioni/istruzioni ai rettori” per disciplinare – su un piano di effettività (e quindi politico) – il rapporto, anche giuridico, tra centro e periferia»<sup>125</sup>. E non poteva che essere un uso calibrato dal momento che la commissione era formulata per la carica che si andava ad assumere, riscritta ad ogni mandato fino alla fine della Repubblica

<sup>120</sup> PANSOLLI, *La gerarchia delle fonti di diritto*, p. 262 (con riferimento, in particolare, all'Istria, ma valido anche in generale).

<sup>121</sup> VIGGIANO, *Note sull'amministrazione veneziana in Istria*, p. 9.

<sup>122</sup> Cfr. ORLANDO, *Altre Venezie*, p. 225.

<sup>123</sup> Consuetudine e discrezionalità del rettore, per esempio, in laguna, come in Dalmazia, ma anche in Istria dove accanto all'arbitrio, seppur preponderante, si richiamavano, talora, la consuetudine ma anche gli statuti locali. La consuetudine, peraltro, era alla base di tutte le norme proprie della laguna e ivi prodotte; l'arbitrio, invece, «non elideva le norme scritte della capitale, semmai le presupponeva e le implicava». Il rettore, sapeva, infatti, che nel giudizio arbitrale era sottointesa e compendiata la legge della capitale e la stessa commissione. Per gli esempi richiamati *ibid.*, p. 228.

<sup>124</sup> *Ibid.*, p. 227.

<sup>125</sup> *Ibid.*, p. 225 (la cit. è tratta da COZZI, *Repubblica di Venezia e Stati italiani*, ripresa anche da G.M. VARANINI, *Gli statuti delle città della Terraferma veneta nel Quattrocento*, in *Statuti città territori in Italia e Germania tra medioevo ed età moderna*, a cura di G. CHITTOLINI - D. WILLOWEIT, Bologna 1991, pp. 249-250).

(forse anche per questo mai data alle stampe) e, infine, dotata di una sua peculiarità (dettata dai luoghi e dai momenti), che si opponeva peraltro a una riconoscibilità più generale.

Nel tempo, poi, la commissione avrebbe continuato a confermarsi come strumento di sintesi giuridica di quel che valeva (e vigeva), di volta in volta, in periferia (con il progressivo costituirsi di quel *corpus* del diritto veneto, cui si accennava). E la commissione era fonte di diritto, «che faceva aggio sulle altre», e insieme strumento di governo con cui si potevano «raddrizzare» situazioni che altrove (per esempio nei patti o privilegi) si erano rivelate pericolose o inopportune (come è stato rilevato in terraferma, ma anche nel dogado)<sup>126</sup>.

Prime considerazioni, che confermerebbero, tuttavia, l'importanza della commissione nel definire la relazione dominante/dominati. Una relazione 'mediata' dal rettore, il cui ruolo era presentato 'programmaticamente' in quella 'sintesi d'istruzioni', su cui si è appena insistito, consegnatagli all'inizio del mandato; essa stessa, come sembra, 'luogo di mediazione' giuridica e politica. Un programma che andava senz'altro ricondotto alla prassi di governo (che qui, però, non è all'attenzione, ma che doveva risultare ben più complessa di quanto la commissione stessa non lasciasse intendere)<sup>127</sup>. E una buona pratica di governo partiva proprio da quelle scritture, da quegli strumenti giuridici («registri, summarii, lettere et scritture pubbliche») che s'ingungeva a ciascun rettore di farsi «consignar dal [...] precessore» per potersi «meglio

---

<sup>126</sup> COZZI, *Repubblica di Venezia e Stati italiani*, p. 274. L'esempio a cui l'autore fa riferimento riguarda il padovano: qui alcune commissioni 'attenuarono' quanto concesso, precedentemente, nei patti di dedizione (nei patti, infatti, era stata concessa alle comunità di Cittadella, Este e Monselice la conservazione dei rispettivi statuti, che però non sarebbero stati compresi nelle commissioni fra le fonti di diritto nell'amministrazione della giustizia). Questa attitudine è stata individuata anche per le commissioni del dogado, nelle quali non sono richiamati, anche qui, gli statuti locali, peraltro vigenti (cfr. ORTALLI, *Venezia e il dogado*, p. 24).

<sup>127</sup> Cfr. ad esempio, O'CONNEL, *Men of Empire*, p. 6: a proposito del conte di Spalato, Girolamo Venier, eletto alla carica nel 1484, l'autrice è convinta che le sue interazioni con individui e istituzioni veneziani e spalatini risultassero «much more complicated than his commission indicated».

informare»<sup>128</sup>, depositari di quel diritto che sarebbe servito a Venezia ad affermare e radicare il potere nei domini e ad alimentare uno dei tanti miti della città lagunare, quello che farà dire al Petrarca (a fianco del doge Lorenzo Celsi), in occasione dei festeggiamenti per la vittoria su Creta del 1364: «Esulta l'augusta città di Venezia, unico albergo a' di nostri di libertà, di giustizia, di pace [...] Esulta Venezia [...] non della propria vittoria, ma di quella che ottenne la causa della giustizia»<sup>129</sup>.

Gli strumenti giuridici a cui si è fatto qui riferimento costituivano una sorta di sistema giuridico integrato (come sembra essere a tratti emerso), richiamandosi reciprocamente o rinviando ora all'uno ora all'altro nella prassi di governo, coordinati o integrati; semmai giustapposti, ma non in contraddizione. Essi andavano a costituire lo 'strumentario' che dava concretezza ai rapporti fra governanti e governati e limiti all'estensione delle prerogative reciproche. Chiaro fu, nel passaggio fra medioevo ed età moderna, l'uso anche politico eticamente connotato che ne fece Venezia, riflettendo un *modus operandi* improntato alla flessibilità, al pragmatismo, ma anche alla partecipazione condivisa, al riconoscimento dei ruoli e dei rapporti di forza, alla consapevolezza che solo quanto *de facto* poteva garantirsi sussisteva. Il tutto, come sembra anche, con senso di responsabile consapevolezza.

---

<sup>128</sup> BIBLIOTECA NAZIONALE MARCIANA, classe VII it., cod. 1870 (8507), *Commissione ad Alvise Contarini, bailo a Costantinopoli (1636)*, c. 8r.

<sup>129</sup> FRANCESCO PETRARCA, *Lettere senili volgarizzate e dichiarate con note da G. Fracasetti*, II, Firenze 1870 (*Seniles*, IV, 3), pp. 227-228; si veda anche ID., *Le senili*, testo critico di E. NOTA, traduzione a cura di U. DOTTI, Torino [2004], pp. 836-839 (per la traduzione a fronte del testo latino).





NICOLAS KARAPIDAKIS

DOMINANTS ET DOMINÉS DANS LE LEVANT VÉNI-  
TIEN: LES ZONES D'OMBRE DES IDENTITÉS

Depuis le XIX<sup>e</sup> siècle, les jugements émis par les historiens sur le rôle et la position de l'état de Venise et de ses représentants dans les états du Levant<sup>1</sup>, en d'autres termes, sur la nature du régime vénitien, sont partagés. Ils s'accordent cependant à reconnaître une contradiction entre les principes souvent énoncés par les autorités vénitiennes et l'administration effective. Cette approche, dont la tradition est longue, peut être rapprochée de l'appréciation péjorative formulée par Ugo Foscolo: «l'obbrioso e codardo governo veneto, essendo per sé medesimo imbecile e cadente, si sostiene ne'paesi sudditi non tanto con la dignità del proprio vigore, o colla santità delle leggi, bensi con la divisione perpetua del popolo»<sup>2</sup>. Toutefois, d'importants historiens faisant souvent une sociologie avant la lettre, tels que Ermanno Lunzi dans la seconde moitié du XIX<sup>e</sup> siècle, se sont interrogés sur l'organisation politique et sociale des dominés ainsi que sur leur rôle par rapport aux dominants dans les jeux de pouvoir.<sup>3</sup> Il faut également recon-

---

<sup>1</sup> P. HIOTIS, *Istoria tis Zakynthu* [Histoire de Zante], Atene 1955<sup>2</sup>, p. 118 et ID., *Sinas Istorikon Apomnimonevmaton III* [Série de mémoires historiques], t. III, Corfù 1863, pp. 153-154. Pour un tableau d'ensemble des questions historiographiques relevant des deux côtés, grec et italien, et concernant aussi bien la Crète que les Îles Ioniennes, voir *Italia – Grecia: temi e storiografie a confronto*, Atti del convegno di studi organizzato in collaborazione con il Dipartimento di Studi Storici dell'Università Ca' Foscari di Venezia (Venezia, 20-21 ottobre 2000), a cura di Ch. MALTEZOU - G. ORTALLI, Venezia 2001, et notamment la contribution de D. ARVANITAKIS, *Un viaggio nella storiografia neogreca. Immagini della Dominante e degli ordini sociali delle città Ionie (XVI -XVIII)*, pp. 91-112.

<sup>2</sup> U. FOSCOLO, *Prose politiche e apologetiche (1821-1827)*, a cura di I.G. GAMBARIN, Firenze 1964, p. 12.

<sup>3</sup> E. LUNZI, *Della condizione politica delle Isole Jonie sotto il dominio veneziano*, Venezia 1858. Sur la problématique de Ermanno Lunzi, voir N. KARAPIDAKIS, *I anakalipsi tis politikis istorias ke i eniologiki proetimasia tu Ermanu Lunzi* [La découverte de l'histoire

naître à certains historiens, comme Ioannis Paulos Kostis-Loverdos, de s'être penchés dès le XIX<sup>e</sup> siècle sur les conflits propres au groupe des dominés et sur la violence exercée à l'encontre des populations par les factions familiales et seigneuriales<sup>4</sup>. Ensuite, la première moitié du XX<sup>e</sup> siècle s'est bornée à la description scrupuleuse de la présence vénitienne, se fondant sur des sources documentaires dont la disponibilité allait croissant tant à Venise que dans les archives des îles Ioniennes. Cette approche a produit après 1950 des synthèses importantes lesquelles, sans faire du rapport dominants/dominés l'objet spécifique de leur recherche, ont toutefois contribué à circonscrire les conditions de la conquête et de la présence vénitienne dans le Levant en maints de ses aspects, notamment institutionnels, tout en dégageant les osmose et les occasions de conflits survenues entre les deux entités, celle des dominants et celle des dominés<sup>5</sup>.

---

politique et les prémices d'une conceptualisation par Ermannos Lunzi], in *Neoelliniki Pedía ke Kinonía*, Praktika Diethnus Sinedriu aferomenu sti mnimi tu K. Th. Dimara [Culture néohellénique et société, Actes du congrès international dédié à la mémoire de K. Th. Dimaras], Atene 1995, pp. 543-565.

<sup>4</sup> *Istoria tis Nisu Kefallinias. Dokimion siggrafen italisti ipo Ioannu P. Loverdu Kosti exellinisthen ipo Pavlu Konstantinu Gratsiatu ke dia pollon simioseon ekdidote epimelia Gerasimu A. Loverdu Kosti* [Histoire de Céphalonie. Essai rédigé en italien par Ioannis P. Loverdos Kostis, traduit en grec par Paulos Konstantinos Gratsiatos, publication établie par les soins de Gerasimos A. Loverdos Kostis qui l'a également abondamment annoté], Céphalonie 1888. Sur l'importance de cette oeuvre dans la perspective de l'organisation des dominés, voir N.E. KARAPIDAKIS, *Gia ton istoriko Ioanni Pavlo Kosti Loverdo* [Sur l'historien Ioannis Paulos Kostis Loverdos], « Kimothoï », 19 (2009), pp. 51-60.

<sup>5</sup> Pour l'historiographie grecque concernant la domination vénitienne, voir A. PAPADIA-LALA, *I Venetokratia ston istoriografiko logo. Antilipsis ke ermineftikes proseqisis* [La domination vénitienne dans le discours historiographique: perceptions et approches], in *Istoriografia tis Neoteris ke Synhronis Elladas*, Praktika tu IV diethnus sinedriu tu Ethniku Idrimatos Erevnon [Historiographie de la Grèce moderne et contemporaine. Actes du IV<sup>e</sup> congrès international du Centre National de Recherches Scientifiques], éd. par P. KITROMILIDIS - T. SKLAVENITIS, Atene 2004, pp. 553-571; K. MACHAIRAS, *I Lefkas epi Enetokratias* [Leucade sous domination vénitienne], Atene 1951; E. BACCHION, *Il dominio veneto su Corfù (1386-1797)*, Venezia 1956; D. ZAKYTHINOS, *E istorike tibe tis Eptanisu ke i diamorphosis tu eptanisiaku politismu* [Les destins historiques des Sept-Îles et la formation de la civilisation septinsulaire], in ID., *Metavizantina ke Nea Ellinika* [Études post-byzantines et néohelléniques], Atene 1978, pp. 370-391; le texte date de 1965. Voir surtout les synthèses publiées dans le tome X de *Istoria tu Elliniku Ethnus* [Histoire de la Nation grecque], Atene 1974, de Yorgos Ploumidis, Chryssa Maltezou,

À partir de la décennie 1990, les historiens accordèrent une attention accrue à l'étude des structurations sociales et administratives opérées à l'intérieur du groupe des dominés<sup>6</sup>.

La recherche relativement plus récente concluait que les relations entre dominants et dominés disposaient de nombreux points de convergence et n'étaient pas non plus influencées à un degré tel qu'on eût pu le penser d'emblée par les différences confessionnelles<sup>7</sup> ou linguistiques; que la religion elle-même, intégrée dans un système d'encadrement des populations, constituait davantage un code de communication qu'un

---

Nikos Moschonas, Thomas Papadopoulos, pp. 188-228, et de Chryssa Maltezoú, dans le tome XI, Atene 1975, pp. 212-218. Un livre d'importance majeure en raison de son ouverture aux questions sociales fut celui de P. RONDOYANNIS, *Istoria tis Nisu Lefkadou* [Histoire de l'île de Leucade], t. I-2, Atene 1980-1982; Sur la Crète, voir la synthèse de Ch. MALTEZOÚ, *I Kriti sti diarkia tis Venetokratias* [La Crète durant la domination vénitienne], in *Kriti. Istoria ke politismos* [Crète. Histoire et Civilisation], t. II, ed. by N. PANAYOTAKIS, Iraklio 1988, pp. 105-162.

<sup>6</sup> N. KARAPIDAKIS, *Civis fidelis: l'avènement et l'affirmation de la citoyenneté corfiote (XVI-XVII siècles)*, Frankfurt-Bern-New York-Paris 1992, notamment les pp. 131-157; F. BAROUTSOS, *I afomiosi ton Ellinon ipikoon sti venetiki politiki pedia* [L'assimilation des sujets grecs à la culture politique de Venise], «Ta Historika», 19/37 (2002), pp. 275-282; A. PADIADIA-LALA, *O thesmos ton astikon kinotiton ston elliniko horo kata tin periodo tis Venetokratias, 13os-18os ai.* [L'Institution des communautés urbaines dans l'espace grec au cours de la domination vénitienne, XIII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> s.], Venezia 2004. Rec. par: N.E. KARAPIDAKIS, «Ta Historika», 22/43 (2005), pp. 543-552.

<sup>7</sup> M. GEORGOPOULOU, *Mapping Religious and Ethnic Identities in the Venetian Colonial Empire*, «Journal of Medieval and Early Modern Studies», 26 (1996), III, pp. 467-496; O. GRATSIU, *I Kriti stin isteri meseoniki epohi. I martiria tis ekklesiastikis arhitektonikis* [La Crète du moyen-âge tardif. Le témoignage de l'architecture religieuse], Iraklio 2010; A. NIKIFOROU, *Il contributo di Angelo Maria Querini alla pacifica convivenza della Chiesa ortodossa e latina nell'isola di Corfù nel Settecento*, in *Angelo Maria Querini a Corfù. Mondo greco e latino al tramonto dell'Antico Regime*, Atti del convegno (Brescia, 2 marzo 2005), a cura di E. FERRAGLIO - D. MONTANARI, Brescia 2005, pp. 39-64; T. NIKOLAÏDIS, *Il ruolo del Consiglio di Corfù nella promozione del culto di S. Spiridione (sec. XV-XVII)*, in *Angelo Maria Querini a Corfù*, pp. 65-78; P. TZIVARA, *I proslipsi tis ikonas ton Veneton kiriarhon mesa apo ena inmografiko kimeno: i akolouthia tou Agiou Nikolau, ohima eximnisis tis Galinotatis* [La perception de l'image des Vénitiens à travers un texte hymnologique: l'akolouthie de Saint Nicolas, véhicule de la glorification de Venise], in *Thrakios. Aferomatikos tomos ston mitropolititi Maronias ke Komotinis, k. Damaskino* [Thrakios. Hommage à monseigneur Damaskinos, Métropolitite de Maronie et de Komotini], ed. by G.K. PAPAZOGLU, Komotini 2006, pp. 205-217.

code d'oppositions; que les conflits sociaux, le plus souvent nés des rapports de force à l'intérieur du groupe dominé, étaient neutralisés par les initiatives du dominant; que ce dernier évitait toute «modernité» et recourait plutôt aux moyens déjà existants, toute nouveauté risquant d'être perçue par les populations comme une révolution dangereuse, donc indésirable<sup>8</sup>. La recherche s'est en même temps montrée plus sensible aux histoires propres au groupe dominé, à savoir les stratégies des grandes et puissantes familles des feudataires et autres seigneurs, notamment en Crète<sup>9</sup> mais aussi dans les îles Ioniennes<sup>10</sup>, ainsi qu'aux

<sup>8</sup> N. KARAPIDAKIS, *I shesis diikunta ke diikumenu stin venetokratumeni Kerkyra* [Les rapports entre dominants et dominés dans la Corfou vénitienne], in *Kerkyra, mia mesogiaki synthesis: nisiotismos, diasindesis, anthropina perivallonta*, Praktika diethnus synedriu (Kerkyra, 22-25 Maiou 1996) [Corfou, une synthèse méditerranéenne: insularité, rapports, environnements humains, Actes du congrès international (Corfou, 22-25 mai 1996)], ed by A. NIKIFOROU, Corfou 1998, pp. 179-190; N.E. KARAPIDAKIS, *I rapporti fra "governanti e governati" nella Creta veneziana: una questione che può essere riaperta*, in *Creta e Venezia*, Atti del convegno internazionale di studi (Iraklio-Chanià, 30 settembre - 5 ottobre 1997), a cura di G. ORTALLI, Venezia 1998, pp. 233-244; E. YOTOPOLOU-SISILIANOU, *Presvies tis venetokratumenis Kerkiras (16os-18os ai. Shediasma gia mia anasynthesi tis epohis* [Ambassades de Corfou sous la domination vénitienne. Plan pour une reconstitution de la période], Atene-Corfou 2002, pp. 48-68; Sur le fonctionnement de la Justice, voir aussi P. TZIVARA, *Apo ton avokato ston Gkenerali. I anazitisi tis dikeosinis apo tus Venetus ipikous tis kerkiraikis ipethrou* [De l'avocat au Generale. La justice chez les sujets vénitiens de la campagne au XVIII<sup>e</sup> siècle], in *Praktika*, 27<sup>o</sup> Panellinio sinedrio istorias (Thessaloniki 27-29 Maiou 2005) [Actes. 27<sup>ème</sup> congrès hellénique d'histoire (Salonique 27 - 29 mai 2005)], Salonicco 2006, pp. 79-105; H. GASPARIS, *Anamesa stin proseggisi ke tin afomiosi: mikres istories Ellinon ke Veneton sti meseoniki Kriti*, (Entre approche et assimilation: historiettes de Grecs et de Vénitiens dans la Crète médiévale), «Palimpsiston», période III, 27 (2011), pp. 43-60.

<sup>9</sup> KARAPIDAKIS, *I rapporti*, pp. 238-244; A. VIGGIANO, *Tra Venezia e Creta. Conflittualità giudiziarie, identità sociali e memorie familiari nello Stato da mar del Quattrocento*, in *Creta e Venezia*, pp. 107-150.

<sup>10</sup> N. KARAPIDAKIS, *Comunità politiche nelle Isole Ionie: usi del discorso retorico e nuove sensibilità fra les élites di potere, nel XVI e nel XVII secolo*, in *Il contributo veneziano nella formazione del gusto dei Greci (XVI-XVII sec.)*, Atti del Convegno (Venezia, 2-3 giugno 2000), a cura di Ch. MALTEZOU, Venezia 2001, pp. 123-130; Id., *Politikos politismos sta Eptanisa kata tin periodo tis Venetokratias* [Culture politique dans les îles Ioniennes pendant la domination vénitienne], «Deltion Anagnostikis Etairias Kerkyras» [Bulletin de la Société de Lecture de Corfou], 25 (2003), pp. 35-48; D. ARVANITAKIS, *Kinonikes antithesis stin poli tis Zakynthu. To Rempelio ton popolaron (1628)* [Conflits sociaux dans

constructions généalogiques et historiques effectuées par les plus puissants d'entre eux<sup>11</sup>. Les travaux d'Alfredo Viggiano ont mis en relief les occasions de conflits à l'intérieur du groupe des dominés dans la Crète du XVI<sup>e</sup> siècle<sup>12</sup>. Allant plus loin, ce même auteur fit ressortir la perception conceptualisée que les différents administrateurs vénitiens avaient de leurs états dans le Levant. Alfredo Viggiano a également fourni un panorama de la société des dominés, de leurs pouvoirs, de leurs conflits, et leurs hiérarchies sociales<sup>13</sup>, mettant en évidence un riche champ de réflexions politiques et philosophiques élaboré par les élites vénitiennes.

la ville de Zante. La rébellion des Populaires (1628), Atene 2001; BAROUTSOS, *I afomiosi*, pp. 308-315.

<sup>11</sup> N. KARAPIDAKIS, *Anti tu ethnos i poli: i Istoría prin ta Fota* [La Ville à la place de la Nation: l'Histoire avant les Lumières], in *Mnimi Leandru Vranoussi*, Praktika Epistimoniku Simposiu (Atene, 10-11 Maïou 1995) [Hommage à la mémoire de Léandros Vranoussis. Actes du colloque scientifique (10-11 mai 1995)], Atene 1997, pp. 19-30; D. ARVANITAKIS, *Theos, mnimi, istoria: stibhia gia ti meleti tis venetikis kiriarihias sto Ionio* [Dieu, mémoire, Histoire: éléments pour l'étude de la domination vénitienne dans les îles Ioniennes], «Ta Istorika», 18/35 (2001), pp. 259-282; KARAPIDAKIS, *Politikos politismos*, pp. 41-42; D. ARVANITAKIS, *I venetiki kiriaria sto Ionio. Sholia gia ti viosi ke tin proslipsi tu parelthontos* [La domination vénitienne dans les îles Ioniennes: commentaires sur la perception et le vécu du passé], in *Ionio Pelagos. Hartografia ke Istoría, 160s-180s ai.* [Mer Ionienne: cartographie et histoire, XVI<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> s.], Atene 2007, pp. 41-60; ID. *The Institution of the Communities: a Form of Communication between Sovereign and Subject and a Mechanism for Constructing Social Memory*, in *The Greek World under Ottoman and Western Domination: 15<sup>th</sup>-19<sup>th</sup> Centuries*. Proceedings of the International Conference in conjunction with the exhibition "From Byzantium to Modern Greece: Hellenic Art in Adversity, 1453-1830", ed. by P. KITROMILIDIS - D. ARVANITAKIS, New York 2008, pp. 17-24; N.E. KARAPIDAKIS, *Îles Ioniennes, politiques XVI<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> s.*, in *I Greci durante la Venetocrazia: Uomini, spazio, idee (XIII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> sec.)*, Atti del Convegno Internazionale di Studi (Venezia, 3-7 dicembre 2007), a cura di Ch. MALTEZOU - A. TZAVARA - D. VLASSI, Venezia 2009, pp. 700-703.

<sup>12</sup> VIGGIANO, *Confittualità*.

<sup>13</sup> ID., *Dai confini della Repubblica: costruzione, retorica ed uso dell'informazione politica nelle Isole Ionie del Settecento*, in *Venezia e le Isole Ionie*, a cura di Ch. MALTEZOU - G. ORTALLI, Venezia 2005, pp. 193-214. (Voir également dans ce recueil les textes de G. BENZONI, *Sa d'Ionio la Venezia da mar*, pp. 113-140; P. DEL NEGRO, *Il nazionalismo greco negli scritti di Giacomo Nani*, pp. 223-240); A. VIGGIANO, *Critica delle istituzioni e progetti politici. Giacomo Nani, le isole Ionie e la Morea nel Settecento*, in *Levante Veneziano. Aspetti di storia delle Isole Ionie al tempo della Serenissima*, a cura di M. COSTANTINI - A. NIKIFOROU, Roma 1996 (Quaderni di Cheiron, 2), pp. 123-148; ID., *Lo specchio della Repubblica. Venezia e il governo delle Isole Ionie nel '700*, Caselle di Sommacampagna 1998.

En outre, le travail de M. Folin sur l'administration vénitienne dans les îles Ioniennes<sup>14</sup> a montré l'importance de la création d'une strate administrative intermédiaire entre la haute administration vénitienne et les populations dominées. Cette étude a permis de mieux observer et de préciser certains comportements individuels, contemporains des Vénitiens ou légèrement postérieurs à leur domination<sup>15</sup>. Une large part de la recherche a été d'autre part consacrée aux rituels du pouvoir, examinés à travers les cérémonies officielles par Alikí Nikiforou et Aspasia Papadaki<sup>16</sup> et, plus récemment, reprenant des travaux antérieurs, à la naissance du culte des saints locaux, tel que saint Spiridon de Corfou.<sup>17</sup> Entre temps, un parallèle a été établi entre le comportement des élites des dominés dans l'espace vénitien et celui des élites grecques dans l'espace de l'Empire ottoman<sup>18</sup>. Ce dernier point a été tout particulièrement mis en valeur dans la grande synthèse *L'Histoire économique grecque* dirigée par Spyros Asdrachas<sup>19</sup>. Dans presque tous les travaux mentionnés jusqu'ici, les historiens ont veillé à esquisser un parallèle entre les phénomènes

<sup>14</sup> M. FOLIN, *Spunti per una ricerca su amministrazione veneziana e società ionia nella seconda metà del Settecento*, in *Studi offerti a Gaetano Cozzi*, Venezia 1992, pp. 333-347.

<sup>15</sup> N.E. KARAPIDAKIS, *Panayotis Marinos Doxaras*, in *I afanis tis leukaditikis istorias*. Pneumatiko kentro Dimou Leukadas. Giortes Logou ke Technis (Leucade, 3-5 Agoustou 2009) [Les ignorés de l'histoire de Leucade, Centre culturel de la municipalité de Leucade. Fêtes des lettres et des arts (3-5 août 2009)], Atene 2010, pp. 109-128.

<sup>16</sup> A. PAPADAKI, *Thriskeftikes ke kosmikes teletes sti Venetokratumeni Kriti* [Cérémonies religieuses et laïques en Crète sous la domination vénitienne], Rhétymnon 1995; A. NIKIFOROU, *Dimosies teletes stin Kerkira kata tin periodo tis venetikis kiriarhias*, 14os-18os ai. [Cérémonies publiques à Corfou au cours de la domination vénitienne, XIV<sup>e</sup>- XVIII<sup>e</sup> s.], Atene 1999.

<sup>17</sup> A. NIKIFOROU, *Dimosies teletes*, pp. 345-407; T. NIKOLAÏDIS, *I latria tu agiu Spiridona stin Kerkira, 16os-18os ai.* [Le culte de saint Spiridon à Corfou (XVI<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> s.)], «Ta Istorika», 29/56 (2012), pp. 101-130, 30/57 (2012), pp. 313-344.

<sup>18</sup> S.I. ASDRACHAS, *Apo ti sigkrotisi tou armatolismu (Ena akarnaniko paradeigma)* [Depuis la formation des armatoles. (Un exemple acarnanien)], in Id., *Elliniki Kinonia ke Ikonomia 18os-19os ai.* [Société et économie grecque XVIII<sup>e</sup>-XIX<sup>e</sup> s.], Atene 1988, pp. 231-252. N.E. KARAPIDAKIS *The Monk, the Technician of Power, and the Ideologue*, in *The Greek World under Ottoman and Western Domination*, pp. 12-16; Id., *O Nikos Svoronos ke i istoria ton arhonton* [L'historien Nikos Svoronos et l'histoire des archontes], «Nea Estia», 170 (2011), pp. 841-855.

<sup>19</sup> S. ASDRACHAS (et al.), *Elliniki Ikonomiki Istoría 15os-19os ai.* [Histoire économique grecque, XV<sup>e</sup>- XIX<sup>e</sup> s.], t. I-II, Atene 2003. Traduction anglaise de 2005.

sociaux constatés dans les Îles et ceux rencontrés sur la *Terra ferma* vénitienne; ainsi, sans se livrer véritablement à une histoire comparée, ils nous offrent souvent d'authentiques histoires croisées<sup>20</sup>.

Les historiens sont donc aujourd'hui mieux renseignés sur ces questions que ne l'étaient leurs prédécesseurs, si nous tenons compte en outre des travaux du congrès relativement récent dirigé par Chryssa Maltezos, intitulé *I Greci durante la Venetocrazia*, et de bien d'autres publications tout aussi solides<sup>21</sup>. Mais ils se montrent désormais moins assurés devant l'explication des phénomènes, ceux-ci présentant encore une grande complexité.

Afin de saisir dans le vif cette intrication des rapports entre dominants et dominés dans l'espace des pouvoirs vénitiens au Levant, nous proposons à l'analyse quelques éléments d'une affaire qui a défrayé la chronique de Corfou, et pas seulement, dans les années 1771-1773. Le cas dont il est question fut l'objet d'une dénonciation aux magistrats contre le Blasphème, à Venise, avant d'être acheminé à la compétence du tribunal du conseil des Dix<sup>22</sup>.

Elle concerne en premier lieu une petite *mafia* de quatre membres, toutes de la confiance du Provisur général des Îles. Ces personnes étaient le trésorier du Provisur général, un Grec du nom de Spiro Balsamo; le chancelier du Provisur général Zorzi Psalidi, Grec également; un certain Botti, Italien probablement et officier de la milice. Ces hommes, de concert avec un citoyen de Corfou portant le titre de comte, Zuanne Trivoli<sup>23</sup>, qui avait ses entrées à la charge suprême de

<sup>20</sup> BAROUTSOS, *I afomiosi*; ARVANITAKIS, *To rempelio*; R. TSAKIRI, *Offences Against and Restitution of Honour in Crete under Venetian Rule (16<sup>th</sup>-17<sup>th</sup> Centuries)*, in *Crime, Violence and the Modern State*, II; *Blame, Shame and Culpability*, in *Abstracts booklet*, St. Petersburg 2009.

<sup>21</sup> *I Greci durante la Venetocrazia*. Voir aussi la belle synthèse de M. O'CONNEL, *Men of empire. Power and Negotiation in Venice's Maritime State*, Baltimore 2009.

<sup>22</sup> ARCHIVIO DI STATO DI VENEZIA (=ASVe), *Consiglio di Dieci, Processi Criminali Delegati Corfù*, b. 1, c. 23; VIGGIANO, *Lo specchio della Repubblica*, p. 120.

<sup>23</sup> Le comte Zuanne de Benetto Trivoli, d'une ancienne famille de membres du conseil de Corfou, est né le 2 février 1719 de Elena Lucani, fille de Ettore, elle aussi issue d'une famille de citoyens et feudataires de Corfou, voir GENIKA ARCHIA TOU KRATOUS-ARCHIA NOMOU KERKIRAS [Archives générales de l'État-Archives du département de Corfou] (=GAK-ANK), *Aggiunta del Libro de Cittadini Corcirese*, f. 27 et Société de Lecture de Corfou (=SLC), [papiers d'un érudit inconnu sur les familles citoyennes], f. 72. La mère de Zuanne Trivoli, Elena Lucani avait relevé en fief certaines de ses terres

Venise dans les Îles, s'entendaient pour rehausser le prix du blé dans la place de Corfou et pour soustraire puis vendre des équipements provenant des stocks publics. D'après la dénonciation, l'affaire était de notoriété publique à Corfou mais on la tenait sous le boisseau par crainte de la puissance sociale du noble citoyen Trivoli ou des autres personnages impliqués.

De plus, toujours d'après la dénonciation, ces personnes, qui avaient des intérêts dans les abattoirs ainsi que dans le commerce de toute sorte de breuvages et de victuailles, provoquaient artificiellement la cherté et s'enrichissaient en profitant de la hausse des prix. Leur pouvoir allait jusqu'à contrôler et protéger des brigands dans les faubourgs de la ville mais aussi dans la campagne. Sans détours, le dénonciateur anonyme signale les dangers politiques de l'action de cette petite *mafia*, qui poussait les gens à tel point de désespoir qu'un soulèvement populaire était à craindre. Ainsi qu'il l'écrit: «Ce n'est pas par les Turcs qu'est dévastée l'île, mais par cette quadrille criminelle».

Nous pouvons dans ce bref exposé faire un relevé des protagonistes de l'action, à savoir des fonctionnaires et des personnalités de l'élite locale, mais nous verrons aussi qu'ils n'étaient pas les seuls à être impliqués. Quoiqu'il en soit, nous distinguons en premier lieu les fonctionnaires de l'administration du Provisur général, des Grecs pour l'essentiel, qui occupent des postes dans les trésoreries ou dans la Justice<sup>24</sup>. Connaissant la langue grecque, ils constituaient des intermédiaires entre les hauts fonctionnaires vénitiens et les populations administrées. En théorie, mais pas seulement en théorie, ils constituaient une classe sociale médiane qui pouvait contrebalancer au profit des Vénitiens le pouvoir de la puissante classe des seigneurs terriens, qui, eux, étaient regroupés dans les conseils des citoyens qui fonctionnaient dans les Îles. Or, dans la dénonciation que nous rapportons, nous observons que ces fonctionnaires collaborèrent étroitement avec

---

situées au sud de l'île (*feudum oblatum*) en 1770, de sorte que ses quatre fils, dont Zuanne, puissent prétendre au titre de comte, voir GAK-ANK, *Arhio Enboriou diabiriseos* [Archives de l'administration des biens communaux] carton 1705, *Vivlio praktikon tis idikis epitropis peri katargiseos ton feudon* [Registre des procès-verbaux de la commission spéciale pour l'abolition des fiefs] pp. 15-19. Le titre de comte de Zuanne Trivoli était par conséquent très récent en 1772.

<sup>24</sup> FOLIN, *Spunti per una ricerca*, pp. 333 et *passim*.



l'un de ces seigneurs, le comte Trivoli, dont la puissance était grande, nous le savons, dans ses propriétés situées au sud de l'île<sup>25</sup>. Par une autre pièce versée au dossier de l'enquête, nous en apprenons davantage sur l'activité de cet homme, membre de cette classe des citoyens qui constituait, de par son histoire et sa théorie politique, la charpente et le ciment de la domination vénitienne dans le Levant. C'étaient les fameux «très fidèles citoyens de Corfou»<sup>26</sup>. L'action malfaisante dont est accusé le seigneur Trivoli était ni plus ni moins la domination qu'il exerçait sur un certain nombre de villages au sud de l'île par le recours à des hommes de main provenant tous de la famille paysanne des Miari, probablement des paysans attachés à ses terres ou dépendants d'elles. Domination qui allait jusqu'au meurtre, mais qui était contrecarrée par une action toute aussi violente émanant de ceux qu'il voulait soumettre. Parmi les noms de ses victimes, nous reconnaissons les noms de familles de paysans de la région. Sachant par d'autres sources que les familles paysannes tissaient des réseaux d'alliance très importants entre elles, nous pouvons conclure de la réalité de rivalités à vif entre le seigneur en question et les paysans libres ou les coqs de village de la région<sup>27</sup>. Nous retrouvons ce comportement oppressif des seigneurs à l'égard des paysans dans une autre pièce du dossier, qui nous informe que le sieur Andrea Mustoxidi et son père

<sup>25</sup> Voir *supra* note n. 23.

<sup>26</sup> KARAPIDAKIS, *Civis fidelis*, pp. 66-72; F. BAROUTSOS, *Dialogos metaxi ton topikon elit ke tis kentrikis venetikis exusias. Oi Presvies os thesmos diamorphosis kinonikon ke ikonomikon ierarhion* [Le dialogue entre les élites locales et le pouvoir vénitien central. Les ambassades en tant qu'institution de formation de hiérarchies sociales et économiques], in *Theoritikes ke empirikes erevnes*, Praktika Diethnus Sinedriu Ikonomikis ke Kinonikis Istorias (Rethimno, 10-13/12. 2008) [Recherches théoriques et empiriques, Actes du congrès international d'histoire économique et sociale (Rethimnon, 10-13 décembre 2008)], Atene 2012, p. 285.

<sup>27</sup> V. KOURI, *I adelfosini ton chorikon stin Kerkira apo ton 16<sup>o</sup> ston 19<sup>o</sup> ai.* [La «fraternité» des paysans à Corfou du XVI<sup>e</sup> au XIX<sup>e</sup> s.], «Ta Istorika», 27/53 (2010), pp. 303-338; N.E. KARAPIDAKIS - V. KOURI, *I adelfosines. Siopires ke gnaptēs: to geniko plesio* [Les «fraternités», tacites et écrites: le cadre général], in *Dromi ke paradromi tis topikis istorias*, Pnevmatiko Kentro Dimu Lefkadas, Giortes Logu ke Tehnis, Praktika 15ou simposiu (Lefkada 18-20 Augoustou 2010) [Chemins et détours de l'histoire locale. Centre culturel de la municipalité de Leucade. Actes du 15<sup>ème</sup> colloque (Leucade, 18-20 août 2010)], Atene 2001, pp. 11-126.

Manuel ont tenté d'empoisonner un paysan du nom de Spiro Basta, du village de Épischepsi, situé au nord de l'île. Nous y reviendrons.

Le comte Zuanne Trivoli profitait toutefois d'un réseau de protection et d'alliances en très haut lieu. L'épouse du Proviseur général, Matilde Querini, avait été témoin au mariage d'un parent de Trivoli, sans doute de son frère Demetrio<sup>28</sup> qui avait épousé la fille d'un bourgeois, Donato Albana<sup>29</sup>. L'affaire laisse donc soupçonner des connivences entre la noblesse vénitienne de la haute administration locale et les seigneurs grecs du pays, mais aussi d'autres classes sociales, comme celle des bourgeois. Toutefois, les autres membres de la classe sociale à laquelle appartenait le seigneur Trivoli n'étaient pas de bout en bout solidaires de lui, puisque certains, ainsi que nous l'allons voir, acceptèrent de le dénoncer. Cela nous laisse à penser que la classe dominante connaissait ses propres rivalités intestines qui n'étaient pas moins sanglantes. Toutefois, au fil des dénonciations et des accusations, nous relevons une constante: parmi tous ceux qui furent impliqués, il n'y en eut pas un, qu'il fût seigneur, bourgeois ou paysan, Grec ou Vénitien, soumis ou révolté, qui remît en question l'État de Venise et son action judiciaire. C'est en effet à ce dernier qu'ont constamment recours ceux qui se sentent lésés ou opprimés. L'État de Venise, lui aussi, sait qu'il peut compter sur la fidélité des personnes puissantes dans la société de l'île. C'est sans doute cette certitude de pouvoir s'appuyer sur ces fidélités qui amène le conseil des Dix à demander sur les faits un rapport secret à un autre seigneur du pays, Antonio-Maria Capodistria, qui faisait lui aussi partie d'une ancienne famille de l'île enrichie par les investissements dans les fermages des terres féodales et les prêts accordés aux paysans<sup>30</sup>.

<sup>28</sup> ASVe, *Consiglio di Dieci, Processi delegati Corfù*, reg. 1 c. 3r. Il avait épousé Cattarina, fille du sieur Donato Albana, qui était de condition honorable (*civile*), et donc n'était pas membre du conseil des citoyens.

<sup>29</sup> Pour des mentions concernant les Albana, K. SATHAS, *Neoelliniki filologia. Biografie ton en tis grammasi dialampsanton Ellinon* [Philologie néohellénique. Biographies des Grecs qui s'illustrèrent dans les Lettres], Atene 1868, pp. 172, 453-454.

<sup>30</sup> V. KOURI, *I drastiriotita tis ikogenias Kavodistra-Kapodistria kata ton 17o ke 18o eona stin periohi tis Lefkimmis* [L'activité de la famille Kavodistra-Kapodistria aux XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècles dans la région de Lefkimi], «Ta Istorika», 29/56 (2012), pp. 131-144. Les origines de la famille sont incertaines ainsi que l'étymologie de son nom dont la prononciation fluctuait entre Cavodistra, Caodistra et Capodistria. Une famille portant

Antonio-Maria Capodistria, dans son rapport<sup>31</sup> sur la situation de Corfou, fait en substance un long commentaire savamment construit, qui n'est pas sans rappeler les *Catilinaires* de Cicéron, tant sur les obligations de la puissance de l'État, donc de Venise, que sur la difficulté de ce dernier à exercer son autorité de façon réelle. L'idéologie qui sous-tend son texte est bien celle du citoyen fidèle à Venise, dont le souci principal est de voir l'État contenir les puissances centrifuges, celles justement qui menacent de faire voler en éclats l'ordre public. Capodistria, se fondant sur de nombreux indices et faits divers, se déclare inquiet de voir s'établir l'anarchie des petits profits égoïstes et les intérêts partisans occuper tout l'espace politique de la cité comme de la province<sup>32</sup>.

Quels sont donc ces puissances centrifuges, ces intérêts partisans qui menacent l'état? Ce sont d'abord les fonctionnaires même de Venise, tels que le Proviseur général Querini, dont il a été déjà question et qui, commente Capodistria: «Pour être d'un bon cœur, [il] est exposé aux mauvaises intentions du personnel de son service et de son entourage, qui profite de sa position pour détourner le pouvoir public à des fins particulières». Cette remarque, circonspecte de la part de Capodistria, confirme la dénonciation déjà rapportée qui concernait la *mafia* dont il fut question plus haut. Il désigne ainsi une

---

le nom de De Justinopoli (Capo d'Istria) apparaît, toutefois, dans les livres du conseil de Corfou au XIV<sup>e</sup> siècle. Antonio Maria Capodistria, dont il est question ici, était fils de Viaro, docteur en droit (*dottore*); il était né le 21 avril 1741 et marié à Diamantini, fille du *dottore* Christodullo Gonemi, citoyen de Corfou, également, voir GAK-ANK, *Aggiunta del libro de Cittadini Corcirese*, f. 4. Information corroborée par les papiers de l'érudit inconnu conservés dans la SLC, f. 19. Voir aussi P. TZIVARA, *Sholia ke daskali sti venetokratumeni Kerkira, 160s-180s ai.* [Écoles et maîtres à Corfou durant la période de la domination vénitienne, XVI<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> s.], Atene 2003, p. 194. Il s'agit du père de l'homme politique et premier Président de la Grèce moderne Giovanni (Ioannis) Capodistria.

<sup>31</sup> Publié ici en annexe.

<sup>32</sup> Plus tard, lors de la domination française, Antonio-Maria Capodistria prendra ses distances par rapport aux Républicains pro-français et sera, en 1800, l'ambassadeur des îles Ioniennes auprès de la Sublime Porte afin d'y faire ratifier la nouvelle Constitution des Îles; bien que russophile, il y sera soupçonné de connivence, avec les Ottomans; pour un bref aperçu de l'histoire de la famille, voir J. CAPODISTRIAS, *Aperçu de ma carrière politique depuis 1798 jusqu'à 1822*, Santo Pietroburgo 1868; traduction en grec avec introduction et notes par N. LASCARIS, *Aftoviografia I. Kapodistria*, Atene 1940 (plusieurs rééditions), p. 22.

imbrication d'intérêts entre fonctionnaires supérieurs et subordonnés, respectivement Vénitiens et Grecs, qui tiraient parti de leur position. Capodistria cite leurs noms, qui sont les mêmes que ceux contenus dans la dénonciation anonyme, mais il ajoute parmi les auteurs des actions malfaisantes les noms d'autres fonctionnaires de Venise, tels que le Proviseur et capitaine Morosini, et il n'hésite pas à déclarer sans ambages qu'un des Chefs de la mer (*capi da Mar*), du nom de Memo, est un ardent protecteur de ceux qui sont réputés être la canaille de la ville ainsi que des criminelles factions qui sévissent dans la campagne. Cette protection consiste à couvrir les exécuteurs des meurtres atroces qui se commettent mais aussi à protéger ceux qui les ont commis d'une éventuelle vengeance. Qu'en est-il du résultat? Se posant la question, Capodistria y répond en ces termes: «À Corfou il n'existe pas une ombre de gouvernement mais il existe des personnes qui profiteront des effets d'une anarchie».

Il parle en témoin direct: dans la province de Lefkimi<sup>33</sup>, au sud de l'île de Corfou, des pillages et des crimes sont commis en plein village sans la moindre intervention de la Justice, sans qu'on prenne acte d'aucun témoignage, malgré les protestations des victimes ou de leurs familles. Dans un cas d'assassinat, l'un des suspects retenus était un citoyen éminent de la cité, mais il fut libéré quelques jours après sans se voir infliger aucune punition. Le plaignant fut également arrêté et il ne put obtenir sa libération qu'à force de protestations et moyennant la somme de cinq sequins.

Dans la même région, celle de Lefkimi, la guerre ordinaire des factions paysannes, entre les familles des Miari et des Nao, s'acheva par une trêve provisoire obtenue grâce à l'intervention du Proviseur général, après suggestion d'un des Chefs de la mer. Peu de jours après cet armistice, un membre de la famille des Miari, officier des gardes paysannes, fut blessé de trois coups d'arquebuse. La nouvelle fut annoncée au Proviseur général mais il «régala son porteur de quelque coups de pied». La victime se présenta personnellement chez le Proviseur général et, preuves à l'appui, lui présenta ses protestations. Le

---

<sup>33</sup> Sur cette région, voir V. KOURI, *I gi ke i ekmetalefsi tis sto diamerisma (bandiera) Melikion i Lefkimmis tis Vailias tis Lefkimmis apo ton 16o os ton 19o aiona* [La terre et son exploitation dans la bandière Melikion dite de Leukimi, dans le baillage de Lefkimi, du XVI<sup>e</sup> au XIX<sup>e</sup> siècle], Corfou, thèse de doctorat, 2011.

Provisieur parut troublé mais son trouble ne dura que peu de temps. De retour chez lui, le plaignant fut assassiné de deux coups d'arquebuse. Il n'y eut aucune intervention de la Justice.

Nous tenant à ces informations, nous pourrions commenter que la réticence des autorités à trancher au sujet des conflits locaux laissait une large part à la vendetta et à la loi du sang. Cette interprétation peut être étayée par une autre information, contenue dans le même rapport, selon laquelle les villages Anaplades et Riglades<sup>34</sup>, de la même région de Lefkimi, sont livrés à la guerre de deux factions familiales, celle des Scourili et des Coulouri, dont les membres commettent des vols d'animaux, des violences meurtrières ou s'adonnent à des actions «barbares et impies». Le Provisieur est totalement absent de l'affaire. L'exemple d'impunité donné par cette région contamine les autres villages au risque, écrit Capodistria, «de voir éclater des bouleversements si graves que, pour les apaiser, il faudrait intervenir par le fer et le feu».

L'information est importante en ce qui concerne l'organisation des dominés, particulièrement des classes inférieures parmi eux, comme celle des paysans. Nous y retrouvons, fait confirmé par d'autres recherches<sup>35</sup>, le regroupement autour des puissantes familles de paysans, lesquelles assurent justice et protection à leurs membres en suppléant à l'absence de justice officielle. Cette apparente incurie de la justice officielle, tant déplorée par l'auteur du rapport, menace, ce sont ses propres termes, le système social (*social sistema*) de la population. Mais il semble que cette impuissance et absence de la Justice fasse partie d'un système de fonctionnement plus complexe dont le ressort principal est l'implication de la justice officielle dans les différentes affaires. Tel est le cas dans notre affaire survenue entre les habitants du village d'Épiscepsi<sup>36</sup>, au nord de l'île, et le seigneur Emanuel Mustoxidi. En raison

<sup>34</sup> Anaplades (du nom propre de Anaplas, originaire de Napoli de Romania?) était une agglomération comprise dans la commune de Riglades (du nom propre Riglas/Riggas), dans la région de Lefkimi au sud-est de l'île de Corfou, (auj. commune du département communal de Lefkimi de la municipalité de Corfou), voir M. STAMATELATOS - F. VAMVA-STAMATELATOU, *Geografiko lexiko tis Ellados* [Dictionnaire géographique de la Grèce], Atene 2012<sup>2</sup>, p. 72. Les terres de cette agglomération appartenaient aux fiefs des Tron, Cantorato, Picoli, Annunziata, frères Monastiriotti, et Bragadin (Trivoli en fait), voir KOURI, *I gi ke i ekmetalefsi*, pp. 85-117.

<sup>35</sup> KARAFIDAKIS, *Politikos politismos*, pp. 38-39.

<sup>36</sup> Agglomération au nord de l'île, (auj. commune du département communal de

de différends entre les deux parties, le fils d'Emanuel Mustoxidi, Andrea<sup>37</sup>, attenta à la vie de Spiro Basta, procureur du village. La victime eut recours à la Justice, son recours se trouvait sur la table du chancelier du tribunal pendant quinze jours, mais celui-ci ne prit même pas la déposition du recourant. Se sentant lésée, la communauté du village voulait se présenter auprès du Proviseur général. Antonio-Maria Capodistria, intervenu en tant qu'avocat de la victime, tenta de contenir l'animosité des paysans et de les persuader d'obtempérer, mais sans nourrir l'illusion qu'aucune solution soit possible. Son seul espoir était d'expédier l'affaire à Venise, les États du Levant ne donnant aucune assurance pour ce qui était de la justice. Il en était désespéré au point de commenter: «Stando in Levante cosi le cose»<sup>38</sup>. De plus il avait peur, pris entre les trois feux qu'étaient l'irritation des paysans, la fureur des quatre frères Mustoxidi<sup>39</sup> capables de tout dans un pays où il n'y avait pas de justice, et le mécontentement du fonctionnaire public.

La complexité et le jeu des connivences sont encore plus étendus si nous tenons compte d'une autre insinuation que formule le rédacteur du rapport, lorsqu'il accuse le chancelier du Proviseur général d'avoir fomenté et dirigé, dans le village de Corachiana, une insurrection de paysans tournée contre les présumés coupables d'un homicide. Voici pour les faits : le seigneur Marc'Antonio Polillà<sup>40</sup> avait obtenu l'éloignement (*bando*) d'un paysan du village de Corachiana<sup>41</sup>. Ce dernier, malgré ses efforts pour se réconcilier avec le seigneur, n'avait pas pu retourner dans son village et fut assassiné sur le rivage d'Ipsos par un autre proscrit

---

Thinalion de la municipalité de Corfou) voir STAMATELATOS - VAMVA-STAMATELATOU, *Geografiko lexiko*, t. I, p. 225. Sur ce village voir M. KOUROUKLI, *Les oliviers du lignage. Une Grèce de tradition vénitienne*, Paris 1985.

<sup>37</sup> Andrea Mustoxidi, fils d'Emanuel, était né le 26 octobre 1745. Son père Emanuel (Manoli), né le 28 août 1704, était marié à Silvia Alamano, GAK-ANK, *Aggiunta del Libro de cittadini Corciresi*, f. 11 et SLC, papiers de l'érudit, f. 41.

<sup>38</sup> Qui peut aussi être un rappel du *Quae cum ita sint* de Cicéron s'adressant à Catilina (*In Catilinam*, I, V).

<sup>39</sup> Les autres frères de Andrea Mustoxidi étaient: Spiridion né le 31 janvier de 1744, Paolo né le 20 avril 1748, et Arsenio né le 10 mai 1751, SLC, papiers de l'érudit, f. 41.

<sup>40</sup> Né le 28 janvier 1720, il était fils de Michiel Polillà et de Elena Callerghi; marié à Marina Festa, voir SLC, papiers de l'érudit, f. 49.

<sup>41</sup> Au nord de Corfou, agglomération de Ano Korakiana, (auj. commune du département communal de Feakon, de la municipalité de Corfou), STAMATELATOU - VAMVA-STAMATELATOU, *Geografiko lexiko*, t. I, p. 83.

et un soldat vénitien. La population vit derrière ce meurtre l'œuvre du seigneur Marc'Antonio Polilà et des nobles frères Ricchi, l'un d'entre eux étant en effet recherché pour un autre délit. Les paysans obtinrent, moyennant finance, un ordre de recherche contre ce dernier et les véritables coupables du crime qui étaient le soldat vénitien et son compagnon. L'ordre servit de prétexte aux paysans pour prendre les armes, et un certain nombre d'habitants, provenant de différents villages et des faubourgs de la ville, sortirent armés dans la campagne à la recherche des coupables présumés. Ils ne purent les retrouver mais cela ne les empêcha pas de se tourner contre un autre Ricchi, Spiro<sup>42</sup>, qui se trouvait dans le village de Cochini<sup>43</sup> en compagnie de Piero Sachlichì<sup>44</sup> et d'un domestique, qui était aussi soldat vénitien. Ils furent tous assassinés, sans qu'ils eussent aucun rapport à l'affaire. Une autre personne qui se trouvait en compagnie des victimes, également un citoyen, le seigneur Vincenzo Petretin<sup>45</sup>, parvint à se sauver de justesse. Le carnage fut d'une grande cruauté, inhumain, exécuté avec rage. Les tueurs voulaient même trancher la tête de Spiro Ricchi, mais ils en furent empêchés par les habitants du village. Les auteurs du crime furent vus le soir même dans le village de Corachiana, où l'affaire avait commencé. Ce village comme d'autres se trouvait dans un état de tumulte permanent, fomenté par des rumeurs, qui laissait présumer les conséquences les plus tragiques. Dans ce coup de main des paysans révoltés et manipulés par un personnage de l'appareil administratif, le chancelier du Proviseur général, les victimes furent donc des seigneurs, ce qui suggère que les violences allaient au-delà d'une

---

<sup>42</sup> Spiridion (Spiro) Ricchi était né le 9 janvier 1749 et avait deux frères, Zorzi né le 29 janvier 1751, sans doute celui qui était accusé de l'autre délit dont il est question, et Demetrio, né le 17 septembre 1767 et donc très jeune pour être concerné par les événements rapportés ici. Ils étaient fils de Giorgio, marié en secondes noces à Catina di Nicolò Quartano (Quartana) voir SLC, papiers de l'érudit, f. 58. Dans ce document, à côté du nom de Spiridion Ricchi est noté: *interfeto*.

<sup>43</sup> Auj. agglomération de Kokkini du département communal de Parelion de la municipalité de Corfou, voir STAMATELATOU - VAMVA-STAMATELATOU, *Geografikon lexikon*, t. II, p. 88. Du nom de la famille des Cochini, sur les membres de cette famille voir GAK-ANK, *Raggiunta*, f. 52.

<sup>44</sup> Né le 15 février 1753, fils de Nicolò, voir SLC, papiers de l'érudit, f. 63. Dans ce document, à côté de son nom, se trouve la mention: *interfeto nel 1772*.

<sup>45</sup> Vincenzo, fils de Spiridion Petretin et de Marietina Marmora, né le 21 octobre 1735, GAK-ANK, *Aggiunta de cittadini*, f. 13.

traditionnelle opposition entre ville et campagne ou entre seigneurs et paysans, et relevaient plutôt des antagonismes à l'intérieur des groupes dominants, dans lesquels les paysans se rangeaient en fonction de leurs protecteurs et chefs de parti. Ces partis, qui regroupaient indifféremment des seigneurs, des fonctionnaires, et des personnes provenant d'autres classes sociales, essayaient d'asseoir leur domination en ville ou en campagne, comme avaient tenté de le faire les familles des seigneurs Varuca et Scordilli, d'origine crétoise<sup>46</sup> et syndics de la ville de Corfou<sup>47</sup>; le comte Zuanne Trivoli, dont nous avons parlé plus haut; Fachinei<sup>48</sup>, un personnage faisant partie de la milice et souvent accusé d'actes criminels; Noca et Mamunà<sup>49</sup>, qui, sans être membres du conseil de Corfù, étaient de

<sup>46</sup> Et donc représentants d'une vieille idéologie nobiliaire; ils se réclamaient des douze seigneurs byzantins installées en Crète par l'empereur grec Alexis Comnène: Agostin Varuca, *dottore*, et Spiridion Palazzuol-Scordilli, *dottore*, furent élus syndics de la ville de Corfou lors de la séance du 1<sup>er</sup> décembre 1771 (ancien style) du conseil des Cent-cinquante de Corfou, voir GAK-ANK, *Enetokratia*, b. 69, *filza* XXX, f. 20, le premier obtenant 82 votes positifs et 40 négatifs et le second 88 positifs et 34 négatifs. Exécérés ici de Antonio Maria Capodistria et accusés de fomenter des complots, ils sont très influents dans le conseil de la cité et très en cour auprès des hauts représentants de Venise, ce qui renforce l'ambiguïté de leurs comportements mais aussi la véracité de l'accusation de Capodistria. Sur ces personnes, voir P. TZIVARA, *Vizantini «archontopuli» ke «evgenis» veneti ipikoi: me aformi tin epananagnosi tu pronomiu tis ikogenias Scordilli* [«Archontopouloi» byzantins et «nobles» sujets vénitiens: à propos de la relecture du privilège de la famille Scordilli] «Thesaurismata», 38 (2008) pp. 396; EAD., *Il corfiota Spiridione Palazzol Scordillis: l'ossimoro del caso di un suddito veneto*, in *Uomini, spazio, idee*, pp. 515-524. Dans ces deux articles il n'y a pas une ombre de soupçon sur leur double rôle social.

<sup>47</sup> Sur leur carrière politique en général, voir TZIVARA, *Vizantini «archontopuli»*, p. 406.

<sup>48</sup> Spiro Fachinei est généralement abhorré, voir ASDRACHAS, *Apo ti sigkrotisi tou armatolismu*, pp. 240, 249: le 26 mars 1789, il est accusé d'avoir participé à une tentative d'assassinat dans la ville de Prévéza où il servait en tant que *sopraintendente*. Cette tentative d'assassinat est intéressante par le fait que Fachinei a servi de sbire, ainsi que ses «hommes» qui étaient donc les soldats de Venise, dans une affaire qui opposait des notables locaux.

<sup>49</sup> Les Mamunà sont originaires du Péloponnèse, et notamment de Monembasía et peuvent se vanter, comme les seigneurs crétois Varuca et Scordilli, d'une origine byzantine. Un Demetrio Mamonà le même sans doute dont il est question ici, porte le titre de comte, est espion des Vénitiens sur les affaires d'Épire en 1779 et rapporte sur Kosmas Etolos, voir K. MERTZIOS, *To en Venetia Ipirotikon arheion*, [Les archives épirotes à Venise] «Ipirotika Hronika», 15 (1940), pp. 8-9; Voir aussi A. MILIARAKI, *I ikogenia Mamona apo tis emfaniseos aftis en ti istoria mehri simeron* [La famille de Mamona dès son apparition dans l'histoire jusqu'à aujourd'hui], Atene 1902; H. KALLIGA, *Byzantine Monemvasia; Sources*, Atene 1990, pp. 147-148.



condition honorable, Mamunà semble même anobli. Ils sont accusés par Capodistria d'être les membres d'une faction qui complotte et terrorise la cité avec ses sbires. C'est aussi le cas dans la campagne, puisque lors d'une tournée de justice du chancelier du Provisieur général Psalidi dans la région d'Agiru, celui-ci est accompagné du syndic de la ville Varuca, du révérend Frère Marc'Antonio Querini, frère du Provisieur Querini et de trois cents personnes armées dont la majorité sont des proscrits (*banditi*), vêtus à l'albanaise. Le chef de cette terrible équipée était le syndic Varuca, armé également et habillé à l'albanaise. De quoi irriter Capodistria qui s'exclame: «Dans quels temps ma destinée a-t-elle voulu que je vive!».

Mais cela n'empêche, ces équipées sauvages au nom de la Justice n'ont rien de nouveau, si l'on se réfère aux réglementations déjà mises au point dès le commencement du XVII<sup>e</sup> siècle<sup>50</sup>.

Toutefois, nous pouvons soupçonner chez Antonio Maria Capodistria l'existence d'un ressentiment contre les familles Varuca et Scordilli qui, bien que récemment admises au conseil de Corfou (1760), accèdent aux plus hautes distinctions, à savoir les charges des syndics de la ville, et jouissent de l'estime des dignitaires vénitiens. En outre, la famille Varuca étant apparentée à une branche de la famille des Capodistria<sup>51</sup>, il est fort probable que Antonio-Maria Capodistria est mal disposé envers les Varuca, en raison de conflits intra-familiaux.

Ces comportements, dépeints peut-être avec véhémence et animosité par Antonio-Maria Capodistria, sont certes à lire en parallèle avec l'organisation sociale des dominés telle qu'elle nous est révélée par deux autres types de documents de caractère plus normatif. Ce sont les textes des ambassades présentées aux autorités vénitiennes d'un côté, et la riche documentation des rapports de mission ou des dépêches des Provisieurs généraux de l'autre. Les textes des ambassades révèlent la lente structuration des pouvoirs Locaux au profit des élites locales des dominés qui constituent en même temps un mécanisme consubstantiel au pouvoir dominant. Le prince, dans notre cas le doge de Venise, y figure dans tous les cas en tant que «père», «juge»,

---

<sup>50</sup> ASVe, *Senato dispacci*, b. 861-862, registre des ordres du *Provedittore* Filippo Pasqualigo, c. 19r.

<sup>51</sup> TZIVARA, *Vizantini «archontopuloi»*, p. 406: Zorzi Varuca, fils de Domenico, était marié à Miro de Antonio Capodistria.

«législateur», «modèle de la justice». Les sujets, essentiellement les citoyens et membres des conseils, professent haut et fort leur fidélité et dévotion. Tous les préambules des textes des ambassades protestent de la confiance dans le pouvoir du dominant et dans la réciprocité des sentiments<sup>52</sup>. Mais ne nous trompons pas. Derrière les textes des ambassades et leur caractère canonique s'affiche l'effort des plus puissants de dominer tout espace vital, économique et politique: ils se déroberont au versement de leur contribution aux magasins de blé; ils refusent de s'astreindre à toute obligation fiscale; ils s'efforcent de restreindre l'expansion d'autres groupes sociaux; ils participent à toute opération de crédit ou d'usure (activités auxquelles prenaient également part les recteurs et représentants de Venise) même s'ils vocifèrent contre Juifs<sup>53</sup>, qu'ils ont hargneusement essayé d'exclure de ces activités mais sans succès<sup>54</sup>.

Si l'on relit d'autre part la documentation provenant des Provisseurs généraux et autres recteurs, rien n'est vraiment nouveau dans le rapport de Capodistria. Cent ans en arrière, en 1672, Antonio Bernardo, Provisseur général de la mer, rentré des Îles, rapportait au sénat de Venise qu'un certain Dimo Trivoli et un Capodistria étaient accusés de malversation des fonds du *fontego* de Corfou, mais ils purent obtenir un appel au conseil des Quarante à Venise<sup>55</sup>. Les frères Quartano, menacés en tant que

<sup>52</sup> BAROUTSOS, *Presvies*, pp. 284-285; YOTOPOULOU-SISILIANOU, *Presvies*; A. PAPADIA-LALA, *Ellinikes kinotites ke evropaïkos kosmos (13<sup>es</sup>-19<sup>es</sup> ai)*. [Communautés grecques et monde européen XIII<sup>e</sup>-XIX<sup>e</sup> s.], «Eoa ke Esperia», 7 (2007), pp. 139-148.

<sup>53</sup> F. BAROUTSOS, *Privileges, Legality and Prejudice: the Jews of Corfu Heading Towards Isolation*, in «*Interstizi*»: *Culture ebraico-cristiana a Venezia e nei suoi domini dal medioevo all'età moderna*, a cura di U. ISRAEL - R. JUETTE - R.C. MUELLER, Roma 2010, pp. 314-317.

<sup>54</sup> YOTOPOULOU, *Presvies*, p. 353, texte de l'ambassade de 1592, art. 10.

<sup>55</sup> ASVe, *Collegio (secreta) relazioni*, b. 75, cc. 15-16. Voir dans le même texte (c. 17r) la mention d'une affaire dans laquelle était impliquée la famille des Petretin – une des plus anciennes de Corfou: «Trovaì addormentato nel foro pretorio un processo per enormi malleggi di botteghe, e case, commessi qualch'anno prima da due fratelli Petretin, famiglia per altro, delle più civili, numerosa di parentele, et adherenze; per il che fatto seguire il loro arresto pagarono anco la pena di sue sceleraggini coll'ultimo supplicio, il che ne' cittadini originò passione estrema, vedendo non distinte dalla giustitia ne' castighi (com'essi ambiscono) le persone del suo ordine, da quelle d'ogn'altra conditione, quando la qualità delle colpe il ricerca».

bandits de voir leurs biens confisqués, avaient trouvé un moyen, grâce à un faux codicille, de préserver leurs possessions<sup>56</sup>. À Céphalonie, le calme était revenu grâce à la récente paix établie entre les familles des Vrioni, Antippa, Foca et Decima<sup>57</sup>. Quant à Zante, Andrea Corner mentionne, quelques années plus tard, en 1680, l'ampleur de l'exemption des obligations fiscales effectuée au profit des privilégiés, ces citoyens qui faisaient un commerce illicite des biens déposés au Mont-de-piété, détournaient à leur profit les rentes de la caisse des hôpitaux et de libération des esclaves, alors que la chambre fiscale de l'île était en plein désordre tant à Céphalonie qu'à Zante: les plus influents des citoyens affermaient les dîmes pour grever ensuite les paysans en recourant à la violence, de connivence avec les fonctionnaires de la chambre fiscale qui exonéraient les plus forts contre dons et pots-de-vin<sup>58</sup>. Un problème qui revient encore en 1743<sup>59</sup>. Quant au soupçon pesant sur les plus puissants des locaux de verser des pots-de-vin aux recteurs, elle revient périodiquement depuis 1632<sup>60</sup>.

L'esprit des sujets reste, comme il a été dit, fidèle à Venise (*divotissimi al pubblico nome*) ainsi que le confirment plusieurs Proviseurs généraux<sup>61</sup>, mais ils sont tous d'accord pour confirmer la tendance

<sup>56</sup> *Ibid.*, cc. 17r-v.

<sup>57</sup> *Ibid.*, c. 24.

<sup>58</sup> *Ibid.*, *Relazione de s. Andrea Corner, procurator, ritornato d Provveditor general da Mar*, cc. 11-12v, 13v, 14v, 15v, 16v: «venivano queste (baronie) condotte da quei principali cittadini, che nel esigerle poi, aggravano l'infelice contadinanza, con modi afatto odiosi, e detestabili. Tra se stessi li cittadini di maggiori adherenze, e di più credito s'insidiavano per prevenirsi, e coltivavano con mezzi dalle leggi abborriti il favore, e l'inclinazione de ministri, studiando ogn'uno à gara d'assicurare in se la deliberazione. In fine, quello che prevaleva, sublocava agl'altri le pertinentie, ove tenevano li beni, e l'interesse proprio; favore, che come lo ricoverano ad altra cong. d'essere essi li conduttori, lo davano; e così venivano à stabilirsi in patto di prepotenza, perchè colmanto».

<sup>59</sup> ASVe, *Senato dispacci*, b. 996, dépêches d'Agostins Sagredo, 1752, disp. 31, annexe de la dépêche, mention à la *termination* de Antonio Loredan, datée du 15 août 1743.

<sup>60</sup> *Ibid.*, *Relazione dell'illustrissimo ser Antonio Pisani dei generalati di mar colla regina d'Ongaria et delle isole di Levante, letta nelli eccellentissimi Pregadi 6 luglio 1632*, c. 21v: «pare che quei sudditi habbino per principal impresa il somministrar cavilli, e puntigli a' Rettori per tenerli in discordia, e cavarsi il profitto della difesa, e prottettione da alcuno di essi ne' i loro bisogni con pregiudicio delle cose pubbliche et della quiete de' huomeni».

<sup>61</sup> ASVe, *Collegio (secreta) relazioni, filza* Sagredo, 5 novembre 1755: «vi sono poi le Isole, e i loro abitanti [...] Sono essi abitanti divotissimi del Pubblico nome [...] ma alcuni cittadini colla forza, e coll'artificio alterano la società, e la libertà civile».

des plus puissants des citoyens à se soustraire aux obligations que leur imposent les lois.

L'esprit de faction entre les citoyens et les paysans à Corfou, ou entre citoyens à Céphalonie et à Zante, est un trait qui revient régulièrement dans à peu près toutes les relations<sup>62</sup>.

Quelles conclusions pouvons-nous tirer de ces sombres tableaux de vie sociale?

Il faut d'abord relever une double lecture de la société et de ses acteurs que nous rencontrons dans les textes. Il suffirait de comparer les accusations portées par Antonio-Maria Capodistria contre les Scordilli et les Varuca et le ton déclamatoire et panégyrique dont s'adressait, entre 1770 et 1783, Spiridion Palazzuol-Scordilli (la «bête noire» de Capodistria) aux Proviseurs en fin de mandat avant leur départ pour Venise. On y distingue de façon on ne peut plus claire deux mondes, l'un caché et se situant en marge de la loi, décrit et dénoncé par Antonio-Maria Capodistria, et l'autre paradisiaque, décrit et chanté par Palazzuol-Scordilli, qui dit les espérances et les rêves des sujets de Venise réalisés grâce aux représentants de la *Dominante*<sup>63</sup>.

Relevons aussi le discours officiel, provenant le plus souvent de la plume des Proviseurs généraux, représentants de la haute élite vénitienne, hommes des grands projets de l'État, aux vues souvent réformatrices, qui tiennent pour donnée la fidélité des populations (dont personne en effet ne semble douter) mais qui sont toutefois conscients de l'entrave que constitue le comportement des plus puissants parmi

<sup>62</sup> *Ibid.*, *Relazione Daniel Dolfn*, 1746, 26 novembre, quaderno 3: «Quando assunti il Generalato li trovai involti in dissidiose fazzioni. Corfù trà Cittadini, e Villici; Zante, e Ceffalonia trà le principali famiglie; onde coll'admettere cadauno in qualunque ora ad'esponer li proprij gravami, e colla sola apparenza di misurato rigore nell'amministrazione della rotta distributiva, ottenui di ricondurli in calma, alla quiete, et alla disciplina: espedienti, cha valeranno sempre a reprimer nella loro indole lo spirito di prepotenza ed'impostura».

<sup>63</sup> Pour ces discours, qu'on lit souvent à la lettre, voir P. TZIVARA, *Filovenetiki ideologia ke ritoria kata tin isteri venetokratia sto Ionio* [Idéologie pro-vénitienne et rhétorique pendant la dernière phase de la domination vénitienne en mer Ionienne], *Praktika*. 25 Panellinio Istoriko Synedrio, (Thessaloniki 21-23 Maiou 2004) [Actes. 25<sup>ème</sup> congrès hellénique d'histoire (21-23 mai 2004), Salonico 2005, pp. 77-86]; EAD., *Il corfiota Spiridione Palazzol Scordillis*.

ces populations, constamment orientés vers la domination sociale. Ce discours officiel, édulcoré, aux accents de réforme, insistant sur une union possible de la morale et de l'État, nous le retrouvons aussi sous la plume des élites locales, comme dans le rapport de Antonio-Maria Capodistria ou même dans les divers discours panégyriques adressés aux hauts dignitaires vénitiens. Mais c'est essentiellement dans les textes des ambassades officielles adressées à Venise qu'il apparaît. L'idée d'une possible action de l'État, l'espoir que mettent dans cette action les populations n'est jamais absente aussi bien des textes des hauts dignitaires vénitiens que des diverses suppliques émanant des administrés. Toutefois, pour peu qu'on s'éloigne des velléités qu'expriment les textes, se dégage une situation ambivalente, particulièrement révélatrice de l'organisation sociale des populations soumises à l'autorité vénitienne.

Il s'agit en premier lieu de la prépondérance, tantôt visible et déclarée, tantôt dissimulée, des familles puissantes ou des alliances de familles puissantes qui paraissent tout contrôler: les institutions publiques, telles que les *fonteghi*, les Mont-de-piété, les chambres fiscales, la Justice. Leur domination ne s'arrête pas à ce contrôle des institutions officielles, elle s'étend sur les hommes parce qu'elles font entrer dans leurs réseaux aussi bien les paysans que les citoyens. Leur pouvoir, toutefois, bénéficie de l'aide et de la participation des représentants des dominants: des hauts fonctionnaires au niveau des Proviseurs et des recteurs, des fonctionnaires subalternes qui occupent d'importants postes d'intermédiaires dans la justice et la finance. Ces derniers sont en général des Grecs qui, sans provenir socialement des anciennes familles qui dominent l'espace politique des conseils des cités, sont toutefois en intelligence avec ces dernières afin de mettre en place ou de consolider des réseaux d'action illégale et clandestine. De par leur situation, ils sont à même de mobiliser des bandes armées et des hommes de main.

Quant à l'organisation interne des classes dominées, en y incluant celle des paysans, nous avons pu y distinguer des associations de familles, dépendantes ou indépendantes des familles des seigneurs, capables de générer leur espace de pouvoir pour résister aux pressions exercées sur eux. Mais dans leurs résistances, il n'est pas toujours perceptible s'ils agissent librement ou s'ils sont manipulés par une fac-

tion des puissants, faisant, dans ce cas, partie d'un antagonisme plus général mobilisant les intérêts de ces derniers et leurs luttes pour la prépondérance. Quoiqu'il en soit, il est permis de pouvoir parler d'une conscience paysanne, exprimée dans leurs revendications et leurs luttes contre ceux qui essaient de les contraindre.

Dans ce contexte, comment poser la question des identités, des symboles et des rituels? Nous pourrions avancer que les identités ne sont pas toujours claires. L'identité du sujet de Venise procure un certain sentiment de confort à la majorité des dominés, et ils ne remettent en aucun cas en cause cette domination ni son système de valeurs, notamment celle de la justice. Mais en dehors de ce cadre, il y a un bon nombre d'identités privées, qui dérogent souvent aux principes généraux de l'administration de l'État. Les familles des seigneurs s'identifient à leur pouvoir social, à leurs terres, leurs hommes et leur mainmise sur les institutions, tout en admettant de transgresser les grands principes de l'État et de sa justice. Les Vénitiens dominants s'identifient aux grands principes de l'État et de son administration, quitte à s'en éloigner pour différentes raisons, le plus souvent par souci d'adaptation aux milieux locaux, afin d'éviter une ingérence périlleuse et difficile à contrôler et préférant les médiations et les compromis. On ne peut omettre de relever également des affaires de vénalité ou de compromissions frauduleuses. C'est le cas des différents intermédiaires de l'administration, des Grecs en général mais pas seulement, qui sont impliqués dans les affaires de justice et de finance, pris entre l'appareil vénitien et les groupes locaux.

Le tout délimite de larges espaces privés d'exercice de pouvoir informel mais réel, qui rehaussent le prestige familial et grossissent les patrimoines.

Le domaine religieux n'échappe pas à cette mainmise du privé qui s'accommode de la puissance publique quand il ne l'assimile pas. À examiner le patronat sur les églises, nous y rencontrons une domination totale des puissantes familles ou, à défaut, des associations des familles paysannes<sup>64</sup>.

---

<sup>64</sup> I. ANDRIOTTI, *Beni ecclesiastici e istituzioni fiscali a Corfù: la Chiesa di San Zorzi Ipsilò (XVIII secolo)*, in *Levante Veneziano*, pp. 39-58; N.E. KARAPIDAKIS, *Apo tin evlavia stin ikonomiki diahirisi: naï, mones ke evagi idrimata stin Kerkira (16os-18os ai.)*

En conclusion, nous pouvons affirmer la persistance des vieux comportements «archontaux», c'est-à-dire seigneuriaux, qui se pérennisent dans l'État moderne. En reconsidérant les termes essentiels du pacte entre les sociétés locales et les autorités de Venise, nous pouvons conclure à une large autonomie politique des puissances locales en échange de leur fidélité. Pacte qui ne revêt l'administration des autorités vénitiennes d'aucune contradiction, mais éclaire plutôt la préservation d'un état de fait.

---

[De la piété à la gestion économique: églises, couvents et institutions pieuses à Corfou (XVI<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> s.)], in *Monastiria, Ikonomia ke Politiki. Apo tus mesonikis stus neoteris bronis* [Monastères, économie et politique du moyen-âge à l'époque moderne], ed. by I. KOLOVOS, Iraklio 2001, pp. 141-154; S. KARIDIS, *O astikos horos ke ta iera. I periptosis Kerkiras ton 16<sup>o</sup> eona*, [L'espace urbain et le sacré. Le cas de Corfou au XVI<sup>e</sup> siècle], Atene 2007.

## Annexe

*Antonio Maria Capodistria écrit au doge de Venise pour rapporter sur la situation régnante à Corfou.*

Source: ASVe, Consiglio de Dieci, Processi delegati, Corfù, b. 1 (1773-1776), cc. 248r-252v

Eccellentissimo Prencipe

Corfù 8 giugno 1772

Di V.E.

Venezia

Umilissimo, devotissimo, obligatissimo Servitore Antonio Maria Capo Distria

Questo mio Foglio umilissimo altro non dovrebbe contenere, che le più vive espressioni di ringraziamento all'E.V. continuando di onorarmi col suo generoso compatimento, come degnò rimarcarlo coll'inclinato suo foglio di 28 Novembre passato decorso; ma come potrò contenere un potente stimolo, che mi affretta a esponere all'E.V. il lubrico stato di questo Paese? Il gravissimo pericolo in cui ogni uno di noi versa, una comun carità, l'onor della sua grazia, l'efficacia dell'inclita Persona, cui mi rivolgo, anzi mi costringono di non ritardar ulteriormente l'esposizione di quanti mali ci affliggono, per implorar qualche confronto.

Chi può rimarcar un bene in questo Paese? Esiliata ogni immagine di virtù, ogni raggio di ben'inteso governo, il visio, la scorrezione, il Tumulto occupa ogni parte di questo nostro Paese, quando non volessi dire di tutta la Provincia. Se si lasciasse almeno che l'accidente solo governasse la Provincia, certo che minori dovrebbero riuscir i sconcerti di quello, che quando l'empietà, e la malvagità trova con ogni picciolo interesse sicuro ricovero. Io nel decorso tempo spaventato dall'orrido aspetto d'una Fame, hò molto trepidato sulla tranquillità del Paese, massime vedendo i appoggi del Governo esser così deboli, e fiachi, ma mai mi avrei potuto immaginare l'eccesso del stato presente. A Corfù v'è Generale. Sarebbe assai meglio che affatto non vi fosse, di quello ch'egli vi sia, ma senza l'esercizio di quell'autorità, che adoperata contro i pessimi salva i buoni. S.E. Querini è un Cavalier di ottimo cuore, cortese, et umano; <sup>||<sup>248v</sup></sup> ma l'estrema sua bontà lo rende vittima del raggio di quelli, che del Ministero a parte lo avvicinano, e che convertendo ogni cosa a privato interesse proprio, conculcano i riguardi più gelosi, e sacri del Governo. In tal numero eccepisco il Signor Secre-



tario, il Signor Dragomano, e il co(lonello) Gelich. Dell Illustrissimo Bailo già le ò scritto. S.E. Proveditor Morosini, quando non avesse alcuni impeti senza limite di Legge, sarebbe un buon Rettore. Trà Capi da Mar ci manca per ora con general dispiacere S.E. Paolo Boldù, che unico, quando potesse, frenar saprebbe il precipizio delle cose.

S.E. Memo, non sò perchè, ma fuori di tempo, si dichiarò spasimato Protettore di quelli, che in questo Paese sono riputati la Canaglia. Estende la sua Protezione nel contado a favor di qualche Fazione. Sono successi ommicidj del più enorme carattere, ne men per sogno si pensa di punir i Rei, anzi sono efficacemente coperti da ogni molestia. Dunque posso evidentemente concludere, che à Corfù non v'è imagine di governo, anzi persone vi sono, che sollecitano i più rovinosi effetti, e massime quelli, che proprj sarebbero di una Anarchia.

Senta l' E.V. se mai si può dubitare. Io le dirò cose da me vedute, et a fondo conosciute, le quali per evidenza provano quanto genericamente ò detto. Nella Pertinenza di Leftimo succedono svaleggi, et assassinj con forza aperta in mezzo alle ville, et in dice di questi casi ancora non si vede la Giustizia, cui gli indolenti invocarono con estesi capitolati riccorsi far movimento alcuno; ||<sup>249r</sup> anzi nemo fù assunto un Testimonio. In altri successivi svaleggi fù ritenuto un Cittadino principal frà gli assassini, e fù licenziato dopo pochi giorni del suo arresto, senza la minima punizione. Fù anche l'Indolente arrestato, e dopo gagliardi Memoriali comprò la sua libertà con cinque Zecchini. Nella villa di Perivoli insorsero le solite fazionarie dissentioni frà le Famiglie Miari, e Nao. Mediante S.E. Memo, il Proveditor General comandò, che succeda la pace. Rimostarono i Miari, e dissero che colla pace sarebbero uccisi dai Nao; nondimeno si volle la pace, che segui d'avanti il Nobile Mediatore, assicurata da vincoli insolidarj. Pochi giorni dopo la seguita pace fù bersagliato con trè Archibugiate un Miari Tenente delle Cernide. Fù portato l'avviso al Cospicuo Mediatore che regalò di violenti Calci il Nuncio. Si presentò l'Offeso Miari a S.E. Generale, fece le più sonore Istanze, presanti, gagliardi riccorsi con prove evidenti; parue il Giudice commosso, ma la commotione sua durò per indole per brevi Instanti.

Ritornato l'accusatore fuori a casa sua, ne'giorni di Pasqua fù miseramente ucciso dai Nao con due archibugiate, morindo sul momento inconfesso, ne si vide rissentimento alcuno per parte della Giustizia. All'ora presente, che scrivo, le due Ville di Leftimo Anaplades, e Ringlades ardon dalle giornalieri Archibugiate, succedono ogni giorno svaleggi, guasti di beni reciprochi frà le irritate Famiglie Scurili, e altri da una parte, e Culuri, e altre dall'altra, ||<sup>249v</sup> asporto di Animali, violenze, ommicidj, ferite, e tutto quello, che di barbaro, empio, et

inumano può il furor suggerire, et il Proveditor General par, che niente sappia di tutto ciò, mentre non applica provvedimento alcuno. L'esempio orribile di impunità a così enormi delitti, eccita le altre ville di Leftimo all'imitazione, e Dio voglia, che in quella Pertinenza non succeda qualche grandissimo sconvolgimento, cui per vendicare vi voglia il ferro, et il fuoco.

Nell'altre parti dell'Isola succedono pure i più sonori inconvenienti, ma ne men perciò dal Generalato esce un'ordine di Correzione, e di riprensione ad una minacciata total sovversione del social sistema di questa Popolazione. Un'intiero Comune nominato di Epischepsi aggravato dal portamento d'un certo Emanuel Mustoxidi Nobile di questo Paese fece suoi ricorsi varj, e Civili, e Criminali. I Civili nel Foro del Proveditor furono spediti; i Criminali nel Foro Generalizio ne men tutti si presero per mano. Ultimamente un Figlio del detto Mustoxidi tentò di avvelenare il Procurator di detta Villa nominato Spiro Basta; questo fece i più gagliardi ricorsi; questi passarono in Cancellaria; sono giorni quindici, che stanno nel Tavolin del Cancellier, che non volle mai nemen assumer il Costituto dell'Indolente. Il Comun orridamente irritato contro questa Famiglia voleva ridursi in Corpo al Generale, io conoscendo il grave pericolo della cosa ||<sup>250r</sup> ò divertito l'impeto, procuro di componer le differenze, e le animosità, ma se non mi riesce, io mando i Procuratori costà, dove troveranno unicamente Giustizia, stando in Levante così le cose. Per parte del Ministro io mi sono trovato, e mi trovo nel maggior pericolo, che mai mi possa accadere. Sono in travaglio circo- stanze. Dall'una hò un Commune irritato in circostanza che mi fa tremare; dall'altra ò l'oppugnatione di una Famiglia Nobile; non ometto di riflettere la ferocia di quattro Figli dell'Avversario facili a delinquere, e capaci per la disperazione di ogni tentativo, giacchè à Corfù non vi è Giustizia. Io per altro scortato dal candor del mio contegno opero colle misure che mi si convengono.

Ma il sin qui detto è niente in confronto a quello che son per rassegnarle, e che fa dubitare o di una Generale rivolta del Contado, o della maggior parte di questo.

Marc'Antonio Polilà fece bandire un villico di Corachiana non con molta ragione. Il villano bandito s'adoperò possibilmente per riconciliarsi coll'offeso Polilà; non gli riuscì, e giorni pochi sono alla riva d'Ipsò fù ucciso da un'altro bandito, e da un soldato Nazionale. Il colpo fù attribuito all'opera del Polilà, e furono creduti mezzi cooperatori li Fratelli Richi, uno de'quali è Proclamato per qualche delitto commesso. I Privati d'Corachiana colsero il favorevol momento del dolore del loro Commune. Raccolsero danari, et ottennero un'ordine assoluto ||<sup>250v</sup> d'inseguire i Banditi, ma che non doveva servire, che per coprire la presa

delle Armi. Un numero riguardevole d'Contadini di varie Ville, e Borghi scorsero armati per l'Isola in traccia dell'inquisito Richi, e de'suoi Compagni, che furono il bandito, e il Nazional ma non riuscì loro rintracciarli. Ma non essendosi a Loro presentato l'inquisito nel giorno 22 del decorso Maggio s.v. per insurrezione furono nella villa Cochini uccisi i Fratello Richi nominato Spiro, et un Giovine Saclichì nominato Pietro, con insieme un loro servo Soldato del Colono Campo. La carnificina fù delle più crudeli, inumane, e senza risserva dell'uso della maggior fierezza, e rabbia; volevano i Ommicida Tagliar la Testa al Richi, ma furono impediti da un'artificio di quei della Villa. Il Signor Vincenzo Petretin evase per providenza dall'esser compreso nella strage, come pubblicamente si vocifera aver detto i Carnefici nominati. Questi la sera stessa della commessa strage furono veduti nella villa di Corachiana. Questa, e molte altre circostanze non lascia dubitare delli Mandanti. La Villa sudetta di Corachiana con qualche altra sono in espresso Tumulto. Umori iniqui di Città vanno fomentando l'animosità, e cercano dilatarla. In questo Tragico successo pregno di così enormi delitti, e caratteri, con conseguenze della più seria importanza vien trascurato onninamente -Cosa possa succedere io on lo sò; ||<sup>251r</sup> ma dubito molto, non di me, che sono divenuto odioso ad alcuno, ma di molti altri. No dico niente in questo proposito del Cancellier, ma molto si può dire con fondamento, e Dio non voglia, che egli non sia stato la causa indiretta di questo funesto avvenimento, e di quanto potrà succedere. Certo che il Caporion di Cornachiana (sic) fù veduto con molta confidenza star con il Cancellier. Questo ultimo dopo l'omicidio parlò con frase evidente per manifestar la sua compiacenza. Ma qual'altro disastro manca a questo misero Paese? Crede forse, che io abbia finito?

Oibò : Anche in Città si stà malissimo. Un complotto facinoroso composto di Varuca, Scordilli, Noca, Mamunà, Fachinei l'hanno con il conte Zuanne Trivoli. Questo oggi vive con gran moderazione. Furono a Lui fatti molti insulti. Per molti giorni si dubitò di gran Tumulto in Città. Non si vive dagli onesti senza sospetto di qualche improvvisa insurrezione, et ogn'uno evita possibilmente la Piazza, quantunque guardata da due straordinarie Pattuglie. Corpi numerosi di persone armate tengono in spavento ogn'uno, et ogn'uno teme nel fuoco delli Archibugi, e Tromboni di trovar il fin de'suoi giorni senza aver parte nelle animosità della Fazione. Se questo succedesse, a Paxò il Capitano di quella Galeotta con niuna fatica averrebbe terminata la questione; ma a Corfu io credo che la si coltivi. Non sò se qualche effetto buono possa produrre l'Inquisizione ||<sup>251v</sup> sù tal proposito, che il segretario fa. Piacia a Dio, che termine abbiano queste mal'ore.

Ma tutta questa esposizione non dovrebbe aver interessati i Capi della Città

onde implorar dalla Carità del Prencipe Serenissimo qualche sollievo? E come sperabile un tale esperimento, se Scordilli e Varucca, Sindici per disgrazia, massima in quest'anno sono Capi di Partito, e di Fazione armata? Dio immortale! Lo crederà l'E.V.? Il reverendo Fratre Marc-Antonio Querini Fratello di S.E., insieme col cancellier Psalidi volle andar a visitar la Pertinenza di Agiro. Furo-no accompagnati da trecento Armati, la maggior parte Inquisiti, banditi, o gente faciosa, e alla loro testa, e direzione era Agostin Varucca Sindico attuale, a piedi vestito all'Albanese con panche, e berettino rosso, armato di tutto punto. O in quali tempi vuol il mio destino che io viva! Veder tali obbrobrj, tali indegnità. E lo soffre la dignità Publica! Con questi Sindici, con questi alla Testa del Governo, con questa disposizione di umori tendenti all'infiamazione, indi alla general corruzione, siamo senza medico veruno - e qual ne può essere il fine funesto, se la carità Publica non vi accorre? Io tremo. Ma forse terminano i nostri affanni? Mai. Anche il Fallimento del terribile Nica apòrtò all'interesse squassato di questo inscheletrito Paese l'ultima rovina. Questi pochi Greci Mercanti restavano dopo il Decretato contro la Nazione Ebréa, e basta oggi il reo Falimento Nica per ridurli tutti in pericolo di decozione. Un mancamento così rovinoso, e reso quanto, qui risulta pur fù fidato? Chi lo crederebbe: eppur ||<sup>252r</sup> è vero.

Ma almeno circolasse il Pubblico Danaro? Mai; anche questo manca al giro. Chi mi domandasse del motivo, non vorrei rispondere. Così essendo le cose, chi può dir che oggi i Ceffalonioti siano rei di quei tanti delitti? Ma Corfù non diventa in momenti la cosa stessa? Si potrà mai dir, che i Corfiotti tali divennero, oppur si dovrà dire furono violentati a divenire? Io credo che se il solo discernimento agl'uomini fosse stato sufficiente per vivere in società, non si avrebbero fatto Leggi, non si avrebbero proposti Giudici. Gli uomini senza di queste mai seppero vivere; dunque quando si lasciano senza Legge, e senza Giudice diven-gono cattivi. Se diventano dunque cattivi la colpa non sarà di essi, ma del Stato loro senza legge, et in Anarchia. Si mova la Publica Carità; quattrocento anni di mai Turbata Sudditanza meritano un benigno riflesso dal Principato. Se prima dell'avvicinarsi dell'annata a Corfù non si manda un'autorità reprimente, e che impona col nome solo della sua auctorità, io non sò preveder, che tutta l'angustia, quando di più, Dio non voglia che succeder possa.

Ma mi dirà l'Eccellenza Vostra: Perchè voi solo fate questa declamazione? Se altri vi siano, o nò, io non lo sò. Sò bene, che tutto quello che dico è vero, e che vero essendo quanto dico, qual'altro esito si può sperar alle cose? Io però fermamente credo, che molti a molti costà scrivono, giachè la fatalità vuole, che non vi siano Capi di Città. ||<sup>252v</sup> Non dirò mai che il Generale non sia un'buon

Cavaliere, ma egli è tradito, ne hà sufficienza per conoscere chi bene gli suggerisce, e chi male.

Se dunque per il passato la sua Clemenza la mosse a intercedere per il Paese, non si merita forse oggi una cura più segnalata. Io assomiglio il Stato di questo Paese ad un'Inferno d'infiamazione. Se i solutivi, e le emmissioni di sangue non s'adoperano a tempo, questo muore, mai Noi moriremmo moralmente con una General sovversione d'ogni Sistemma.

Si mova la sua pietà, et ecciti coi modi suoi efficaci, e soavi la Pubblica autorità alli pronti rispieghi. Non mi resta che l'onor di pregarla di accogliere con compatimento una cesta con cento Narance di Portogallo, e quello di bacciarle rispettosamente le mani.

Di V. E.

Corfù 8 Giugno 1772.

Venezia

Umilissimo, devotissimo, obligatissimo Servitore

Antonio Maria Capo Distria.



PARTE IV  
LO STATO DEBOLE. FRA MARE E TERRA





GUILLAUME SAINT-GUILLAIN

PROTÉGER OU DOMINER? VENISE ET LA MER ÉGÉE  
(XIII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> SIÈCLE)

L'expansion des cités italiennes dans le bassin méditerranéen au bas Moyen Âge est un champ de recherche très intimidant: il est miné par les noms de quelques-uns des plus prestigieux savants des deux derniers siècles, et rempli de mots désormais dangereusement piégés comme «colonisation», «capitalisme», «empire», «État» ou «république». Les chercheurs d'aujourd'hui se trouvent donc dans une position paradoxale: dédaigneux des risques d'éboulement, ils continuent à habiter les ruines impressionnantes et les amples perspectives de cette historiographie des XIX<sup>e</sup> et XX<sup>e</sup> siècles, mais en même temps ils se considèrent comme déniaisés des convictions et des mythes sur lesquels elle s'est édifiée.

Parler d'«expansion des cités italiennes», c'est d'ailleurs user déjà d'une formule elle-même quelque peu désuète et qui fleure bon l'historiographie positiviste de la fin du XIX<sup>e</sup> siècle ou, au mieux, l'«école des *Annales*» de l'immédiat après-guerre. Comme il faut pourtant bien partir de quelques lieux communs, rappelons que cette tradition historiographique, dont les historiens d'aujourd'hui sont, de gré ou de force, les héritiers, s'est employée à distinguer et en même temps à associer indissolublement deux versants de cette expansion. Le premier, l'expansion économique, est un phénomène ancien, qui plonge profondément ses racines dans le haut Moyen Âge et se perpétue, sous des formes en partie seulement renouvelées, jusqu'à l'époque moderne: son artisan et son héros ambigu est le «marchand italien», type idéal inventé par cette historiographie et qui continue de hanter les manuels<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> C'est bien sûr un autre sujet, mais, parmi les portraits les plus marquants de cette figure du marchand dans ce courant historiographique, on renverra par exemple à Y. RENOARD, *Les hommes d'affaires italiens du Moyen Âge. Nouvelle édition établie d'après les notes de l'auteur*, Paris 1968 (édition originale, Paris 1949), ou encore A. SAPORI, *Le marchand italien au Moyen Âge*, Paris 1952 (Affaires et gens d'affaires, 1), avec une

Il en va autrement de l'expansion politique. Cette dernière, en revanche, s'inscrit dans un temps plus court et dans des horizons géographiques nettement moins vastes, même si on peut considérer qu'elle participe d'un mouvement bien plus large et multiforme d'expansion occidentale et d'uniformisation institutionnelle, économique et culturelle à l'ouest de l'Eurasie, que Robert Bartlett a défini, en un pléonasme paradoxal et désormais fameux, comme une « européanisation de l'Europe »<sup>2</sup>. Elle est propre surtout aux XIII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècles; elle concerne pratiquement les deux seules communes italiennes de Venise et de Gênes; et elle se développe pour l'essentiel autour des bassins de l'Adriatique et de l'Égée. C'est elle qui donne lieu à la création de véritables « colonies » – voici le gros mot lâché –, c'est-à-dire (pour s'en tenir à une définition *a minima* et vierge de métaphore et de filiation) de territoires délimités et redéfinis par leur degré variable de dépendance à l'égard d'une métropole et ainsi transformés dans leurs équilibres sociaux et démographiques<sup>3</sup>.

---

introduction de Lucien Febvre. En même temps qu'elle croquait sans répit cette silhouette omniprésente, l'historiographie du milieu du XX<sup>e</sup> siècle développait à son égard une attirance mêlée de répulsion qui reflétait les ambivalences de son rapport à une autre de ses créatures, le capitalisme. Voir, comme exemple de cette auto-obsession, une page de F. BRAUDEL, *Le modèle italien*, Paris 1989, p. 17, où l'admiration ne se départit jamais d'une distance méfiante: «Si l'on se livrait (ce serait bien utile) à une chasse systématique au marchand italien en pays étranger, il faudrait, pour la mener à bien, mobiliser tous les érudits et tous les historiens du monde. Car on ne cesse, au hasard de n'importe quelle lecture ou recherche d'archives, de découvrir cet étrange, ce tenace, cet intelligent personnage, détesté souvent, suspect toujours et indispensable. Les plus belles choses du monde ne sont-elles pas dans sa boutique? Ne dispose-t-il pas de moyens mystérieux? Une simple feuille de papier, une plume, et il expédie de l'argent au loin et, miracle, il en permet le retour entre ses mains ou dans les mains de qui s'adresse à ses services contre honnête récompense.»

<sup>2</sup> R. BARTLETT, *The making of Europe: conquest, colonization and cultural change, 950-1350*, London 1993, pp. 269-291. Cette synthèse de grand souffle, résolument convaincue de la continuité entre colonisation médiévale et colonisation moderne, véhicule toutefois une image finalement assez convenue et parfois même dépassée de l'expansion des cités italiennes en Méditerranée, et ne distingue absolument pas, en ce qui les concerne, entre les deux phases ici évoquées (expansion essentiellement économique, expansion politique), alors même qu'elle se montre par ailleurs soucieuse de définir et délimiter précisément les formes effectives de l'expansion.

<sup>3</sup> En raison même de cette définition minimale, il me paraît difficile de suivre les

L'emploi des termes «colonies» et «colonisation» pour décrire les territoires des cités italiennes et tout particulièrement de Venise en Orient est ancien et, pour le premier au moins, remonte même au Moyen Âge (par exemple chez Lorenzo de Monacis, en conclusion de son récit de la conquête de la Crète: *Et sic tota insula facta est colonia Venetorum*)<sup>4</sup>. Son usage aux XIX<sup>e</sup> et XX<sup>e</sup> siècles dans ce jargon d'atelier qu'est le «langage normal des historiens» n'en trahit pas moins souvent l'influence au moins implicite du colonialisme moderne ou plutôt de la représentation que ces historiens s'en faisaient, particulièrement lorsqu'il est lié au thème de l'impérialisme et à l'idée d'un «système impérial» vénitien<sup>5</sup>. Ces auteurs vivaient en effet aux temps de la colonisation, puis de la décolonisation triomphantes et ce contexte, même s'il ne jouait pas constamment de la même manière et de façon égale pour tous, influait inévitablement sur leur description empirique de la «colonisation» médiévale<sup>6</sup>. Il suffit pour

---

historiens qui n'ont pas hésité à parler de colonisation en Roumanie à propos de la période antérieure au XIII<sup>e</sup> siècle, même si l'on ne peut méconnaître les continuités qui existent entre les deux phases de l'établissement des Italiens dans cette région.

<sup>4</sup> LORENZO DE MONACIS, *Chronicon de rebus Venetis ab U.C. ad annum 1354...*, a cura di Fl. CORNER, Venezia 1758, p. 154. Sur cet auteur, voir M. POPPI, *Ricerche sulla vita e cultura del notaio e cronista veneziano Lorenzo de Monacis, cancelliere cretese (ca. 1351-1428)*, «Studi veneziani», I<sup>re</sup> s., 9 (1967), pp. 153-185; A. PERTUSI, *Le fonti greche del Degestis, moribus et nobilitate civitatis Venetiarum di Lorenzo de Monacis, cancelliere di Creta (1388-1428)*, «Italia medioevale e umanistica», 8 (1965), pp. 161-211, repris dans ID., *Saggi veneto-bizantini*, Firenze 1990 (Civiltà veneziana. Saggi, 37), pp. 259-313.

<sup>5</sup> Concernant l'emploi des termes «empire» et «empire colonial» à propos de Venise dans l'historiographie moderne et contemporaine, voir G. BERTRAND, *L'empire comme idée ou comme pratique? Sur la «domination» vénitienne à l'époque de la Sérénissime République*, dans *L'idée d'empire dans la pensée politique, historique, juridique et philosophique*, éd. par Th. MÉNISSIER, Paris 2006, pp. 131-142. Je trouve l'expression «empire colonial» déjà appliquée à Venise et à Gênes dans l'ouvrage de J. DELAVILLE LE ROULX, *La France en Orient au XIV<sup>e</sup> siècle: expéditions du maréchal Boucicaud*, Paris 1886, p. 346: «Venise et Gênes avaient profité de la faiblesse des Grecs et des dispositions bienveillantes des Turcs à leur arrivée en Europe, pour étendre, au XIV<sup>e</sup> siècle, d'une façon considérable leur empire colonial...» (mais notons le singulier); nul doute qu'on pourrait en repérer d'autres exemples. Son usage en italien paraît plus tardif.

<sup>6</sup> Cela va de soi en ce qui concerne toute une partie de l'historiographie péninsulaire de l'avant-guerre, qui porte la marque et sert parfois directement la propagande des ambitions expansionnistes de l'Italie d'alors, comme l'illustre par exemple le parcours de Camillo Manfroni (1863-1935), spécialiste d'histoire navale, auteur d'un ouvrage sur *I colonizzatori italiani durante il Medio Evo e il Rinascimento* (Rome 1933) et directeur à

s'en convaincre de voir par exemple comment un auteur par ailleurs assez peu enclin au comparatisme transpériodique, Freddy Thiriet, égale les temps de trajet entre Venise et ses dépendances médiévales à ceux de l'Empire britannique au début du XX<sup>e</sup> siècle: «un mois de Venise à La Canée comme il fallait un mois de Londres à Bombay; de sept à huit semaine de Venise à Constantinople, comme de Londres à Hong Kong; près de trois mois, enfin, pour joindre Venise à Trébizonde ou à La Tana, comme de Londres à la Nouvelle-Zélande»<sup>7</sup>. Le paragraphe suivant du livre de Thiriet souligne ensuite que cette lenteur est «dangereuse» dans «un système impérial, où toute impulsion vient du centre métropolitain», et révèle ainsi la représentation que cet historien a de la colonisation médiévale comme aussi de son pendant moderne. Ces représentations sont à l'évidence fortement datées, non seulement parce que le regard sur la Romanie vénitienne au Moyen Âge a changé mais aussi parce que l'étude du colonialisme européen des XIX<sup>e</sup> et XX<sup>e</sup> siècles est devenu un champ de recherche autonome et complexe à l'intérieur duquel plusieurs modèles théoriques sont développés et où le point de vue ne se réduit pas à celui du centralisme impérial. Cela n'a pourtant pas empêché – car les idées circulent parfois de façon inattendue et au mépris de la concordance des temps – le parallèle ainsi ingénument établi par Thiriet d'être remis tout récemment en circulation<sup>8</sup>.

---

partir de 1927 de la *Rivista delle colonie italiane*. Voir G. MONSAGRATI, *Manfroni, Camillo*, dans *Dizionario biografico degli Italiani*, LXVIII, Roma 2007, pp. 768-770.

<sup>7</sup> F. THIRIET, *La Romanie vénitienne au Moyen Âge. Le développement et l'exploitation du domaine colonial vénitien*, Paris 1959 (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome, 193), p. 187

<sup>8</sup> Le comparatisme candide de Thiriet fait en effet un retour triomphant chez BARTLETT, *The making of Europe*, pp. 188-189, qui reprend sans ciller ses chiffres et surtout son parallèle, et surenchérit: «The scale of the age of the steamship was vaster than that of the age of galleys but the peculiar elongated cape-and-island geography or a maritime empire was still the same». Bref, voici remise en selle – mais sans être justifiée par de nouveaux arguments – l'évocation plutôt nébuleuse d'un colonialisme vénitien qui serait le colonialisme britannique en petit, pour ne pas dire *in nuce*, la différence entre les deux n'étant que d'échelle. Incrustée dans la synthèse cohérente et influente de Bartlett, elle acquiert une nouvelle jeunesse bibliographique qui ne repose pourtant sur aucun réexamen sérieux. Ainsi, à propos d'un territoire passé au XIX<sup>e</sup> siècle justement de la domination de Venise à celle de la couronne britannique, M. FUSARO, *Representation in practice: the myth of Venice and the British protectorate on the Ionian Islands (1800-1864)*, in *Exploring cultural*

Sous la plume des historiens de ces générations, l'usage du vocabulaire colonial a donc tendance à osciller de manière parfaitement floue entre analogie, comparatisme et généalogie postulée. Il résulte d'un emploi spontané et non d'une réflexion terminologique, si bien que les mots de «colonies» et «colonisation» sont parfois appliqués indistinctement à toutes les formes de la présence vénitienne (ou italienne) en Orient depuis le X<sup>e</sup> siècle, par exemple dans le titre de l'ouvrage de Freddy Thiriet<sup>9</sup>, mais encore dans des travaux plus récents. La question de la pertinence de ces notions n'est du reste bien évidemment pas limitée à l'expansion des cités italiennes: elle concerne aussi, entre autres, l'historiographie des croisades, et c'est à propos de cette dernière que l'on a d'abord cherché à leur donner une justification théorique plus substantielle<sup>10</sup>. C'est donc pour éviter les pièges lexicaux auxquels l'emploi de ce vocabulaire colonial donnait lieu, mais également pour répondre aux critiques et aux objections qu'il suscitait que certains auteurs, comme Angeliki Laiou ou Benjamin Arbel, ont cherché à définir un peu plus précisément ces concepts et le cadre de leur application dans le champ des études médiévales<sup>11</sup>.

---

*history: essays in honour of Peter Burke*, ed. by M. CALARESU - F. DE VIVO - J.-P. RUBIÉS, Farnham 2010, pp. 309-325, ici p. 311, s'appuie sur cette «stimulating observation of Robert Bartlett, who highlighted how the structure of the medieval Italian colonial empires has some similarities to that of the nineteenth-century British empire», mais sans voir que cette prétendue trouvaille n'est en fait qu'un fossile remployé de l'historiographie française des années 50.

<sup>9</sup> Voir *supra*, note 6.

<sup>10</sup> L'article de J. PRAWER, *The roots of medieval colonialism*, in *The meeting of two worlds. Cultural exchange between East and West during the period of the crusades*, Kalamazoo, Michigan 1986 (Studies in medieval culture, 21), pp. 23-38, a particulièrement suscité le débat.

<sup>11</sup> A.E. LAIOU, *The many faces of medieval colonialism*, in *Native traditions in the postconquest world*, ed. by E.H. BOONE - T. CUMMINS, Washington (DC) 1998, pp. 13-30, repris dans EAD., *Byzantium and the other: Relations and exchanges*, Farnham-Burlington (Vt) 2012 (Variorum collected studies series, 1005), étude VII; B. ARBEL, *Régime colonial, colonisation et peuplement: le cas de Chypre sous la domination vénitienne*, «Sources. Travaux historiques», 43-44 (1996), pp. 95-103, repris dans ID., *Cyprus, the Franks and Venice, 13<sup>th</sup>-16<sup>th</sup> centuries*, Aldershot 2000 (Variorum collected studies series, 688), étude III. Se démarquant de Moses I. Finley qui (lui-même critique des idées de J. Prawer) déniait aux possessions de Gênes et de Venise le titre de colonies, Benjamin Arbel propose d'appliquer à la colonisation médiévale une distinction tripartite, élaborée à l'époque contemporaine,

Du reste, il ne s'agit pas que d'un problème de lexique et de concepts car, dans la grande dramaturgie de ce «colonialisme» médiéval égéen, l'historiographie a en outre longtemps réparti de manière stricte les rôles entre les deux principaux acteurs: à Gênes, l'entreprise individuelle et décentralisée, libérale en quelque sorte; à Venise au contraire, l'économie et la colonisation centralisées, planifiées et étatiques<sup>12</sup>. Peut-être la volonté d'individualiser de manière aussi nette deux «styles»<sup>13</sup> coloniaux bien différents et emblématiquement antithétiques n'est-elle d'ailleurs pas sans lien avec les choix politiques auxquels étaient confrontés, en leur propre temps, les historiens de la deuxième moitié du XX<sup>e</sup> siècle.

Dans le cas plus spécifique de la présence vénitienne en Égée, un autre mythe a longtemps persisté (et persiste encore): celui d'un projet colonial, d'une patiente mais implacable extension de la domination politique de la Sérénissime, conduite grâce à une politique rouée et en fonction d'une grande stratégie inscrite dans le très long terme. Celle-ci aurait visé à la constitution d'un véritable «empire» maritime en Méditerranée orientale. Nous le savons aujourd'hui, en fait cette prétendue stratégie n'est pour l'essentiel qu'une illusion rétrospective ou, si l'on y tient, une ruse de l'histoire. En réalité, dans le développement de la présence vénitienne en Égée, on peut plutôt dire que dès le début tout est allé de travers, et qu'ensuite rien n'a jamais fonctionné exactement comme prévu.

\* \* \*

La présence coloniale vénitienne en Égée est une bien longue histoire<sup>14</sup>, qu'il vaut donc mieux commencer par son commencement,

---

entre colonies de peuplement, colonies d'exploitation et colonies mixtes, et souligne l'importance structurelle des phénomènes migratoires dans la colonisation médiévale.

<sup>12</sup> Voir encore par exemple LAIOU, *The many faces of medieval colonialism*, p. 17: «The Genoese had a weak state and their expansion was due to the actions of individuals or groups organized into private or semi-private companies. In Venice, on the other hand, much of the economic activity, certainly a great deal of the mercantile activity, was organized, directed, or controlled by the state».

<sup>13</sup> L'expression est prise à R.S. LOPEZ, *Venise et Gênes: deux styles, une réussite*, «Diogène», 71 (1970), pp. 43-51, repris dans ID., *Su e giù per la storia di Genova*, Genova 1975 (Collana storica di fonti e studi, 20), pp. 35-42.

<sup>14</sup> La bibliographie est bien sûr torrentielle. Pour une vue d'ensemble, voir, sur le XIII<sup>e</sup>

c'est-à-dire par les lendemains de la quatrième croisade. À l'issue d'un long XII<sup>e</sup> siècle qui a vu l'expansion parfois dramatique de ses intérêts économiques et diplomatiques dans l'Empire byzantin<sup>15</sup>, Venise contribue alors, au terme d'un enchaînement d'événements où la fatalité tient une large place, à l'établissement d'un Empire latin sur les rives du Bosphore, et gagne sa part des dépouilles<sup>16</sup>. Le traité conclu en mars 1204 entre les futurs conquérants de Constantinople donna lieu, en octobre suivant, à un partage en règle de presque tous les territoires de l'empire, la fameuse *Partitio terrarum imperii Romaniae* (dont le titre est abrégé par commodité en *Partitio Romaniae*)<sup>17</sup>. Celle-ci prévoyait de lotir l'Empire byzantin en trois ensembles, répartis entre l'empereur, les croisés et Venise: c'était cette dernière portion qui constituait le fameux «quart et demi de l'Empire de Romanie» dont le doge se dirait désormais seigneur, tout au moins durant le siècle et demi suivant la conquête. En effet, comme l'historiographie se complait à le rappeler depuis le Moyen Âge, de 1206 à 1358 la titulature officielle du doge devint «par la grâce de Dieu, doge de Venise, de Dalmatie ainsi que de Croatie, seigneur du

---

siècle: S. BORSARI, *Studi sulle colonie veneziane in Romania nel XIII secolo*, Napoli 1966; G. RAVEGNANI, *La Romania veneziana*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, II, *Letà del comune*, a cura di G. CRACCO - G. ORTALLI, Roma 1995, pp. 183-231; D. JACOBY, *La Venezia d'oltremare*, *ibid.*, pp. 263-299. Sur le XIV<sup>e</sup> siècle: S. BORSARI, *I Veneziani delle colonie*, *ibid.*, III, *La formazione dello stato patrizio*, a cura di G. ARNALDI - G. CRACCO - A. TENENTI, Roma 1997, pp. 127-158. Sur les XV<sup>e</sup> et XVI<sup>e</sup> siècles: B. ARBEL, *Colonie d'oltremare*, *ibid.*, IV, *Il rinascimento: politica e cultura*, a cura di A. TENENTI - U. TUCCI, Roma 1996, pp. 947-985; ID., *Venice's maritime empire in the early modern period*, dans *A companion to Venetian history, 1400-1797*, ed. by E.R. DURSTELER, Leyden-Boston 2013, pp. 125-253.

<sup>15</sup> S. BORSARI, *Venezia e Bisanzio nel XII secolo: i rapporti economici*, Venezia 1988 (Deputazione di Storia Patria per le Venezia. Miscellanea di studi e memorie, 26); pour la trame événementielle, voir aussi D.M. NICOL, *Byzantium and Venice. A study in diplomatic and cultural relations*, Cambridge 1988, qui, il est vrai, n'aime guère les Vénitiens et ne s'en cache pas: voir sur ce point le compte-rendu de D.E. QUELLER dans «Speculum», 66 (1991), pp. 210-213.

<sup>16</sup> Sur le déroulement de la quatrième croisade, voir D.E. QUELLER - TH.F. MADDEN, *The Fourth Crusade: The conquest of Constantinople*, Philadelphia (Pa) 1997<sup>2</sup> (The Middle Ages series); M. ANGOLD, *The Fourth Crusade. Event and context*, Harlow 2003, qui inscrit l'événement dans la perspective du XIII<sup>e</sup> siècle.

<sup>17</sup> Édition et commentaire: A. CARILE, *Partitio terrarum imperii Romaniae*, «Studi veneziani», s. I, 7 (1965), pp. 125-305.

quart et demi de la Romanie» (*Dei gracia Veneciarum, Dalmacie atque Chroacie dux, dominus quarte partis et dimidie tocius imperii Romanie*); mais on relève moins souvent que, à partir de 1265, le dernier de ces titres, le plus sonore, fut omis dans tous les documents utilisés pour les relations avec l'Empire byzantin, entre-temps rétabli à Constantinople en 1261 par la dynastie des Palaiologoi. Il y était remplacé par un autre, aussi vague que conciliant: «seigneur des autres terres et îles soumises à notre duché» (*dominus aliarum terrarum et insularum nostro ducatus subiectarum*)<sup>18</sup>. Cette palinodie protocolaire traduit bien les aléas du destin de Venise en Égée durant le XIII<sup>e</sup> siècle, mais ceux-ci ne révélaient pas pour autant l'échec de quelque grand dessein.

Dans le partage minutieux effectué en 1204, l'historiographie moderne a pourtant voulu voir à l'œuvre la grande stratégie vénitienne, manipulant la naïveté des barons du Nord aux courtes vues. Mais avant elle, l'historiographie officielle puis officielle de la Sérénissime elle-même l'avait déjà affirmé depuis la fin du Moyen Âge<sup>19</sup>: Venise ne pouvait qu'avoir désiré l'Égée depuis toujours, c'est-à-dire au moins depuis 1204. En partie à cause des obscurités de la *Partitio Romanie* et de l'état du texte transmis et édité, on a donc longtemps affirmé (on affirme encore) que la *Partitio Romanie* promettait à Venise le contrôle effectif de l'Égée, par l'attribution de points stratégiques répondant à une saine logique des voies maritimes et à une connaissance des itinéraires commerciaux<sup>20</sup>. Cette hypertrophie de la part égéenne de Venise dans

<sup>18</sup> Sur les titres du doge de Venise, voir V. LAZZARINI, *I titoli dei dogi di Venezia*, «Nuovo archivio veneto», n.s. 5 (1903), pp. 271-313, repris dans Id., *Scritti di paleografia e diplomatica. Seconda edizione ampliata con sei saggi*, Padova 1969, pp. 195-226. À partir de 1358, la défaite des Vénitiens face aux Hongrois et le Traité de Zara les ayant contraints à renoncer aussi aux prétentions croates et dalmates, l'ensemble des titres suivant celui de «doge de Venise» se réduisit désormais dans tous les documents (y compris sur la bulle de plomb ducale) à un *etc.* des plus diplomatiques, et où chacun pouvait lire ce qu'il voulait.

<sup>19</sup> A. CARILE, *La cronachistica veneziana (secoli XIII-XVI) di fronte alla spartizione della Romania nel 1204*, Firenze 1969 (Civiltà veneziana. Studi, 25), pp. 185-209 en particulier; Id., *Partitio terrarum imperii Romanie*, pp. 185-208.

<sup>20</sup> Voir ainsi l'ouvrage longtemps influent de THIRIET, *La Romanie vénitienne au Moyen Âge*, pp. 77: «ils reçurent également [...] les pays à l'ouest du Pinde (Épire, Acarnanie et Étolie), la majeure partie du Péloponnèse et les îles Ioniennes, les deux îles d'Égée et de Salamine, les places d'Oréos et de Carystos en Eubée, enfin les Cyclades [...]; les acquisitions vénitienes entourent à peu près complètement la Romanie continentale, de



la *Partitio* venait notamment de l'acharnement, depuis le Moyen Âge jusqu'au XX<sup>e</sup> siècle, des commentateurs et éditeurs de ce document à attribuer les Cyclades à la part de la Sérénissime, alors qu'elles revenaient en réalité aux croisés, tandis que les îles du nord de l'Égée allaient à l'empereur: l'erreur, corrigée dès la fin du XIX<sup>e</sup> siècle par l'historien et géographe Theodor Menke (1819-1892)<sup>21</sup>, n'en perdure pas moins encore dans plus d'un manuel et d'un guide de voyage, tant elle semble frappée au coin de l'évidence. En fait, il n'en est rien: le projet de partage de 1204 n'accordait guère à Venise en Égée que les îles d'Andros, d'Égine et de Salamine et le sud et le nord de l'Eubée, autrement dit trois cailloux plutôt insignifiants. En dehors des environs de Constantinople, c'est au contraire presque exclusivement en Adriatique que se concentrent les territoires qui lui sont alors promis<sup>22</sup>, et très certainement aussi les intérêts manifestés par le premier concepteur de la présence politique vénitienne dans la Romanie latine, le doge Enrico Dandolo<sup>23</sup>. Ce sont aussi ces territoires adriatiques dont le gouvernement central de Venise se préoccupe dès 1205 de se faire céder la souveraineté directe (et toujours à cette date purement théorique) par Marino Zeno, le podestat

---

Corfou aux Détroits. En assurant la Crète à sa patrie, le doge Dandolo complétait donc admirablement cet arc essentiellement insulaire, dont la Crète devenait la clé de voûte». C'est encore la vision véhiculée par les manuels: voir par exemple M. BALARD, *Les Latins en Orient, XI<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècle*, Paris 2006 (Nouvelle Cléo), p. 178: «Quant aux Vénitiens, grands bénéficiaires du démembrement de l'Empire, ils reçoivent les places littorales contrôlant la route maritime de l'Adriatique jusqu'à Constantinople, des villes situées sur les voies transbalkaniques majeures, et l'ensemble du Péloponnèse».

<sup>21</sup> Voir J.K. FOTHERINGHAM, *Marco Sanudo, Conqueror of the Archipelago*, Oxford 1915, p. 38, J. LONGNON, *Problèmes de l'histoire de la principauté de Morée*, «Journal des savants» (1946), pp. 77-93 et 147-161, ici p. 81, CARILE, *Partitio terrarum imperii Romanie*, p. 259, et BORSARI, *Studi sulle colonie veneziane*, p. 23-24. Sur l'entrée de la *Partitio* où l'on avait cru lire des références aux «Cyclades» et à «Naxos», et dont l'interprétation demeurait jusqu'ici mystérieuse, voir en dernier lieu G. SAINT-GUILLAIN, *Les îles de la pourpre dans la Partitio Romanie*, dans *Γαληνοτάτη. Τιμή στη Χρύσα Μαυτέζου*, éd. par G.K. BARZÉLIOTÈ - K.T. TSIGNAKÈS, Athènes 2013, pp. 709-725.

<sup>22</sup> BORSARI, *Studi sulle colonie veneziane*, p. 23.

<sup>23</sup> Sur ce doge, voir la biographie de Th.F. MADDEN, *Enrico Dandolo and the rise of Venice*, Baltimora 2003, qui, en dépit d'une relative prudence par rapport à ses devanciers, prête peut-être encore trop de clairvoyance manipulatrice à Dandolo dans la répartition des dépouilles de l'empire (*ibid.*, pp. 185-190: on ne peut admettre que la part de Boniface de Montferrat soit initialement une portion de celle des Vénitiens).

des Vénitiens à Constantinople que ces derniers avaient choisi pour les gouverner après la mort de Dandolo<sup>24</sup>. Rien de tel en revanche pour les quelques rares territoires promis aux Vénitiens en Égée.

On ne saurait donc voir dans la *Partitio* de 1204 le plan préconçu d'une domination de l'Égée par Venise. La question est du reste surtout théorique, puisqu'après 1204 rien ne se passa en fait comme on l'avait espéré: les Grecs ne voulurent pas – ou du moins ne voulurent pas tous – d'un empereur latin, et Venise ne put prendre effectivement possession que d'une très infime partie des régions qui lui avaient été attribuées. Il est vrai qu'elle s'en assura d'autres dans les décennies suivantes, mais un peu au gré des circonstances et sans vraiment répondre à un projet d'expansion cohérent. Tout au moins, sans y répondre sur le moment. C'est en effet aussi alors que commença un travail séculaire de reconstruction et de réinterprétation de la mémoire de cette expansion politique: par la préservation de documents parfaitement authentiques, mais sortis d'un contexte désormais en partie oublié et réarrangés en séries pour être réutilisés à d'autres fins que celles pour lesquelles ils avaient été produits<sup>25</sup>, puis par les élaborations franchement fictionnelles de l'historiographie, les Vénitiens convinquirent les autres et surtout finirent par se convaincre eux-mêmes que l'Égée leur était échue depuis toujours en héritage. Ce discours historiographique n'est pas pour autant le produit d'une idéologie expansionniste, mais bien plutôt une justification rétrospective et providentialiste du passé.

Le cas de la Crète est bien sûr exemplaire: Venise n'y avait en réalité aucun droit découlant des événements de 1204; elle en fit pourtant la

---

<sup>24</sup> *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte der Republik Venedig*, hrsg. von G.L.FR. TAFEL - G. M. THOMAS, I, Wien 1856 (Fontes rerum austriacarum, II. Diplomataria et acta, 12), pp. 569-571, nr. CLIX.

<sup>25</sup> On pense ici avant tout aux registres de documents produits par la commune, à partir de la fin du XII<sup>e</sup> siècle, pour établir ses droits dans ses relations diplomatiques avec les puissances étrangères, et en particulier à la série des *Libri pactorum*, puis au *Liber albus* et au *Liber blancus*, les compilations ordonnées par le doge Andrea Dandolo au XIV<sup>e</sup> siècle. Voir M. POZZA, *I Libri pactorum del comune di Venezia*, in *Comuni e memoria storica: alle origini del comune di Genova. Atti del convegno di studi, Genova, 24-26 settembre 2001*, Genova 2002 (Atti della Società ligure di storia patria, n.s., 42/1), pp. 195-212; plus généralement, voir ID., *La cancelleria*, in *Storia di Venezia*, II, *L'età del Comune*, pp. 349-369, et *ibid.*, III. *La formazione dello stato patrizio*, pp. 365-387.

principale – et en un certain sens la seule – de ses colonies en mer Égée. Par une forme de manipulation documentaire – à laquelle l'historiographie vénitienne a contribué et par laquelle l'historiographie moderne s'est laissée abuser – la possession de la Crète par Venise fut justifiée par le prétendu «traité d'Andrinople» d'août 1204, acte qui fut présenté comme une cession de l'île à la Sérénissime par Boniface de Montferrat, alors que son objet et son effet étaient en réalité tout différents<sup>26</sup>. Sur des bases plus que douteuses, la Crète ne s'en trouva pas moins ainsi juridiquement détachée dès le XIII<sup>e</sup> siècle du reste de la Romanie latine, sans que le droit propre à cette dernière en matière féodale (compilé au XIV<sup>e</sup> siècle dans les *Assises de Romanie*) puisse jamais s'y implanter<sup>27</sup>. Mieux encore, pour prendre effectivement possession de la Crète, après en avoir chassé le seigneur, le comte Enrico Pescatore, d'origine génoise et allié à la cité ligure, les autorités vénitiennes organisèrent ce qu'il faut bien appeler une colonisation systématique, en la lotissant entre un certain nombre de ses ressortissants.

Le projet, fameux sinon unique à cette époque<sup>28</sup>, est conservé dans le texte de la *Concessio Crete*<sup>29</sup>, l'acte par lequel, en septembre 1211, le doge Pietro Ziani concédait l'île aux futurs colons. Il est d'une très grande minutie et articule dans le détail contrôle public et «privatisation» de l'encadrement: la Crète serait placée sous l'autorité d'un duc, non pas seigneur féodal mais simple magistrat nommé par la Commune; cette dernière se réserverait quelques territoires (notamment Candie et ses alentours), ainsi que certains droits régaliens, mais tout le reste de l'île serait divisé en 200 fiefs; ces fiefs devraient être répartis – comme la ville

<sup>26</sup> G. SAINT-GUILLAIN, *Comment les vénitiens n'ont pas acquis la Crète: note à propos de l'élection impériale de 1204 et du partage projeté de l'Empire byzantin*, «Travaux et mémoires», 16 (2010) (*Mélanges Cécile Morrisson*), pp. 713-758.

<sup>27</sup> D. JACOBY, *La féodalité en Grèce médiévale. Les «Assises de Romanie», sources, application et diffusion*, Paris-La Haye 1971 (Document et recherches, 10), pp. 225-226.

<sup>28</sup> Un mode de «colonisation» comparable avait été employé par exemple pour Corfou, ainsi que dans l'empire latin de Romanie lui-même, mais son application à la Crète impliquait évidemment de passer à une tout autre échelle.

<sup>29</sup> Il n'y a pas d'édition du texte plus récente que celle donnée dans *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte der Republik Venedig*, hrsg. von G.L.FR. TAFEL - G. M. THOMAS, II, Wien 1856 (Fontes rerum austriacarum, II. Diplomataria et acta, 13), pp. 129-136, nr. CCXXIX.

de Venise – en six sestiers et lotis selon cette répartition entre les colons venus de métropole et eux-mêmes classés selon leur sestier d'origine<sup>30</sup>.

Une pareille politique de colonisation systématique et bien documentée a fortement impressionné les historiens modernes en quête de cette rationalité et de cet esprit pratique prêtés par principe aux Vénitiens. Il ne faut pas perdre de vue pourtant que le succès de l'entreprise fut au fond bien relatif. La résistance des archontes grecs, constituant une aristocratie locale qui n'entendait pas se laisser dépouiller sans résistance de sa domination sociale, obligèrent les colons vénitiens à en rabattre largement sur leurs ambitions initiales dans la mise en pratique immédiate de ce projet<sup>31</sup>. Plus important encore, le système est vite devenu obsolète sur le plan militaire. Il a surtout abouti à créer en Crète une forme particulière – mais non exclusive – de propriété du sol, bien plus qu'un système de défense militaire<sup>32</sup>. Finalement, la société vénéto-crétoise du bas Moyen Âge ne s'est pas réellement construite selon ce modèle féodal programmé, mais autour de formes de relations et de dépendances bien plus variées<sup>33</sup>.

En outre, même si la Crète pèse évidemment de manière considérable dans l'Égée vénitienne, son cas y constitue bien plus l'exception que la règle. Dans les régions mêmes où l'État vénitien parvient à s'implanter, le souci de la gestion des biens immobiliers est d'ailleurs souvent délégué dans un premier temps aux institutions ecclésiastiques et en

---

<sup>30</sup> D. JACOBY, *La colonisation militaire vénitienne de la Crète au XIII<sup>e</sup> siècle: une nouvelle approche*, dans *Le partage du monde. Échanges et colonisation dans la Méditerranée médiévale*, éd. par M. BALARD - A. DUCHELLIER, Paris 1998 (Byzantina Sorbonensia, 17), pp. 297-313, repris dans ID., *Latins, Greeks and Muslims: Encounters in the Eastern Mediterranean, 10<sup>th</sup>-15<sup>th</sup> centuries*, Aldershot 2009 (Variorum collected studies series, 914), étude IV.

<sup>31</sup> Sur la Crète durant le premier siècle de domination vénitienne, voir avant tout S. BORSARI, *Il dominio veneziano a Creta nel XIII secolo*, Napoli 1963 (Seminario di storia medioevale e moderna, 1).

<sup>32</sup> Ch. GASPAREL, *Catastici feudorum Crete. Catasticum sexterii Dorsoduri, 1227-1418*, Athènes 2004, I, p. 19-57 (chapitre I: «Η γαιοκτησία στην Κρήτη (13<sup>ος</sup>-14<sup>ος</sup> αι.)»); É. SANTSCHI, *La notion de «feudum» en Crète vénitienne, XIII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècles*, Montreux 1976.

<sup>33</sup> S. MCKEE, *Uncommon dominion: Venetian Crete and the myth of ethnic purity*, Philadelphia (Pa) 2000. Plus généralement, sur la Crète vénitienne, dans une bibliographie très riche, voir entre autres les actes du colloque *Venezia e Creta*, a cura di G. ORTALLI, Venezia 1998.

particulier monastiques<sup>34</sup>. Ailleurs, si des Vénitiens participèrent bien à la création de nouvelles entités politiques et de nouvelles sociétés, ce fut indépendamment de l'État, sous forme d'initiatives individuelles. On a rappelé plus haut comment l'historiographie vénitienne puis moderne avait cherché à toute force à placer les Cyclades dans l'apanage que la *Partitio Romaniae* attribuait à Venise, mais en réalité la création de seigneuries insulaires dans cette région de l'Égée fut tout entière le fruit de l'initiative privée de certains Vénitiens agissant pour leur propre compte<sup>35</sup>. Ce n'est pas pour autant, bien sûr, qu'elle n'entre pas en relation avec l'expansion de l'État vénitien, mais c'est d'une manière bien plus complexe que par une simple instrumentalisation des intérêts particuliers par une commune toute puissante. Le statut de seigneur féodal et celui (qui commence précisément à se définir au XIII<sup>e</sup> siècle) de citoyen vénitien s'articulent donc de manière subtile, mais non sans contradictions parfois<sup>36</sup>. Ainsi, en 1282 les autorités vénitiennes veulent arbitrer un différend successoral qui oppose le représentant d'une influente famille de métropole, Nicolò Querini, ancien baile d'Acre, à

<sup>34</sup> Sur ce modèle de gestion coloniale (qui s'enracine dans les expériences antérieures, au XII<sup>e</sup> siècle) et sur sa décadence ultérieure, voir E. ORLANDO, «*Ad profectum patrie*». *La proprietà ecclesiastica veneziana in Romania dopo la IV crociata*, Roma 2005 (Nuovi studi storici, 68).

<sup>35</sup> Sur les débuts des seigneuries cycladiques, à propos desquels les sources sont rares et d'interprétation complexe, voir G. SAINT-GUILLAIN, *Les conquérants de l'Archipel: l'empire latin de Constantinople, Venise et les premiers seigneurs des Cyclades*, in *Quarta crociata. Venezia-Bisanzio-Impero latino*, Atti del Convegno (Venezia, Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti, 4-8 maggio 2004), a cura di G. ORTALLI - G. RAVEGNANI - P. SCHREINER, Venezia 2006, t. I, pp. 125-237.

<sup>36</sup> Concernant cette double identité des seigneuries égéennes au XIII<sup>e</sup> et au XIV<sup>e</sup> siècle, en particulier au temps de la reconquête byzantine de cette région, voir notamment BORSARI, *Studi sulle colonie veneziane*, pp. 59-63 et 71-83; JACOBY, *La féodalité en Grèce médiévale*, pp. 237-252 et 270-293 en particulier; R.-J. LOENERTZ, *Les Ghisi, dynastes vénitiens dans l'Archipel, 1207-1390*, Firenze 1975 (Civiltà Veneziana. Studi, 26), pp. 29-59, 89-122 et *passim*; G. SAINT-GUILLAIN, *Deux îles grecques au temps de l'empire latin: Andros et Lemnos au XIII<sup>e</sup> siècle*, «Mélanges de l'École française de Rome. Moyen Âge», 113 (2001), pp. 579-620; ID., *Seigneuries insulaires: les Cyclades au temps de la domination latine (XIII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècle)*, «Médiévales. Langue, textes, histoire», 47 (2004), pp. 31-45; M. KOUMANOUDI, *The Latins in the Aegean after 1204: Interdependence and interwoven interests*, in *Urbs capta. The Fourth Crusade and its consequences – La IV croisade et ses conséquences*, éd. par A. LAIOU, Paris 2005 (Réalités byzantines, 10), pp. 247-267.

l'un des grand seigneurs vénitiens de l'Égée, le duc de l'Archipel Marco II Sanudo: ce dernier refuse de comparaître à Venise, et répond au doge Giovanni Dandolo, dans une lettre pleine d'une certitude fondée sur la connaissance de l'histoire de ses propres domaines, que le doge n'a qu'à se mêler de ses propres affaires, et que lui-même n'est vassal pour ses îles que du prince franc de Morée et n'a donc de compte à rendre qu'à ce dernier<sup>37</sup>. Dans ces autres territoires de l'Égée, entrés dans son orbite politique à des dates et selon des modalités diverses, Venise n'a jamais pu ou jamais voulu faire table rase de l'ordre socio-politique antérieur: elle a dû s'accommoder de sociétés coloniales déjà établies, et parfois établies bien avant que ces territoires ne soient fermement intégrés à sa zone d'influence ou de contrôle direct.

En effet, la création des seigneuries et des colonies occidentales en Grèce a eu des conséquences que ne pouvait provoquer l'établissement de simples comptoirs commerciaux. Elle a contribué à intégrer fortement l'espace égéen aux réseaux d'échanges internationaux dominés par Venise et Gênes, et par là même à stimuler les réseaux d'échanges régionaux et en particulier la navigation marchande. La conséquence la plus importante est toutefois d'ordre non pas économique mais démographique, comme l'ont souligné plusieurs chercheurs et au premier chef David Jacoby<sup>38</sup>. Une assez large population d'origine latine et notamment italienne a été conduite à s'établir en nombre dans ces territoires, bien au-delà d'un cercle étroit de marchands ou d'administrateurs, et surtout indépendamment de toute politique étatique de peuplement. Cette population a ensuite interagi avec les populations autochtones, principalement grecques, dominées mais toujours numériquement majoritaires, provoquant des phénomènes d'échanges et de métissages culturels, mais aussi parfois des contrastes et des oppositions entre des couches d'immigrations occidentales successives, inégalement indigénisées, ou se réclamant d'origines et de traditions «coloniales» différentes.

<sup>37</sup> LOENERTZ, *Les Ghisi*, pp. 278-282, nr. 2; voir pp. 38-42; JACOBY, *La féodalité en Grèce médiévale*, pp. 273-280.

<sup>38</sup> Voir notamment, parmi d'autres études, un article fondateur: D. JACOBY, *Les États latins en Romanie: phénomènes sociaux et économiques (1204-1350 environ)*, dans *XV<sup>e</sup> Congrès international d'études byzantines, Rapports*, Athènes 1976, pp. 1-51, repris dans *Id.*, *Recherches sur la Méditerranée orientale du XII<sup>e</sup> au XV<sup>e</sup> siècle: peuples, sociétés, économies*, London 1979 (Variorum collected studies series, 105), étude I.

Même quantitativement assez faible, la pression de ces phénomènes migratoires ou postmigratoires demeure ensuite continue: il se pourrait bien qu'ils constituent la spécificité fondamentale de cette région par rapport, notamment, à l'Adriatique, l'autre espace de l'expansion politique vénitienne aux XIII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècles. C'est, à nouveau, pour la Crète qu'ils sont particulièrement bien connus, en raison de l'abondance des sources disponibles concernant cette île, mais ils touchent pareillement les autres régions de l'Égée. Malgré leur diversité, tous contribuent à retremper sans cesse la «latinité» des sociétés locales. Il peut s'agir de migrations définitives, qui renforcent donc durablement l'élément latin sur place, ou de migrations seulement provisoires, dont l'importance ne doit pas pour autant être minorée car elles raffermissent et rafraîchissent sans cesse les liens avec l'Occident et plus spécialement avec la métropole lagunaire. Toutefois – et, en cela, c'est de nombreuses autres manifestations de l'expansionnisme occidental au Moyen Âge que le colonialisme égéen se distingue – ce phénomène migratoire ne donna jamais lieu à un remplacement systématique des populations<sup>39</sup>.

Il faut songer à ce que représente en particulier l'itinérance pendulaire des administrateurs vénitiens envoyés régir les colonies immédiates de Venise dans le cadre d'un *cursus honorum* plus ou moins long, et qui, pour quelques rares d'entre eux, s'achève en métropole avec les charges viagères de procureur de Saint-Marc, voire de doge. Ce système, dont David Jacoby a présenté dans ce volume les origines<sup>40</sup> et Monique O'Connell les développements plus récents<sup>41</sup>, contribue à maintenir l'unité entre le centre et la périphérie du dominion vénitien. Tout le patriciat a en théorie vocation à exercer ces charges d'administrateurs coloniaux; en fait, les plus prestigieuses, qui coûtent parfois bien plus qu'elles ne rapportent, sont monopolisées par un cercle plus restreint de grands lignages qui ont les moyens et le prestige nécessaires à leur

<sup>39</sup> Cette inexistence d'une politique de remplacement démographique explique que les travailleurs ruraux soient la seule catégorie à peu près absente des mouvements de migration depuis l'Occident vers l'Égée.

<sup>40</sup> D. JACOBY, *The Expansion of Venetian Government in the Eastern Mediterranean until the late Thirteenth Century*, voir *supra*, pp. 73-106.

<sup>41</sup> M. O'CONNELL, *The Contractual Nature of the Venetian State*, voir *supra*, pp. 57-72; cfr. aussi plus généralement EAD., *Men of empire: Power and negotiation in Venice's maritime state*, Baltimore 2009.

exercice, et surtout une tradition et des intérêts en Orient. C'est là que le service de l'État et le profit du lignage s'articulent plus ou moins harmonieusement: les groupes familiaux les plus puissants ont évidemment des intérêts considérables en Égée et dans le reste de la Romanie; toute la législation tatillonne qui s'élabore progressivement à Venise durant les XIV<sup>e</sup> et XV<sup>e</sup> siècles vise à limiter l'usage que les fonctionnaires pouvaient faire de leur position officielle au service de ces intérêts particuliers; mais, parallèlement, ces réseaux développent sans cesse des stratégies de contournement de ces normes<sup>42</sup>. Non que le jeu colonial soit pour autant sans risque pour eux: l'administrateur vénitien en Égée se retrouve loin de son monde, entouré d'une équipe parfois très réduite, souvent en partie recrutée sur place et dont il peut être dangereusement dépendant. Malheur donc au patricien issu d'un lignage récemment anobli, novice dans les charges de gouvernement, sans réseau et sans expérience de la région qui lui est confiée, surtout si, comme Nicolò Bredani, podestat d'Argos en 1397, il doit de surcroît affronter avec des moyens inadéquats une formidable invasion ottomane: isolé, incapable d'arbitrer les querelles entre ses subordonnés, meilleurs connaisseurs du terrain mais divisés entre partisans de la reddition et de la résistance, Bredani perdit la ville, son honneur et avec lui son aptitude légale et surtout morale aux charges politiques<sup>43</sup>.

Quant aux patriciens natifs de métropole qui viennent s'essayer à gouverner des territoires égéens hors du domaine direct de Venise, non pas comme administrateurs coloniaux mais comme véritables seigneurs indépendants, leur sort peut ne pas être plus enviable: arrivé vers 1388

---

<sup>42</sup> Pour ces normes et pour un constat désabusé de leur inefficacité, essentiellement à partir des sources judiciaires, voir D.E. QUELLER, *The Venetian patriciate: Reality versus myth*, Urbana, Illinois 1986. Sur le contexte intellectuel dans lequel l'auteur développa les thèses de ce livre, dont on peut trouver le pessimisme excessif et parfois naïf, voir E.E. KITTEL - Th.F. MADDEN, *From the Office of Ambassador to the Dishonorable Patrician: Venetian Historiography and the Life of Donald E. Queller*, dans *Medieval and Renaissance Venice*, ed. by Id., Urbana (Il) 1999, pp. 1-25.

<sup>43</sup> G. SAINT-GUILLAIN, *Abus de pouvoir ou gouvernance de proximité? Administrateurs vénitiens et administrés à travers l'exemple de la prise d'Argos par les Ottomans en 1397*, dans *Βενετία Αργος: σημάδια της βενετικής παρουσίας στο Αργος και στην περιοχή του. Διεθνής επιστημονική συνάντηση, Αργος, 11-12 Οκτωβρίου 2008*, a cura di Ch. ΜΑΛΤΕΖΟΥ, Venezia 2010, pp. 81-119.



pour prendre possession de la seigneurie de l'île de Sériphos, dont l'héritage lui a été reconnu au prix d'une procédure coûteuse, Nicolò Adoldo découvre que son prédécesseur, tuant la poule aux œufs d'or, a affranchi, certainement contre espèces sonnantes, la plupart des serfs de l'île. Jaloux de leur liberté récemment acquise, ces derniers se refusent donc à lui payer quelque redevance que ce soit. Le seigneur insulaire, dont le pouvoir repose en définitive sur le consensus et le consentement de ses sujets, n'a alors aucun moyen de se faire obéir. Il doit aller recruter en Crète des hommes de main, puis, revenant dans son île avec ces derniers, il fait torturer et finalement précipiter du haut des murailles de son minuscule château ses contribuables récalcitrants, dont trois prêtres grecs. Ces excès ouvrent alors la voie à un recours de ses victimes auprès de Venise, puissance protectrice, et à une condamnation du tyranneau qui le bannit de l'espace colonial, notamment parce qu'Adoldo a porté atteinte aux prérogatives de ses coseigneurs, également patriciens de métropole<sup>44</sup>. L'art de dominer dans les petits territoires vénitiens de l'Égée peut donc s'avérer périlleux pour les nobles vénitiens.

À côté de ces administrateurs et seigneurs patriciens il est un autre type d'émigration des cadres auquel on pense moins souvent: celui des clercs catholiques, indispensables au maintien de l'identité latine des communautés dominantes dans les sociétés égéennes. On évoquera simplement à ce propos l'éloquente supplique adressée au pape en 1253 par le seigneur et les nobles latins de l'île de Milos, au sud-ouest des Cyclades. Cela faisait alors cinq ans que leur île était privée d'évêque latin: «de nombreux enfants, fils de Latins, avaient reçu le sacrement du baptême à la façon des Grecs». Les adultes eux-mêmes étaient contraints de recevoir les sacrements des prêtres grecs. Le trône épiscopal était du reste bien difficile à pourvoir «en raison du manque de clercs et de la modicité des revenus de cette Église»<sup>45</sup>. Près de deux siècles plus tard, en

<sup>44</sup> Sur cette affaire, voir G. SAINT-GUILLAIN, *Nicolò Adoldo, seigneur de Sériphos. Un tyran dans l'Archipel au tournant des XIV<sup>e</sup> et XV<sup>e</sup> siècles*, «Thesaurismata», 28 (1998), pp. 15-56.

<sup>45</sup> R.L. WOLFF, *The organisation of the Latin patriarchate of Constantinople, 1204-1261: Social and administrative consequences of the Latin conquest*, «Traditio», 6 (1948), pp. 33-60, repris dans ID., *Studies in the Latin Empire of Constantinople*, London 1976 (Variorum collected studies series, 55), étude VIII, ici p. 43; D. JACOBY, *From Byzantium to Latin Romania: Continuity and change*, «Mediterranean historical review», 4 (1989)

1426, l'évêque de Tinos et Mykonos (Antonio da Tivoli, lui-même un franciscain) doit encore solliciter du pape la permission de prendre comme chapelains deux frères mendiants, en raison de la carence de prêtres séculiers en Égée (*magna penuria in partibus illis presbyterorum*)<sup>46</sup>. Ces problèmes d'encadrement religieux sont certes particulièrement exacerbés dans les plus petites îles, mais ils n'en existent pas moins dans tous le domaine égéen, où l'Église latine est dominante politiquement, mais numériquement très minoritaire<sup>47</sup>.

Dans le champ ecclésiastique, la centralité de Venise, que celle-ci soit puissance dominante ou simplement protectrice, apparaît encore beaucoup plus faible qu'au plan purement politique. L'analyse des carrières ecclésiastiques le montre: non seulement les évêques latins de l'Égée ne sont pas nécessairement d'origine vénitienne, mais ce fait s'observe aussi bien dans les territoires sous domination directe de Venise que dans la zone grise plus vaste où s'exerce son influence. Il faut toutefois distinguer deux périodes dans l'histoire de l'épiscopat latin: au XIII<sup>e</sup> siècle, puis à l'époque de la papauté d'Avignon, les évêques des diocèses égéens importants sont surtout issus des milieux curiaux cosmopolites; ceux des diocèses moins importants, des ordres mendiants à recrutement international. En revanche, après le schisme de 1378, les Vénitiens reviennent en force dans les rangs de l'épiscopat, du moins en Crète; les sièges épiscopaux les plus gras échoient alors à des patriciens, tandis que les évêques des diocèses mineurs sont parfois de petits fonctionnaires vénitiens méritants, par exemples d'anciens prêtres notaires. En revanche, dans la zone de simple protectorat vénitien, et notamment dans le duché de l'Archipel et les autres seigneuries cycladiques, le recrutement reste divers et parfois difficile à assurer, car les candidats, désormais astreints à la résidence, ne se bousculent pas pour aller planter le drapeau de l'Église latine sur les plus petites îles de l'Égée, dont presque

---

[*Latins and Greeks in the Eastern Mediterranean after 1204*, ed. by B. ARBEL - B. HAMILTON - D. JACOBY], pp. 1-44, repris dans ID., *Byzantium, Latin Romania and the Mediterranean*, Aldershot 2001 (Variorum Collected Studies Series, 703), étude VIII, ici pp. 25 et 42; SAINT-GUILLAIN, *Seigneuries insulaires*, pp. 32-33.

<sup>46</sup> *Acta Martini P.P. V (1417-1431) e regestis Vaticanis aliisque fontibus*, a cura di A.L. TĀUTU, I, Roma 1980 (Pontifica commissio codici iuris canonici Orientalis recognoscendo. Fontes, s. III, 14/I), pp. 144-145, nr. 60b.

<sup>47</sup> G. FEDALTO, *La Chiesa latina in Oriente*, I, Verona 1981<sup>2</sup> (Studi religiosi, 3/I).

chacune a en principe droit à son évêque. Plus remarquable encore est la composition des chapitres canoniaux dans les possessions de la Sérénissime et dans les diocèses circonvoisins: si les noms vénitiens y sont assez nombreux, on y trouve aussi de très nombreux clercs fraîchement venus du reste de l'Italie, particulièrement au XIV<sup>e</sup> siècle, et qui colonisent véritablement certains chapitres cathédraux, y compris en Crète<sup>48</sup>.

Évoquons enfin, pour terminer sur ce point, une autre migration d'encadrement souvent oubliée: celle des mercenaires. En Crète où le système de fiefs établi en 1211 s'est rapidement révélé inefficace d'un point de vue militaire, la défense est ensuite principalement confiée à des troupes envoyées de métropole, particulièrement après la révolte des feudataires en 1363-1364. Les soldats composant ces troupes sont des mercenaires pour l'essentiel originaires d'Italie; prenons, à titre d'exemple, un document de 1366 rédigé à Candie: on y mentionne Domenico de Venise, soldat sous la bannière du connétable Giacomo Branca, lui-même de Ferrare; Zannotto de Vérone, soldat sous la bannière du connétable Rentiga, lui d'Orvieto; enfin Paolo, de Ferrare, n'est quant à lui soldat sous aucune bannière parce qu'il est en prison; ses compagnons d'armes se portent d'ailleurs garants pour lui, ce qui montre les liens de solidarité existant entre ces traîne-sabre latins, bien qu'ils soient originaires de différentes cités d'Italie<sup>49</sup>. Cette solidarité même ne doit pas faciliter leur intégration à la société locale; pourtant, certains au moins s'installent durablement: en février 1371, le Sénat de Venise s'inquiète même parce que de trop nombreux soldats épousent des femmes natives de Crète (probablement des Grecques), et ordonne de les faire licencier, ainsi d'ailleurs que tous les soldats grecs<sup>50</sup>. Il ne faut pas croire

<sup>48</sup> Je tire ces données d'un travail en préparation sur l'épiscopat et les chapitres cathédraux de la Romanie latine.

<sup>49</sup> ARCHIVIO DI STATO DI VENEZIA, *Notai di Candia*, busta 11, notaio Antonio Brixiano, protocollo I, f. 55r: *Dominicus quondam Martini de Veneciis, soldatus sub banderia Iacobi Branca de Ferraria comestabilis pedestris in Candida... Zanoto de Verona soldato sub banderia Rentige de Orvieto comestabilis pedestris... Paulus de Ferraria soldatus detentus in carceribus...*

<sup>50</sup> *Venezia-Senato. Deliberazioni miste, XX. Registro XXXIII (1368-1372)*, a cura di A. Mozzato, Venezia 2010, pp. 356-357, nr. 672 (10 février 1371, instruction au capitaine de Crète): *Cum sentiatur quod multi soldati nostri de Candida, tam equites quam pedites, acceperunt uxores originarias deinde, quod est male factum...*

au reste que les migrations de mercenaires soient limitées aux territoires directs de Venise: dans les années 1340 par exemple, le duc de l'Archipel va recruter son chef d'état-major parmi les condottieri actifs en Italie. On pourrait aussi évoquer l'immigration des médecins, notaires, mais aussi des marins, charpentiers, ouvriers tout ce petit peuple latin qui aborde par vagues successives et régulières les rivages de Grèce.

Retenons de tout ceci deux points: la «colonisation» a engendré en Égée des sociétés complexes avec lesquelles la métropole vénitienne a ensuite dû compter; et, dans la définition de l'identité propre de ces sociétés, un rôle cardinal est joué par les phénomènes migratoires.

\* \* \*

L'intégration de toutes ces micro-sociétés locales à la sphère vénitienne ne s'est pas faite à la faveur d'une politique d'expansion systématique de la Sérénissime. Elle a répondu à des rythmes et des respirations plus complexes, qui dépendirent du contexte géopolitique. L'île d'Eubée, appelée Négrepont au Moyen Âge, en constitue un bon exemple<sup>51</sup>. Vue à vol d'oiseau, elle peut apparaître comme la seconde «grande île» vénitienne de l'Égée, après la Crète, mais en réalité son histoire est toute différente et même entièrement contraire. Elle devint après 1204 un fief de l'empire latin de Constantinople, divisé à partir de 1216 en trois seigneuries échues à deux familles lombardes. Bien sûr, Venise et les Vénitiens y acquièrent très tôt des intérêts mais, comme l'a montré David Jacoby, ceux-ci sont longtemps presque limités à la seule ville de Négrepont et ne concernent pas vraiment l'île dans son ensemble<sup>52</sup>. Ce sont d'abord les conflits internes à la société féodale locale, ensuite les menaces externes, des Francs de Morée au milieu du XIII<sup>e</sup> siècle, puis des Byzantins à partir des années 1270, plus tard encore, à partir de 1311, des Catalans, et finalement des Turcs quelques années plus tard, qui font glisser très lentement et presque insensiblement l'île du statut

<sup>51</sup> S. BORSARI, *L'Eubea veneziana*, Venezia 2007 (Deputazione di Storia Patria per le Venetie. Miscellanea di studi e memorie, 38).

<sup>52</sup> D. JACOBY, *La consolidation de la domination de Venise dans la ville de Négrepont (1205-1390): un aspect de sa politique coloniale*, in *Bisanzio, Venezia e il mondo franco-greco (XIII-XV secolo)*. Atti del colloquio internazionale organizzato nel centenario della nascita di Raymond-Joseph Loenertz, O.P., Venezia 1-2 dicembre 2000, a cura di Ch. MALTEZOU - P. SCHREINER, Venezia 2002, pp. 151-187, repris dans ID., *Latins, Greeks and Muslims*, étude IX.

de simple protectorat à celui de véritable colonie vénitienne, au fil d'un processus long de plus d'un siècle et qui ne s'achève réellement qu'entre 1383 et 1390, avec la quasi disparition des trois grandes seigneuries qui se partageaient l'île. Mais, dès 1326, les trois seigneurs menacés par les tentatives d'ingérences catalanes peuvent déjà écrire au doge que «par la grâce de Dieu, la terre et toute l'île de Négrepont a été, est et sera toujours sous la protection de votre excellence ducal» (*attendentes quod gratia Dei, terra et insula Nigropontis tota erat, est et erit semper sub protectione vestre ducalis excellentie*)<sup>53</sup>. Toutefois, même lorsqu'au XV<sup>e</sup> siècle ce parcours est effectivement achevé, la société locale de l'Eubée latine n'en conserve pas moins ses spécificités propres, au point que c'est même pour ses besoins que les autorités vénitiennes se chargent de mettre en forme définitivement, et ainsi de préserver pour la postérité, le droit féodal de la Grèce franque contenu dans les *Assises de Romanie*, code légal rédigé initialement en français mais qui ne nous est parvenu que dans sa version en vénitien<sup>54</sup>.

En Eubée comme dans les autres territoires tardivement ou partiellement intégrés à l'espace de domination vénitien, ces différences se retrouvent aussi dans d'autres domaines, par exemple dans les formes des documents légaux, puisque le notariat vénitien reste toujours plus ou moins confiné au dominion vénitien propre, en particulier la Crète, alors que ce sont au contraire des notaires impériaux ou apostoliques qui officient dans la zone de protectorat, où par ailleurs l'on rencontre aussi des traditions documentaires d'origine seigneuriale, héritées de la Grèce franque, et des formes documentaires hybrides entre l'acte seigneurial et l'acte notarié<sup>55</sup>.

<sup>53</sup> *Diplomatari de l'Orient català (1301-1409)*, éd. par A. RUBIÓ I LLUCH, Barcelona 1947, pp. 161-164, nrs. CXXX, CXXXI et CXXXII; LOENERTZ, *Les Ghisi*, pp. 302-303, nr. 11, reproduit seulement la troisième lettre, dont est tirée la citation; les deux autres lettres comportent des formules similaires.

<sup>54</sup> *Libro dele uxanze e statuti delo imperio de Romania*, a cura di A. PARMEGGIANI, Spoleto 1998 (Quaderni della rivista di bizantinistica, 1); voir JACOBY, *La féodalité en Grèce médiévale*.

<sup>55</sup> M.-F. TIEPOLO, *Public documents and notarial praxis: Some examples from Venetian Greece of the early fourteenth century*, «Mediterranean historical review», 10 (1995) (*Intercultural contacts in the Medieval Mediterranean. Studies in honour of David Jacoby*, ed. by B. ARBEL), pp. 302-321.

L'Égée vénitienne ne se réduit du reste presque jamais aux seuls territoires plus ou moins directement administrés par Venise et où elle imprime sa marque profondément dans le temps mais ponctuellement dans l'espace, en quelques lieux centraux et symboliques évidemment marqués par un urbanisme «colonial»<sup>56</sup> – au point qu'on a pu voir à l'œuvre un impérialisme triomphant dans le modelage d'autant de «nouvelles Venises» – mais dont on doit se rappeler qu'ils sont exceptionnels. À l'intérieur même de la possession la plus étroitement liée à Venise, dans les campagnes crétoises, d'autres formes de pouvoir et d'autorité subsistent ou émergent, notamment autour de quelques grandes familles rurales grecques<sup>57</sup>. Aux franges agitées et incertaines de son dominion propre, celle-ci exerce, à des degrés divers selon l'époque et le lieu, une forte influence politique et économique sur d'autres territoires<sup>58</sup>. Même s'il s'agit d'entités politiques en principe autonomes, ces seigneuries insulaires ou côtières se trouvent donc prises dans les dynamiques vénitienne, mais on ne doit pas perdre de vue qu'en retour elles agissent aussi sur elles. Le point commun de toutes ces sociétés locales, qu'elles soient ou non parties constituantes du dominion vénitien, c'est toutefois, comme on l'a vu, d'être toutes à l'origine des sociétés de migrants. Les migrants y ont maintenu la précieuse conscience de leur allogénéité, fondement de leur prépondérance, et celle-ci a servi d'armature à l'organisation sociale et politique.

Sur la base des riches archives candiotes, les travaux de Sally McKee ont notamment mis en lumière le fonctionnement des critères ethniques dans la société vénéto-crétoise<sup>59</sup>, mais ses analyses peuvent, pour une part tout au moins, être étendues au reste de l'Égée vénitienne, même si la documentation y est plus rare. La distinction construite entre deux catégories ethnico-juridiques, c'est-à-dire Latins et Grecs, re-

<sup>56</sup> M. GEORGOPOULOU, *Venice's Mediterranean colonies: architecture and urbanism*, Cambridge 2001.

<sup>57</sup> N.E. KARAPIDAKIS, *I rapporti fra «governanti e governati» nella Creta veneziana: una questione che può essere riaperta*, dans *Venezia e Creta*, pp. 233-244.

<sup>58</sup> Il en va bien sûr de même dans d'autres espaces, par exemple en Albanie où l'on trouve aussi au XV<sup>e</sup> siècle une grande diversité de statuts politiques, ainsi que la participation des lignages patriciens vénitiens au jeu seigneurial: O.J. SCHMITT, *Das venezianische Albanien (1392-1479)*, München 2001, en particulier pp. 367-426.

<sup>59</sup> MCKEE, *Uncommon dominion*.

pose sur une opposition entre allogènes et indigènes. Être Latin, c'est garder le souvenir que l'on est venu d'ailleurs, ou à défaut inventer ce souvenir au moyen d'une mythologie familiale, fondée par exemple sur une étymologie suspecte: c'est ainsi qu'en 1438 un rejeton de la famille grecque Modinos peut avancer devant un tribunal crétois l'ahurissante affirmation qu'il est un pur Latin puisque, comme son nom même le prouve, ses ancêtres sont venus jadis de la ville de Modène en Italie<sup>60</sup>... Être Grec, c'est au contraire être identifié comme enraciné depuis toujours sur place: lorsque, au XIII<sup>e</sup> siècle, les autorités vénitiennes veulent assurer certains droits aux populations grecques de Négrepont elles font référence à ceux dont ces populations jouissaient «du temps de l'empereur Manuel», donc bien avant la conquête, au XII<sup>e</sup> siècle<sup>61</sup>.

La distinction de deux groupes, Grecs et Latins, a d'abord en Crète un rôle politique: elle permet de fixer les contours de l'élite locale puisque le droit de posséder des fiefs, mais aussi l'accès aux conseils qui constituent une forme de représentation politique locale, sont réservés aux Latins (même si l'essentiel du pouvoir politique appartient non aux conseils locaux mais à des agents envoyés de Venise). Mais il s'agit moins là d'une situation imposée par la métropole que, à nouveau, réclamée par l'élite locale elle-même: au XIV<sup>e</sup> siècle, les plaintes qu'elle adresse à ce gouvernement central montrent sa crainte d'une dilution possible de son identité. Ces plaintes concernent en particulier l'accès au Grand Conseil de Candie, une institution qui, disent les feudataires crétois, est en pleine décadence parce que des «bâtards» (1302) ou des Grecs (1356) s'y sont subrepticement introduits. Ces démarches reflètent la conception d'une sorte de «droit du sang» comme critère principal de l'appartenance à l'élite locale, mais cette conception ne correspond absolument pas à la réalité, puisque les conseils intègrent en fait des familles qui sont d'origine grecque, certaines admises très officiellement à ce titre comme les Kalergai, d'autres entrées subrepticement comme les Gyalinai (*Iallina*) ou les Sachlikai<sup>62</sup>.

<sup>60</sup> SANTSCHI, *La notion de «feudum»*, p. 55.

<sup>61</sup> Voir l'accord avec Ravano dalle Carceri, seigneur de Négrepont, en 1209: *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte*, II, pp. 89-93, nr. CCIV, ici p. 92: *Grecos autem tenebit in eo statu quo domini Emanuelis imperatoris tempore tenebantur*.

<sup>62</sup> McKEE, *Uncommon dominion*, p. 69-82; P. TOPPING, *Co-existence of Greeks and Latins in Frankish Morea and Venetian Crete*, dans *XV<sup>e</sup> Congrès international d'études*

En Crète, mais aussi ailleurs en Égée, le critère essentiel qui définit le Grec comme sujet de droit est en réalité d'abord celui de l'appartenance religieuse. Pourtant, dans les faits, même celle-ci est souvent loin d'être aussi nettement tranchée qu'on le penserait, et l'Union des Églises proclamée à Florence en 1439 contribue encore à brouiller les pistes en la matière. Il en va au reste de même en ce qui regarde l'appartenance linguistique: passées les premières générations, élevés par des nourrices grecques et entourés continûment de domestiques grecs, les descendants d'immigrés italiens ou latins ont probablement tous pour langue «maternelle» le grec, même si le vénitien et le latin (et, du moins jusqu'au milieu du XIV<sup>e</sup> siècle, le français) demeurent les idiomes de la distinction sociale. La polyglottie est, sinon indispensable, du moins utile à l'exercice efficace du pouvoir, et ne peut guère être suppléée que par le recours aux interprètes<sup>63</sup>. Cette complexité de la situation linguistique est toutefois en partie subsumée, au moins au plan légal, par le partage des traditions administratives et notariales venues d'Occident, qui sont un facteur d'unité. En ce domaine aussi, la situation est pourtant mouvante: le latin recule au profit d'un *volgare* colonial dans les documents de l'administration locale en Crète; dans les seigneuries de l'Égée, c'est même le cas pour les documents notariés, surtout au XV<sup>e</sup> siècle.

Quand elles avaient à déterminer l'appartenance à un groupe ou à un autre, les autorités vénitiennes de Crète utilisaient donc de manière empirique et selon un dosage variable un certain nombre de critères tels que l'ascendance, les préférences religieuses, la langue mais aussi

---

*byzantines*, I. *Histoire. Rapports*, Athènes 1976, pp. 3-23, repris dans Id., *Studies on Latin Greece, A.D. 1205-1715*, London 1977 (Variorum collected studies series, 68), étude XI, ici pp. 18-19. Sur la famille Sachlikès, voir A.F. VAN GEMERT, 'Ο Στέφανος Σαχλικής και ἡ ἐποχὴ του, «Thesaurismata», 17 (1980), pp. 36-130. Pour une branche de la famille Gyalinas alliée avec la famille Ghisi, important lignage possédant la seigneurie d'Amorgos dans les Cyclades, voir aussi G. SAINT-GUILLAIN, *Amorgos au XIV<sup>e</sup> siècle: une seigneurie insulaire entre Cyclades latines et Crète vénitienne*, «Byzantinische Zeitschrift», 94 (2001), pp. 62-189, ici pp. 134-135 et 181 tableau V.

<sup>63</sup> A. PAPADIA-LALA, *L'interprete nel mondo greco-veneziano (XIV-XVIII sec.): lingua, comunicazione, politica*, dans *I Greci durante la venetocrazia: uomini, spazio, idee (XIII-XVIII sec.)*. *Convegno internazionale di studi, Venezia, 3-7 dicembre 2007*, a cura di CH. MALTEZOU - A. TZAVARA - D. VLASSI, Venezia 2009 (Istituto ellenico di Studi bizantini e postbizantini di Venezia, Convegno, 13), pp. 121-130.



la pilosité faciale et les habitudes vestimentaires<sup>64</sup>. On comprend, dans ces conditions, la difficulté qu'éprouvent les Latins, Vénitiens et autres, établis en Égée pour maintenir leur identité d'origine, tout en affirmant simultanément leurs intérêts spécifiques par rapport à ceux de la métropole. On comprend aussi que ces élites locales deviennent peu à peu étrangères et suspectes aux yeux des autorités centrales vénitiennes: cette défiance réciproque éclate à la fin du XIV<sup>e</sup> siècle non seulement à travers la révolte des feudataires en Crète en 1363-1364<sup>65</sup>, mais aussi à travers une politique nettement plus interventionniste de la Sérénissime à l'égard des seigneuries autonomes des îles et des côtes de l'Égée.

En dépit des modalités de relation très différentes qu'entretiennent respectivement avec Venise la Crète et les petites îles de l'Égée, les transformations que ces deux régions traversent durant les dernières décennies du XIV<sup>e</sup> siècle paraissent donc révéler une crise relativement similaire dans les rapports entre élites locales et élites de métropole. En 1363, la reine de Naples Jeanne I<sup>re</sup> et l'empereur latin (titulaire) de Constantinople, Robert II d'Anjou, s'étaient plaints des ingérences vénitiennes dans les projets de mariage de celle qu'ils tenaient pour leur vassale, la duchesse de l'Archipel Fiorenza, héritière de la famille Sanudo. Le Sénat vénitien leur répond alors: «avant que d'être votre vassale, elle fut notre citoyenne, et en raison de son origine, notre sujette et notre protégée.»<sup>66</sup> Le lien féodal qu'invoquaient la reine de Naples et l'empe-

<sup>64</sup> S. MCKEE, *Greek women in Latin households of fourteenth-century Venetian Crete*, «Journal of medieval history», 19 (1993), pp. 229-249, surtout pp. 229-230 et 241-247; EAD., *Uncommon dominion*, pp. 100-127.

<sup>65</sup> L'étude pionnière et toujours précieuse de J. JEGERLEHNER, *Der Aufstand der kandiotschen Ritterschaft gegen das Mutterland Venedig*, «Byzantinische Zeitschrift», 12 (1903), pp. 78-125, a été complétée par celle de F. THIRIET, *Sui dissidi sorti tra il Comune di Venezia e i suoi feudatari di Creta nel Trecento*, «Archivio storico italiano», 114 (1956), pp. 699-712, repris dans ID., *Études sur la Romanie gréco-vénitienne (X<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècles)*, London 1977 (Variorum collected studies series, 60), étude VI. La compréhension de cette révolte a été depuis considérablement approfondie par S. MCKEE, *The revolt of St Tito in fourteenth-century Venetian Crete: A reassessment*, «Mediterranean historical review», 9 (1994), pp. 173-204 (article repris et complété dans EAD., *Uncommon Dominion*, pp. 133-167).

<sup>66</sup> La réponse est du 8 avril 1363. Éditions: E. GERLAND, *Neue Quellen zur Geschichte des lateinischen Erzbistums Patras*, Leipzig 1903, pp. 143-144, nr. 5; *Ἱστορικά κρητικά ἔγγραφα ἐκδιδόμενα ἐκ τοῦ ἀρχείου τῆς Βενετίας. Θεσπίσματα τῆς βενετικῆς γερουσίας, 1281-1385*, ed. by SP. ΤΗΕΣΟΤΟΚÈΣ, II, Athènes 1937 (Μνημεῖα τῆς Ἑλληνικῆς Ἱστορίας,

reur en titre n'est pas à proprement parler nié par les sénateurs, mais il est transcendé par un lien plus fondamental, un lien biologique entre le patriciat vénitien et la descendante des Sanudo: suivant les normes lignagères et matrimoniales qui sont précisément alors en train de se préciser en métropole<sup>67</sup>, elle ne saurait épouser qu'un patricien vénitien. À peine quelques mois plus tard, le doge Lorenzo Celsi exprime à travers le même vocabulaire biologique et génétique son effroi face à la révolte de saint Tite, menée par des patriciens vénitiens de Crète: ces derniers se sont soulevés alors même qu'ils sont pourtant, comme doivent le leur rappeler les ambassadeurs du doge envoyés dans l'espoir de les raisonner, «la chair de notre chair et les os de nos os» (*recordando eis quod ipsi sunt caro de carne nostra, et os de ossibus nostris...*)<sup>68</sup>. Cette formule fameuse et saisissante sur la chair et les os, qui est d'origine néotestamentaire et désigne d'abord le lien unissant les chrétiens au Christ<sup>69</sup>, avait en réalité déjà été appliquée peu auparavant aux feudataires, mais dans un contexte encore tout pacifique et protecteur<sup>70</sup>; des expressions assez

2), pp. 101-102, nr. 13 (sans identification de la destinataire); J. CHRYSOSTOMIDES, *Monumenta Peloponnesiaca. Documents for the history of the Peloponnese in the 14<sup>th</sup> and 15<sup>th</sup> centuries*, Camberley 1995, p. 8, nr. 7; résumé dans F. THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat de Venise concernant la Roumanie*, I, Paris - La Haye 1958, pp. 104-105, nr. 404. Voir aussi le commentaire de ce document par JACOBY, *La féodalité en Grèce médiévale*, p. 302.

<sup>67</sup> Voir en synthèse S. CHOJNACKI, *La formazione della nobiltà dopo la Serrata*, dans *Storia di Venezia*, III, *La formazione dello stato patrizio*, pp. 641-725.

<sup>68</sup> Commission aux ambassadeurs envoyés en Crète (12 septembre 1363), publiée partiellement par JGERLEHNER, *Der Aufstand der kandiatischen Ritterschaft*, pp. 107-108 (qui a lu *carnes* au pluriel et non *caro*), et en entier par F. THIRIET, *Délibération des assemblées vénitiennes concernant la Roumanie*, I, Paris - La Haye 1966, pp. 324-326 (et régeste, pp. 258-259, nr. 702).

<sup>69</sup> Eph 5,30: *quia membra sumus corporis eius de carne eius et de ossibus eius...* Si l'on prend en compte cette provenance, l'usage de la formule pour dénoncer les Crétois comme des fils ingrats de la Commune prend pourtant une saveur assez paradoxale. En effet, le verset suivant de l'épître (5,31) rappelle justement que l'homme «quittera son père et sa mère» pour faire une seule chair avec son épouse... Il est difficile de croire que cette intertextualité un peu à contre-emploi ait échappé aux contemporains.

<sup>70</sup> Voir par exemple l'adoption par le Sénat de Venise, le 3 mai 1361, d'une ristourne fiscale sur le vin en faveur des Crétois, publiée dans *Θεσπίσματα τῆς βενετικῆς γερουσίας*, II, pp. 81-82, nr. 15, puis dans *Venezia - Senato. Deliberazioni miste*, XVI. *Registro XXIX (1359-1361)*, a cura di L. LEVANTINO, Venezia 2012, pp. 544-545, nr. 968; résumé dans THIRIET, *Régestes des délibérations*, I, p. 98, n. 374 (et n. 1): *conveniens est ut eos, qui sunt*

proches étaient d'ailleurs aussi utilisées à cette époque pour des sujets de la Sérénissime dont le statut légal pouvait être assez divers et parfois bien différent de celui de ces descendants d'antiques patriciens établis dans la grande colonie de l'Égée (comme par exemple le fils bâtard de l'évêque de Castello, que, tout clerc qu'il est, les Vénitiens entendent juger pour meurtre en 1357<sup>71</sup>, ou encore un chaudronnier natif de Monza, nommé Aresmolo, qui avait reçu en 1358 la citoyenneté vénitienne mais avait du mal trois ans plus tard à s'en faire reconnaître les privilèges à Raguse<sup>72</sup>). Le remploi de cette formule pour dénoncer la trahison par

---

*caro de carne nostra et os de ossibus nostris, similiter aleviemus...* L'emploi de cette formule ici et ailleurs est peut-être imputable au notaire Raffaino de Caresinis, plus tard (1365-1390) grand chancelier de Venise, qui la reprit en tout cas dans sa chronique, écrivant que le doge envoya une ambassade aux mutins *putans eos [...], tanquam os ex ossibus suis et caro de carne sua, velle ad patriam fidelitatem redire...*: *Raphayni de Caresinis, cancellarii Venetiarum, Chronica AA. 1343-1388*, a cura di E. PASTORELLO, Bologna 1923 (*Rerum Italicarum scriptores*, 12/2), p. 14 et n. 5; de là, elle passa dans l'historiographie ultérieure. Sur son usage, voir aussi THIRIET, *Sui dissidi sorti tra il Comune di Venezia e i suoi feudatari*, p. 701; MCKEE, *Uncommon dominion*, p. 66.

<sup>71</sup> *Venezia-Senato. Deliberazioni miste*, XV. *Registro XXVIII (1357-1359)*, a cura di E. ORLANDO, Venezia 2009, pp. 3-5, nr. 1: le fils bâtard de l'évêque a compromis la réputation de Venise, lui qui est pourtant *caro de carne nostra et os de ossibus nostris*. Comme dans la lettre à la reine de Naples, il s'agit d'affirmer les prérogatives vénitiennes face à une puissance extérieure, et la lettre évoque donc les droits acquis au nom de l'aide apportée prétendument au pape Alexandre III lors de la «paix de Venise» de 1177 et à ses successeurs dans la lutte contre les Turcs.

<sup>72</sup> Pour la concession de citoyenneté, voir *ibid.*, p. 372, nr. 685. Aresmolo prétendait jouir à ce titre des privilèges commerciaux vénitiens à Raguse, où il avait envoyé ses facteurs. Les ambassadeurs ragusains à Venise en octobre 1361 ne l'entendaient pas ainsi et se plaignirent de l'inégalité de traitement: Aresmolo n'était pas natif de Venise mais de Monza, cité où les Ragusains ne bénéficiaient d'aucun avantage réciproque; il était donc équitable qu'il payât les taxes commerciales à la douane de Raguse (*Signori, lo sé uno che à nome Arismol, calderer da Monza, fatto citadin de Venexia per gracia, lo qual manda soi fatori a Ragusa, e voiano se tratar per Venitiam, guasta la raxom dela nostra doana, la qual cosa ali Ragusei par molto stranio, perché non sé nativo de Venexia, se sé futo per gratia, e bem ch'el sia citadin de Venexia, lo sé citadin de Monza, e nuy Ragusei non semo franchi a Monza, siche luy non dé esser francho a Ragusa, pero provega la dogal signoria, che la doana nostra non sia fraudada, e zaschum abia so drito.*) Dans leur réponse, les sénateurs (plus exactement les sages désignés sur les affaires de Hongrie qui l'avaient rédigée) s'étonnent de cette demande des Ragusains, informés mieux que personne des usages vénitiens en la matière, et soulignent que les citoyens de ce type doivent être traités comme les autres et sont considérés «chair de notre chair» (*Nam bene sciunt quod Veneti nostri qui per formam nostrorum ordinum possunt*

les feudataires du lien biologique qui les unissait à Venise n'en est pas moins particulièrement frappant, non moins que son parallélisme avec le discours tenu à la même époque à propos de l'affaire du mariage de la duchesse Fiorenza Sanudo. Les liens du sang impliquent désormais pour les Vénitiens établis en Égée des devoirs de plus en plus exigeants ou plutôt de mieux en mieux définis dans un discours étatique plus sûr de lui.

Ce n'est donc pas sans justification théorique que cette fin du XIV<sup>e</sup> siècle, assombrie par la menace ottomane qui renforce l'insécurité endémique en Égée<sup>73</sup> et impose aussi par nécessité une forme de protection plus interventionniste, est jalonnée par une série d'annexions vénitiennes dans la région: la protection apparaît dans ce contexte menaçant comme la justification, opportuniste ou non, de la domination. La commune de Venise prend alors le contrôle direct d'un certain nombre de territoires jusqu'alors autonomes, en partie d'ailleurs à la demande de certains éléments au sein des populations locales en quête de défenseurs, et qui s'approprient ou du moins reproduisent un discours de la protection que la Sérénissime veut s'entendre tenir de la part de ses sujets, dans une sorte de jeu de rôles de la soumission comparable à celui que l'on a

---

*navigare debent esse salvi et securi, et tractari ubique velut nostri Veneti oriundi in Veneciis, quia ipsi vere dici possunt, et sic reputamus eos caro de carne nostra...):* textes dans *Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium*, IV, éd. par S. LJUBIĆ, Zagreb 1874, pp. 41-43, nr. LXXVI. Ici, le lien biologique ne vient pas justifier et raffermir le lien politique, c'est au contraire ce dernier qui en est donné comme un équivalent quasi parfait. Ce cas adriatique ne manque pas de parallèles en Orient, révélant les fonctions économiques du statut de citoyen: D. JACOBY, *Citoyens, sujets et protégés de Venise et de Gênes en Chypre du XIII<sup>e</sup> au XV<sup>e</sup> siècle*, «Byzantinische Forschungen», 5 (1977), pp. 159-188, repris dans ID., *Recherches sur la Méditerranée orientale*, étude VI; ID., *Les Vénitiens naturalisés dans l'Empire byzantin: un aspect de l'expansion de Venise en Roumanie du XIII<sup>e</sup> au milieu du XV<sup>e</sup> siècle*, «Travaux et mémoires», 8 (1981), pp. 217-235, repris dans ID., *Studies on the crusader states and on Venetian expansion*, Northampton 1989 (Variorum collected studies series, 301), étude IX. Sur la citoyenneté vénitienne, voir en général R.C. MUELLER, *Immigrazione e cittadinanza nella Venezia medievale*, Roma 2010 (Deputazione di Storia Patria per le Venezia. Studi, 1).

<sup>73</sup> Celle-ci est due en particulier à la piraterie, phénomène ancien et persistant, même si le XIV<sup>e</sup> siècle en voit peut-être un renforcement (mais n'est-ce pas aussi un déclin démographique plus général qui lui donne une plus grande acuité?) Sur le théâtre de la piraterie égéenne, il n'est du reste pas rare de voir fauteurs et victimes inverser leurs rôles: les seigneuries de l'Égée sont frappées par la piraterie turque, mais elles-mêmes donnent asiles aux pirates de tous poils, au grand dam des autorités centrales vénitiennes.

pu évoquer par ailleurs dans les relations entre les communes de Terre Ferme et Venise<sup>74</sup>. Sont ainsi incorporés au domaine vénitien, selon des modalités au demeurant assez diverses, l'île d'Amorgos en 1364<sup>75</sup>, deux tiers de l'Eubée en 1383<sup>76</sup>, les villes d'Argos et de Nauplie et le reste de l'Argolide en 1388<sup>77</sup>, les îles de Tinos et Mykonos et le tiers restant de l'Eubée en 1390. La spécificité égéenne est peut-être que la dédition est ici envisagée comme un phénomène qui demeure en définitive, au moins théoriquement, toujours réversible: les territoires ainsi annexés pourraient en droit retourner, et pour quelques-uns retournent effectivement en fait, à une forme de gouvernement seigneurial<sup>78</sup>.

Simultanément, cette période voit aussi un certain renouvellement des élites locales, tant dans les territoires égéens administrés directement que dans leurs confins seigneuriaux. Ainsi, à la suite de la révolte des feudataires crétois en 1364, les biens confisqués sur les rebelles par la commune furent vendus aux enchères, mais ils le furent à Venise, à vingt-huit Vénitiens de métropole. L'intention était évidemment de combler parmi les feudataires les vides laissés par la répression de la révolte en substituant à des coloniaux indigénisés des métropolitains jugés politiquement plus sûrs. Les derniers arrivants bénéficiaient d'ailleurs d'un certain avantage dans les relations avec la puissance dominante, parce qu'ils disposaient de réseaux d'influence plus frais et plus développés

<sup>74</sup> Sur la négociation de leurs déditions par les communautés de Terre Ferme, voir A. MENNITI IPPOLITO, *Le dedizioni e lo stato regionale. Osservazioni sul caso veneto*, «Archivio Veneto», s. V, 127 (1986), pp. 5-30; G. ORTALLI, *Entrar nel Dominio: le dedizioni delle città alla Repubblica Serenissima*, in *Società, economia, istituzioni. Elementi per la conoscenza della Repubblica Veneta*, Verona 2002, pp. 49-62.

<sup>75</sup> SAINT-GUILLAIN, *Amorgos au XIV<sup>e</sup> siècle*, pp. 94-98.

<sup>76</sup> JACOBY, *La féodalité en Grèce médiévale*, pp. 200-203; LOENERTZ, *Les Ghisi*, pp. 175-177 et 181-182.

<sup>77</sup> R. CESSI, *Venezia e l'acquisto di Nauplia ed Argo*, «Nuovo Archivio Veneto», n.s., 30 (1915), pp. 143-173, repris dans ID., *Politica ed economia di Venezia nel Trecento: saggi*, Roma 1952, pp. 249-273, et dans ID., *Dopo la guerra di Chioggia. Il nuovo orientamento della politica veneziana alla fine del secolo XIV*, Venezia 2005, pp. 225-252.

<sup>78</sup> Pour les revendications, en définitive vaines, des parents collatéraux des Ghisi sur leurs îles, voir JACOBY, *La féodalité en Grèce médiévale*, pp. 238-239; LOENERTZ, *Les Ghisi*, pp. 182-183. Concernant Amorgos, pour une partie restituée à certains des héritiers Ghisi et pour une autre partie vendue par la commune, voir SAINT-GUILLAIN, *Amorgos au XIV<sup>e</sup> siècle*, pp. 98-101.

en métropole, où ils avaient souvent gardé un pied-à-terre. Il est remarquable qu'un phénomène en partie comparable se produise au même moment dans les seigneuries insulaires, où l'on voit prendre pied de nouvelles familles patriciennes de métropole (d'ailleurs souvent déjà impliquées dans l'administration coloniale), notamment à la faveur de mariages, comme par exemple les Zeno qui s'installent comme seigneurs à Andros en 1384 au détriment de Maria Sanudo, héritière de l'antique lignage seigneurial vénitien<sup>79</sup>. Désormais potentat insulaire, Pietro Zeno n'en reste pas moins un citoyen vénitien qui jouit de la confiance de la métropole, et la sert dans ses négociations avec les Turcs.

Il me semble donc que ce tournant de la fin du XIV<sup>e</sup> siècle correspond en Égée à une double mise en ordre, dont les deux versants peuvent sembler *a priori* contradictoires. D'une part, des lignages appartenant au patriciat métropolitain s'impliquent dans l'exploitation de cette région au point de s'y établir, tandis que parallèlement les lignages patriciens locaux des territoires directement soumis à Venise se voient offrir la possibilité de participer plus directement au système politique: entre 1361 et 1427, cinquante-neuf nobles vénitiens de Crète demandent ainsi à faire reconnaître par les avocats de la Commune, preuves généalogiques à l'appui, leur droit de siéger au Grand Conseil de Venise au nom de leur histoire et de leur héritage communs avec le patriciat métropolitain, et cinquante-quatre obtiennent satisfaction<sup>80</sup>. À la même époque, certains seigneurs insulaires de l'Égée font d'ailleurs de même, comme en 1383 le seigneur de Tinos et Mykonos, Bartolomeo III Ghisi<sup>81</sup>. Cette admission au sein du Grand Conseil ouvre à tous ces émigrés

<sup>79</sup> JACOBY, *La féodalité en Grèce médiévale*, pp. 281-282. Le père de Pietro Zeno qui acquiert Andros en 1384 (à la faveur d'un mariage avec la fille du duc de l'Archipel) est un ancien baile de Négrepont.

<sup>80</sup> MCKEE, *Uncommon dominion*, pp. 129-130. Cette documentation a été depuis examinée dans un cadre chronologique plus large (1355-1540) et les évolutions sociales et les enjeux symboliques qu'elle révèle analysés en détail par M. O'CONNELL, *The Venetian patriciate in the Mediterranean: Legal identity and lineage in fifteenth-century Venetian Crete*, «Renaissance Quarterly», 57 (2004), pp. 466-493; voir en particulier, sur les mécanismes de distinction et la relation entre métropole et colonie à l'œuvre dans ces évolutions, pp. 473-482, et, sur l'accès aux charges publiques, pp. 482-485.

<sup>81</sup> LOENERTZ, *Les Ghisi*, pp. 177-178, et document, p. 258, nr. 84 (18 septembre 1383). Dans le cas de Bartolomeo III, la vérification de son lignage ne posait guère de

de très longue date l'accès au moins théorique à la course aux postes de l'administration, et surtout aux privilèges économiques que le patriciat s'est alors accaparés; elle renforce ainsi, avec l'appui d'autres facteurs, leur intégration au système politique dominé par les élites centrales.

Il y a un second aspect de cette évolution, qui peut paraître antithétique avec le premier: dans les territoires qui ne sont pas administrés directement par Venise mais seulement sous une protection aux contours mal définis, et qui sont désormais essentiellement constitués par les seigneuries insulaires, la place centrale est au contraire abandonnée à des élites purement locales, qui ne font en aucune manière partie du patriciat vénitien. Ainsi, alors qu'en 1363 les autorités vénitiennes avaient tant insisté pour que l'héritière du duché de l'Archipel épousât un Vénitien, en 1383 elles acceptèrent presque avec enthousiasme que ce même duché passât aux mains de la dynastie des Crispo, qui n'était absolument pas vénitienne et, contrairement à d'autres dynasties latines de Grèce, ne tenta jamais de le devenir, fût-ce même seulement sur le papier, en obtenant la concession d'une citoyenneté censée assurer leur protection. Venise s'arrange donc de l'existence, dans ces franges de son empire, de petites seigneuries et d'une élite latine presque purement locale.

Ce n'est pas pour autant que cette élite est sans aucun relais à Venise, et ce n'est pas pour autant non plus que les lignages patriciens cessent de s'investir dans l'exploitation de cette zone. C'est même tout le contraire, mais cette relation passe à présent par la création de liens organiques entre le patriciat de métropole et cette aristocratie désormais purement locale: liens commerciaux, liens matrimoniaux, liens politiques et, le plus souvent, les trois simultanément. Ainsi en va-t-il de la prise de participation des lignages patriciens à l'exploitation de certains produits dont les îles de l'Égée se font à cette époque une spécialité, comme le coton, l'alun ou la soie<sup>82</sup>; car, loin d'être des rochers sans ressources, les

---

problème, mais il est révélateur que ni son père ni son grand-père n'ait éprouvé avant lui le besoin d'accomplir une démarche similaire.

<sup>82</sup> G. SAINT-GUILLAIN, *Les ducs de l'Archipel et le coton de Santorin (fin XIV<sup>e</sup>-début XV<sup>e</sup> siècle)*, in *Bisanzio, Venezia e il mondo franco-greco*, pp. 365-394; M. ΚΟΥΜΑΝΟΥΔÈ, «*Circa conventionem alluminam sive allumeriarum...*»: Μία ἐπιχείρηση ἐκμετάλλευσης στυπτηρίας στὸ δουκάτο τοῦ Αἰγαίου Πελάγους (15<sup>ος</sup> αἰ.), in *Porphyrogenita. Essays on the history and literature of Byzantium and the Latin East in honour of Julian Chrysostomides*, ed. by Ch. DENDRINOS - J. HARRIS - E. HARVALIA-CROOK - J. HERRIN, Aldershot 2003, pp. 265-274;

îles de l'Égée, minutieusement exploitées dans le cadre de la seigneurie insulaire, offrent au contraire des occasions d'enrichissement non négligeables<sup>83</sup>. Cette prise de participation passe en général par des alliances matrimoniales avec les dynasties locales; en retour, ces dernières en font un moyen de se connecter fermement au réseau commercial vénitien, notamment à travers sa plate-forme régionale, le port de Candie. Toutefois, en dehors de la sphère purement économique, les uns et les autres y trouvent d'autres intérêts: pour les élites locales, ces liens permettent de bénéficier de relais en métropole et donc de tenter de peser, à travers ce réseau d'amitiés marchandes et de parentés par alliance, sur les décisions prises au niveau central, au point que des querelles commencées sur une île des Cyclades peuvent parfois se vider à coup de poings dans la basilique Saint-Marc.

À travers ces relations avec les élites locales qu'on pourrait désigner, en empruntant à la biologie, comme une forme de commensalisme, certains patriciens trouvent aussi quant à eux beaucoup à gagner. D'abord de l'argent bien sûr, grâce à la participation à l'exploitation des territoires égéens, grâce aussi aux dots et aux douaires parfois considérables des filles et veuves des potentats insulaires, comme Petronilla Tocco, fille du comte de Céphallonie et veuve du duc de l'Archipel Nicolò III dalle Carceri, remariée en 1383 à Nicolò Venier, fils du doge Antonio Venier (1382-1400)<sup>84</sup>; mais également autre chose que de l'argent, un bien encore plus précieux peut-être: un surcroît de prestige symbolique, à travers l'accès au cercle magique de ceux qui peuvent se dire seigneurs. La politique matrimoniale des ducs de l'Archipel est particulièrement

---

D. JACOBY, *Silk in Medieval Andros*, in *Captain and scholar. Papers in memory of Demetrios I. Polemis*, ed. by E. CHRYSOS - E. ZACHARIADOU, Andros 2009, pp. 137-150.

<sup>83</sup> SAINT-GUILLAIN, *Seigneuries insulaires*, pp. 40-41.

<sup>84</sup> Le douaire de Petronilla Tocco, dont elle apportait la jouissance à son second époux vénitien, est qualifié de «gargantuesque» par S. CHOJNACKI, *From trousseau to groomgift in late medieval Venice*, in *Medieval and Renaissance Venice*, pp. 141-165, ici pp. 156-157, repris dans Id., *Women and men in Renaissance Venice. Twelve essays on patrician society*, Baltimora-London 2000, pp. 76-94, ici p. 92. Sur l'exploitation du patrimoine symbolique lié à l'ascendance «coloniale» de Petronilla par les Venier dans la construction de leur propre mémoire, voir G. SAINT-GUILLAIN, «*Tout mort que je suis, je suis doge de Venise.*» *Les tombeaux de la famille Venier à San Giovanni e Paolo*, «Mélanges de l'École française de Rome. Moyen Âge», 115 (2003), pp. 931-985, en particulier pp. 970-981.



éclairante sur ce point: alors que les ducs des XIII<sup>e</sup> et XIV<sup>e</sup> siècles, eux-mêmes Vénitiens, avaient soigneusement évité tout mariage avec des patriciens de métropole ou même de Crète, leurs successeurs du XV<sup>e</sup> siècle, non-Vénitiens, recherchent essentiellement des alliances avec ces lignages de métropole. Certains de ces lignages s'en trouvent affectés en retour et développent dans ces confins des stratégies de distinction sociale assez éloignées des modèles patriciens.

Il serait facile d'accumuler ici les exemples de ces patriciens se glissant avec un certain délice dans le rôle du seigneur insulaire. Peut-être le besoin de cet horizon fantasmé est-il d'ailleurs l'une des raisons qui expliquent la persistance paradoxale, jusqu'à la fin du Moyen Âge, de cette zone de protectorat ambiguë, agitée, désobéissante, où les ordres de la Sérénissime formulés dans le langage martial de la chancellerie sont souvent sans effet ou sont payés en retour dans la même monnaie, c'est-à-dire seulement de paroles. Les multiples procès qui opposent, devant les assemblées et les tribunaux vénitiens, les prétendants concurrents à ces seigneuries ont été interprétés par l'historiographie adepte d'une vision «impérialiste» comme la manifestation évidente de l'emprise étatique de la Sérénissime sur ces régions. En réalité, le recours aux autorités centrales n'est qu'un mode possible de règlement des conflits au sein des élites insulaires, et son efficacité ne doit pas être exagérée<sup>85</sup>. On doit y voir plutôt, de manière plus dialectique, la construction et en même temps la mise en scène de relations complexes, où la protection de la Dominante se manifeste et en même temps se renégocie symboliquement dans les prétoires: au cours de ces procès, divers discours s'expriment d'ailleurs sur le statut juridique de ce lien entre périphérie et métropole, mais aussi sur la nature, les rituels et les obligations sociales de la fonction seigneuriale<sup>86</sup>; ils sont l'occasion d'une déclinaison passionnée des spécificités marginales, de la proclamation du respect dû

<sup>85</sup> Par exemple, à la suite de la mort du duc de l'Archipel Guglielmo II Crispo en 1460, les autorités vénitiennes avaient conclu la querelle concernant la succession de la seigneurie d'Anaphée en faveur de sa fille, qui épousa un patricien de métropole. Mais en 1518 encore, le duc de l'Archipel empêchait l'héritière de prendre possession effective de sa seigneurie: cfr. *I Diarii di Marino Sanuto*, a cura di R. FULIN *et alii*, vol. XXV, Venezia 1889, colonne 185.

<sup>86</sup> Sur ce dernier point voir par exemple SAINT-GUILLAIN, *Seigneuries insulaires*, pp. 42-43.

aux usages locaux et de l'exhibition d'une sorte d'orientalisme féodal. L'attrait de ces confins pour l'élite vénitienne ne vient nullement de ce qu'ils seraient autant d'«autres Venises» mais de ce qu'ils sont justement «autres que Venise». Toutefois, l'affirmation de la puissance ottomane impose, à la fin du XV<sup>e</sup> siècle, une définition bien moins brumeuse de ces marges du Commonwealth vénitien. Ce sera, de part et d'autre, le temps des dernières annexions.

Pour conclure, on peut dire que le caractère «colonial» de ces régions est incontestable, mais à condition d'employer l'adjectif dans un sens légèrement différent de celui retenu par Benjamin Arbel, peut-être justement parce que son point de vue est construit à partir d'une période postérieure. Ce caractère colonial n'apparaît pas comme une conséquence et un sous-produit de l'expansion vénitienne et de sa politique de peuplement<sup>87</sup>: il est en quelque sorte plus grand qu'elle, il lui préexiste puis lui coexiste. Il résulte d'un très long phénomène migratoire, irréductible à la politique d'une seule cité-État, qui a créé un vaste et complexe espace colonial occidental en Grèce, où les couches de migrants s'enchevêtrent et à l'intérieur duquel se développe l'expansion proprement vénitienne, qui peut d'ailleurs emprunter des modalités aussi bien individuelles qu'étatiques. Ce n'est que la conquête ottomane qui fait en définitive coïncider presque exactement, mais seulement au XVI<sup>e</sup> siècle et pour un temps somme toute assez bref, l'espace colonial en Égée avec l'espace de la domination vénitienne.

---

<sup>87</sup> ARBEL, *Régime colonial, colonisation et peuplement*, en particulier pp. 100-102, où, contre la «légende noire» de la domination vénitienne à Chypre, créée par les historiens français du XIX<sup>e</sup> siècle, l'auteur souligne la croissance démographique que connaît cette île entre la fin du XV<sup>e</sup> siècle et la conquête ottomane: «... il serait difficile d'expliquer cette impressionnante augmentation de la population insulaire sans prendre en considération le peuplement de Chypre, voulu par Venise». Si le caractère «colonial» de l'Égée des XIII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècles lui aussi découle bien, avant tout, de phénomènes migratoires, on ne peut dire pour autant que ceux-ci aient été «voulus par Venise» ou par quelque autre acteur collectif.

THIERRY GANCHOU

SUJETS GRECS CRÉTOIS DE LA SÉRÉNISSIME  
À CONSTANTINOPLE À LA VEILLE DE 1453 ( IÔANNÈS  
TORTZÉLOS ET NIKOLAOS PÔLOS):  
UNE ASCENSION SOCIALE BRUTALEMENT INTERROMPUE

La relation entre Constantinople et Venise, multiséculaire, a été contrastée, faite de fascination réciproque mais aussi pavée de rivalités, voire de trahisons<sup>1</sup>... comme il se devait, sans doute, entre une mère et une fille.

De cette longue histoire commune, la période finale, soit le quart de siècle qui a précédé la prise de la capitale byzantine par les Ottomans en 1453, n'en est pas la moins fascinante. La chute de Constantinople a eu des conséquences importantes, on le sait, sur le devenir de la Sérénissime. Aussi l'événement invite-t-il en soi à poser un certain nombre de

---

<sup>1</sup> Dans l'imaginaire collectif, le tournant fatidique de cette relation «filiale» tient évidemment en une date: 1204 et le fameux détournement de la Quatrième Croisade sur Constantinople par les Latins, traditionnellement imputé à Venise. Pour le jugement récent porté par l'historiographie sur cette prétendue responsabilité vénitienne, voir en dernier lieu D.E. QUELLER - T.F. MADDEN, *The Fourth Crusade. The Conquest of Constantinople*, Philadelphia 1997<sup>2</sup>, et M.J. ANGOLD, *The anglo-saxon historiography of the Fourth Crusade: a crime against humanity or just an accident?*, in *Quarta crociata. Venezia-Bisanzio-Impero latino*, 2 voll., Atti del convegno (Venezia, Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti, 4-8 maggio 2004) a cura di G. ORTALLI - G. RAVEGNANI - P. SCHREINER, I, Venezia 2006, pp. 301-316, en particulier pp. 309-316. Pour les relations entre l'Empire byzantin et Venise sur la longue durée, l'ouvrage de référence reste bien sûr celui de D.M. NICOL, *Byzantium and Venice. A study in diplomatic and cultural relations*, Cambridge University Press 1988 – quoique sur cette question de 1204 l'analyse soit celle d'une préméditation vénitienne aujourd'hui écartée, et que soient laissées de côté les relations commerciales et les intérêts économiques entre les deux puissances, qui ont pourtant joué un si grand rôle. Pour le point de vue byzantin sur Venise, voir A. PERTUSI, *Venezia e Bisanzio: 1000-1200*, «Dumbarton Oaks Papers», 22 (1971), pp. 11-22, et P. SCHREINER, «Venezia – una nuova Costantinopoli». *Da suddita a sovrana agli occhi dei Bizantini*, in *La diversa visuale. Il fenomeno Venezia osservato dagli altri*, a cura di U. ISRAEL, Roma-Venezia 2008, pp. 23-37.

questions. Durant cette période, Venise a-t-elle pris la mesure du danger que comportait pour elle-même la perspective de la conquête ottomane de Constantinople? Le gouvernement qui présidait à ses destinées en 1452/53 et était incarné alors par le vieux doge Francesco Foscari, n'aurait-il pas fait preuve d'aveuglement en ne montrant pas plus d'énergie et de réactivité? Et en l'occurrence, en tardant tellement à envoyer la flotte de secours qui aurait pu empêcher la chute de la Ville?

Plutôt que d'aborder ces questions frontalement, par exemple en se livrant à un réexamen d'un quart de siècle de relations diplomatiques entre Venise et Byzance face à l'Empire ottoman, un autre angle d'approche a été privilégié. Il peut sembler *a priori* un peu singulier, puisqu'il ne concerne pas directement la métropole de la lagune mais sa colonie de Crète, le joyau de l'Empire colonial vénitien, arraché à Byzance peu après 1204. Il peut paraître également un peu anecdotique, puisqu'il passe par l'évocation de la trajectoire de deux Crétois à Constantinople avant 1453, qu'il a été possible de reconstituer grâce au très riche fonds des notaires de Candie conservé à l'*Archivio di Stato* de Venise. Cette approche présente cependant l'avantage de remettre en cause un certain nombre d'idées reçues, sur l'Empire byzantin finissant mais aussi sur le phénomène de la colonisation vénitienne propre à la Crète.

De ce point de vue, l'identité de nos deux Crétois offre d'entrée matière à surprise. La documentation notariale du temps, rédigée en latin, les appelle en effet *Nicolaus Polo* et *Iohannes Torcello*. Or, sous ces identités on ne peut plus vénitiennes se cachent en réalité deux Grecs.

*Constantinople et la Crète vénitienne au début du XV<sup>e</sup> siècle : les conditions d'une rencontre*

À la charnière des XIV<sup>e</sup> et XV<sup>e</sup> siècles, cela fait beau temps déjà que l'État byzantin n'a plus rien de l'empire de Constantin ou de Justinien. Sous l'effet des invasions serbes puis turques, le territoire impérial s'est inexorablement rétréci, si bien que le grand Empire d'autrefois se retrouve désormais presque uniquement confondu avec sa capitale, telle une énorme tête dépourvue de corps et de membres. Pourtant, grâce à l'habileté de ses souverains, il continue de jouir d'une puissance symbo-

lique surprenante, en tout cas sans commune mesure avec sa faiblesse actuelle. Les souverains orthodoxes voisins persistent à reconnaître la prééminence de l'empereur. Tandis qu'en Occident, la magie toujours présente de l'héritage constantinien permet au *basileus* de s'adresser d'égal à égal à l'empereur germanique et même au pape, de prétendre se poser en porte-parole de la moitié de la chrétienté, et, enfin, de déployer une intense et très efficace diplomatie, toute dirigée, évidemment, contre les Turcs<sup>2</sup>.

Cette remarquable capacité à s'adapter pour préserver l'essentiel caractérise également la façon dont le pouvoir impérial a su accompagner et orchestrer la mutation nécessaire de la société byzantine, et en particulier de son aristocratie. Car dans ce crépuscule de Byzance, ses élites ne ressemblent plus non plus à celles du passé. La base traditionnelle de la richesse de l'aristocratie était la rente foncière, mais entre-temps la terre a été confisquée par les Turcs. Aussi, pour survivre et conserver leur position sociale privilégiée, les élites byzantines ont dû s'engouffrer dans les activités commerciales et le maniement de l'argent<sup>3</sup>. Et, compte tenu de la position géographique singulière de Constantinople, elles se sont tournées sans surprise vers les revenus liés au commerce maritime. C'est ainsi que l'empire de Constantinople en est venu graduellement à se transformer en un petit état marchand. Et en ce début du XV<sup>e</sup> siècle, à force de se rétracter, il prendrait même de plus en plus de faux airs de cité-État à l'italienne<sup>4</sup>. Cette évolution n'a pas manqué d'imprimer aussi sa marque sur la fonction impériale elle-même. Si à l'extérieur le monarque byzantin tient plus que jamais à s'afficher en successeur de Constantin, il se comporte chez lui avant tout comme le chef d'une «petite

<sup>2</sup> G. SAINT-GUILLAIN, *1453, chute de Constantinople. Le grand deuil de la chrétienté*, in P. BOUCHERON, *Histoire du monde au XV<sup>e</sup> siècle*, II, *Temps et devenirs du monde*, Paris 2009, pp. 196-207, ici p. 199.

<sup>3</sup> Depuis le petit essai pionnier de N. OIKONOMIDÈS, *Hommes d'affaires grecs et latins à Constantinople (XIII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècles)*, Montréal-Paris 1979, citons surtout l'étude de fond conduite par KL.-P. MATSCHKE - F. TINNEFELD, *Die Gesellschaft im späten Byzanz. Gruppen, Strukturen und Lebensformen*, Köln 2001.

<sup>4</sup> Du moins selon l'analyse, récente et discutable, de J. HARRIS, *Constantinople as City State, c. 1360-1453*, in *Byzantines, Latins and Turks in the Eastern Mediterranean World after 1150*, ed. by J. HARRIS - C. HOLMES - E. RUSSELL, Oxford 2012, pp. 119-140, ici pp. 122-123.

entreprise impériale», attentif à distribuer et à gérer au mieux, au sein des élites, les revenus fiscaux et commerciaux générés par la capitale<sup>5</sup>.

Car si la vieille métropole d'Orient n'est plus que l'ombre de ce qu'elle fut jadis, si elle n'est plus, par exemple, en mesure de rivaliser en richesses comme en population avec Venise, son ancienne «fille», elle conserve toujours sa position traditionnelle de plaque tournante du grand commerce international. La ville du Bosphore, en relation avec les ports de la mer Noire et de la Romanie, au carrefour des routes maritimes qui la relie aux ports orientaux et occidentaux les plus importants, voit encore affluer au XV<sup>e</sup> siècle – comme le célèbre *Libro dei conti* de Giacomo Badoer<sup>6</sup> le montre bien – des marchands de tous horizons, Catalans, Siciliens, Génois, Vénitiens, Anconitains, Florentins, Provençaux, Turcs, et Orientaux de toutes sortes. Elle reste la métropole sans pareille *ad quam concurrunt fere omnes nationes mundi*<sup>7</sup>.

Mais les plus assidus de ces étrangers, les mieux implantés dans la ville impériale où ils se sentent comme chez eux – sinon même, comme

---

<sup>5</sup> Th. GANCHOU, *Giacomo Badoer et kyr Théodôros Batatzès, «chomerchier di pesi» à Constantinople (flor. 1401-1449)*, «Revue des Études Byzantines», 61 (2003), pp. 49-95, en part. p. 93; SAINT-GUILLAIN, 1453, *chute de Constantinople*, p. 200. Le *basileus* qui entérina cette mutation nécessaire au sein de la haute société byzantine fut Jean V Palaiologos (1341-1391), ce souverain pourtant si décrié. À l'été de 1386 il fit ainsi accéder au *mésastikion*, la plus haute charge de l'État byzantin, «l'affairiste» et détenteur de la citoyenneté génoise Géorgios Goudélès, au grand scandale de Dèmétrios Kydônès, son prédécesseur au poste. Voir Th. GANCHOU, *L'ultime testament de Géorgios Goudélès, homme d'affaires, mésazôn de Jean V et ktètôr (Constantinople, 4 mars 1421)*, in *Mélanges Cécile Morisson*, Paris 2010 (Travaux et mémoires, 16), pp. 277-358, ici pp. 286-290. Quant à Manuel II, son fils et successeur, il fit également un *mésazôn* de Nikolaos Notaras, l'autre grand homme d'affaires byzantin de son époque, détenteur, lui, des citoyennetés génoise et vénitienne. Voir Id., *Nikolaos Notaras, mésengyos tôn Aousônôn, et le mésastikion à Byzance au XV<sup>e</sup> siècle*, «Byzantinistica», 14 (2012), pp. 151-181.

<sup>6</sup> *Il libro dei conti di Giacomo Badoer (Costantinopoli 1436-1440)*, a cura di U. DORINI - T. BERTELÈ, Roma 1956 (Il Nuovo Ramusio 3), désormais plus maniable grâce à l'apport d'un index: *Il libro dei conti di Giacomo Badoer (Costantinopoli 1436-1440). Complemento e indici*, a cura di G. BERTELÈ, Padova 2002 (Numismatica Patavina 2).

<sup>7</sup> F. THIRIET, *Délibérations des assemblées vénitiennes concernant la Romanie*, I-II, Paris-La Hague 1966-71, II, p. 325, n. 1460, d'après une délibération du Sénat vénitien du 11 avril 1452 conservée dans ARCHIVIO DI STATO DI VENEZIA (=ASVe), *Maggior Consiglio*, reg. 22, Ursa, c. 176v, ainsi que dans ASVe, *Avogaria di Comun, Deliberazioni del Maggior Consiglio*, reg. C-29-11, c. 52r.

on verra, mieux que chez eux –, ce sont des Grecs, venus en grande majorité de Crète vénitienne.

Au début du XV<sup>e</sup> siècle, cela fait près de deux siècles déjà que l'île de Crète, ancienne possession byzantine, est gouvernée par Venise<sup>8</sup>. Quel est le bilan à tirer de cette longue occupation pour les colonisés grecs? Il est globalement positif. Au terme d'un long processus qui n'a pas été sans secousses, sans quelques révoltes, la greffe vénitienne a fini par prendre. Désormais l'autorité de la métropole est globalement acceptée par les autochtones. D'autant que s'est produit un phénomène d'acculturation réciproque: les élites vénitiennes se sont partiellement hellénisées, tandis que de leur côté, nombre de sujets grecs ont «latinisé»<sup>9</sup>.

Ce consentement final des Crétois à la domination vénitienne n'aurait certainement pas été assuré si cette dernière n'avait pas réussi à apporter une amélioration substantielle du niveau de vie pour la majorité de la population. L'intégration de l'île dans le système commercial vénitien<sup>10</sup> a permis en effet d'assurer une prospérité économique certaine aux Crétois, en offrant, même parfois aux plus pauvres d'entre eux, la possibilité de l'investissement commercial et, en particulier, la participation au négoce maritime, fût-ce à petite échelle<sup>11</sup>. C'est en priorité dans

<sup>8</sup> Voir en premier lieu S. BORSARI, *Il dominio veneziano a Creta nel XIII secolo*, Napoli 1963, et M. GALLINA, *Una società coloniale del Trecento: Creta fra Venezia e Bisanzio*, Venezia 1989.

<sup>9</sup> Voir CH.A. MALTEZOU, *The historical and social context*, in *Literature and Society in Renaissance Crete*, ed. by D. HOLTON, Cambridge 1991, pp. 17-49, et N.M. PANAGIOTAKIS, *The Italian background of early Cretan Literature*, «Dumbarton Oaks Papers», 49 (1995), pp. 281-323, ainsi que les exemples particuliers des écrivains crétois en langue grecque Leonardo Dellaporta au XIV<sup>e</sup> siècle et Marino Falier au XV<sup>e</sup> siècle: M.I. MANOUSSAKAS, *Λεονάρδου Ντελλαπόρτα ποιήματα* (1403/1411), Athènes 1995; A.F. VAN GEMERT, *The Cretan poet Marinos Falieros*, «Θησαυρίσματα», 14 (1977), pp. 7-69.

<sup>10</sup> Sur ce système commercial vénitien, voir en général F. THIRIET, *La Romanie vénitienne au Moyen Âge. Le développement et l'exploitation du domaine colonial vénitien*, Paris 1959, et en particulier, pour l'implication crétoise en son sein, voir D. JACOBY, *Creta e Venezia nel contesto economico del Mediterraneo orientale sino alla metà del Quattrocento*, in *Venezia e Creta*, Atti del Convegno internazionale di studi (Iraklion-Chanià, 30 settembre-5 ottobre 1997), a cura di G. ORTALLI, Venezia 1998, pp. 73-106.

<sup>11</sup> Même dans les campagnes, l'équilibre socio-économique traditionnel s'en est trouvé altéré dès la seconde moitié du XIV<sup>e</sup> siècle. On constate ainsi à partir de cette période que beaucoup de feudataires se débattent dans des difficultés financières tandis qu'un nombre certes restreint mais tout de même significatif de paysans jouissent d'une situation

les cités portuaires de Candie, la capitale, et de Réthymnon<sup>12</sup>, que l'accès à cet investissement maritime est le plus direct. C'est donc logiquement dans ces villes que l'on constate les cas les plus nets d'ascension sociale, en quelques générations à peine. Dès la seconde moitié du XIV<sup>e</sup> siècle, la documentation notariale de Candie permet de saisir très nettement une véritable bourgeoisie grecque, industrielle, et visiblement à son aise dans le système d'échanges méditerranéen mis en place par Venise<sup>13</sup>.

Les jugements traditionnels portés sur la société coloniale mise en place par les Républiques italiennes dans l'espace romaniote au Moyen Âge doivent en effet être révisés. On a trop longtemps considéré la Crète vénitienne à travers le prisme du phénomène colonial du XIX<sup>e</sup> siècle, avec une société strictement divisée entre colonisateurs et colonisés, les premiers confisquant tous les pouvoirs, juridiques, politiques et économiques, concentrant la terre, les capitaux et la richesse commerciale face à une population grecque colonisée uniquement constituée de parèques ou de très petits artisans<sup>14</sup>. La riche documentation notariale montre au contraire des Grecs de l'île ayant accédé à des niveaux de fortune et

---

économique sinon prospère du moins satisfaisante. Voir CH. GASPARI, *Η γη και αγοράς στη μεσαιωνική Κρήτη, 13th-14th c.*, Athènes 1997, pp. 461-462.

<sup>12</sup> Sur le port de Candie et son activité, voir récemment D. JACOBY, *The operation of the Cretan port of Candia in the Thirteenth and first half of the Fourteenth century: sources, speculations, and facts*, «Θησαυρίσματα», 39-40 (2009-2010), pp. 9-23. Voir aussi S. BORSARI, *I movimenti del porto di Candia (1369-1372)*, «Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia», 30-31 (1997-1998), pp. 323-346, et M. GALLINA, *La navigazione di cabotaggio a Creta nella seconda metà del trecento (dai registri notarili candioti)*, «Θησαυρίσματα», 38 (2008), pp. 23-103. Sur le port de Réthymnon, voir CH. GASPARI, *Οικονομικές δραστηριότητες στο διαμέρισμα Ρεθύμνου το 14<sup>ο</sup> αιώνα*, «Κρητολογικά Γράμματα», 11 (1995), pp. 49-61.

<sup>13</sup> Sur l'activité économique prépondérante de Candie, port-capitale, voir F. THIRIET, *Candie, grande place marchande dans la première moitié du XV<sup>e</sup> siècle*, «Πεπραγμένα του Α' Διεθνούς Κρητολογικού Συνεδρίου, Κρητικά Χρονικά», 15-16 (1961-1962), II, pp. 338-352, rep. dans ID., *Études sur la Romanie gréco-vénitienne (X<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècles)*, London 1977, n. IX. Sur la riche documentation archivistique de Candie, en particulier notariale: M.F. ΤΙΕΡΟΛΟ, *Le fonti documentarie di Candia nell'Archivio di Stato di Venezia*, in *Venezia e Creta*, pp. 43-71.

<sup>14</sup> Pour une réflexion sur l'historiographie du phénomène colonial mis en place par les Vénitiens en Crète – ainsi que pour un point de vue original sur la société crétoise de l'époque –, voir S. MCKEE, *Uncommon Dominion. Venetian Crete and the Myth of Ethnic Purity*, Philadelphia 2000, pp. 1-18.



d'influence remarquables, acquis avant tout, on l'a dit, par le biais du négoce maritime. Ces Grecs de Crète «industrieux» et aisés que l'on repère sont pour l'essentiel des patrons de bateaux, des armateurs, de gros commerçants, des investisseurs. Or nombre d'entre eux ont choisi de commercer en priorité dans l'Empire byzantin, à Thessalonique, mais surtout à Constantinople<sup>15</sup>.

Si bien que la communauté vénitienne de Constantinople n'est pas constituée au XV<sup>e</sup> siècle en majorité de Vénitiens de métropole. Elle l'est de sujets de la Sérénissime en priorité originaires de Crète. Or, au sein de cet élément crétois, la composante grecque est bien plus importante que la composante latine<sup>16</sup>. Ces Grecs de Crète fournissent en priorité, bien entendu, le gros du bataillon des petits artisans, pêcheurs, modestes détaillants et simples courtiers de la communauté. Mais on y rencontre aussi et surtout des patrons de bateau, des financiers, de gros commerçants, des armateurs<sup>17</sup>. Pour la plupart d'entre eux, Constantinople

---

<sup>15</sup> Si les spécialistes de la colonisation médiévale ont longtemps minimisé l'importance des circuits d'échanges régionaux en Romanie par rapport aux grands courants médiévaux, et donc minoré la participation grecque à ce commerce régional, c'est en premier lieu, bien sûr, en raison du déséquilibre des sources, entre un très abondant matériel archivistique occidental et un équivalent oriental inexistant, puisque l'on doit déplorer la perte complète du matériel notarial byzantin. Depuis, une exploitation plus systématique de cette documentation archivistique occidentale a permis de rééquilibrer les choses. Mais il convient toutefois de ne pas tomber dans l'excès inverse, et voir, à la suite de OIKONOMIDÈS, *Hommes d'affaires*, p. 64, dans tous les commerçants grecs rencontrés dans les documents, des Byzantins sujets du *basileus* de Constantinople, alors qu'il s'agit souvent de Grecs issus des colonies italiennes. Une confusion qui, paradoxalement, interdit de s'interroger sur la pertinence du modèle traditionnel véhiculé sur la société coloniale (voir par exemple la synthèse, intéressante par ailleurs, de M. BALARD, *Les hommes d'affaires occidentaux ont-ils asphyxié l'économie byzantine?*, in *Europa medievale e mondo bizantino, contatti effettivi e possibilità di studi comparativi*, a cura di G. ARNALDI - G. CAVALLO, Roma 1997 (Nuovi Studi storici, 40), pp. 255-265).

<sup>16</sup> C'était déjà le tableau qu'offrait du reste la communauté vénitienne de Constantinople en 1350, à la lumière d'un extrait de protocole publié par A. LAIOU, *Un notaire vénitien à Constantinople: Antonio Bresciano et le commerce international en 1350*, in *Les Italiens à Byzance*, éd. par M. BALARD - A. LAIOU - C. OTTEN-FROUX, Paris 1987, pp. 109-146

<sup>17</sup> On les voit aussi peupler les monastères de Constantinople, quoique dans des proportions évidemment difficilement appréciables. Sur cet aspect peu connu de la «colonisation» crétoise à Constantinople, un cas emblématique, celui du papas Kónstantinos

n'aura été au mieux qu'une résidence temporaire – fût-ce de plusieurs années – ou le port le plus fréquemment rejoint par leurs bateaux depuis Candie, ou encore le lieu préféré pour leurs investissements depuis la capitale crétoise<sup>18</sup>. Plus significatif se révèle le cas de quelques individus qui ont cherché à s'y établir définitivement. Leur cas est d'autant plus intéressant que chez eux, en Crète, ils ne faisaient même pas partie à l'origine de cette grosse bourgeoisie grecque dont il a été parlé plus haut. Ils sont en effet issus d'un milieu plus modeste, celui des artisans et des petits négociants<sup>19</sup>. Leur réussite économique va s'effectuer entièrement à Constantinople, en une quinzaine d'années tout au plus. Elle va leur servir pour forcer l'entrée de la haute société byzantine, en épousant des dames de la plus haute aristocratie, et accomplir ainsi une ascension sociale vertigineuse, compte tenu de leurs origines à la fois modestes et

---

Trapézountios de Candie, père de l'humaniste Géorgios Trapézountios: Th. GANCHOU, *Le dilemme religieux de la famille crétoise de Géorgios Trapézountios: Constantinople ou Rome?*, in *I Greci durante la venetocrazia: uomini, spazio, idee (XIII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> sec.)*, a cura di CH.A. MALTEZOU - A. TZAVARA - D. VLASSI, Venezia 2009, pp. 251-275. Crétoise était également la garde personnelle de Manuel II à Constantinople, ses membres étant considérés comme «les plus fidèles sujets de l'Empire, se distinguant en particulier par la dévotion qu'ils montraient pour les saintes églises et les reliques, ainsi que pour le prestige de la ville impériale». En 1422, outrés de ce qu'un Constantinopolitain jouissant d'une position aussi importante à la cour que Théologos Korax ait pu se révéler un traître – soupçonné d'avoir voulu livrer la ville au sultan Murâd II –, ces gardes crétois réclamèrent de l'empereur qu'il les laisse infliger le châtement que méritait la couardise de Korax, «nous qui préférons Constantinople à notre propre patrie, souffrant et versant notre sang pour la Reine des Villes». Voir *Ducas, Istoria Turco-Bizantină (1341-1462)*, ed. by V. GRECU, Bucarest 1958, XXVIII, § 4, p. 233<sup>13-17</sup>.

<sup>18</sup> Citons, parmi les patrons, Théodôros Batatzès († 1439), sur lequel voir GANCHOU, *Giacomo Badoer et kyr Théodôros Batatzès*, pp. 53, 56-58, 67-68, et Géorgios Maurikas, le «patron Zorzi Mavricha de Chandia» du *Libro* de Badoer. Tout jeune adolescent, il fut à Candie l'élève du lettré constantinopolitain et futur humaniste Iôannès Argyropoulos, avant de fréquenter la capitale byzantine dans les années 1430-1440. Voir ID., *Iôannès Argyropoulos, Géorgios Trapézountios et le patron crétois Géorgios Maurikas*, «Θησαυρισματα», 38 (2008), pp. 192-203, et doc. 2, p. 205. Parmi les hommes d'affaires investissant dans le commerce maritime, signalons Dêmétrios Istrigos (le «ser Dimitri Istriego» du *Libro*), actif dès les années 1410, dont il sera parlé plus loin. Il faut citer aussi – mais leur cas est un peu plus complexe car ils ne résidaient pas à Constantinople mais à Venise et Candie –, les frères Markos et Antônios Philommatès (les «Marco Filomati» et «Antonio Filomati» du *Libro*), ainsi que leur père Dêmétrios Philommatès («Dimitri Filomati»).

<sup>19</sup> Sur lesquels, voir CH.A. MALTEZOU, *Métiers et salaires en Crète vénitienne (XV<sup>e</sup> siècle)*, «Byzantinische Forschungen», 12 (1987), pp. 319-341.

étrangères; une ascension que la chute de Constantinople en 1453 va cependant briser net.

Ils ne sont d'ailleurs pas les seuls à avoir accompli ce parcours. On en enregistre de très similaires de la part de Grecs originaires de l'île de Rhodes, alors soumise aux Hospitaliers, et de l'île de Chio, soumise aux Génois<sup>20</sup>. Le paradoxe est le suivant. L'Empire byzantin souffre depuis deux siècles environ d'une saignée continue de sa population. Sous l'effet conjugué des guerres civiles et des invasions étrangères – en particulier turques –, l'insécurité et la misère grandissantes ont conduit nombre de Byzantins à s'expatrier<sup>21</sup>. Mais ce processus d'émigration s'accompagne du phénomène inverse. Si la capitale byzantine repousse ses habitants d'origine, elle attire dans le même temps des Grecs venus de l'extérieur, originaires de territoires anciennement contrôlés par Byzance et soumis aujourd'hui à d'autres pouvoirs, en particulier italiens<sup>22</sup>.

<sup>20</sup> Le premier à avoir mis l'accent sur Constantinople comme lieu d'immigration – et plus seulement d'émigration – de Grecs venus, à partir de la seconde moitié du XIV<sup>e</sup> siècle, de territoires gouvernés désormais par les Latins, est K.-P. MATSCHKE, *Byzantinische Politiker und byzantinische Kaufleute im ringen um die Beteiligung am Schwarzmeerhandel in der Mitte des 14. Jh.*, «Mitteilungen des bulgarischen Forschungsinstitutes in Österreich», 2 (1984), VI, p. 85; ID., *Griechische Kaufleute im Übergang von der byzantinischen Epoche zur Türkenzeit*, in *Die Kultur Griechenlands im Mittelalter und Neuzeit*, hrsg. von R. LAUER - P. SCHREINER, Göttingen 1996, pp. 75-76; ID., *Emigration und Immigration aus und nach Konstantinopel im Vorfeld der türkischen Eroberung. Bemerkungen zur sozialen Einbindung der spätbyzantinischen Hauptstadt in die mediterrane Welt*, in *Das spätbyzantinische Konstantinopel. Alte und neue Beiträge zur Stadtgeschichte zwischen 1261 und 1453*, Hambourg 2008, pp. 430-433.

<sup>21</sup> Ce phénomène d'expatriation est évidemment privilégié par la bibliographie, par ailleurs trop volumineuse pour être évoquée ici. Il touche toutes les couches de la population byzantine, et concerne aussi bien l'Europe occidentale – une destination mieux connue par l'apport des sources documentaires – que l'Europe orientale.

<sup>22</sup> Le seul Grec à être explicitement qualifié, par les sources littéraires contemporaines, de «Grec de l'extérieur» maintenant installé à Constantinople (ένός τῶν Ἑλλήνων τῶν ἐπιδήμιων), n'est paradoxalement pas un Grec originaire d'un territoire soumis aux Latins, mais un Grec vivant sous domination ottomane, et cela au lendemain de la chute de l'Empire byzantin. Voir *Laonici Chalcocondylae Historiarum demonstrationes*, ed. by E. DARKÓ, Budapest 1922-1927, II, p. 166<sup>18</sup>. Il s'agissait d'un membre de l'entourage de Mehmed II dont Chalkokondylès tait le nom, et qui aurait persuadé le sultan d'exécuter Loukas Notaras et les grands dignitaires byzantins au lendemain du 29 mai 1453. Pour une proposition d'identification, voir Th. GANCHOU, *Le protogéros de Constantinople Laskaris Kanabès (1454). À propos d'une institution ottomane méconnue*, «Revue des Études Byzantines», 71 (2013), pp. 209-258.

La réussite de l'insertion constantinopolitaine de ces Grecs, avant tout attirés par la perspective du profit commercial, s'explique par le fait que pour les Byzantins<sup>23</sup>, ces marchands étrangers disposent d'atouts que n'ont pas leurs concitoyens latins, qu'ils soient Chiotes ou Crétois. D'abord parce qu'ils sont Grecs: ils parlent le grec comme les Byzantins, sont orthodoxes comme eux, et participent donc du même environnement linguistique, culturel et religieux. Or ils maîtrisent tout aussi parfaitement que les Latins les techniques commerciales les plus avancées, qu'ils ont apprises à l'école de leurs colonisateurs. Et ils disposent de leurs circuits commerciaux, qui vont de la Crète à Négrepont jusqu'à Tana, de la mer Égée à la mer Noire. On conçoit alors que, à niveau égal d'activité ou de capital, un marchand grec de Crète ait eu plus de chance de capter la confiance d'un aristocrate byzantin désireux de faire des affaires qu'un marchand vénitien de l'île. Par rapport à ses homologues «latins», son installation à Constantinople s'en trouvait grandement facilitée<sup>24</sup>.

Il était finalement logique que ces deux composantes grecques distinctes finissent par se rencontrer. D'un côté, une aristocratie byzantine devenue marchande et qui avait besoin, pour réussir cette conversion, d'une collaboration active avec ses «compatriotes» sous domination latine. De l'autre côté, une classe commerçante crétoise, certes à l'aise dans le système mis en place par ses colonisateurs, mais frustrée de ne pouvoir prétendre chez elle à une reconnaissance politique et sociale à la mesure de sa réussite économique, et qui pouvait en revanche, à Constantinople, espérer la capitaliser en s'intégrant, par le moyen de l'alliance matrimoniale, à cette haute aristocratie byzantine elle-même.

---

<sup>23</sup> Par «Byzantins», j'entends exclusivement sujets du *basileus* de Constantinople, ce que les intéressés rendaient en «Rhômaïoi».

<sup>24</sup> Sans parler bien sûr de ce que l'ancienne domination byzantine conservait un puissant attrait pour certaines franges de la population grecque de Crète, une fascination qui, pouvait s'avérer dangereuse pour le gouvernement vénitien en périodes de crise. Voir CH.A. MALTEZOU, *Byzantine "consuetudines" in Venetian Crete*, «Dumbarton Oaks Papers», 49 (1995), pp. 269-280. D'autant que le Patriarcat de Constantinople prétendait toujours exercer une autorité doctrinale sur le clergé de l'île, au grand dam des Vénitiens, qui faisaient tout pour empêcher ces relations.

*Nikolaos Pôlos et Iôannès Tortzélôs: la réussite de deux Crétois à Constantinople (ca. 1425-1453)*

Les deux Grecs crétois dont la trajectoire à Byzance se laisse connaître assez précisément par la documentation archivistique vénitienne s'appellent, on l'a dit, *Iohannes Torcello* (ou *Trocello*) et *Nicolaus Polo*. Comment expliquer cette singularité anthroponymique? Faute d'étude spécifique, il est difficile d'apporter une solution à cette question. Fraîchement maîtresse de Crète, la commune de Venise avait mis en place dès 1211 un programme de colonisation consistant à diviser l'île en fiefs, attribués à des familles patriciennes de métropole, parmi lesquelles des Tiepolo, Gradenigo, Venier, Querini, etc. Durant le siècle qui a suivi, certains de leurs parèques grecs – et autres autochtones de statut plus ou moins servile – qui se trouvaient encore dépourvus de patronymes fixes, ont à l'évidence adopté ceux de leurs nouveaux seigneurs. Le processus s'est apparemment prolongé pour tous ceux dont l'anthroponymie n'était pas fixée, par exemple pour les esclaves nouvellement affranchis et dont on sait qu'ils prenaient le nom de famille de leur ancien maître, ou les Juifs convertis qui adoptaient aussi au baptême non seulement le prénom mais également le patronyme de leur parrain<sup>25</sup>. Le résultat est que, dans la documentation crétoise des XIV<sup>e</sup> et XV<sup>e</sup> siècles rédigée en latin, de nombreux Grecs répondent à des états civils bien singuliers, tels le parèque *Vassili Querini*, le papas *Nicola Cornaro*, ou des Grecques de Candie qui s'appellent *Herini Gradenica* ou *Frossini Barbina* (féminin grec de Barbo).

Comment donc reconnaître à coup sûr dans la documentation notariale, derrière un *Iohannes Torcello* et un *Nicolaus Polo*, des Grecs? Seul le contexte des documents dans lesquels ils apparaissent peuvent renseigner à ce propos, même s'il est souvent délicat de collecter des indices permettant de déterminer de manière assurée leur appartenance

<sup>25</sup> McKEE, *Uncommon Dominion*, p. 87, souligne à bon droit qu'en Crète «by the fourteenth century, the earliest period to which nearly all notarial sources date, neither cognomina nor given names were the exclusive property of one ethnic group or the other». Pour expliquer que l'on trouve tant de Grecs crétois porter des patronymes latins, il paraît plus légitime d'insister sur le cas d'une transmission patronymique ayant davantage concerné les parèques et autres dépendants que les esclaves affranchis, moins nombreux.

à la composante grecque de cette société crétoise<sup>26</sup>. Dans leur milieu d'origine, ces Grecs, bien entendu parfaitement bilingues et qui utilisaient le vénitien avec leurs partenaires d'affaires «latins», étaient certes connus comme «Giovanni Torcello» et «Nicolo Polo». Mais les nommer à la manière vénitienne ne ferait que prolonger encore l'ambiguïté de la documentation latine, qui fait courir le risque de continuer à voir en eux des Vénitiens à part entière, ce qu'ils n'étaient pas. Non seulement ce serait s'interdire de saisir la singularité de leur trajectoire, mais ce serait passer aussi à côté de ce phénomène remarquable de «colonisation crétoise» dont Constantinople a été le théâtre à la veille de sa chute.

On les nommera donc à la grecque, soit Ιωάννης Τortζέλος<sup>27</sup> et Νικόλαος Πόλος<sup>28</sup>.

Si l'un et l'autre étaient, on l'a dit, d'origine sociale modeste, ils

<sup>26</sup> Sur ce problème, voir *ibid.*, p. 86.

<sup>27</sup> Dans la documentation latine le concernant, inédite comme publiée – et qui comprend pas moins d'une centaine de documents –, Ιωάννης Τortζέλος apparaît alternativement, à proportion à peu près équivalente, comme *Iohannes Torcello* et *Iohannes Trocello*, qui sont les deux formes les plus usitées du patronyme. Du côté grec, seulement trois documents ont pu être recensés, et chacun propose une graphie différente. La liste des fermiers des biens du Patriarcat en Crète établie par Bessarion vers 1463 porte Τροτζέλος: Ζ.Ν. ΤΣΙΡΠΑΝΛΙΣ, *Τὸ κληροδότημα τοῦ καρδινάλιου Βησσαρίωνος γιὰ τοὺς φιλενωτικούς τῆς βενετοκρατούμενης Κρήτης (1439–1705 αἰ.)*, Thessalonica 1967, doc. IB', p. 254 (et non Τρωτζέλος selon la lecture de H.D. SAFFREY, *Notes autographes du cardinal Bessarion dans un manuscrit de Munich*, «Byzantion» 35, 1965, pp. 536-563, ici p. 549). C'est cette graphie Τροτζέλος qu'a retenue le *Prosopographisches Lexikon der Palaiologenzeit*, hrsg. von E. TRAPP et alii, Wien 1976-1995, 29360. Tandis que l'on trouve la forme Τρουτζέλος dans la souscription du *Patmensis* 328 de 1462: H.D. SAFFREY, *Pie II et les prêtres uniates en Crète au XV<sup>e</sup> siècle*, «Θησαυρίσματα», 16 (1979), pp. 39-53, ici p. 52. Enfin, les comptes du banquier grec anonyme de Venise en 1470 portent la graphie Τορτζέλος: P. SCHREINER, *Texte zur spätbyzantinischen Finanz- und Wirtschaftsgeschichte in Handschriften der Bibliotheca Vaticana*, Cité du Vatican 1991 (Studi e Testi 344), n. 4, p. 108 (2), p. 111 (41) et (44), p. 112 (53). Entre ces deux graphies Τροτζέλος et Τορτζέλος également attestées, on a opté pour la seconde, d'où la transcription Tortzélós.

<sup>28</sup> Si aucune source en grec ne mentionne Nikolaos Pólos, c'est en revanche le cas de son frère Géorgios, dans une encyclique de 1464 du patriarche de Constantinople Sôphronios I<sup>er</sup>, republiée dernièrement par CH. GASTGEBER, *Ein Bericht zur Eroberung Konstantinopels und Trapezunts. Das Schreiben des Patriarchen Sophronios I. Syropoulos von Konstantinopel von August 1464 auf dem Weg nach Buda*, in *Worlds in Change: Church Union and Crusading in the Fourteenth and Fifteenth Centuries*, Cluj-Napoca 2009, pp. 317-338, ici p. 325, l. 51. D'où l'entrée *Prosopographisches Lexikon*, 23953, Πόλος Γεώργιος.

n'étaient toutefois pas issus exactement du même milieu. Nikolaos Pòlos descendait d'une lignée de tonneliers, donc d'un milieu d'artisans. Pour paraphraser le rhéteur Michael Apostolis – à propos des géniteurs d'un illustre contemporain, le cardinal Bessarion – «ses parents étaient de ceux qui gagnent leur vie par le travail de leurs mains»<sup>29</sup>. Ceci étant, il semble que Ióannès Pòlos père se soit trouvé à la tête d'une *bottega* de fabrication de tonneaux – une activité au combien florissante en Crète, en raison de la forte production viticole locale – et n'ait donc pas été un simple ouvrier-tonnelier. Quant à la famille de Ióannès Tortzélòs, elle était, elle, plus nettement représentative de cette bourgeoisie d'affaires aisée de Candie évoquée plus haut, faite de petits négociants, d'investisseurs et d'armateurs, mais aussi de gens de plume, puisqu'elle comptait au moins un notaire. Au reste, l'éblouissante carrière de Ióannès – sans doute la plus étourdissante du siècle pour un Crétois – s'expliquerait bien difficilement s'il n'avait bénéficié au sein de son milieu familial d'une éducation particulièrement soignée. Comment sinon serait-il parvenu à charmer rois, papes et empereurs sa vie durant? Autre distinction d'importance à établir: nos deux Grecs ne sont pas venus s'installer à Constantinople en même temps, comme ils ne semblent pas avoir été particulièrement liés, ni avant ni après leur installation dans la capitale byzantine.

Si Nikolaos Pòlos est longtemps resté un inconnu, une longue étude vient d'être consacrée à sa carrière, à laquelle on renvoie le lecteur pour les preuves qui la fondent<sup>30</sup>. Quant à la trajectoire de Ióannès Tortzélòs, si elle est plus familière aux spécialistes de l'histoire de la Roumanie au XV<sup>e</sup> siècle, des points fondamentaux de sa biographie – tel son mariage avec une dame de la maison impériale – ne sont apparus qu'à la faveur de récentes recherches archivistiques<sup>31</sup>. Une publication

<sup>29</sup> *Michaelis Apostolii laudatio funebris Bessarionis*, in *Patrologia Graeca* 139, éd. par J.P. MIGNE, Paris 1866, col. 132: Πατέρες δὲ, οὐ τῶν εὖ γεγονότων καὶ περιφανῶν τὰ ἐς τύχην, ἀλλ' ἑαυτοῖς τὸν βίον ποιουμένων χειρωναξίᾳ, βίον.

<sup>30</sup> Th. GANCHOU, *La fraterna societas des Crétois Nikolaos et Géorgios Pòlos (Polo), entre Constantinople et Moncastro: affaires, dévotion et humanisme*, «Θησαυρίσματα», 39-40 (2009-2010), pp. 111-228.

<sup>31</sup> Pour un rappel succinct de la carrière de Ióannès Tortzélòs, voir F. BABINGER, *Venetokretische Geistesstrebungen um die Mitte des XV. Jahrhunderts*, «Byzantinische Zeitschrift», 57 (1964), pp. 62-77, ici pp. 73-75; rep. dans ID., *Aufsätze und Abhandlungen zur Geschichte*

de cette documentation inédite ne pouvant trouver place ici, elle sera conduite ailleurs, dans le cadre de l'étude spécifique que réclame cette personnalité au destin hors-norme<sup>32</sup>. C'est donc à grands traits que sera brossée ici la carrière de nos deux Crétois.

a) Nikolaos Pôlos: l'ascension sociale laborieuse d'un homme d'affaires classique

Fils du tonnelier Iôannès, Nikolaos Pôlos a quitté sa Crète natale au début des années 1430 en même temps que son frère Géorgios, avec lequel il était lié par une *fraterna societas*, donc une société d'affaires fraternelle<sup>33</sup>. Tandis que Nikolaos choisissait Constantinople comme base de ses affaires, son frère Géorgios s'installait à Moncastro, l'importante place commerciale de Moldavie, à l'embouchure du Dniestr (auj. Bilhorod-Dnistrovskyï, en Ukraine)<sup>34</sup>. La ville-forteresse constituait le point de

---

*Südosteuropas und der Levante*, III, München 1976, pp. 226-241, ici pp. 237-239; K.M. SETTON, *The Papacy and the Levant, 1204-1571*, II, *The Fifteenth Century*, Philadelphia 1978, pp. 67-69; MATSCHKE, *Familiengeschichten und Lebensschicksale am Bosphorus um 1453*, in *Das spätbyzantinische Konstantinopel*, pp. 446-448; *Prosopographisches Lexikon*, 29360; et dernièrement S. KOLDITZ, *Johannes VIII. Palaiologos und das Konzil von Ferrara-Florenz (1438/39)*, I, Stuttgart 2013 (Monographien zur Geschichte des Mittelalters, 60), pp. 260-263.

<sup>32</sup> Une étude dans laquelle seront discutés également plus en détail certains points difficiles à établir de sa carrière, sur lesquels il n'était pas question de s'appesantir ici.

<sup>33</sup> Forme de société traditionnellement très prisée au sein du patriciat, la *fraterna societas* vénitienne associait les membres d'une même fratrie et pouvait se poursuivre avec leurs enfants à la génération suivante. Voir G. ZORDAN, *I vari aspetti della comunione familiare di beni nella Venezia dei secoli XI-XII*, «Studi veneziani», 8 (1966), pp. 127-194; F.C. LANE, *Family partnerships and joint ventures*, «Journal of economic history», 4 (1964), pp. 178-196.

<sup>34</sup> En latin, la ville est indifféremment dite *Maurocastrum*, *Maocastrum*, *Moncastrum*, *Amuncastrum* ou encore *Albocastrum* / *Albo Castrum*, et en italien *Moncastro*, *Amocastro* et *Maurocastro*. Les divers pouvoirs politiques qui l'ont soumise au cours de son histoire lui ont donné un nom différent. Elle fut alternativement *Asprokastron* («la ville blanche») et *Maurokastron* («la ville noire») pour les Byzantins, *Cetatea Albă* («la citadelle blanche») pour les Roumains, *Akkerman* («la roche blanche») pour les Turcs, et *Belgorod-Dnestrovskiy* («la ville blanche sur le Dniestr») pour les Russes. Voir N. BĂNESCU, *Maurocastrum—Mo(n)castru—Cetatea-Albă*, «Analele Academiei Romane, Memoriile secției istorice», III/22 (1939-1940), pp. 165-178.



rencontre d'un important itinéraire maritime avec une route continentale cruciale – celle qui reliait au bassin pontique la Pologne, la Baltique et la Silésie, à travers Lwów (Lemberg, aujourd'hui Lviv). Cette *via Moldavica* ou *via Valachica*, avait été ouverte par les Génois à la fin du XIV<sup>e</sup> siècle pour concurrencer la traditionnelle *via Tartarica* et relier ainsi les ports de Caffa et de Tana aux marchés de l'Europe de l'ouest et du nord<sup>35</sup>. Il est toutefois probable que Géorgios soit venu s'établir à Moncastro alors qu'il se trouvait déjà à Constantinople avec Nikolaos. On sait en effet qu'en 1433 ou 1434, avant de s'adresser directement au Sénat vénitien, les autorités moldaves de la ville eurent d'abord l'initiative d'inviter les Vénitiens de la colonie constantinopolitaine à établir des relations commerciales plus régulières avec Moncastro, contre la promesse de privilèges<sup>36</sup>. Cette initiative vis-à-vis des Vénitiens présents à Constantinople se comprend d'autant mieux que si les relations commerciales entre la Sérénissime et Moncastro accusaient quelque retard à l'époque, ce n'était pas le cas de la capitale impériale. Le nombre d'hommes d'affaires byzantins fréquentant la place moldave s'était accru depuis le dernier tiers du XIV<sup>e</sup> siècle, quand ils ne peuplaient pas les appareils administratifs et financiers des voïvodes<sup>37</sup>. Les besoins de ces souverains en administrateurs et financiers efficaces expliquent leur prédilection pour tout ce qui était Grec, et en priorité en provenance de Constantinople. De quoi expliquer sans doute pourquoi le Crétois Géorgios Pôlos a réussi à s'établir durablement à Moncastro, et en général en pays moldovalaque, alors même que très vite lui vint à manquer la protection inhérente à son statut de sujet vénitien. Dès 1439 en effet, le Sénat vénitien cessait d'adresser sa galère annuelle sur la ville, retirait son représentant officiel et renonçait ainsi ouvertement à ce nouveau comptoir<sup>38</sup>.

<sup>35</sup> Voir Ş. PAPACOSTEA, *Un tournant de la politique génoise en Mer Noire au XIV<sup>e</sup> siècle: l'ouverture des routes continentales en direction de l'Europe Centrale*, in *Oriente e Occidente tra medioevo ed età moderna, Studi in onore di Geo Pitarino*, a cura di L. BALLETTTO, Genova 1997, II, pp. 939-947.

<sup>36</sup> Voir en dernier lieu GANCHOU, *La fraterna societas des Crétois Nikolaos et Géorgios Pôlos*, pp. 125-126. Sur les circonstances de cette démarche moldave: Şt. ANDREESCU, *Note despre Cetatea Albă*, «Studii și Materiale de Istorie Medie», 18 (2000), pp. 57-77.

<sup>37</sup> Pour les sources, voir GANCHOU, *La fraterna societas des Crétois Nikolaos et Géorgios Pôlos*, pp. 127-128.

<sup>38</sup> Voir Ş. PAPACOSTEA, *La pénétration du commerce génois en Europe Centrale:*

L'association entre les deux frères devait durer jusqu'à la chute de Constantinople qui provoqua le retour forcé de Nikolaos en Crète, soit durant tout de même presque une vingtaine d'années. Certes, la documentation nous manque pour retracer plus nettement les contours de leur «société fraternelle», et définir en particulier le volume d'affaires ainsi que les produits échangés entre les deux grandes métropoles commerciales. On peut cependant supposer que Géoorgios adressait en priorité à Constantinople à Nikolaos des fourrures, des peaux, mais surtout les produits manufacturés d'Europe centrale, en premier lieu des draps et peut-être aussi des céréales, dont Moncastro était un grand centre exportateur. Quant à Nikolaos, sans doute envoyait-il depuis Constantinople à son frère les marchandises estampillées «orientales», épices, soie, poivre, mais aussi les produits manufacturés «à la grecque» – de luxe mais pas nécessairement – dont la capitale byzantine détenait encore le savoir-faire, et pour lesquels en tout cas on lui reconnaissait toujours un prestige d'origine, comme une marque de fabrique<sup>39</sup>. Les esclaves constituaient forcément une autre «marchandise» que les deux frères devaient également s'échanger dans des proportions non négligeables. Mais on est bien en peine de dire si ce trafic était plus le fait de l'un que de l'autre, car les places de Constantinople et Moncastro étaient également deux grands centres importants de traite, en priorité d'esclaves en provenance de la mer Noire<sup>40</sup>. Quoi qu'il en soit, ce commerce actif apporta aux deux frères, chacun dans leur patrie d'adoption, la prospérité économique. L'ascension sociale de Nikolaos Pôlos à Byzance fut

---

*Maurocastrum (Moncastro) et la route moldave*, «Il Mar Nero», 3 (1997/98), pp. 149-158, ici p. 156, et M. CAZACU, *Venise et la Moldavie au début du XV<sup>e</sup> siècle*, «Studi și Materiale de Istorie Medie», 21 (2003), pp. 131-138, ici p. 138.

<sup>39</sup> On voit bien, dans les sources du temps, combien jouissait encore d'un grand prestige le «made in Constantinople», surtout au sein du monde orthodoxe, mais pas seulement. Pour une étude récente qui montre qu'il rencontrait un certain succès jusqu'en Catalogne: D. DURAN I DUELT, *Icons and minor arts: a neglected aspect of trade between Romania and the crown of Aragon*, «Byzantinische Zeitschrift», 105 (2012), pp. 29-52.

<sup>40</sup> Pour Constantinople comme centre de la traite des esclaves, la bibliographie est abondante. Citons simplement CH. VERLINDEN, *La traite des esclaves et traitants italiens à Constantinople, XIII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècles*, «Le Moyen Âge», 69 (1963), pp. 791-804. Pour Moncastro: A. MINGHIRAȘ-ROBIN, *Du nouveau sur l'affaire du château de Lerici et les frères Senarega*, in *Prinos lui Petre Diaconu la 80 de ani*, éd. par I. CÂNDEA et alii, Braila 2004, pp. 613-625.

toutefois une affaire de longue haleine. Elle est venue sur le tard couronner une réussite économique patiemment bâtie, puisque ce n'est qu'en 1449 qu'il en a recueilli les fruits. Cette année-là, il épousait l'aristocrate byzantine Euphrosynè Rhallèna Sgouromallina, une orpheline dont le mariage avec Nikolaos fut organisé par le despote Dèmètrios, le propre frère de l'empereur Jean VIII Palaiologos. En effet, c'est le despote qui devait verser la dot, d'un montant de 1800 hyperpères de Constantinople, soit 600 ducats vénitiens<sup>41</sup>. À partir de ce moment-là, Nikolaos fut pleinement intégré au sein de la haute société byzantine, passant du statut de *Cretensis, habitator Constantinopoli* à celui de *nobilis vir*. Mais on était à quatre ans à peine de la chute de Constantinople...

b) Iôannès Tortzélòs: l'ascension sociale rapide d'un homme-orchestre, tout à la fois homme d'affaires, politique et diplomate.

Le carrière byzantine de Iôannès Tortzélòs a été autrement fulgurante. Sa prime jeunesse est toutefois enveloppée d'ombre. Si les archives candiotes consentent la reconstitution de son arbre généalogique sur trois générations, on en sait plus paradoxalement sur ses oncles et sur son grand-père que sur son propre père. Jamais Iôannès, son frère Angélos comme sa sœur Agnè (*Agnes*) ne mentionnent leur filiation, comme si quelque *damnatio memoriae* planait sur leur défunt géniteur. Une fois seulement Iôannès évoque ce dernier, lors de la donation faite aux moines de Patmos en 1462 d'un manuscrit contre la commémoration des siens. Mais s'il inclut alors son père dans la liste de ses proches, l'identité paternelle apparaît encore problématique sur cet unique document, puisque le prénom initial, Paschal(ès), a été biffé et remplacé par celui de Manouèl<sup>42</sup>. Or il apparaît que l'un comme l'autre de ces prénoms avaient leur légitimité, même si pour l'instant on n'a pas d'explication à apporter à ce changement

<sup>41</sup> Sur ce mariage et les interprétations possibles du rôle joué par le despote Dèmètrios dans l'affaire, qui reste sujet à interrogation, voir GANCHOU, *La fraterna societas des Crétois Nikolaos et Géorgios Pòlos*, pp. 134-148.

<sup>42</sup> Pour la transcription correcte du passage en question, voir SAFFREY, *Pie II et les prêtres uniates en Crète au XV siècle*, p. 52; pour une photographie du folio: A.D. KOMINES, *Facsimiles of dated Patmian Codices*, Athènes 1970, pl. 43. Pour le manuscrit correspondant, cfr. *supra*, n. 27.

d'identité, qui n'était pas lié à une prise d'habit monastique<sup>43</sup>. Tout ce que l'on sait, c'est qu'autour de 1400 Paschalès/Manouël Tortzélôs avait quitté Candie pour s'établir durablement à Venise avec son frère Nikolaos, dans la paroisse San Cassian<sup>44</sup>, et qu'il dut y mourir assez tôt, ayant peut-être laissé en Crète ses enfants auprès de leur mère Hélène. Quoi qu'il en soit, son fils Iôannès apparaît dès 1428 bien établi dans la capitale byzantine, et déjà dans une position éminente qui étonne. Depuis quand se trouvait-il alors sur les rives du Bosphore? Au moins depuis l'année précédente 1427, puisqu'en 1439, présentant au concile de Florence son fameux plan pour expulser les Turcs d'Europe, il déclarait s'être trouvé douze ans plus tôt environ à la cour du sultan ottoman, probablement à Andrinople<sup>45</sup>. Un fait

<sup>43</sup> La légitimité de ce prénom de Manouël est en effet acquise puisque Iôannès le donna à son fils aîné, selon la règle de transmission bien connue de grand-père à petit-fils. Mais la documentation crétoise du tournant du XV<sup>e</sup> siècle ignore complètement un *Manuel Torcello*, alors qu'elle mentionne abondamment un *ser Pasqual Torcello quondam ser Angeli* qui réunit toutes les conditions pour avoir été le père de la fratrie Iôannès, Angélos et Agnè Tortzélôs; si bien qu'il paraît assuré que Paschalès et Manouël Tortzélôs n'aient fait qu'une seule et même personne.

<sup>44</sup> ASVe, *Giudici di Petizion*, Sentenza a giustizia, reg. 68, c. 77r (Venise, 5 mars 1402); *Cancellaria Inferiore*, Notai, b. 170, notaio Marco Raffanelli, prot. anno 1402-1403, [c. 20v] (30 juillet 1402); *ibid.*, c. 44r (19 mars 1403). C'est dans cette paroisse vénitienne que s'établit aussi, à la même époque, un autre Candiotte, le fameux Dèmètrios Philommatès, qui fut consul de Thessalonique en 1422/23 puis en 1431/32.

<sup>45</sup> Ce traité de Tortzélôs est uniquement connu grâce au Bourguignon Bertrandon de la Broquière, qui l'a ajouté – pour le critiquer – à la suite de son *Voyage d'Outremer*, en 1457. Bertrandon signale qu'après avoir été lu au concile de Florence, le traité de Tortzélôs avait été envoyé au duc de Bourgogne. Mais on ignore si c'est à ce moment-là qu'il fut traduit en français de l'italien – ou du latin –, ou si cette traduction fut le fait d'une commande de Bertrandon lui-même. Quoi qu'il en soit, le texte porte l'affirmation suivante: «En me trouvant à la court du Grant Turc par l'espace d'envyron douze ans...» (*Le voyage d'Outremer de Bertrandon de la Broquière*, éd. par CH. SCHEFER, Paris 1892, p. 263). Tous les biographes de Tortzélôs et les spécialistes de la croisade ont considéré que cela signifiait que Tortzélôs avait vécu douze années durant à la cour ottomane. Seul KOLDITZ, *Johannes VIII. Palaiologos und das Konzil*, p. 261, a relevé récemment que «die Fixierung dieses Zeitraumes bereitet einige Schwierigkeiten». En effet le fait est rigoureusement à exclure, compte tenu de la trajectoire de Tortzélôs, aujourd'hui mieux balisée, comme de la chronologie. Ne reste qu'une solution: cet «espace d'envyron douze ans» résulte manifestement d'une erreur de traduction pour «il y a environ douze ans».

est sûr: à peine arrivé à Constantinople, il choisit de devenir sujet de l'empereur byzantin<sup>46</sup> et s'appliqua à donner aussitôt une dimension pas seulement économique, mais aussi politique à son ascension. Dès 1428, il réussit ainsi le tour de force de persuader les marchands catalans présents dans la capitale byzantine d'appuyer sa candidature auprès des autorités de Barcelone, pour l'octroi du poste de consul des Catalans et Siciliens sur place<sup>47</sup>. Il l'obtint – ce qui ne laisse pas de surprendre, rien ne laissant suggérer qu'il ait pu savoir le catalan – et il occupa cette fonction de premier plan jusqu'en mars 1434<sup>48</sup>. Elle lui donna notamment l'occasion d'entrer en contact personnel avec le roi Alphonse V d'Aragon, prenant ainsi date pour l'avenir<sup>49</sup>. Du côté byzantin cependant, il semble que l'entregent tous azimuts pratiqué par le fringant consul des Catalans lui ait valu dans l'intervalle quelques sérieux problèmes. C'est ainsi qu'en septembre 1432, alors que Génois et Vénitiens s'affrontaient sur le Bosphore, cet ancien sujet de la Sérénissime, oublieux des obligations dues à sa nouvelle «nationalité» et se croyant protégé par sa neutralité «catalane», eut l'imprudence de s'engager ouvertement du côté vénitien, contrevenant gravement de la sorte aux ordres de l'empereur Jean VIII. L'affaire lui valut semble-t-il un procès pour haute trahison, qui, s'il ne lui coûta finalement pas la

<sup>46</sup> Il est en effet signalé comme *civis dicte civitate Constantinopolis* dans l'acte barcelonais du 16 août 1428 qui le nomme consul des Catalans (cfr. note suivante).

<sup>47</sup> Un document évoqué sans référence dans C. MARINESCU, *La politique orientale d'Alfonse V d'Aragon, roi de Naples (1416-1458)*, Barcelona 1994 (édition posthume et inachevée), p. 72. Il se trouve dans ARXIU HISTÒRIC DE LA CIUTAT DE BARCELONA (AHCB), *Notularum*, II-78 (référence fournie par Daniel Duran y Duelt, que je remercie pour m'avoir également fourni une transcription de ce texte). Sur les consulats catalans en Orient, voir D. DURAN I DUELT, *Monarquia, consellers i mercaders. Conflictivitat en el consolat català de Constantinoble a la primera meitat del segle XV*, in *L'expansió catalana a la Mediterrània a la Baixa Edat Mitjana*, ed. by M.T. FERRER I MALLOL, Barcelona 1999 (Anuario de estudios medievales, 36), pp. 28-51, et en particulier pp. 35-36 pour Tortzélos.

<sup>48</sup> Le 12 mars 1434 vit la nomination de Joan Junyen en remplacement de Tortzélos, déposé semble-t-il pour irrégularités dans l'exercice de sa charge. Voir MARINESCU, *La politique orientale*, p. 72 et p. 141, et surtout DURAN I DUELT, *Monarquia, consellers i mercaders*, p. 36.

<sup>49</sup> Voir ainsi une lettre du roi adressée le 15 février 1434 au *Dilecto et devoto nostro Iohanni Torcello, Cathalanorum et Siculorum in Constantinopoli consuli...*: ARXIU DE LA CORONA DE ARAGÓ (=A.C.A.), *Cancelleria*, reg. 2688, c. 173r.

vie, se solda quand même pour lui par la perte de 2000 ducats<sup>50</sup>. La rapidité avec laquelle il parvint toutefois à restaurer sa fortune et à regagner dans le même temps les bonnes grâces impériales n'en est que plus étonnante. À peine déchargé de ses fonctions de consul, Iôannès intensifia ses activités commerciales entre Constantinople et Candie, en association avec son frère resté en Crète, Angélos, et un autre Crétois, Dèmètrios Istrigos. Leur société était spécialisée en particulier dans l'exportation vers Constantinople de vin dont l'île était, comme on sait, grande productrice<sup>51</sup>. Mais Iôannès avait un autre partenaire d'affaires privilégié, dans la capitale byzantine celui-là; rien de moins qu'un membre de la famille impériale, un certain Manouèl Palaiologos<sup>52</sup>. Une seule source byzantine nous parle de lui: début 1436, il conduisait depuis la Morée jusqu'à Constantinople la galère impériale chargée de convoyer la future épouse du despote Dèmètrios, ce frère de Jean VIII dont il a été question plus haut<sup>53</sup>. Surtout, afin de conso-

<sup>50</sup> Cet épisode, jamais évoqué jusqu'ici, est tiré de l'analyse – qui sera conduite ailleurs – d'un acte du Sénat vénitien qui rapporte l'affaire conformément au récit qu'en avait fait Iôannès trente-cinq ans après: ASVe, *Senato Mar*, reg. 8, c. 138v (Venise, 27 août 1467); SETTON, *The Papacy and the Levant*, II, p. 68, n. 103. Cfr. *infra*, pp. 379-380.

<sup>51</sup> Voir U. TUCCI, *Il commercio del vino nell'economia cretese*, in *Venezia e Creta*, pp. 183-206.

<sup>52</sup> Que cet *Hemanuel Paleologo* ait bien été apparenté à la dynastie – comme le suggérait déjà, évidemment, son patronyme – est confirmé par un document tardif concernant la libération de son fils, Théodôros. Le jeune homme, alors prisonnier des Turcs, s'y trouve en effet qualifié de *nobilissimus et de familia et progenie Imperatoris*: ARCHIVIO STORICO DEL PATRIARCATO DI VENEZIA (=ASPVe), *Curia, Sezione Antica, Causarum delegatarum et appellatarum*, reg. 3 (Causae delegatae 1459 ad 1461), f. s. n. Ceci dit, il ne faudrait pas en déduire que le lien de parenté de Manouèl avec la maison impériale ait été forcément proche. À une époque où se prévaloir d'une parenté impériale est devenu plus important à Byzance qu'être revêtu d'un titre aulique, on constate que les porteurs du patronyme Palaiologos deviennent nettement plus nombreux. Mais la rareté de la documentation généalogique à Byzance empêche de rattacher précisément ces différentes «familles Paléologues» à la dynastie. Aussi l'étude récente de R. ESTANGÜI GÓMEZ, *La parenté de Théodôra Palaiologina Philanthropè* (Suppl. Actes de Philothéou, n. 6: déc. 1376). *Reconstitution d'un grand lignage aristocratique à Byzance (13<sup>e</sup>-15<sup>e</sup> siècles)*, «Revue des Études Byzantines», 66 (2008), pp. 149-156, qui réussit à retracer une telle lignée sur quatre générations, constitue-t-elle un tour de force.

<sup>53</sup> GIORGIO SFRANZE, *Cronaca*, a cura di R. MAISANO, Roma 1990, xxii, § 6, p. 76<sup>11-15</sup>; *Prosopographisches Lexikon*, 21509, Παλαιολόγος Μανουήλ. En dépit d'une dizaine

lider leurs liens économiques, nos deux associés contractèrent très vite une alliance matrimoniale. Manouël Palaiologos donna à Iôannès la main de sa sœur, Anna Palaiologina, apparemment en 1436.

On était alors à la veille du départ de la délégation byzantine au concile de Ferrare / Florence, pour les discussions en vue de la conclusion de l'Union des Églises. Comme il fallait s'y attendre, son mariage prestigieux affermit singulièrement la position de Iôannès à la cour byzantine. Il devint dans la foulée conseiller et chambellan de l'empereur Jean VIII<sup>54</sup>. Divers indices donnent à penser qu'il exerçait aussi le rôle de chargé d'affaires de l'empereur dans le cadre de transactions purement économiques, sans d'ailleurs que la frontière entre la sphère publique et la sphère privée puisse être nettement tracée. De la même façon que l'on voit son beau-frère Manouël Palaiologos commander alternativement nef qu'il possède en propre et galère impériale, Iôannès combine affaires personnelles et affaires pour le compte de son souverain. C'est ainsi qu'en octobre 1437, sur le vin de Messine porté jusqu'à Constantinople par la nef du patron crétois Théodôros Batatzès, associé de Giacomo Badoer, on voit Tortzélôs acheter un *caratello* de ce vin pour lui ainsi qu'une *bota* pour son empereur<sup>55</sup>. Un mois plus tard c'était le grand départ pour l'Italie et le concile (1437-1440), et Tortzélôs fit merveille

---

d'homonymes envisageables, c'est justement en raison de ce commandement naval que l'on peut assurer qu'il s'agissait bien du même Manouël Palaiologos. Car *Hemanuel Paleologo*, l'associé et bientôt beau-frère de Iôannès Tortzélôs, était propriétaire d'une nef qu'il patronnait lui-même. Voir ASVe, *Notai di Candia*, b. 279, notaio Marco de Hugolinis, cc. 42v-43r (Candie, 31 janvier 1440). Il faut le distinguer en tout cas d'un autre Manouël Palaiologos (*Prosopographisches Lexikon*, 21512, Παλαιολόγος Μανουήλ), d'une génération plus jeune, neveu de la *prôtostratorissa* Kantakouzènè, ambassadeur en Serbie en 1451 et époux de Théodôra Notara (*Prosopographisches Lexikon*, 91993), l'une des quatre filles de Loukas Notaras. Voir GIORGIO SFRANZE, *Cronaca*, XXXI, 10, p. 112<sup>16-20</sup>, XXXII, 8, p. 118<sup>1-4</sup>, et Th. GANCHOU, *Le rachat des Notaras après la chute de Constantinople, ou les relations «étrangères» de l'élite byzantine au XV siècle*, in *Migrations et Diasporas Méditerranéennes (X<sup>e</sup>-XVI<sup>e</sup> siècles)*, éd. par M. BALARD - A. DUCÉLLIER, Paris 2002 (Byzantina Sorbonensia, 19), p. 154, n. 22 et 23.

<sup>54</sup> Le traité présenté par Iôannès à Florence l'était comme «l'avis de messire Jehan Torzelo, chevalier, serviteur et chambellan, comme il dit, de l'empereur de Constantinoble» (*Le voyage d'Outremer de Bertrandon de la Broquière*, p. 263).

<sup>55</sup> *Il libro dei conti di Giacomo Badoer*, p. 199<sup>40-43</sup>: «a di 10 otobre per Todaro Vatazi per l'amontar de bota 1 e de un charatelo de vin che ave ser Zanachi Torzelo, zoè 1 bota per l'inperador, e 1 charatelo per lui, fo in tuto mitri 67...»

à la cour pontificale. Le projet militaire visant à l'expulsion des Turcs d'Europe, qu'il présenta à Florence le 16 mars 1439 entre la sixième et la septième session, avait commencé par bien disposer le pape Eugène IV à son égard. Son charme et son entregent firent le reste.

C'est ainsi que tout à sa joie d'avoir enfin conclu l'Union le 5 juillet 1439, le pontife ne manqua pas de compter Iôannès parmi les bénéficiaires des largesses qu'il faisait maintenant pleuvoir sur les membres de la délégation grecque qui s'étaient montrés parmi les plus fervents artisans de cette grande œuvre. Qualifiant pour l'occasion de *nobilis vir* le fils de l'ancien négociant de Candie Paschalès Tortzélôs, le 20 août suivant Eugène IV fit de Iôannès, *domicellus Cretensis*, un membre de la maison pontificale (*familiaris pontificius*) avec tous les privilèges afférents, et notamment une substantielle pension annuelle de 400 florins d'or<sup>56</sup>. Mieux, le même jour le pape lui octroyait également, pour cinq années durant, la ferme du casal Ligortino en Crète, propriété du Patriarcat latin de Constantinople dans l'île, contre une redevance annuelle de 722 hyperpères. Passé ce terme, Iôannès aurait la possibilité de prolonger cette concession, lui ou ses héritiers<sup>57</sup>. Il est étonnant de constater à quel point ces deux bulles de 1439 vont imprimer un tournant décisif sur la seconde partie de l'existence de notre Crétois. Dans celle où il faisait de lui son familier, le pape précisait que dorénavant, lorsque Iôannès viendrait le trouver en Italie depuis la Grèce, ses frais de représentation et ceux de sa suite seraient à sa charge, pris sur la *provisio* annuelle qu'il venait de lui octroyer. Or Iôannès eut très vite l'occasion

<sup>56</sup> ARCHIVIO SEGRETO VATICANO (=ASVat), Reg. Vat. 366, c. 347rv; citée pour la première fois par N. IORGA, *Notes et extraits pour servir à l'histoire des croisades au XV<sup>e</sup> siècle*, II, Paris 1899, pp. 365-366, cette bulle a été publiée par G. HOFMANN, *Epistolae pontificiae de rebus in Concilio Florentino annis 1438-1439 gestis. Epistolae pontificiae ad Concilium Florentinum spectantes* II, in *Concilium Florentinum. Documenta et Scriptorum, Series A*, Roma 1944, n° 206, pp. 97-98, et résumée dans G. FEDALTO, *Acta Eugenii Papae IV (1431-1447)*, Roma 1990 (*Pontificia Commissio codici iuris canonici orientalis recognoscendo, Fontes series* III, vol. XV), doc. 814, p. 385. Il s'agissait bien d'une pension de 400 florins (*quadringerorum florenorum auri de camera*), et non de 40 florins, comme signalé dernièrement dans KOLDITZ, *Johannes VIII. Palaiologos und das Konzil*, p. 260.

<sup>57</sup> ASVat, Reg. Vat. 366, cc. 376rv. Cette bulle, jamais publiée, a cependant été souvent citée, d'après le seul historien à en avoir dévoilé le contenu: IORGA, *Notes et extraits*, II, p. 366. Elle est incorrectement adressée à l'archevêque de Crète dans le registre de FEDALTO, *Acta Eugenii Papae IV*, doc. 815, p. 386.



de ce genre de frais et cela assez longtemps, car il dut souvent emprunter le chemin de la Curie romaine le reste de sa vie. Quant à ce casal crétois de Ligortino, loin d'être une concession fugace, il se révéla en fait étroitement attaché à sa personne et à sa progéniture durant près de quarante années. Aussi bien, après 1453 – chute de Constantinople oblige... – la pérennité du contrôle des revenus de ce casal par Iôannès puis par ses fils devint-elle cruciale pour le clan Tortzélôs, afin d'espérer conserver un statut social supérieur tout neuf, acquis, il faut bien le reconnaître, de manière un peu inespérée.

Mais on n'en était pas encore là lorsque Iôannès repartit pour Constantinople dans la suite impériale, en octobre 1439. Au contraire même, puisque l'Union conclue permettait d'entrevoir maintenant l'organisation par la papauté d'une croisade occidentale contre les Ottomans, tant attendue à Byzance, une croisade qui devait sauver Constantinople de l'anéantissement... et accessoirement ses classes dirigeantes, au sein desquelles Iôannès venait de s'insérer. Or, pour la mise en place de cette grande entreprise, Iôannès fut considéré comme un agent privilégié tant de la part de son empereur à Byzance que de son nouveau maître le pape de Rome<sup>58</sup>. Là encore, il engrangeait les bénéfices de son traité de 1439 sur l'expulsion des Turcs d'Europe, qui lui avait valu la réputation, à tort ou à raison, d'être un expert en la matière.

On le voit ainsi enchaîner les ambassades dans la décennie suivante. Début 1442 il représente son empereur à Venise, et de là en Hongrie<sup>59</sup>. L'année suivante il s'en vient retrouver le pape Eugène, qu'il rencontre à Sienne début juillet 1443. Se faisant l'écho de cette visite dans une lettre à Jean VIII le 6 juillet, le pontife confiait à l'empereur combien grande avait été sa joie de revoir «ton envoyé» (*nuntius tuus*)<sup>60</sup>. L'ordre de

<sup>58</sup> De fait, dès le 25 août 1440, dans sa lettre à son légat en Orient l'évêque de Coron Cristoforo Garatoni, Eugène IV lui faisait part de ce qu'il avait reçu des lettres de *Iohannes Torcellus, quem opportune in filio et aliter suscipiemus commendatum*: G. HOFMANN, *Epistolae pontificiae de ultimis actis Concilii Florentini annis 1440-1445 gestis. Epistolae pontificiae ad Concilium Florentinum spectantes III*, in *Concilium Florentinum. Documenta et Scriptores, Series A*, Roma 1946, n. 243, p. 20.

<sup>59</sup> ASVe, *Senato Secreta*, reg. 15, c. 113v (*olim* 112v) ; regeste dans THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat de Venise concernant la Romanie*, I-III, Paris-La Hague 1958-61, III, n. 2568, p. 92.

<sup>60</sup> ASVat., Reg. Vat. 367, c. 154r ; lettre citée par IORGA, *Notes et extraits*, II, p. 397,

paiement de 100 florins que consentit la *Camera apostolica* à Iôannès *pro sua subventionem* le 9 juillet suivant, le désignait effectivement comme un *orator serenissimi domini imperatoris Grecorum*<sup>61</sup>. On constate cependant que lorsque, le 27 novembre 1444, cette même *Camera* remboursa la banque Médicis pour 30 florins payés à Tortzélôs, ce dernier s'y trouvait cette fois qualifié d'*orator apostolicus pro factis santissimi domini Pape...*<sup>62</sup> En l'espèce, le pape Eugène pouvait d'autant considérer l'envoyé impérial comme son agent qu'outre 100 florins d'or, il lui avait accordé ce même 6 juillet 1443 un honneur supplémentaire très conséquent: du *familiaris pontificius* Tortzélôs il fit en effet ce jour-là un chevalier apostolique (*miles apostolicus*), un titre prestigieux dont notre Crétois ne manqua pas de se parer aussitôt dans la capitale byzantine<sup>63</sup>. Accessoirement, le pape poussait même la complaisance, toujours en ce 6 juillet 1443, jusqu'à prêter une oreille favorable aux plaintes d'un Tortzélôs cette fois homme d'affaires, suite à l'arraisonnement de la nef de sa société par un pirate anconitain et du pillage des marchandises qui s'y trouvaient chargées. Il demanda l'ouverture d'une enquête à Constantinople<sup>64</sup>.

Dans la capitale impériale le parent de l'empereur et désormais *spectabilis* (ou *generosus*) *miles Iohannes Torcello* n'avait pas pour autant, en effet, renoncé aux affaires. Non seulement c'est dans ces années 1440 que la *societas* qui le liait à son frère Angélos, à son beau-frère Manouël Palaiologos ainsi qu'à Dèmètrios Istrigos, prend toute sa dimension, mais il faut compter aussi sur la mise en exploitation de son domaine

---

et publiée par HOFMANN, *Epistolae pontificiae ad Concilium Florentinum spectantes* III, n. 267, pp. 84-85.

<sup>61</sup> ARCHIVIO DI STATO DI ROMA (=ASR), Camerale I, *Mandati Camerali* 829, c. 234r; cité par IORGA, *Notes et extraits*, II, p. 22, et publié par G. HOFMANN, *Acta Camerae apostolicae et civitatum Venetiarum, Ferrariae, Florentiae, Ianuae de Concilio Florentino*. III/1, in *Concilium Florentinum. Documenta et Scriptores, Series A*, Roma 1950, n. 143, p. 110

<sup>62</sup> ASR, Camerale I, *Mandati Camerali* 830, c. 88r; cité par IORGA, *Notes et extraits*, II, p. 23. Voir SETTON, *The Papacy and the Levant*, II, p. 69, n. 106.

<sup>63</sup> ASVat., Reg. Vat. 361, c. 204rv; publié dans HOFMANN, *Epistolae pontificiae de ultimis actis Concilii Florentini annis 1440-1445 gestis. Epistolae pontificiae ad Concilium Florentinum spectantes* III, n. 268, pp. 85-86.

<sup>64</sup> ASVat., Reg. Vat. 367, c. 154v; mentionné par IORGA, *Notes et extraits*, II, p. 397. Ceci dit, Ancône dépendant alors du pouvoir pontifical, une telle affaire relevait pleinement du souverain temporel Eugène IV.

de Ligortino en Crète. Retenu à Constantinople le plus clair de son temps, Iôannès en avait confié la gestion sur place à son frère Angélos, qualifié en 1445 de *conductor casalis Ligorthino de ratione Patriarchatus ecclesie Constantinopolitane*<sup>65</sup>, mais aussi à sa sœur Agnè, par l'intermédiaire du mari de cette dernière, Nicolò Querini<sup>66</sup>. Agnè semble au reste avoir été partie prenante de la société d'affaires de ses frères, leur servant quelquefois de garante<sup>67</sup>. Les revenus qu'il tirait de ses activités commerciales comme du service impérial, Iôannès les investissait dans ces années-là dans la ferme des impôts de Constantinople. Ainsi sait-on qu'à la veille de la chute, il détenait avec un autre financier, Théodôros Rhallès [Palaiologos], l'*apaltus dogarum [serenissimo] domino Imperatore Constantinopolis*, soit la ferme des taxes pesant sur l'exportation vers la Crète des douelles, ou douves, de Constantinople (*doga de Constantinopoli*); autrement dit, les planches servant à la fabrication des tonneaux. Rendu nécessaire par l'intense production viticole de l'île et son exportation massive, ce commerce de *doga* acheminées depuis Constantinople jusqu'en Crète était effectivement très florissant à l'époque<sup>68</sup>. Aussi sa taxation ne pouvait elle que procurer aux finances impériales en crise des revenus non négligeables. Sur les 24 carats de cet *apaltus dogarum* Iôannès en détenait 16 carats, soit 2/3 à lui seul<sup>69</sup>.

La position de notre Crétois dans les cercles économiques comme décisionnels de la capitale byzantine s'affermirait en tout cas de manière

<sup>65</sup> ASVe, *Duca di Candia*, Memoriali 32, fasc. 43, c. 24v (Candie, le 18 septembre 1445).

<sup>66</sup> Significativement, lorsqu'Agnè, désormais veuve, teste à Candie, elle lègue une *domus mee posite in casali de Ligortino*: ASVe, *Notai di Candia*, b. 115, notaio Nicolò Gradenico, c. 134r (Candie, le 17 juillet 1455).

<sup>67</sup> ASVe, *Notai di Candia*, b. 104, notaio Nicolò Gradenico, vac. 5, c. 146r (Candie, le 27 octobre 1441)

<sup>68</sup> Le caractère massif, à l'époque, de cette exportation vers la Crète de *doga de Constantinopoli* – comme, dans une moindre mesure, de *doga de Salonichi* – est encore complètement inédit, du fait que les sources notariales crétoises qui en sont le reflet principal ont été négligées.

<sup>69</sup> ASVe, *Duca di Candia*, b. 2, Ducali e lettere ricevute, fasc. 23, c. 75v; cité par N. IORGA, *Notes et extraits pour servir à l'histoire des croisades au XV<sup>e</sup> siècle*, IV, Paris 1915, doc. XXXIV, p. 106: le passage original *que fuerunt de racione apalti dogarum [...] domino Imperatore Constantinopolis* est malencontreusement transcrit en *que fuerunt de racione apalti dogane [...] domino Imperatore Constantinopolis*.

sensible à l'époque. Ainsi le voit-on, en mai 1446, s'entremettre avec le baile des Vénitiens, sur l'ordre du *mégas doux* Loukas Notaras, pour la construction d'un embarcadère sur les rives de la Corne d'Or<sup>70</sup>. Son ancrage au sein du clan impérial s'était vu renforcé par la naissance des trois enfants que lui avait donnés Anna Palaiologina: Manouël, Nikolaos et Eirènè. Quant à son frère Angélos Tortzélou, on le savait en même temps administrateur du casal de Ligortino et patron de bateau pour le compte de la société Tortzélou-Palaiologos-Istrigos. On a néanmoins la surprise de constater qu'autour de la fin des années 1440, il lui arrivait aussi d'être *patronus navis [...] Imperatoris Constantinopolis*<sup>71</sup>.

Mais depuis le naufrage tragique à Varna, en novembre 1444, de la grande croisade pour laquelle Iôannès avait tant œuvré, l'espoir pour Constantinople d'échapper à la conquête ottomane s'amenuisait de plus en plus. Cette situation préoccupante nécessitait pour le clan Tortzélou-Palaiologos une prise d'assurances urgente du côté occidental. L'éventualité de la formation d'une nouvelle coalition de divers États chrétiens pour contrer les Turcs se trouvait désormais exclue pour longtemps, ce qui condamnait la diplomatie byzantine à l'approche, traditionnelle, vers le pape, Venise et Gênes. Échaudé par le désastre de cette croisade, le pontife romain n'avait de toute façon pas les moyens, militaires comme financiers, d'agir seul. De plus, il était mal disposé vis-à-vis de Byzance, irrité qu'il était par le retard apporté à Constantinople à la proclamation officielle de l'Union. Quant à la puissance occidentale qui avait pourtant le plus d'intérêts à défendre sur les rives du Bosphore, Venise, elle pratiquait alors vis-à-vis des Ottomans une politique très accommodante. Après avoir soutenu avec sa flotte l'expédition chrétienne qui s'était abîmée à Varna, elle avait finalement conclu la paix avec les Ottomans victorieux dès 1446. Quant à Gênes, l'autre République italienne présente en Roumanie, les

<sup>70</sup> ASVe, *Cinque Savii alla mercanzia*, b. 949bis, cc. 56v-58v; un document publié par CH.A. MALTEZOU, *Ὁ θεσμός τοῦ ἐν Κωνσταντινουπόλει Βενετοῦ Βαΐλου (1268-1453)*, Athènes 1970, doc. 41, p. 190.

<sup>71</sup> Du moins l'apprend-on par un document plus tardif. Voir ASVe, *Notai di Candia*, b. 105, notaio Nicolò Gradenico, vac. 15, cc. 379v-380r (Candie, le 6 mars 1454): *Angelus Trocello, tanquam olim patronus navis olim Imperatoris Constantinopolis...*

dissensions internes et la faiblesse de son gouvernement central ne permettaient pas d'en espérer beaucoup non plus. Restait un quatrième acteur apparu récemment sur la scène orientale: le roi d'Aragon et de Naples Alphonse V, qui se posait comme une alternative crédible et dont la puissance navale, de plus en plus agissante en Méditerranée orientale, et les rodomontades impressionnaient fort à Byzance. C'est ainsi que l'ancien consul des Catalans Iôannès Tortzélôs se rendit auprès d'Alphonse au printemps 1447, en qualité d'ambassadeur de l'empereur Jean VIII certes, mais aussi pour prendre des assurances personnelles<sup>72</sup>. Puis en mars 1451 ce fut au tour de son beau-frère de se présenter devant le roi de Naples. Mais cette fois à titre strictement privé... Non seulement le *vir nobilissimus Manuel Paleologus, civis Constantinopolitanus* n'avait pas fait le voyage en qualité d'ambassadeur de son empereur, mais il était venu de son propre chef se mettre au service du roi, qui fit de lui «son grand camerlingue, son conseiller et son familier», tout en assurant présentement son retour «en Grèce»<sup>73</sup>.

*Nos deux Crétois aux prises avec la Chute de Constantinople (1453)*

À l'époque, le jeune Mehmed II venait tout juste de monter sur le trône (février 1451) et sa détermination à en finir avec l'Empire byzantin fut très vite manifeste. C'est ainsi qu'entre la fin de 1451 et la fin de 1452, il organisa méthodiquement le blocus de Constantinople et son isolement diplomatique. Durant cette période, l'empereur Constantin XI déversa bien entendu sur l'Occident ses ambassadeurs, pour plaider l'urgence d'une aide militaire. De manière étonnante, Iôannès Tortzélôs ne semble pas avoir fait partie de cette exceptionnelle fournée. Au reste on n'a guère d'informations sur son action dans la capitale à ce moment-là.

<sup>72</sup> A.C.A., *Cancellaria*, reg. 2654, c. 151v (Tibure, 26 mai 1447); cette lettre d'Alphonse V à Jean VIII est publiée dans F. CERONE, *La politica orientale di Alfonso d'Aragona*, «Archivio storico per le provincie napoletane», 27 (1902), pp. 439-440; mention dans MARINESCU, *La politique orientale d'Alfonse V d'Aragon*, p. 141.

<sup>73</sup> A.C.A., *Cancellaria*, reg. 2547, cc. 69v-70r et reg. 2618, c. 98r (Naples, 8 mars 1451). Ces documents, à ma connaissance jamais signalés, m'ont été généreusement fournis par Daniel Duran y Duelt. Voir aussi IORGA, *Notes et extraits*, II, pp. 47-48.

Une procure seulement, par laquelle à Candie, le 3 janvier 1452, son ami Markos Philommatès le chargeait de la défense de ses intérêts économiques à Constantinople<sup>74</sup>.

Quant à son compatriote Nikolaos Pôlos, on sait seulement qu'il fut l'un des trois arbitres choisis pour régler, à partir de la fin janvier 1453, le litige qui opposait sur les rives du Bosphore deux hommes d'affaires, l'un Byzantin, Iôannès Basilikos, l'autre Valaque, le župan Iurghici<sup>75</sup>. Le 8 mars suivant, la validité du compromis, dont le terme était alors échu, fut prorogé jusqu'à la fin du mois de mars suivant, attendu que le temps imparti avait été jugé trop court par les arbitres, compte tenu de la complexité de l'affaire qu'ils avaient à débrouiller. Vu l'imminence du siège, il aurait pu également être précisé que ces arbitres n'avaient pas vraiment disposé à Constantinople de toute la quiétude nécessaire pour s'acquitter de leur tâche! Outre Nikolaos Pôlos, les deux autres arbitres étaient également des Vénitiens de Crète, Fabrizio Corner et Bernardo Storlado<sup>76</sup>. Une chose est sûre: si pour le choix de leurs trois

<sup>74</sup> ASVe, *Notai di Candia*, b. 2, notaio Francesco Avonal, prot. 2, c. 24v. Markos Philommatès était fils de ce Dèmètrios dont on a vu qu'il était venu s'établir à Venise depuis Candie à la même époque que le père de Iôannès Tortzélôs (voir *supra*, n. 18 et 44).

<sup>75</sup> Pour les références sur cette affaire, voir GANCHOU, *La fraterna societas des Crétois Nikolaos et Géorgios Pôlos*, pp. 132-134. La situation était complexe. Ainsi le Byzantin Basilikos se trouvait-il bloqué dans la colonie génoise de Péra car interdit de séjour à Constantinople par les autorités impériales, qui venaient de procéder très spectaculairement à la démolition de sa maison et celle de son associé, Thômas Pyropoulos. En effet, parce qu'ils étaient bien vus à la cour d'Andrinople en raison de leurs liens d'affaires avec les Ottomans, à l'automne 1452 Constantin XI avait confié à l'un des deux, Basilikos, l'ambassade de la dernière chance auprès de Mehmed II, chargée de convaincre au dernier moment le jeune sultan d'abandonner son projet de guerre. L'échec, pourtant prévisible, d'une telle mission, avait fait un effet terrible sur la population de Constantinople, rendue complètement hystérique par la perspective du siège. Elle avait réclamé des bouc-émissaires, et l'empereur aux abois trouva opportun de livrer ainsi à la vindicte publique l'ambassadeur malheureux et son associé, accusés de haute trahison. Quant au dignitaire valaque Iurghici, c'était l'inverse: lui était dans l'impossibilité de quitter Constantinople pour se rendre à Péra et y rencontrer Basilikos car, suite à des déprédations commises en Valachie à l'encontre de ressortissants pérotés, le gouvernement génois avait accordé à ces derniers depuis mai 1452 le droit de représailles, intimant aux autorités de Péra l'ordre de procéder à la saisie de tous les avoirs des sujets valaques qui viendraient à passer dans la colonie, afin de rembourser leurs concitoyens lésés!

<sup>76</sup> Voir *ibid.*, p. 133.

arbitres, le Byzantin Basilikos et le Valaque Iurghici s'étaient entre autres accordés sur le nom de Nikolaos Pôlos, c'est évidemment parce que ce dernier avait pour frère un certain Géôrgios Pôlos résident à Moncastro, en pays moldovalaque... On ignore si l'arbitrage final fut rendu le 30 mars comme prévu. Mais dès le 4 avril suivant, l'armée de Mehmed II prenait position devant la capitale byzantine. On conçoit qu'à partir de ce moment, nos arbitres, et en particulier Nikolaos Pôlos, eurent d'autres soucis...

Pour défendre la ville impériale, tous les hommes en état de porter les armes furent réquisitionnés, jusqu'aux prêtres et aux moines<sup>77</sup>. Pourtant, les sources documentaires sur le siège, nombreuses, ne nous parlent ni de Pôlos, ni de Tortzélôs à cette occasion – alors qu'ils étaient bien présents à l'époque, comme on l'a vu. On est ainsi renseigné, par exemple, sur le rôle joué dans la défense par l'un des deux autres arbitres du conflit Basilikos-Iurghici, Fabrizio Corner<sup>78</sup>. Mais nos deux Crétois ne figurent pas parmi les combattants vénitiens cités par Nicolò Barbaro. Ils n'apparaissent pas non plus lors des Conseils des Douze présidés par le baile de la colonie, qui furent pourtant élargis à tout ce que la communauté vénitienne de Constantinople comptait alors de gentilshommes, en raison de la gravité des questions à traiter<sup>79</sup>. Or, comme le montre l'obligation faite à tous les hommes, même religieux, de participer au combat, il serait erroné de conclure de ce silence qu'ils ne combattirent pas. La raison de ce mystère est en fait très logique. Les sujets vénitiens de Crète Nikolaos Pôlos et Iôannès Tortzélôs ne faisaient plus partie à l'époque de cette communauté des Vénitiens de Constantinople, parce qu'ils étaient devenus entre-temps des «Byzantins» à part entière, à la faveur de leur mariage. Cette circonstance est également de nature à expliquer que leurs

<sup>77</sup> LEONARDO DI CHIO, *De expugnatione Constantinopolis*, in *Patrologia Graeca*, vol. 159, a cura di J.P. MIGNE, col. 935a: *Flamines monachique supra muros undequaque collocati pro salute patriae excubabant*. N. BARBARO, *Giornale dell'assedio di Costantinopoli 1453 di Nicolò Barbaro P. V. corredato di note e documenti*, a cura di E. CORNET, Wien 1856, p. 19: «I chaloieri si avea in varda zerca uno mio de zercuito de mure da la banda da mar».

<sup>78</sup> BARBARO, p. 16: «la segunda porta si fo dada a misser Fabruzi Corner fo de misser Zuane».

<sup>79</sup> Ainsi de la délibération du 14 décembre 1452 dont le texte nous a été conservé par Nicolò Barbaro avec la liste de tous les participants. Voir *ibid.*, pp. 6-11.

noms ne figurent pas non plus parmi ceux des soixante-huit «nobeli de Venexia» présents au siège, tant de métropole que de Crète, dont Nicolò Barbaro donne la liste dans son fameux *giornale* «afin que l'on puisse connaître tous ceux qui ont participé à la présente bataille pour en garder le souvenir éternel»<sup>80</sup>. Tout comme ils sont absents de la liste, également fournie par Barbaro, de ceux qui «romaxe prexoni in tera in man de Turchi», ce qui fut pourtant leur cas<sup>81</sup>. Tout indique qu'en 1453 Nikolaos Pôlos et Iôannès Tortzêlos étaient comptabilisés parmi les combattants byzantins. Or il se trouve que, paradoxalement, on dispose de moins d'informations sur ces derniers, du fait que les sources byzantines qui auraient dû les mentionner plus volontiers sont moins nombreuses à avoir relaté en détail l'événement<sup>82</sup>. Quant aux sources latines, plus loquaces, elles s'intéressent en priorité – évidemment – aux combattants occidentaux, en particulier vénitiens.

Il semble ainsi que Nikolaos Pôlos ait alors directement servi sous les ordres du *mégas doux* Loukas Notaras qui patrouillait avec des troupes de réserve de cinq cent hommes sur les rives de la Corne d'Or, aux alentours de la porte Basilikè<sup>83</sup>. En effet, dans un acte notarié établi à Candie deux ans plus tard, Nikolaos confessera avoir procédé avec «messire Loukas, autrefois *mégas doux* de Constantinople», à l'examen de leurs comptes «un jour avant la prise de Constantinople par les Turcs». Il signalait qu'à l'issue de cet examen il s'était révélé créancier du *mégas doux* pour la somme de 1070 hyperpères et 20 carats<sup>84</sup>, une somme que

<sup>80</sup> *Ibid.*, p. 16: «qua soto voio nominar in prima tuta i nobeli de Venexia i qual se truova a esser al prexente in questa zitade de Constantinopoli al combater so de Machomet bej, azo chè per perpetual memoria se possa saver tuti i nobeli che se truova a le prexente bataje». Voir aussi, pp. 16-18.

<sup>81</sup> *Ibid.*, p. 61.

<sup>82</sup> Ces raisons tiennent moins d'ailleurs à une disparition de chroniques qu'à une forme de censure mentale des témoins grecs les ayant empêchés de raconter par le menu une catastrophe qui fut pour eux si traumatique. Le cas de Sphrantzès est à cet égard particulièrement instructif.

<sup>83</sup> Sur ce stationnement, voir les extraits de Barbaro, Leonardo di Chio, Ubertino Puscilo et Doukas cités dans GANCHOU, *La fraterna societates des Crétois Nikolaos et Géorgios Pôlos*, pp. 150-151, n. 122-126.

<sup>84</sup> ASVe, *Notai di Candia*, b. 106, notaio Nicolò Gradenico, vac. 10, c. 271rv (Candie, 4 janvier 1455); GANCHOU, *Le rachat des Notaras*, p. 200 et n. 207; ID., *La fraterna societates des Crétois Nikolaos et Géorgios Pôlos*, p. 151, n. 128. L'origine de cette dette contractée



Notaras promettait de lui régler dans le délai de quinze jours. Bien entendu, les événements du lendemain devaient en décider autrement...

Que Notaras ait pu s'engager vis-à-vis de Nikolaos, le 28 mai 1453, à un paiement dans les quinze prochains jours a toutefois de quoi surprendre, ou du moins témoigne, de la part des deux hommes, d'une ferme volonté de ne pas céder au désespoir. Car cinq jours plus tôt une terrible nouvelle avait lourdement plombé le moral des défenseurs. Le 3 mai, l'empereur Constantin XI avait fait dépêcher de nuit un brigantin au-delà des Dardanelles et jusque dans l'Archipel, pour savoir où se trouvait exactement la flotte vénitienne de secours tant attendue. Or, ce 23 mai donc, le bateau s'en était revenu, rapportant qu'il n'avait ... absolument rien rencontré lors de son périple!<sup>85</sup> La sidération fut générale, et le coup fut particulièrement rude pour les Vénitiens de la colonie, qui eurent alors le sentiment que la métropole les avait froidement abandonnés à leur sort. Le choc fut d'autant plus grand que dès le début du conflit, personne au sein de la colonie n'avait douté de l'arrivée prochaine d'une flotte de secours dépêchée par la Sérénissime. La question était seulement de savoir *quand* celle-ci allait arriver. Venise n'était-elle pas considérée partout comme une véritable co-propriétaire, avec les Byzantins, de Constantinople, que ses intérêts économiques, la présence de sa colonie sur place ainsi qu'un attachement filial lui faisaient un devoir de protéger?<sup>86</sup>

---

par le deuxième personnage de Constantinople envers notre Crétois n'est pas connue, et plusieurs hypothèses sont envisageables. Le plus vraisemblable est peut-être que Nikolaos ait été à Constantinople, dans ces années-là, l'un des fournisseurs attirés des hauts aristocrates byzantins en denrées de luxe de consommation plus ou moins courante, ayant ouvert à chacun des comptes qu'il se faisait régler périodiquement.

<sup>85</sup> BARBARO, pp. 34-35, et p. 47. Quelque peu gêné d'avoir à rapporter un tel fait, Barbaro a choisi de passer sous silence la réaction de ses compatriotes à l'annonce de la terrible nouvelle, s'interdisant ainsi tout commentaire forcément amer à l'encontre du gouvernement de la mère patrie. Il a préféré rapporter une scène ridicule sur les larmes que Constantin XI, se laissant aller au désespoir, aurait versées en apprenant la nouvelle.

<sup>86</sup> Citons au moins trois témoignages. Le 29 novembre 1452, à Gênes, l'ambassadeur florentin Nicolò Soderini rapportait à son gouvernement que les sénateurs génois étaient si préoccupés de la situation à Constantinople qu'il ne doutait pas qu'ils fourniraient bientôt «aide et faveur» aux Constantinopolitains. «Quoiqu'une telle tâche», ajoutait-il cependant, «incombât plutôt aux Vénitiens, car il se dit qu'ils sont comme les seigneurs de Constantinople, et qu'ils pourvoieront donc également». Cfr. ARCHIVIO DI STATO DI

Déjà assez embarrassant avait été le fait, pour les Vénitiens de Constantinople, de devoir enregistrer le retard pris par les secours attendus de la métropole par rapport à ceux mandés par la rivale génoise. De janvier à fin avril 1453, ils avaient ainsi assisté à l'arrivée ininterrompue de plusieurs navires armés, directement mandés depuis Gênes. Des deux vaisseaux de Giovanni Giustiniani Longo arrivés dès le 26 janvier aux lourds bâtiments commandés par Maurizio Cattaneo venus de Chio le 20 avril, pas moins de sept navires en tout étaient arrivés de Ligurie, soit quelque 1 400 hommes armés, sans compter les munitions et les vivres<sup>87</sup>. Destinés à l'origine à la défense de la colonie de Péra, ils furent

---

FIRENZE, *Archivio della Repubblica, Dieci di Balìa, Carteggi Responsive*, n. 22, c. 212r: «Et fannone costoro gran caso, et credo si disporranno ad dare loro a tempo nuovo adiuto et favore; et benché questo caso tocchi piu a Vinitiani, perche si dice che sono come signori di Constantinopoli, et che loro ancora vi provedranno». Si l'on en croit Barbaro, pour justifier le fait que Constantin XI confiait aux Vénitiens la garde des principales portes de la ville, le 2 avril 1453 l'empereur lui-même aurait déclaré «aimablement que Constantinople avait autrefois appartenu et appartenait plus aux Vénitiens qu'aux Grecs». Cf. BARBARO, p. 16: «... el serenissimo Imperador si respoxe humanamente che Costantinopoli si iera sta più e iera de quegli da Veniexia cha de Griexi». Enfin, dans sa *commissio* à son ambassadeur Bartolomeo Marcello, du 8 mai 1453, c'est le Sénat vénitien lui-même qui évoquait Constantinople comme une cité «que nous estimons et considérons nôtre». Cf. ASVe, *Senato Mar*, reg. 4, c. 187r; N. IORGA, *Notes et extraits pour servir à l'histoire des croisades au XV siècle*, III, Paris 1902, p. 285: ... *civitatis Constantinopolis, quam tenemus et reputamus esse nostram*.

<sup>87</sup> G. OLGATI, *Genovesi alla difesa di Costantinopoli*, «Atti dell' Accademia ligure di scienze e lettere», 46 (1990), pp. 492-503. Cette étude, entièrement basée sur une documentation archivistique génoise jusque-là complètement négligée, a permis une remise en question assez radicale de la tradition historiographique concernant la participation occidentale à la défense de Constantinople. Jusqu'ici, c'est la République de Venise que l'on créditait de l'envoi d'hommes et de bateaux pour sauver Constantinople assiégée, et c'est Gênes que l'on blâmait, au mieux pour son inaction, au pire pour sa «trahison» au profit des Turcs. Un comble, puisque des deux Républiques maritimes italiennes, c'est la Ligurie qui envoya en abondance vaisseaux, hommes et vivres, tandis que les sujets vénitiens qui combattirent dans la capitale byzantine alors – et y firent certes vaillamment leur devoir – s'y trouvèrent sans que la République y fût pour quelque chose: ils provenaient en effet des colonies de mer Noire, et se virent stoppés à Constantinople par l'empereur, qui réussit à les convaincre de ne pas regagner leur métropole, comme ils escomptaient le faire. Pour la vision traditionnelle, voir par exemple R. GUILLAND, *Les appels de Constantin XII Paléologue à Rome et à Venise pour sauver Constantinople*, (1452-

finalement envoyés combattre à Constantinople. De plus, c'est Giustini Longo, donc un Génois, que Constantin XI avait choisi comme chef suprême de la défense de la Ville, une nomination qui avait bien entendu porté ombrage à l'orgueil vénitien, une blessure que l'empereur avait eu le souci d'atténuer en nommant en priorité des Vénitiens à la garde des principales portes de la ville<sup>88</sup>...

Certes, la République n'avait pas abandonné ses concitoyens. En février 1453 le Sénat avait bel et bien voté l'armement d'une flotte de secours. Mais soit qu'il ait sous-estimé l'urgence du danger qui pesait sur Constantinople, soit qu'il ait été trop polarisé par sa guerre en Lombardie pour pouvoir agir avec efficacité sur deux fronts simultanément, il ne se pressa nullement de l'envoyer en mer. Et le contraste avec l'attitude de Gênes est sans appel. C'est en effet seulement le 7 mai 1453 que le capitaine général de la mer Jacopo Loredan, à la tête de quinze galères, reçut sa commission. Et encore lui était-il ordonné de ne pas attaquer en route les Ottomans à moins d'avoir été provoqué par eux, et en général d'éviter à tout prix l'affrontement, Venise voulant absolument sauver sa paix avec le sultan<sup>89</sup>. Une fois parvenu à Constantinople, Loredan devrait cependant mettre sa flotte à la disposition de l'empereur pour défendre la ville<sup>90</sup>. Moyennant quoi, lorsque Constantinople tomba le

---

1453), «Byzantinoslavica», 14 (1953), pp. 226-244, et en particulier p. 227: «[...] à la différence de Gênes, Venise comprit très vite où était son devoir...».

<sup>88</sup> Ainsi de Fabrizio Corner. Voir *supra* n. 78.

<sup>89</sup> Une paix que Mehmed II s'était empressé de renouveler le 10 septembre 1451, afin de neutraliser Venise dans la perspective du siège de Constantinople.

<sup>90</sup> Les instructions de la République adressées le lendemain, le 8 mai 1453, à Bartolomeo Marcello, l'ambassadeur embarqué sur cette flotte, trahissent également l'aveuglement persistant du gouvernement vénitien sur ce qui était en train de se passer à Constantinople. Marcello devait s'entretenir avec chacun des protagonistes, Constantin XI et Mehmed II, et les convaincre de revenir à des relations pacifiques, comme s'il était encore temps de promouvoir une telle solution, alors que le siège de la ville battait son plein! Le reste était à l'avenant puisque Marcello devait expliquer au sultan que la flotte vénitienne sur laquelle il avait pris place n'avait pas été affrétée par la République dans une intention hostile à son égard, mais seulement pour escorter les galées de Roumanie et protéger les intérêts économiques vénitiens: un véritable numéro d'équilibriste. Je renvoie à la dernière analyse, avec les références archivistiques, fournie par D. ROMANO, *The Likeness of Venice. A Life of Doge Francesco Foscari 1373-1457*, New Haven - Londres 2007, pp. 236-244, en particulier pp. 239-240.

29 mai, cette flotte n'avait pas encore franchi le détroit des Dardanelles et mouillait à Négrepont...

Bien sûr, on ne fait pas l'histoire avec des *si*. Mais il est à peu près certain que l'arrivée de cette flotte sur les rives du Bosphore dans les vingt premiers jours de mai 1453 aurait forcé le jeune sultan à lever le camp, sauvant ainsi *in extremis* la capitale byzantine. Fatal aurait été en effet le coup porté par cet appoint, décisif à ce moment du siège, au moral des combattants ottomans, tant du point de vue militaire que psychologique. Il faut rappeler que les 18 avril, 7 et 12 mai, trois de leurs assauts sur les murailles avaient été repoussés, avec de lourdes pertes. Leur marine avait subi plusieurs échecs cuisants, et le moral de l'armée commençait à faiblir sérieusement, tandis que Mehmed II n'avait plus les moyens matériels, logistiques et financiers de l'entretenir plus longtemps sur place; sans parler du fait qu'il se trouvait de plus en plus contesté par son entourage.

À Venise, une fois parvenue la nouvelle de la catastrophe, de nombreuses récriminations et critiques ne manquèrent pas de s'élever contre le gouvernement Foscari, accusé d'avoir fait preuve de négligence et d'incompétence dans l'appréciation de la situation orientale<sup>91</sup>. En raison d'un manque de réactivité et d'un aveuglement dont l'histoire vénitienne offre de fait peu d'exemples, il fut rendu responsable d'une catastrophe qui coûta la vie à nombre de ses concitoyens – dont celle de son représentant officiel sur place, le baile, que Mehmed II n'hésita pas à faire décapiter –, et qui se solda par la réduction en esclavage de la plupart et par des pertes financières de l'ordre d'un demi-million de ducats au moins<sup>92</sup>. Aujourd'hui, notre meilleure connaissance de l'événement vient confirmer le bien-fondé de ces récriminations. La catastrophe de 1453 aurait pu être évitée. Et si elle ne le fut pas, ce fut en grande partie par la faute d'un gouvernement vénitien qui n'avait pas pris la juste mesure du danger ottoman.

Ce constat, plus ou moins présent dans l'esprit des contemporains, l'était assurément dans celui des Vénitiens qui avaient participé à la défense de Constantinople. Et il l'était en particulier de manière aigue

<sup>91</sup> Voir en dernier lieu ROMANO, *The Likeness of Venice*, p. 241.

<sup>92</sup> *Ibid.*; R. MUELLER, *The Venetian Money Market: Banks, Panics, and the Public Debt 1200-1500*, Baltimore-London 1997, pp. 212-213.

dans celui de nos deux Crétois, pour lesquels la chute de la capitale byzantine eut des conséquences plus dramatiques que pour la plupart de leurs anciens compatriotes. Leur lot commun à tous fut certes la captivité, la dispersion des familles et la mise à rançon. Mais pour Pôlos et Tortzélòs, qui, depuis une vingtaine d'années avaient fait le choix de s'intégrer et de s'élever au sein de la haute société byzantine, et pour lesquels Constantinople était devenue une nouvelle patrie, l'événement eut une conséquence plus radicale: la perte complète et brutale des richesses accumulées en deux décennies de labeur, l'anéantissement de leur carrière byzantine et de leurs efforts tendus vers une patiente ascension sociale, et cela au moment même où ils commençaient à en recueillir vraiment les fruits<sup>93</sup>.

La rancœur qu'ils en conçurent vis-à-vis de Venise ne se trouve certes pas exprimée dans des lettres personnelles, des mémoires ni des confessions intimes. Mais on en repère la trace très claire dans deux épisodes de leur vie ultérieure. L'épisode qui concerne Tortzélòs date des années immédiatement postérieures à la chute de Constantinople, tandis que celui qui concerne Pôlos intervint beaucoup plus tard dans la vie de ce dernier, à la fin des années 1470. L'un comme l'autre illustrent à quel point ces deux anciens sujets vénitiens qui le redevinrent bien malgré eux – contraints qu'ils furent par la catastrophe de retourner vivre dans leur Crète natale –, finirent par concevoir une méfiance invincible pour la politique menée par Venise vis-à-vis de l'Empire ottoman, avant mais aussi après la déclaration de guerre de 1463.

#### *Iòannès Tortzélòs versus Venise (1455-1456)*

Contrairement à Pôlos, dont on a vu qu'il dut être fait prisonnier par les Turcs avec Notaras et ses hommes aux abords de la porte Basilikè, sur la rive de la Corne d'Or, on ne sait où exactement Tortzélòs fut appréhendé, une fois Constantinople prise. Un fait est sûr: il fut

---

<sup>93</sup> En 1467, dans sa supplique au gouvernement vénitien (citée *supra* n. 50), Tortzélòs insistait pour que sa demande soit accordée, attendu que *amissis presertim omnibus facultatibus suis in casu civitatis Constantinopolis*. Quant à Pôlos, en 1463 il déclarait que *in expugnatione Constantinopolis totam facultatem suam amisit*.

séparé de sa femme et de ses enfants, faits prisonniers de leur côté et qui passèrent de main en main. Il lui fallut des années pour récupérer sa famille au complet, ce qui advint dans la seconde moitié de 1457 seulement. Et encore cette libération dut-elle beaucoup à l'intervention personnelle du pape Calixte III. Le fait peut sembler étonnant. En effet, Tortzélos avait eu une relation privilégiée avec Eugène IV (1431-1447), mais peu de contacts avec le pape suivant, Nicolas V (1447-1455), et moins encore avec le cardinal espagnol Alonso Borgia, monté sur le trône pontifical en avril 1455. La raison de cette sollicitude pontificale s'explique cependant par la présence, à la veille du siège de 1453, dans la demeure de Constantinople de Ióannès Tortzélos et de son épouse Anna Palaiologina, d'un petit garçon de cinq ans qui n'était pas leur fils mais que le couple faisait élever dans le plus grand secret avec leurs trois enfants, Manouèl, Nikolaos et Eirènè. Prénommé Bāyezīd, cet enfant était un prince de la maison ottomane, un jeune frère de Mehmed II que, sur son lit de mort, leur père le sultan Murād II avait fait envoyer à Constantinople dans le but de le sauver du massacre, désormais rituel, que tout sultan nouvellement monté sur le trône faisait de ses frères.

Toute l'histoire nous a été racontée en détail par un familier de Calixte III, qui la tenait du pape lui-même<sup>94</sup>. D'après ce témoignage exceptionnel, le sultan mourant aurait dès le début, soit dès 1451, confié son jeune fils à Tortzélos, ce qui ne laisse pas de surprendre<sup>95</sup>. Une fois Constantinople prise, Mehmed II aurait fait bien évidemment rechercher avec fébrilité, parmi les prisonniers, son frère et le tuteur de ce der-

---

<sup>94</sup> Dans une longue – et très fascinante – lettre adressée depuis Rome au duc de Milan par Giacomo Calcaterra, le 23 juin 1456. Préservée dans ARCHIVIO DI STATO DI MILANO, Sforzesco 44, doc. 178-180, elle est entièrement éditée par F. BABINGER, “*Bajeziid Osman*” (*Calixtus Ottomanus*), *ein Vorkläufer und Gegenspieler Dschem-Sultans*, «La Nouvelle Clio», 3 (1951), pp. 349-388, ici pp. 385-388, dont l'étude, très fouillée, fait la lumière sur l'étonnante carrière de Bāyezīd bin Murād [II].

<sup>95</sup> Ce choix de Tortzélos par Murād II pour une mission de confiance aussi «particulière» laisserait en effet penser à une relation ancienne assez étroite entre les deux hommes. Même si, on l'a vu, la biographie de Tortzélos telle qu'on peut maintenant la reconstituer exclut que ce dernier ait pu vivre douze années à sa cour dans les années 1420 (cfr. *supra* n. 45), cela confirmerait en tout cas qu'aux alentours de 1426/27 Tortzélos avait approché assez longuement Murād II pour mériter encore sa confiance vingt années plus tard.

nier. Mais Tortzélôs réussit heureusement à cacher son identité et celle de l'enfant. Après être passés de main en main durant près de deux années, ils finirent à Andrinople, rachetés par un Juif. C'est à ce moment-là que parvinrent enfin à Rome des informations sûres les concernant. Et dès que Calixte III, le nouveau pape, eut vent de leur localisation, il envoya aussitôt l'argent nécessaire à leur libération, puis les fit conduire à Négrepont, île vénitienne. Arrivés là-bas aux alentours de juin 1455, ils s'y installèrent, le prince ottoman passant toujours pour le fils de Tortzélôs. Le secret de l'existence du jeune *čelebi* (prince) Bāyezīd bin Murād avait toutefois fini par s'éventer jusqu'en Europe occidentale, en raison des recherches menées par les sbires de Mehmed II pour le retrouver, mais aussi sans doute en raison des indiscrétions de Byzantins toujours prisonniers – ou ayant besoin d'argent pour libérer leurs familles – et tentés de monnayer leurs renseignements. Pour le pape Calixte III, c'est une véritable course contre la montre qui s'était jouée vis-à-vis d'autres souverains tout aussi désireux que lui de mettre la main sur ce frère de Mehmed II. Outre Venise, il s'était agi pour la curie pontificale de prendre de vitesse le voïvode de Transylvanie Jean Hunyadi, le roi Ladislas V de Hongrie, le despote de Serbie Djuradj Branković et jusqu'au Grand Caraman. Le pape n'envisageait de partager son futur otage qu'avec un seul monarque européen, son compatriote le roi Alphonse V d'Aragon. Du moins au cas où ce dernier accepterait de participer en personne avec sa flotte à l'expédition maritime *contra Turcos* que le pontife était en train de mettre en place<sup>96</sup>.

L'étape de Négrepont décidée par le pape était néanmoins dangereuse, puisqu'il fallait tâcher de ne pas éveiller les soupçons de l'administration vénitienne de l'île. Or elle dura de longs mois. Tortzélôs s'y installa avec les membres de sa famille qu'il avait pu racheter à cette date, sa femme Anna et son fils aîné Manouël – manquaient encore à l'appel ses enfants Nikolaos et Eirènè, toujours prisonniers. Il s'y retrouva avec son beau-frère Manouël Palaiologos, qui, de son côté, n'avait pu encore racheter ses deux fils, Dèmètrios et Théodôros<sup>97</sup>. En tout cas il est évi-

---

<sup>96</sup> Tous ces renseignements sont tirés de la lettre de Giacomo Calcaterra citée *supra* n. 93.

<sup>97</sup> En 1459, les tentatives pour racheter le jeune Théodôros Palaiologos, dont l'argent de la rançon aurait dû être versé par l'abbé Grégorios – futur Grégorios de Kiev – au nom

dent que la Crète natale fut soigneusement évitée. Sans doute parce que dans cette grande île qui constituait le canal d'information principal de Venise sur ce qui se passait en Roumanie, le secret de l'identité du «troisième» fils Tortzélou eût été plus difficile à garder. Et puis il fallait éviter que le frère et la sœur de Iôannès, Angélos et Agnè, qui vivaient à Candie, ne fassent l'objet de pressions de la part des autorités locales. C'est ainsi que Iôannès ne put assister aux derniers instants de sa sœur, qui s'éteignit à Candie le 26 août 1455<sup>98</sup>.

En attendant que la curie pontificale organise, de la manière la plus sûre qui soit, le voyage qui devait assurer la remise du petit Bāyezīd entre les mains du pape et donc le départ du clan Tortzélou-Palaiologos pour Rome, Iôannès voyagea un peu pour restaurer ses finances, laissant à Négrepont le *Turchetto* à la garde de son épouse Anna<sup>99</sup>. Ce n'est qu'au

---

du cardinal Isidore de Kiev, avaient échoué. Cfr. ASPVe, *Curia Sezione Antica, Causarum delegatarum et appellatarum*, reg. 3 (Causae delegatae 1459 ad 1461), f. s. n. Quant à son frère *Dhimitrius Paleologo, filius ser Hemanuelis Paleologo de Constantinopoli*, à peine était-il libéré qu'il mourait de maladie, à Candie, le 27 novembre 1459, après avoir testé cinq jours plus tôt, un testament dans lequel il nommait comme seule fidéicommissaire *Cherannam Paleologinam, consortem domini Iohannis Troçelo, militis, attinentem meam*. Cfr. ASVe, *Notai di Candia*, b. 115, notaio Nicolò Gradenico, cc. 180r-181v (Candie, 22 novembre 1459).

<sup>98</sup> Dans son testament, établi à Candie le 17 juillet 1455 (cfr. références *supra*, n. 66), Agnè nommait son frère Angélos seul fidéicommissaire, et léguait à *Herini, nepti mee, filie suprascripti ser Iohannis Trocello, fratris mei, pelandam meam albi camocani*, ainsi qu'un autre vêtement à *done Anne Trocello, cognate mee*.

<sup>99</sup> C'est ainsi qu'en août 1455 il se rendit à Naples à la cour d'Alphonse V, avec son fils aîné Manouël et son beau-frère, Manouël Palaiologos. Voir IORGA, *Notes et extraits*, II, p. 50 (où il faut remplacer la date du 28 août 1454 par celle du 28 août 1455). S'il est probable que nos voyageurs n'aient pas été autorisés par le pontife à parler, à ce stade, du jeune Bāyezīd au monarque – en dépit de la confiance particulière témoignée au roi par Calixte III –, le but de leur voyage était à l'évidence d'intéresser Alphonse au sort des membres de leurs familles encore prisonniers des Turcs, et donc de susciter sa générosité. Sans doute s'agissait-il aussi de procurer à Manouël Palaiologos la place à la cour de Naples à laquelle il avait droit désormais, puisqu'on se rappelle qu'en mars 1451 le roi avait fait de lui, encore à titre honorifique, «son grand camérlingue, son conseiller et son familier» (cfr. références *supra*, n. 73). Sur le chemin du retour, au mois de septembre suivant, Iôannès s'arrêta à Coron, place vénitienne du Péloponnèse, où il mobilisa les autorités locales pour qu'elles fassent pression sur celles de Crète – l'île natale dans laquelle on a vu qu'il ne voulait pas se rendre personnellement – pour récupérer de l'argent que lui devait son ancien associé de Constantinople Théodôros Rhallès, alors à Candie (cfr. références *supra*, n. 69).



début de 1456 que tout fut enfin prêt pour la translation du clan en Italie. Mais c'était là l'étape la plus périlleuse de leur périple, puisqu'il s'agissait, depuis Négrepont, de débarquer à... Venise! Autrement dit, non content d'avoir pris le risque de choisir une colonie vénitienne pour y cacher son protégé pendant près de huit mois, le pape Calixte se proposait maintenant de l'enlever à la barbe des Vénitiens, et cela dans leur métropole même... Et quoique grande ait été par ailleurs «sa peur que la Seigneurie de Venise. ne vienne à savoir l'affaire et ne s'empare de lui»<sup>100</sup>, le pontife, qui ne décollerait pas du refus des Vénitiens de s'associer à sa guerre navale contre les Ottomans – sa fameuse *Classis Cruciate* –, les roula dans la farine jusqu'au bout. Au lieu de dépêcher quelques obscurs sbires pour aller prendre livraison à Venise du prince ottoman et de ses gardiens, il choisit d'envoyer ni plus ni moins que le cardinal Isidore de Kiev, sous couvert d'une mission diplomatico-économique assez bien ficelée par la Curie pour ne pas éveiller les soupçons des autorités vénitiennes<sup>101</sup>. Le calendrier de la mission cardinalice fut établi avec soin. Fin mars 1456, le clan Tortzélós embarqua comme prévu de Négrepont en direction de Venise. Quant au cardinal Isidore, comptant sur une tra-

<sup>100</sup> BABINGER, “*Bajezid Osman*” (*Calixtus Ottomanus*), p. 357: «Nostro Signore [...] ha hauto pensiero et paura che la Signoria de Venecia non venese a saperlo et così ghe lo piaseno».

<sup>101</sup> En sa qualité d'administrateur des biens du Patriarcat latin de Constantinople en Crète et à Négrepont, Isidore était certes le cardinal du Sacré Collège qui avait le plus matière à dialoguer avec Venise, en raison des contentieux financiers relatifs à cette gestion. Il fut donc envoyé sous ce prétexte, auquel le pape ajouta celui d'obtenir pour les Grecs unis de Venise le choix d'une église qui serait desservie par des prêtres grecs. Or là encore, quoi de plus normal que le choix d'Isidore de Kiev pour prendre soin de la situation religieuse de ses compatriotes? Toutefois il est probable que la contribution d'Isidore à cette affaire était beaucoup plus ancienne que ne le laisse entendre Calcaterra, qui se contente de mentionner que le cardinal – qui avait participé à la défense de Constantinople en 1453 – connaissait personnellement le prince ottoman depuis cette époque. En réalité, c'est déjà grâce à Isidore, par l'entremise de ses agents à Négrepont – qui géraient en son nom les propriétés du Patriarcat dans l'île – que le pape dut procéder au rachat de Tortzélós et du jeune *čelebi* Bâyezid, et assurer sous leur protection leur installation subséquente à Négrepont. Il suffit pour s'en convaincre de constater que le rachat manqué du jeune Théodôros Palaiologos, neveu de Tortzélós, fut bien l'œuvre du cardinal, par l'intermédiaire de ses agents et/ou fermiers à Négrepont (cf. *supra* n. 97). Sur ces personnages, voir récemment E. DESPOTAKIS, *Il patriarcato latino di Costantinopoli e le conflittualità ecclesiastiche a Negroponte (15° sec.)*, «Revue des Études Byzantines», 71 (2013), pp. 187-208, en particulier, pp. 193-194.

versée d'environ un mois et demi, il quitta Rome seulement le 13 mai, *iter suum dirigens versus Venetias*<sup>102</sup>. Durant le début du mois de juin, ayant pris livraison sans coup férir du précieux dépôt – auquel, selon ses dires, le pape lui-même accordait «plus de valeur que s'il avait acquis le trésor de Saint Marc de Venise»<sup>103</sup> –, le cardinal continua à vaquer le plus naturellement du monde à ses tâches économique-diplomatiques dans la cité de la lagune<sup>104</sup>. Puis il quitta Venise sur ces entrefaites, sans que le subit accroissement enregistré par sa suite n'ait éveillé les soupçons, et parvint à Rome le 19 juin, où le pape le reçut avec empressement. Les quatre années suivantes, Tortzélos se vit confier la mission de continuer à s'occuper de l'éducation du petit Bâyezid, que le pape avait baptisé et qui répondait désormais au nom de *Calixtus Ottomanus*, dit aussi plus familièrement le *Turchetto*. Mais pas à Rome sous l'or et les lambris des palais du Vatican: Calixte III «exila» tuteur et pupille au loin, dans la forteresse de Spolète, un peu afin que l'air vicié de la Ville éternelle ne nuise à la santé du prétendant ottoman, beaucoup pour le mettre à l'abri de la convoitise vénitienne...

Sur cet épisode rocambolesque de juin 1456, qui vit leur gouvernement se faire berner *alla grande* par un pape, un cardinal ainsi que par l'un de leurs sujets, les chroniques vénitiennes sont totalement muettes. Mais on ne s'en étonnera pas. Lorsque la chose fut connue, les sénateurs encaissèrent l'humiliation sans faire de commentaire, tandis que de son côté, le pontife romain qui rayonnait eut le bon goût d'avoir le triomphe modeste. Puis le temps passa, et à Venise on finit par oublier le rôle que Tortzélos avait joué dans cette humiliante affaire. Heureusement d'ailleurs, car lorsqu'on tirait comme lui l'essentiel de ses revenus

<sup>102</sup> C. EUBEL, *Hierarchia catholica medii aevi*, II, Münster 1914, p. 31, col. 169.

<sup>103</sup> BABINGER, "Bajezid Osman" (*Calixtus Ottomanus*), p. 357: «piu che se havese acquistato mazore valsente che non he el texoro de Sancto Marcho da Venecia».

<sup>104</sup> Le cardinal sollicita du Sénat la constitution de commissions pour l'examen de ses différends avec son administrateur à Négrepont Dandolo Bernardo, qui rendirent leurs rapports les 1 et 4 juin (ASVe, *Senato Terra*, reg. 4, c. 7v [ol. 6v]; *Senato Secreta*, reg. 20, c. 95v), tandis que le Sénat examina sa demande concernant l'église à concéder aux Grecs de Venise le 18 juin, une fois le cardinal reparti depuis déjà plusieurs jours: ASVe, *Senato Terra*, reg. 4, cc. 9v-10r [ol. 8v-9r]; M.I. MANOUSSAKAS, *Η πρώτη άδεια (1456) της βενετικής Γερουσίας για το ναό των Ελλήνων της Βενετίας και ο καρδινάλιος Ισίδωρος, «Θησαυρίσματα», 1 (1962), pp. 109-118.*

de biens situés en Crète, il était difficile de faire l’impasse sur ses attaches vénitiennes. D’autant que la monarchie pontificale n’étant pas héréditaire, les faveurs consenties par un pape reconnaissant pouvaient être payées d’ingratitude sous les règnes suivants. D’ailleurs, déjà oublieux des services rendus, c’est le successeur d’Isidore de Kiev au Patriarcat latin de Constantinople, le cardinal Bessarion lui-même, qui, les yeux uniquement fixés sur ses comptes crétois, commença dès 1464 à contester les termes des concessions autrefois faites par Eugène IV à Tortzélós. Un comble de la part d’un ancien compatriote<sup>105</sup>... La menace de se voir brusquement retirés ses casaux crétois incita Ióannès, inquiet, à rechercher des assurances du côté du Sénat vénitien, à savoir le droit pour lui, ses fils et descendants, de postuler aux offices administratifs proposés dans l’île. Pour appuyer sa démarche, il fit donc solliciter le témoignage de nombreux nobles vénitiens qui consentirent volontiers à confirmer que «le remarquable chevalier le seigneur Ióannès Tortzélós, notre fidèle citoyen crétois, s’était continûment comporté fidèlement et honorablement vis-à-vis des intérêts de notre Seigneurie, et cela dès son âge le plus tendre, veillant partout avec la plus grande application à accroître la grandeur et le prestige de notre État»<sup>106</sup>.

Or il se pouvait difficilement prétendre que lors de l’épisode de

---

<sup>105</sup> Il ne s’agissait toutefois pas de cupidité ou d’indifférence de la part du cardinal, mais simplement d’un souci de bonne gestion. Car si Bessarion était l’un des plus pauvres *porporati* de la curie romaine, il devait faire face à des dépenses considérables, justement en raison de la générosité avec laquelle il subventionnait ses compatriotes exilés et, dans le cas présent, versait des pensions annuelles aux prêtres grecs catholiques de Crète groupés autour de Ióannès Plousiadénos. Quant aux mérites de Tortzélós relatifs à la sauvegarde de Calixtus Ottomanus – et sa remise entre les mains de l’Église romaine –, ils pesaient désormais beaucoup moins depuis l’échec de la croisade de Pie II (1464), qui aurait dû servir de «rampe de lancement» à ce frère-concurrent de Mehmed II – désormais plus crédible maintenant qu’il avait atteint l’âge de seize ans. Si bien que dès l’année suivante, le pape Paul II finit par s’en séparer et à l’offrir au roi de Hongrie Matthias Corvin. Pour les tribulations ultérieures de ce prétendant ottoman – qui prirent fin en 1493, lorsqu’il s’éteignit tranquillement, marié à la comtesse allemande Lucia von Hohenfeld, dans le fief autrichien que lui avait concédé l’empereur Frédéric III –, voir BABINGER, “*Bajejid Osman*” (*Calixtus Ottomanus*), pp. 367-388.

<sup>106</sup> Cfr. références *supra*, n. 50: *Constat peramplo testimonio complurium notabilium nobilium nostrorum, egregium militem dominum Iohannem Torcellum, fidelem civem nostrum Cretensem, continue ab ineunte etate fideliter et honorifice se gessisse in rebus Domini nostri studiosissime in vigilando amplitudini et dignitati Status nostri ubique...*

juin 1456, ce «fidèle citoyen crétois» avait vraiment œuvré «avec la plus grande application à accroître la grandeur et le prestige» de l'État vénitien. C'était même le contraire qui pouvait être soutenu, et l'événement remontait à onze années à peine ... Planait donc le risque qu'un noble, dont le témoignage n'avait pas été sollicité mais qui avait meilleure mémoire que ses congénères, ne vienne rappeler au Sénat cet épisode fâcheux. C'est pourquoi Tortzélós, tenu de fournir au moins à l'illustre assemblée un exemple éloquent de cette fidélité hors norme, mit prudemment le curseur sur un temps de sa vie bien antérieur, en se focalisant sur un événement passablement oublié qui avait eu lieu ... en septembre 1432, soit trente-cinq ans auparavant, qui plus est sur les rives du Bosphore<sup>107</sup>.

Mais si en 1455-56 pour «négociier» le *čelebi* Bāyezīd bin Murād – la carte maîtresse qu'il avait toujours en main dans sa détresse d'alors –, Tortzélós fit le choix du pontife romain plutôt que celui de sa patrie vénitienne, ce ne fut pas seulement par intérêt personnel: à savoir pour conserver le bénéfice de ses revenus crétois qui lui avaient été concédés par Eugène IV – quoiqu'il fût bien vrai qu'à cette époque, ce fut pratiquement tout ce qui lui restât, compte tenu de ce que «toutes ses richesses avaient été perdues à l'occasion de la chute de Constantinople»<sup>108</sup>. Ce fut avant tout parce qu'en Occident, seul le pape affichait à l'époque la détermination d'en découdre avec les Ottomans pour tenter de leur reprendre Constantinople, engloutissant pour construire une flotte des sommes colossales qu'il n'avait pas – les mines d'alun de Tolfa n'avaient pas encore été découvertes – et cela dans l'indifférence générale des autres pouvoirs occidentaux, en premier lieu de Venise. En effet, quoique menacée au premier chef par une expansion ottomane que la conquête de Constantinople n'avait fait qu'exacerber, la République, non contente de ne pas avoir su empêcher l'événement, avait choisi dès juillet 1453 de persister dans son aveuglement. Tout en encourageant officiellement le pape Nicolas V à proclamer la croisade *contra Turchos* et en l'assurant de la participation de Venise, le Sénat traitait en sous-main avec Mehmed II de la paix, qui fut signée à Andrinople le 18 avril 1454 à la grande fureur du pape, outré par tant de duplicité. Dans ces conditions, suffisamment

<sup>107</sup> Voir *supra* pp. 357-358.

<sup>108</sup> Voir *supra* n. 93.

instruit par un passé très récent des choix politiques de sa «patrie», dont il avait payé les conséquences au prix fort, on comprend que Tortzélós ait préféré réserver au pape son précieux pupille. Qui sait même si, dans son obsession de conserver à tout prix ses bonnes relations avec Mehmed II, la République n'aurait pas été jusqu'à lui livrer cyniquement son jeune frère?

*Nikolaos Pòlos versus Venise (1477-1478)*

L'événement qui trahit cette fois la rancœur de Nikolaos Pòlos vis-à-vis de Venise intervint, on l'a dit, beaucoup plus tard dans la vie de ce dernier<sup>109</sup>. Il resta moins longtemps prisonnier que Tortzélós et les siens, puisqu'il se trouvait visiblement à Candie dès les tout premiers mois de 1454 au moins<sup>110</sup>. Dix ans plus tard, il confiera en effet que «lors du désastre et de la prise de la ville de Constantinople, il demeura captif des Turcs avec sa femme et sa famille, et contraint de payer, pour son rachat ainsi que le leur, la somme de 1000 ducats vénitiens, sans comp-

<sup>109</sup> Une vie qui fut bien plus longue encore que le *terminus* de 1479 – dernier document trouvé sur lui vif – signalé dans GANCHOU, *La fraterna societas des Crétois Nikolaos et Géorgios Pòlos*, p. 196 et doc. 14, pp. 225-226. Elefthérios Despotakis a eu la gentillesse de me signaler que, dans le cadre des recherches pour sa thèse, «Ενωτικοί Έλληνες στη Βενετία και το δίκτυο των φιλενωτικών της Κρήτης (15ος αι.)», il a trouvé deux nouveaux documents sur Nikolaos Pòlos. Le premier document (ASPVe, *Curia Sezione Antica*, Diversorum, reg. 5, c. 90r-91r), du 18 juin 1481, montre une fois de plus Nikolaos hanter la place Saint-Marc de Venise en 1473 (GANCHOU, *La fraterna societas des Crétois Nikolaos et Géorgios Pòlos*, p. 188), en compagnie du protopapas de Réthymnòn Ióannès Lima, et flanqué de l'inévitable Battista di Rizzati (*ibid.*, doc. 11, p. 224). Le second document (ASVe, NC, b. 131, notaio Giovanni Longo, prot. 2 [en perg.], c. 8r [ol. 23r]), passé à Réthymnon le 24 octobre 1487, est un acte de procuration sur Candie du même protopapas Lima en faveur d'une série de compatriotes présents là-bas, dont le *provido viro Nicolao Pollo, habitatori Candide*.

<sup>110</sup> Dans sa supplique-confession au Sénat du 26 février 1463 (GANCHOU, *La fraterna societas des Crétois Nikolaos et Géorgios Pòlos*, doc. 7, pp. 220-221), Nikolaos dit bien qu'aussitôt après sa libération il se retira en Crète et que c'est de là qu'il écrivit à son frère Géorgios pour qu'il lui envoie de Moncastro les biens lui revenant de leur société d'affaires. Or, ces biens ne purent parvenir à Constantinople, afin d'être renvoyés sur la Crète, qu'en juin 1454 (*ibid.*, pp. 157-158).

ter les bakchichs à distribuer»<sup>111</sup>. Il s'agissait d'une somme très importante, bien supérieure, par exemple, à la dot promise en 1449 pour son épouse Euphrosynè Sgouromallina *Pôléna*, qui on s'en souvient s'était élevée à 600 ducats vénitiens. Ruiné, Nikolaos quitta définitivement les rives du Bosphore et tenta vaillamment, revenu dans sa Crète natale, de reconstituer sa fortune en renouant avec l'investissement commercial. Mais il manquait maintenant cruellement de fonds. Aussi réclama-t-il à son frère et associé Géôrgios, toujours installé à Moncastro, de solder ses parts dans la *fraterna societas* qui les avait liés, cette dernière étant rendue désormais caduque depuis le départ définitif de Nikolaos de Constantinople. Ce fut le premier des revers de fortune qui s'abatirent sur lui en rafales les années suivantes. Vers la fin du printemps 1454 Géôrgios accepta d'obtempérer et fit d'abord adresser le précieux dépôt à Istanbul au vice-baile des Vénitiens Battista Gritti, à charge pour ce dernier de le faire embarquer sur un navire en partance pour Candie. La paix, préalable indispensable à la restauration de relations commerciales et diplomatiques pour les sujets vénitiens, venait justement d'être signée entre Mehmed II et Venise – le 18 avril 1454 comme on l'a vu plus haut. L'opération semblait donc parfaitement sécurisée. Las! Géôrgios n'avait pas réalisé qu'à leur arrivée à Constantinople ces biens venus de Moncastro destinés à son frère ne seraient pas considérés par les Ottomans comme négociés entre deux sujets vénitiens de Crète – et donc protégés par le traité récemment conclu avec la République – *mais comme des marchandises moldaves et donc traitées en tant que telles!* Géôrgios n'avait pensé qu'au traité de paix ottomano-vénitien. Ce faisant, il avait oublié qu'au regard des Ottomans, de par son installation à Moncastro, il était désormais considéré comme un sujet moldave. Or, sur les recommandations de son suzerain le roi de Pologne, son souverain le voïvode moldave Alexândrel avait repoussé contre toute attente l'ordre de soumission que lui avait adressé Mehmed II au lendemain de la chute de Constantinople. Aucun traité de paix ne protégeait plus

<sup>111</sup> GANCHOU, *La fraterna societas des Crétois Nikolaos et Géôrgios Pôlos*, doc. 7, p. 220: *Compatiendum plurimum est fideli nostro Nicolao Pauli de Candida, qui in calamitate et amissione urbis Constantinopolitane, una cum uxore et familia sua captivus remansit Teucrorum, et pro liberatione et redemptione sua et suorum coactus fuit solvere ducatos mille ultra manzarias ei factas...*

alors les intérêts commerciaux moldaves dans l'Empire ottoman. La crise diplomatique atteignait même alors son paroxysme puisque le sultan, afin de faire plier le voïvode, venait de brandir à la fois l'arme économique et celle de la menace militaire. C'est ainsi qu'au moment même où les dépôts embarqués à Moncastro et destinés à Nikolaos parvenaient à Constantinople (juin-juillet 1454), le sultan lançait sa flotte vers la mer Noire pour attaquer Moncastro. Sans surprise, il fit donc procéder aussi à la confiscation du dépôt destiné à Nikolaos, composé de *certas merces suas et argentum laboratum* et qui se montait à 2000 ducats...<sup>112</sup>. Si l'appartenance de Géorgios et Nikolaos Pôlos à diverses «citoyennetés» leur avait assurément procuré bien des avantages au cours de leur carrière commerciale, elle multipliait aussi les risques d'en recevoir un jour ou l'autre quelque désagrément, au gré des aléas de la grande politique.

L'épisode constitua un coup très dur pour l'un comme pour l'autre des deux frères. Mais il se révéla évidemment désastreux pour Nikolaos, déjà ruiné par la perte de ses biens à Constantinople. Pour autant, il ne baissa pas les bras: amis, anciens partenaires d'affaires et parents tonneliers furent sollicités financièrement. Mais toutes les entreprises commerciales qu'il monta rencontrèrent une malchance à peine croyable. En 1455, sa cargaison de 22 tonneaux de poissons salés, acquise pour 440 ducats et embarquée sur une gripière sur la ligne Candie-Chypre-Beyrouth-Rhodes, fut arraisonnée par des fustes du Grand Caraman. En 1456, c'est la nef de Benedetto da Riva, sur laquelle il avait fait charger 150 tonneaux de vin, qui fut attaquée, cette fois «par les galères catalanes au large de Ténédos, à l'époque de la Croisade». Soit du fait de la flotte de Calixte III censée faire la chasse aux Ottomans en Égée, et qui, alors commandée par l'archevêque de Tarragone don Pedro de Urrea, se signala surtout par des exactions scandaleuses du genre<sup>113</sup>.

Au moins Nikolaos réussit-il, visiblement l'année suivante, à obtenir du despote Dèmètrios Palaiologos de Morée qu'il lui réglât enfin la totalité de la dot de son épouse, de 1500 hyperpères. Si l'on ignore

<sup>112</sup> *Ibid.*, doc. 5, pp. 218-219, et doc. 7, p. 221, et analyse, pp. 154-162.

<sup>113</sup> *Ibid.*, doc. 7, p. 221, et analyse, pp. 166-170. Le patron *Benedictus de Riva*, dont on s'est demandé s'il s'agissait d'un Génois ou d'un Crétois (*ibid.*, p. 170, n. 190) était bien un Génois. Voir ASVe, *Collegio*, Notatorio, reg. 9, doc. 174, c. 47r (Venise, 16 mars 1455).

comment il s'y prit, il n'est pas douteux que ce fut une affaire de longue haleine. Obligé de faire le voyage de Mistra – sans doute en 1454 – pour forcer la main au despote resté longtemps sourd à ses lettres, il obtint d'abord de lui 150 ducats en «bijoux, or et argent», qui correspondaient cependant à moins d'un tiers du montant de la dot à verser. C'est à Constantinople – probablement en 1457 à la faveur d'un voyage commercial – qu'il reçut enfin les 350 ducats vénitiens restants, versés par le mandataire du despote dans la capitale ottomane<sup>114</sup>. Cependant, la récupération de ces 350 ducats longtemps espérés dut servir non pas à améliorer de manière substantielle la situation des époux Pôlos à Candie, mais à rembourser en priorité leurs créanciers; ou du moins à les faire patienter en leur assurant que ce capital, investi dans de nouvelles affaires, allait enfin relancer leurs finances et constituait de toute façon une garantie de remboursement futur. En effet, déjà «réduit à un état de grande pauvreté» suite à ses investissements calamiteux, et «grevé de dettes» Nikolaos craignait «ou bien d'errer et d'aller mendier de par le monde, ou bien de mourir misérablement en prison avec comme corollaire la ruine totale et la destruction de sa famille»<sup>115</sup>.

En 1459, totalement acculé, il tenta par l'intermédiaire d'un procureur une démarche auprès du Sénat vénitien, afin que ce dernier fasse pression sur Mehmed II pour récupérer ses biens de Moncastro confisqués par le sultan cinq ans plus tôt<sup>116</sup>. Suite au traité passé entre le voïvode moldave et les Ottomans en 1456, Géorgios Pôlos avait fait la même démarche auprès de son souverain, en vain. Elle était de fait déraisonnable. D'abord parce que difficilement contestable était l'argumentation de Mehmed II selon laquelle les marchandises en question n'avaient pas été celles d'un sujet vénitien, mais celles d'un sujet moldave ressortissant d'un pays avec lequel il n'avait pas de traité à l'époque de leur confiscation. Ensuite, parce que l'agenda diplomatique de la Sérénissime était à cette époque surchargé d'une liste de réclamations de sujets lésés bien plus légitimes et défendables que celle de Nikolaos,

<sup>114</sup> *Ibid.*, doc. 4, p. 218; doc. 6, pp. 219-220, et analyse pp. 170-172.

<sup>115</sup> *Ibid.*, doc. 7, p. 221: «remansit ob predicta debitis gravatus [...] necessarie ei penitus erit, aut vagare et mendicare per orbem, aut miserabiliter in carceribus mori, cum totali ruina et exterminio familie sue predictae».

<sup>116</sup> *Ibid.*, doc. 5, pp. 218-219, et analyse pp. 172-173.



tant le sultan montrait une conception toute personnelle des obligations contractuelles auxquelles il était lié par le traité du 18 avril 1454. Enfin parce que Venise, désireuse de ne froisser à aucun prix le terrible sultan, ne lui soumettait que très mollement des réclamations du genre. Dans ces conditions, rien d'étonnant à ce que le Sénat, instruit de la plainte de Nikolaos, n'ait semble-t-il pas même pris la peine de l'examiner<sup>117</sup>. Nikolaos eut plus de chance en février 1463, lorsqu'il le sollicita une nouvelle fois. Il est vrai que sa réclamation était bien plus modeste. Il s'agissait seulement cette fois d'obtenir du gouvernement vénitien qu'il écrive aux autorités de Crète afin que, après examen diligent de sa situation et de ses possibilités financières, il soit consenti à Nikolaos des échelonnements pour les paiements dus à ses créanciers<sup>118</sup>.

Mais si elle lui permit sans doute de rembourser quelques-uns de ses créanciers, cette «grâce» ne résolvait rien sur le fond. En regagnant la Crète en 1454, Nikolaos avait obligé son aristocratique épouse byzantine à vivre désormais au sein de sa famille de tonneliers. Manifestement, le contraste social fut très pénible à Euphrosynè. Mais la perspective de demeurer plus longtemps dans la métropole crétoise devint pour elle franchement insupportable lorsque son couple fut harcelé par les créanciers. Si bien qu'au début des années 1470, Euphrosynè réussit manifestement à convaincre son mari de quitter la Crète pour s'installer à Venise, où elle comptait bien pouvoir également y fréquenter une société un peu plus relevée<sup>119</sup>. La décision de cette translation dut coûter à Nikolaos, compte tenu de l'amertume qu'il éprouvait depuis des années à l'égard de la Sérénissime, dont il jugeait la politique vis-à-

<sup>117</sup> *Ibid.*, pp. 172-173.

<sup>118</sup> *Ibid.*, doc. 7, p. 221.

<sup>119</sup> Il n'y eut cependant pas de retraite intermédiaire du couple à Sétèia (*Sitia*), sur la pointe est de la Crète, comme j'ai cru pouvoir l'avancer sur la base d'un acte notarié mentionnant, le 20 mai 1468, un *Nicolaus Pauli filius ser Zanachi habitator castris Sithie* (*ibid.*, p. 186, n. 253). Certes notre Nikolaos Pòlos était également fils d'un Ióannès/Zanachi, encore en vie en 1455, mais celui mis en scène par ce document est en fait forcément distinct, car plus jeune d'au moins une génération. En effet *Zanachius Pauli quondam ser Anthonii habitator castris Sithie* organisait, cette même année 1468, le mariage de son autre fils, Anthônios. Voir ASVe, *Notai di Candia*, b. 107, notaio Nicolo Gradenico, vac. 12, cc. 351r-352r (Candie, le 10 janvier 1468), un document que je remercie Eleférios Despotakis de m'avoir signalé.

vis des Ottomans, longtemps aveugle, responsable de ses revers de fortune. La décennie qui avait suivi la chute de Constantinople avait été, de ce côté-là, particulièrement pénible. Guidée par le seul souci de son profit à court terme, qui passait par la conservation de ses privilèges commerciaux, et refusant obstinément la guerre, entre 1453 et 1463 Venise avait laissé tomber l'un après l'autre dans l'escarcelle ottomane les États balkaniques, sans lever le petit doigt. Et la liste en était longue: Athènes, la Serbie, la Morée, l'empire de Trébizonde, Mytilène et enfin la Bosnie... Aux demandes pressantes d'aide militaire de la part de leurs malheureux souverains, Venise s'était contentée chaque fois de répondre par de belles paroles, sans comprendre qu'elle était en train de se priver d'autant d'alliés naturels pour la lutte à venir, une lutte pourtant bien prévisible. À l'ouest, la conquête systématique de ces États par l'Ottoman ne faisait en effet que rapprocher dangereusement ce dernier de ses propres frontières, notamment en Albanie. Or si l'abandon de Constantinople à son sort par Venise en 1453 avait coûté à Nikolaos sa fortune, la promotion sociale inespérée ainsi que la belle carrière au sein de la cour impériale que laissait augurer son brillant mariage, le refus de la Sérénissime de venir en aide aux despotes Palaiologoi de Morée et d'empêcher ainsi la chute du Péloponnèse en 1460 avait précipité cette fois la ruine de la famille de sa femme, les Sgouromallai de Morée.

Sans doute Nikolaos avait-il applaudi la déclaration de guerre contre l'Empire ottoman à laquelle, le 28 juillet 1463, Venise dut bien finir par se résoudre, suite à la provocation de trop de Mehmed II: un coup de main sur Argos, en Morée. Comme beaucoup, cette décision dut lui sembler de nature à racheter la République de dix années de lâchetés et d'atermoiements honteux, consacrant enfin au Sénat le triomphe du parti de «l'honneur» sur celui du «deshonneur». Mais il était déjà trop tard et la partie n'était plus du tout égale! Non seulement les dix années précédentes, Venise avait laissé le sultan devenir invincible, mais elle était obligée maintenant d'affronter seule cet ennemi redoutable. Il est vrai qu'elle s'aveuglait complètement sur l'état de ses propres forces, tant elle demeurait persuadée de sa suprématie navale et de l'excellence de ses stratégies. Elle n'avait pourtant à aligner, face à l'implacable machine de guerre turque, que des troupes de mercenaires péniblement rassemblées et guidées par des condottieri étrangers.

Aussi, après quelques succès éphémères dans les premiers mois, le conflit ne manqua-t-il pas de tourner très vite au désastre pour Venise<sup>120</sup>. En Morée, les *capi dei stratioti* grecs à la tête de leurs troupes albanaises – dont faisaient partie les parents de la femme de Nikolaos –, parce qu'ils y défendaient leurs terres et leurs propres intérêts, luttèrent avec courage, mais sous la direction de provéditeurs vénitiens pour la plupart médiocres qui les conduisirent souvent à la catastrophe. Commencèrent alors ça et là à s'élever critiques et récriminations sur la conduite de la guerre et l'incurie du commandement, surtout lorsque Venise envisagea de transférer les stratiotes grecs sur un autre théâtre de guerre que celui qui était traditionnellement le leur, la Morée. C'est en février 1476 que le gouvernement vénitien envisagea pour la première fois leur transfert en Albanie, qu'il concevait encore seulement comme l'envoi de stratiotes momentanément présents en métropole. Mais ce n'est que l'année suivante que le projet prit vraiment corps. Ainsi le 19 septembre 1477, le Sénat donnait-il ordre au capitaine général de la Mer, Antonio Loredan, d'aller prendre livraison de 300 stratiotes pour les conduire en Albanie<sup>121</sup>.

Sur ce qu'il se passa exactement en Morée lorsqu'Antonio Loredan y débarqua pour remplir sa mission, on ne saurait dire. Le fait est que de là-bas, il écrivit aussitôt au Sénat pour l'informer qu'il avait entre les mains des lettres compromettantes d'un certain *Nicolaus Polo, Creten-sis*, adressées à des stratiotes de la péninsule. Nikolaos avait écrit à ces derniers pour leur dire qu'ils avaient tort d'accepter leur transfert dans les régions de l'Albanie, et que, pourvu qu'ils résistassent un peu, «ils obtiendraient la création d'un organisme financier spécifique (*camera*) destiné à couvrir leurs paiements et leurs soldes, ajoutant bien d'autres paroles, si bien que les dits stratiotes commencèrent à murmurer et à quasi remettre en cause leur fidélité, ce qui constitua un danger non négligeable pour les intérêts de notre Seigneurie dans les régions de l'Albanie»<sup>122</sup>. À la réception de la missive du capitaine général, le Sénat

<sup>120</sup> R. LOPEZ, *Il principio della guerra veneto-turca nel 1463*, «Archivio veneto», s. V, 15 (1934), p. 47-131.

<sup>121</sup> ASVe, *Senato*, Secreta, reg. 28, c. 47r, et *ibid.*, c. 57v (Venise, 20 septembre 1477). Sur cette affaire, voir O.J. SCHMITT, *Das venezianische Albanien (1392-1479)*, München 2001, p. 619-620.

<sup>122</sup> GANCHOU, *La fraterna societas des Crétois Nikolaos et Géorgios Pôlos*, doc. 13, pp. 224-225 (Venise, 14 avril 1478).

fit aussitôt instruire le procès de Nikolaos Pôlos devant les Avocats de la Commune – soit à la fin de 1477, soit plus vraisemblablement au début de 1478 – arguant de ce qu'en écrivant ces lettres, Nikolaos avait agi «témérement et présomptueusement».

En période de guerre, l'initiative de Nikolaos s'apparentait à un crime de haute trahison, puisqu'il s'était permis de critiquer les options stratégiques de la République et avait incité les stratiotes sinon directement à la révolte, du moins à l'insoumission. Or les événements d'Albanie étaient si graves et la situation militaire si désespérée là-bas – de fait la paix, désastreuse pour Venise, fut signée l'année suivante – que l'heure n'était pas à l'indulgence. Afin de pouvoir juger du contenu exact de ses lettres, les Avocats de la Commune, avec la permission du Conseil des 40, ordonnèrent l'arrestation de Nikolaos qui fut entendu et soumis à la torture. Or, en dépit de ce moyen de pression extrême, Nikolaos n'avoua rien du tout, témoignant à cette occasion d'une résistance physique et d'un courage qui surprennent chez un homme qui devait à l'époque approcher les soixante-dix ans. Le 9 avril 1478, il comparut devant le Conseil des 40, qui devait se prononcer par vote sur sa culpabilité. Mais plusieurs votes successifs furent nécessaires pour prononcer une sentence. Le dernier donna enfin un résultat clair: 4 indécis, 11 oui et 16 non, si bien que Nikolaos fut finalement absous et relâché<sup>123</sup>. Quoiqu'un peu rude, l'épisode n'affecta toutefois pas outre mesure Nikolaos qui vécut encore de longues années. Il demeura à Venise jusqu'en 1481 au moins, puis il repartit s'installer en Crète, où on le trouve qualifié de nouveau d'*habitor Candide* en 1487<sup>124</sup>.

Avec un procès pour haute trahison ou du moins l'accusation d'avoir incité ses soldats à la désobéissance contre la République, Nikolaos Pôlos fut celui de nos deux Crétois qui porta sans conteste au plus haut point la critique contre la politique vénitienne. Mais en refusant de proposer à son gouvernement le prétendant ottoman dont il avait la charge et en préférant la livrer au pape, Iôannès Tortzélôs n'en a pas moins laissé une preuve tout aussi nette de la méfiance qu'il éprouvait vis-à-vis des choix stratégiques de la mère patrie en général et de la politique suivie

<sup>123</sup> *Ibid.*, et analyse pp. 194-196.

<sup>124</sup> Voir *supra*, n. 109.

par Venise à l'égard des Ottomans en particulier. L'affaire du prétendant ottoman impliquant Tortzélós date de 1456, celle concernant Pòlos de 1478. Entre les deux se situe la déclaration de guerre de la Sérénissime aux Ottomans en 1463. Pour nos deux Crétois, le fait que Venise ait fini par rejeter une politique d'avilissement humiliante vis-à-vis de Mehmed II et choisi enfin franchement la voie de l'affrontement, ne fut donc pas mis à son crédit. Au ressentiment lié à l'inaction des années 1453-1463 succéda ainsi celui provoqué par les choix stratégiques dans la conduite de la guerre, jugés discutables, et, *in fine*, la déception amère due aux défaites successives. C'est que pour Ióannès Tortzélós et Nikolaos Pòlos, les racines de ce ressentiment remontaient à une blessure inguérissable, la chute de Constantinople. Quoi que fasse désormais la République, ils la tenaient pour responsable d'un péché originel: celui d'avoir laissé la ville impériale tomber en 1453 et par la même occasion causé l'anéantissement de vingt années d'efforts tendus vers une patiente ascension sociale à Byzance, qui, à la veille de la catastrophe, était en train de les mener jusqu'au plus sommet de l'aristocratie. Une position éminente à laquelle, de surcroît, ces sujets vénitiens de Crète d'extraction modeste n'auraient jamais eu droit dans le *Dominium* vénitien, où elle était réservée aux patriciens...



SERGHEI KARPOV

COLONIE O CAPISALDI.  
VERSO TANA, TREBISONDA E IL MAR NERO, SECC. XIV-XV

Dopo la caduta di Costantinopoli e l'instaurazione dell'Impero Latino sul Bosforo nel 1204 ai veneziani si aprì l'ingresso nel Mar Nero. Nonostante la possibilità materiale, la Repubblica di San Marco mandò le sue navi verso le sponde di questo mare solo occasionalmente. Il lungo dibattito degli studiosi sul motivo di un tale comportamento<sup>1</sup> ha messo in rilievo due cause principali: la prima è legata alla mancanza delle risorse umane, tecniche e finanziarie nella situazione in cui era necessario assimilare nuovi vasti possedimenti veneziani nell'Egeo e a Costantinopoli, e nell'area che si estende da Creta fino a Negroponte. La seconda causa è legata agli interessi economici. L'asse principale del commercio fra l'Est e l'Ovest passava per la Siria, la Palestina e l'Egitto, in minor grado – per il Mar Nero, con degli sbocchi sul Mediterraneo.

Tutto venne cambiato e capovolto dopo l'invasione Mongolo-Tartara con la distruzione di Bagdad nel 1243 e la creazione di un grande impero in grado di controllare le vie continentali del commercio dirette verso i nuovi centri di traffico e del potere: Tebriz, Hajitarhan (Astrahan') oppure Crimea. Questi cambiamenti avvennero gradualmente negli anni quaranta-sessanta del Duecento. I genovesi sono stati i primi a capire il valore della nuova situazione e conclusero nel 1261 con l'Impero Bizantino, ancora in esilio, il patto di Ninfeo, – che apriva a loro

---

<sup>1</sup> V.F. THIRIET, *La Romanie Vénitienne au moyen âge*, Paris 1975<sup>2</sup>, pp. 100-101; ID., *Les Vénitiens en Mer Noire. Organisation et trafics (XIII<sup>e</sup> - XV<sup>e</sup> siècles)*, «Αρχαίον Πόντου», 35 (1979), pp. 39-41; A.E. LAIOU, *Observations on the results of the Fourth Crusade: Greeks and Latins in Port and Market*, «Medievalia et Humanistica», n.s., 12 (1984), pp. 47-60; M.E. MARTIN, *The Venetians in the Black Sea: a general Survey*, «Rivista di Bizantinistica», 3 (1993), pp. 227-229; L. BUENGER ROBBERT, *Rialto Businessmen and Constantinople, 1204-61*, «Dumbarton Oaks Papers», 49 (1995), pp. 43-58; D. JACOBY, *Byzantium, Latin Empire and the Mediterranean*, Aldershot 2001, n. 8, pp. 1-44.

l'accesso nel Mar Nero, – e un po' dopo, negli anni settanta, un accordo con i potentati dell'Orda d'Oro in Crimea per stabilirsi a Caffa e altrove. Nel 1268 i veneziani ebbero, tramite un nuovo patto con Bisanzio, la possibilità teorica di equilibrare la situazione e, con un certo ritardo, a partire dagli anni ottanta questa possibilità fu messa in pratica. L'alternativa per Venezia fu l'unica: quella di contrapporre ai capisaldi genovesi già esistenti un nuovo sistema di organizzazione del commercio, non spontaneo e privato ma stabile, mantenuto per la navigazione delle galee di linea, con l'appoggio sui capisaldi nelle due sponde opposte del Mare, ben protetti e separati dagli insediamenti analoghi dei genovesi. Fu scelta Tana, distante da Caffa Genovese e più vicina ai centri politici dell'Orda: Sarai e Hajitarhan sul Volga, e Trebisonda, la capitale di un piccolo impero greco, ben collegato con Tebriz, capoluogo dell'impero Mongolo del Sud, quello degli Ilkhani.

L'installazione dei veneziani a Tana e in Trebisonda fu un processo lungo e non facile, ebbe la durata di alcuni decenni e consistette in una trasformazione da un piccolo insediamento, a cavallo tra Due e Trecento, in un consolato legittimato e sussistente in base agli accordi con sovrani locali a partire dal 1319 (Trebisonda) o dal 1332 (Tana).

È importante capire: che cosa attirava i veneziani in questi territori, nonostante un certo ritardo, quando i liguri avevano già ottenuto la prevalenza nella zona? E perché i veneziani avevano scelto Tana e Trebisonda, dove già esistevano, oppure sorgevano, gli insediamenti genovesi? Dalla fine del Duecento fra le merci esportate dal Mare d'Azov dominarono grano (specialmente ai tempi della carestia in Italia), pesce, sale, cuoio. Da Trebisonda, all'inizio venivano esportati prodotti di lusso, seta, allume di rocca e spezie, portati con carovane. Gradualmente, nella prima metà del Trecento, l'esportazione da Tana venne modificata: i prodotti locali furono completati con le merci orientali, spezie grosse e minute, seta, pellicce, e schiavi, – il commercio di questi ultimi cominciò a dominare. Gli scambi, pur talvolta irregolari, portarono diverse centinaia per cento di profitto quindi non solo i mercanti professionali, ma anche la gente semplice venne coinvolta in questi affari, per esempio, tramite contratti di colleganza oppure *societas maris*. Com'è noto, nell'importazione italiana dominavano l'argento, coniato oppure in lingotti, e panni, per Tana – anche il vino e gli oggetti di ferro. Senz'altro, l'elenco di merci può essere allargato, ma il deficit nel commercio



dell'Ovest con l'Est è evidente ed è stato rilevato nei lavori di R. Lopez, E. Ashtor, F. Lane, A. Attman e molti altri<sup>2</sup>.

In sostanza, l'aspirazione dei veneziani consisteva nella creazione di una catena di capisaldi del commercio, consolidata tramite un sicuro sistema di navigazione da Venezia fino a Costantinopoli ed empori del Mar Nero. Non si possono quindi trascurare neanche gli scopi politici ovvero la difesa della Romania Veneziana. Il desiderio di seguire con gli occhi aperti la situazione turbolenta nell'Oriente può essere rilevata dalla ricchissima documentazione del Senato di Venezia. Tana, situata alla foce del Don, "ad confinia mundi et in faucibus inimicorum nostrorum"<sup>3</sup>, fu un'attrattiva importante, ma sempre minacciata. Trebisonda nondimeno fu un posto lontanissimo e pericoloso, non soltanto a causa dei rapporti talvolta poco sereni con gli imperatori e con la popolazione greca del posto, ma anche per colpa dell'acerrima concorrenza con i genovesi, dei conflitti con i mercanti orientali, delle liti sul livello della tassazione locale e così via. È chiaro che non si può analizzare la storia dei lontanissimi insediamenti veneziani senza tener conto della situazione politica, dei grandi e spontanei cambiamenti. La crisi globale accadde negli anni '40 del Trecento, con l'inizio proprio a Tana. In seguito allo scontro con i Tatars nel 1343, l'insediamento veneziano, come anche quello genovese, fu distrutto dal *khan*, e le due Repubbliche furono coinvolte nella guerra con l'Orda d'Oro che durò fino al 1347. L'epidemia della morte

---

<sup>2</sup> R.S. LOPEZ, *Il problema della bilancia dei pagamenti nel commercio di Levante, in Venezia e il Levante fino al secolo XV*, I, a cura di A. PERTUSI, Firenze 1973, pp. 431-452 [ristampa: R.S. LOPEZ, *Byzantium and the World around it: Economic and Institutional Relations*, London 1978, N XIII]; ID., *Su e giù per la storia di Genova*, Genova 1975, pp. 167-170; A.M. WATSON, *Back to Gold and Silver*, «The Economic History Review», s. II, 20 (1967), I, pp. 1-36; E. ASHTOR, *Il volume del commercio levantino di Genova nel secondo Trecento*, in *Saggi e documenti*, I, Genova 1978, pp. 389-432 [ristampa: ID., *East-West Trade in the medieval Mediterranean*, ed. by B.Z. KEDAR, London 1986, n. V]; ID., *The volume of Levantine Trade in the Later Middle Ages (1370-1498)*, «Journal of European Economic History», 4 (1975), III, pp. 573-612 [ristampa: ID., *Studies on the Levantine Trade in the Middle Ages*, London 1978, n. X]; A. ATTMAN, *The Bullion Flow between Europe and the East, 1000-1750*, Göteborg 1981; F.C. LANE, *Exportation vénitienne d'or et d'argent de 1200 à 1450*, in *Études d'histoire monétaire*, textes réunis par J. DAY, Lille 1984, pp. 29-48.

<sup>3</sup> ARCHIVIO DI STATO DI VENEZIA (=ASVe), *Senato Misti*, reg. LIX, c. 158 (160)r; Regesti in: F. THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat de Venise concernant la Romania*, Paris, La Haye, 1961, 3, n. 2412: 18/V 1436.

nera, guerre civili a Bisanzio e nell'Impero di Trebisonda, crollo delle banche italiane, grande scontro tra Venezia e Genova negli anni 1350-55, i dissidi nell'Orda d'Oro cambiarono integralmente e radicalmente il sistema economico preesistente. Il commercio crollò totalmente, e negli anni sessanta cominciò a ristabilirsi, ma con un orientamento diverso – prevalentemente verso i prodotti locali, vino, nocciole, allume di rocca (Trebisonda), caviale, pesce, pellicce, cuoio, grano (Tana). Nello stesso tempo si nota l'aumento cospicuo dell'importazione degli schiavi proprio da Tana. Pian piano anche il grande commercio con l'Oriente si ristabilisce, nelle misure più modeste in confronto con la prima metà del secolo. Nel 1395 di nuovo Tana fu presa e distrutta, questa volta per opera di Tamerlano. Le perdite finanziarie erano cospicue: superavano i 100000 ducati. Nel 1343 furono ancora più grandi: 300000 ducati per la parte veneziana e 350000 per quella genovese. Nel 1410 e 1418 le incursioni tatarie ripresero, con l'espugnazione dell'insediamento. Nonostante questo, il commercio e la presenza italiana furono ristabiliti, l'insediamento veneziano fu fortificato e gradualmente divenne più grande e più importante di quello genovese. Non subì più distruzioni da parte dei nemici fino alla conquista turca nel 1475. Comunque il volume del commercio si ridusse considerevolmente rispetto al periodo d'oro, in altre parole la prima metà del Trecento.

La posizione giuridica dell'insediamento veneziano in Trebisonda fu fissata nel trattato con l'imperatore Alessio II Grande Comneno e nella crisobolla del 1319. L'insediamento fu considerato prima come *scala* ed ha ricevuto i diritti dell'extraterritorialità e della protezione nell'impero con possibilità di essere governato in conformità alle leggi veneziane, pur riconoscendo la supremazia dell'imperatore (obbligando i Veneziani *se esse servitores Imperii mei*)<sup>4</sup>. Il territorio, con i confini ben definiti, con l'accesso al porto, fu concesso evidentemente a titolo gratuito, ma a condizione che i veneziani dovessero solvere le tasse commerciali, uguali a quelle pagate dai genovesi. Fu previsto che i veneziani potessero edificare una chiesa, delle case e una loggia. L'autorità amministrativa e giudiziaria fu conferita a un bailo veneziano con i consiglieri nobili, secondo l'uso esistente in Romania (un riferimento alla legisla-

<sup>4</sup> *Diplomatarium Veneto - Levantinum sive acta et diplomata res Venetas Graecas atque Levantis illustrantia*, I, a. 1300-1350, a cura di G.M. THOMAS, Venezia 1880, pp. 122-124.

zione veneziana, non bizantina). Nell'organico del bailato vennero inclusi banditori (*precones*) e servitori. La loggia e le case dovevano essere costruite con i mezzi dei mercanti obbligati a pagare per questo delle tasse speciali. In seguito le case dovevano essere affittate<sup>5</sup>.

L'insediamento a Tana fu creato sullo stesso modello ma con alcune particolarità importanti. A partire dal 1332 il console (il suo statuto era leggermente inferiore a quello del bailo) di Tana doveva essere eletto a Venezia per una durata di due anni, mentre prima, all'inizio del secolo, veniva eletto da nobili veneziani *in situ*, a Tana<sup>6</sup>. La concessione (*la paiza*) data dal *khan* Üzbek nel 1332 prevedeva l'autogestione dell'insediamento sotto il controllo supremo del *daruga*, principe del luogo d'Azak. Il console secondo la gerarchia Tatarea fu quindi uguale al giudice supremo musulmano, il *cadì*<sup>7</sup>. Tutti i veneziani a Tana furono sottoposti alla sua giurisdizione. Ma nel caso dei litigi fra i veneziani e gli indigeni, sudditi del *khan*, la denuncia del ricorrente fu considerata in comune dal console e dal *daruga*. Le norme giuridiche della Sharia e quelle del diritto romano e veneziano furono sovrapposte l'una sull'altra. L'insediamento veniva chiamato *regimen* nei documenti veneziani, ciò che sottintende l'amministrazione veneziana, pur sotto la sovranità del *khan*<sup>8</sup>. Dall'inizio il console doveva ricevere 30 lire di grossi (300

<sup>5</sup> *Le Deliberazioni del Consiglio dei Rogati (Senato)*, Serie 'Mixtorum', I, Libri I-XIV, a cura di R. CESSI - P. SAMBIN, Venezia 1960, VI, n. 20 - V 1320; ASVe, Maggior Consiglio, *Fronesis*, c. 41r (pubbl.: *I Prestiti della Repubblica di Venezia, secoli XIII-XV*, a cura di G. LUZZATTO, Padova 1929, pp. 96-97) - 5/VI 1320; ASVe, *Senato Misti*, reg. XV, c. 22r (*Le Deliberazioni del Consiglio dei Rogati*, II, pp. 48) - 9/VII 1332; ASVe, *Senato Misti*, reg. XX, c. 73v (THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat*, n. 145) - 27/VII 1342; ASVe, *Senato Misti*, XXII, c. 64r; ASVe, *V Savi*, reg. 22 bis, c. 27r (B. BLANC, *Le flotte mercantili dei Veneziani*, Venezia 1896, p. 118) - 22/XII 1344; ASVe, *Senato Misti*, reg. XXIII, c. 21r (THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat*, n. 179) - 2/VII 1345.

<sup>6</sup> *Le Deliberazioni del Consiglio dei Rogati*, I, XIV, n. 325 - gennaio 1332; cambiamento: ASVe, *Senato Misti*, reg. XV, cc. 57v-58r - 9/II 1333 (1332 m.V.). (*Diplomatarium Veneto - Levantinum*, I, p. 249, con una sbaglio di datazione: 9/II 1334); regesti: *Le Deliberazioni del Consiglio dei Rogati*, II, Venezia 1961, n. 418; THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat*, I, n. 28 (con uno sbaglio di datazione: 8/II 1333).

<sup>7</sup> G. KUUN, *Codex Cumanicus Bibliothecae ad Templum Divi Marci Venetiarum*, Budapest 1880, p. 105.

<sup>8</sup> ASVe, *Senato Misti*, reg. XV, c. 57v (*Diplomatarium Veneto - Levantinum*, I, p. 249): 9/II 1333 (1332 m.V.).

ducati) all'anno, includendo le spese per l'edificazione della sua casa e mantenimento di un prete-notaio, dei 4 servitori e di una scuderia con 4 cavalli. Esso poteva far anche del commercio, tenendo conto che il suo stipendio non era troppo elevato. In paragone: il bailo di Trebisonda riceveva 40 lire di grossi<sup>9</sup>, e quello di Costantinopoli da 80 a 100 lire all'anno<sup>10</sup>. Molto presto, il 10 giugno 1342, il Senato, cosciente della crescita dell'attività dei mercanti a Tana, prese la decisione di raddoppiare lo stipendio del console, fino a 60 lire, ricavate dagli introiti del comune di Tana, con l'aumento del numero dei serventi ma con il divieto assoluto di commerciare. Come anche a Trebisonda, il console doveva essere appoggiato da due consiglieri nobili, da un socio (ufficiale) e da tre araldi. Il notaio della curia fu considerato come un suo servitore, mentre riceveva un salario elevato, almeno di 30 grossi al mese (un servitore ordinario ne prendeva 20). In caso di necessità doveva essere convocato il Maggior Consiglio del luogo – l'assemblea di tutti i nobili presenti più anziani di 20 anni<sup>11</sup>.

Gradualmente l'autonomia veneziana a Tana s'ingrandiva. Facciamo un piccolo confronto delle fonti. Tutti gli storici italiani della prima metà del Trecento sono d'accordo che Tana apparteneva all'*imperium Tartarorum* oppure al *segnore de' Tartari*<sup>12</sup>. Gli ambasciatori veneziani presso il pontefice affermavano nel 1350 che Tana fu fra i luoghi sottoposti all'impero dei tatar<sup>13</sup>. L'imperatore dei tatar fu considerato

<sup>9</sup> ASVe, Maggior Consiglio, *Fronesis*, c. 36r (F. THIRIET, *Délibérations des Assemblées Vénitiennes concernant la Romanie*, I, Paris 1966, n. 427): 11/V 1320; ASVe, *Senato Misti*, reg. XV, c. 97r (*Le Deliberazioni del Consiglio dei Rogati*, II, p. 30): 23/V 1332.

<sup>10</sup> CH. MALTEZOU, *O θεσμός του εν Κωνσταντινουπόλει Βενετού βαϊλου (1268-1453)*, Atene 1970, pp. 57-58; THIRIET, *La Romanie*, p. 194.

<sup>11</sup> ASVe, *Senato Misti*, reg. XX, c. 58r-v (*Venezia-Senato. Deliberazioni miste. Registro XX (1341-1342)*, a cura di F. GIRARDI, Venezia 2004, n. 383) - 10/VI 1342; ASVe, *Senato Misti*, reg. XX, c. 68r (*Venezia - Senato*, XX, n. 420) - 11/VII 1342.

<sup>12</sup> STELLAE GEORGII ET IOHANNIS, *Annales Genuenses*, a cura di G. PETTI BALBI, in *Rerum Italicarum Scriptores*, n.s., XVII, parte 2, Bologna 1975, pp. 138-139; *Corpus Chronicorum Bononensium*, a cura di A. SORBELLI, in *Rerum Italicarum Scriptores*, n.s., XVIII (1350), p. 612; *Chronicon Estense cum additamentis usque ad annum 1478*, a cura G. BERTONI - P.V. VICINI, in *Rerum Italicarum Scriptores*, n.s., XV, parte III, fasc.1-3, (1351), p. 178.

<sup>13</sup> M. BRUNETTI, *Contributo alla storia delle relazioni Veneto-Genovesi dal 1348 al 1350*, in *Miscellanea di Storia Veneta*, ed. per cura della R. Deputazione Veneta di Storia Patria, ser. III, IX, Venezia 1916, p. 149 - 1350.06.19.

indubbiamente come sovrano supremo anche nei documenti segreti e interni<sup>14</sup>. Nel 1374 il *khan* permise ai veneziani non solo di riedificare Tana, ma anche di fortificare il luogo. Questo fu un successo che portò all'allargamento dell'autonomia, mentre il console fu responsabile dei pagamenti delle tasse al Senato, come anche al *khan* e al principe del luogo (*dominus Tane*)<sup>15</sup>. Negli anni quaranta del Quattrocento si può vedere una situazione un po' diversa. Già i notai veneziani menzionavano che rogavano a Tana *in loco excelse dominatus venetorum iurisdictionis subposito* (1442), oppure *excelse ducalis dominationis venetorum* (1447)<sup>16</sup>. Il notaio Pietro Pellacan distingue *locum dominorum Venetorum* come anche *locum dominorum Ianuensium Tane*<sup>17</sup>. I veneziani continuavano a risolvere il *terraticum*, ma a nessun suddito del *khan* dei tatars fu permesso di entrare a Tana senza l'autorizzazione particolare del console<sup>18</sup>. La doppia sovranità fu, probabilmente, creata poco a poco.

A Trebisonda il processo fu simile ma forse anche più veloce. A questo proposito è rilevante la storia di un conflitto. Nel 1372 l'imperatore di Trebisonda Alessio III reclamò di innalzare la bandiera di Trebisonda sopra le mura dell'insediamento veneziano a fianco della bandiera di San Marco. Dopo il dibattito, il Senato decise di seguire l'ordine preesistente, si può assumere, innalzando anche la bandiera dell'imperatore<sup>19</sup>. Due bandiere potevano significare doppia sovranità, quella esterna del *basileus*, e quella interna del comune di Venezia.

L'insediamento veneziano a Trebisonda ebbe forme diverse. Dall'inizio (1319 e anche prima) fino a 1367 si trattava di un caravanserraglio circondato da fossati e, eventualmente, da una palizzata, ma senza fortificazioni serie. Per proteggerlo furono regolarmente spedite da Venezia

<sup>14</sup> ASVe, *Senato Secreta*, reg. B, c. 59v (THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat*, I, n. 247) - 1350.08.28.

<sup>15</sup> B. DOUMERC, *La Tana au XV<sup>e</sup> siècle: comptoir ou colonie?*, in *État et colonisation au Moyen Âge et à la Renaissance*, sous la direction de M. BALARD, Lyon 1989, p. 252.

<sup>16</sup> *Ibid.*, pp. 260-261; ASVe, *Cancellaria Inferior*, b. 132, c. 8v-12/I 1442; b. 148-6/I 1447.

<sup>17</sup> ASVe, *Cancellaria Inferior*, b. 148 (nn. 4-5) - 13/X 1446.

<sup>18</sup> *I Viaggi in Persia degli ambasciatori veneti Barbaro e Contarini*, a cura di L. LOCKHART - R. MOROZZO DELLA ROCCA - M.F. TIEPOLO, Roma 1973, p. 78.

<sup>19</sup> ASVe, *Senato Misti*, reg. XXXIV, c. 17v (THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat*, n. 510) - 5/VII 1372.

balestre, frecce e dardi, lance ed altre armi<sup>20</sup>. Questo caravanserraglio venne distrutto due volte nel 1341 e nel 1348-49 e fu abbandonato durante la crisi del 1347-1363. Nel 1364 si fece un tentativo di ricostruirlo sul territorio presso il monastero di san Teodoro Gabras, ma senza successo. Solo dal 1367 l'insediamento veneziano ricevette un posto comodo attorno al promontorio di Santa Croce ma questa volta i veneziani poterono edificare un castello e non solo un quartiere mercantile separato. Le nostre fonti lo chiamano *castrum* e non più caravanserraglio. Dentro il castello – la residenza dell'insediamento – si trovavano gli edifici pubblici veneziani, la loggia, magazzini e negozi, farmacie<sup>21</sup>, nonché la prigione<sup>22</sup>. La casa del bailo non fu offerta al magistrato come proprietà privata, ma fu concessa a lui e a due suoi consiglieri in affitto gratuito<sup>23</sup>. Dunque, dovremmo differenziare il tipo dell'insediamento (caravanserraglio-quartiere mercantile, castello), il suo aspetto economico (il fondaco, la fattoria), il suo statuto giuridico (il bailato, il consolato, il podestato oppure *dominium directum - regimen*). Sotto il termine del *regimen* è sottinteso l'insediamento sotto l'autogestione veneziana, con organi dell'amministrazione esecutiva. Ma ciò che è importante, è che gli alti magistrati degli insediamenti del Mar Nero non erano sottomessi ad alcun altro magistrato tranne che la Signoria di Venezia. Erano uguali ad altri bails di Romania e avevano il mandato pieno simile a quello del bailo di Costantinopoli<sup>24</sup>.

Il bailo di Trebisonda, come anche il console di Tana, veniva eletto dal Senato di Venezia per la durata di due anni. Era un rappresen-

<sup>20</sup> Ad es.: ASVe, *Senato Misti*, reg. XXIII, c. 21r - 2/VII 1345.

<sup>21</sup> *Diplomatarium Veneto - Levantinum*, II, n. 145, p. 251-1396; ASVe, *Senato Misti*, reg. XLVII, c. 127r - 24/VI 1407; ASVe, *Cancellaria Inferior*, b. 132.6. *Nicolo di San Silvestro*, c. 3r - 28/IV 1412 (apoteca); *Il libro dei conti di Giacomo Badoer (Constantinopoli, 1436-1440)*, testo a cura di U. DORINI - T. BERTELÉ, Roma 1956, pp. 103, 307.

<sup>22</sup> *Moretto Bon, notaio in Venezia, Trebisonda e Tana (1403-1408)*, a cura di S. DE'COLLI, Venezia 1963, n. 12 - 17/XII 1404.

<sup>23</sup> *Le Deliberazioni del Consiglio dei Rogati*, I, XI, n. 60-VII 1328; ASVe, *Senato Misti*, reg. XV, c. 58r (*Diplomatarium Veneto - Levantinum*, I, p. 250; *Le Deliberazioni del Consiglio dei Rogati*, II, n. 419) - 9/II 1333.

<sup>24</sup> ASVe, *Maggior Consiglio, Fronesis*, c. 36r (THIRIET, *Délibérations des Assemblées Vénitiennes*, I, n. 427) - 5/XI 1320; ASVe, *Maggior Consiglio, Spiritus*, c. 5v (THIRIET, *Délibérations des Assemblées Vénitiennes*, I, n. 453) - 17/VI 1326; *Diplomatarium Veneto - Levantinum*, II, p. 129 (crisobolla del 1367).

te plenipotenziario della Repubblica e non di rado doveva eseguire la missione dell'ambasciatore, essendo «*la persona et essencia de la nostra Signoria*»<sup>25</sup>. La mancanza di rispetto nei suoi confronti veniva considerata come un disonore per l'intero comune<sup>26</sup>. Il bailo veniva inviato, cito, «*ita quod mercatores... senciant nostrum rectorem*»<sup>27</sup>. Gli umanisti veneziani, come Giovanni Bembo, ad esempio, definivano questo magistrato «*orator, baiulus et rector*»<sup>28</sup>. Il bailo oppure il console non poteva essere un suddito dell'imperatore o del *khan*, ma tuttavia doveva mostrare ogni rispetto al sovrano, «*ut amat et diligit imperium meum*», come leggiamo nella crisobolla dell'imperatore di Trebisonda del 1319<sup>29</sup>. Il bailo era responsabile per il pagamento corretto delle tasse all'imperatore e doveva punire i colpevoli di violazioni o evasioni fiscali<sup>30</sup>. Il Senato insistette sul diritto del bailo ad avere un libero accesso all'imperatore<sup>31</sup>, e il suo maltrattamento fu considerato come pretesto per un conflitto serio<sup>32</sup>. Il bailo doveva assumere e comandare soci e balestrieri, una piccola guarnigione di guerrieri<sup>33</sup>. In presenza di pericolo di un assalto, doveva radunare tutti i veneziani nel caravanserraglio o, più tardi, nel castello, e, se necessario, anche provvedere alle misure di evacuazione dell'intero insediamento<sup>34</sup>. Solo lui poteva concedere i privilegi di natu-

<sup>25</sup> ASVe, *Senato Misti*, reg. XLVII, c. 127r - 24/VI 1407.

<sup>26</sup> ASVe, *Senato Misti*, reg. XXXIV, cc. 24v-25r - 18/VII 1374.

<sup>27</sup> ASVe, *Senato Misti*, reg. XLIII, cf. 96r - 23/XII 1395.

<sup>28</sup> TH. MOMMSEN, *Autobiographie des Venezianers Giovanni Bembo*, in *Sitzungsberichte der philos.-philol. und der historischen Klasse der Bayerischen Akademie der Wissenschaften*, I, München 1861, p. 599.

<sup>29</sup> D.A. ZAKYTHINOS, *Le Chrysobulle d'Alexis III Comnène Empereur de Trébizonde en faveur des Vénitiens*, Paris 1932, p. 11.

<sup>30</sup> *Diplomatarium Veneto - Levantinum*, II, n. 136, p. 230; n. 145, p. 251 (crisobolla del 1376 e del 1396).

<sup>31</sup> ASVe, *Senato Misti*, reg. XXXIV, cc. 124v-125r (THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat*, n. 544) - 18/VII 1374; ASVe, *Senato Mar*, reg. II, cc. 94v-95r - 23/VII 1445.

<sup>32</sup> ASVe, *Senato Misti*, reg. XXXIV, cc. 124v-125r (THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat*, n. 544) - 18/VII 1374; ASVe, *Senato Misti*, reg. XLVII, c. 127r (THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat*, N1272) - 24/VI 1407.

<sup>33</sup> *Diplomatarium Veneto - Levantinum*, II, n. 78 - crisobolla del 1367. ASVe, *Senato Misti*, reg. XXXII, c. 32r-v (THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat*, n. 441) - 4/II 1367; ASVe, *Notai Diversi*, b. 3, *Gabriele di San Bartolomeo*, c. 1r - 15/X 1371.

<sup>34</sup> ASVe, *Senato Misti*, reg. XIX, c. 25r-v (THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat*, n. 110) - 5/VII 1340; ASVe, *Senato Misti*, reg. XXIII, c. 21r (THIRIET, *Régestes des*

ralizzazione agli indigeni. Il bailo di Trebisonda, come anche il console di Tana, dovette far compilare la scrittura dei registri della curia, dei libri di entrata e di uscita<sup>35</sup> con il controllo consecutivo della metropoli. Insomma, gli insediamenti veneziani del Mar Nero produssero in piccolo il modello della gestione della Repubblica di San Marco, pur tenendo conto della specificità locale. I poteri concessi ai consoli erano vastissimi, come d'altronde, amplissimo e meticoloso fu il controllo successivo da parte della metropoli. Insomma, i diritti del bailo e del console dentro l'insediamento e durante il loro mandato avevano natura giuridica, amministrativa e finanziaria, ed erano quasi smisurati nei confronti dei cittadini veneziani e *subditos* di vari tipi. Nondimeno dopo la scadenza del mandato loro dovevano sottoporsi a un sindacato e a un processo verbale tenuto dal loro successore in luogo, e a Venezia stessa presso le commissioni giudiziarie e finanziarie. I documenti di *Raspe*, dei *Giudici di Petizion*, le deliberazioni del Senato ci mostrano i delitti e il modo d'agire dei vari consoli. Ho studiato la documentazione dei processi contro due consoli di Tana, Danele Loredan (1412)<sup>36</sup> ed Ermolao Valaresso (1423)<sup>37</sup>. Qui posso soltanto rilevare alcune trasgressioni della legge e disturbi, violazioni dei costumi tipici.

La prima accusa ai due consoli consisteva nel fatto che loro avevano praticato apertamente (*publice, uti publicus mercator*), nonostante il divieto, il commercio in varie forme compreso quello degli schiavi. In più, Loredan favorì l'attività commerciale degli agenti fiscali e intermediatori, come *sanseri*, ciò che fu severamente proibito. Probabilmente commise delle infrazioni della tassazione. Fu anche incriminato di vari tipi di abusi finanziari nei confronti del denaro del comune, nonché dei privati. Inoltre venivano ugualmente condannati i delitti morali, ma in

---

*délibérations du Sénat*, n. 179; BLANC, *Flotte*, p. 125) - 2/VII 1345; ASVe, *Senato Misti*, reg. XXXII, c. 106v (THIRIET, *Régestes des délibérations du Sénat*, n. 450) - 2/III 1368; v.: S.P. KARPOV, *The Empire of Trebizond and Venice in 1374-1376 (a chrysobull redated)*, «Αρχαίον Πόντου», 35 (1979), pp. 290-298.

<sup>35</sup> ASVe, *Senato Misti*, reg. XVI, c. 18r (*Le Deliberazioni del Consiglio dei Rogati*, II, n. 134) - 8/VII 1333; *Le Deliberazioni del Consiglio dei Rogati*, II, n. 177-2/IX 1333 ed altri.

<sup>36</sup> S.P. KARPOV, *Sledstvennoe delo konsula venezianskoi Tany Danielia Loredana (1412) in Pricernomor'e v srednie veka*, VIII, San Pietroburgo 2011, pp. 122-138.

<sup>37</sup> ID., *Prestupleniya i nakazanie v venezianskoi Tane. Delo konsula Ermolao Valaresso (1423)*, «Vizantijskij Vremennik», 69, 94 (2010), pp. 2-43.



primo luogo, quando ne conseguivano dei danni materiali. Nel senso che Loredan violentava le schiave dei mercanti popolani e ciò abbassava il prezzo di quest'ultime, recando per di più disonore ai mercanti. Abusi sessuali, uniti al comportamento rozzo e offensivo verso gli ufficiali, mercanti, muratori e soci veneziani, prepotenza verso i cittadini, nepotismo nella gestione degli affari venivano incriminati anche a Valaresso. Tuttavia i crimini più gravi consistevano nella negligenza verso la difesa del luogo e gli abusi materiali. Loredan risparmiava i soldi sulla paga ai balestrieri, non dava ascolto alle denunce delle spie veneziane nell'Orda, che avvertivano delle possibili incursioni dei tatarari. Fu accusato d'incapacità e debolezza nell'organizzazione della difesa durante l'assalto del 1410, di viltà mescolata con l'orgoglio nel comportamento verso i concittadini. Probabilmente alcune accuse furono esagerate e la punizione non fu troppo severa. Il Loredan dovette pagare multe e non poté assolvere temporaneamente alte cariche amministrative. Il Valaresso, in più, dovette scontare sei mesi di carcere. Si deve tener conto del deficit del budget di Tana e l'impossibilità dei consoli a ricevere sul posto oppure da Venezia i mezzi necessari per il mantenimento e la difesa del luogo, ciò che portò i consoli a commettere degli abusi.

L'insediamento di Tana, dove le case erano in prevalenza costruite su palafitte, non fu ben protetto nel Trecento, lo è stato meglio a partire dagli anni venti del Quattrocento, dopo la costruzione del castello fortificato. Tranne le incursioni disastrose del 1343, 1395, 1410, 1418, nelle fonti appaiono notizie degli incendi improvvisi e dannosi. Il documento delle *Grazie* (1341) fa menzione di un incendio occorso fra il 1333 e il 1338, quando un mercante solo, Nicolò Zancani, subì perdite per 400 ducati da «*ignem qui tunc exivit ibidem*»<sup>38</sup>.

Altro pericolo consisteva nelle rapine dei trafficanti al mercato stesso oppure sulle strade del commercio. Non sempre ne conosciamo le circostanze. Faccio un esempio solo. Un mercante, Nicoletto Pizzamano, che commerciava vino e grano, fu saccheggiato a Caffa e a Tana perdendo tutto il suo patrimonio. Per salvare dalla carestia la famiglia di questo nobile, la Signoria gli offrì una carica di avvocato a Candia in Creta<sup>39</sup>.

<sup>38</sup> ASVe, Maggior Consiglio, *Grazie*, reg. 9, c. 24r - 6/XI 1341; c. 30v - 17/XII 1341.

<sup>39</sup> ASVe, Maggior Consiglio, *Grazie*, reg. 9, c. 46r - 20/V 1342.

Il dossier del notaio veneziano Benedetto Bianco ci permette di calcolare approssimativamente il numero degli abitanti permanenti (aventi il soggiorno superiore ad un anno) nel 1359-1360. Consisteva in 200-300 persone. Non è poco, tenendo conto della distruzione dell'insediamento e del suo ripristino graduale solo a partire dal 1358. Il dossier ci offre inoltre un'altra visione importante: la maggior parte dei 'veneziani' a Tana proveniva non da Venezia e neanche dal Veneto, ma da varie città del nord d'Italia e dalla Romania Veneziana<sup>40</sup>.

*Notarili, testamenti* talvolta permettono di ricostruire l'aspetto degli abitanti permanenti o temporanei a Tana. Di tanto in tanto i mercanti, che intendevano rimanere a Tana per un periodo abbastanza lungo, venivano accompagnati dalle mogli e da altri parenti. Tuttavia più frequentemente si legavano a un matrimonio temporaneo, in base a un contratto fisso, con una donna locale, sovente libera, chiamata 'cuma'. Ho studiato questo fenomeno sia per Tana che per Trebisonda<sup>41</sup>. Oltre a questo una cosa diffusissima era la convivenza con le schiave. Queste schiave, come anche le domestiche, non di rado successivamente ricevevano la libertà, una dote e dei mezzi di sostentamento. Per esempio, Albertino Invero da Venezia nominò come sua fida *commissa* sua moglie che visse a Tana con lui. Proprio lei e sua figlia Fantina ricevettero gran parte dell'eredità. Mentre la sua unica schiava Marcetta fu liberata ben quattro anni dopo la morte di Albertino. Nel frattempo doveva servire la vedova e la figlia. Non essendo troppo ricco, Albertino assegnò per le messe e beneficenza 2 sommi d'argento (quasi il doppio del salario mensile di un socio balestriere)<sup>42</sup>.

A proposito dei balestrieri, che costituivano la forza essenziale della difesa di Tana: spesso il pagamento del loro stipendio avveniva ritardato parzialmente o addirittura omesso. Il dossier di Benedetto Bianco rivela

<sup>40</sup> S.P. KARPOV, *Venezianskaya Tana po aktam kanzlera Benedetto Bianco (1359-60 gg.)*, in *Pricernomor'e v srednie veka*, 5, San Pietroburgo 2001, pp. 9-26.

<sup>41</sup> ID., *Mixed Marriages in a Polyethnic Society: Case Study of Tana, 14<sup>th</sup>-15<sup>th</sup> Centuries in Tolerance and Repression in the Middle Ages. In memory of Lenos Mavrommatis*. Int. Symposium 10, Athens, Nov. 1998, Athens 2002, pp. 207-214.

<sup>42</sup> ASVe, *Notarile, Testamenti*, b. 1024: *Donatus de Ghibellinis*, n. 1: 24/VIII 1338. Il pagamento minimo del socio fu 33 besanti al mese (ASVe, *Senato Misti*, reg. XX, c. 58r, *Venezia - Senato*, n. 383 - 1342.06.10). 20 besanti di Tana sono approssimamente equivalenti a un sommo.

vari casi simili, come le procure di riscuotere l'argento a Venezia, con grande dilazione<sup>43</sup>.

Nei rapporti con i genovesi si possono tracciare linee diverse. Ovunque i veneziani vollero creare insediamenti particolari e possibilmente distanti dai genovesi. A Trebisonda gli fu possibile poco a poco allontanarsi dai genovesi, mentre a Tana no, e lì i due insediamenti si trovarono l'uno vicino all'altro. I rapporti fra cittadini e abitanti degli insediamenti erano complicati, poiché la rivalità, l'ostilità e il distacco politico si combinavano con la collaborazione e l'interazione, sebbene diffidente, in occasione di pericoli e conflitti con i tatarsi oppure con i turchi<sup>44</sup>.

Ugualmente le relazioni con gli indigeni non erano molto facili. Dapprima a Trebisonda, come anche a Tana, i forestieri non potevano vivere dentro gli insediamenti latini, senza un permesso speciale del console. Gradualmente, la situazione cambiò con l'applicazione dello strumento di naturalizzazione, più larga nell'esempio genovese, e più ristretta nel caso dei veneziani. Non tanto la concessione della cittadinanza, quanto il conferimento dei diritti speciali riconosciuti come privilegio gratificato per i veneziani, fu il mezzo particolare usato da Venezia per allargare la base sociale dei suoi capisaldi.

Gli insediamenti furono gestiti da consoli o baili inviati da Venezia con un mandato speciale, non di rado connesso con gli obblighi diplomatici presso il *khan* oppure l'imperatore di Trebisonda. Ma accanto a loro funzionava il consiglio dei nobili formato *in situ*, il Consiglio Maggiore, come a Venezia. I piccoli magistrati venivano ugualmente eletti dal console oppure da nobili veneziani locali, come i consiglieri del console. Ciononostante la loro plenipotenza non fu grande, ed era limitata alla gestione della vita quotidiana oppure al consiglio o a una decisione nella situazione straordinaria. Il 'privilegio' dei consigli locali consisteva talvolta nel diritto di alzare le tasse ai mercanti per curare meglio l'orgoglio della Repubblica e la sicurezza dei capisaldi.

---

<sup>43</sup> ASVe, *Cancellaria Inferior*, b. 19, *Benedetto Bianco*, I, nn. 35, 37, 53.

<sup>44</sup> S.P. KARPOV, *Venezia e Genova: rivalità e collaborazione a Trebisonda e Tana, secoli XIII-XV*, in *Genova, Venezia, il Levante nei secoli XII-XIV*, Atti del Convegno Internazionale di Studi (Genova-Venezia, 10-14 marzo 2000), a cura di G. ORTALLI - D. PUNCUH, Venezia 2001, pp. 257-272.

Per concludere, dal mio punto di vista, gli insediamenti veneziani nel Mar Nero non si possono definire come colonie. La ‘colonizzazione’ fu spontanea, irregolare e subordinata agli scopi pratici e congiunturali del commercio internazionale. A differenza del *dominium* del comune, come a Creta, nell’area del Mar Nero gli insediamenti si trovavano sotto la sovranità suprema dei potentati locali, pur con una certa autonomia interna. I capisaldi del Mar Nero furono importantissimi per Venezia, il modo di governare si basava sulla pratica amministrativa della Repubblica, ma con riconoscimento dell’autorità straniera in ciò che riguarda il possesso del territorio e l’obbligo di riscuotere delle tasse.

Ho già cercato di spiegare, perché Tana fu così importante per la Repubblica Veneziana, anche nel periodo di calo, fino al crollo, del grande commercio<sup>45</sup>. L’analisi del modo stesso di verbalizzazione ufficiale usato da alti magistrati veneziani, permette di concludere, che il mantenimento dell’*iter* di Tana fu necessario non soltanto dal punto di vista economico, ma anche da quello politico, dato che le considerazioni di prestigio sono sempre ben articolate nelle deliberazioni: «... *pro conservatione honoris nostri et fame per universum orbem quam pro comodo et utili terre nostre et mercatorum nostrorum...*»<sup>46</sup> Così venne affermato il principio fondamentale della politica veneziana ovvero quello di conservare l’*honor* della repubblica e dei *fideles* veneziani e della loro proprietà con risarcimenti delle perdite occasionali<sup>47</sup>.

---

<sup>45</sup> S.P. KARPOV, *Perché Tana? Motivazioni ufficiali per proteggere e mantenere un lontanissimo insediamento veneziano*, in Polidoro. *Studi offerti ad Antonio Carile*, a cura di G. VESPIGNANI, Spoleto 2013, pp. 569-576.

<sup>46</sup> ASVe, *Senato Misti*, reg. XXII, c. 19v [Venezia-Senato. *Deliberazioni miste. Registro XXII*, n. 128] – 28/IV 1344.

<sup>47</sup> «...*pro conservatione honoris nostri et fame per universum orbem quam pro comodo et utili terre nostre et mercatorum nostrorum...*» – ASVe, *Senato Misti*, reg. XXII, c. 19v (Venezia-Senato. *Deliberazioni miste. Registro XXII*, n. 128) – 28/IV 1344; «*Cum dominatio semper sit solita providere ad indemnitatem et conservationem suorum fidelium...*» – ASVe, *Senato Misti*, reg. XXII, c. 21r (Venezia-Senato. *Deliberazioni miste. Registro XXII*, n. 137) – 1/V 1344.

ERMANNORLANDO

## MOBILITÀ, MIGRAZIONI, INTRECCI\*

### 1. *Introduzione*

Quanto ci si propone di fare in questo contributo, a partire da una veloce analisi dei movimenti migratori a Venezia, è ragionare non tanto sul fenomeno migratorio in sé, quanto piuttosto assumere la mobilità e la migrazione come schemi interpretativi di un discorso ben più complesso, riguardante le forme e i caratteri della statualità veneziana, per cogliere, da un angolo di osservazione che potrebbe sembrare marginale o secondario, alcune peculiarità e caratteristiche del sistema statale lagunare. Come hanno ben dimostrato le moderne scienze sociali, infatti, le migrazioni rappresentano, comunque le si voglia leggere, un prezioso indicatore della natura e dei tratti (distintivi e costitutivi) di ogni realtà statale, anche di antico regime; perché pensare l'immigrazione è in qualche modo pensare lo stato ed è lo stato che manifesta se stesso e le sue specificità – sia a livello progettuale che operativo – nel momento in cui si confronta con la mobilità umana e i processi migratori<sup>1</sup>.

Ovviamente, occupandoci dello 'stato' veneziano di antico regime e, in particolare, della sua fase genetica e costitutiva, tra XIII e XVI secolo, il riferimento sarà necessariamente ad una statualità debole e composita; una realtà dialogica e multipolare, in cui la circolazione delle persone aveva da sempre costituito un fattore strutturale e strutturante,

---

\* Si ripropongono qui, in maniera parziale e rimaneggiata, e in un'ottica preordinata all'analisi dei caratteri della statualità veneziana, riflessioni già espresse in E. ORLANDO, *Migrazioni mediterranee. Migranti, minoranze e matrimoni a Venezia nel basso medioevo*, Bologna 2014.

<sup>1</sup> Si vedano in tal proposito le riflessioni proposte in L. ZANFRINI, *Sociologia delle migrazioni*, Roma-Bari 2007, p. 80, e la bibliografia ivi riportata. Per altre riflessioni sulla mobilità e i processi migratori all'interno del *Commonwealth* veneziano si rinvia, in questo stesso volume, ai saggi di G. Saint-Guillain, T. Ganchou e E. Dursteler.

capace come pochi altri di condizionare la natura peculiarmente pragmatica e negoziale del sistema statale lagunare. Di fatto, sin dal suo primo costituirsi, all'indomani della IV crociata (1204), il *Commonwealth* veneziano si era configurato, specie in termini di mobilità, come una struttura reticolare, convergente su Venezia, all'interno della quale le migrazioni avevano rappresentato un momento rilevante di connessione e interazione<sup>2</sup>. Si era trattato, infatti, di una spazialità aperta e dinamica, segnata dai traffici commerciali, dall'intensità delle relazioni politiche ed economiche, ma anche da una forte mobilità umana; tanto che Venezia era divenuta, sin dal pieno medioevo, uno dei principali luoghi di intercettazione e ricetto dei flussi migratori mediterranei, dando così origine a processi originali di incorporazione e integrazione dei migranti. Nel contributo si avrà, dunque, modo di analizzare, in veloce sintesi, i caratteri e la struttura delle migrazioni in laguna e la meccanica dei processi di inserimento e integrazione in città, ma avendo come obiettivo di riscontrare, attraverso di essi, la natura della statualità veneziana. E lo si farà privilegiando pochi, ma più di altri significativi ed eloquenti, percorsi di ricerca (alcuni già ampiamente battuti dalla storiografia, altri ancora in parte o del tutto inesplorati): in particolare, le politiche migratorie sviluppate dalla città lagunare; i criteri di concessione della cittadinanza; le strutture sociali di accoglienza e integrazione degli immigrati; i livelli di coesistenza e tolleranza etnica<sup>3</sup> e religiosa; infine, la funzione dei matrimoni misti nei processi d'incorporazione delle minoranze.

---

<sup>2</sup> C. MOATTI - W. KAISER, *Mobilità umana e circolazione culturale nel Mediterraneo dall'età classica all'età moderna*, in *Storia d'Italia, Annali*, 24, *Migrazioni*, a cura di P. CORTI - M. SANFILIPPO, Torino 2009, pp. 6-11.

<sup>3</sup> Il termine etnia e l'aggettivo etnico, qui e oltre nel testo, saranno utilizzati nella loro dimensione più prettamente sociale e culturale, ad indicare cioè, alla stessa stregua di *natio*, minoranza o comunità, un insieme di individui accomunati dalla condivisione di una provenienza o una lingua, una civiltà, una religione o una stessa memoria di riferimento (secondo le tendenze, pure, della sociologia e dell'antropologia moderne). Il rinvio sarà, dunque, ad un gruppo legato da un sistema di relazioni comuni e da vincoli di solidarietà e dipendenza mutuali, portatore di uno specifico patrimonio culturale e connotato da forme peculiari di appartenenza e (auto)riconoscimento, a partire dalla lingua e dalla provenienza.

## 2. Politiche migratorie

Al pari di molte altre grandi città mediterranee, quello fra Venezia e gli immigrati era stato da sempre un rapporto obbligato e vincolante, in cui l'uno non aveva potuto fare a meno dell'altro. Senza l'apporto costante di nuovi immigrati la città non sarebbe mai riuscita a colmare i propri deficit demografici e il saldo stabilmente negativo tra natalità e mortalità (tipico di ogni città di antico regime); in particolare, il commercio, l'industria del mare e le manifatture necessitavano di innesti lavorativi regolari, per soddisfare le esigenze strutturali di un mercato del lavoro assai vivace e ricettivo. Di conseguenza, il migrante era ben presto diventato un elemento costitutivo della società lagunare e una componente organica della sua vita economica e sociale. Anche per Venezia, infatti, la mobilità delle persone aveva rappresentato un fattore intrinseco e strutturante, al punto da configurare la metropoli lagunare come uno dei maggiori centri di impulso e ricezione dei flussi migratori del tempo<sup>4</sup>. A fronte di una popolazione condizionata da una debolezza congenita era giocoforza aprirsi al migrante e al regolare innesto di uomini e donne stranieri<sup>5</sup>. Dell'«indispensabile immigrante»<sup>6</sup> la città ave-

---

<sup>4</sup> F. BRAUDEL, *L'identità della Francia. Spazio e storia*, Milano 1986, p. 169; G. LEVI, *Appunti sulle migrazioni*, «Bollettino di demografia storica», 19 (1994), p. 35; K.J. BADE, *L'Europa in movimento: le migrazioni dal Settecento a oggi*, Roma-Bari 2001; MOATTI - KAISER, *Mobilità umana e circolazione culturale nel Mediterraneo*, pp. 5-11; M. LIVI BACCI, *In cammino. Breve storia delle migrazioni*, Bologna 2010, pp. 9-12, 56; M. BARBAGLI - M. PISATI, *Dentro e fuori le mura. Città e gruppi sociali dal 1400 a oggi*, Bologna 2012, p. 235.

<sup>5</sup> Si vedano le riflessioni sviluppate in tal senso, proprio per Venezia, in: R.C. MUELLER, *Stranieri e culture straniere a Venezia. Aspetti economici e sociali*, in *Componenti storico-artistiche e culturali a Venezia nei secoli XIII e XIV*, a cura di A. MURARO, Venezia 1981, pp. 75-77; A. ZANNINI, *L'identità multipla: essere popolo in una capitale (Venezia, XVI-XVIII secolo)*, «Ricerche Storiche», XXXII/2-3 (2002), p. 251; Id., *Venezia città aperta. Gli stranieri e la Serenissima, XIV-XVIII sec.*, Venezia 2009, pp. 39-40; R.C. MUELLER, *Immigrazione e cittadinanza nella Venezia medievale*, Roma 2010, p. 18. Per ambiti cronologici e geografici diversi, si rinvia, tra i lavori più recenti, almeno a: A. ARRU - J. EHMER - F. RAMELLA, *Premessa, in Migrazioni*, a cura di A. ARRU - J. EHMER - F. RAMELLA, «Quaderni storici», 106 (2001), I, p. 9; S. LUZZI, *Stranieri in città. Presenza tedesca e società urbana a Trento (secoli XV-XVIII)*, Bologna 2003, pp. 26, 60-63, 394-396; I. FOSI, *Convertire lo straniero. Forestieri e Inquisizione a Roma in età moderna*, Roma 2011, pp. 10-11, 25.

<sup>6</sup> F. BRAUDEL, *Civiltà e imperi del Mediterraneo nell'età di Filippo II*, I, Torino 1985, pp. 354-358.

va un bisogno vitale; specie un crocevia di traffici marittimi e terrestri come Venezia, al centro di un'economia giocata su scala mondiale, da sempre fisiologicamente aperta ed esposta alla mobilità di uomini, merci, idee, culture e informazioni<sup>7</sup>. La comunità cittadina aveva pertanto acquisito nel tempo una fisionomia complessa e variegata, configurandosi come una società dalle molte anime e appartenenze e dalle diverse fedi e culture<sup>8</sup>.

La disponibilità della città ad aprirsi ed accogliere i migranti (e ad agevolare l'inserimento) fondava, dunque, su una concezione funzionalistica – e insieme molto pragmatica e anche un po' fatalistica – dell'immigrazione: il benessere e la prosperità della comunità non si sarebbero potuti realizzare senza il concorso degli stranieri. L'immigrazione era strutturalmente connessa ai fabbisogni della società; la città esprimeva una domanda ininterrotta di manodopera d'importazione, sia qualificata che a bassa qualificazione, in particolare di lavoratori adattabili e flessibili, da impiegare nelle attività produttive più dure e usuranti (e meno pagate), come la cantieristica navale, l'industria del mare o il comparto tessile. Non sorprende dunque l'atteggiamento pratico e strumentale con cui lo 'stato' lagunare aveva guardato all'immigrazione; con qualche punta di preoccupazione, a volte di insofferenza, ma sempre (istintivamente) pronto ad aprire le porte allo straniero e ad esercitare le necessarie politiche di stimolo e controllo dei flussi migratori<sup>9</sup>.

La politica, con gli strumenti di cui disponeva, aveva dunque preso atto dell'indispensabilità del migrante, e su tale presupposto aveva modellato le sue scelte, con particolare riguardo ai fabbisogni dell'economia. Si era trattato di attirare in laguna quante più persone possibili, spesso in concorrenza con altre città, facendo ricorso talora a dispositivi di reclutamento attivo, per sopperire ai deficit demografici e soddisfare le richieste del sistema produttivo locale, più spesso ad atteggiamenti

---

<sup>7</sup> R.W. DORIN, *Merchants, Mariners and Micro-ecologies. Trade Networks in the Adriatic Sea, 1100-1260*, Cambridge (Ma) 2007, p. 29. Ma più in generale si rinvia a P. HORDEN - N. PURCELL, *The Corrupting Sea. A Study of Mediterranean History*, Oxford 2000.

<sup>8</sup> ZANNINI, *L'identità multipla*, p. 251.

<sup>9</sup> B. IMHAUS, *Le minoranze orientali a Venezia. 1300-1510*, Roma 1997, pp. 252, 414-417; ZANNINI, *Venezia città aperta*, pp. 76-77; B. RAVID, *Venice and its minorities*, in *A Companion to Venetian History, 1400-1797*, ed. by E.R. DURSTELER, Leiden-Boston 2013, pp. 449-450.



genericamente favorevoli, tesi ad assecondare i flussi migratori e ad incoraggiare la mobilità delle persone (servendosi talora della propaganda, fondata sul mito di Venezia quale città ospitale, aperta ed accogliente)<sup>10</sup>. Difficile parlare, per il periodo e per la natura – debole, composita e contrattuale – della statualità veneziana, di vere e proprie politiche migratorie (intese come complesso strutturale di provvedimenti per incentivare la migrazione e controllarne i flussi, fissandone volumi e composizione e disciplinandone i processi di incorporazione); il fenomeno, infatti, era in gran parte sottratto alle capacità di determinazione dello ‘stato’ marciano, che tutt’al più perseguiva intenti esortativi (di stimolo e incentivazione) nei confronti dei migranti e rassicurativi riguardo alla cittadinanza. In realtà tali politiche scontavano, a Venezia come altrove, una capacità limitata di direzione e controllo dei flussi migratori, risultando piuttosto una sommatoria di provvedimenti contingenti, quando non addirittura confusi e in contraddizione tra loro, dettati piuttosto dagli affanni dell’emergenza e della congiuntura che da capacità di interventi organici e sistematizzanti.

Sino alla piena età moderna, infatti, le politiche demografiche di Venezia si erano per lo più risolte in un accumulo disordinato di soluzioni pratiche, pur nella disponibilità di fondo a favorire l’immigrazione in città. Quando si era intervenuti, lo si era fatto in due direzioni: con misure restrittive, per frenare, in situazioni di particolare saturazione demografica, la migrazione spontanea e fissare quote di ingresso compatibili con le capacità ricettive della città e della sua economia; o con misure selettive, indirizzate a favorire l’accesso in laguna di immigrazione qualificata, specie per quei mestieri o settori maggiormente colpiti da carenza di manodopera specializzata. Era stato, invece, nei periodi

---

<sup>10</sup> G. FEDALTO, *Le minoranze straniere a Venezia tra politica e legislazione*, in *Venezia centro di mediazione fra Oriente e Occidente (secoli XV-XVI). Aspetti e problemi*, Atti del II convegno internazionale di storia della civiltà veneziana (Venezia, 3-6 ottobre 1973), I, a cura di H.G. BECK - M. MANOUSSACAS - A. PERTUSI, Firenze 1977, pp. 147-150, 161-162; B. DOUMERC, *L’immigration dalmate à Venise à la fin du Moyen-Age*, in *Le migrazioni in Europa. Sec. XIII-XVIII*, Atti della “Venticinquesima Settimana di Studi”, Istituto Internazionale di Storia economica “F. Datini”, Prato, a cura di S. CAVACIOCCHI, Firenze 1994, p. 328; A. DUCCELLIER, *Albanais dans les Balkans et en Italie à la fin du Moyen Age: courants migratoires et connivences socio-culturelles*, ivi, p. 255; IMHAUS, *Le minoranze orientali a Venezia*, pp. 252-253; MUELLER, *Immigrazione e cittadinanza*, p. 18.

di congiuntura – carestie, epidemie di peste e guerre – che il comune lagunare aveva approntato un complesso più organico e sistematico (e nell'insieme incisivo) di misure di politica demografica, volte ad agevolare l'immigrazione e a ripopolare la terra. L'intento era stato quello di favorire in ogni modo una immigrazione da popolamento, per recuperare in fretta i vuoti creati nel tessuto sociale ed economico cittadino e far fronte alla brusca e sensibile riduzione subita dalla popolazione (si pensi alla diminuzione di circa il 30% durante la sola peste nera del 1348). Soltanto a partire dal pieno Quattrocento si era avuta, in parte, una inversione di tendenza, in concomitanza con fenomeni di forte ripresa demografica e di intensificazione dell'immigrazione, per effetto delle conquiste turche nella penisola balcanica da una parte e della costituzione dello stato regionale di terraferma dall'altra. Da allora, infatti, si erano approntate politiche di freno e disciplinamento dell'immigrazione – anche per motivi igienico-sanitari, non solo economici e demografici – che avevano comportato l'adozione di misure restrittive e di prevenzione<sup>11</sup>.

Difficile proporre delle stime e fissare nei numeri la presenza di migranti e stranieri in città; tutte le fonti, tuttavia, delineano un quadro di forte convergenza di immigrati in laguna, tanto da potersi parlare, all'inizio dell'età moderna, di una popolazione straniera non inferiore alle 15-20.000 persone (ma forse molto più consistente) su un totale stimato attorno ai 100-120.000 abitanti<sup>12</sup>. Meno difficile appare tratteggiare una geografia delle provenienze. Il bacino di reclutamento veneziano, infatti, combaciava con le regioni maggiormente toccate dai

---

<sup>11</sup> IMHAUS, *Le minoranze orientali a Venezia*, pp. 46, 73, 76, 253-259, 414-415; ZANNINI, *Venezia città aperta*, p. 15.

<sup>12</sup> J.K. BELOCH, *La popolazione di Venezia nei secoli XVI e XVII*, «Nuovo Archivio Veneto», n.s., II/3-I (1902), pp. 5-14; FEDALTO, *Le minoranze straniere a Venezia*, pp. 146-149; R.C. MUELLER, *Peste e demografia. Medioevo e Rinascimento*, in *Venezia e la peste. 1348/1797*, Venezia 1979, pp. 93-94; PH. BRAUNSTEIN, *Appunti per la storia di una minoranza: la popolazione tedesca di Venezia nel Medioevo*, in *Strutture familiari, epidemie, migrazioni nell'Italia medievale*, Atti del Convegno internazionale "Problemi di storia demografica dell'Italia medioevale" (Siena, 28-30 gennaio 1983), a cura di R. COMBA - G. PICCINI - G. PINTO, Napoli 1984, pp. 511-517; IMHAUS, *Le minoranze orientali a Venezia*, pp. 37-39, 48-49; ZANNINI, *Venezia città aperta*, pp. 38-40; RAVID, *Venice and its minorities*, pp. 449-450.

traffici veneziani e con la cartina dei suoi domini: le coste balcaniche affacciate sull'Adriatico; le isole greche dell'Egeo e del Mediterraneo orientale; l'area germanofona (ossia la vasta regione di lingua tedesca, estesa dalle Fiandre alla Polonia); l'entroterra padano. Ovviamente la vicinanza geografica e l'omogeneità linguistica e culturale erano fattori primari di condizionamento dei flussi migratori; le principali correnti originavano dall'entroterra padano e dalla Toscana, oltre che dalle aree costiere affacciate sul medio-alto Adriatico orientale (Istria e Dalmazia), spesso bilingui, in quanto soggette al dominio veneziano<sup>13</sup>.

### 3. *La cittadinanza*

Come in uno specchio, dunque, le politiche migratorie elaborate da Venezia hanno in qualche modo rivelato (o meglio, confermato) la natura fluida, aperta e partecipata dello 'stato' lagunare. Difficile scorgere dietro a tali politiche un programma, men che meno organico e sistematico, o una progettualità d'insieme, tanto da presupporre una statualità piena e compiuta e un governo operante su di un territorio coerente e unitario; più semplice, invece, parlare di risposte interessate e contingenti a problemi vitali per la sopravvivenza di ogni città di antico regime, quali quelli della mobilità territoriale e del ricambio della popolazione attiva. Piuttosto che lo stato, la dimensione rimane quella della città-stato, seppure all'interno di una entità politico-economica ad alto tasso di coesione e interazione, quale il *Commonwealth* veneziano. L'ambito di riferimento dei flussi migratori resta, infatti, la spazialità aperta e dinamica del *Commonwealth*: un sistema complesso di economie complementari e di solidarietà politiche gravitanti su Venezia, capace di collegare tra di loro spazi eterogenei ma sostanzialmente coerenti e interconnessi<sup>14</sup>.

Le impressioni ricavate dall'analisi delle politiche migratorie della città appaiono, peraltro, confermate quando dalla politica si passi ad esaminare il sistema di regole approntate da Venezia per disciplinare

<sup>13</sup> IMHAUS, *Le minoranze orientali a Venezia*, pp. 37-42, 53-60; ZANNINI, *Venezia città aperta*, pp. 37-38, 40-41.

<sup>14</sup> DORIN, *Merchants, Mariners and Micro-ecologies*, pp. 14, 27-30.

la convivenza sociale, a cominciare dalla definizione dei criteri di acquisizione della cittadinanza. Nel complesso la normativa era stata improntata, sino alle crisi demografiche di metà Trecento, a propositi di regolazione/contenimento dell'immigrazione spontanea e di incentivazione di quella qualificata; la cittadinanza *de intus* era conferita soltanto a forestieri già residenti a Venezia da almeno quindici anni e in regola con l'adempimento dei doveri civici (in sostanza la partecipazione alle milizie cittadine e il pagamento delle fazioni), mentre per quella *de intus et extra* era necessaria una residenza di almeno venticinque anni. Ciascuna delle due cittadinanze implicava una diversa capacità di commercio, limitata alla città nel primo caso, estesa al commercio internazionale nel secondo. Di tutt'altro tenore, invece, era stato l'apparato di norme elaborato in occasione delle diverse emergenze demografiche che avevano sconvolto la comunità nei due secoli successivi; lo spopolamento conseguente, infatti, aveva obbligato a rivedere i precedenti criteri restrittivi e a varare misure di incentivazione e liberalizzazione dei flussi migratori, con il risultato di abbreviare sensibilmente il periodo di residenza necessario per ottenere la cittadinanza<sup>15</sup>.

In buona sostanza, la concessione di cittadinanza aveva funzionato non tanto, o non solo, al fine di creare coesione e uniformità sociale e definire l'appartenenza alla comunità lagunare, quanto piuttosto per dare risposte concrete all'economia e favorire, a seconda della contingenza e delle necessità, una immigrazione da popolamento. Nondimeno, i cittadini erano rimasti una minoranza esigua della popolazione locale; per la maggior parte, infatti, il corpo cittadino era costituito da

---

<sup>15</sup> G.M. THOMAS, *Cittadinanza accordata a forestieri*, «Archivio Veneto», 8 (1874), pp. 154-156; S.R. ELL, *Citizenship and Immigration in Venice, 1300-1500*, Ph.D. diss., Chicago 1976, pp. 47-50, 121-127; A. ZANNINI, *Burocrazia e burocrati a Venezia in età moderna: i cittadini originari (sec. XVI-XVIII)*, Venezia 1993, pp. 26, 29-30; M. CASINI, *La cittadinanza originaria a Venezia tra i secoli XV e XVI. Una linea interpretativa*, in *Studi veneti offerti a Gaetano Cozzi*, Venezia 1992, pp. 26-28; R.C. MUELLER, «*Veneti facti privilegio: stranieri naturalizzati a Venezia tra XIV e XVI secolo*», in *La città italiana e i luoghi degli stranieri. XIV-XVIII secolo*, a cura di D. CALABI - P. LANARO, Roma-Bari 1998, pp. 171, 174-175; A. BELLAVITIS, *Identité, mariage, mobilité sociale. Citoyennes et citoyens à Venise au XVI<sup>e</sup> siècle*, Roma 2001 (Collection de l'École française de Rome, 282), pp. 21-30; MUELLER, *Immigrazione e cittadinanza*, pp. 20-29, 41; RAVID, *Venice and its minorities*, pp. 450-452, 454-455.

residenti, immigrati e forestieri, la cui condizione giuridica era definita piuttosto da parametri di appartenenza e inclusione che rimandavano al lavoro, alle reti di patronato e sociabilità o alla residenza in una determinata contrada o parrocchia. Gli stessi privilegi di cittadinanza avevano riguardato una fascia molto ristretta ed economicamente agiata di forestieri (mercanti, artigiani-imprenditori, artigiani medi, dettaglianti e professionisti); il grosso degli immigrati non aveva avuto né la possibilità economica né vantaggi particolari a chiedere tale privilegio, sperimentando altri canali di integrazione e accontentandosi di altre forme di solidarietà e protezione. La cittadinanza, insomma, era rimasta un fattore di assimilazione importante; ma non certo il più rilevante e nemmeno quello più diffuso, visto che la maggior parte degli abitanti ne era stata del tutto esclusa<sup>16</sup>.

Inoltre, mai Venezia aveva veramente pensato ad una cittadinanza di stato, uniforme per tutto il dominio, che in qualche modo certificasse, su scala territoriale ampia, l'assoggettamento ad un potere sovrano unico e superiore, decretando una appartenenza comune e una obbligazione esclusiva. Anzi, ogniqualvolta si era trovata a ragionare su tale possibilità, aveva immediatamente fatto marcia indietro, preferendo un sistema di vincoli e obbligazioni pluralistico, a presupporre una realtà statale fisiologicamente composita e contrattuale, con diversi centri di impulso e una molteplicità di poteri capaci di esercitare, in piena legittimità, margini più o meno ampi di sovranità su territori e popolazioni definiti. Così, quando Negroponte, nel 1353, aveva sollecitato provvedimenti per il ripopolamento dell'isola funestata dalla guerra con Genova e dalle calamità, chiedendo di equiparare la cittadinanza di Negroponte a quella di Venezia, il Senato aveva respinto la proposta all'unanimità, ritenendola inopportuna e poco adattabile ai modelli di statualità, flessibili e partecipati, da sempre adottati dalla città e ad una realtà territoriale complessa e pluralistica come il *Commonwealth* veneziano. Quando poi Ragusa, nel 1357-1358, nel pieno della guerra contro l'Ungheria per il controllo della Dalmazia, aveva rivendicato il diritto di navigare alla pari con i mercanti lagunari, Venezia si era dichiarata disposta ad estendere ai ragusei la cittadinanza veneziana, e quindi ad allargare a una

---

<sup>16</sup> IMHAUS, *Le minoranze orientali a Venezia*, pp. 265-271; ZANNINI, *Venezia città aperta*, pp. 23, 36-38; MUELLER, *Immigrazione e cittadinanza*, pp. 12-13, 32, 58-59.

città del dominio i privilegi commerciali goduti dai propri cittadini, ma alla sola condizione che essi avessero accettato di commerciare esclusivamente su navi veneziane. Ragusa, da tempo impegnata a sviluppare una propria marineria, non aveva in alcun modo potuto né voluto avvallare tale clausola; il suo rifiuto aveva così fatto naufragare, per la seconda volta in pochi anni, l'ipotesi – suggestiva quanto forse prematura e impraticabile – di una posizione giuridica comune per i sudditi dei domini veneziani. Nemmeno l'acquisizione della Terraferma veneta e friulana, nei decenni iniziali del XV secolo, aveva provocato un ripensamento della cittadinanza veneziana e creato le condizioni per ragionare in termini di cittadinanza di stato. Davanti alla prospettiva di equiparare i nuovi sudditi delle terre assoggettate ai nativi veneziani, come richiesto da alcune comunità nell'occasione entrate a far parte del dominio da Terra, Venezia non era andata oltre la concessione di una sorta di cittadinanza minore, accordando loro la sola cittadinanza *de intus*, valevole per statuto nella sola capitale, peraltro limitandola esclusivamente ai *cives* delle città soggiate. Era così fallito l'ennesimo tentativo di stabilire una cittadinanza comune, estesa a tutti i sudditi dei domini veneziani; né avrebbe potuto essere altrimenti, vista la natura debole e contrattuale della statualità lagunare e la sua (necessaria) attitudine a pensare in termini di discontinuità, guardando ora agli interessi contingenti della città-stato (e capitale di un complesso di domini vasto e disarticolato), ora a quelli superiori dello stato, con le sue istanze di sovranità piena, globale ed esclusiva<sup>17</sup>.

#### 4. *Strutture sociali di accoglienza e integrazione*

Trattando di processi migratori, la scala di misurazione più appropriata rimane, dunque, la città-stato, seppure nel contesto di un sistema di connettività politiche ed economiche complesso e articolato, quale il *Commonwealth* veneziano. All'interno di tale macrocosmo, Venezia manteneva una funzione essenziale di impulso e catalizzazione, specifica del suo ruolo di capitale da un lato e di metropoli mediterranea dall'al-

---

<sup>17</sup> ZANNINI, *Venezia città aperta*, pp. 36-37; ma in particolare MUELLER, *Immigrazione e cittadinanza*, pp. 55-57.

tro. Ovviamente, il quadro di riferimento non cambia se dai processi di ricezione e incorporazione dei migranti si passino ad analizzare le dinamiche di integrazione dei nuovi arrivati e i meccanismi di socializzazione ad esse collegati. Tali pratiche rappresentano anch'esse un'occasione privilegiata per cogliere non solo le strutture e i modi di funzionamento della società lagunare, ma anche i caratteri e le specificità del sistema statale veneziano, in particolare la sua indole così intrinsecamente pragmatica e interattiva.

Come ogni altra città di antico regime, anche Venezia aveva avuto tutto l'interesse a favorire l'inserimento dello stuolo di migranti che ogni anno si riversavano in laguna. Le ragioni erano state in primo luogo di natura economica, stante la funzionalità e la rilevanza del lavoro immigrato rispetto alle esigenze produttive della città: l'economia era il primo fattore di attrazione in città, allo stesso tempo rappresentandone il motore più immediato di assimilazione. L'insediamento stabile dei migranti, tuttavia, rispondeva anche ad esigenze di carattere politico; in gioco vi erano il bene pubblico, la sicurezza e la tranquillità sociale e l'obiettivo di una società pacificata, per quanto complessa e multiculturale come, di fatto, quella veneziana. Questo comportava una costante attenzione verso i forestieri, al fine di facilitarne l'inclusione nell'ambiente veneziano.

In particolare, erano state le strutture aggregative ufficiali e legalmente approvate, quali le confraternite nazionali, le chiese, gli ospedali o i fondaci, ad agevolare e indirizzare i processi di integrazione dei migranti nel tessuto sociale e produttivo della città. Non a caso, Venezia aveva adottato da tempo – pur con qualche riserva – una politica di consolidamento e istituzionalizzazione delle aggregazioni su base nazionale, riconosciute giuridicamente come scuole autonome e dotate di ampi margini di autogoverno (o, in subordine, come confraternite di mestiere a spiccato carattere nazionale). I primi stranieri ad ottenere tale prerogativa erano stati i lucchesi, nel 1359 (istituiti in confraternita intitolata al Volto Santo), seguiti dai milanesi nel 1361 (scuola di San Giovanni battista e Sant'Ambrogio), dai fiorentini nel 1435 (compagnia di San Giovanni Battista), dagli albanesi nel 1448 (scuola di San Gallo), dai dalmati o schiavoni nel 1451 (scuola dei Santi Giorgio e Trifone) e infine dai greci nel 1498 (scuola di San Nicolò), mentre i tedeschi avevano preferito la formazione di diverse scuole di mestiere, seppur sempre su base nazionale. In tal modo, tali aggregazioni, dapprima spontanee e

informali, erano state riconosciute come soggetti specifici, provvisti di autonomia e responsabilità giuridica, con propri statuti, finanze e un proprio apparato amministrativo e gestionale interno. Per la compagine di governo esse avevano significato l'attivazione di politiche di integrazione sociale dei forestieri a costo zero, senza farsene direttamente carico; inoltre le scuole avevano consentito un controllo diffuso sulle presenze straniere in città, esercitato attraverso la mediazione degli stessi sodalizi. Viceversa, per gli stranieri le confraternite nazionali avevano rappresentato un efficace strumento di confronto e comunicazione con il potere pubblico, costituendosi come gruppi di pressione in grado di condizionare le scelte governative, venendone a loro volta fortemente condizionati. Per entrambi, infine, le scuole avevano costituito uno spazio di incontro capace di attenuare i conflitti civici legati all'inserimento di persone e culture straniere e ridurre l'ostilità generata (istintivamente) dalla diversità etnica e religiosa<sup>18</sup>.

In sostanza, tali istituti avevano svolto una pluralità di funzioni, riconducibili a diversi ambiti. In primo luogo essi avevano offerto supporto emotivo e assistenza socio-sanitaria ai migranti, fungendo da strutture di accoglienza e primo soccorso ai nuovi venuti in città, alle prese con i processi, dolorosi, dell'inserimento e dell'adattamento alla nuova realtà, e di protezione, sia materiale che spirituale, di quanti già da tempo insediati in laguna. In secondo luogo, essi avevano fornito informazioni e consulenze, intessuto relazioni e creato contatti e opportunità, mettendo a disposizione dei migranti quelle risorse cognitive indispensabili per orientarsi nelle strutture pubbliche e negli uffici cittadini, o per ottenere una casa, o per accostarsi al mercato del lavoro, o per mettere su famiglia. Infine, essi avevano attivato forme di vigilan-

---

<sup>18</sup> IMHAUS, *Le minoranze orientali a Venezia*, pp. 285-287; A. DUCCELLIER - B. DOUMERC - B. IMHAUS - J. DE MICELI, *Les chemins de l'exile. Bouleversements de l'Est Européen et migration vers l'Ouest à la fin du Moyen Âge*, Paris 1992, pp. 219-220; F. ORTALLI, "Per salute delle anime e delli corpi". Scuole piccole a Venezia nel tardo Medioevo, Venezia 2001, pp. 104-110; D. JACOBY, *I greci e altre comunità tra Venezia e Oltremare*, in *I greci a Venezia*, Atti del convegno internazionale di studio (Venezia, 5-7 novembre 1998), a cura di M.F. TIEPOLO - E. TONETTI, Venezia 2002, pp. 63-64; G. FEDALTO, *La comunità greca. La chiesa di Venezia, la chiesa di Roma*, ivi, pp. 93-94; DUCCELLIER, *Albanais dans les Balkans et en Italie*, p. 261; ZANNINI, *Venezia città aperta*, pp. 24, 43, 60-61; RAVID, *Venice and its minorities*, pp. 452, 456-457.



za interna e di contenimento della devianza, con immediati ritorni in termini di ordine pubblico e sicurezza sociale. Su tali presupposti non sorprende allora l'atteggiamento di sostanziale favore – seppur sempre molto accorto e pragmatico – riservato dallo 'stato' veneziano alle scuole nazionali e agli istituti simili; non fosse altro per la loro capacità di sostenerlo nella gestione degli stranieri, sgravando in parte gli organi di governo da responsabilità di controllo in caso contrario assai più costose e impegnative<sup>19</sup>.

Non che le reti di base, come i network etnici e parentali, la vicinia o le solidarietà legate al mondo del lavoro, non avessero avuto un ruolo altrettanto importante nel favorire i processi di socializzazione delle minoranze nella società ospite; solo che in quel caso il sostegno dei poteri pubblici era stato più prudente e distaccato, in ragione di capacità di controllo di fenomeni spontanei e talora irregolari più difficili da esercitare. Nondimeno, anch'essi avevano svolto un ruolo decisivo di conforto e protezione dei nuovi arrivati, fungendo da reticolati di sostegno dei percorsi migratori: entro tali catene si stabilivano i contatti, si modulavano le relazioni e si mettevano in moto i processi di radicamento dei forestieri nella società ospitante. Il migrante entrava così a far parte di un sistema di rapporti fondato in primo luogo sulla provenienza e la lingua comuni, l'affiliazione ad un medesimo gruppo e la condivisione dell'esperienza migratoria, elementi tutti in grado di generare legami di interdipendenza e solidarietà, sviluppare il senso di appartenenza comunitaria e creare fiducia. Le reti, in sostanza, condividevano con le scuole nazionali tutta una serie di funzioni sociali e pratiche, di guida, indirizzo e conforto. Esse fornivano i necessari sostegni ai nuovi arrivati, aiutandoli a trovare ospitalità ed indirizzandoli nell'accesso ai (pochi) servizi cittadini prima, e al mondo del lavoro poi. Offrivano modelli di com-

---

<sup>19</sup> DUCCELLIER, *Les Albanais à Venise*, p. 419; IMHAUS, *Le minoranze orientali a Venezia*, pp. 278-279, 286-287, 380, 419; DUCCELLIER - DOUMERC - IMHAUS - DE MICELI, *Les chemins de l'exile*, pp. 208-220; L. BÖNINGER, «Quant'è bello e gioioso vivere insieme». *La "regula" della Scuola dei calzolari tedeschi a Venezia (1383)*, in *La "regula" bilingue della Scuola dei calzolari tedeschi a Venezia del 1383*, a cura di L. BÖNINGER, con studio linguistico di M.G. ARCAMONE, Venezia 2002 (Fonti per la storia di Venezia. Sez. V – Fondi vari), pp. VII-IX, XV, XXI; ORTALLI, "Per salute delle anime e delli corpi", pp. 102-104, 108-109; L. NADIN, *Migrazioni e integrazione. Il caso degli albanesi a Venezia*, Roma 2008, pp. 45-46, 102; ZANNINI, *Venezia città aperta*, pp. 60-61.

portamento compatibili con la società ospite e fungevano da regolatori sociali di base, in termini tanto di responsabilizzazione che di controllo della devianza. Infine, mettevano anch'esse a disposizione degli aderenti le risorse cognitive – conoscenze, informazioni, contatti, opportunità – e gli strumenti giuridici e culturali indispensabili per l'inserimento nel nuovo ambiente<sup>20</sup>.

### 5. *Pratiche di coesistenza*

Gli stranieri in città erano, dunque, una presenza antica, funzionale e capillarmente diffusa, in tal misura partecipi dei suoi meccanismi associativi e delle sue strutture produttive da risulterne un elemento cardine e imprescindibile. Da sempre la città aveva dato spazio e sufficienti margini di azione e autonomia ai gruppi minoritari, pur in un contesto di stretto disciplinamento e di accentuata acculturazione. L'obiettivo rimaneva quello della pacifica convivenza e della rapida integrazione, in primo luogo economica, delle minoranze nel corpo cittadino; attraverso pratiche complesse – ma nell'insieme rivelatrici della natura contrattuale, pratica e dialogica dello stato veneziano – di interazione e negoziazione tra le parti e processi, sempre molto pragmatici e flessibili, di condivisione di norme, simboli e valori comuni. Tale dialettica aveva alimentato tra le minoranze un senso di appartenenza alla città composito, in cui l'identificazione con i valori cittadini aveva convissuto con i riferimenti culturali e identitari propri di ciascun gruppo minoritario.

Non che la diversità, culturale e in particolare religiosa, non avesse implicato una certa dose di minaccia, rappresentando pur sempre un motivo di disturbo (e contestazione) della cultura dominante, tanto da alimentare forme, quasi fisiologiche, di difesa e auto-protezione; tuttavia, anche dietro i rapporti di forza o le situazioni di più tesa contrapposizione, i margini per il dialogo e il confronto erano stati sempre

---

<sup>20</sup> D. ROMANO, *Patrizi e popolani. La società veneziana nel Trecento*, Bologna 1993 (ed.orig. *Patricians and Popolani. The Social Foundations of the Venetian Renaissance State*, Baltimore 1987, pp. 21, 27, 33, 197. Ma cfr. pure LUZZI, *Stranieri in città*, pp. 195-199, 206-209, 215, 219; FOSI, *Convertire lo straniero*, pp. 12, 39, 108, 198-199; F. FRANCESCHI - I. TADDEI, *Le città italiane nel Medioevo. XII-XIV secolo*, Bologna 2012, p. 220.

molto ampi. Anche se critici, i confini tra culture e identità differenti erano rimasti porosi, esposti a contaminazioni reciproche e agevolmente attraversabili. Ovviamente, la coesistenza aveva implicato tempi convenienti di adattamento reciproco e una costante negoziazione tra i diversi interlocutori, mediati e controllati dalla stessa compagine di governo, attraverso politiche molto empiriche di interazione e adeguamento delle reciproche peculiarità culturali. Nel complesso, tali politiche erano state dettate da istanze di opportunità e convenienza; il governo lagunare aveva tutto l'interesse, per motivi di stabilità sociale e produttività economica, a rendere possibile la convivenza di gruppi etnici e religiosi differenti in regime di stretta prossimità, senza dover ricorrere alla forza o scendere nella violenza. La sua era stata una disponibilità pragmatica e interessata, quasi opportunistica, piuttosto che di principio; per garantire la coesistenza di gruppi, culture e religioni diversi esso aveva dovuto (necessariamente) assumere un atteggiamento di apertura e dialogo con le minoranze, al fine di neutralizzare gli eccessi e gli squilibri provocati dalla diversità e favorire l'assimilazione delle differenze. La stessa comunità lagunare aveva guardato ai gruppi minoritari con un misto di disagio e di pratica tolleranza: il suo vissuto di città di mare e di commerci, da sempre aperta agli scambi, alla mobilità e alla comunicazione, aveva sviluppato nella gente una innata capacità di confronto e accettazione della diversità, del tutto funzionale all'integrazione delle popolazioni migranti. In siffatto contesto, la tolleranza aveva assunto una dimensione concreta, quasi fisica e materiale, divenendo una pratica sociale, piuttosto che un concetto astratto o un atteggiamento politico; una forma di comportamento capace istintivamente di favorire l'interazione tra persone di diversa lingua, cultura e religione e di facilitarne la convivenza in condizioni di stretta contiguità (pur non essendo del tutto immune da inquietudini e momentanei smarrimenti)<sup>21</sup>.

---

<sup>21</sup> DUCCELLIER, *Albanais dans les Balkans et en Italie*, pp. 268-269; IMHAUS, *Le minoranze orientali a Venezia*, pp. 317-320, 376-384; ZANNINI, *Venezia città aperta*, pp. 11, 159-165; G. MINCHELLA, *Alterità e vicinanza: cristiani, turchi, rinnegati, ebrei a Venezia e nella frontiera orientale*, «Giornale di storia», 4 (2010), p. 4 ([www.giornaledistoria.net](http://www.giornaledistoria.net)); RAVID, *Venice and its minorities*, pp. 483-484. Per un confronto con altre situazioni e realtà si rinvia brevemente a: D. NIRENBERG, *Communities of Violence. Persecutions of Minorities in the Middle Ages*, Princeton 1996, p. 127; G. RICCI, *Ossessione turca: in una retrovia cristiana dell'Europa moderna*, Bologna 2002, pp. 13-14, 91; B.J. KAPLAN, "For they will turn away thy

La città era stata così percorsa da una fitta trama di interazioni, costanti e quotidiane, fra gruppo maggioritario e minoranze; le persone, di qualunque lingua, cultura o fede fossero, si frequentavano, intrecciavano tra loro rapporti economici e sociali, erano legate da interessi comuni; la densità di relazioni aveva reso gli uni familiari agli altri, a prescindere da come comunicassero, dal loro modo di vestire e atteggiarsi, dai loro riferimenti culturali o da chi e come pregassero. La prossimità e la condivisione di spazi, fisici e sociali, comuni avevano favorito l'osmosi tra la città e le comunità straniere, pur nella costante ricerca di una sintesi faticosa tra dinamiche identitarie interne ai singoli gruppi e adesione ai valori e ai riferimenti culturali della maggioranza. La convivenza aveva dischiuso la cultura degli uni a quella degli altri, contribuendo profondamente alla costruzione di identità più flessibili e articolate e alla comprensione del mondo circostante. L'interazione continua, necessaria e quasi obbligata, tra genti e mondi diversi aveva in tal modo generato processi di accentuata mescolanza, permettendo l'elaborazione di culture complesse, frutto di saperi tra loro intrecciati e meticci, e la convivenza, più o meno tranquilla, di comunità differenti<sup>22</sup>.

Naturalmente, la coesistenza non aveva escluso affatto i disagi e le

---

sons": *The Practice and Perils of Mixed Marriage in the Dutch Golden Age*, in *Piety and Family in early Modern Europe. Essays in Honor of Steven Ozment*, ed by B.J. KAPLAN - M. FORSTER, Aldershot 2005, pp. 116-117, 132-133; ID., *Divided by Faith. Religious Conflict and the Practice of Toleration in Early Modern Europe*, Cambridge (Ma) 2007, pp. 8-9, 239-245; G. RICCI, *I Turchi alle porte*, Bologna 2008, pp. 20-23, 44, 129; C.S. DIXON, *Introduction: Living with Religious Diversity in Early-Modern Europe*, in *Living with Religious Diversity in Early-Modern Europe*, ed. by C.S. DIXON - D. FREIST - M. GREENGRASS, Farnham-Burlington 2009, pp. 8-11; W. FRIJHOFF, *How Plural were the Religious Worlds in Early-Modern Europe? Critical Reflections from the Netherlandic Experience*, ivi, p. 25; MOATTI-KAISER, *Mobilità umana e circolazione culturale nel Mediterraneo*, pp. 14-15.

<sup>22</sup> C. HOLLBERG, *Deutsche in Venedig im späten Mittelalter. Eine Untersuchung von Testamenten aus dem 15. Jahrhundert*, Göttingen 2005, pp. 247-251; ZANNINI, *Venezia città aperta*, p. 94. Più in generale G. DE VOS, *Ethnic Pluralism: Conflict and Accommodation. The Role of Ethnicity in Social History*, in *Ethnic Identity. Creation, Conflict and Accommodation*, ed. by L. ROMANUCCI-ROSS - G. DE VOS, Walnut Creek (Ca) - London 1995, pp. 15-47; LUZZI, *Stranieri in città*, pp. 392-395; A. VANOLI, *La Spagna delle tre culture. Ebrei, cristiani e musulmani tra storia e mito*, Roma 2006, pp. 12-13, 39-40; B.J. KAPLAN, *Integration vs Segregation: Religiously Mixed Marriages and the 'verzuiling' Model of Dutch Society*, in *Catholic Communities in Protestant States: Britain and the Netherlands c. 1570-1720*, ed. by B.J. KAPLAN - B. MOORE - H. VAN NIEROP - J. POLLMANN, Manchester 2009, pp. 49-50.

difficoltà. L'equilibrio, anche una volta raggiunto, si era sempre mantenuto instabile e precario, segnato da malesseri ritornanti e da una conflittualità congenita ad una società multietnica e pluralistica (per quanto aperta e tollerante) come quella veneziana. Era stato in particolare nell'ambito religioso dove si erano registrati i maggiori disagi nei rapporti tra gruppo maggioritario e minoranze. Seppur in presenza delle forme pragmatiche di interazione di cui si è detto, era stata proprio la diversità religiosa a provocare nella comunità lagunare le maggiori resistenze e perplessità; la convivenza con scismatici (greci e armeni), infedeli (ebrei e musulmani) ed eretici (protestanti) era stata motivo di forte imbarazzo per la società, sempre sospesa tra accettazione e atteggiamento di chiusura o totale rifiuto. Da più parti e in diverse occasioni si erano levate voci contro lo scandalo provocato dalla presenza in città di tali soggetti; la coesistenza con le minoranze era un rischio per la comunità cristiana, specie per la gente comune, più esposta al contatto e alla contaminazione. Di conseguenza, la convivenza con l'altro religioso era rimasta sempre precaria e vacillante, in bilico tra fascinazione e repulsione, accettazione e respingimento. In generale, le relazioni con infedeli e acattolici erano state segnate da una sorta di bipolarità di fondo. Da un lato un diffuso e generale (quasi innato) atteggiamento di diffidenza e timore verso l'altro, in specie l'infedele, avvertito come una minaccia e una fastidiosa degenerazione dell'ordine dato e della compattezza civica. Dall'altro, una certa indifferenza verso la diversità religiosa quando dal piano collettivo si passava a quello individuale, ossia alla dimensione quotidiana dei rapporti intensi fra i diversi gruppi, laddove le frontiere diventavano più labili, sino quasi a scomparire. Ne derivava una immagine sdoppiata degli altri, a seconda del piano di osservazione: ora di vicini e conoscenti, in rapporto di stretta familiarità con i fedeli, ora di soggetti estranei, separati e senz'altro minacciosi, specie se confrontati con i lembi più fragili e suggestionabili della popolazione. Il risultato era stato un rapporto intenso, ma sempre molto complicato, con le minoranze, allo stesso tempo intriso di fastidio e curiosità, di ripugnanza e attrazione<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> LUZZI, *Stranieri in città*, p. 392; KAPLAN, *Divided by Faith*, pp. 9-10; G. TODESCHINI, *Visibilmente crudeli. Malviventi, persone sospette e gente qualunque dal Medioevo all'età moderna*, Bologna 2007, pp. 187-194; L. FRATTARELLI FISCHER - S. VILLANI, "People

Al di là di tutto, però, la gente di fede o religione diversa non aveva mai smesso di frequentarsi e nel caso di sostenersi reciprocamente, legati assieme com'erano da una intensa rete di rapporti economici, professionali o di vicinanza: spesso lavoravano assieme; avevano amici e conoscenti comuni; frequentavano gli stessi luoghi; talora (come presto diremo) si maritavano tra di loro. Addirittura, laddove la promiscuità era maggiore e le interazioni quotidiane, la gente comune aveva preso confidenza con le stesse pratiche religiose delle minoranze, al punto da non coglierne più di tanto l'alterità e le differenze (in specie con i greci). Insomma, anche a Venezia, la storia delle minoranze religiose era stata una storia di rapporti intensi e quotidiani con la maggioranza: nonostante i veti e gli ammonimenti dei poteri politici e religiosi e l'ostilità latente verso la diversità, nella vita quotidiana e minuta la presenza fisica dell'altro, così diffusa e persistente, aveva creato vincoli di confidenza e familiarità tali da disegnare una società nel complesso aperta, pragmaticamente tollerante e disponibile al dialogo e alla negoziazione. Una società costantemente in bilico tra forme di pratica coesistenza con i gruppi minoritari, assecondate e tutelate dallo stato, e la tentazione della segregazione, come nel caso, del tutto emblematico, dell'istituzione del ghetto ebraico, eretto in città nel 1516<sup>24</sup>.

---

*of Every Mixture*". *Immigration, Tolerance and Religious Conflicts in Early Modern Livorno*, in *Immigration and Emigration in Historical Perspective*, a cura di A.K. ISAACS, Pisa 2007, pp. 95, 101-103; RICCI, *I Turchi alle porte*, pp. 52, 86-89; FOSI, *Convertire lo straniero*, pp. 233-235; D. FREIST, *Crossing Religious Borders: The Experience of Religious Difference and its Impact on Mixed Marriages in Eighteenth-Century Germany*, in *Living with Religious Diversity*, pp. 210-213, 223; M. CAFFIERO, *Legami pericolosi. Ebrei e cristiani tra eresia, libri proibiti e stregoneria*, Torino 2012, pp. 210, 296-297, 362.

<sup>24</sup> Sull'istituzione del ghetto: D. JACOBY, *Les Juifs à Venise du XV<sup>e</sup> au milieu du XVI<sup>e</sup> siècle*, in *Venezia centro di mediazione*, pp. 204-205, 211-212; B. PULLAN, *La politica sociale della Repubblica di Venezia. 1500-1620*, Roma 1982 (ed. orig. *Rich and Poor in Renaissance Venice. The Social Institution of a Catholic State*, Oxford 1971), pp. 533-538; B. RAVID, *The Legal Status of the Jew in Venice to 1509*, «Proceedings of the American Academy for Jewish Research», 54 (1987), pp. 217-222; M. STEINBACH, *Juden in Venedig 1516-1797. Zwischen Isolation und Integration*, Frankfurt am Main - Bern - New York - Paris 1992, pp. 71-75; R. SEGRE, *La Controriforma: espulsioni, conversioni, isolamento*, in *Storia d'Italia, Annali*, 11, *Gli ebrei in Italia*, I, *Dall'alto medioevo all'età dei ghetti*, a cura di C. VIVANTI, Torino 1996, pp. 711-712; B. RAVID, *The Venetian Government and the Jews*, in *The Jews of Early Modern Venice*, ed. by R.C. DAVIS - B. RAVID, Baltimore-London 2001, pp. 7-9; P.C. IOLEY

Nel caso specifico, su cui solo ci si soffermerà, la segregazione aveva rappresentato una sorta di compromesso tra l'accettazione incondizionata della minoranza ebraica, inconcepibile e offensiva in una società cattolica di antico regime, e la sua espulsione dalla città. Con l'istituzione del ghetto, la presenza ebraica era stata, invece, permessa e tollerata, ma solo dietro una stretta regolamentazione dei comportamenti e degli spazi di socializzazione della minoranza. I muri e le architetture erano lì per significare che gli ebrei, per quanto ammessi e riconosciuti, non appartenevano alla città, se non come corpo separato, e che la comunità era ben attrezzata per difendersi dai rischi della contaminazione e dalle offese arrecate all'integrità del *corpus christianorum*. Che poi quelle barriere non fossero del tutto rigide e inamovibili faceva parte anch'esso della logica delle cose. Mai, infatti, la separazione era stata del tutto completa; al contrario, la segregazione, lungi dall'impedire le relazioni tra i due gruppi, era da allora diventata il presupposto necessario ad ogni discorso di accettazione e inclusione della minoranza in città. Da quel momento gli ebrei erano diventati, ben più di prima, parte integrante, ancorché separata e distinta, della comunità lagunare, favorendone i processi di interazione e aggregazione. Il ghetto si era così elevato a simbolo di un nuovo modo di vivere la diversità religiosa e l'integrazione delle minoranze; segnato, più di prima, da barriere fisiche e architettoniche, ma allo stesso tempo funzionale, nella logica dei tempi, a tutelare le differenze e ammetterle nel proprio seno. La definizione di uno spazio chiuso e tutelato era stata, infatti, la premessa per lo sviluppo di una nuova disponibilità della città verso gli ebrei, volta a separarli senza respingerli e a sviluppare spazi e occasioni di socializzazione pur nel rigore – formale e simbolico – della segregazione<sup>25</sup>.

---

ZORATTINI, *I nomi degli altri. Conversioni a Venezia e nel Friuli veneto in età moderna*, Firenze 2008, pp. 53-54; ZANNINI, *Venezia città aperta*, pp. 86-88, 127.

<sup>25</sup> P.C. IOLY ZORATTINI, *Gli ebrei a Venezia, Padova e Verona*, in *Storia della cultura veneta*, III/1, *Dal primo Quattrocento al Concilio di Trento*, a cura di G. ARNALDI - M. PASTORE STOCCHI, Vicenza 1980, pp. 548-549; ID., *Introduzione*, in *Processi del S. Uffizio di Venezia contro ebrei e giudaizzanti*, I, (1548-1560), a cura di P.C. IOLY ZORATTINI, Firenze 1980, pp. 10-11, 24-25; R. BONFIL, *Gli ebrei in Italia nell'epoca del Rinascimento*, Firenze 1991, pp. 55-68; KAPLAN, *Divided by Faith*, pp. 10-11, 294-300, 318-319; ZANNINI, *Venezia città aperta*, p. 127; CAFFIERO, *Legami pericolosi*, p. 326.

## 6. *Matrimoni misti*

Nessuno dubita dell'importanza assunta dal matrimonio e dalla famiglia, all'interno dei processi migratori, quali fattori di integrazione e radicamento dei nuovi arrivati nella società ospite. Era nel matrimonio che il migrante trovava, ad un primo livello, i riferimenti e le occasioni per tessere la rete delle proprie relazioni e uscire dallo stato di isolamento in cui era costretto dalla sua condizione, in quanto ne rafforzava la posizione sociale e gli garantiva quel minimo di sicurezze, appoggi e stabilità – tanto emotivi che economici – indispensabili nei processi di stanziamento in città e di inserimento nei suoi meccanismi produttivi<sup>26</sup>. Ebbene, quanto detto per il matrimonio vale tanto più per le unioni miste, tra soggetti appartenenti a gruppi nazionali e religiosi differenti. Non a caso, le scienze sociali hanno da tempo assunto il tasso di esogamia come un indicatore privilegiato del grado di integrazione raggiunto dalla popolazione migrante nella società ospite. I matrimoni misti, si è rilevato, erano stati tra le manifestazioni più evidenti dei cambiamenti indotti dai processi migratori, rappresentando un segno tangibile della capacità di comunicazione e articolazione fra i diversi gruppi presenti in città e comportando un impatto non solo sociale, ma anche giuridico e culturale, sulla comunità di accoglienza. Essi avevano attivato spazi significativi di interazione tra modelli culturali e normativi differenti, di incontro e contaminazione fra tradizioni diverse e di esposizione del mondo degli uni a quello degli altri, seppur con esiti non sempre facilmente prevedibili, sia in termini di aperture, che di incomprensioni e conseguenti esclusioni. La loro frequenza, inoltre, aveva comportato una certa stabilizzazione dei fenomeni migratori, evidenziando la maturità dei processi in atto e la volontà di radicamento degli immigrati (sia di prima che di seconda generazione), specie in una città come Venezia interessata ad assorbire al più presto gli stranieri e bendisposta verso le unioni miste, quando congruenti e funzionali al benessere, sociale ed economico, della comunità<sup>27</sup>.

---

<sup>26</sup> ROMANO, *Patrizi e popolani*, pp. 65, 82-83, 87-91; ARRU-EHMER-RAMELLA, *Premessa*, pp. 4-16; FRANCESCHI-TADDEI, *Le città italiane nel Medioevo*, pp. 201, 207-209.

<sup>27</sup> Già Fernand Braudel aveva affermato che non si poteva avere integrazione senza matrimoni misti: BRAUDEL, *L'identità della Francia*, p. 169. Inoltre, DUCCELLIER - DOUMERC



Il tasso di esogamia, dunque, rimane uno degli indicatori privilegiati per cogliere il grado di integrazione raggiunto dalle popolazioni migranti e la qualità del loro inserimento. L'eterogamia, inoltre, aveva realizzato un allargamento del mercato matrimoniale, indispensabile nel caso di migrazioni fatte per lo più di individui singoli, maschi e in maggioranza celibi al momento del trasferimento, e dunque disponibili, se non obbligati, a formare famiglie miste per favorire i propri disegni di inserimento e aggregazione in città. Ebbene, alcuni dati in nostro possesso, tratti dalle fonti processuali matrimoniali, sono in tal senso del tutto eloquenti: sino al concilio di Trento, le unioni aventi per soggetto stranieri erano state di natura esogamica nel 74% dei casi<sup>28</sup>. Appare, dunque, evidente una tendenza diffusa e persistente tra le minoranze straniere ai matrimoni misti, seppur nel contesto di una esogamia che potremmo definire selettiva o controllata: anche dentro il matrimonio eterogamo non c'era spazio per tutti allo stesso modo. La scelta, infatti, era pur sempre per incroci culturalmente omogenei e conformi. Alcune barriere si potevano facilmente superare, a cominciare dalla lingua; altre erano del tutto insormontabili, in specie quelle religiose. Agli occhi della maggioranza, le differenze etniche e linguistiche, per quanto rilevanti, non erano mai state tali da innescare processi di rifiuto ed esclusione; la diversità di confessione e religione, invece, erano immediatamente motivo di diffidenza, nel primo caso, e di esclusione, nel secondo. In particolare, al non battezzato era negata qualsiasi forma di appartenenza civica e di commistione con i fedeli, a cominciare dal matrimonio.

A fronte dell'importanza assunta dai matrimoni misti quali fattori di integrazione dei nuovi arrivati in città, non sorprende affatto l'atteggiamento benevolo e interessato con cui da sempre lo 'stato' lagunare

---

- IMHAUS - DE MICELI, *Les chemins de l'exile*, pp. 351-353; IMHAUS, *Le minoranze orientali a Venezia*, pp. 323-325; LUZZI, *Stranieri in città*, pp. 65-67, 75; KAPLAN, *Divided by Faith*, pp. 267-268. Uno studio approfondito del grado di interazione raggiunto in una società plurale attraverso la pratica dei matrimoni misti in S. MCKEE, *Uncommon Dominion. Venetian Crete and the Myth of Ethnic Purity*, Philadelphia 2000, pp. 70-99.

<sup>28</sup> Tassi di esogamia ingenti rilevati, per esempio, allo stesso modo a Livorno come a Roma, seppur per un periodo più tardo: FRATTARELLI FISCHER - VILLANI, "People of Every Mixture", pp. 97-98; D. ROCCIOLO, *Roma patria di tutti. I matrimoni degli immigrati fra identità cittadina e identità sociale (secc. XVI-XIX)*, «Annali del Dipartimento di Storia», 4 (2008), p. 72.

aveva guardato alle unioni esogamiche: in quanto strumento prezioso di coesistenza tra gruppi nazionali e confessionali, l'istituto, se non favorito, andava quantomeno tutelato, per gli indubbi benefici che ne derivavano alla società lagunare in termini di coesione interna e tranquillità sociale. Mai a Venezia le magistrature di potere si sarebbero sognate di interdire pubblicamente le unioni interetniche o di adottare misure volte a scoraggiarne la formazione: i vantaggi di tali unioni, in termini di assimilazione e di superamento delle barriere identitarie, rimanevano tali da poter sopportare qualche inevitabile aritmia o qualche episodio marginale di malessere e scompenso. Nemmeno l'unione interconfessionale era stata guardata in laguna con le stesse ansietà e preoccupazione con cui altrove, nell'Occidente cattolico, si era tenuto sott'occhio il fenomeno; malvisto dagli uomini in quanto sgradito a Dio e alla sua chiesa, poco propensa a tollerare la formazione di famiglie miste per i rischi congeniti di perversione del coniuge cattolico e di allontanamento dei figli dalla retta fede. Venezia, invece, aveva adottato comportamenti più rilassati e pratici verso le unioni tra fedeli di diverso rito e confessione: un matrimonio con un greco, o con un armeno, stante la frequenza con cui tali unioni si formavano, si poteva senz'altro tollerare, in particolare se quel matrimonio contribuiva ad integrare lo straniero nella società locale e a renderlo maggiormente compatibile con i suoi usi, tradizioni, liturgie civiche e programmi. Su tali presupposti, non sorprende affatto l'atteggiamento permissivo e benevolo tenuto dallo stato veneziano verso i matrimoni misti, nel complesso favoriti, per esempio concedendo sin dal 1407 l'accesso alla cittadinanza veneta a qualsiasi straniero (di qualunque confessione, purché battezzato) avesse sposato una veneziana. La concessione si inseriva naturalmente in un contesto di incentivazione dell'immigrazione, configurandosi come una di quelle misure abituali cui si faceva ricorso per ripopolare la città dopo una crisi demografica; tuttavia, essa confermava pure la posizione tenuta dal governo lagunare verso le unioni esogamiche, tollerate e assecondate fintantoché risultavano funzionali ai processi di intercettazione dei migranti e di inserimento dei nuovi venuti nel tessuto socio-produttivo urbano<sup>29</sup>.

---

<sup>29</sup> DUCCELLIER-DOUMERC-IMHAUS-DE MICELI, *Les chemins de l'exile*, pp. 204, 351-353; MUELLER, *Immigrazione e cittadinanza*, p. 29 (l'edizione della delibera del 1407 alle

Diverso, semmai, era stato il contegno della chiesa romana verso le unioni di mista confessione, con eretici e con scismatici: dapprima deplorate e scoraggiate perché disomogenee, improprie e offensive, in quanto forma di profanazione dell'integrità cristiana e una minaccia costante all'ortodossia cattolica; poi, specie dopo il concilio di Trento (1563), oggetto crescente di strali e proibizioni, in conformità ad una normativa su tali questioni divenuta sempre più severa e costringente<sup>30</sup>. Tuttavia, anche dopo Trento, Venezia aveva rappresentato, in fatto di matrimoni interconfessionali, un modello alternativo e maggiormente tollerante. In città, infatti, tanto i poteri pubblici che ecclesiastici avevano continuato a fare riferimento agli accordi interecclesiali intercorsi nel concilio di Firenze del 1439, sancendo, di fatto, il disconoscimento del nuovo regime di disciplinamento e normalizzazione elaborato a Roma sotto la spinta uniformante dei dettami tridentini: a Venezia il modello era rimasto – con sano pragmatismo, e per ragioni politiche e di ordine pubblico – quello corrente della coesistenza tra cristiani di diversa osservanza. La scelta di considerare operante l'unione delle due chiese deliberata nel concilio fiorentino aveva comportato un atteggiamento di fatto più disinvolto e permissivo verso le unioni di mista confessione, ritenute non solo compatibili dal punto di vista religioso, ma utili a vantaggiose in termini di inserimento e integrazione delle minoranze nel gruppo maggioritario. Per questo, il governo lagunare aveva continuato, seppur con moderazione ed equilibrio, a favorire i matrimoni misti, per ragioni di stabilità sociale e «per conservazione della quiete comune». Due episodi, seppur tardi, capitati tra 1622 e 1641 nella città soggetta

---

pp. 143-144, 147-148). Ma cfr. D. FREIST, *One body, two confessions: mixed marriages in Germany*, in *Gender in early modern German history*, ed. by U. RUBLACK, Cambridge 2002, p. 282; K.P. LURIA, *Sacred Boundaries: Religious Coexistence and Conflict in Early Modern France*, Washington (DC) 2005, pp. 147-155, 162-180, 184-189; B.J. KAPLAN, *Intimate Negotiations: Husbands and Wives of Opposing Faiths in Eighteenth-Century Holland*, in *Living with Religious Diversity*, pp. 225-228.

<sup>30</sup> FREIST, *One body, two confessions*, pp. 285-286; KAPLAN, "For they will turn away thy sons", pp. 117-122; LURIA, *Sacred Boundaries*, pp. 147-155, 162-189; KAPLAN, *Divided by Faith*, pp. 277-282, 293; B. FORCLAZ, *Le foyer de la discorde? Les mariages mixtes à Utrecht au XVII<sup>e</sup> siècle*, «Annales. Histoire, Sciences sociales», 63 (2008), V, pp. 1103-1112; ID., *The Emergence of Confessional Identities: family Relationships and Religious Coexistence in Seventeenth-Century Utrecht*, in *Living with Religious Diversity*, pp. 249-256.

di Sebenico danno la misura esatta dell'atteggiamento tenuto da Venezia nei confronti delle unioni interconfessionali, ad onta della crescente insofferenza dimostrata dalla chiesa di Roma verso tali legami. Quando nel dicembre 1622 il vescovo di Sebenico si era opposto al matrimonio tra un uomo di rito greco e una donna di rito latino, da Venezia si era immediatamente intervenuti per riprendere la condotta del prelado, ricordando allo stesso, seppur in controtendenza con quanto disposto da Roma, «che tai matrimoni non [dovevano essere] impediti», non fosse altro perché così si era fatto da sempre; infatti, nella Repubblica l'uso di contrarre unioni miste era talmente antico che «quando non vi fosse altra ragione la sola antichità lo diffende». La stessa condotta si era tenuta nel gennaio 1641, sempre nei confronti del presule di Sebenico, di nuovo sorpreso a invalidare un matrimonio misto tra un greco e una latina; non solo per il fatto che per la legge della chiesa tali legami, sebbene illeciti e riprovevoli, una volta formati erano validi e indissolubili, ma anche perché da sempre si erano dimostrati funzionali ed efficaci ad ogni discorso di coesistenza e amalgama tra maggioranza e gruppi minoritari<sup>31</sup>.

## 7. Conclusioni

Gli episodi appena narrati rimandano entrambi a comportamenti vecchi di secoli e ad un atteggiamento dello 'stato' lagunare da sempre bendisposto e tollerante verso i matrimoni eterogami. Tale duttilità aveva reso, forse più che altrove, porosi e attraversabili i confini etnici e religiosi, e confermato modelli di interazione tra i gruppi, anche di fede diversa, aperti alle contaminazioni e alle mescolanze. Lo scopo, manco a dirlo, era stato fondamentalmente politico, vale a dire il conseguimento di condizioni il più possibile accettabili di convivenza tra i diversi grup-

---

<sup>31</sup> ARCHIVIO DI STATO DI VENEZIA (= ASVe), *Compilazione delle leggi*, b. 277, fasc. «Matrimonii. Nullità di Matrimoni», cc. 434r-435r; *Consultori in iure*, f. 15, p. 325, f. 46, cc. 172-173. Ma su tali questioni si rinvia, più diffusamente, a B. ARBEL, *Roman Catholics and Greek Orthodox in the Early Modern Venetian State*, in *The Three Religions*, Interdisciplinary Conference of Tel Aviv University and Munich University, Venice, October 2000, ed. by N. COHEN - A. HELDRICH, München 2002, pp. 73-86.

pi etnici e confessionali e la promozione di comportamenti socialmente compatibili con l'obiettivo della pacifica coesistenza tra maggioranza e comunità straniere perseguito dal regime politico lagunare, a Venezia come nei territori del suo dominio.

A fronte di questioni fondamentali per la sua stabilità e la sua stessa sopravvivenza, quali le migrazioni e la coesistenza interetnica e interreligiosa, Venezia, insomma, non aveva mancato di adottare prospettive capaci, se del caso, di superare gli ambiti e le strutture della città-stato, e di ragionare in termini di stato e statualità, anche se nell'accezione debole, negoziale e leggera sin qui delineata. All'occorrenza, e in maniera molto pragmatica, Venezia aveva saputo ragionare come una entità politico-giuridica unitaria, capace di esercitare poteri di coazione e organizzazione su di una realtà territoriale complessa e disomogenea, quale il *Commonwealth* veneziano, per quanto sempre in un contesto di accentuato pluralismo e di gestione condivisa e partecipata del potere. Il presupposto del sistema era e rimaneva la disponibilità al dialogo e alla negoziazione, con tutte le contraddizioni che questo inevitabilmente comportava in termini di effettività, compiutezza e intensità del potere. Non sembra, dunque, un caso se, in uno stesso anno, il 1610, Venezia aveva dato prova, giusto in materia di migrazioni e minoranze, di ragionare ora in termini di statualità piena, secondo prospettive comuni all'intero dominio, ora di sovranità debole, in rapporto di discontinuità con i territori soggetti. In quell'anno, infatti, la città aveva pienamente accolto l'appello presentato dai greci di Candia che chiedevano il rispetto delle antiche consuetudini in fatto di matrimonio e il mantenimento dello spirito di tolleranza con cui si era da sempre guardato alle unioni miste. In maniera molto empirica, Venezia aveva nell'occasione avallato ogni loro richiesta, ottenendo non solo di tenere sotto controllo le relazioni tra greci e latini, ma anche di conservare rapporti distesi e collaborativi con la chiesa greca (alla base di ogni discorso di convivenza pacifica nell'isola), che dal canto suo non aveva mancato di celebrare l'intesa con parole di encomio e apprezzamento:

tutta la chiesa greca tiene [Venezia] per unico suo protettore tra li principi christiani et ... li greci sudditi di questo dominio la tengono et hanno tenuta per suo vero et legitimo principe [in quanto essa] li concede di viver liberamente nella loro religione et osservantia de loro riti, il

che non li vien concesso da qualche altro principe latino, sotto il quale vivono in diversi luoghi de Italia.

Nello stesso torno di tempo, tuttavia, davanti alla proposta di estendere la cittadinanza anche agli stranieri, il Senato aveva ribadito, nell'agosto di quell'anno, la sua totale contrarietà ad una simile evenienza, perdendo così l'ennesima occasione per istituire criteri più ampi di appartenenza civica e magari ragionare di nuovo su di una possibile cittadinanza di stato<sup>32</sup>.

Se, insomma, uno dei parametri minimi della statualità era la capacità di garantire a soggetti di diversa etnia, confessione e religione la convivenza pacifica entro uno stesso ambiente e ordinamento, si trattasse della città o del più complesso e articolato dominio, allora, anche per Venezia si può indubbiamente ragionare in termini di stato, pur con tutte le accezioni e le contraddizioni sin qui evidenziate. Senza aggiungere altro, rimane senz'altro questa la cifra più vera dello 'stato' veneziano: un'entità aperta e flessibile, con ampi tassi di partecipazione e bilateralità, contraddistinta da un atteggiamento sempre molto pratico e utilitaristico, sebbene non esente da aritmie e da qualche (necessaria e fisiologica) incoerenza.

---

<sup>32</sup> ASVe, *Consultori in iure*, f. 10, pp. 23-32; ZANNINI, *Venezia città aperta*, pp. 116-118.

PARTE V

SPAZI DI MOVIMENTO, CONFRONTO E CONTROLLO.  
DENTRO E FUORI I CONFINI





PAOLO PRETO

«CAUSAR LA MORTE DI QUESTO TRISTO»  
FA «UN GRAN BENE ALLA NOSTRA PATRIA»

Fra Cipriano Da Lucca è una spia asburgica, autore di varie «macchinazioni» ai danni di Venezia tra il 1593 e 1595; gli Inquisitori di stato cercano di farlo cadere nelle mani della Santa Inquisizione, offrono 500 ducati per «trovar persona che per alcuna via cauta gli habbia a levar la vita» e al bailo di Costantinopoli ricordano che «causar la morte di questo tristo» fa «gran bene alla nostra patria»<sup>1</sup>: scelgo questo caso, tra i tanti documentati nell'archivio dei Dieci, per ritornare sull'assassinio politico, un tema che ha infiammato a più riprese il dibattito politico-storiografico durante e dopo la secolare esistenza della Repubblica. «Il realismo e la spregiudicatezza politica dei Veneziani sono quasi un luogo comune della storiografia. D'altra parte appare evidente la funzione del sentimento religioso come tessuto ideologico connettivo della società e dello Stato veneziano»; a queste considerazioni Angelo Ventura (1981) aggiunge puntuali riferimenti alle teorie e alla prassi politica della classe dirigente veneziana che

pratica con lucida coscienza una sorta di machiavellismo *ante litteram*, compresa la norma di «parere di avere» ogni virtù morale, e «non partirsi dal bene, potendo, ma saper intrare nel male, necessitato»<sup>2</sup> [...] il carattere peculiare del pragmatismo politico veneziano, che se non

---

<sup>1</sup> Archivio di Stato di Venezia (=ASVe), *Consiglio dei dieci, parti segrete*, reg. 13, cc. 113, 119, 125, reg. 14, c. 19, filza 26, 9 marzo 1595, *Senato, dispacci Roma*, filza 31, 20 marzo, 10 aprile 1593, *Inquisitori di stato*, b. 173, 13 agosto 1594; V. LAMANSKY, *Secrets d'état de Venise. Documents extrait notices et études servant à éclaircir les rapports de la Seigneurie avec les Grecs les Slaves et la Porte Ottomane à la fin du XV<sup>e</sup> et au XVII<sup>e</sup> siècle*, Saint-Petersbourg 1884, pp. 105-08, 486-89; P. PRETO, *I servizi segreti di Venezia*, Milano 1999<sup>2</sup>, pp. 330, 342, 354, 357, 472.

<sup>2</sup> Da: MACHIAVELLI, *Il Principe*, XVIII.

assurge a consapevole definizione teorica, non si risolve neppure in semplice prassi priva di coscienza [...] la spregiudicatezza della prassi diviene coscienza collettiva di autonomia della politica, che, se non giunge ad ispirare teorie troppo ardite per il comune sentire etico-religioso, supera nondimeno la mera fattualità [...] se non teorizzano l'autonomia del politico, i Veneziani ne sono, per così dire, implicitamente consapevoli, in quanto collettivamente adusi a ragionare in termini strettamente politici (ed economici) [...] È una mentalità pragmatica che affonda le radici in un duplice ordine di esperienze: la secolare tradizione di governo e la pratica mercantile [...] una mentalità essenzialmente utilitaria, per la quale conta soprattutto il successo pratico; indipendentemente dai mezzi impiegati [...] primato della pratica<sup>3</sup>.

La mia rivisitazione dei ricchissimi fondi archivistici del Consiglio dei dieci e degli Inquisitori di stato per ricostruire la storia dei servizi segreti di Venezia mi offre ora un'imponente documentazione per integrare e approfondire le notazioni critiche su questi temi, espresse più di un secolo fa da Victor Lamansky. Serrate discussioni sul «tirannicidio» percorrono la pubblicistica teologico-politica da san Tommaso d'Aquino agli umanisti repubblicani, agli storici e politici dell'età delle guerre di religione e della «ragion di stato»; il dibattito si allarga al problema della liceità, morale e/o politica, dell'uccisione dei nemici in nome del bene comune, ovvero degli interessi del «Principe»: ne trattano più volte e in varia forma Baldo, Cocceio, Machiavelli, Grozio, Wolff, Pufendorf e molti polemisti della «ragion di stato»<sup>4</sup>. Due testi esemplari: nella fantastica repubblica di *Utopia* immaginata nel 1516 da Tommaso Moro la guerra è profondamente detestata ma, una volta scoppiata per la malvagità dei nemici, è condotta con mezzi spregiudicati, che comprendono l'assassinio di stato: gli «utopiani» offrono ricchi premi, in denaro e in

<sup>3</sup> A. VENTURA, *Scrittori politici e scritture di governo*, in *Storia della cultura veneta*, III/3, *Dal primo Quattrocento al concilio di Trento*, a cura di G. ARNALDI - M. PASTORE STOCCHI, Vicenza 1981, pp. 513-563: 515-519.

<sup>4</sup> A. COVILLE, *Jean Petit. La question du tyrannicide au commencement du XV siècle*, Paris 1932, Genève 1974<sup>2</sup>; E. FASANO GUARINI, *Congiure «contro alla patria» e congiure «contro ad un principe» nell'opera di Niccolò Machiavelli*, in *Complots et conjurations dans l'Europe moderne*, Roma 1996, pp. 9-53; G. BORRELLI, *La necessità della congiura nelle scritture italiane della ragion di Stato*, ivi, pp. 81-91; cfr. anche gli altri saggi di *Complots*.

natura, ai sicari dei capi nemici o addirittura ai nemici pronti a tradire e uccidere i loro colleghi: in questo modo la morte di pochi salva la vita di molti che altrimenti perirebbero in battaglia<sup>5</sup>.

Chi non vede la straordinaria somiglianza di questa pratica «utopiana» con il veneziano sistema delle «voci liberar bandito» offerte agli assassini di altri banditi o di nemici della Repubblica? È possibile che abbia letto l'*Utopia*, oltreché, ovviamente, il *Principe*, l'anonimo autore del pamphlet *Che si possa dai principi insidiare alla vita degli adherenti dei nemici loro*: vi si spiega come «in vigore di buon governo politico si debba et si possa in qualsivoglia modo, anco con la morte insidiosa degli adherenti, indebolire il nemico» e che «quello che per autorità abborrisce l'umanità nella conditione privata è ricercato et ammesso dalla ragione del governo politico nella pubblica amministrazione»<sup>6</sup>. Nessun scrittore politico veneziano si pronuncia mai esplicitamente sull'«assassinio di stato»; non parlano le scritture pubbliche di governo, le storie della Repubblica scritte per pubblica commissione, le voci ufficiali di dogi, senatori, ambasciatori, membri dei Dieci e di altri organi di governo, parlano invece, chiaro e forte, le scritture segrete, ovvero lettere, parti *secrete* o *secretissime*, del Consiglio dei dieci, e degli Inquisitori di stato che dell'«assassinio di stato» fanno una prassi consueta e temibile per tutta la vita della Repubblica. Il 2 gennaio 1320 il Consiglio dei dieci, creato il 10 luglio 1310 per reprimere la congiura Tiepolo-Querini, nomina due nobili che procurino «sollicite et attente mortem et desolationem Baiamontis Tiepolo et Petri Querino» spendendo a tal fine la cospicua somma di 10.000 ducati: «taglie, delazioni, uccisioni da parte di sicari prezzolati opprimono ovunque i dispersi fautori del fallito colpo di stato»; analoghe esecuzioni sommarie si ripetono qualche anno dopo in occasione della congiura del doge Marin Faliero<sup>7</sup>: è l'inizio di una vicenda secolare di assassini di stato che arriva alle soglie del 1797.

<sup>5</sup> T. MORE, *Libellus... e nova insula Utopia*, Leuven 1516 e successive edizioni.

<sup>6</sup> LAMANSKY, *Secrets*, pp. 529-533: la memoria è pubblicata nel contesto dei documenti archivistici veneziani sull'assassinio di stato ma, osserva Ventura, «manca però qualsiasi elemento che consenta di attribuirle ad autore veneziano» (*Scrittori*, p. 516 nota 11).

<sup>7</sup> P. PRETO, *Baiamonte Tiepolo: traditore della patria o eroe e martire della libertà?*, in *Continuità e discontinuità nella storia politica, economica e religiosa. Studi in onore di Aldo Stella*, Vicenza 1993, pp. 217-264: 221: ivi i rinvii alle delibere del *Consiglio dei dieci*; *Id.*, *I servizi*, p. 346.

Su queste uccisioni i Dieci calano una coltre impenetrabile di silenzio e segretezza: circola qualche voce, peraltro prontamente sopita, che di «veleno di stato» siano morti altri uomini politici come Pietro Gradenigo (1311), il doge della Serrata e della spietata repressione della congiura del 1310, Lorenzo Celsi (1365), Pietro Loredan (1423), avversario di Francesco Foscari, fautori della Congiura di Bedmar (1618) e di quella di Giorgio Pisani (1780)<sup>8</sup>. Nel '400 Venezia è ormai una grande potenza, ambisce apertamente all'egemonia sull'Italia e si confronta con le altre monarchie europee (Francia, Spagna, Impero) e, a oriente, con l'impero ottomano. Assassini di stato, sempre coperti dal segreto più rigoroso, sono progettati a più riprese, contro membri delle ex famiglie signorili delle città venete conquistate nel 1404-05, condottieri della Repubblica, passati al servizio dei nemici e principi delle signorie italiane. La maggior parte di questi attentati non va però a buon fine, perché i bersagli sono ben protetti e cauti nelle loro mosse; obiettivo dei sicari del Consiglio dei dieci sono, tra gli altri, Brunoro e Bartolomeo della Scala (1410, 1419, 1525), Marsilio da Carrara (1419), Alvise del Verme (1438-9), Niccolò Piccinino (1439), Tiberio Brandolino (1453), Bartolomeo Colleoni (1451), il duca di Mantova (1451), il duca di Calabria (1483)<sup>9</sup>. Spettacolare e perfettamente riuscita è l'eliminazione di Tarpaval, vicebano della Croazia, «perfidus [...] caput et ductor Turchorum»: è sorpreso a tradimento vicino a Spalato da alcuni sicari prontamente ricompensati in gran segreto<sup>10</sup>. Particolarmente significativi i casi dei duchi di Milano e dei discendenti della casa Lusignano: «sull'onda delle alterne vicende di alleanze e guerre per l'egemonia in Italia» il Consiglio

<sup>8</sup> LAMANSKY, *Secrets*, pp. 753, 815; G. CRACCO, *Un «altro mondo». Venezia nel Medioevo. Dal secolo XI al secolo XIV*, Torino 1986 (*Storia d'Italia*, diretta da G. GALASSO, VII/1), p. 119; A. DA MOSTO, *I dogi di Venezia nella vita pubblica e privata*, Firenze 1977, p. 165; PRETO, *I servizi*, pp. 147-154, 186, 336, 338, 466, 540, 551-554, 566-567, 587, 589.

<sup>9</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti miste*, reg. 9, c. 136, reg. 10, cc. 13-14, reg. 12, cc. 18v, 37v, reg. 14, cc. 61, 67v, 167v, reg. 21, cc. 89v-118v, *parti segrete*, reg. 1, cc. 26, 32-33, 44; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 1-4, 13, 54-56, 1108, 1111, 1115; R. FULIN, *Errori vecchi e documenti nuovi. A proposito di una recente pubblicazione del co. Luigi di Mas Latrie*, «Atti del reale istituto veneto di scienze, lettere ed arti», Venezia (1881-82), pp. 133-150, 1065-1207, 1106-1107, 1111-1114; PRETO, *I servizi*, pp. 338-339.

<sup>10</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti miste*, reg. 17, cc. 167-170, reg. 18, cc. 8 e 145, reg. 21, c. 83; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 18-27; PRETO, *I servizi*, pp. 330-340.

dei dieci tra il 1432 e il 1453 progetta ben 8 attentati alla vita di Filippo Maria Visconti e Francesco Sforza: agli aspiranti sicari sono offerte di volta in volta somme sempre più cospicue, benefici in natura e addirittura, in un caso, l'ambita aggregazione alla nobiltà veneziana (a Brondino dall'Acqua, 17 settembre 1453): il 2 dicembre 1450 per l'attentato si pensa di usare un nuovo veleno sprigionato da palle surriscaldate preventivamente testato su un condannato a morte<sup>11</sup>. La morte di Giacomo II Lusignano (6 luglio 1473), marito di Caterina Cornaro, apre la strada, com'è noto, alla devoluzione di Cipro a Venezia: le voci di provvidenziali veleni dei Dieci si fanno ancora più insistenti dopo la morte prematura, il 23-24 luglio 1480 nel castello di Padova (dopo un fallito tentativo di fuga da Cipro con l'appoggio di Ferrante di Aragona), di Carlotta di Lusignano<sup>12</sup>. Nel 1895 lo storico francese Mas Latrie convinto, a torto, dell'autenticità del famoso *Capitolare* degli Inquisitori di stato pubblicato nel 1819 dal Daru, svela un terribile segreto: gli Inquisitori hanno ordinato di annegare i discendenti dei fratelli di Caterina Cornaro e tutti coloro che osano contestare i diritti veneziani sull'isola; il *Capitolare* è falso e falso è dunque questo presunto assassinio di stato: autentico però, e nitidamente annotato nelle parti del Consiglio dei dieci, è l'ordine di strangolamento notturno (13 maggio 1489) di Rizzo da Marino, autore di un fallito tentativo di far sposare la vedova Caterina Cornaro a Federico, figlio naturale del re di Napoli, sottraendo così l'isola a Venezia; tra il luglio e l'agosto 1518 il bandito Agostino del Sol si offre ai Dieci di attentare alla vita di Eugenio Lusignano, figlio di Giacomo II che insieme al fratello Giovanni è fuggito dall'esilio dorato di Padova durante l'occupazione tedesca della città (31 marzo 1513) e va coltivando illusori, patetici sogni di recupero del regno<sup>13</sup>: nei registri

<sup>11</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti miste*, reg. 11, cc. 22v-26, 54 e segg., reg. 13, cc. 105v-107, reg. 14, cc. 1, 15, 54, 61, 170v-171r, 177-178v; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 5-6, 9-11, 14, 16, 160-61; FULIN, *Errori*, pp. 1101-1105, 1116-1126, 1128, 1131-1138; PRETO, *I servizi*, pp. 338-339.

<sup>12</sup> L. MAS LATRIE, *Nouvelles preuves de l'histoire de Chypre*, «Bibliothèque de l'école de Chartes», 32 (1871), p. 354; M. JACOVIELLO, *L'ingerenza di Ferrante d'Aragona nella devoluzione di Cipro e l'opposizione di Venezia (1473-1489)*, «Archivio storico per le provincie napoletane», 20 (1981), pp. 177-192: 190-191; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 418-419.

<sup>13</sup> L. MAS LATRIE, *Histoire de l'île de Chypre sous le règne des princes de la maison de Lusignan*, III, Paris 1855, pp. 484-485; ID., *Documents nouveaux servant de preuves à l'histoire*

dei Dieci non c'è un seguito della vicenda ma conoscendo i loro collaudati metodi non giurerei su una morte naturale dell'incauto pretendente. In tutta Europa, ed in Francia in particolare, durante il Rinascimento è diffusa la convinzione che l'Italia, e Venezia in particolare, sia la patria dei veleni; per qualche anno, a cavallo tra XV e XVI secolo, il sospetto di veneficio aleggia in tutte le corti e non c'è morte di uomo politico ed ecclesiastico che non desti qualche sospetto: la fantasia galoppa sfrenata e vede ovunque attentati, reali o immaginari, con straordinarie e inconsuete modalità di esecuzione<sup>14</sup>. Fantasie ed esagerazioni, si è detto più volte; ma a Venezia? La realtà, puntigliosamente documentata dalle carte d'archivio, supera la fantasia e l'immaginazione: i Dieci e gli Inquisitori di stato usano sistematicamente, in ogni età e situazione, veleni d'ogni sorta [con preferenza, nei casi più delicati, per la mitica, micidiale «polvere di diamante»] per eliminare in segreto e silenzio nemici stranieri, condottieri, avversari interni, spie, rinnegati, banditi e ogni sorta di persone «infeste» allo stato<sup>15</sup>. Cominciamo dai sovrani europei: nel 1415 e 1419 «non solum est bonum sed necessarium» attentare a Sigismondo di Lussemburgo, re di Ungheria e poi imperatore, ostile agli interessi veneziani in Dalmazia, Istria e Friuli<sup>16</sup>; secondo Pietro Giustiniani, storico ufficiale, la Repubblica, usa a combattere «potius aperta vi ac virtute, quam dolo» respinge la proposta di Tristano Savorgnan di uccidere segretamente Carlo VIII, però il 28 giugno 1495 i Dieci accettano un'offerta di assassinio dell'ingegnere vicentino Basilio Scola; analogamente, assicura Girolamo Priuli, il Senato, che opera

---

*de l'île de Chypre sous le règne de la maison de Lusignan*, Paris 1882, pp. 433-435, 567-568; ASVe, *Consiglio dei dieci, parti miste*, reg. 24, cc. 35, 75, reg. 36, c.134, *Senato, dispacci Roma*, fil. 124, 30 luglio 1518; FULIN, *Errori*, pp. 1194-1205; PRETO, *I servizi*, pp. 339-340.

<sup>14</sup> F. COLLAROL, *Recherches sur le crime de poison au Moyen Âge*, «Journal des savants», 1992, pp. 99-114; L. LEWIN, *Die Gifte in der Weltgeschichte*, Berlin 1920; M.H. SMITH, *Complots, révoltes et tempéraments nationaux français et italiens au XVI<sup>e</sup> siècle*, in *Complots*, pp. 93-115: 95-99; PRETO, *I servizi*, pp. 361-374 (I/17. *I veleni*).

<sup>15</sup> PRETO, *I servizi*, pp. 329-360: I, cap. 16, «cum quel più cauto, destro et secreto modo», ovvero *l'assassinio di stato* e cap. 17, *I veleni*.

<sup>16</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti miste*, reg. 25, cc. 166, 196v; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 1-6, 159; FULIN, *Errori*, pp. 1093-1097; PRETO, *I servizi*, pp. 338. Non trovano invece riscontro le voci di attentati veneziani nel 1488 a Mattia Corvino, successore di Sigismondo (LAMANSKY, *Secrets*, pp. 199-201, 761-762).

«senza duplicitate alcuna» ed è incapace di «fare simele violentie et simili inganni», rifiuta di avvelenare Luigi XII, che si trova a Peschiera: non il Senato ma il Consiglio dei dieci il 27 ottobre 1511 pattuisce un compenso con Nicolò Cattellani, «exvisceratissimus marchesco» per uccidere il re con la complicità del medico personale<sup>17</sup>. Nel gennaio 1504 nel mirino dei Dieci è Cesare Borgia; nel dicembre viene respinta [perché «di sorte aliena de la natura del stato nostro» ma soprattutto «pericolosissima non solum de tractarla, ma de immaginarla et pensarla»] la proposta di fra Francesco da Ravenna di uccidere un gran personaggio indicato con vaghe allusioni: l'imperatore Massimiliano o papa Giulio II<sup>18</sup>? A proposito di papi il solito Lamansky ipotizza l'avvelenamento, tramite il cardinale Adriano di Cornet, di Alessandro VI (1503): nessun documento veneziano fornisce sicuri elementi di riscontro<sup>19</sup>. L'archivio dei Dieci conserva uno smilzo registro separato dalle serie miste, comuni, segrete e intitolato *Secreta secretissima* perché i membri del consiglio giurano di non rivelare, per iscritto o a voce, quanto deliberato e neppure di parlarne tra loro: le parti così gelosamente avvolte dal segreto riguardano l'offerta di fra Giovanni da Ragusa di assassinare l'imperatore Massimiliano (4 gennaio 1514) e quella di Babon de Naldo di avvelenare il duca di Borbone (27 aprile 1527): ambedue restano 'sospese', ovvero rinviate sine die<sup>20</sup>. Illuminanti sul pensiero e la prassi politica dei Dieci in relazione all'assassinio di stato sono proprio i documenti relati-

<sup>17</sup> G. PRIULI, *I diarii*, t. XXIV, pt. III, p. 97; ASVe, *Consiglio dei dieci, parti miste*, reg. 26, cc. 166, 196v, reg. 27, cc. 6r, 87v, filza 28, 27 ottobre 1511, *Capi del consiglio dei dieci, lettere*, b. 21, n. 248; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 31-32, 407-408; FULIN, *Errori*, pp. 1093-1097; B. SCOLA, *Di Basilio dalla Scala soldato, bombardiere, architetto ed ingegnere militare. Studi e documenti*, Vicenza, G. Rumor, 1888; G. GEROLA, *L'opera di Basilio Dalla Scuola per le fortificazioni di Rodi*, «Atti del regio istituto veneto di scienze, lettere ed arti», 1914-15, t. LXXIV, pp. 1159-1166; G. DALLA SANTA, *Il tipografo dalmata Bonino de Boninis «confidente» della Repubblica di Venezia, decano della cattedrale di Treviso*, «Nuovo archivio veneto», 15 (1915), pp. 174-206; PRETO, *I servizi*, pp. 218, 301, 303, 315, 321, 338; Scola progetta anche sabotaggi di artiglierie e «lanze tosegate».

<sup>18</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti miste*, reg. 8, c. 22, reg. 30, c. 216, reg. 32, c. 5, reg. 37, cc. 204 e segg.; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 33-36, 75; FULIN, *Errori*, pp. 1206-1207; PRETO, *I servizi*, p. 332.

<sup>19</sup> LAMANSKY, *Secrets*, pp. 338; PRETO, *I servizi*, p. 338.

<sup>20</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, Secreta secretissima*, registro unico; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 152-154; PRETO, *I servizi*, pp. 334-336, 339, 355.

vi agli imperatori asburgici, scomodi e aggressivi confinanti della Repubblica in Trentino, Friuli, Istria e Croazia: è dubbio, come abbiamo visto, che il gran personaggio di cui, il 3 dicembre 1504, offre l'assassinio l'animoso fra Francesco da Ravenna, sia Massimiliano [che però pochi mesi prima ha stipulato a Blois col re di Francia una intesa antiveneziana]<sup>21</sup>. Il 15 marzo 1508 i Dieci rifiutano sdegnosamente, almeno così scrivono, la sconvolgente proposta del medico Domenico da Siena, una «certa sua fantasia maligna et diabolica, aborrita sempre da nui et aliena da ogni pensamento et da quello che mai in alcun tempo questo stado ha voluto assentire verso alcuno», anzi intimano al provveditore di Meldola (Forlì), che ha presentato l'aspirante sicario, di mostrare «simel operatione esser al tutto (come in effecto sono) contrarie alla mente nostra»: al di là della raffinata cautela con cui evitano accuratamente di pronunciare la parola assassinio e il nome della vittima e della sublime ipocrisia con cui si dice di aborrire una pratica costantemente perseguita negli anni precedenti, resta suggestivo il quesito: chi è il personaggio, sicuramente importantissimo, di cui si tratta? Forse Giulio II, in procinto di promuovere l'antiveneziana lega di Cambrai [il sicario ha evidenti legami in Romagna], forse Massimiliano, già in guerra con Venezia in Cadore<sup>22</sup>. L'imperatore, per parte sua, teme sicuramente i veleni veneziani, tant'è che il 10 settembre 1509 [la disfatta di Agnadello è del 14 maggio] al priore Trinità, giunto a Venezia in segretissima missione di pace, i Dieci assicurano solennemente «noi non siamo soliti proceder cum tali mezi non solamente contra cristiani, ma nec etiam contra infedeli, maxime essendone la vita de la Cesarea maestà chiarissima»: con perfetta coerenza, il 14 dicembre 1513 (poi 4 gennaio 1514) accettano di pagare 1500 ducati e una provvisione a vita a quel fra Giovanni da Ragusa «qui obtulit mirabilia ad interitum» dell'imperatore<sup>23</sup>. Per almeno due volte, nel 1521 e nel 1523, l'oratore veneziano a Buda è costretto a smentire i sospetti di avvelenamento del re d'Ungheria: si

<sup>21</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti miste*, reg. 30, c. 216; LAMANSKY, *Secrets*, p. 33; PRETO, *I servizi*, p. 332.

<sup>22</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti miste*, reg. 32, c. 5; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 34-36; PRETO, *I servizi*, p. 332.

<sup>23</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti miste*, reg. 32, c. 142, *Secreta secretissima*, cc. 4v-5r; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 43-44, 454; PRETO, *I servizi*, pp. 303-304.



tratta di «vane et temerarie calunnie aliene da ogni verità» sparse dagli «alemanni contra questo innocentissimo stato», una cosa davvero «aliena di la mente di la Signoria nostra»<sup>24</sup>. Queste «calunnie» continuano a circolare negli anni seguenti e sfiorano persino ipotesi di attentati a Carlo V: nessun riscontro però, neppure indiretto, nelle carte dei Dieci. Il 31 gennaio 1617, nel pieno della guerra veneto-arciducale, il veronese Angelo Scaglioni, carcerato, si offre di insegnare come uccidere l'arciduca d'Austria: i Dieci mostrano «gravissimo aborrimiento con maniera grave e severa et con poche parole risentite acerbamente» verso «pensiero così perverso»: forse assassinare l'arciduca non pare il mezzo più adatto per conseguire quegli accordi di pace che arriveranno il 6 e 26 settembre a Parigi e Madrid<sup>25</sup>. Passa qualche anno e a Praga, nel luglio 1637, l'autore di un fallito attentato all'imperatore Ferdinando III rivela sotto tortura complicità francesi e veneziane: gli Inquisitori di stato confidano che «tale avviso non sia creduto a Palazzo, et per la notitia delle forme di governo della Repubblica et per la confidenza insinuatasi» ma, forse consapevoli di qualche precedente inquietante o di qualche zampino nella vicenda, mostrano preoccupazione per questi «discorsi perniciosi assai»<sup>26</sup>. Se prudenti considerazioni di ragion di stato sconsigliano quasi sempre di dar esecuzione ad attentati omicidi contro i potenti imperatori asburgici, molto minori sono le remore a uccidere, ovviamente per la «salute» e «bene» della «Patria», militari, banditi, spie al servizio degli Asburgo: Achille Borromeo, uno dei nobili filoimperiali che hanno consegnato Padova durante la guerra di Cambrai, viene eliminato «per illum bonum, cautum et secretum modum, qui fieri poterit»<sup>27</sup>; il 16 febbraio 1508 i Dieci prendono accordi con Andrea Parabon per uccidere Leonardo Trissino, un nobile vicentino che si è messo a capo delle truppe tedesche che occupano Vicenza e Padova durante la guerra di Cambrai; qualche mese dopo il traditore cade prigioniero e muore in carcere, quasi sicuramente avvelenato, commenta sarcasticamente nei suoi

<sup>24</sup> MARIN SANUTO, *I diarii*, a cura di R. FULIN - F. STEFANI - N. BAROZZI - G. BERCHET - M. ALLEGRI, Venezia 1879-1902, XXXI, 425-426, XXXV, 113; PRETO, *I servizi*, pp. 332-333.

<sup>25</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b. 522, 31 gennaio 1617.

<sup>26</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti secrete*, reg. 18, c. 29; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 517-518.

<sup>27</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti secrete*, reg. 32, c. 114v; LAMANSKY, *Secrets*, p. 42.

*Diarii* (febbraio 1511) Girolamo Priuli: Venezia è riuscita a «chavarssi questo steco de li occhi» senza irritare l'imperatore e comunque «homo morto non fa guerra»<sup>28</sup>. Michele Černović, dragomanno e spia austriaca (1563), viene insidiato, peraltro a vuoto, «con quelle più cauta et destra via, che si serà possibile [...] senza incorrer in qualche scandalo o disordine»<sup>29</sup>; anche con fra Cipriano, come abbiamo visto, il colpo non riesce, ma Andrea Ferletich, pirata uscocco al servizio degli spagnoli, viene assassinato a Napoli nel maggio 1622, dopo reiterate macchinazioni del Consiglio dei dieci, col discreto ma decisivo aiuto degli ambasciatori veneti<sup>30</sup>; analogamente, di lì a qualche anno, al drammatico fallimento dell'attentato a Pietro Gallo, un ex colonnello dell'esercito veneziano passato al servizio degli austriaci [a Codroipo nel febbraio 1647, i sicari degli Inquisitori di stato per uno scambio di persona uccidono un ignaro mercante] fa da contrappunto la rocambolesca uccisione in Croazia, dopo un precedente fallito veneficio a Vienna, del dragomanno Marco Pace, che ha disertato e si è messo al servizio dell'imperatore<sup>31</sup>; sulle sconcertanti circostanze dell'assassinio della spia austriaca Giambattista Donini (1704) tornerò tra poco. E coi Turchi, terribili avversari in guerra, «infedeli» e nemici della Cristianità in pace? «L'ostinata perseveranza con cui negli anni seguenti la caduta di Costantino-

<sup>28</sup> PRIULI, *I diarii*, in Biblioteca nazionale Marciana, ms. P.D. 252/c, VI, c. 89r, citato in VENTURA, *Scrittori*, p. 516.

<sup>29</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti secrete*, reg. 7, cc. 101, 109-10, 112, 129, 143v, *Capi del Consiglio dei dieci, lettere di ambasciatori, Costantinopoli*, b. 3, 3 e 18 marzo 1563; J. ŽONTAR, *Michael Cernović, Geheimagent Ferdinands I und Maximilians II und seine Berichterstattung*, «Mitteilungen der österreichischen Staatsarchiv», 24 (1971), pp. 169-222; ID., *Obveščevalna služba in diplomacija avstrijskih habsburžanov v boju proti turkom v 16. stoletju (Der Kuntschafterdienst im kampf gegen die Türken im 16. Jahrhundert)*, Ljubliana 1973, pp. 19, 121-162, 192, 216-230; M. LESURE, *Michel Černović «explorator secretus» à Costantinople (1556-1563)*, «Turcica», 15 (1983), pp. 127-154; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 70-73; PRETO, *I servizi*, pp. 113, 134.

<sup>30</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti secrete*, reg. 16, cc. 110v, 131v, reg. 17, cc. 58, 79, *Capi del consiglio dei dieci, lettere di ambasciatori, Napoli*, b. 19, 26 aprile, 10, 24 maggio 1622, Firenze, b. 8, 1 aprile 1622; ARCHIVIO DI STATO DI FIRENZE, *Mediceo del Principato*, fil. 3088, cc. 664, 666v; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 114-116; A. TENENTI, *Venezia e i corsari*, Bari-Roma 1961, p. 27; PRETO, *I servizi*, pp. 206, 334, 347, 474.

<sup>31</sup> PRETO, *I servizi*, pp. 375-377 (I/18.1, *L'insabbiamento dell'«affare Pietro Gallo»* e 18.2, *L'atroce morte del dragomanno Marco Pace*): ivi tutti i riferimenti archivistici.

poli il Consiglio dei dieci progetta l'eliminazione del capo supremo dei Turchi o accetta con favore e larghe ricompense le numerose offerte che piovono sul suo tavolo, ha già attirato l'attenzione nel secolo scorso di Luis de Mas Latrie, Victor Lamansky e Rinaldo Fulin<sup>32</sup>; tra il 1456 e il 1647 sono documentati 16 tentativi di attentare alla vita del sultano, nel 1456, 1463 (2 volte), 1464, 1466, 1471 (3 volte), 1477 (2 volte), 1478 (2 volte) 1502, 1504, 1571, 1647: alcuni sono proposte di aspiranti sicari, altri progetti discussi dai Dieci e dagli Inquisitori ma poi lasciati cadere o non condotti a buon fine, nonostante le ingegnose tecniche, per lo più col prediletto «tosego». Tra questi tentati assassini del sultano, che ho già ricostruito in altra sede<sup>33</sup>, spicca per la sua rilevanza e complessità quello proposto tra il 23 luglio 1646 e il 2 maggio 1647, agli esordi dell'invasione turca di Candia, dall'armeno Giambattista Corel, ex interprete imperiale a Costantinopoli; dietro l'astronomico compenso di 100.000 fiorini (poi ridotti a 50.000) più 4000 talleri per spese e 100 fiorini di pensione, l'ardito sicario si propone di avvelenare il sultano Ibrahim dentro al Serraglio, con la complicità di cuochi infedeli: i Dieci apprezzano l'offerta di un' «opera sì pietosa et fruttuosa ugualmente», mettono da parte con riguardo i nuovi potentissimi veleni che Pasin Pasini, mente occulta del colpo, ha apprestato [in futuro si sa, potran ben servire!] soppesano i pro, caos nella dinastia ottomano e forse pace più vicina, e i contro, offesa della «pubblica sempre sostenuta integrità» e inasprimento della guerra in caso di fallimento, e rinunciano<sup>34</sup>. Nel lontano e ben munito Serraglio il sultano (ma anche il gran visir, preso di mira durante la guerra di Candia) è bersaglio troppo difficile, rischioso e quasi impossibile; non così per funzionari e capi militari nella penisola balcanica, spie, vere o presunte, rinnegati e ogni sorta di persone, musulmane o cristiane sospettate di azioni ostili agli interessi della Repubblica. Dai registri dei Dieci e degli Inquisitori di stato e dai dispacci dei baili a Costantinopoli e dei magistrati veneziani in Dalmazia e Levante ricavo un elenco imponente di attentati e assassini di «turchi» nel corso delle guerre ma anche durante i lunghi periodi di pace:

<sup>32</sup> PRETO, *I servizi*, pp. 307.

<sup>33</sup> *Ibid.*, pp. 306-313, 329-341.

<sup>34</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b. 527, 18, 30 maggio 1647, b. 1215, n. 72, b. 1251, n. 72; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 520-529; PRETO, *I servizi*, pp. 309, 318, 330, 368.

vittime sono pascià, bey e altri capi locali turchi, rais e capi militari, prigionieri di guerra (soprattutto dopo Lepanto), corsari, spie, vere o presunte, catturate a Venezia o in terraferma, sudditi veneti accusati di collaborazione con i Turchi, rinnegati, banditi riparati a Costantinopoli o in altre località dell'impero ottomano; col prediletto veleno ma anche con altri mezzi violenti (pugnali, pistole, archibugi, annegamento) sono davvero molti i turchi che passano a miglior vita grazie alle «attenzioni» degli onnipresenti sicari della Repubblica<sup>35</sup>: contro i turchi si tenta anche di praticare la guerra chimica e batteriologica, con l'avvelenamento dei pozzi e la diffusione artificiale della peste<sup>36</sup>. La pratica dell'assassinio di stato nasce col Consiglio dei dieci creato per annientare i traditori della Repubblica, nel 1310 i promotori della congiura Tiepolo-Querini, negli anni successivi ogni sorta di nemici della Patria esterni o interni. Mi limito ad una indicazione di massima delle categorie umane e professionali delle vittime: nobili cittadini originari accusati di tradimento a favore di potenze straniere (ad esempio la Spagna, durante la cosiddetta Congiura di Bedmar - 1618), spie nemiche, rinnegati, banditi, vetrai muranesi, emigrati, «perturbatori» in genere della «quiete» pubblica<sup>37</sup>. Cosa trapela all'esterno di questi assassini di stato? Al mito di Venezia, modello perfetto di ordinamento costituzionale e di saggezza politica, creato sin dal secondo '300 dagli stessi Veneziani, si contrappone negli ultimi decenni del '600 la pubblicistica dell'anti-mito, in cui una parte di rilievo hanno le veementi denunce dell'arbitrio e dispotismo del Consiglio dei dieci e degli Inquisitori di stato: nasce la leggenda nera di Venezia regno delle spie, dei veleni, dell'assassinio politico senza limiti. Nel 1680 un ignoto detrattore della Repubblica (forse francese) compila un falso *Capitolare* (o *Statuti*) degli Inquisitori di stato: onnipresente spionaggio, veleni, assassini segreti di ogni tipo sono i tratti distintivi di questa Venezia fosca e in balia di una cieca repressione: l'immagine di una Repubblica patria di spie, veleni e assassini di stato è ripresa con

<sup>35</sup> PRETO, *I servizi*, pp. 95-108, 247-260, 306-312, 329-374.

<sup>36</sup> P. PRETO, *La guerra segreta: spionaggio, sabotaggio, attentati*, in *Venezia e la difesa del Levante da Lepanto a Candia 1570-1670*, Venezia 1986, pp. 79-85, 93-96; ID., *I servizi*, pp. 313-320; ID., *Un aspetto sconosciuto del conflitto veneto-turco in Dalmazia e in Levante: la guerra chimica e batteriologica*, «Atti della società dalmata di storia patria», vol. XIV, n.s., 3 (1990-01), pp. 13-28.

<sup>37</sup> PRETO, *I servizi*.

furore polemico dai giacobini durante la breve stagione democratica del 1797 e poi in età romantica dallo storico Pierre-Antoine-Noël Daru che nel 1819 pubblica il falso *Capitolare* e ne fa il fondamento di una fortunata storia della repubblica che suscita veementi reazioni polemiche<sup>38</sup>. La polemica sull'assassinio di stato come pratica abituale dei Dieci e degli Inquisitori di stato riesplode con fragore nel 1881 quando Luis Mas Latrie compila un puntiglioso elenco degli avvelenamenti; fa quasi tenerezza il «senso di dolorosa meraviglia» che coglie Rinaldo Fulin quando nota la freddezza con cui i Dieci accettano e stimano «lecite e buone e necessarie e doverose e cristiane» le offerte di morte dei sicari: per difendere la sua Venezia da una macchia così ignominosa ricerca con cura l'autorità di teologi e giuristi che hanno in qualche modo giustificato, seppur con molte limitazioni, l'uccisione dei nemici in nome del bene comune, poi rileva che i tentati omicidi sono «comuni a tutti i governi», spesso non hanno effetto e originano da offerte private: in definitiva, opina, «lasciano argomentare il traviamiento dei tempi più che gli errori dei Dieci»<sup>39</sup>. Le deboli e imbarazzate difese di Fulin cadono definitivamente quando nel 1884 Victor Lamansky pubblica la sua imponente rassegna documentaria dei moltissimi assassini progettati e commessi tra '400 e '600 su mandato dei Dieci e degli Inquisitori di stato<sup>40</sup>. Cosa pensano davvero i Dieci e gli Inquisitori quando decidono in segreto la morte delle loro vittime? Le carte, sobrie ma insieme eloquenti, tracciano una puntuale teoria della ragion di stato come asse portante e guida della vita politica veneziana. I due nobili designati dal Consiglio dei dieci il 2 gennaio 1320 devono procurare «sollecite et attente mortem et desolationem Baiamontis Teupulo et Petri Quirino»<sup>41</sup>; chiare le parole, chiaro il significato e le conseguenze; se però andiamo a scorrere le brevi espressioni con cui nel corso dei secoli i Dieci spiegano le ragioni delle uccisioni segrete, rileviamo una sorta di reticenza a usare parole forti e cariche di espliciti richiami alla terminologia cristiana o giuridica: rarissimi «homicidium-omicidio, caedes, occisio, trucidatio, nex-uccisione», largamente preferiti invece «causar la morte, estirpatio-

<sup>38</sup> *Ibid.*, in particolare parte III, pp. 577-608.

<sup>39</sup> FULIN, *Errori*, pp. 1077-1078; 1080, 1085-1092.

<sup>40</sup> LAMANSKY, *Secrets*.

<sup>41</sup> PRETO, *Baiamonte Tiepolo*, p. 221: con i rinvii alle delibere dei Dieci.

ne, toglier o levar dal mondo, tuor o levare di mezzo, levar la vita, non lasciar in vita»; frequenti le circonlocuzioni, come «negotio, ripiego, resolution forte, far pericolare, provveder»; il provveditore in Dalmazia Giambattista Contarini per liberarsi di un agitatore in Albania suggerisce al Senato di «servirsi di alcuno di quei mezi con quali soglino i Principi grandi levarsi stimoli cosi fatti da l'occhi»<sup>42</sup>; simpatica l'espressione di un sicario inquisitoriale, il rinnegato Zacuti, che nell'aprile 1654 si dichiara pronto «a dar il passaporto per andar all'altro mondo con modo facilissimo e sicuro» ad un altro rinnegato di Costantinopoli<sup>43</sup>. Le delibere omicide dei Dieci e degli Inquisitori insistono innanzitutto sulla necessaria, assoluta segretezza degli assassini; devono essere progettati ed eseguiti in modo «secretissimo, per illum bonum, cautum et secretum modum, qui fieri potuit (o poterit), in modo secretissimo, cum quel più cauto, destro et secreto (et sicuro) modo, cautamente et secretamente, caute et secretissimamente et cum tutte le dexterità possibile con prudenza et cautezza, con ogni maggiore cautezza, in quel miglior modo che parerà più cauto et espedito, con mezzi et vie secretissime et cautissime, cum quelle profunda secretezze et cautezza che ricerca la importanza de la presente materia, cum quella più cauta et destra via (o maniera), con cauta et avveduta maniera senza porger motivi di sospetti e gelosie, per vie secrete, cum ogni cautella et secretezze et iterum secretezze, secretamente, anzi secretissime, con quella cautezza et secretezze maggiore, che serà possibile, ne' modi più cauti, meno osservabili e più secreti, con la debita circumspectione e secretezze»<sup>44</sup>. Perché questo profondissimo segreto? Per non compromettere la «pubblica dignità», la «dignità della carica», non far riconoscere la «mano publica», evitare «fastidio al publico «riguardo», «scandalo», «disordine», «sospetti», «gelosie», in generale per «pubblici essentialissimi riguardi»<sup>45</sup>. Ed ecco il cuore della questione: perché uccidere questa persona? Semplicemente «piaxe», è

<sup>42</sup> ASVe, *Senato, secreta, dispacci provveditori generali in Dalmazia*, b. 426, 28 marzo 1607.

<sup>43</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b. 417, 1 aprile 1654.

<sup>44</sup> PRETO, *I servizi, passim*. Un singolare riscontro terminologico in Germania: nella delibera dell'assassinio di Wallenstein, il 24 gennaio 1634, si sottolinea che tutto deve svolgersi in secreto et celeritate (I. МІЕЦК, *L'assassinat de Wallenstein (1634)*, in *Complots*, pp. 507-534: 521).

<sup>45</sup> *Ibid.*

«non solum bonum sed necessarium» è «utile» per lo stato e i cittadini, è soluzione «utilis et fructuosa» o «minus dispendiosa» di altre, è «salus nostra», «salus et pax nostra et totius Italiae» [vittima Francesco Sforza. 1450-51], fa «gran bene alla nostra patria», lo richiedono gli «interessi pubblici» o «tutti li riguardi di dignità, d'interesse et di stato e quelli prudenza, di politica e di tranquillità di Dominio», la vittima «in tante guise pregiudica agl'interessi del suo natural Principe», conviene dare un esempio che «ammaestri alla moderazione ed alla riverentia tutta intiera la popolazione di Pastrovichi»<sup>46</sup>. Il capo nemico, spia, bandito, suddito, ribelle, è «molesto», spesso «molestissimo», «infesto» (nel significato del latino «infestus» = ostile, aggressivo, pericoloso, nocivo) al «bene pubblico» e alla «patria»: dunque deve essere «levato dal mondo». Quando l'uccisione riguarda i turchi il linguaggio dei Dieci si arricchisce di espliciti richiami alla fede cristiana e all'ovvia coincidenza degli interessi della «Patria» veneziana con quelli della «repubblica Christiana» (o «Christianità»): uccidere il sultano è «salus Christianitatis», «salus et pax populi Christi», «optima et christiana dispositio» con «maximum fructum» per Venezia e la Cristianità, «opera si pietosa et fructuosa ugualmente»<sup>47</sup>. Qualche altra notazione alle delibere di uccisione di «Turchi»: Condo, nunzio di Mustafà bey, è «di mala natura et pessima condition» dunque «seculo consiglio saria per el stato nostro et per la repubblica christiana tuorlo de mezzo» (7 novembre 1505)<sup>48</sup>; l'eliminazione segreta di un rais turco prigioniero soddisfa senz'altro «importantissimi rispetti di stato» (12 maggio 1568)<sup>49</sup>; uccidere i prigionieri di Lepanto è di «publico beneficio della Christianità» e nel contempo utile «al bon servitio del stado nostro» perché leva «la spesa che si fa in loro» (1571-72)<sup>50</sup>; l'assassinio in gran segreto della spia Mustafà dei Cordovani «tornerebbe a grande beneficio delle cose nostre, et anco del resto della christianità» (6 aprile 1574)<sup>51</sup>; l'uccisione di Soliman soddisfa a «rispetti di stato» (10 giugno

<sup>46</sup> *Ibid.*

<sup>47</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti miste*, reg. 15, c. 91, reg. 16, cc. 109, 127v, reg. 17, c. 132v, reg. 19, c. 2, *Inquisitori di stato*, b. 1251, n. 72; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 17, 24, 27, 520; FULIN, *Errori*, pp. 1139-1141, 1146, 1152; PRETO, *I servizi*, pp. 330-331.

<sup>48</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti miste*, reg. 30, c. 225; LAMANSKY, *Secrets*, p. 34.

<sup>49</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti secrete*, reg. 8, c. 13; LAMANSKY, *Secrets*, p. 77.

<sup>50</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti secrete*, reg. 10, c. 31, reg. 19, cc. 182, 197.

<sup>51</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti secrete*, reg. 11, c. 7.

1583), quella del pascià di Erzegovina va «a singolare profitto delle cose pubbliche» (8 giugno 1654), quella di tal Buglicibarà giova «al pubblico interesse et alla presservatione di questi sudditi» (23 giugno 1688), quella di Soliman agà porterà «bene» e «consolatione» a «poveri Christiani confinanti» (30 dicembre 1684 - 14 novembre 1685)<sup>52</sup>; «sommo rilevantissimo bene» deriva dai provvidenziali veleni usati contro gli «ostacoli che pregiudicar potessero all'avanzamento della religione e all'interessi importanti della Patria» (11 marzo 1690 - 13 aprile 1693)<sup>53</sup>; levar di mezzo alcuni greci di Morea filo-turchi, «infesti al bene della patria e contrari all'aumento della religione», toglie ogni «remora et ostacolo alla pubblica gloria, all'avanzamento della fede» (7 agosto 1691)<sup>54</sup>; a Corfù ci sono alcuni turchi «infesti»: «il togliere dal mondo per vie occulte tal sorte di gente fu reputato sempre opportuno, e necessario partito e tanto più quando lo si possi effettuare senza osservazione e facilmente» (10 ottobre 1756)<sup>55</sup>. *Rinnegati: licenza di uccidere*, ho titolato qualche anno fa una rassegna delle ricorrenti eliminazioni violente di questa particolare categoria di nemici della 'Patria' e della 'Cristianità'<sup>56</sup>; quali che siano le ragioni e le circostanze dell'abiura, lo status sociale e la professione esercitata nella società ottomana tutti i «rinnegati» di origine veneta attirano la «pubblica» «indignazione» e i Dieci e Inquisitori ne procurano la morte con accanimento e con segni di un cinismo se possibile ancora più freddo che per gli altri 'nemici' e 'traditori'; spie, arsenalotti, dragomanni, tecnici e ufficiali di esercito e marina, tutti uomini 'utili' al servizio della Patria e dunque particolarmente «infesti» quando disertano e

<sup>52</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti secrete*, reg. 13, c. 5v, *Inquisitori di stato*, b. 274, 23 giugno 1668, b. 258, 30 dicembre 1684, 14 novembre 1685; LAMANSKY, *Secrets*, p. 90.

<sup>53</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b. 134, 11 marzo 1690, b. 275, 13 aprile 1693.

<sup>54</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b. 397, 7 agosto 1691.

<sup>55</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b. 402, 10 ottobre 1756.

<sup>56</sup> PRETO, *I servizi*, pp. 348-360; sui rinnegati in generale vedi F. BRAUDEL, *Civiltà e imperi del Mediterraneo nell'età di Filippo II*, Torino 1983, pp. 808-811; S. BONO, *I corsari barbareschi*, Torino 1964; L. ROSTAGNO, *Mi faccio turco: esperienze ed immagini dell'Islam nell'Italia moderna*, Ist. per l'Oriente C.A. Nallino, Roma 1983; B. BENNASSAR, *I cristiani di Allah*, Milano 1991 (ed. fr. 1989), L. SCARAFFIA, *Rinnegati, Per una storia dell'identità occidentale*, Bari-Roma 1993; su quelli veneziani P. PRETO, *Venezia e i Turchi*, Roma 2013<sup>2</sup>, pp. 99-140; G. BENZONI, *Il «farsi turco», ossia l'ombra del rinnegato*, in *Venezia e i Turchi*, Milano 1985, pp. 90-133.



«prendono il turbante», sono i bersagli preferiti di questa autentica «caccia all'uomo», che comprende anche azioni ardite e spettacolari nel cuore dell'impero ottomano. Qualche caso tra i più clamorosi: nel 1495 i Dieci accettano l'offerta di tal Jacopo di avvelenare il «perfidissimus Barbata, esperto marinaio disertore»<sup>57</sup>; il 25 settembre 1573 è fatto annegare in mare Domenico da Oderzo, «spione convento et confesso et facto turco»<sup>58</sup>; agli inizi del 1606 il bailo a Costantinopoli Ottaviano Boncompensa con due salvacondotti due rinnegati che gli hanno consegnato la testa di Giambattista da Barletta, ex frate apostata e corsaro al servizio di Mustafà di Tunisi<sup>59</sup>; nel 1607 sono annegati nottetempo vari rinnegati tra cui lo «scelleratissimo» fra Santo Cicriela di Monte Sant'Angelo che prima di farsi turco «s'era nomigerato con altri diversi nomi»<sup>60</sup>; caduto in disgrazia della Repubblica per oscure e complicate vicende il medico dalmata Fasaneo prima passa al servizio degli Spagnoli poi con «machinatione maligna et scelerata» si presenta al pascià di Bosnia e si pone «turbante de huomo letterato in capo»: gli Inquisitori di stato tentano in vari modi e con rilevanti spese di ottenerne la «ben riconosciuta testa [...] nell'interesse della causa di Dio unito al nostro» e quando, alla fine, con un diabolico attentato a Mostar (Erzegovina) riescono a farlo assassinare danno «laude et merito» al bailo «per questo segnalatissimo servitio» destinato quasi sicuramente a «restar sepolto in una totale oblivitione et silentio»<sup>61</sup>; «rilevantissimo servitio» alla patria e «degnissima operatione» per cui, se del caso, si può spendere «qualche mediocre somma di denaro», è l'uccisione dei due disertori Charles Van, colonnello olandese, e Alessandro Babiani, vicentino forse pure lui ufficiale; siamo nel maggio 1647 e da un anno è in corso l'invasione turca di

<sup>57</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti miste*, reg. 27, c. 4v; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 30-31.

<sup>58</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti secrete*, reg. 10, cc. 146v-147r.

<sup>59</sup> ASVe, *Capi del Consiglio dei dieci lettere di ambasciatori Costantinopoli*, b. 7, 8 marzo 160-.

<sup>60</sup> ASVe, *Consiglio dei dieci, parti secrete*, reg. 15, c. 18v.

<sup>61</sup> ASVe, *Senato, deliberazioni Costantinopoli*, reg. 19/II, cc. 41v-42, 50v, 60-61, 64, 72, 76-77, 83-86, 92-93, 97, 100, 103v, reg. 20, cc. 19, 38-39, 44v, 50-52, 60, 61v, 88-89v, 94-96, 102-103r, 107, reg. 21, cc. 5r, 11, 23r, 42r, 44, 48r, 50, 52v-53r, 59v-60r, 98v, reg. 25, c. 40, *Inquisitori di stato*, b. 274, 8 agosto, 6, 12, 20 settembre 1630, b. 417, 4 giugno 1631, b. 472, 15, 29 giugno, 6 luglio, 10 agosto 1630; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 118-124; PRETO, *Venezia*, p. 124; ID., *I servizi*, pp. 149-150.

Candia<sup>62</sup>, pochi anni dopo che il già ricordato Zacuti si è offerto «a dar il passaporto per andar all'altro mondo» al rinnegato Navagero; il segretario del bailo Giovanni Battista Ballarino a conclusione di una complessa operazione di eliminazione di «una raccolta de renegati [“con la loro pratica e maliziosa insinuazione partoriscono pessimi effetti aggregandosene più sempre”] commenta soddisfatto: “godo l'assistenza del Signor Dio nel facilitare l'estirpazione di queste piante per il solo vantaggio di pubblici interessi”<sup>63</sup>; nel gennaio-marzo 1690 il capitano in golfo riceve veleni “per poter occorrendo, toglier di mezzo con la sua prudenza e senz'osservatione quei ostacoli che pregiudicar potessero all'avanzamento della religione [...] e all'interessi importanti della patria”: gli “ostacoli” sono forse un frate agostiniano e tre esperti “bombisti” passati ai turchi in Morea<sup>64</sup>; il francese Bonneval, ufficiale dell'esercito imperiale, si converte all'islamismo e passa al servizio del sultano minacciando la tranquillità dei territori balcanici: gli Inquisitori di stato si impegnano a “dar mano a qualunque più gagliardo ripiego per disfarsi di un fomite che non può se non essere rovinoso e funesto” agli interessi veneziani»: i vari attentati vanno però a monte<sup>65</sup>. Sulla scia degli studi di Mas Latrie, Lamansky e Fulin, Horatio F. Brown nel 1907 sottolinea che Venezia ha conseguito «a sinister prominence» nella storia dell'assassinio politico nell'Europa moderna<sup>66</sup>; nessuno ha più ripreso

<sup>62</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b. 32, 19 maggio 1646, b. 253, 14 maggio 1646, b. 527, rubrica P, 19 maggio 1646; PRETO, *I servizi*, pp. 331, 350.

<sup>63</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b. 418, 1, 20 dicembre 1659; per l'uccisione di rinnegati tra il 1653 e il 1659 vd., *Inquisitori di stato*, b. 417, 31 dicembre 1653, 1 aprile, 22 maggio, 28 novembre 1654, 2, 28 gennaio 1655, b. 418, 13, 14 aprile, 11 giugno 1655, b. 274, 21 giugno, 18, 25 luglio, 5 agosto, 13 settembre, 5 novembre 1655, *Consiglio dei dieci, parti segrete*, filza 45, 14 aprile, 25 ottobre 1655; PRETO, *I servizi*, pp. 349-352.

<sup>64</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b.134, capitano in golfo, 2 gennaio, 11 marzo, 17 giugno 1690.

<sup>65</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b. 394, 18 ottobre 1729, b. 275, 18 luglio 1729, b. 150, 30 luglio 1729, b. 431, 13, 28 settembre 1729, 5 febbraio 1736, 28 giugno 1741, 18 settembre 1745, b. 394, capitano in golfo, 18 ottobre, 22(o 27) novembre 1729, 16 febbraio, 11, 19 aprile 1730, b. 134, 9 novembre 1729, 1 gennaio, 1, 6 marzo, 5 maggio 1730; LAMANSKY, *Secrets*, pp. 150-51; A. VANDAL, *La pacha Bonneval*, Paris 1885; H. BENEDIKT, *Der Pascha-Graf Alexander von Bonneval 1675-1747*, Graz-Köln 1959; PRETO, *Venezia*, pp. 125, 127, 255-256, 258, 305; ID., *I servizi*, pp. 107-108, 331, 352-353, 483.

<sup>66</sup> H.F. BROWN, *Political assassination*, in *Studies in the history of Venice*, London 1907, pp. 216-254.

queste notazioni polemiche sugli aspetti morali e religiosi di questa pratica omicida: tutt'al più si è ricondotta la questione all'interno delle problematiche del 'machiavellismo' e della 'ragion di stato'. Ai Dieci interessa, è evidente, innanzi tutto il bene della Patria e quello della repubblica Christiana quando, come nel caso dei turchi, si sposa con il primo. C'è qualche traccia, nelle delibere dei Dieci e degli Inquisitori di stato di preoccupazioni morali di segno autenticamente cristiano, magari con qualche accenno al V comandamento, che recita inequivocabilmente «Non uccidere»: la risposta in questi cinque episodi scelti tra le centinaia di parti «omicidiali». Giacomo Bandini, che nel 1662 ha defraudato la cassa del Banco Giro di una rilevantissima somma, è inseguito a Vienna, in Svizzera, a Firenze dai sicari degli Inquisitori che ne vogliono la testa (in senso reale!); quando arriva a Roma, a fine 1664, alcuni volenterosi di notte «lo scannerebbero con cortelli senza far strepito»: «in questi piacevoli discorsi», riferisce piamente agli Inquisitori, l'ambasciatore veneziano, «mi sono trattenuto nelle feste del Santissimo Natale»<sup>67</sup>. Andrea Barozzi, ingegnere, passa ai turchi i disegni delle fortificazioni di Candia, poi, dopo la capitolazione dell'isola (6 settembre 1669), ripara in Turchia dove ottiene laute ricompense in denaro e terre; per dodici anni gli Inquisitori di stato insidiano con ogni mezzo la vita di questo «perfido», «iniquo», «infame», «fellone», «infido», «mostro», «indemoniato traditore». Dopo reiterati tentativi con i soliti «requisiti» (veleni) tutti andati a vuoto, finalmente il 6 giugno 1682 il bailo Giambattista Donà, colto autore del prezioso libretto *Della letteratura de' Turchi*, annuncia trionfalmente: Dio ha permesso che «resti tolto dal mondo un huomo così helevato e cotanto infesto alla Christianità e particolarmente alla Repubblica», il «requisito» (polvere di diamante) bevuto dal «tristissimo» in un caffè sorbito all'ambasciata di Francia ha operato il «bramato» effetto e il traditore è morto: lo hanno curato dalla «febbra maligna»(!) vari medici, tra cui quello della casa bailaggia e dunque «restano così fatti rei della sua morte per voce universale il destino e la

<sup>67</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b.152, 19 gennaio 1663, 2, 22 febbraio, 15 marzo, 25 maggio, 14 giugno, 5, 11 luglio, 26 novembre 1664, b. 170, Svizzera, 22 luglio, 29 settembre 1662, febbraio 1663, b. 434, 26 gennaio, 16 febbraio, 8, 22 marzo, 12 aprile, 30 novembre, 29 dicembre 1663, 13 settembre, 4 ottobre 1664, b. 474, 5 gennaio 1665, b. 487, 16 settembre, 4 novembre 1662, b. 495, cc. 237-38, 17 giugno 1662; PRETO, *I servizi*, p. 345.

complezione». Sublime tocco finale della vicenda: ci penserà Dio a castigare il defunto, intanto «li Principi non inveiscono contro li cadaveri» assicura Donà e dà alla confraternita del Santissimo il permesso di celebrare un funerale cristiano con l'intervento di cittadini veneti e dallo stesso vescovo: «in tal maniera rimane la patria servita di longo et scabroso negotio»<sup>68</sup>. Ecco come Camillo Badoer, una sorta di capo dei «confidenti» (=spie) inquisitoriali a fine '600, presenta agli Inquisitori la figura di un aspirante collaboratore Pietro dell'Aio, di Badia Polesine: è colpito da tre bandi capitali e due di galera «huomo di gran spirito e bravura», che ha ammazzato personalmente i suoi nemici, vive «d'Homucidj, vero sicario» e però «vero partiale del suo Principe»: davvero utilissimo alla Repubblica<sup>69</sup>. «Un piccolo capolavoro di cinismo e “raffinata ragion di stato”» ho definito l'uccisione di Giambattista Donini, detto Simoneto, conte di Belvedere e Coriano, laureato in legge a Ferrara, funzionario dell'armata austriaca in Italia: «spia dei Tedeschi» nel Polesine veneto ai primi di ottobre 1704 cade prigioniero dei Veneziani a Rovigo, gli Inquisitori di stato ordinano senza esitazione che ne «segua la sua morte [...] per via secrete, senza osservazione e con la maggior sollecitudine» e nella più totale segretezza. Il rettore di Rovigo Andrea Priuli infila «compositioni» di «cordiale» (=veleni) nei cibi e bevande del prigioniero che però stenta a morire, sospetta il veneficio, lotta disperatamente, beve la sua urina credendola un antidoto, invoca aceto; sono giorni di passione anche per il rettore, che teme trapelino notizie della macchinazione mortifera; quando finalmente Donini sta per cedere

<sup>68</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b.148, 28 giugno, 17 agosto, 6 dicembre 1672, 14 novembre 1673, 7 marzo, 6 giugno 1682, b. 419, 26 aprile, 25 agosto, 2 ottobre 1672, 10, 18 settembre 1673, 26 maggio 1674, 10 giugno, 20 agosto 1676, 31 gennaio 1677, maggio 1680, 8, 10, 30 aprile, 17 maggio, 27 settembre 1681, 13 gennaio, 12 febbraio 1682, b. 334, 26 maggio, 6, 10 giugno 1673, b. 420, 8 aprile 1682, *Senato, deliberazioni Costantinopoli*, reg. 34, c. 193r; G. PAVANELLO, *Il tradimento nella caduta di Candia*, «L'Ateneo veneto», 27 (1904), pp. 200-218; G. GULLINO, *Tradimento e ragion di stato nella caduta di Candia*, in *Venezia e la difesa*, p. 146; N. STAVRINIDIS, *Andreas Barotses, o prodotes tou Megalou Castrou*, «Kretikà Kronicà», Heraclion, 1 (1947), pp. 393-430; PRETO, *Venezia*, pp. 41, 58, 62, 63, 66-68, 125, 168, 201-207, 240-241, 264, 296, 299, 308; ID., *I servizi*, pp. 377-379 (I/18.3, La caccia spietata all'«indemoniato traditore» Andrea Barozzi).

<sup>69</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b. 548, Camillo Badoer, 7 giugno 1687; PRETO, *I servizi*, pp. 190, 335.

«alla violenza della materia» Priuli gli manda il confessore e i sacramenti, poi gli assicura degna sepoltura nella chiesa di Santa Giustina: «lode degli Inquisitori al rettore per l'inappuntabile messa in scena»<sup>70</sup>. Una perla finale in questa intrigante materia: per uccidere a tradimento il già ricordato rinnegato Bonneval, «opera protetta dal cielo, perché promossa da motivi di religione e di pietà», gli Inquisitori di stato si avvalgono dei preziosi servizi di Andrea Siurich, raguseo, cappellano nella galera del capitano in golfo, che appresta un diabolico agguato col veleno o con «un destro e ben misurato colpo d'archibugguata»: prima di partire da Venezia per la missione l'audace prete si ricorda per un attimo della sua condizione e dunque anche del V comandamento e pensa bene di chiedere l'assoluzione preventiva dell'«irregolarità» che va a commettere<sup>71</sup>; come ho già scritto altrove «certo tra la sua lettura non c'è la *Divina commedia*», se no ricorderebbe con preoccupazione la sarcastica apostrofe del «nero cherubino» a Guido da Montefeltro, «ch'assolver non si può chi non si pente,/ né pentere e volere insieme puossi/ per la contraddizion che nol consente»<sup>72</sup>: scrupoli che davvero non hanno gli Inquisitori.

---

<sup>70</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b. 81, 4, 8, 16, 19, 22, 25 ottobre, 15 novembre 1704, b. 326, 2, 11, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 29, 30 ottobre, 2, 5, 11 novembre 1704; PRETO, *I servizi*, pp. 114, 334, 343, 366.

<sup>71</sup> ASVe, *Inquisitori di stato*, b.394, capitano in golfo, 18 ottobre 1729.

<sup>72</sup> PRETO, *I servizi*, p. 332; la citazione dall'*Inferno*, XXVII, 118-120.



ERIC DURSTELER

«PORTARE SAN MARCO NEL CUORE»  
STRATEGIE DI INTEGRAZIONE ALL'INTERNO  
DELLA NAZIONE VENEZIANA A ISTANBUL

La questione storiografica del funzionamento (o del malfunzionamento) del *commonwealth* di Venezia è stata generalmente affrontata dal punto di vista dello stato da mar, oppure, più di frequente, da quello della terraferma. Ritengo tuttavia possibile poter risalire a un punto di vista unico e peculiare relativo alla questione allontanandoci dai confini formali dello stato veneziano ed esaminando il carattere e la natura del rapporto tra lo stato dominante e quei sudditi che, per un prolungato lasso di tempo, risiedettero nei territori ottomani, e a Istanbul in particolare, agli esordi della prima età moderna. La domanda che intendo porre è la seguente: quali furono le modalità con le quali Venezia scelse di interagire, e come percepì quei sudditi, (e non necessariamente quella piccola fetta demografica di patrizi e cittadini) che si ritrovarono fuori dai confini fisici e politici dello stato; e in che modo lo stato di Venezia, le cui pratiche e i cui limiti sono stati esaminati a fondo nel corso di questo volume, si prodigò per mantenere la propria autorità, o per lo meno la propria influenza, sui sudditi. Il mio interesse è rivolto, in particolare, all'esame della questione all'interno del contesto della capitale ottomana, dove, agli occhi dei rappresentanti dello stato, quegli individui e quelle famiglie erano considerati alla stregua di immigrati clandestini, sebbene mi renda conto che tale termine vada utilizzato con molta cautela, dato il suo retaggio e le sue implicazioni politiche attuali.

Il periodo della prima età moderna fu caratterizzato da un'estrema mobilità, e studi recenti hanno enfatizzato la funzione del Mediterraneo quale «mare di passaggio» che tese a facilitare, e non tanto a ostacolare, il flusso degli spostamenti<sup>1</sup>. Il suo «paesaggio liquido» costituito da isole,

---

<sup>1</sup> P. HORDEN - N. PURCELL, *The Corrupting Sea: A Study of Mediterranean History*, Oxford 2000.

fiumi, lagune e zone costiere, diede vita a un spazio, all'interno del quale, lo spostamento divenne una pratica comune e profondamente radicata nella mentalità e nei costumi delle popolazioni la cui vita era legata a quel mare<sup>2</sup>. Tale aspetto di grande mobilità risultò particolarmente pronunciato tra le popolazioni greche del continente e delle isole, ma fu anche particolarmente significativo in Dalmazia, nell'Italia meridionale e in Sicilia, in Anatolia e nella penisola iberica. Nel corso del XVI secolo e agli inizi del XVII secolo, la migrazione attraverso il Mediterraneo fu orientata principalmente da nord a sud, e i territori dell'Impero ottomano divennero la destinazione di ciò che è stata definita un'«emorragia» di genti che attraversavano quella regione. La maggior parte di questo movimento fu intenzionale, generata da fattori politici ed economici tipici di quel XVI secolo carico di turbamenti che sconfinarono poi ampiamente nel XVII secolo. L'espulsione dalla Spagna dei Moriscos e dei Conversos, i progetti ottomani di migrazione interna coatta, ma soprattutto il commercio degli schiavi in forte aumento, contribuirono inoltre a creare un notevole livello di spostamenti involontari nel corso di questo periodo. Nelle aree orientali del Mar Mediterraneo, una porzione significativa di questo movimento di massa proveniva dai territori controllati da Venezia, principalmente dalle isole greche dello stato da mar, ma anche dalle coste della Dalmazia e dell'Istria e persino dalle zone venete della penisola italiana stessa. E, sebbene questi emigranti si riversassero ampiamente su tutta la zona, la capitale ottomana esercitava un fascino particolarmente forte che ne attirava gran parte verso il Corno d'oro.

Istanbul ospitava una comunità veneziana – ossia nazione – molto attiva, strutturata intorno a un proprio centro istituzionale, amministrativo e sociale, il bailaggio, o ambasciata, situato, a partire dalla fine del XVI secolo in poi, nelle colline al di sopra del quartiere internazionale di Galata, cioè nelle Vigne di Pera. Questo era la residenza del bailo, la figura centrale intorno alla quale ruotava la comunità, il rappresentante in capo di Venezia nell'Impero ottomano, scelto tra i più elevati ranghi del patriziato, un ufficiale ibrido che svolgeva entrambe le funzioni,

---

<sup>2</sup> H. FORBES, *Early Modern Greece: Liquid Landscapes and Fluid Populations*, in *Between Venice and Istanbul: Colonial Landscapes in Early Modern Greece*, ed. by S. DAVIES - J.L. DAVIS, Atene 2007, pp. 111-112.



consolari e diplomatiche<sup>3</sup>. Il personale dell'ambasciata, tutto facente capo al bailo, contava parecchie decine di funzionari, integrati da una schiera ancora più numerosa di servitori e di corrieri postali. Il cuore della nazione veneziana contava anche un altro componente, quello dei mercanti, il cui numero, sebbene molto ridotto alla fine del XVI secolo, contava ancora tra le 15 e le 30 residenze, con un'ulteriore presenza di personale e di servitori. Nonostante tale gruppo fosse composto da elementi ben differenziati, la maggior parte del contingente diplomatico, e una parte dei mercanti, era formata da cittadini veneziani a tutti gli effetti, con qualche patrizio gettato nel mezzo qua e là per riequilibrare la situazione. Per la maggior parte si trattava di individui la cui legalità era del tutto riconosciuta, e la cui presenza a Istanbul aveva ricevuto un'approvazione formale. In qualità di membri della nazione ufficiale, dunque, essi potevano avvalersi della protezione e dei servizi offerti dalle strutture istituzionali del bailaggio.

Strutturato intorno a questo piccolo nodo legalmente riconosciuto, si trovava un ben più ampio contingente di persone, proveniente dall'intera estensione dell'Impero veneziano. Alcuni giungevano dalla città di Venezia o dalla terraferma, altri dalle coste dell'Adriatico orientale; tuttavia, la maggioranza era costituita da sudditi della Grecia veneziana. Le loro motivazioni per spostarsi nella capitale ottomana erano molteplici: alcuni erano schiavi, altri banditi, vale a dire uomini e donne espulsi dai territori veneziani a seguito di attività criminali, debiti insoluti, o altre violazioni. Altri ancora erano venditori su piccola scala che arrivavano per vendere i limoni, olio, vino, senza alcun tipo di legame con la nazione ufficiale. Alcuni erano in cerca di un impiego in qualità di artigiani nelle industrie ottomane, in particolare quelle tessili e quelle adibite alla costruzione delle imbarcazioni. C'erano poi i semplici viaggiatori e gli avventurieri, attratti dal fascino della più grande e più cosmopolita città del Mediterraneo.

In termini strettamente istituzionali e giuridici, questi individui non erano membri della nazione ufficiale. La loro presenza non era stata ufficialmente sancita, infatti, in molti casi, veniva fortemente scoraggiata dal bailo e dagli altri ufficiali veneziani in tutto lo stato da mar e

---

<sup>3</sup> E.R. DURSTELER, *The Bailo in Constantinople: Crisis and Career in Venice's Early Modern Diplomatic Corps*, «Mediterranean Historical Review», 16 (2001), pp. 1-25.

nella laguna. Pertanto, questi individui non si trovavano in condizioni di legalità né avevano il diritto di far parte della comunità ufficiale. Di conseguenza, le loro possibilità di usufruire dei servizi e della protezione della nazione erano, in apparenza, alquanto limitate. E dunque, per gli ufficiali veneziani, la questione si poneva in termini di come gestire quei nomadi, che, dal punto di vista dei veneziani, se non da quello degli ottomani, sotto certi aspetti potevano venire considerati, seppure non propriamente illegali, certamente alla stregua di immigranti indesiderati. A dispetto della loro condizione legale poco chiara, i membri di questa comunità ombra, che si manteneva alla periferia della nazione ufficiale, e ancor più del *commonwealth* veneziano, vennero alla fine riconosciuti dalla nazione, prendendo parte alle sue attività e alla sua vita e traendo beneficio da questo legame. In parole povere, la burocrazia veneziana, rappresentata a Istanbul dalla figura del bailo, manteneva le istituzioni e applicava le norme intese a conservare il legame tra lo stato e i suoi sudditi persino, e forse in particolar modo, nei territori ottomani. Non si trattava, qui, di un'innovazione o di un'improvvisazione locale, quanto piuttosto di una carica esplicita e continuativa emanata dal Senato, che commissionava sempre nuovi bails, ai quali raccomandava che «ai mercanti et sudditi nostri non mancarai in qualunque loro occorrentia di prestar ogni aggiuto et favor tuo possibile, essendo questa una delle principal cause per le quali sei da noi mandato de li»<sup>4</sup>. In altre parole, in aggiunta alle attività diplomatiche e consolari, i rappresentanti di Venezia a Istanbul avevano il compito di assicurare l'integrazione di quei soggetti relegati ai margini più esterni del *commonwealth*.

Le ragioni alla base di tale linea di condotta erano complesse, e includevano questioni politiche legate al mantenimento della pace e al tentativo di evitare di rafforzare il principale avversario mediterraneo di Venezia. Ma vi erano anche motivazioni spirituali e protettive, evidenziate da quel senso del dovere, ancorato all'onore proprio dell'*élite* governativa veneziana, la quale intendeva preservare e proteggere le anime dei propri sudditi. Istanbul costituiva di continuo una delle principali preoccupazioni all'interno delle relazioni sempre sensibili e delicate tra Venezia e l'Impero ottomano, e l'equilibrio che si anelava a mantenere

---

<sup>4</sup> Citato in B. SIMON, *Les Dépêches de Marin Cavalli bayle a Constantinople (1558-1560)*, Paris s.d., pp. 2: 159-163.

era spesso precario. Pertanto, la presenza di individui privi di autorizzazione all'interno della capitale ottomana costituiva un potenziale rischio politico per la Repubblica. Spesso queste persone avevano conoscenze approfondite di tecniche artigianali nell'ambito della costruzione di imbarcazioni, di lavorazione del vetro e di altre attività industriali, che la Signoria non intendeva tramandare da Venezia al proprio potente antagonista. Inoltre erano in molti, tra soldati e uomini di mare, a detenere vaste conoscenze relative alle difese dello stato da mar veneziano, e anch'essi finivano per stabilirsi in città. Persino il timore di conversioni spontanee all'Islam incombeva senza tregua. Per tale ragione i governatori di Venezia a Istanbul tentavano di controllare la presenza e le attività di tutti i loro cittadini, oscillando da una condizione di tolleranza nei confronti di tali gruppi all'incoraggiarli a fare ritorno a casa promettendo loro la grazia oltre a un impiego.

Al fine di illustrare al meglio questa situazione, mi concentrerò su tre gruppi presenti nella comunità veneziana di Istanbul durante la prima età moderna: su quello dei banditi, degli schiavi e dei sudditi greci, e sui modi in cui il bailaggio veneziano, in qualità di entità consolare, servì a legare e a reintegrare quegli individui relegati ai margini del *commonwealth*.

La mia analisi dell'argomento ha subito l'influenza del lavoro di Mark Choate, il quale ha ampiamente trattato l'emigrazione italiana durante il periodo della età moderna. Per quanto incentrato su un contesto alquanto differente, il lavoro di Choate ha comunque influenzato il mio pensiero in relazione ai modi con cui Venezia affrontò il significativo spostamento dei propri sudditi e dei propri cittadini nell'area del Mediterraneo e, in particolare, nell'Impero ottomano. Nel suo noto lavoro intitolato *Emigrant Nation*, lo studioso analizza i modi in cui lo Stato Italiano da poco unificato fece il tentativo di mantenere i legami con i milioni di cittadini che si trovavano all'estero, e di tenere vivo in loro un certo senso di italianità. Tale scopo venne raggiunto attraverso modalità differenti, tra cui l'istituzione di società culturali che perpetrassero il retaggio della lingua e della cultura italiana, delle camere di commercio che facilitassero ampi contatti commerciali e finanziari tra la madre patria e la «Grande Italia» situata all'estero, e con la continuazione e il mantenimento delle pratiche religiose e della devozione in stretta collaborazione con la Chiesa cattolica, altrettanto determinata

a preservare l'identità religiosa degli emigranti. I tentativi dello Stato italiano si dimostrarono decisamente riusciti: i suoi emigranti inviarono ingenti quantità di denaro che si rivelarono essenziali all'industrializzazione del paese; più di 300.000 uomini vi fecero ritorno per combattere nell'esercito italiano durante la Prima guerra mondiale; e oltre la metà di tutti gli emigranti italiani finì per tornare in quella che considerava ancora, a tutti gli effetti, la propria madre patria<sup>5</sup>. Nel corso della lettura dell'opera, sono rimasto colpito dai paralleli illustrati relativi ai tentativi di Venezia di integrare e mantenere i legami con i propri sudditi immigrati durante il periodo della prima età moderna.

Faccio brevemente notare che, nel fare riferimento a un lavoro che considera i tentativi del Regno d'Italia post-unificazione di legare a sé i propri cittadini durante la grande diaspora italiana, io non intendo suggerire che lo stato veneziano fosse particolarmente precoce nella propria modernità, né che fosse una qualche sorta di «opera d'arte» alla famosa interpretazione del Burckhardt. Quello è un dibattito storiografico che è stato, giustamente, messo a riposo. Al contrario, questo, e altri lavori sulla questione dell'immigrazione contemporanea, hanno dato forma al mio modo di porre la questione ma non alle mie conclusioni.

### *I banditi*

Il primo gruppo presente a Istanbul che verrà preso in esame, è quello dei banditi. Come ha mostrato Claudio Povolo, i difficili anni del XVI secolo testimoniarono un significativo aumento dei livelli di criminalità all'interno dello stato veneziano. Uno dei metodi più diffusi per contrastare questa piaga, applicato con sempre maggior frequenza, durante quel periodo, fu la messa al bando. Sebbene non esistano statistiche relative alla categoria dei banditi nella Istanbul della prima età moderna, vari documenti indicano che negli anni '30 del XVII secolo, una media tra i 50 e i 100 banditi all'anno si presentava al bailaggio in cerca di emendamenti alle sentenze che li avevano condannati. Scrive un bailo, seppur con una certa esagerazione, che a Istanbul erano presenti talmente tanti banditi che «fanno una gran parte della maestranza

---

<sup>5</sup> M. CHOATE, *Emigrant Nation: The Making of Italy Abroad*, Cambridge 2008.

dell'arsenale del Turco»<sup>6</sup>. Un resoconto dell'anno 1591 riportava che, negli arsenali ottomani, il numero dei banditi che padroneggiavano una certa professionalità ammontava a circa 300, porzione piuttosto significativa, se appurata, rispetto agli 838 artigiani permanenti impiegati nell'arsenale di Galata nel 1604. È possibile supporre, con un buon grado di certezza, che nel periodo tra Lepanto e Candia i banditi a Istanbul raggiungevano senza dubbio le migliaia.

La maggioranza dei banditi presenti nella capitale ottomana erano sudditi della Grecia veneziana; molti altri provenivano dalla terraferma veneziana e dalle coste della Dalmazia. Sebbene la maggior parte appartenesse a categorie sociali inferiori, sono stati riportati anche casi isolati di individui della nobiltà che erano stati banditi, soprattutto dallo stato da mar, con qualche presenza occasionale di emigrati dalla terraferma o dalla città di Venezia vera e propria. I crimini che portavano alla loro espulsione erano di varia natura: le offese morali e l'assassinio, ma molto più comuni erano le espulsioni originate dalle condizioni di povertà e dall'impossibilità di saldare i debiti.

Una sentenza di esilio generalmente intimava alla parte colpevole di abbandonare l'intero territorio veneziano, pertanto l'unica risorsa che restava era quella di cercare rifugio in territori che non appartenevano alla Repubblica di Venezia. Per gli esiliati veneziani, e soprattutto per i sudditi dello stato da mar, l'Impero ottomano rappresentava una possibilità alquanto allettante, poiché risultava una destinazione molto più promettente sul piano economico rispetto alle isole minori e a quelle piccole città regionali. Non era raro che coloro che giungevano a Istanbul avessero trascorso cinque, dieci, o persino vent'anni in esilio. Non tutti passavano l'intera durata del proprio esilio a Istanbul, ma i documenti suggeriscono che in molti casi i banditi spesso vi stazionavano per anni e persino per decenni, trovando un impiego nell'industria o sulle galee ottomane.

Un'altra motivazione per recarsi a Istanbul era la presenza del bailo, il quale deteneva l'autorità di riesaminare e revocare le sentenze emesse dalle corti di tutto lo stato veneziano. Una parte, pubblicata dal Senato

---

<sup>6</sup> «Relazione di Gianfrancesco Morosini», in *Relazioni degli ambasciatori veneti al senato durante il secolo decimosesto*, serie III, voll. 3, a cura di E. ALBÈRI, Firenze 1840-1855, pp. 9: 315-316.

nel 1620, indica le varie alternative concesse ai bails per trattare con il flusso costante dei banditi che si presentavano davanti a loro. Una delle opzioni consisteva nel modificare completamente la sentenza, permettendo all'esiliato di rimpatriare. In alternativa, il bailo poteva garantire un salvacondotto e il permesso di viaggiare e di sistemarsi in alcune zone limitate all'interno dello stato veneziano, sebbene, in «casi atroci», all'esiliato non venisse accordato il permesso di ritornare sulla scena in cui originariamente era stato compiuto il crimine<sup>7</sup>. Una terza possibilità consisteva nel liberare il supplicante sulla base di alcune condizioni, generalmente un periodo di servizio, di solito su una delle galere dell'armata veneziana, in cambio della revoca della sentenza di esilio. Infine, ovviamente, il bailo poteva decidere di rifiutare di apportare modifiche alla sentenza, sebbene tale scelta fosse applicata piuttosto raramente.

La relativa facilità nell'ottenere cambiamenti alla propria sentenza, se ci si trovava a Istanbul, era la conseguenza del desiderio da parte di Venezia di controllare i propri sudditi e i propri cittadini all'interno della città. La capitale ottomana era considerata uno spazio pericoloso, sia fisicamente che moralmente e spiritualmente, e la presenza di qualsiasi individuo privo di autorizzazione, in particolare dei criminali, rappresentava un forte rischio sia per il singolo individuo che per lo stato. Come riportò un bailo, «la libertà del viver turchesco, la lussuria di quelle donne turche et corrotti costumi delli renegati haveriano forza di far un santo un diavolo, non che un tristo farlo peggior»<sup>8</sup>. Gli individui e i gruppi che potenzialmente avevano la capacità di turbare le delicate relazioni veneto-ottomane, oppure sconvolgere, impedire, o ostacolare le missioni diplomatiche e commerciali della nazione, erano classificati quali persone non grate. Al fine di sottrarsi a un simile rischio, gli statuti veneziani miravano prima di tutto a evitare che i banditi raggiungessero Istanbul. Nei casi in cui ciò non avveniva, per incoraggiarli a ripartire in tempi brevi venivano loro offerti salvacondotti, mutamenti delle sentenze, e persino incentivi finanziari. Malgrado il fatto che Venezia, idealmente, non desiderasse che alcuno dei propri sudditi, né alcun cittadino, risultasse sprovvisto di approvazione ufficiale quando si

---

<sup>7</sup> ARCHIVIO DI STATO DI VENEZIA (=ASVe), *Senato deliberazioni Costantinopoli*, filza 11, 31 Maggio 1608.

<sup>8</sup> ASVe, *Collegio Relazioni*, filza 4, cc. 81v-84v, «Relazione di Lorenzo Bernardo».

trovava in territorio ottomano, esistevano alcune categorie destinate a fare ritorno quanto prima nei territori veneziani. Queste includevano le donne e i bambini e, per ragioni strategiche, quegli uomini in possesso di conoscenze specializzate o di capacità tecniche che potessero risultare utili agli ottomani, sia commercialmente che militarmente. In alcune, seppur rare, occasioni, Venezia si liberava del problema dei banditi servendosi del veleno o dello stiletto.

### *Gli schiavi*

A unirsi alle numerose schiere di banditi alla periferia della comunità veneziana a Istanbul, c'era un altro gruppo di individui che manteneva dei legami con il *commonwealth* di Venezia: gli schiavi. Sebbene relegati ancora più ai margini e spesso limitati nei propri obblighi, questi erano tuttavia considerati alla stregua di veri e propri elementi costitutivi di quella che veniva definita la nazione veneziana, e la loro cura e la loro protezione erano viste come una forte responsabilità per tutti i bails e per gli altri membri della comunità.

La Istanbul della prima età moderna pullulava di schiavi: nel 1609 il loro numero si aggirava intorno ai 100.000 individui, un quinto della popolazione della città. All'interno di una popolazione tanto numerosa non è facile configurare l'esatto numero di schiavi veneziani per nessun periodo definito. Nel 1588 il Senato calcolò che il totale degli schiavi nell'intera regione del Mediterraneo superava le 2.500 unità. Una delle difficoltà nell'ottenere un calcolo preciso è data dal fatto che, poiché le capitolazioni richiedevano il rilascio degli schiavi veneziani, i proprietari ottomani spesso si prodigavano a fare tutto il possibile per tenere all'oscuro degli ufficiali la presenza degli schiavi veneziani, qualunque fosse la loro origine.

Prendersi cura degli schiavi e ottenere la loro liberazione erano tra i doveri principali dei bails. Infatti, Alvise Contarini lo definì uno dei compiti più gravosi del proprio incarico. Dopo il 1586 i bails ebbero a propria disposizione alcuni fondi adibiti al riscatto di questi individui, raccolti principalmente da entità religiose e politiche di Venezia. Per qualificarsi a beneficiare di tali fondi uno schiavo doveva essere un patri-zio, un cittadino o un suddito veneziano, oppure essere stato catturato

mentre si trovava al servizio della Repubblica. Una volta liberi, a questi individui venivano spesso offerti vitto e alloggio presso il bailato, per lo meno temporaneamente, cosa che rappresentava un forte dispendio delle risorse da parte del bailo. In alcuni casi gli schiavi ricevevano assistenza finanziaria per ottenere il proprio rilascio, ma in cambio erano tenuti a promettere un certo periodo di servizio per ripagare il debito.

Poiché la richiesta, inevitabilmente, prosciugava le risorse a disposizione, nella scelta di coloro ai quali garantire assistenza si favorivano sempre i patrizi e i cittadini veneziani; seguivano i sudditi italiani. I sudditi che provenivano dalle isole greche venivano spesso ignorati. Marco Venier riferiva che le attività corsare nell'Arcipelago generavano una gran quantità di schiavi, ma la sua incapacità a pagare la loro libertà fu fonte de «l'universal discontento di quei populi, che si tengono quasi usciti di memoria al loro Principe»<sup>9</sup>. In aggiunta all'assistenza finanziaria, i baili aiutavano gli schiavi nella fuga: all'interno del bailato si trovava un passaggio segreto che serviva a tenere nascosti gli schiavi fino al momento in cui essi potevano essere imbarcati per Candia o per Zante.

Come per i banditi, Venezia desiderava fortemente che i propri schiavi venissero fatti uscire da Istanbul al più presto possibile, e per ragioni molto simili: il timore che questi potessero rivelare informazioni cruciali al nemico, mettersi al servizio del proprio padrone ottomano, oppure convertirsi all'Islam. Un'ulteriore preoccupazione era data dal rischio sempre maggiore di apostasia che i prigionieri correvano durante un periodo di schiavitù prolungato, in particolar modo nelle situazioni in cui si trovavano coinvolti donne e bambini. La conseguenza fu che i baili e la nazione vennero a considerare un dovere religioso l'ottenimento della libertà di quegli sfortunati, mostrandosi disposti a prodigarsi in sforzi e spese enormi al fine di raggiungere il proprio scopo.

### *I Greci*

L'ultima categoria che analizzerò costituisce anche l'esempio più suggestivo dei numerosi tentativi veneziani di trattare con i propri sudditi presenti a Istanbul. Si tratta del gruppo dei sudditi greci dello stato

---

<sup>9</sup> ASVe, *Senato Dispacci Costantinopoli*, filza 41, c. 425v, 4 agosto 1595.



da mar veneziano. Verso la fine del XVI secolo i sudditi greci di Venezia ammontavano a 480.000, quasi il 20% della popolazione totale dell'impero, di cui un terzo risiedeva sull'isola di Creta<sup>10</sup>. Sebbene le politiche di Venezia riguardanti la presenza dei greci veneziani nell'Impero ottomano non differissero particolarmente da quelle applicate ai banditi o agli schiavi, le autorità veneziane sembrarono comprendere e accettare le ragioni più profonde dell'esodo greco anche se, a conti fatti, non fecero molto per prevenirlo. Al contrario, i bails facilitavano la presenza di questi immigranti verso l'Impero ottomano garantendo loro, una volta all'anno, una attestazione del loro stato di sudditi veneziani: fattore che implicava consistenti benefici economici, oltre a diritti legali e protezione. La cancelleria veneziana forniva a questi sudditi importanti servizi di varia natura, si faceva giudice delle loro dispute, e ad alcuni offriva un impiego nell'ambasciata o tra i mercanti della nazione.

Le condizioni disperate delle loro isole costrinsero moltissimi greci veneziani a emigrare a Istanbul, dove essi trovarono lavoro nelle industrie tessili della città, nei commerci marittimi, nella costruzione di imbarcazioni e in altri generi di attività. Il loro numero era piuttosto significativo: Matteo Zane descrive: «tanti Levantini sudditi ... assenti per diverse cause, che io ne resto veramente meravigliato»<sup>11</sup>. Benché non ci siano pervenuti resoconti dettagliati, le stime coeve offrono alcune indicazioni relative al loro numero: nel 1595 Leonardo Donà calcolò che nella sola Galata si trovavano 2.000 sudditi greci veneziani; Simone Contarini, nel 1612, ne contò più di 3.000, la maggior parte proveniente da Candia<sup>12</sup>. Queste stime sono, tuttavia, piuttosto imprecise, dato che considerano solamente quei sudditi che, annualmente, venivano registrati dalla cancelleria del bailato. Molti altri greci veneziani si integravano, in sordina, alla numerosa popolazione

---

<sup>10</sup> B. ARBEL, *Roman Catholics and Greek Orthodox in the Early Modern Venetian State*, in *The Three Religions*, ed. by N. COHEN - A. HELDRICH, München 2002, pp. 73, 76.

<sup>11</sup> ASVe, *Capi del consiglio di dieci - Lettere di ambasciatori*, filza 6, #131, 22 febbraio 1591 (MV).

<sup>12</sup> BIBLIOTECA DEL MUSEO CIVICO CORRER DI VENEZIA (=BMCVe), *Donà delle Rose*, filza 23, c. 128v; *Relazione di Simone Contarini*, in *Le Relazioni degli stati europei lette al senato degli ambasciatori veneziani nel secolo decimosettimo. Turchia*, 2 voll., a cura di N. BAROZZI - G. BERCHET, Venezia 1871-72, p. 1: 229.

dei sudditi greci ottomani, costituendo forse un terzo dei 250-300.000 abitanti d'Istanbul.

Molti greci veneziani raggiunsero Istanbul con l'intenzione di rimanere solo temporaneamente prima di fare ritorno in patria, ma una larga fascia finiva con lo stabilirsi in città per periodi prolungati. Vi giunsero «per guadagnarsi il viver», ma, poco a poco, vi si stabilivano, si sposavano e avevano dei figli, fino a trasformare l'Impero ottomano in una «quasi sua patria». Un osservatore fece notare come molti sudditi greci veneziani avevano vissuto a Istanbul per molti anni, «la maggior parte invecchiati con moglie et figli si che non pensano più a ritornare alla Patria»<sup>13</sup>.

Una volta raggiunta la capitale ottomana, questi immigrati trovavano impiego in diversi settori, principalmente come «marinari, bottari, calzolari ed ortolani»<sup>14</sup>. Un documento del 1627, che elencava «Tinotti e Candiotti abitanti in Costantinopoli e loro professioni», conferma questa informazione: riferisce di 80 uomini suddivisi a seconda della professione e del luogo di origine. Di questo gruppo, 49 provenivano dall'isola veneziana di Tinos; quasi tutti gli altri erano di Candia. Tra coloro la cui professione veniva specificata, 17 erano impiegati come bottai, tre erano marinai, uno era un ciabattino, e uno era segnalato come mendicante. La maggior parte di questi individui, tuttavia, era impiegata nell'industria della lana: 41 dei 61 la cui professione veniva precisata<sup>15</sup>. Il numero degli uomini che collaboravano nei trasporti marittimi e nella costruzione delle imbarcazioni appare indubbiamente basso, ma quel censimento non intendeva essere necessariamente esaustivo, anche considerando il fatto che un certo numero di bails riferì che gli uomini provenienti da Candia costituivano la maggior parte della forza lavoro dell'arsenale imperiale. Tanto numerosi erano i sudditi greci veneziani nell'arsenale, che si organizzarono in almeno una corporazione, l'Arte del bottaro. Altri stipularono contratti di apprendistato con giovani provenienti dalle isole. I documenti riferiscono di immigranti orologiai, mercanti, commercianti e magazzinieri. Oltre a essere un centro di scambi, Istanbul era il cuore di un fiorente commercio di prodotti

<sup>13</sup> BMCVe, *Donà delle Rose*, reg. 23, c. 128v; ASVe, *Collegio Relazioni*, filza 5, c. 28r-v, «Relazione di Ottaviano Bon».

<sup>14</sup> *Relazione di Simone Contarini*, in *Le Relazioni degli stati europei*, c. 1: 229.

<sup>15</sup> ASVe, *Bailo a Costantinopoli*, filza 347, 2 maggio 1627.

agricoli cretesi: limoni, arance, olive, olio, cera, miele, cotone, uva passa, frutta e formaggi. Il prodotto più ricercato e più remunerativo dell'isola, tuttavia, erano i suoi vini. Tutti questi prodotti venivano messi in commercio in città da ondate di mercanti greci provenienti dalle isole dello stato da mar.

Sebbene, generalmente, i bails e i governatori di Venezia preferissero di gran lunga che i sudditi greci rimanessero nelle loro isole native, e senza dubbio si prodigassero a scoraggiarli dall'abbandonarle, essi finivano sempre per chiudere un occhio sulla loro presenza e sulle loro attività, giungendo persino a facilitare la loro permanenza a Istanbul. Questi immigranti vennero ampiamente coinvolti nelle attività della nazione veneziana in senso lato, dato che ognuna forniva all'altra i servizi e il sostegno di cui avevano bisogno. La cancelleria veneziana garantiva ai greci veneziani il medesimo genere di attività riservate alla comunità ufficiale: registrava per loro lasciti, testamenti e vendite di proprietà, amministrava la giustizia, forniva servizi di deposito, e così via. Inoltre, grazie al loro stato di sudditi veneziani, ai greci era anche permesso di godere del servizio dell'ospedale di rito latino di Galata.

I bails, in qualità di capi della comunità veneziana, fungevano da mediatori nelle decisioni sulle dispute legate alla manodopera delle arti nonostante la loro opposizione dichiarata al coinvolgimento dei greci veneziani nelle attività commerciali ottomane. Per esempio, dodici membri dell'Arte dei bottai, tutti provenienti da Rettimo, si presentarono davanti al bailo e dichiararono che: «essendo sudditi della Serenissima Signoria desideravano anco di haver per capo mastro della loro arte uno suo suddito, non volendo più quello che al presente esercita tal carico nominato Constantin da Rodi sudetto Turchesco, per molte tirranie fatte a loro»<sup>16</sup>. Al posto di Constantin, i rettimiti elessero un compatriota, un certo Giorgi di Rettimo. Nonostante quegli uomini stessero fornendo un gran servizio agli ottomani con la loro professionalità nel mestiere, contro il volere dei propri signori veneziani, essi non ebbero alcuna remora nel presentarsi davanti al bailo per risolvere la propria disputa. Ciò rende l'idea dell'insolito rapporto che esisteva tra gli individui legalmente accettati e quelli non autorizzati all'interno della comunità.

Il servizio più considerevole che i bails fornivano, e che permette-

---

<sup>16</sup> ASVe, *Bailo a Costantinopoli*, b. 276, reg. 394, c. 190r-v, 6 Febbraio 1609 (MV).

va ai sudditi greci veneziani di mantenere il proprio stato legale nonostante le loro permanenze prolungate a Istanbul, era il rilascio annuale delle fedi. La fede era un documento legale emesso dalla cancelleria che attestava lo stato di sudditi veneziani di uomini e donne greci residenti. Sebbene si trattasse di certificazioni emesse da autorità veneziane, le istituzioni ottomane ne riconoscevano la validità di documenti legali comprovanti che il portatore era, a tutti gli effetti, un suddito veneziano e, come tale, non era soggetto alle tassazioni straordinarie imposte a tutti coloro che non erano di religione musulmana, vale a dire sudditi *dhimmi* del Sultano cioè l'*haraç*. Inoltre, le fedi confermarono che le corti dei baili erano le autorità massime in questioni legali, o di altra natura, nelle quali il portatore si trovava coinvolto. Tali documenti venivano emessi in grande quantità, spesso all'inizio di ogni anno, quando orde di sudditi si riversavano davanti all'ambasciata per rinnovare le proprie certificazioni. Sebbene, di tanto in tanto, un suddito proveniente proprio da Venezia, o un italiano della terraferma, presenziasse tra quelle file, la stragrande maggioranza delle fedi veniva rilasciata agli abitanti delle isole greche.

Le autorità veneziane difendevano gelosamente sia i diritti dei sudditi greci veneziani di fronte agli ufficiali ottomani, sia la propria giurisdizione su di loro. I tentativi di dichiarare ottomani quei sudditi che risiedevano a Istanbul da tempo, specialmente se avevano sposato un uomo o una donna del luogo, così da poter imporre loro l'*haraç*, venivano costantemente elusi dagli sforzi diplomatici dei baili. In quanto sudditi veneziani, i baili esercitavano anche l'autorità legale sui greci veneziani, un diritto che difendevano vigorosamente. Una sera, per esempio, mentre il bailo Simone Contarini era fuori a passeggiare, «mi venne una gran quantità de sudditi Candiotti dolendosi meco fortemente, che mentre da loro si dava la baia a certo greco qui di Galata; richiamandosi colui, ad uno dei Ministri di questo luogo, comandasse egli, che due di loro fossino messi a basso, et battuti, come successe, secondo l'uso qua»<sup>17</sup>. Contarini inviò il proprio dragomanno presso il Divano, con la richiesta che il ministro che aveva compiuto tale azione venisse punito. Il Visir si disse immediatamente d'accordo, confermando ancora una volta

---

<sup>17</sup> ASVe, *Senato Dispacci Costantinopoli*, filza 67, c. 7r-v, 11 marzo 1609

che tutti i sudditi veneziani sarebbero stati mandati dai bails per risolvere simili questioni.

Il rovescio della medaglia di questo episodio fu, però, il fatto che gli ufficiali veneziani tentarono di legare a sé i propri sudditi greci sorvegliandoli e tentando di controllarli o di punirli. Era ampiamente diffusa tra gli ufficiali veneziani, e non solo a Istanbul, la convinzione che «la natura de Greci è assai crudele e ferina». Persino i bails più esperti incontravano parecchie difficoltà nell'affermare la propria giurisdizione su quei sudditi, ed erano spesso costretti a imprigionarli e a scortarli fuori da Istanbul fino alle loro isole per evitare l'insorgere di problemi. Se la sorveglianza e il controllo costituivano indubbiamente una componente dei tentativi da parte dello stato di mantenere la propria influenza sui propri sudditi, si tratta comunque di un fattore che non dovrebbe venire esagerato. Non si trattava dell'intenzione di uno stato centralizzato di monopolizzare il potere. Un'entità del genere era impossibile da realizzare nella prima età moderna.

Il rapporto tra la Venezia rappresentata dai bails e il numero di immigrati greci veneziani era molto complicato. Ottaviano Bon riassunse in parole eloquenti questa situazione tanto insolita: «Io ho osservato ritrovarsi in Costantinopoli infiniti artisti, et molte maestranze che lavorano di marangone, et di calafatto sudditi di Vostra Serenità dell'Isola di Candia et di Tine li quali si adoperano indifferentemente così nell'Arsenale come fuori ... Questi vivono come sudditi della Serenissima Repubblica per non pagar il carazo ordinario (l'*haraç*), et per non esser sottoposti ad altre gravezze, et si preservano con un bollettino che gli viene fatto dalli bails in testimonio, che siano sudditi, quale ogni anno rinovano per maggior loro sicurtà». Bon si servì delle fedì quale punto di forza, sia per incoraggiare gli immigrati greci a fare ritorno in patria, sia per scoraggiarne di nuovi dal raggiungere i territori ottomani, ed esortò il Senato a offrire «qualche compenso col farli trattenere in Candia». Egli comprese chiaramente che si trattava di immigrati spinti da motivazioni economiche, i quali lasciavano le proprie case a causa de «il non haver trattenimento et non poter viver sopra la sua arte». Gli ottomani beneficiavano ampiamente della professionalità di queste ondate di greci ma, altrettanto pericoloso, secondo Bon, era il fatto che «sono si debolmente edificati nella religione che per ogni picciolo mal incontro, nel quale si tratte di pericolo

di vita, o d'altro interesse, facilmente si fanno turchi». Tuttavia, a dispetto delle difficili circostanze, egli si diceva speranzoso nel fatto che, grazie agli sforzi dei bails, questi sudditi rimanessero legati a Venezia, e sosteneva che «portano San Marco nel cuore»<sup>18</sup>.

È possibile che, nell'osservazione conclusiva di Bon, ci fosse una certa dose di pia illusione, secondo la quale gli immigrati greci veneziani a Istanbul avevano ancora a cuore Venezia. In molti modi, i greci illustrano la complessità e la variabilità dell'identità e della condizione di suddito nello stato di Venezia della prima età moderna. Con i loro trasferimenti nei territori ottomani, questi uomini e queste donne danno voce al proprio scontento nei confronti dei modi in cui i veneziani governavano nella loro patria; tuttavia, tale modo di agire li rendeva più coscienti e più dipendenti dalla propria condizione di sudditi veneziani. Identificandosi quali membri formalmente riconosciuti dalla comunità veneziana, essi erano in grado di evitare di ritrovarsi ingurgitati nella più ampia popolazione di sudditi greci ottomani ai quali erano linguisticamente e culturalmente molto più vicini.

In conclusione, dunque, questo nostro studio sulla presenza dei veneziani a Istanbul, quali nuovi elementi ci fornisce sulla natura e sul funzionamento del *commonwealth* veneziano nella prima età moderna? Come abbiamo avuto modo di osservare, era evidente come Venezia considerasse questi immigrati, volontari o meno che fossero, alla stregua di sudditi della comunità veneziana, a dispetto del fatto che, eccezion fatta per gli schiavi, quasi tutti gli altri risiedevano in città contravvenendo apertamente agli statuti e agli obiettivi della dominante. Ciò risulta chiaro dagli obblighi a cui i bails erano sottoposti, di garantire una protezione e un controllo quasi paterni mentre questi si trovavano in zone comprese all'interno dell'Impero ottomano. Ciò si manifestava in maniera ancora più tangibile nelle attività quotidiane del bailato, grazie al quale i sudditi veneziani ricevevano servizi notarili, verdetti vincolanti, protezione e consigli, oltre a interventi occasionali in presenza delle più alte cariche della Porta. L'interesse di Venezia nell'identificare e nell'integrare i propri sudditi nasceva in parte dai benefici economici che essa traeva dal tassare i commerci di questi immigrati a Istanbul, in parte dal desiderio di cercare di mantenere quella stabilità diplomatica

---

<sup>18</sup> ASVe, *Collegio Relazioni*, filza 5, c. 28r-v, «Relazione di Ottaviano Bon».

con gli ottomani che spesso si rivelava particolarmente fragile, e in parte da un certo paternalismo attraverso il quale lo stato veneziano provava a proteggere sia la fragile identità religiosa dei propri sudditi, sia la loro lealtà a ciò che spesso appariva ai loro occhi come un governo distante e indifferente. Tutto questo faceva parte di un programma più ampio di tentativi di preservare, o forse di creare, a un certo senso di identità condivisa tra i sudditi del *commonwealth* di Venezia della prima età moderna.

(Traduzione dall'inglese di Elena Montasio Ockey)





PIERO DEL NEGRO

## L'ESERCITO E LE MILIZIE

La storiografia militare più recente relativa alla repubblica di Venezia riconosce il suo tornante fondamentale nel 1984, quando John Rigby Hale e Michael Edward Mallett, due storici inglesi di primo rango, i quali si erano già interessati e avrebbero continuato ad interessarsi – soprattutto il primo – alla storia militare veneziana con esiti di indubbia eccellenza e originalità<sup>1</sup>, diedero alle stampe una massiccia opera a quattro mani, *The military organization of a Renaissance state: Venice c. 1400 to 1617*<sup>2</sup>, che non soltanto aveva il merito di superare per ampiezza di orizzonti storiografici, profondità dello scavo archivistico e ricchezza di letture ogni altro saggio precedente relativo alla storia militare di uno Stato italiano nel corso del 'lungo' Rinascimento, ma anche quello di richiamare l'attenzione sul fatto che Venezia fu «the most effective military power in fifteenth-century Italy» e che, se divenne nell'Europa del Cinquecento «a second-rate military power», fu comunque «capable of defending its independence» e anche di «acquiring its further moments

---

<sup>1</sup> Nel caso di Hale, il quale tra l'altro curò un volume intitolato *Renaissance Venice*, London 1973 e al quale fu dedicato una *festschrift*, che insisteva fin dal titolo sul suo stretto rapporto con la storia veneziana (*War, culture and society in Renaissance Venice*, ed. by D.S. CHAMBERS - C.H. CLOUGH - M.E. MALLETT, London - Rio Grande (Oh) 1993), cfr., volendo citare soltanto alcuni saggi assai originali, *Francesco Tensini and the fortification of Vicenza*, «Studi veneziani», 10 (1968), pp. 231-289; *Military academies on the Venetian Terraferma in the early seventeenth century*, «Studi veneziani», 15 (1973), pp. 273-295; *Industria del libro e cultura militare a Venezia nel Rinascimento*, in *Storia della cultura veneta*, III/2, *Dal primo Quattrocento al Concilio di Trento*, a cura di G. ARNALDI - M. PASTORE STOCCHI, Vicenza 1980, pp. 245-288. Meno costante e più circoscritto l'interesse di Mallett per la storia militare di Venezia: cfr., in ogni caso, *La conquista della Terraferma*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, IV, *Il Rinascimento. Politica e cultura*, a cura di A. TENENTI - U. TUCCI, Roma 1996, pp. 181-244.

<sup>2</sup> Cambridge 1984 (trad. it., 2 voll., Roma 1989-1990).

of military glory» sia pure soltanto «in its ability to mobilize for and check on the onslaught of the Ottoman Empire»<sup>3</sup>.

Una quindicina d'anni fa Gregory Hanlon ha ulteriormente consolidato tale giudizio su Venezia militare in *The twilight of a military tradition. Italian aristocrats and European conflicts, 1560-1800*, affermando, sulla scorta di alcune migliaia di schede prosopografiche relative agli ufficiali della penisola, che militarono negli eserciti europei tra, appunto, il 1560 e, programmaticamente, il 1800, ma, di fatto, il 1710<sup>4</sup>, che «the most fertile soil for military careers was not Piedmont, but rather Venice»<sup>5</sup>, ponendo quindi anche il Seicento all'ombra di una sorta di primazia militare della Serenissima in ambito italiano. In entrambi i casi la storiografia anglosassone ha fatto piazza pulita di tutta una serie di *clichés* correnti e ricorrenti, tra i quali la presunta irriducibile antinomia tra il mercante e il guerriero oppure la convinzione machiavelliana che uno Stato pacifico all'interno non potesse essere bellicoso all'esterno<sup>6</sup>, e quanto meno incrinando lo stereotipo – il quale, come tutti gli stereotipi, riflette anche, va da sé, degli indubbi aspetti fattuali – dell'«eccezione piemontese»<sup>7</sup>, vale a dire la drastica contrapposizione, cara a gran parte della storiografia militare italiana dell'Otto-Novecento, tra un Piemonte da sempre bellicoso e i restanti Stati della penisola accusati di essere più o meno imbelli.

Altri aspetti delle lezioni di contenuto e di metodo offerte da Hale e Mallett meritano di essere qui richiamati: 1) l'accento posto sugli stretti legami che connettono, volendo riprendere il titolo della raccolta di saggi dedicata a Hale, «guerra, cultura e società», una cultura tuttavia non limitata, nel loro caso, all'analisi del pensiero militare (come era

<sup>3</sup> MALLETT-HALE, *The military organization*, p. 5.

<sup>4</sup> Cfr. il grafico 6.1 intitolato *Italian military careers, 1560-1710*, in G. HANLON, *The twilight of a military tradition. Italian aristocrats and European conflicts, 1560-1800*, London 1998, p. 249.

<sup>5</sup> *Ibid.*, pp. 224-225.

<sup>6</sup> N. GRANGÉ, *Le «moment vénitien» dans la réflexion philosophique sur la guerre (XVI<sup>e</sup> - XVIII<sup>e</sup> siècles)*, in *Crises, conflits et guerres en Méditerranée*, t. I, *Perceptions et représentations*, «Cahiers de la Méditerranée», 70 (2005), pp. 137-150.

<sup>7</sup> Cfr. la messa a punto a più voci *Il Piemonte come eccezione? Riflessioni sulla «Piedmontese exception»*, Atti del Seminario Internazionale (Reggia di Venaria, 30 novembre - 1 dicembre 2007), a cura di P. BIANCHI, Torino 2008.

stata invece, sotto l'influenza della scuola idealistica tedesca, la scelta di Piero Pieri, il massimo esponente della storiografia militare italiana nel decenni centrali del Novecento), ma considerata anche in quanto espressione e motore degli sviluppi tecnologici e scientifici (si veda il precoce interesse di Hale per l'architettura bastionata)<sup>8</sup>; 2) l'importanza assegnata ad un'analisi ravvicinata del quadro politico-amministrativo, un quadro che nel caso veneziano risulta particolarmente complicato soprattutto se lo si esamina *sub specie militari*; 3) la necessità, quando ci si occupa della storia militare veneziana, di una storia militare 'anfibia', attenta, cioè, tanto allo Stato 'da mar' quanto allo Stato 'da terra', sia all'esercito che alla marina (di fatto i due storici inglesi, nel momento in cui privilegiavano nella loro opera per tutta una serie di motivi l'esercito rispetto alla flotta, alla cosiddetta armata<sup>9</sup>, prendevano più o meno consapevolmente le distanze da tutta una tradizione storiografica indigena incline a celebrare unicamente i fasti della Serenissima sul mare)<sup>10</sup>; 4) la centralità dell'organizzazione in campo militare (rinvio in questo caso ai pionieristici interventi di Hale circa i provveditori alle armate e i provveditori alle fortezze)<sup>11</sup>; 5) l'attenzione alla dimensione comparativa europea, vale a dire, in particolar modo, al tema, centrale nel dibattito sull'età moderna, della rivoluzione militare<sup>12</sup>.

---

<sup>8</sup> J.R. HALE, *The early development of the bastion: an Italian chronology, c. 1450-c. 1534*, in *Europe in the late Middle Ages*, ed. by ID. - R. HIGHFIELD - B. SMALLEY, London 1965, pp. 466-494.

<sup>9</sup> Cfr. tuttavia J.R. HALE, *Men and weapons: the fighting potential of the sixteenth century Venetian galleys*, in *War and society. A yearbook of military history*, ed. by B. BOND - I. ROY, London 1975, pp. 1-23.

<sup>10</sup> L. PEZZOLO, *Fonti e problemi per la storia dell'esercito veneziano nella prima età moderna*, in *Al di là della storia militare: una ricognizione sulle fonti* (Seminario di studi, Messina, 12-13 novembre 1999), a cura di L. ANTONIELLI - C. DONATI, Soveria Mannelli 2004, pp. 31-38.

<sup>11</sup> J.R. HALE, *The first fifty years of a Venetian Magistracy: the Provveditori alle Fortezze, in Renaissance. Studies in honor of Hans Baron*, ed. by A. MOLHO - J.A. TEDESCHI, Firenze 1971, pp. 499-529 e ID., *Renaissance armies and political control: the Venetian proveditorial system 1509-1529*, «Journal of Italian History», I (1979), II, pp. 11-31.

<sup>12</sup> Il tema è stato direttamente affrontato da Hale in *Venezia e la "rivoluzione militare" europea*, in *Crisi e rinnovamento nell'autunno del Rinascimento a Venezia*, a cura di V. BRANCA - C. OSSOLA, Firenze 1991, pp. 85-103.

«La guerra fece lo Stato. Lo Stato fece la guerra»<sup>13</sup>. Così quasi quarant'anni fa Charles Tilly nelle *Riflessioni introduttive* al volume da lui curato e dedicato a *La formazione degli stati nazionali nell'Europa occidentale*. Nonostante che da allora non poca acqua sia passata sotto i ponti della storiografia sullo Stato moderno, credo che la formula ad effetto del sociologo americano continui a rimanere, sia pure con le opportune avvertenze e precisazioni di metodo e di merito, sostanzialmente valida. Che «war drives state-formation and transformation», lo stesso Tilly doveva ribadirlo, più di una ventina d'anni fa, in *Coercion, Capital and European States 1000-1990 A.D.*<sup>14</sup>, ma all'interno di una ricostruzione assai diversa del rapporto Stato-guerra.

Mentre nel 1975 l'accento cadeva, appunto, sulla formazione degli Stati nazionali in età moderna e, nel suo caso, guardando soprattutto ad un paio di esperienze ritenute esemplari, i casi dell'Inghilterra di Cromwell e della «Prussia militare», e ne ricavava «una catena causale» per linee interne sotto la forma di un «circolo comprendente come indissolubilmente connessi e interdipendenti la formazione dello stato, le istituzioni militari, e l'esazione delle poche risorse disponibili da una popolazione riluttante» («la tassazione era il mezzo principale con il quale gli edificatori di stati nel sedicesimo secolo, e anche più tardi, poterono finanziare i loro eserciti, che erano di volta in volta il loro principale strumento per la sicurezza delle frontiere dello stato, per l'estensione delle stesse, per la difesa da incursioni esterne e da rivolte interne allo stato. Di conseguenza, le esigenze militari furono in quei primi secoli il principale incentivo per l'imposizione di nuove tasse e l'esazione regolare delle vecchie. Queste esigenze si autoalimentarono poi ulteriormente: infatti l'emergere di una resistenza alla tassazione rese necessario il mantenimento di una forza militare permanente»)<sup>15</sup>, in *Coercion, Capital and European States*, così come in altre opere apparse tra la fine degli

<sup>13</sup> C. TILLY, *Sulla formazione dello Stato in Europa. Riflessioni introduttive*, in *La formazione degli stati nazionali nell'Europa occidentale*, a cura di ID., Bologna 1984 (ediz. or. 1975), p. 44. La formula è stata ironicamente ripresa in sede di recensione del libro del 1990 citato più avanti: J.A. GOLDSTONE, *States Making Wars Making States Making Wars...*, «Contemporary Sociology», 20 (1991), II, pp. 176-178.

<sup>14</sup> C. TILLY, *Coercion, Capital and European States 1000-1990 A.D.*, Oxford 1990, p. 20.

<sup>15</sup> ID., *Sulla formazione dello Stato*, p. 27.

anni 1980 e i primi anni 1990<sup>16</sup>, porrà invece l'accento sulle relazioni tra «state making» e «mercantile capitalism», un fenomeno, va da sé, che era strettamente connesso allo sviluppo delle città e che alimentava la finanza di guerra in modi alternativi rispetto alla tassazione coercitiva, sottolineando anche, tra l'altro, che «the word "territory" should not mislead us», non dovrebbe, cioè, far pensare unicamente ad un'espansione terrestre, dal momento che «until the eighteenth century, the greatest powers were maritime states, and naval warfare remained crucial to international position»<sup>17</sup>.

Ma, nonostante l'attenzione dedicata in queste opere alle città, comprese le città-Stato di mare (ma, come ha sottolineato alcuni anni fa Darshan Vigneshwaran, «for Tilly the city was the starting point of the state's project to consolidate its coercive monopoly»), doveva prevalere, non soltanto nel caso del sociologo americano, la tendenza a «represent the city-state as merely an 'incomplete' modern state» o, meglio, «to define the city-state in negative terms, as a 'failure' to achieve modern territorial exclusivity»<sup>18</sup>. Tilly doveva quindi rimanere, volendo ritornare alla storia veneziana, fedele ad una posizione affatto in linea con quella che Gherardo Ortalli e Oliver J. Schmitt hanno definito nell'introduzione a questo convegno «la grande proposta storiografica (che in anni passati fu fondamentale per l'avanzamento degli studi) del fallimento di Venezia nella costruzione dello stato moderno», una proposta «superata da tempo» e che si vuole sostituire con un punto di vista 'positivo', «l'ottica del "commonwealth"»<sup>19</sup>.

Certo, anche nel caso di Venezia «la guerra fece lo Stato», dal momento che il nocciolo duro della prima formazione urbana, a sua volta espressione di una comunità, che doveva svilupparsi, sul filo dei secoli,

---

<sup>16</sup> ID., *Cities and States in Europe, 1000-1800*, «Theory and Society», 18 (1989), pp. 563-84 e *Cities and the Rise of States in Europe, A.D. 1000 to 1800*, ed. by ID. - W.P. BLOCKMANS, San Francisco - Oxford 1994.

<sup>17</sup> C. TILLY, *War making and State making as organized crime*, in *From bringing the State back*, ed. by P. EVANS - D. RUESCHEMEYER - T. SKOCPOL, Cambridge 1985, pp. 169-191: 171 e 178.

<sup>18</sup> D. VIGNESWARAN, *The territorial strategy of the Italian City-State*, «International Relations», 21 (2007), pp. 427-445: 428 e 431.

<sup>19</sup> G. ORTALLI - O.J. SCHMITT, *Il "Commonwealth" veneziano tra il 1204 e la fine della Repubblica - identità e peculiarità*, sintesi del progetto.

in Stato, fu una guarnigione collocata su quello che allora era uno degli estremi avamposti dell'impero bizantino. Ma è anche vero che «lo Stato» veneziano «fece la guerra» in quel modo originale, che richiedeva la sua natura di città-Stato dominata da una classe dirigente mercantile. In una brillante sintesi, che ci restituisce a grandi linee la storia militare europea tra la caduta dell'impero romano d'occidente e i giorni nostri, Michael Howard ha individuato, limitatamente ai secoli di vita della Serenissima, cinque tipi di guerre e, di conseguenza, cinque tipi di eserciti: dei cavalieri (vale a dire l'oste feudale protagonista soprattutto dei conflitti alto-medievali, ma che continuò a recitare un ruolo importante in alcuni teatri di guerra del basso Medioevo e della prima età moderna), dei mercenari (l'espressione di un mercato della guerra che si era affermato in Italia nel corso del Trecento e che in Europa avrebbe dominato gli orizzonti bellici fino alla guerra dei Trent'Anni compresa), dei mercanti (un riferimento, nel caso di Howard, all'espansione coloniale europea nel mondo tra Quattro e Settecento), dei professionisti (gli eserciti permanenti costituiti, nella maggioranza degli Stati, a partire dal secondo Seicento) e dei rivoluzionari (gli eserciti nati nel corso della cosiddetta 'rivoluzione atlantica' al di là e al di qua dell'oceano)<sup>20</sup>.

È evidente che questa griglia cronologica e tematica si addice soltanto in parte ad un esercito veneziano, il quale fu sì impegnato nelle guerre dei cavalieri (si veda il fallito tentativo del re d'Italia Pipino, un figlio di Carlomagno, di conquistare, nel 810, il dogado) e, sia pure in maniera ancora più incidentale, anche in quelle della rivoluzione (il 20 aprile 1797, nel corso delle Pasque Veronesi, le autorità veneziane schierarono contro le truppe francesi di Bonaparte e le loro ausiliarie lombarde e polacche alcune compagnie dell'esercito regolare, le quali, scarsamente appoggiate da poche migliaia di contadini, combatterono senza molta fortuna nelle vicinanze della città, a Santa Lucia e a San Massimo)<sup>21</sup>, ma soltanto nel ruolo di *altera pars*. Inoltre i tre segmenti superstiti della sequenza howardiana – le guerre dei mercenari, dei mercanti e dei professionisti – furono declinati da Venezia – così come dalle

<sup>20</sup> M.E. HOWARD, *War in European history*, Oxford 1976 (trad. it. 1978).

<sup>21</sup> L. SOPPELSA, *L'esercito veneziano a Verona e le operazioni militari dell'aprile 1797*, tesi di laurea in storia militare (Lettere e filosofia, corso di laurea in Storia, Padova), rel. P. Del Negro, anno acc. 2006-07.

altre città-Stato e confederazioni di città-Stato medievali, da Genova a Pisa e alla Lega anseatica – in maniera eccentrica rispetto alla sequenza stabilita dallo storico inglese.

Se si convertono dal politico al militare quegli «interessi fondamentali dello Stato», che secondo Francesco Donà, l'ultimo storiografo pubblico della Serenissima, avevano caratterizzato le tre fasi, tra le quali divideva, in un'opera redatta quando ormai mancavano pochi anni alla caduta dello Stato marciano, la storia di quest'ultimo (i commerci, le conquiste, le difese)<sup>22</sup>, si approda a questa riformulazione: nella prima età – dall'alto Medioevo alla guerra di Chioggia – dominarono le guerre dei mercanti (alla ribalta la serie dei conflitti con Genova), nella seconda – dalla conquista della Terraferma alla seconda guerra di Morea – prevalsero le guerre dei mercenari (quanto mai lungo l'elenco dei condottieri al servizio della Serenissima, dal capitano generale Pietro de' Rossi, il quale comandò un esercito veneziano-fiorentino nella fase iniziale di quella guerra del 1336-38 contro gli Scaligeri, che avrebbe consentito ai veneziani di impadronirsi di Treviso e di porre le basi della loro espansione in Terraferma, al feldmaresciallo Matthias Johann von der Schulenburg, il comandante in capo delle truppe veneziane che nel 1716 difese Corfù dagli ottomani) e infine nella terza – gli ultimi settant'anni della Serenissima – un esercito di professionisti plasmato principalmente dallo stesso Schulenburg<sup>23</sup>, collaborò alla gestione non tanto delle guerre quanto delle politiche di neutralità adottate dalla repubblica sotto il segno delle «difese». In conclusione, nel caso di Venezia le guerre dei mercanti non seguirono, ma precedettero le guerre dei mercenari.

Nella prima età individuata da Donà, quella che si estese dall'alto Medioevo, vale a dire – se si vuole rileggerla in chiave militare – dallo scontro di Archimicidium del 737 tra la 'protoveneziana' Eraclea e la rivale Equilio oppure dalla guerra dell'810 contro i Franchi culminata

<sup>22</sup> F. DONÀ, *Storia della repubblica di Venezia dall'anno MDCCXIV sin a giorni presenti*, I, BIBLIOTECA BERTOLIANA DI VICENZA, ms. 1443 (G.5.7.15), cc. XXII-LXIII. Cfr. P. DEL NEGRO, *Francesco Donà e Giambattista Verci*, in *Erudizione e storiografia nel Veneto di Giambattista Verci*, Convegno di studi (Conegliano, 23-24 ottobre 1986), a cura di ID., «Quaderno dell'Ateneo di Treviso», 4 (1988), pp. 35-57: 48.

<sup>23</sup> P.L. TAMBURINI, *L'organizzazione militare veneziana nella prima metà del Settecento*, «Studi veneziani», n.s., 53 (2007), pp. 155-237; cfr. inoltre S. PERINI, *La difesa militare della Terraferma veneta nel Settecento*, Sottomarina 1998.

nella battaglia di Albiola<sup>24</sup>, alla guerra di Chioggia, prevalse, come aveva già sostenuto a metà Settecento un amico di Donà<sup>25</sup> (e forse anche colui che gli suggerì la tripartizione della storia veneziana, che lo storiografo avrebbe adottato), il patrizio Giacomo Nani<sup>26</sup>, lo «spirito di commercio», il quale «nel tempo della sua maggiore grandezza e ricchezza si associò per la facilità quel di conquista». Se si deve riconoscere un rilievo particolare alla serie delle quattro guerre tra Venezia e Genova, che si susseguirono con fortune alterne tra il 1255 e il 1381, «disputandosi in queste», come avrebbe sottolineato Nani, «di tutto o parte del commercio dell'Europa»<sup>27</sup>, non va per questo sottovalutata la precedente *escalation* delle prerogative commerciali concesse da Bisanzio a Venezia sul filo del suo contributo alla difesa degli spazi imperiali, in modo particolare lo scarto tra la crisobolla del 992 e quella del 1082, che tenne conto della vittoria riportata dai veneziani a Durazzo contro la flotta normanna. Senza dubbio guerra di mercanti fu, tra gli altri episodi bellici, la quarta crociata, il punto di partenza del *commonwealth* veneziano quale è stato proposto in questo convegno: iniziata quale un'operazione commerciale o, meglio, logistica, il trasporto dell'esercito dei crociati in Oriente, fu abilmente dirottata dal governo marciano in un'operazione di conquista prima di Zara e poi di quanto rimaneva dell'impero bizantino.

Osservava Nani che, quando a Venezia lo spirito di commercio passò il testimone allo spirito di conquista, mantenne in ogni caso una notevole presa su quest'ultimo: la repubblica «amministrò la guerra coi stessi principi, con cui si amministra il commercio, voglio dir di diffidenza verso le persone, che ella aveva scielto», prendendo, nella scia degli «esempi della Repubblica Cartaginese commerciante», agli «stipendi generali forastieri, al valore e fedeltà dei quali appoggiava la sua sorte e destino». «Questa diffidenza», continuava Nani, «appar principalmente nella elezione di più d'un capo militare, eguale in diritto» (si

<sup>24</sup> Cfr. l'utile carrellata di F. MORO, *Venezia in guerra, le grandi battaglie della Serenissima*, Venezia 2005.

<sup>25</sup> DEL NEGRO, *Francesco Donà*, p. 37.

<sup>26</sup> P. DEL NEGRO, *Giacomo Nani. Appunti biografici*, «Bollettino del Museo Civico di Padova», 60 (1971), II, pp. 115-147.

<sup>27</sup> G. NANI, *Saggio politico del corpo aristocratico della Repubblica di Venezia per l'anno 1756*, BIBLIOTECA UNIVERSITARIA DI PADOVA, ms. 914, cc. n.n.



riferiva esplicitamente a Bartolomeo d'Alviano e Niccolò Orsini conte di Pitigliano, i responsabili della rotta d'Agnadello del 1509) e «nella elezione dei Provveditori in campo», dei patrizi veneziani, i quali «non aveano lo spirito della guerra per intraprendere, aveano però la facoltà di frenare»<sup>28</sup>. Una tesi esposta un secolo prima anche da un gentiluomo francese, che aveva combattuto al servizio della Serenissima: i patrizi veneziani «n'osent mettre en des mains étrangères le maniment d'une épée qui leur pourroit nuire, ils y sont pourtant quelquefois forcez, mais c'est avec de telles précautions, qu'ils semblent plutôt lier les bras dont ils se servent que les armer»<sup>29</sup>.

La repubblica – era un'altra accusa che Nani rivolgeva alla cattiva amministrazione veneziana delle «cose di guerra» – «non allevava de' cittadini per la paura degli esempi di Roma»<sup>30</sup>, in altre parole non prendeva in considerazione l'ipotesi di un esercito guidato dai patrizi lagunari allo scopo di evitare eventuali lotte armate tra le fazioni nobiliari. Era una critica che, in una forma diversa, aveva avanzato una trentina d'anni prima anche Montesquieu nel corso del suo viaggio nel Veneto: «les nobles Venitiens ne peuvent pas servir en terre ferme; cette politique fait que leurs troupes ne valent rien». Inoltre, aggiungeva il presidente del parlamento di Bordeaux, «les nobles de Terre-Ferme ont un désagrément, ils sont privés des emplois militaires: car, comme ce sont des gens de néant, des valets de nobles, qui ont les places de capitaine et de colonel, et qu'ils sont payés comme tels, un gentilhomme ne veut pas être leur camarade; de façon que ceux qui veulent servir prennent de l'emploi ailleurs»<sup>31</sup>.

In effetti i patrizi veneziani, mentre detenevano il monopolio del corpo ufficiali dell'armata, la marina da guerra, erano da sempre tassativamente esclusi dal corpo ufficiali dell'esercito, di un esercito che comunque era tenuto sotto un controllo fin troppo stretto – come sottolineavano De La Haye e Nani – mediante sia le autorità 'territoriali' (i provveditori generali, i rettori ecc.), sia i capitani generali da mar (una

<sup>28</sup> *Ibid.*

<sup>29</sup> [DE LA HAYE], *La politique civile et militaire des Venitiens*, Cologne 1669, pp. 72-73.

<sup>30</sup> NANI, *Saggio politico*, c. n.n.

<sup>31</sup> MONTESQUIEU [C.-L. DE SECONDAT DE LA BRÈDE ET DE], *Voyages*, publiés par A. DE MONTESQUIEU, 2 voll., Bordeaux 1894, I, pp. 82-83.

carica che aveva alle proprie dipendenze un generale da sbarco), sia, ancora, coloro ai quali spettavano competenze principalmente di tipo logistico (i provveditori al campo, quelli all'artiglieria, agli stradioti ecc.). In ogni caso a Venezia, nonostante, come si vedrà più avanti, alcuni tentativi più o meno convinti in questa direzione, l'esercito non sarebbe stato in grado di assolvere quel compito, che gli era stato affidato soprattutto a partire dal secondo Seicento nella maggioranza delle monarchie europee, prima fra tutte la Francia di Luigi XIV, il compito, cioè, di statalizzare l'ordine nobiliare – e quindi non solo di neutralizzarlo quale forza eversiva, ma anche di farlo diventare un pilastro dell'assolutismo – tramite il servizio nelle truppe regolari.

Un obiettivo, quello della statalizzazione dell'aristocrazia suddita, che nel secondo Cinquecento Emanuele Filiberto aveva perseguito con successo nel ducato di Savoia, sul filo, peraltro, di un'altra strategia, vale a dire dell'istituzione di una milizia paesana, che aveva consentito di affidare alla nobiltà provinciale il compito d'inquadrare anche militarmente le masse contadine. Su questo fronte, quello della mobilitazione delle classi popolari delle campagne, la Serenissima aveva preceduto di un paio di secoli il ducato, reclutando in Terraferma fin dalla conquista di Treviso una milizia contadina (che sarebbe stata comunemente chiamata cernide in Terraferma e craine in Dalmazia, ma il nome ufficiale sarebbe sempre rimasto quello di ordinanza), una milizia nient'affatto trascurabile quanto ai numeri (tra i quindici e i trentamila uomini, questi ultimi solo sulla carta, nel lungo periodo, vale a dire una cifra più o meno equivalente a quella raggiunta dall'esercito regolare)<sup>32</sup>, ma anche, nonostante la precoce decisione di modernizzarla quanto all'armamento, dotandola di archibugi, di rado all'altezza dei compiti ufficiali che le furono assegnati (non va peraltro dimenticato il ruolo che ebbero indirettamente le cernide nelle *jacqueries* filoveneziane della guerra di Cambrai e del 1797; va anche aggiunto che l'ordinanza rimase sempre

---

<sup>32</sup> Cfr. la sintesi, ricavata dall'opera di Mallett e Hale per il periodo precedente il 1618, di V. ILARI, *Storia del servizio militare in Italia*, I, *Dall'ordinanza fiorentina di Machiavelli alla costituzione dell'esercito italiano*, Roma 1989, pp. 45-65 e 135-141 e soprattutto, riguardo ai primi due secoli dell'età moderna, L. PEZZOLO, *L'archibugio e l'aratro. Considerazioni e problemi per una storia delle milizie rurali venete nei secoli XVI e XVII*, «Studi Veneziani», n.s. 7 (1983), pp. 59-80.

ben lontana dall'immagine caricaturale che le sarebbe stata attribuita da Ippolito Nievo nelle *Confessioni di un italiano*, quando avrebbe collocato sullo sfondo del castello di Fratta una «marmaglia indolente» comandata dal «buon capitano» Sandracca).

In ogni caso la decisione di far comandare l'ordinanza veneta da un corpo ufficiali in larga misura alimentato da veterani dell'esercito regolare impedì di utilizzarla quale uno strumento d'inclusione politico-sociale (tale obiettivo fu invece raggiunto, in una certa misura, dalle craine in Dalmazia, un territorio di confine dall'assetto ancora in parte tribale e pertanto favorevole ad una sovrapposizione di ruoli civili e militari)<sup>33</sup> e quindi quale un pilastro della costruzione, se non di un *commonwealth* veneziano, quanto meno di uno Stato 'forte' di Terraferma. Una considerazione analoga (ma riferita alle classi dirigenti cittadine, fossero esse nobili o borghesi) vale anche per i bombardieri, la milizia urbana istituita a Venezia<sup>34</sup> e nelle principali città suddite a partire dagli inizi del Cinquecento<sup>35</sup> tramite il reclutamento degli artigiani: corpo polivalente (si occupava, tra l'altro, dello spegnimento degli incendi e di tutelare l'ordine pubblico, faceva da scorta alle autorità ecc.), i bombardieri furono impegnati in 'massa' soltanto in pochi conflitti (tuttavia i loro capi e sottocapi dovevano servire tre anni sulle navi da guerra prima di ottenere una promozione, un lasso di tempo che li trasformava in artiglieri professionisti e quindi li dotava di caratteristiche simili a quelle degli ufficiali delle cernide).

Tali scelte non devono tuttavia indurre a concludere che la politica veneziana non avesse tra le sue mete anche quella di legare maggiormente alla Serenissima l'aristocrazia della Terraferma, facendo leva, in particolare, sugli onori e gli oneri del servizio militare. Ma è anche vero che questo lodevole proposito fu realizzato in misura assai parziale a causa della ridotta efficacia degli strumenti, che furono adottati o riciclati nel corso del Sei-Settecento, dai condottieri di gente d'armi ai reggimenti di fanteria Veneto Real e «di città», dal reggimento di cavalleria – rela-

---

<sup>33</sup> E.M. PALADINI, *Un caos che spaventa. Poteri, territori e religioni di frontiera nella Dalmazia della tarda età veneta*, Venezia 2002.

<sup>34</sup> E. CONCINA, *Le trionfanti et invittissime armate venete. Le milizie della Serenissima dal XVI al XVIII secolo*, Venezia 1972, pp. 97-114.

<sup>35</sup> M. RIGOBELLO, *Le compagnie dei bombardieri della Serenissima: il caso padovano*, «Studi veneziani», n.s., 50 (2005), pp. 267-292.

tivamente – pesante (le corazze) agli istituti di formazione cavalleresco-militare.

Nonostante che fossero, come indicava chiaramente il loro nome, un residuo di tempi assai lontani, i condottieri di gente d'armi furono conservati dalla repubblica finché rimase in vita. Va da sé che, dopo che nel 1705 le compagnie di genti d'armi erano state riunite nel reggimento di corazze, non ci si aspettava più dai condottieri che levassero, in caso in guerra o di neutralità armata, delle truppe. Negli ultimi novant'anni della repubblica marciana quello di condottiere rimase un titolo, la cui «prerogativa principale e quasi unica» era – come scriveva non senza una nota ironica Scipione Maffei, quando, nel 1732, gli fu conferita tale «distinzione d'onore» – «quella di riscotere caposoldo e tasse»<sup>36</sup> (ma lo stipendio di questi alti ufficiali 'in sonno' era di regola relativamente modesto: nel 1789-90 i condottieri, fatta eccezione per il conte Ernesto Bevilacqua, la cui paga ammontava a cinquecento ducati, erano remunerati con un centinaio di ducati all'anno)<sup>37</sup>, un titolo che era riservato ai membri di alcune grandi case aristocratiche della Terraferma (nel 1789-90 era concesso a venti conti e a due marchesi; quattro dei conti, tre Martinengo e un Ottolini, erano anche patrizi veneziani: due di essi, Silla Martinengo e Domenico Ottolini, appartenevano a case aggregate pochissimi anni prima al patriziato lagunare e quindi non stupisce che avessero conservato la «distinzione d'onore» ricevuta in precedenza, ma gli altri due, Zuanne e Girardo Martinengo, discendevano da famiglie ammesse in Maggior Consiglio, rispettivamente, a metà Quattrocento e nel secondo Seicento, un indizio che fa capire che la loro ambigua collocazione tra la nobiltà feudale suddita e il patriziato veneziano non costituiva un problema per il pragmatico governo della repubblica).

<sup>36</sup> Cfr., a proposito di questa condotta, la ricostruzione di P. DEL NEGRO, *Scipione Maffei e il patriziato veneziano*, in *Scipione Maffei nell'Europa del Settecento*, a cura di G.P. ROMAGNANI, Verona 1998, pp. 165-204: 166 e 170-173. Le citazioni sono ricavate dalle lettere di Maffei a Michiel Morosini, Verona 13 febbraio 1732, in S. MAFFEI, *Epistolario (1700-1755)*, a cura di C. GARIBOTTO, 2 voll., I, Milano 1955, pp. 615-616 e Verona 3 luglio 1732, BIBLIOTECA DEL MUSEO CORRER DI VENEZIA (=BMCVe), *ms. Morosini-Grimani*, b. 572/3.

<sup>37</sup> Cfr. l'elenco dei condottieri con gli stipendi relativi in *Bilancio della pubblica militar spesa dal 1° settembre 1789 a termine agosto 1790*, in ASVe, *Savio alla scrittura*, filza 288, fasc. 6.

Risulta di un certo interesse la distribuzione dei condottieri di genti d'arme sul territorio della Repubblica: nove i veronesi, sei (compresi tre patrizi veneziani) i bresciani, tre i vicentini, due (compreso un patrizio veneziano) i bergamaschi e soltanto un friulano, mentre la «distinzione d'onore» non premiava alcun nobile padovano, polesano, trevigiano o bellunese, così come evitava di prendere in considerazione i domini ultramarini della Dalmazia e del Levante. Se ne ricava che l'interesse primario della repubblica era quello di presidiare – almeno virtualmente – soprattutto il confine occidentale dello stato 'da terra', mentre i legami con l'Impero di molte case della nobiltà feudale friulana (ivi compresa quella dei Porcia, un cui membro era incluso nell'elenco dei ventidue condottieri) avevano probabilmente indotto a lesinare sulla distribuzione del titolo ai confini orientali. Quanto all'area centrale della Terraferma si conferma quella 'smilitarizzazione', che si ricava anche dalla distribuzione delle artiglierie tra le diverse fortezze del dominio e dalla stessa classificazione di queste ultime, che nel 1710 avrebbe indotto a degradare Padova e Treviso, nel Cinquecento i celebrati antemurali di Venezia, a fortezze di III classe<sup>38</sup>. Ciò che stupisce a proposito dei condottieri di genti d'arme è che alcuni di essi ritrovassero miracolosamente un'effettiva funzione bellica nella peculiare congiuntura del marzo-aprile 1797, quando spetterà a un marchese e a tre conti veronesi guidare, piuttosto malamente, le 'masse' contadine<sup>39</sup>, che erano state mobilitate contro i 'ribelli' della Lombardia veneta, quei bergamaschi e bresciani che erano diventati 'giacobini' sotto la guida politico-militare della frazione 'progressista' dei loro patriziati<sup>40</sup>.

Come Venezia aveva sempre praticato in campo politico-amministrativo una miscela di *indirect rule* e di gestione centralistica, che le consentisse di salvaguardare ad un tempo una direzione politica statale e le autonomie locali, così in campo militare aveva sempre puntato ad

---

<sup>38</sup> Copia del decreto del senato del 19 marzo 1710 in *Raccolta di cerimoniali e disposizioni militari fatte in Terraferma nella neutralità del 1700*, BMCVE, mss. P.D. 67b, cc. 109v-112.

<sup>39</sup> Furono il marchese Bevilacqua e i conti Ignazio Giusti, Antonio Maffei e Marc'Antonio Miniscalchi: cfr. SOPPELSA, *L'esercito veneziano*.

<sup>40</sup> P. DEL NEGRO, *Gli ex-sudditi della Lombardia veneta nell'esercito rivoluzionario e napoleonico, in 1797. Il punto di svolta. Brescia e la Lombardia veneta*, a cura di D. MONTANARI - S. ONGER - M. PEGRARI, Brescia 1999, pp. 249-258.

una formula ‘mista’, che permettesse di affiancare, soprattutto in tempo di guerra, ad un esercito – e ad un’armata – di Stato una mobilitazione ‘dal basso’, che prevedeva diversi gradi di coinvolgimento e di professionalità, dall’ordinanza ai bombardieri, dai condottieri di genti d’arme agli arruolamenti di compagnie di soldati e all’armo di galere da parte delle principali città suddite, quindi, di fatto, dei patriziati, che ne detenevano il controllo. Il contributo delle città suddite alle guerre della Serenissima doveva rimanere episodico fino alla prima guerra di Morea, più precisamente al 1688, quando Francesco Morosini riunì «le compagnie ammassate dalle città della Terra Ferma» in un reggimento, il Veneto Real<sup>41</sup>, che sarà il primo reggimento permanente dell’esercito veneziano e al quale sarà assegnato non a caso il numero uno quando, verso la fine del Settecento, quelli di fanteria italiana riceveranno una numerazione progressiva.

Il primo comandante del Veneto Real fu un conte veronese, Tomio Pompei, e il corpo ufficiali fu inizialmente composto da patrizi della Terraferma, Lombardia veneta compresa, ma questa caratterizzazione aristocratico-‘nazionale’ doveva diluirsi parecchio nei decenni successivi. Il medesimo fenomeno si sarebbe ripresentato, anche se in dosi inferiori, nel caso dei reggimenti di città (e di territorio) levati all’inizio della guerra di successione spagnola e in parte conservati anche dopo la fine del conflitto. Nel 1701 furono formati sei reggimenti di città (Padova, Rovigo, Vicenza, Treviso, Udine e Cividale; in seguito si aggiunse alla lista anche quello di Verona) e tre territoriali (quello del Padovano e due della Patria del Friuli), ma l’esperienza dei reggimenti del territorio durò poco così come, più in generale, quella dei reggimenti reclutati nel Friuli. Entrarono quindi nell’esercito permanente i reggimenti di Rovigo, Treviso, Padova e Verona: a fine Settecento assumeranno la numerazione dal XV al XVIII, una collocazione che non sembra testimoniare una particolare considerazione per il loro contributo all’esercito veneziano.

I reggimenti di città favorirono senza dubbio la carriera delle armi di alcune famiglie patrizie, di regola non particolarmente abbienti (ad esempio, i Sassonia a Padova e i Brognoligo a Verona), così come ebbe

---

<sup>41</sup> A. LOCATELLI, *Racconto storico della veneta guerra in Levante diretta dal valore del Serenissimo Principe Francesco Morosini* [...], 2 voll., Colonia [Venezia] 1691, I, p. 319 e II, p. 52.

una funzione analoga il reggimento corazze, che era nato, come sappiamo, dalla fusione delle compagnie dei condottieri di genti d'arme e che conservò più a lungo dei reggimenti di città un'impronta nobiliar-cittadina. La costituzione di tali corpi era stata favorita da una politica veneziana, che fin dal Cinquecento aveva cercato di far leva sulla formazione cavalleresco-militare per tenere legate alla repubblica le nobiltà suddite, istituendo nelle principali città della Terraferma delle accademie di equitazione e di scherma riservate agli aristocratici<sup>42</sup>. Inoltre dopo la metà del Settecento fu fondata a Verona una moderna accademia militare destinata, oltre che ai figli dei militari, anche a quelli dei nobili della Terraferma (ma, di fatto, riuscì ad attirare un'aliquota minoritaria di nobili appartenenti per lo più a case poco prestigiose) e dei 'cittadini originari' veneziani, le cui famiglie erano «dichiarate abili e capaci a concorrere alla cancelleria ducale» e quindi occupavano le posizioni più prestigiose nell'organigramma burocratico marciano (anche in questo caso il contributo al collegio veronese fu piuttosto limitato)<sup>43</sup>.

Ma entrambe le iniziative denunciarono limiti notevoli: dalle accademie sorte nella prima età moderna uscì un numero ridotto di ufficiali, una parte significativa dei quali entrò al servizio di Stati esteri<sup>44</sup>, mentre

---

<sup>42</sup> HALE, *Military academies*; G. BENZONI, *Le accademie*, in *Storia della cultura veneta*, IV/1, a cura di G. ARNALDI - M. PASTORE STOCCHI, *Il Seicento*, Vicenza 1983, pp. 158-162; F. PREMI, *Nobili e "mestiere delle armi" a Verona tra Sei e Settecento*, «Studi veneziani», n.s. 53 (2007), pp. 109-154; P. DEL NEGRO, *L'Accademia Delia e gli esercizi cavallereschi della nobiltà padovana nel Sei-Settecento*, in *Il gioco e la guerra nel secondo millennio*, a cura di ID. - G. ORTALLI, Treviso-Roma 2008, pp. 35-67.

<sup>43</sup> C. FARINELLA, *Una scuola per tecnici del Settecento: Anton Mario Lorgna e il Collegio militare di Verona*, «Archivio Veneto», s. V, vol. CXXXVI (1991), pp. 85-121; E. CURI, *Le origini della Scuola di Castelvecchio: da Collegio militare a Scuola del Genio (1759-1770)*, «Atti e memorie dell'Accademia di agricoltura scienze e lettere di Verona», s. VI, vol. XLIV (1992-1993), pp. 125-142; C. FARINELLA, *L'accademia repubblicana. La Società dei Quaranta e Anton Mario Lorgna*, Milano 1993, pp. 30-57; V. LESCHI, *Gli istituti di educazione e di formazione per ufficiali negli Stati preunitari*, 3 voll., I (1994), pp. 189-226 (testo), II (1994), pp. 242-440 (documenti) e III (2000), pp. 295-304 (documenti); F. PIVA, *Anton Maria Lorgna e la Biblioteca del Collegio Militare di Verona*, in *Anton M. Lorgna. Scienziato ed accademico del XVIII secolo tra conservazione e novità*, Roma-Verona 1996, pp. 195-213.

<sup>44</sup> Alle guerre veneziane del Seicento contro i turchi (guerra di Candia e prima guerra di Morea) presero parte almeno ventitré nobili padovani membri dell'Accademia Delia, ma contemporaneamente altri ventun Delii si distinsero al servizio di principi stranieri (cfr. i due elenchi in G.A. PAULETTI, *L'Accademia Delia o sia tralcio della pianta equestre di*

l'accademia di Verona fu senza dubbio, dopo che fu riformata nei primi anni 1760, un'esperienza didattica e scientifica di alto profilo (non a caso nel 1798 i francesi la trasferiranno a Modena trasformandola nella 'giacobina' Scuola militare di artiglieria e genio)<sup>45</sup>, ma, per quel che riguardava l'esercito veneziano, ebbe un'incidenza significativa quasi soltanto nei casi del genio e dell'artiglieria, mentre il corpo ufficiali delle armi più numerose, la fanteria e la cavalleria, doveva rimanere, stante i ridotti apporti dei nobili di Terraferma e dei 'cittadini originari', sotto il controllo delle cosiddette 'benemerite famiglie militari', di clan familiari spesso fondati da ex-mercenari trasformati in professionisti, i quali erano in grado, grazie agli stretti rapporti clientelari che intrattenevano con i patrizi al vertice dello Stato marciano, di condizionare la vita sotto le armi.

Se in Europa fu la piena affermazione – di regola all'indomani della guerra dei Trent'Anni – degli eserciti permanenti composti da professionisti che consentì una vera e propria statalizzazione – e di regola anche l'avvio di una nazionalizzazione – delle forze armate di terra, a Venezia ciò non fu possibile anche a causa della persistenza, nelle file del patriziato, dell'ideologia della città-Stato. Ancora in pieno Settecento il patrizio Piero Gradenigo incluse nelle *Memorie storiche de capitani generali et altri soggetti militari di estere nazioni a servizio della Serenissima Repubblica di Venezia*, un catalogo, quindi, di «mains étrangères», i profili di due nobili attivi nelle file dell'esercito marciano tra Sei e Settecento, uno di Padova e l'altro di Brescia<sup>46</sup>. All'epoca l'esercito veneziano era

---

*Padova sì famosa appresso de Romani agitata dal soffio d'inafauste vicende de più secoli rifeorita sotto li felicissimi e serenissimi vessilli dell'augustissima Republica di Venetia e massime sotto del glorioso prencipato del Serenissimo Francesco Morosini*, Padova 1692, pp. 13-16). Cfr., più in generale, L. PEZZOLO, *Nobiltà militare e potere nello stato veneziano fra Cinque e Seicento*, in *I Farnese. Corti, guerra e nobiltà in antico regime*, a cura di A. BILOTTO - P. DEL NEGRO, C. MOZZARELLI, Roma 1997, pp. 397-419. Come è ovvio, dopo la pace di Passarowitz l'attrazione, che poteva avere una carriera nell'esercito veneziano, si ridusse notevolmente e un numero proporzionalmente sempre maggiore di nobili della Terraferma si orientò verso gli eserciti e le corti transalpine, prime fra tutte quelle di Vienna e di Monaco di Baviera.

<sup>45</sup> Cfr., volendosi limitare ai contributi più recenti, P. DEL NEGRO, *La cultura militare veneziana nel Settecento. Istituzioni, personaggi, problemi*, in *Militari e società civile nell'Europa dell'età moderna (secoli XVI-XVIII)*, a cura di C. DONATI - B.R. KROENER, Bologna 2007, pp. 547-572: 567 e B. GIORDANO, *Gli ufficiali della Scuola militare di Modena (1798-1820): una ricerca prosopografica*, Soveria Mannelli 2008.

<sup>46</sup> BMCV<sub>E</sub>, cod. *Gradenigo-Dolfin* 71, cc. 667 e 803.



diventato 'nazionale' nel senso che era composto quasi tutto da sudditi, ma conservava, nel caso della fanteria, una struttura binaria, reggimenti italiani e reggimenti oltramaringhi, che testimoniava che anche sotto il profilo militare persisteva la divisione dello Stato nelle due tradizionali ripartizioni «da terra» e «da mar», così come la coesistenza di un Savio alla scrittura, al quale era affidato l'esercito, e di un Savio alle ordinanze, che doveva vegliare sulle milizie, rivelava la difficoltà di saldare in maniera efficace queste ultime all'esercito dei professionisti.

I limiti maggiori del quadro istituzional-militare veneziano risiedevano comunque nel fatto che era previsto che il comando supremo dell'esercito fosse affidato ad un generale straniero (il collasso del 1796-97 fu favorito anche dal fatto che la repubblica non riuscì a trovare un generale, che accettasse di assumere il comando dell'intero esercito: d'altra parte, quando ricorse, come avvenne sul fronte caldo di Verona, ad un generale veronese, che era stato al servizio dell'Elettore di Baviera, non ne ricavò molti vantaggi), che non vi fosse neppure un abbozzo di quello stato maggiore, che aveva debuttato, sia pure in una forma embrionale, già nell'esercito di Luigi XIV e che avrebbe dimostrato tutta la sua importanza nella Francia rivoluzionaria grazie allo *staff* costituito da Lazare Carnot, e che non esistesse neppure un vero e proprio ministero della guerra.

Il Savio alla scrittura aveva soprattutto competenze consultive ed esecutive e per di più queste ultime erano minorate dalla 'concorrenza' di una serie di magistrati più o meno indipendenti, che comprendevano, tra gli altri, i Provveditori alle fortezze e quelli alle artiglierie, i Padroni e i Provveditori all'arsenal, i Provveditori all'armar e i Presidenti del collegio della milizia da mar (era il magistrato al vertice della marina), gli Inquisitori sopra l'amministrazione dei pubblici ruoli, il Provveditore straordinario o commissario pagador all'armata, i Provveditori alla sala d'armi (il deposito-museo di armi di Palazzo ducale) e, fino al 1753, anche un cimelio antiquario come i Deputati al palio della balestra e del falconetto. Inoltre tra il 1720 e il 1750 furono eletti tre Deputati al militar, che rimpicciolirono ulteriormente gli spazi, già di per se stessi non particolarmente estesi, a disposizione del Savio alla scrittura. Infine quest'ultimo era in caso di necessità 'assistito', di fatto assai strettamente controllato e indirizzato, da una conferenza militar composta da cinque-sei autorevoli patrizi, che avevano ricoperto cariche di rilievo nell'armata oppure in Terraferma.

Mentre i maggiori Stati europei dovevano costituire degli eserciti permanenti basati su unità organiche come i reggimenti (se si esclude il prototipo spagnolo dei *tercios*, i primi reggimenti permanenti debuttarono in Francia nel 1569; fu comunque a partire dal primo Seicento che attecchirono negli altri eserciti europei) e su regolamenti validi per l'insieme degli ufficiali (promozioni, ecc.), Venezia doveva continuare a lungo a privilegiare un sistema arcaico, quello delle compagnie-guarnigioni, che soltanto gradualmente sarebbe stato superato, sulla carta, tramite l'irreggimentazione delle compagnie, ma che di fatto avrebbe sempre continuato a prevalere a causa della tendenza a dividere i reggimenti in distaccamenti destinati presidiare località diverse, una pratica imposta anche dalla conservazione di un numero eccessivo di fortezze minori, soprattutto in Dalmazia. La stessa fusione, completata tra Sei e Settecento, tra i «condotti e stipendiati» (vale a dire l'organico dei governatori e degli altri ufficiali delle piazze) e la gerarchia dell'esercito permanente non favorì granché una distribuzione più razionale delle truppe sul territorio.

Tra l'altro il sistema delle compagnie-guarnigioni presentava, in tempo di guerra, almeno due limiti macroscopici. La mobilitazione di un esercito invischiato nella pania dei presidi (non a caso De La Haye avrebbe caratterizzato l'esercito della Serenissima quale una sommatoria «de gros corps de garde», «des armes defensives»)<sup>47</sup>, non era affatto agevole, né, in ogni caso, produttiva. Gli esordi della guerra di Candia, della seconda guerra di Morea e delle guerre di successione si sarebbero incaricati di testimoniare la difficoltà di mettere in campo un'adeguata e soprattutto tempestiva «*armée sur pied*» di soccorso oppure, nel caso delle guerre di successione, a tutela di territori formalmente neutrali, ma in effetti occupati dalle armate belligeranti (nella guerra di successione spagnola sarebbero trascorsi cinque anni prima che fosse organizzato un esercito campale). Quando scoppiava una guerra potevano trascorrere parecchi mesi prima che si riuscisse a reclutare e a trasportare *in loco* le truppe mercenarie necessarie e nel frattempo, se le fortezze cedevano agli assediati, la situazione poteva essere compromessa in maniera difficilmente rimediabile. Inoltre le «*compagnies franches*» non avevano alle spalle esercitazioni e manovre nel quadro di grandi unità, un *handicap*

---

<sup>47</sup> [DE LA HAYE], *La politique civile*, p. 117.

non da poco nelle operazioni militari a largo raggio e che a sua volta favoriva la scelta di puntare soltanto su «armes defensives» e quindi su una guerra di posizione appoggiata alle fortezze e alle città fortificate.

I limiti tecnici delle forze armate veneziane di terra non dipendevano soltanto dall'ipoteca tradizionalista, che pesava sulla politica della repubblica. Alcuni anni fa Hanlon ha individuato la causa principale della decadenza militare della Serenissima nel Settecento in «the combined effect of prolonged peace, and the abandonment of military careers by patricians, who could not fight for a foreign power» (in effetti, come è già stato sottolineato, i patrizi mantennero sempre lo stesso rapporto con le carriere nell'esercito). Non ci si deve quindi stupire che a fine Settecento, dopo ottant'anni di pace, «Venetian society was quite unbellicose and culturally unprepared for the kind of sacrifices it commemorated for Candia»<sup>48</sup>. Appare tuttavia più ragionevole invertire, andando contro Hanlon e buona parte della storiografia su Venezia, i termini, considerare, cioè, la «prolonged peace» non un fattore determinante uno stato di prostrazione militare quanto piuttosto una variabile dipendente dalla consapevolezza – già evidente a metà Seicento e ulteriormente consolidata nei decenni successivi – che la repubblica marciana avesse ormai perso, sul fronte terrestre italiano, la gara con quelle grandi potenze, che erano riuscite a dotarsi di massicci eserciti permanenti, e che quindi non le rimanesse altro da fare che rifugiarsi nella neutralità<sup>49</sup> e coltivare la paradossale speranza che un basso profilo militare rendesse la sua alleanza meno appetita dalle coalizioni belligeranti.

Nel 1707, nel corso della guerra di successione spagnola, che aveva visto franco-ispanici e imperiali combattersi nella Terraferma veneta e arrivare anche all'occupazione temporanea di fortezze minori della Repubblica, il sergente maggiore di battaglia Antonio Giansix doveva far presente al senato veneziano che «quindecim o sedecim milla huomini che potessimo unire ad uno de partiti non potrebbero per questo far sperare

<sup>48</sup> HANLON, *The twilight of a military tradition*, p. 177.

<sup>49</sup> Come scrive correttamente Hanlon (ma la sua affermazione deve essere limitata alla politica militare veneziana 'da terra', assai diversa da quella 'da mar': cfr. a tale proposito P. DEL NEGRO, *La politica militare di Venezia e lo Stato da mar nel Sei-Settecento*, «Studi veneziani», n.s., 39 (2000), pp. 113-121), «the Venetian republic held so fast to its policy of non-intervention in European conflicts, that it ceased to consider war as a viable option in the eighteenth century» (HANLON, *The twilight of a military tradition*, p. 178).

al Stato un pronto intiero sollievo», dal momento che non spostavano di molto i rapporti di forza sul terreno e non erano soprattutto sufficienti ad arrestare il nemico alle frontiere. «Quando si voglia far riflesso ai danni, ai dispendii, a quali incomparabilmente avrebbe dovuto soccombere il Stato in guerra nel necessario mantenimento de' nostri, degl'amici e forse anco de' nemici», la neutralità armata appariva, anche sotto il profilo strettamente militare, «proficua, benché incommoda». Bisognava «tolerar qualche cosa, purché si conservi il Stato, ch'è l'oggetto della sovranità»: ma era anche vero che «una neutralità intieramente tollerante»<sup>50</sup> (come sarebbe stata, con qualche resipiscenza dell'ultima ora, anche quella del 1796-97 in Terraferma)<sup>51</sup> rischiava di svuotare la sovranità di qualsivoglia «oggetto».

La scelta strategica, che fu adottata a Venezia nel secondo Seicento in ambito militare, era basata sulla convinzione che la forma-Stato dovesse rimanere immutata. Senza dubbio, come abbiamo visto, non mancavano nella costituzione militare veneziana degli elementi, che possono essere valorizzati «nell'ottica del *commonwealth*» (oltre a quelli già ricordati – le milizie urbane e contadine, i condottieri di genti d'arme, i reggimenti di città, gli istituti di formazione dei militari – si deve tenere presente anche la mobilitazione delle popolazioni di confine della Dalmazia e della Grecia nelle guerre contro il Turco), ma si trattava di strumenti che non permettevano di far prevalere una nuova configurazione politico-militare.

Lo testimonia Maffei, il quale nel cosiddetto *Consiglio politico* non

<sup>50</sup> A. GIANSEX, *Scrittura circa le misure da prendersi e le disposizioni da farsi per la prossima campagna col riguardo della costituzione presente della Terra Ferma* (14 febbraio 1706 *more veneto*), BIBLIOTECA DELLA FONDAZIONE QUERINI-STAMPALIA DI VENEZIA, mss. cl. IV 497 (= 318), cc. 12-14v.

<sup>51</sup> Hanlon scrive che «holding this course», vale a dire quello di non considerare la guerra «as a viable option», «even in the face of French invasions that paid no heed to established governments, in 1796» (in effetti nel 1797) «[the Venetian republic] surrendered to Bonaparte without a struggle» (HANLON, *The twilight of a military tradition*, p. 178). In effetti la Serenissima fu vittima non tanto della rivoluzione quanto di una politica di potenza tipicamente *ancien régime* come quella sanzionata dai preliminari di Leoben e dalla pace di Campoformio. E comunque Venezia si arrese soltanto dopo aver tentato, sia pure senza molta convinzione, anche la via delle armi: cfr. P. DEL NEGRO, *La fine della repubblica aristocratica*, in *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, VIII, *L'ultima fase della Serenissima*, a cura di P. DEL NEGRO - P. PRETO, Roma 1998, pp. 191-262.

si limitava a suggerire che il maggior consiglio si aprisse ad una rappresentanza dei patriziati sudditi e quindi ad auspicare che la Terraferma beneficiasse di una «partecipazione della Repubblica» (una formula, quest'ultima, che si può considerare equivalente a quella di *commonwealth*), ma faceva anche voti affinché in tempo di guerra «tutti prendano l'armi e l'adoperino» e che «tanto numero di nobiltà» si mettesse alla loro testa e affinché in tempo di pace la Serenissima «cerca[sse] d'aver» nel corpo ufficiali dell'esercito regolare «le case più distinte» della nobiltà suddita<sup>52</sup>, due obiettivi dai quali evidentemente anche la versione 'nazionale' dell'esercito veneziano rimaneva lontana.

Una trentina d'anni più tardi Nani avrebbe affrontato un tema per un certo verso parallelo, ma questa volta in relazione allo 'stato da mar'. Secondo il patrizio Venezia si era lasciata sfuggire un'occasione particolarmente favorevole nel corso della prima guerra di Morea, quando aveva ottusamente respinto le «domande» di Liberio Gerachari *alias* Liberachi, il più noto capo dei greci della Maina, un «partitante» che aveva combattuto sia a favore che contro gli ottomani. Liberachi avrebbe voluto che i veneziani gli garantissero un dominio indipendente. A detta di Nani «infinitamente utile sarebbe stato l'eriger in principe un greco e l'assegnargli stati e domini, perché chi sa quali altre novità non avrebbe forse proddotto un tale esempio»<sup>53</sup>, finanche «una insurrezione generale dei greci»<sup>54</sup>, che avrebbe permesso di far collassare l'impero ottomano. Ma i veneziani «vogliono far tutto per se e guadagnare per se», dimenticando che «il legame di amicizia sarà sempre più forte di quello di una debole padronanza»<sup>55</sup>. Nonostante il fallimento di questo precedente Nani avanzava comunque la proposta di adottare in quegli anni 1760 in tutto il Levante «il principio dell'associazione»<sup>56</sup> e quindi di cercare di trasformare i tradizionali rapporti di dominio, la politica colonialista

<sup>52</sup> P. ULIVIONI, *Riformar il mondo: il pensiero civile di Scipione Maffei*, con una nuova edizione del *Consiglio politico*, Alessandria 2008, pp. 374 e 418-419.

<sup>53</sup> G. NANI, *Memorie manoscritte per servire alla istoria militare marittima della Repubblica*, BIBLIOTECA CIVICA DI PADOVA, C.M. 139<sup>III</sup>, c. 78. Cfr. P. DEL NEGRO, *Il nazionalismo greco negli scritti di Giacomo Nani*, in *Venezia e le Isole Ionie*, a cura di CH. MALTEZOU - G. ORTALLI, Venezia 2005, pp. 223-231.

<sup>54</sup> NANI, *Memorie manoscritte*, c. 81.

<sup>55</sup> *Ibid.*, c. 88.

<sup>56</sup> *Ibid.*, c. 75.

del «tutto per se», in relazioni «di amicizia», assicurando la metamorfosi dello stato 'da mar' in qualcosa di simile ad un *commonwealth* veneto-ultramarino.

Due utopie, quelle di Maffei e di Nani, destinate a rimanere, come capita di solito alle utopie, irrealizzate. Il monolite città-Stato-corpo aristocratico veneziano sarebbe stato conservato tale e quale fintantoché il ciclone di fine Settecento l'avrebbe fatto colare a picco. Certo, non è detto che un eventuale *commonwealth* veneziano sarebbe riuscito a cavarsela in quella congiuntura così sfavorevole meglio della città-Stato. Ma è anche assai probabile che avrebbe comunque opposto una resistenza maggiore alla morsa franco-asburgica.

## INDICE DEI NOMI





## INDICE DEI NOMI DI PERSONA

- Abulafia David, 183n  
Acotanto Domenico, 90-92  
Adriano IV, papa, 77n  
Airò Anna, 250n  
Al-Adil I, sultano, 101  
Alamano Silvia, 286n  
Albana Cattarina, 282n  
Albana Donato, 282 e n  
Albèri Eugenio, 461n  
Albrow Martin, 132n  
Alessandro III, papa, 94n, 331n  
Alessandro VI, papa, 439  
Alessio I Comneno, imperatore, 76, 78, 288n  
Alessio II il Grande Comneno, imperatore, 74, 394  
Alessio III Angelo, imperatore, 82  
Alessio III Grande Comneno, imperatore, 397  
Alexândrel, voivoda della Moldavia, 382  
Alfonso V d'Aragona, 357, 365, 375, 376n  
Allegrì Marco, 441n  
Alviano Bartolomeo, da, 481  
Ambrogio, santo, 415  
Ambrosoli Mauro, 194n  
Andrescu Ștefan, 353n  
Andreozzi Daniele, 54n  
Andriotti Irini, 294n  
Angeli Giovanni, 222, 226  
Angold Michael, 187n, 311n, 339n  
Annunziata, famiglia, 285n  
Antippa, famiglia, 291  
Antonelli Livio, 475n  
Antonio da Tivoli, 322  
Apostolis Michael, 351  
Appuhn Karl Richard, 40n, 189n  
Ara Angelo, 187n  
Arbel Benjamin, 60n, 65n, 68n, 113n, 117n, 155, 156n, 158n, 164n, 167n, 171, 176n, 189n, 190n, 203n, 206n, 232n, 309n, 311n, 322n, 325n, 338 e n, 428n, 465  
Arcamone Maria Giovanna, 417n  
Arcangeli Letizia, 37n  
Aresmolo, calderaio, 331 e n  
Argyropoulos Iòannès, 346n  
Arimondo, famiglia, 70, 71  
Arimondo Antonio di Donato, 71  
Arimondo Cristoforo, 70 e n  
Arimondo Donato di Fantino, 71  
Arimondo Giacomo, 70  
Arimondo Nicolò di Lorenzo, 70 e n, 71  
Arimondo Pietro di Giacomo, 70  
Aristidou Aikaterini Ch., 173n  
Arnaldi Girolamo, 26n, 31n, 33n, 42n, 63n, 246n, 311n, 345n, 423n, 434n, 473n, 487n  
Arnavielle Teddy, 186n  
Arnoldo Nicolò, 321  
Arru Angiolina, 407n, 424n  
Arvanitakis Dimitri, 276n, 277n, 279n  
Asburgo, famiglia, 31, 188, 192, 193, 195, 196, 198, 201, 441  
Asdrachas Spyros, 278n, 288n  
Ashtor Eliyahu, 54n, 392  
Attman Artur, 393 e n  
Avesani Rino, 48n

- Aymard Maurice, 174n  
 Babiani Alessandro, 449  
 Babinger Franz, 351n, 377n, 378n, 379n  
 Bacchion Eugenio, 274n  
 Bachrach Bernard S., 67n  
 Bade Klaus J., 407n  
 Badoer Camillo, 452  
 Badoer Giacomo, 342, 359  
 Badoer Manasse, 90, 91  
 Balandier Georges, 165n, 166n  
 Balard Michel, 97, 101n, 155n, 313n, 316n, 345n, 359n, 397n  
 Baldini Ugo, 137n  
 Baldovino I, re di Gerusalemme, 87-89, 91, 92  
 Ballarino Giovanni Battista, 450  
 Balletto Laura, 353n  
 Balsamo Spiro, 279  
 Bandini Giacomo, 451  
 Bănescu Nicolae, 352n  
 Banfield Edward, 59n  
 Baracchi Antonio, 92n  
 Barastro Giovanni, 79, 80n  
 Barbacetto Stefano, 40n  
 Barbagli Marzio, 407n  
 Barbarigo Agostino, 64  
 Barbarigo Bernardo, 122  
 Barbarigo Niccolò, 99n  
 Barbaro Alvise, 125  
 Barbaro Donato, 258  
 Barbaro Ermolao il Vecchio, 49n  
 Barbaro Francesco, 47  
 Barbaro Marc'Antonio, 67 e n, 69n-71n  
 Barbaro Nicolò, 367 e n, 368 e n, 370n  
 Barbaro Simon, 70  
 Barbaro Zaccaria, 125  
 Barbierato Federico, 13n  
 Barbieri Franco, 110n, 253n  
 Barbina (Barbo) Frossini, 349  
 Barbo Ludovico, 49  
 Barbo Pietro, 100  
 Baroutsos Fotis, 275n, 277n, 279n, 281n, 290n  
 Barozzi Andrea, 451  
 Barozzi Letizia, 19n  
 Barozzi Niccolò, 119n, 441n, 465n  
 Barozzi Pietro, 49  
 Barth Fredrick, 184, 185n  
 Bartlett Robert, 306 e n, 308n, 309n  
 Bartoli Langeli Attilio, 239n  
 Barzéliôté Gogo K., 313n  
 Basilikos Iôannès, 366 e n, 367  
 Basta Spiro, 282, 286, 298  
 Batatzès Théodôros, 346n, 359  
 Battista di Rizzati, 381n  
 Baumgärtner Ingrid, 45n  
 Bāyezid bin Murād II, 346n, 374 e n, 375, 376 e n, 377n, 378, 380  
 Beck Hans-Georg, 259n, 409n  
 Begna, famiglia, 69  
 Begna Alvise di Simon, 70  
 Begna Pietro di Simon, 70  
 Begna Simon, 70  
 Bellabarba Marco, 204n  
 Bellavitis Anna, 412n  
 Beloch Karl Julius, 410n  
 Belotti Bortolo, 19  
 Beltrami Daniele, 16  
 Beltramini Guido, 43n  
 Bembo Giovanni, 399  
 Benedetto da Riva, 383  
 Benedikt Heinrich, 450n  
 Benetton, fondazione, 43  
 Benigno Francesco, 250n  
 Bennassar Bartolomé, 448n  
 Bennato Fanny, 98n, 99n  
 Benzoni Gino, 277n, 448n, 487n  
 Berchet Guglielmo, 119n, 441n, 465n  
 Berend Nora, 183n  
 Berengo Marino, 8, 9, 20, 23, 29n, 30n, 169, 186n  
 Berggötz Oliver, 88n, 90n, 93n

- Bernardo Antonio, 290  
 Bernardo Lorenzo, 42n  
 Bertelè Giovanni, 342n  
 Bertelè Tommaso, 342n, 398n  
 Bertelli Sergio, 61n, 158n, 250n  
 Berto Luigi Andrea, 259n  
 Bertoni Giulio, 396n  
 Bertoša Miroslav, 191 e n  
 Bertrand Gilles, 307n  
 Bertrandon Bourguignon, de la Bro-  
 quière, 356n  
 Bessarione, cardinale, 350n, 351, 379  
 e n  
 Besta Fabio, 152n  
 Betri Maria Luisa, 145n  
 Betto Bianca, 63n, 67n  
 Bevilacqua Ernesto, 484, 485n  
 Bianchi Francesco, 197n  
 Bianchi Paola, 474n  
 Bianco Benedetto, 402  
 Bianco Furio, 190 e n, 194n  
 Bilotto Antonella, 488n  
 Bin Alberto, 193 e n  
 Blanc Albert, 395n, 400n  
 Blanco Luigi, 194n  
 Blockmans Willem Pieter, 250n, 477n  
 Boas Adrian, 89n  
 Bocchi Francesca, 41n  
 Bognetti Giampiero, 14, 15  
 Bohemund VI, principe di Antiochia e  
 conte di Tripoli, 95  
 Boldù Paolo, 297  
 Bollani alla Pietà Candiano di Tran-  
 quillo, 151  
 Bolognesi Dante, 29n  
 Bon Giovanni, 91 e n  
 Bon Ottaviano, 449, 466n, 469, 470  
 Bonaparte Napoleone, 478, 492n  
 Bond Brian, 475n  
 Bonfil Robert, 423n  
 Bonifacio di Monferrato, 99, 245,  
 313n, 315  
 Böninger Lorenz, 417n  
 Bonneval Claude Alexandre (Humba-  
 ract Ahmed Pacha), 450, 453  
 Bono Salvatore, 448n  
 Boone Elizabeth H., 309n  
 Borgia Alonso, 374  
 Borgia Cesare, 439  
 Borrelli Gianfranco, 38n, 434n  
 Borromeo Achille, 441  
 Borsari Silvano, 75n, 77n, 78n, 81n,  
 82n, 100n, 102n-105n, 243n, 311n,  
 313n, 317n, 324n, 343n, 344n  
 Bortolami Sante, 28n  
 Bosetti Gilbert, 187n  
 Bottari Guglielmo, 48n  
 Botti, ufficiale della milizia, 279  
 Boucheron Patrick, 57 e n, 341n  
 Bowd Stephen D., 27n, 45n, 48n  
 Bracciolini Poggio Giovanni France-  
 sco, 5  
 Bragadin, famiglia, 285n  
 Bragadin Bortolomio, 119  
 Bragadin Gerolamo, 71  
 Braich, famiglia, 198  
 Branas Teodoro, 244 e n, 245n, 259  
 Branca Giacomo, 323  
 Branca Vittore, 23, 475n  
 Brandolino Tiberio, 436  
 Branković Djurdj, 375  
 Braudel Fernand, 15, 169 e n, 306n,  
 407n, 424n, 448n  
 Braunstein Philippe, 23 e n, 29n, 410n  
 Bredani Nicolò, 320 e n  
 Bremer Thomas, 186n  
 Brennan Geoffrey, 109 e n  
 Briquet Jean-Louis, 59n  
 Brixiano Antonio, 323n  
 Brizzi Gian Paolo, 137n  
 Brognoligo, famiglia, 486  
 Brown Horatio F., 450 e n  
 Brubaker Rogers, 185n  
 Brunetti Mario, 396n  
 Bruno Giordano, 488n  
 Buchanan James M., 109 e n

- Buenger Robbert L., 391n  
 Bues Almut, 187n  
 Buglicibara, 448  
 Bullard Melissa Meriam, 22n  
 Buonopane Alfredo, 33n  
 Burckhardt Jakob, 460  
 Burke Peter, 186n  
 Burns Howard, 43n  
 Bushnell Amy Turner, 59n  
  
 Caffero Marina, 422n, 423n  
 Calabi Donatella, 41n, 158n, 412n  
 Calaresu Melissa, 309n  
 Calcaterra Giacomo, 374n, 375n, 377n  
 Callerghi Elena, 286n  
 Callisto III, papa, 374, 375, 376n, 377, 378, 379n, 383  
 Camelliti Vittoria, 50n  
 Cammarosano Paolo, 31n, 253n  
 Canal, famiglia, 70  
 Canale Giovanni di Daniele, 70n  
 Căndeia Ionel, 354n  
 Cantorato, famiglia, 285n  
 Capello Ludovica, 71  
 Capello Stefano, 71  
 Capodistria/Cavodistra/Caodistra, famiglia, 283n  
 Capodistria Antonio-Maria, 282, 283, 283n, 284, 286, 288n, 289 e n, 290, 292, 293, 296, 301  
 Capodistria Giovanni/ Ioannis/Jean, 283n  
 Capodistria Miro, 289n  
 Capodistria Viaro, 283n  
 Cappelluzzo Giovanni, 268n  
 Caracausi Andrea, 34n  
 Caracciolo Aricò Angela, 64n, 120n  
 Caresini Rafaino, 331n  
 Carile Antonio, 15n, 311n, 312n, 313n  
 Carlo Magno, imperatore, 478  
 Carlo Teodoro di Wittelsbach, principe elettore di Baviera, 489  
 Carlo V, imperatore, 441  
  
 Carlo VIII, re di Francia, 438  
 Carnot Lazare, 489  
 Carraresi, famiglia, 17, 43  
 Carraro Giannino, 49n  
 Casini Matteo, 64n, 412n  
 Castagnetti Andrea, 52n, 73n  
 Castellesi Adriano, da Corneto, 439  
 Castelli Luca, 148  
 Catilina (Lucio Sergio Catilina), 286n  
 Cattaneo Maurizio, 370  
 Cattaruzza Marina, 183n  
 Cattellani Nicolò, 439  
 Cavaciocchi Simonetta, 409n  
 Cavaliere Paolo, 27n, 45n  
 Cavallo Guglielmo, 345n  
 Cazacu Matei, 352n  
 Celsi Lorenzo, 271, 330, 436  
 Cengarle Federica, 21n  
 Černović Michele, 442  
 Cerone Francesco, 365n  
 Cervelli Innocenzo, 123 e n  
 Cessi Roberto, 6, 7, 17 e n, 18, 93n, 98n, 99, 333n, 395n  
 Chabod Federico, 15  
 Chalkokondyles Laonikos, 347n  
 Chambers David Sanderson, 23 e n, 163 e n, 473n  
 Chaunu Huguette, 168n  
 Chaunu Pierre, 168n  
 Chiappa Bruno, 43  
 Chiodi Giovanni, 203n  
 Chittolini Giorgio, 10n, 21 e n, 34n, 58 e n, 59n, 61n, 136n, 203n, 250n, 269n  
 Choate Mark, 459, 460n  
 Chojnacki Stanley, 62n, 63 e n, 67, 30n, 330n  
 Chrysos Evangelos, 336n  
 Chrysostomides Julian, 100n, 330n  
 Ciaralli Antonio, 33n, 51n, 52n  
 Cicerone, 282, 286n  
 Cicriela Santo, di Monte Sant'Angelo, 449

- Cini Giorgio, fondazione, 15, 16, 18, 42n  
 Cipolla Bartolomeo, 40n  
 Cipriano (frate), 442  
 Clough Cecil Holdsworth, 9, 473n  
 Cocceio Enrico, 434  
 Cocceio Samuele, 434  
 Cochrane Lydia G., 64n  
 Cohen Nili, 428n, 465n  
 Cole John W., 184n  
 Collard Franck, 438n  
 Colleoni Bartolomeo, 436  
 Collins James B., 128n  
 Collodo Silvana, 45n  
 Comba Rinaldo, 410n  
 Concina Ennio, 483n  
 Condo, ambasciatore, 447  
 Connell William J., 34n, 59n  
 Constantin da Rodi, 467  
 Contarini, famiglia, 88  
 Contarini Alvise, 463  
 Contarini Antonio, 66  
 Contarini Domenico, 76  
 Contarini Gaspare, 5  
 Contarini Gasparo, 258 e n  
 Contarini Giambattista, 446  
 Contarini Paolo, 70  
 Contarini Simone, 465, 468  
 Contarini Tommaso, 141  
 Conti Elio, 128n  
 Conzato Antonio, 34n  
 Corazzol Gigi, 42 e n, 127n  
 Corel Giambattista, 443  
 Corner, famiglia, 159  
 Corner Andrea, 291  
 Corner Caterina, 67n, 437  
 Corner Fabrizio, 366, 367 e n, 371n  
 Corner Filippo, 93  
 Corner Flaminio, 307n  
 Corner Giovanni/Zuanne, 367n  
 Corner Nicola, 349  
 Cornet Enrico, 367n  
 Coronelli Vincenzo, 174n  
 Corrà Loredana, 42n  
 Corrao Pietro, 250n  
 Correr Gregorio, 49n  
 Corti Paola, 406n  
 Corvino Mattia, 438n  
 Costantini Gerolamo, 152 e n  
 Costantini Massimo, 176n, 277n  
 Costantini Vera, 176n, 190n  
 Costantino XI, imperatore, 365, 366n, 369 e n, 370n, 371 e n  
 Costantino, imperatore, 340, 341  
 Coulon Damien, 105n  
 Coulouri/Culuri, famiglia, 285, 297  
 Coville Alfred, 434n  
 Cozzi Gaetano, 9, 15n, 20, 21n, 25n, 41n, 42 e n, 46n, 60n-62n, 65n, 110n, 152 e n, 153n, 155n, 158n, 160 e n, 174n, 188n, 189n, 199n, 236n, 252n, 266n-270n  
 Cracco Giorgio, 28, 31n, 41n, 63n, 73n, 111n, 113n, 120n, 136n, 246n, 311n  
 Cracco Ruggini Lellia, 28  
 Crispo, famiglia, 335  
 Cristellon Cecilia, 50n  
 Cromwell Oliver, 476  
 Crouzet-Pavan Elisabeth, 28n, 30n, 64n, 193n, 199n  
 Cummins Tom, 309n  
 Curi Ettore, 487n  
 Cvitanić Antun, 210n  
  
 D'Amorgo, famiglia, 328n  
 D'Avenia, Fabrizio, 194n  
 D'Enghien Maria, 68  
 Da Canal Martino, 258 e n  
 Da Carrara Marislio, 436  
 Da Lezze Francesco, 125  
 Da Lezze Lorenzo, 125  
 Da Lucca Cipriano, 433  
 Da Marino Rizzo, 437  
 Da Molin Alvise, 146  
 Da Mosto Andrea, 436n  
 Da Polenta, famiglia, 29  
 Dal Molin Gianmario, 37n

- Dal Verme Luchino, 121  
 Dall'Acqua Brondino, 437  
 Dalla Santa Giuseppe, 439n  
 Dalle Carceri Niccolò III, 336  
 Dalle Carceri Ravano, 99, 243n, 259, 327n  
 Dalle Vacche, notaio, 52  
 Dandolo Andrea, 99n, 248n, 314n  
 Dandolo Bernardo, 378n  
 Dandolo Enrico, doge, 83, 84, 245, 313 e n, 314  
 Dandolo Giovanni, 91 e n, 92, 317n  
 Dandolo Ranieri, 97  
 Dandolo Tommaso, 98n  
 Daniels Christine, 59n  
 Darko Eugenius, 347n  
 Daru Pierre-Antoine-Noël, 437, 445  
 Dassovich Mario, 16n  
 Davidson Nicholas S., 15n  
 Davies Siriol, 163n, 456n  
 Davis Jack L., 163n, 456n  
 Davis Robert C., 422n  
 De Benedictis Angela, 58n, 183n  
 De Colli Sandro, 398n  
 De Gothis, famiglia, 71  
 De Gothis Altadonna, 71  
 De Gothis Diana, 71  
 De Gothis Fiordelisse, 71  
 De Hugolinis Marco, 359n  
 De la Haye, 481 e n, 490 e n  
 De Miceli Jean, 416n, 417n, 425n, 426n  
 De Monacis Lorenzo, 5, 33 e n, 307 e n  
 De Sandre Gasparini Giuseppina, 45n, 49n, 50n  
 De Seyssel Claude, 5  
 De Urrea Pedro, 383  
 De Vergottini Giovanni, 18, 246n  
 De Villehardouin Geoffroy, 98, 242n  
 De Vivo Filippo, 27n, 64n, 142n, 309n  
 De Vos George, 420n  
 Dean Trevor, 24 e n, 29n  
 Decima, famiglia, 291  
 Degli Ubaldi Baldo, 434  
 Dei Benedetto, 5  
 Del Negro Piero, 151n, 177 e n, 277n, 473, 478n-480n, 484n, 485n, 487n, 488n, 491n-493n  
 Del Sol Agostino, 347  
 Del Torre Giuseppe, 14n, 40n, 49n, 60n, 63 e n, 113n, 118n, 195 e n, 237n  
 Del Verme Alvise, 436  
 Delaville Le Roulx Joseph, 307n  
 Dell'Aio Pietro, 452  
 Della Misericordia Massimo, 36n  
 Della Scala, famiglia, 31, 43, 250n, 479  
 Della Scala Bartolomeo, 436  
 Della Scala Brunoro, 436  
 Dellaporta Leonardo, 343n  
 Delort Robert, 23 e n  
 Dèmètrio Philommates, 356n, 366  
 Dèmètrios, despota, 355 e n  
 Demo Edoardo, 27n, 54n, 55n  
 Dempsey Charles, 64n, 158n, 211n  
 Dendrinios Charalambos, 101n, 335n  
 Denon Poggi Rachele, 249n  
 Derosas Renzo, 43n  
 Descimon Robert, 150n, 153n  
 Despotakis Eleftherios, 377n, 381n, 385n  
 Devoto Giacomo, 162n, 163n  
 Di Chio Leonardo, 367n, 368n  
 Di Noto Sergio, 268n  
 Diedo, famiglia, 70  
 Diedo Giacomo, 122n  
 Dimaras Konstantinos Th., 274  
 Dixon C. Scott, 420n  
 Dokoza Serđo, 212n  
 Dolfin Andrea, 93  
 Dolfin Domenico, 241n  
 Dolfin Enrico, 82n  
 Dolfin Giorgio, 120n  
 Domenico da Oderzo, 449  
 Domenico da Siena, 440  
 Domenico da Venezia, 323

- Domzalski Olivier Thomas, 151  
 Donà Francesco, 479 e n, 480  
 Donà Giambattista, 451, 452  
 Donà Leonardo, 465  
 Donà Pietro, 49n  
 Donado Francesco, 122  
 Donati Claudio, 185n, 194n, 475n, 488n  
 Donini Giambattista (detto Simone-ro), 442, 452  
 Dorin Roman W., 408n, 411n  
 Dorini Umberto, 342n, 398n  
 Dotti Ugo, 271n  
 Doumerc Bernard, 63n, 155n, 397n, 409n, 416n, 417n, 424n, 426n  
 Dragačić Čanin, 210-213, 215-221, 228-232  
 Dragačić Čuanin, 210-221, 228-232  
 Dubois Jean, 167n  
 Ducas Angelo Comneno Michele, despota di Epiro, 104, 243n  
 Ducas, 368n  
 Ducellier Alain, 97, 101n, 155n, 316n, 359n, 409n, 416n, 417n, 419n, 424n, 426n  
 Duhamelle Christophe, 183n  
 Duran i (y) Duelt Daniel, 354n, 357n, 365n  
 Duranti Tommaso, 58n  
 Dursteler Eric R., 15n, 41n, 60n, 113n, 156n, 189n, 190n, 203n, 311n, 405n, 408n, 455, 457n  
  
 Edbury Peter, 94n  
 Ehmer Josef, 407n, 424n  
 Einaudi, casa editrice, 9, 21n  
 Ell Stephen Richard, 412n  
 Ellis Steven, 190n  
 Emanuele Filiberto, duca di Savoia, 482  
 Emerson Rupert, 159n  
 Emo Giovanni, 196  
 Epstein Steven R., 22n  
 Ericani Giuliana, 43n  
 Erikson Magnus, 212n  
 Espanha Antonio Manuel, 153n  
 Estangüi Gómez Raul, 358n  
 Etolos Kosmas, 288n  
 Eubel Konrad, 378n  
 Eugenio IV, papa, 360, 361 e n, 362 e n, 374, 379, 380  
 Euphrosynè Rhallèna Sgouromallina, 355, 382, 385  
 Evans Peter B., 477n  
 Ezzelino III da Romano, 30  
  
 Fachinei Spiro, 288 e n, 299  
 Falaschini Nadia, 193n  
 Falier Leo, 90  
 Falier Marino, doge, 435n  
 Falier Marino, poeta, 343n  
 Falier Ordelaffo, doge, 80, 90  
 Falier Vitale, 90  
 Fanfani Tommaso, 23n  
 Fantino Ambrogio di Pietro, 70n  
 Fantino Pietro, 70n  
 Farinella Calogero, 487n  
 Fasaneo, medico dalmata, 449  
 Fasano Guarini Elena, 58 e n, 189n, 194n, 434n  
 Faugeron Fabien, 28n  
 Favreau-Lilie Marie-Luise, 93n, 94n, 105n, 249n  
 Febvre Lucien, 185 e n, 306n  
 Fedalto Giorgio, 322n, 360n, 409n, 410n, 416n  
 Federico III, imperatore, 379n  
 Fellman Susanna, 158n  
 Ferdinando III, imperatore, 441  
 Ferletich Andrea, 442  
 Ferraglio Ennio, 275n  
 Ferrante di Aragona, 437  
 Ferrari Luigi, 18  
 Ferraro Joanne, 27n, 45n, 69 e n  
 Ferrer i Mallol María Teresa, 357n  
 Festa Marina, 286n  
 Fieldhouse David K., 171 e n  
 Filelfo Francesco, 5  
 Filomati Antonio, 346n

- Filomati Dimitri, 346n  
 Filomati Marco, 346n  
 Finlay Robert, 63n, 139n, 141n  
 Finley Moses I, 163 e n, 309n  
 Finzi Claudio, 46n  
 Fioravanti Maurizio, 131n  
 Fischer Wolfram, 135n  
 Foca, famiglia, 291  
 Folenà Gianfranco, 26n  
 Folin Marco, 188n, 277n, 280n  
 Forbes Hamish, 456n  
 Forclaz Bertrand, 427n  
 Foronda François, 57 e n  
 Forster Marc, 420n  
 Foscari, famiglia, 25n  
 Foscari Francesco, doge, 51n, 213, 340, 436  
 Foscari Alvisè, 119n  
 Foscari Giacomo, 119n, 140n  
 Foscari Ludovico, 47  
 Foscolo Leonardo, 98n  
 Foscolo Ugo, 273 e n  
 Fosi Irene, 183n, 418n, 422n  
 Fotheringham John Knight, 313n  
 Franceschi Franco, 418n, 424n  
 Franceschi Piero, 152n  
 Francesco da Ravenna, 439, 440  
 Francesco Marco, 250n, 252n, 253n  
 François Etienne, 186n  
 Franuša, 213  
 Frattarelli Fischer Lucia, 421n, 425n  
 Freist Dagmar, 420n, 422n, 427n  
 Frigo Daniela, 146n  
 Frijhoff Willem, 420n  
 Frison Segafredo Rosetta, 49n  
 Fulin Rinaldo, 119n, 337n, 436n-439n, 441n, 443, 445 e n, 447n, 450  
 Fusaro Maria, 189n, 308n  
  
 Gabras Teodoro, santo, 398  
 Gaeta Franco, 33n, 132n  
 Galasso Giuseppe, 60n, 155n, 188n, 436n  
 Gallina Mario, 343n, 344n  
  
 Gallo Donato, 262n  
 Gallo Pietro, 442  
 Gallo, santo, 415  
 Galtarossa Massimo, 142n, 152 e n  
 Gambarin I. Giovanni, 273n  
 Gamberini Andrea, 34n, 57n, 58 e n, 204n, 208n  
 Ganchou Thierry, 339, 342n, 346n, 347n, 351n, 353n, 355n, 359n, 366n, 368n, 381n, 382n, 387, 405n  
 Garatoni Cristoforo, 361n  
 Garibotto Celestino, 484n  
 Gasparini Danilo, 37n, 43n  
 Gasparis Charalambos/Haralampos, 97n, 276n, 316n, 344n  
 Gasparri Stefano, 15n, 241n  
 Gastgeber Christian, 350n  
 Gehler Michael, 183n  
 Gelcich Giuseppe, 113n  
 Gelich, colonello, 297  
 Gemert Arnold F., van, 328n, 343n  
 Genet Jean-Philippe, 34n, 57n, 150n  
 Gentile Marco, 208n, 209n, 211n  
 Georgopoulou Maria, 165n, 275n, 326n  
 Gerachari Liberio, detto Liberachi, 493  
 Gerland Ernst, 97n, 329n  
 Gerola Giuseppe, 439n  
 Ghisi, famiglia, 328n, 333n  
 Ghisi Bartolomeo, 334 e n  
 Giambattista da Barletta, 449  
 Giansix Antonio, 491, 492n  
 Giarelli Luca, 30n  
 Giarrizzo Giuseppe, 250n  
 Ginatempo Maria, 36n  
 Ginzburg Carlo, 158n, 211n  
 Giorgio di Rettimo, 467  
 Giorgio, santo, 415  
 Gios Pierantonio, 49n  
 Giovanni Battista, santo, 415  
 Giovanni da Ragusa, 439, 440  
 Giovanni diacono, 259n  
 Giovanni di Brienne, re di Gerusalemme, 93



- Giovanni I, imperatore, 329  
 Giovanni V Paleologo, imperatore, 342n  
 Giovanni VIII Paleologo, imperatore, 355, 357, 358, 359, 365  
 Girgensohn Dieter, 31n, 49n, 61n, 70n, 253n  
 Giuffrida Antonino, 194n  
 Giulio II, papa, 18, 439, 440  
 Giuseppe II Asburgo Lorena, imperatore, 197  
 Giusti Ignazio, 485n  
 Giustinian Donato, 69n  
 Giustinian Michele di Donato, 69  
 Giustinian Pancrazio, 99n  
 Giustiniani Longo Giovanni, 370, 371  
 Giustiniani Lorenzo, 49  
 Giustiniani Pietro, 438  
 Giustiniano, imperatore, 340  
 Goertz Hans-Jürgen, 211n  
 Goldstone Jack A., 476n  
 Gonemi Christodullo, 283n  
 Gonemi Diamantini, 283n  
 Gonzaga, famiglia, 188  
 Gorizia, famiglia, 31  
 Goro Raffaele, 98 e n, 99  
 Goudélès Géorgios, 342n  
 Graciotti Sante, 176n, 193n  
 Gradenica Herini, 349  
 Gradenigo, famiglia, 349  
 Gradenigo Giacomo, 91  
 Gradenigo Marco, 215  
 Gradenigo Nicolò, 364n, 385n  
 Gradenigo Piero, 488  
 Gradenigo Pietro, doge, 436  
 Gramshammer-Hohl Dagmar, 183n  
 Grangé Ninon, 474n  
 Gratsiatos Paulos Konstantinos, 274n  
 Gratsiou Olga, 275n  
 Grecu Vasile, 346n  
 Greengrass Mark, 420n  
 Gregorio da Kiev, 375n  
 Grisogono, famiglia, 70, 71  
 Grisogono Prospera, 70 e n  
 Gritti Andrea, doge, 40, 267  
 Gritti Battista, 382  
 Groebner Valentin, 233n  
 Grozio Ugo, 434  
 Grubb James S., 15n, 27 e n, 37n, 38 e n, 45n, 60n, 64n, 65 e n, 67 e n, 69n, 112n, 161n, 166n, 188n  
 Grubić Giorgio, 220  
 Guglielmo II Crispo, 337n  
 Guicciardini Francesco, 5  
 Guillaud Rodolphe Joseph, 370n  
 Gullino Giuseppe, 19n, 25n, 27n, 156n, 160 e n, 186n, 193 e n, 452n  
 Gyalinas, famiglia, 327, 328n  
 Hale John Rigby, 23 e n, 62n, 160n, 473 e n, 474 e n, 475 e n, 482n, 487n  
 Hamilton Bernard, 322n  
 Hanlon Gregory, 474 e n, 491 e n, 492n  
 Harris Jonathan, 101n, 335n, 341n  
 Härtel Reinhard, 239n  
 Harvalla-Crook Eirene, 335n  
 Hathaway Jane, 59n  
 Hazard Harry W., 167n  
 Heindl Waltraud V., 186n  
 Heldrich Andreas, 428n, 465n  
 Herbers Klaus, 183n  
 Herlihy David, 23, 36n  
 Herrin Judith, 335  
 Hiestand Rudolf, 87n  
 Highfield John Roger, 475n  
 Hiotis Panagiotis, 273n  
 Hocquet Jean-Claude, 30n  
 Hofmann Georgius, 360n, 361n, 362n  
 Hohenfeld Lucia, von, 379n  
 Hostenstein André, 250n  
 Hollberg Cecilie, 420n  
 Holmes Catherine, 341n  
 Holton David, 114n, 343n  
 Hopf Karl, 98n, 105n

- Horden Peregrine, 408n, 455n  
 Howard Deborah, 174n  
 Howard Michael Eliot, 478 e n  
 Hunecke Volker, 140n, 151n  
 Hunyadi Jean, 375  
 Hurlburt Holly, 68n  
 Hyde Anne F., 59n
- Ibrahim I, sultano, 443  
 Ilari Virgilio, 482n  
 Imhaus Brunehilde, 408n-411n, 413n,  
 416n, 417n, 419n, 425n, 426n  
 Infelise Mario, 169n, 189n  
 Ingrao Charles, 192n  
 Invero Albertino, 402  
 Ioly Zorattini Pier Cesare, 422n, 423n  
 Iorga Nicolae, 360n-362n, 365n, 376n  
 Isaacs Ann Katherine, 422n  
 Isacco II Angelo, imperatore, 79, 240n  
 Isidoro da Kiev, 376n, 377 e n, 379  
 Israel Uwe, 204 n, 236n, 258n, 290n,  
 339n  
 Istrigos, famiglia, 364  
 Istrigos Dèmetrios, 346n, 358, 362  
 Ivetic Egidio, 162n, 169n, 183, 186n,  
 187n, 192n-194n, 200n, 201n, 204n
- Jacoby David, 71n, 73-76n, 79n, 80n,  
 82n, 84n-87n, 89n, 93n-95n, 97n,  
 98n, 100n, 101n, 103n-106n, 311n,  
 315n-317n, 318 e n, 319 e n, 321n,  
 322n, 324 e n, 325n, 330n, 331n,  
 333n, 334n, 336, 343n, 344n, 391n,  
 416n, 422n  
 Jacopo, 449  
 Jačov Marko, 190 e n  
 Jacoviello Michele, 437n  
 Jaspert Nikolas, 183n  
 Jedin Aubert, 15  
 Jegerlehner Johannes, 120n, 329n, 330n  
 Jensen Merrill, 157  
 Johanek Peter, 250n  
 John of Ibelin, 94  
 Jones Philip, 24 e n
- Judde de Larivière Claire, 63n, 189n,  
 193 e n  
 Juette Robert, 290n  
 Julien Charles-André, 165n  
 Junyen Joan, 357n  
 Juračić Ratko, 213
- Kaiser Wolfgang, 406n, 407n, 420n  
 Kalergai, famiglia, 327  
 Kalliga Haris, 288n  
 Kamusella Tomasz, 186n  
 Kandler Pietro, 115n  
 Kantakouzènè, 359n  
 Kaplan Benjamin J., 419n-421n, 423n,  
 425n, 427n  
 Karapidakis Nicolas, 65n, 162n,  
 206n, 273 e n, 274n-278n, 281n,  
 285n, 294n, 326n  
 Karidis Spiros, 295n  
 Karpov Serghei P., 391, 400n, 402n,  
 403n  
 Kaser Karl, 183n  
 Kaunitz-Rietberg Wenzel Anton, 197  
 Kawerau Peter, 186n  
 Kayser Bernard, 187n  
 Kedar Benjamin Z., 87., 393n  
 Kennedy Michael, 59n  
 Kent Dale, 59 e n  
 King Margaret L., 47 e n, 69 e n  
 Kirshner Julius, 10n, 58n  
 Kitromilides Paschalis M., 186n, 274n,  
 277n  
 Kittell Ellen E., 320n  
 Klein Denise, 187n  
 Knapton Michael, 13n, 21n, 24 e n,  
 25 e n, 30n, 31 e n, 32n, 33n, 37n,  
 38n, 39 e n, 41n, 43n, 60n, 63n,  
 112n, 113n, 136n, 155n, 160n,  
 188n, 189n, 204 e n, 207 e n, 253n  
 Kohl Benjamin G., 22n, 62n, 65n  
 Kohl Ursula, 239n  
 Kohn Hans, 167n  
 Kolb Eberhard, 187n  
 Kolditz Sebastian, 352n, 356n, 360n

- Koller Markus, 176n  
 Kołodziejczyk Dariusz, 187n  
 Kolovos Ilias, 295n  
 Komines Athanasius D., 355n  
 Konya Kai Qubad, 238  
 Korax Théologos, 346n  
 Koroukli Maria, 286n  
 Kossert Andreas, 183n  
 Koumanoudi Marina, 317n, 445n  
 Kouri Vivi, 281n, 282n, 284n, 285n  
 Krekić Barisa, 246n  
 Kristeller Paul Oscar, 15  
 Kroener Bernhard R., 488n  
 Krug-Richter Barbara, 212n  
 Kuun Géza, 395n  
 Kydônès Dèmètrios, 342n  
  
 Ladislao V, re d'Ungheria (detto il Postumo), 375  
 Lafont Robert, 186n  
 Laiou Angeliki E., 104n, 309 e n, 310, 317n, 345n, 391n  
 Lamansky Vladimir, 433n, 434, 435n, 436n-438n, 439 e n, 440n-442n, 443 e n, 445 e n, 447n-449n, 450  
 Lamma Paolo 18  
 Lanaro Paola, 38n, 44n, 54, 412n  
 Lando Bartolomeo, 51  
 Lane Frederic C., 9, 22 e n, 23, 25n, 157 e n, 352n, 392  
 Lanfranchi Luigi, 76n, 79n, 80n  
 Larousse Pierre, 167n  
 Lascaris Nikolaos, 283n  
 Lauer Reinhard, 347n  
 Lavarda Sergio, 197n  
 Law John Easton, 24 e n, 33n, 37n, 39n, 45n, 60n, 65n, 203n  
 Lazzarini Isabella, 34n, 58 e n, 193n, 204n, 208n  
 Lazzarini Vittorio, 20 e n, 312n  
 Leicht Pier Silvestro, 159n  
 Leon Luca, 214  
 Leone, famiglia, 69  
 Leone Anna, 69  
 Leroy-Beaulie Paul, 166 e n  
 Leschi Vittorio, 487n  
 Lesure Michel, 442n  
 Levantino Laura, 330n  
 Levi Giovanni, 15n, 241n, 407n  
 Levi Margaret, 118n  
 Lewin Louis, 438n  
 Lian Yuen-Gen, 59n  
 Lima Ióannès, 381n  
 Limentani Alberto, 258n  
 Ling Lesley A., 30n  
 Livi Bacci Massimo, 407n  
 Ljubić Simeon, 65n, 113n, 115n, 258n, 332n  
 Locatelli Alessandro, 486n  
 Locke John, 57  
 Lockhart Laurence, 397n  
 Lodi Stefano, 38n  
 Loenertz Raymond-Joseph, 99n, 100n, 105n, 207n, 317n, 325n, 333n, 334n  
 Lombardo Antonino, 76, 95  
 Longnon Jean, 313n  
 López Roberto S., 15, 310n, 387n, 393 e n  
 Loredan Antonio, 291n, 387  
 Loredan Daniele, 400, 401  
 Loredan Jacopo, 371  
 Loredan Leonardo, doge, 38n  
 Loredan Pietro, 436  
 Loverdos-Kostis Gerasimos, 274n  
 Loverdos-Kostis Ioannis Paulos, 274 e n  
 Lucani Elena, 279n  
 Lucani Ettore, 279n  
 Lucia, santa, 478  
 Lüdke Alf, 211n  
 Luigi XII, re di Francia, 5, 439  
 Luigi XIV, re di Francia, 482, 489  
 Lundgreen Peter, 135n  
 Lunzi Ermanno, 273 e n, 274n  
 Luria Keith P., 427n  
 Lusignano, famiglia, 436

- Lusignano Carlotta, 437  
 Lusignano Eugenio, 437  
 Lusignano Giacomo II, 437  
 Lusignano Giovanni, 437  
 Luxe Criaco, 223, 224  
 Luzzatto Gino, 6, 15, 16 e n, 159 e n, 160n, 385  
 Luzzi Serena, 407n, 418n, 421n, 425n
- Machairas Konstantinos, 274n  
 Machiavelli Niccolò, 5, 433n, 434  
 Machomet bej, 368  
 Maczak Antoni, 59n  
 Madden Thomas F., 311n, 313n, 320n, 339n  
 Maffei Antonio, 485n  
 Maffei Scipione, 45n, 177 e n, 484 e n, 492, 494  
 Magdalino Paul, 78n  
 Magnani Matteo, 120n  
 Maini, famiglia, 198  
 Mairano Romano, 81  
 Maire Vigueur Jean-Claude, 30n  
 Maisano Riccardo, 358n  
 Malet de Graville Louis, 28  
 Malipiero Antonio, 71  
 Mallett Michael Edward, 24, 473 e n, 474 e n, 482n  
 Maltezzou Chryssa, 86n, 100n, 105n, 114n, 164n, 225n, 273n, 274n-277n, 279, 320n, 324n, 328n, 343n, 346n, 348n, 364n, 396n, 493n  
 Mamunà, famiglia, 288 e n, 289, 299  
 Mamonà Demetrio, 288n  
 Maner Hans-Christian, 186n  
 Manfroni Camillo, 307n  
 Mango Marlia M., 74n  
 Mannori Luca, 131, 183n  
 Manoussakas Manoussos, 343n, 378n, 409n  
 Manuele I Comneno, imperatore, 78, 79, 327  
 Manuele II Paleologo, imperatore, 342n, 346n
- Marcello Bartolomeo, 370n, 371n  
 Marcello Jacopo Antonio, 69  
 Marcetta (schiava), 402  
 Marchetti Paolo, 185n  
 Marcon Giorgio, 49n  
 Marinelli Sergio, 49n  
 Marinescu Constantin, 357n, 365n  
 Marini Paola, 49n  
 Marino John A., 186n  
 Marmora Antonio, 71, 72n  
 Marmora Marietina, 287n  
 Martin John J., 60 e n  
 Martin M.E., 60n, 391n  
 Martinengo Girardo, 484  
 Martinengo Silla, 484  
 Martinengo Zuanne, 484  
 Marx Barbara, 45n, 48n  
 Mas Latrè Luis, 437 e n, 443, 445, 450  
 Massimiliano I d'Asburgo, imperatore, 439, 440  
 Massimo, santo, 478  
 Matafari, famiglia, 69, 70  
 Matafari Chiara, 69 e n  
 Matafari Guido, 69  
 Mathieu Jon, 59n, 250n  
 Matschke Klaus-Peter, 341n, 347n, 352n  
 Mattia Corvino, re d'Ungheria, 379n  
 Maurikas Géorgios, 346n  
 Mayer Hans E., 87n  
 Mayhew Tea, 169n, 189n  
 Mazzacane Aldo, 35n, 47n  
 McGuire Martin C., 129n  
 McKee Sally, 120n, 121n, 316n, 326 e n, 327n, 329n, 331n, 334n, 344n, 349n, 425n  
 Medici, famiglia, 362, 376  
 Megna Laura, 152n  
 Mehmet II, sultano, 347n, 365, 371, 372, 374, 375, 379n, 380-383, 386n, 389  
 Melchiorre Matteo, 42n, 49n, 110n, 249n

- Memo, capo da mar, 284, 287  
 Ménissier Thierry, 307n  
 Menke Theodor, 313  
 Menniti Ippolito Antonio, 32n, 110n,  
 237n, 251n-255n, 258n-260n, 262n,  
 333n  
 Mertzios Konstantinos, 288n  
 Meschini Marco, 37n  
 Messedaglia Luigi, 254n  
 Miari, famiglia, 281, 284, 297  
 Miari Clemente, 110n  
 Michele VIII Paleologo, imperatore, 86  
 Michiel Niccolò, 95n  
 Michiel Tomaso, 215  
 Michiel Vitale II, doge, 76, 79n  
 Michieli Adriano Augusto, 19  
 Mieck Ilja, 446n  
 Migne Jacques-Paul, 351n, 367n  
 Milanese Marica, 38n  
 Miliaraki Antonio, 288n  
 Minchella Giuseppina, 419n  
 Ming, dinastia, 164  
 Minghiraş-Robin Alina, 354n  
 Miniscalchi Marc'Antonio, 485n  
 Moatti Claudia, 406n, 407n, 420n  
 Mocenigo, famiglia, 25n  
 Modinos, famiglia, 327  
 Molho Anthony, 10n, 34n, 59n,  
 136n, 203n, 475n  
 Molin Alvise, 122  
 Mommsen Theodor, 399n  
 Monastiroti, famiglia, 285n  
 Monnet Pierre, 233n  
 Montanari Daniele, 275n, 485n  
 Montasio Ockey Elena, 471  
 Montefeltro Guido, da, 453  
 Montesano Marina, 104n  
 Montesquieu Albert, de, 481 e n  
 Montesquieu Charles-Louis de Secon-  
 dat de la Brède et de, 481 e n  
 Monti Carla Maria, 48n  
 Moore Bob, 420n  
 More Thomas, 435n  
 Morgan Gareth, 105n  
 Moro Federico, 480n  
 Moro Pierandrea, 15n, 241n  
 Moro Tommaso, 434  
 Morosini, provveditore, 284, 297  
 Morosini Bartolomeo, 93  
 Morosini Domenico, doge, 46, 79n  
 Morosini Francesco II, 196  
 Morosini Francesco, 486  
 Morosini Gianfrancesco, 461n  
 Morosini Giovanni, 81  
 Morosini Michiel, 484n  
 Morosini Pietro, 88  
 Morozzo della Rocca Raimondo, 76n,  
 397n  
 Morris James, 164n  
 Moschonas Nikos G., 67n, 275n  
 Mousnier Robert, 144n  
 Mozzarelli Cesare, 488n  
 Mozzato Andrea, 323n  
 Mueller Reinhold C., 29n, 30n, 45n,  
 64n, 67n, 158n, 164n, 165n, 211n,  
 290n, 332n, 372n, 407n, 409n,  
 410n, 412n-414n, 426n  
 Muir Edward, 60n, 62n, 64n, 208n,  
 221n, 233  
 Müller Claudia, 184n  
 Müller Giuseppe, 92n  
 Müller Michael G., 186n  
 Muraro Michelangelo, 407n  
 Mustafa bey, 447, 449  
 Mustoxidi Andrea, 281, 286 e n  
 Mustoxidi Arsenio, 286n  
 Mustoxidi Emanuel, 285, 286 e n,  
 298  
 Mustoxidi Manuel, 282,  
 Mustoxidi Paolo, 286 e n  
 Mustoxidi Spiridion, 286 e n  
 Mutinelli Fabio, 120n  
 Nadin Lucia, 417n  
 Najemy John, 59n  
 Naldo Babon, de, 439  
 Nanetti Andrea, 98n, 238n, 242n-  
 244n

- Nani Giacomo, 480 e n, 481 e n, 493 e n, 494
- Nani Zuan/Giovanni Battista, 196
- Nao, famiglia, 284, 297
- Navagero, rinnegato, 450
- Niccolò V, papa, 374, 380
- Nicholas David, 67n
- Nicol Donald M., 311n, 339n
- Nicolò, santo, 415
- Nicovich John Mark, 77n
- Niero Antonio, 77n
- Nierop Hank, van, 420n
- Nieto Soria José Manuel, 57n
- Nievo Ippolito, 483
- Nikiforou Alikì, 176n, 275n-277n, 278 e n
- Nikolaidis Theodosios, 275n, 278n
- Nirenberg David, 419n
- Noca, famiglia, 288, 299
- Nordman Daniel, 183n
- Nota Elvira, 271n
- Notara Théodôra, 359n
- Notaras Loukas, 347n, 359n, 364, 368, 369
- Notaras Nikolaos, 342n
- Novello Gerolamo, 52
- O'Connell Monique, 33n, 57, 58n, 63n, 68n-70n, 155n, 162 e n, 163 e n, 164n, 166, 170n, 174n, 177, 178, 189n, 203n, 208n, 213n, 227n, 237n, 270n, 279n, 319 e n, 334n
- Obradović, famiglia, 214
- Oexle Otto Gerhard, 233n
- Oikonomidès Nicolas, 341n, 345n
- Olgiate Giustina, 370n
- Oli Gian Carlo, 162n, 163n
- Olson Mancur, 129n
- Onger Sergio, 485n
- Orio Filippo, 99n
- Orlando Ermanno, 10n, 199n, 204 e n, 205 e n, 236n, 237n, 246n, 249n, 251n, 257n, 258n, 261n, 264n-267n, 269n, 317n, 331n, 405 e n
- Orsato Sertorio, 111n
- Orsini Niccolò, 481
- Ortalli Francesca, 416n, 417n
- Ortalli Gherardo, 3 e n, 28n, 30n, 33n, 65n, 67n, 73n, 80n, 85n, 86n, 162n, 164n, 199n, 200, 204n, 205 e n, 206n, 207n, 209n, 235n, 237n-239n, 241n, 242n, 244n, 246n, 248n, 252n-258n, 260n, 262n, 263n, 268n, 270n, 273n, 276n, 277n, 311n, 316n, 317n, 333n, 339, 343n, 403n, 477 e n, 487n, 493n
- Ossola Carlo, 475n
- Osterhammel Jürgen, 167n, 168n
- Ostermann Patrick, 184n
- Otten-Froux Catherine, 105n, 345n
- Ottolini Domenico, 484
- Ottone II, imperatore, 240n
- Pace Marco, 442
- Padovani Andrea, 73n
- Pagello Bartolomeo, 48
- Pagès Paule, 105n
- Pagnoni Fabrizio, 19n, 30n
- Paladini Filippo Maria, 160n, 174n, 176n, 189n, 194n, 483n
- Palaiologina Anna, 364, 374
- Palaiologoi, famiglia, 312, 358n, 364, 376, 386
- Palaiologos Dèmètrios, 375, 383
- Palaiologos Eirènè, 364, 374, 375
- Palaiologos Manouèl, 358 e n, 359 e n, 362, 364, 374, 375, 376n
- Palaiologos Nikolaos, 364, 374, 375
- Palaiologos Théodôros, 375 e n
- Palazuol-Scordilli Spiridion, 288n, 292
- Palermo Daniele, 194n
- Panagiotakes Nikolaos, 162n, 343n

- Panariti Loredana, 54n  
 Panayotakis Nicolas, 275n  
 Panciera Walter, 40n, 194 e n, 197 e n, 201n  
 Pangrati Zorzi, 215  
 Panopulu Angeliki, 225n  
 Pansolli Lamberto, 266n, 269n  
 Pantaleo, famiglia, 88  
 Pantaleo Donato, 95n  
 Pantaleo Giovanni, 88  
 Pantaleo Vitale, 88, 89  
 Panteo Giovanni Antonio, 48  
 Paolo da Ferrara, 323  
 Paolo II, papa, 379n  
 Papa Emilio Raffaele, 268n  
 Papacostea Șerban, 353n  
 Papadaki Aspasia, 158n, 278 e n  
 Papadia-Lala Anastasia, 61n, 203n, 274n, 275n, 290n, 328n  
 Papadopoulos Thomas, 207n, 275n  
 Papazoglu Georgios K., 275n  
 Parabon Andrea, 441  
 Parcianello Federica, 112  
 Paride da Cerea, 52  
 Parmeggiani Antonella, 325n  
 Pasero Carlo, 19 e n, 27n, 36n, 45n  
 Pasinato Antonio, 183n  
 Pasini Pasin, 443  
 Pasqualetto Monica, 266n  
 Pasqualigo Filippo, 289n  
 Pasqualigo Piero, 71  
 Pastore Alessandro, 27n, 145n, 184n, 185n  
 Pastore Stocchi Manlio, 26n, 33n, 42n, 423n, 434n, 473n, 487n  
 Pastorello Ester, 331n  
 Pauletti Giovanni Andrea, 487n  
 Pavan Massimiliano, 28n  
 Pavanello Giuseppe, 452n  
 Pécout Gilles, 184n  
 Pedani Maria Pia, 194 e n  
 Pederin Ivan, 65n, 161, 162 e n, 170 e n  
 Pederzani Ivana, 27n, 254n  
 Pegrari Maurizio, 485n  
 Pellacan Pietro, 397  
 Pellizzari Giovanni, 45n, 48n  
 Perini Sergio, 479n  
 Pertusi Agostino, 15, 16, 18, 307n, 339n, 409n  
 Pešalj Jovan, 192n  
 Pescatore Enrico, 315  
 Pesce Luigi, 49n  
 Petralia Giuseppe, 34n, 57n  
 Petrarca Francesco, 271 e n  
 Petretin, famiglia, 290n  
 Petretin Spiridion, 287n  
 Petretin Vincenzo, 287 e n, 299  
 Petri Rolf, 160n, 183n, 186n  
 Petti Balbi Giovanna, 396n  
 Pezzolo Luciano, 109, 118n, 148n, 475n, 482n, 488n  
 Phillips Jonathan, 94n  
 Philommatès Markos, 366 e n  
 Piazza Filippo, 19n  
 Piccinino Niccolò, 436  
 Piccinni Gabriella, 410n  
 Pichler, Robert, 183n  
 Picoli, famiglia, 285n  
 Pieri Piero, 475  
 Pignatti Terisio, 23  
 Pigozzo Federico, 31n, 32 e n  
 Pillinini Stefano, 188n  
 Pinto Giuliano, 410n  
 Pio II, papa, 379n  
 Pipino, re d'Italia, 478  
 Pisani Giorgio, 436  
 Pisati Maurizio, 407n  
 Pitteri Mauro, 194 e n, 195n-198n  
 Piva Franco, 487n  
 Pizzamano Nicoletto, 401  
 Pizzeghello Jacopo, 197n  
 Ploumidis Yorgos, 274n  
 Plousiadènos Iòannès, 379n  
 Pobori, famiglia, 198  
 Polani Lorenzo, 99  
 Polani Pietro, doge, 79n, 247n

- Polillà Marc'Antonio, 286, 287, 298  
 Polillà Michiel, 286n  
 Pollmann Judith, 420n  
 Pòlos Géorgios, 350n, 352-354, 367, 381n, 382-384  
 Pòlos Nikolaos, 339, 349, 350 e n, 351-355, 366-368, 369 e n, 373 e n, 381 e n, 382-384, 385 e n, 386-389  
 Pompei Alessandro, 44  
 Pompei Tomio, 486  
 Poppi Mario, 307n  
 Porcia, famiglia, 485  
 Porcia Jacopo, 47  
 Posculo Ubertino, 48  
 Povo Claudio, 41n, 127n, 136 e n, 203n, 267n, 460  
 Pozza Marco, 28n, 30n, 73n, 74n, 77n, 90n, 95n, 238n, 240n, 249n, 314n  
 Pozzan Annamaria, 197n  
 Praga Giuseppe, 16n, 246n  
 Prawer Joshua, 309n  
 Premi Francesco, 487n  
 Preto Paolo, 17n, 110n, 151n, 253n, 433 e n, 435n, 436n, 438n-440n, 443n, 444n-450n, 452n, 453n, 492n  
 Pringle Denys, 88n, 91n, 94n  
 Priuli Andrea, 452  
 Priuli Girolamo, 438, 439n, 442 e n, 453  
 Prodi Paolo, 23, 24, 49n, 158n  
 Prvošić Giovanni, 226  
 Psalidi Zorzi, 279, 289, 300  
 Pudlat Andreas, 183n  
 Pufendorf Samuel, 434  
 Pullan Brian, 22 e n, 23, 147n, 422n  
 Puncuh Dino, 403n  
 Puppi Lionello, 42n  
 Purcell Nicholas, 408n, 455n  
 Posculo Ubertino, 368n  
 Pyropoulos Thòmas, 366n  
 Quartana Catina, 287n  
 Quartano Nicolò, 287n  
 Quartano, fratelli, 290  
 Queller Donald E., 62n, 149 e n, 311n, 320n, 339n  
 Querini, famiglia, 349n  
 Querini Lauro, 5  
 Querini Marc'Antonio, 289, 296, 300  
 Querini Matilde, 282  
 Querini Nicolò, 317, 363  
 Querini Ottaviano, 105  
 Querini Pietro, 435, 444, 445  
 Querini Vassili, 349  
 Quirini Lauro, 46  
 Rahikainen Marjatta, 158n  
 Raines Dorit, 139n-141n  
 Ramella Franco, 407n, 424n  
 Rando Daniela, 111n  
 Ranke Leopold, von, 132n  
 Rao Riccardo, 36n  
 Raukar Tomislav, 210n  
 Ravegnani Giorgio, 74n, 80n, 240n, 241n, 311n, 317n, 339n  
 Ravid Benjamin, 408n, 410n, 412n, 416n, 422n  
 Raviola Blythe A., 194n  
 Recupero Nino, 15n  
 Rehberg Karl-Siegbert, 184n  
 Reinhard Wolfgang, 131n, 167n  
 Renier Nicolò, 71  
 Renouard Yves, 15, 305  
 Rentiga, conestabile, 323  
 Rey Emmanuel Guillaume, 92n, 95n  
 Reynolds Robert, 157n  
 Řezník Miloš, 187n  
 Rhallès Théodòros, 376n  
 Ricchi, fratelli, 287, 298, 299  
 Ricchi Demetrio, 287n  
 Ricchi Giorgio, 287n  
 Ricchi Spiro/Spiridion, 287 e n, 299  
 Ricchi Zorzi, 287n  
 Ricci Giovanni, 419n, 420n, 422n  
 Rigobello Manuel, 483n



- Rigon Antonio, 49n  
 Riley-Smith, Jonathan, 87n  
 Rizzi Alessandra, 61n, 235, 266n  
 Robbert Louise Buenger, 391n  
 Roberto II d'Angiò, re di Napoli e Sicilia, 329  
 Rocciolo Domenico, 425n  
 Roksandić Drago, 192n, 193n  
 Romagnani Gian Paolo, 484n  
 Romanin Samuele, 161n  
 Romano Dennis, 20, 58n, 59n, 60 e n, 371n, 372n, 418n, 424n  
 Romanucci-Ross Lola, 420n  
 Rondoyannis Panos, 275n  
 Rösch Gerhard, 239n, 240n, 245n, 248n, 259n  
 Rösler Michael, 184n  
 Rossi Giovanni, 45n  
 Rossi Mariaclara, 49n  
 Rossi Pietro, de', 479  
 Rossini Alessandra, 36n  
 Rossini Egidio, 190 e n  
 Rosso-Mazzinghi Stefano, 42n  
 Rostagno Lucia, 448n  
 Rota Silvia, 229n  
 Rousseau Jean-Jacques, 57  
 Roy Ian, 475n  
 Rubiés Joan-Pau, 309n  
 Rubinstein Nicolai, 24, 61 e n, 158n, 251n  
 Rubió y Lluch Antonio, 325n  
 Rublack Ulinka, 427n  
 Rudić Srđan, 210n  
 Rueschemeyer Dieter, 477  
 Russell Eugenia, 341n  
 Rutar Sabine, 187n  
 Ruzzini Carlo, 195n
- Sabean David W., 59n  
 Sachlich Nicolò, 287n  
 Sachlich/Saclich Piero/Pietro, 287, 299  
 Sachlikès, famiglia, 327, 328n  
 Saffrey Henri-Dominique, 350n, 355n
- Sagredo Agostino, 291n  
 Sahlins Peter, 183n  
 Saint-Guillain Guillaume, 68n, 69n, 100n, 205n, 225n, 305, 313n, 315n, 317n, 320n-322n, 328n, 333n, 335n-337n, 341n, 349, 405n  
 Saladino, sultano d'Egitto, 90, 91  
 Salerni Pietro, 45n  
 Salgaro Silvino, 41  
 Salimbene de Adam, 5  
 Samardžić Nikola, 192n  
 Sambin Paolo, 17, 395n  
 Sandri Gino, 51n  
 Sandri Lucia, 36n  
 Sandrini Arturo, 44n  
 Sanfilippo Matteo, 406n  
 Sant'Ippolito, famiglia, 71  
 Santschi Elisabeth, 316n, 327n  
 Sanudo Fiorenza, 68, 329, 332  
 Sanudo Marco, 245, 318, 330  
 Sanudo Maria, 334  
 Sanudo Marin, 33n, 35, 37, 64 e n, 119n, 121n, 123, 124, 139, 441n  
 Saporì Armando, 305n  
 Sardella Pierre, 168n  
 Sasanidi, dinastia, 164  
 Sassonia, famiglia, 486  
 Sathas Constantino, 282n  
 Saurer Edith, 186n  
 Saviolo Pietro, 111n  
 Savonarola Girolamo, 5  
 Savorgnan Tristano, 438  
 Scaglioni Angelo, 441  
 Scaligeri, *vd.* Della Scala  
 Scarabello Giovanni, 155n, 160n, 188n  
 Scaraffia Lucetta, 448n  
 Schaub Jean-Frédéric, 150n, 153n  
 Schaub Adolf, 92n, 95n  
 Schefer Charles Henri Auguste, 356n  
 Scherman Matthieu, 32n, 37n, 44n  
 Schiera Pierangelo, 10n, 34n, 136n, 203n

- Schioppa Cristoforo, 53  
 Schmitt Oliver Jens, 3n, 64n, 67n, 162n, 176n, 200n, 203, 204n, 209n, 210n, 212n, 236n, 326n, 477 e n  
 Schreiner Peter, 80n, 100n, 317n, 324n, 339n, 347n, 350n, 387  
 Schulenburg Matthias Johann, von der, 479  
 Scola Basilio, 438, 439n  
 Sconocchia Sergio, 193n  
 Scordilli, famiglia, 288 e n, 289, 292, 299, 300  
 Scott Tom, 60  
 Scourili/Scurili, famiglia, 285, 297  
 Scroccaro Carla, 40n  
 Scuro Rachele, 43n  
 Segre Renata, 422n  
 Seidel Menchi Silvana, 50n  
 Seifarth Jörg, 186n  
 Seneca Federico, 18, 63n  
 Šeparović Zvonimir, 207n  
 Sestan Ernesto, 17n  
 Setton Kenneth Meyer, 352n, 358n, 362n  
 Sforza Francesco, 437, 447  
 Sfranze Giorgio, 358n, 359n  
 Sgouromallai, famiglia, 386  
 Shaw Christine, 58n  
 Sigismondo di Lussemburgo, re di Ungheria, 33, 70, 260, 438 e n  
 Simeoni Luigi, 19 e n  
 Simioni Attilio, 19  
 Simon Bruno, 457n  
 Simonetto Michele, 138n, 188n  
 Simons Patricia, 59n  
 Siurich Andrea, 453  
 Sklavenitis Triantafyllos, 274n  
 Skocpol Theda, 477  
 Skoufari Evangelia, 190n  
 Smalley Beryl, 475n  
 Smith Christine, 251n  
 Smith Marc H., 438n  
 Smurra Rosa, 41n  
 Smyrlis Konstantinos, 78n  
 Smyth Craig Hugh, 61n, 158n  
 Smythe Dion C., 80n  
 Sode Claudia, 75  
 Soderini Nicolò, 369n  
 Sôphronios I, patriarca di Costantinopoli, 350n  
 Soppelsa Luca, 478n, 485n  
 Sopracasa Alessio, 95n, 96n, 249n  
 Soranzo Giovanni, 29n, 53 e n  
 Soranzo Pietro, 219  
 Sorbelli Albano, 396n  
 Sordi Bernardo, 131n  
 Spanakis Sterios G., 173n  
 Sphrantzès Georges, 368n  
 Spiridone, santo, 278  
 Stamatelatos Michalis, 285n-287n  
 Stanojević Gligor, 190 e n  
 Stavrinidis N., 452n  
 Stefani Federico, 119n, 441n  
 Steinbach Marion, 422n  
 Stella Antonio, 149n  
 Stella Giorgio, 396n  
 Stella Giovanni, 396n  
 Stoianović Trajan, 55n  
 Storlodo Bernardo, 366  
 Stouraiti Anastasia, 169n, 189n  
 Strausz-Hupé Robert, 167n  
 Stromer Wolfgang, von, 93n  
 Struck Bernhard, 183n, 186n  
 Stuard Susan Mosher, 22n  
 Stumpo Enrico, 132n  
 Stussi Alfredo, 96n  
 Sulmulo Bonifacio, 82n  
 Tabacco Giovanni, 21, 197n  
 Taddei Ilaria, 418n, 424n  
 Tafel Gottlieb Lukas Friedrich, 75n, 314n, 315n  
 Tagliaferri Amelio, 23n  
 Takács Sarolta, 75n  
 Tamburini Pierluigi, 479n  
 Tamerlano, 394

- Tautu Aloysius L., 322n  
 Tedeschi John A., 475n  
 Tenenti Alberto, 9, 20, 21, 22 e n, 31n, 62n, 63n, 133n, 156n, 158, 159n, 160 e n, 174n, 176 e n, 178n, 193n, 246n, 311n, 442n, 473n  
 Teucher Simon, 59n  
 Théodóros Palaiologs Rhallès, 363, 377n  
 Théotokès Spyridón, 329n  
 Thiriet Freddy, 97n, 117n, 155n, 161 e n, 162n, 308 e n, 309, 312n, 329n-331n, 342n-344n, 391n, 393n, 395n, 396n, 398n-400n  
 Thomas Georg Martin, 75n, 314n, 315n, 394n, 412n  
 Tiepolo, famiglia, 349  
 Tiepolo Baiamonte, 435, 444, 445  
 Tiepolo Giacomo, duca di Creta, poi doge, 85, 97, 236, 238n, 245  
 Tiepolo Maria Francesca, 325n, 344n, 397n, 416n  
 Tilly Charles, 135n, 476 e n, 477 e n  
 Tinnefeld Franz, 341n  
 Tito, santo, 121, 330  
 Tocco Petronilla, 68, 69n, 336 e n  
 Todeschini Giacomo, 15n, 421n  
 Tommaso d'Aquino, santo, 434  
 Tonetti Eurigio, 416n  
 Topping Peter, 327n  
 Torre Angelo, 194n  
 Tortzélós, famiglia, 361, 376, 377 e n  
 Tortzélós Agnè, 355, 356n, 363, 376 e n  
 Tortzélós Angélos, 355, 356n, 362-364, 376 e n  
 Tortzélós Anna, 375, 376  
 Tortzélós Hélènè, 356  
 Tortzélós Ióannès, 339, 349, 350 e n, 351 e n, 355, 356, 357n, 358, 359 e n, 360-368, 373 e n, 374 e n, 375-378, 379 e n, 380, 388-390  
 Tortzélós Manouèl, 375  
 Tortzélós Paschalès, 360  
 Tortzélós Paschalès/Manouèl, 355, 356 e n  
 Trapézountios Géorgios, 346n  
 Trapézountios Kônstantinos, 345n, 346n  
 Trebbi Giuseppe, 15, 18, 134n, 190n  
 Treccani degli Alfieri Giovanni, 19n  
 Trevisan Nicolò, 121, 122  
 Trevisan Zaccaria, 47  
 Trifone, santo, 415  
 Trissino Leonardo, 441  
 Trivoli, famiglia, 285n  
 Trivoli Demetrio, 282  
 Trivoli Dimo, 290  
 Trivoli Zuanne, 279 e n, 280 e n, 282, 288, 299  
 Trolese Francesco G.B., 49n  
 Trombetti Budriesi Anna Laura, 29n  
 Tron, famiglia, 285n  
 Tron Andrea, 146, 197  
 Tsakiri Romina, 279n  
 Tsiknakés K.T., 313n  
 Tsirpanlis Zacharias N., 350n  
 Tucci Ugo, 20, 23, 62n, 132n, 133n, 156n, 174n, 193n, 311n, 358n, 473n  
 Tudor, dinastia, 120  
 Turner Frederick J., 185 e n  
 Tzavara Angeliki, 106n, 277n, 328n, 346n  
 Tzivara Panayota, 275n, 276n, 283n, 288n, 289n, 292n  
 Ulvioni Paolo, 46n, 493n  
 Urban Padoan Lina, 64n  
 Vaccari Renzo, 52n  
 Valaresso Ermolao, 400, 401  
 Valeri Nino, 18 e n  
 Valérian Dominique, 105n  
 Valerio Vladimiro, 41n  
 Valseriati Enrico, 19n, 27n, 30n, 45n, 48n  
 Vamva-Stamatelatos Fotini, 285n-287n

- Van Charles, 449  
 Vandal Albert, 450n  
 Vanoli Alessandro, 420n  
 Varanini Gian Maria, 13, 14n, 18n, 21n, 27n, 31n, 33n, 34n, 36n-40n, 43n-45n, 49n, 51n, 52n, 54n, 60n, 61n, 65n, 111n, 112n, 160n, 203n, 206 e n, 237n, 253n, 254n, 257n, 261n, 262n, 266n, 269n  
 Varuca, famiglia, 288 e n, 289, 292, 299, 300  
 Varuca Agostin, 288n, 300  
 Varuca Domenico, 289n  
 Varuca Zorzi, 289n  
 Vasina Augusto, 29n  
 Vatazi Todaro, 359n  
 Vauchez André, 50n  
 Vecchiato Francesco, 38n  
 Veinstein Gilles, 117n  
 Venier, famiglia, 69, 349  
 Venier Antonio, doge, 69, 336  
 Venier Francesco di Santo, 69, 70  
 Venier Girolamo, 270n  
 Venier Marco, 464  
 Venier Nicolò di Antonio, 69 e n, 336  
 Venier Santo, 69, 70  
 Venier Tommaso di Nicolò, 69 e n  
 Ventura Angelo, 8, 9, 21 e n, 22 e n, 45, 60n, 66n, 110n, 158, 161n, 163n, 251n, 433, 434n  
 Vergani Raffaello, 40n  
 Verlinden Charles, 157 e n, 354n  
 Vertecchi Giulia, 147n  
 Vespignani Giorgio, 404n  
 Viaro Giorgio di Luca, 71  
 Viaro Luca, 71  
 Viazzo Pier Paolo, 184n  
 Vicini Emilio Paolo, 396n  
 Viggiano Alfredo, 14n, 39n, 60n, 162n, 169n, 189n, 211n, 237n, 246n, 264n, 266n, 268n, 269n, 276n, 277 e n, 279n  
 Vigneswaran Darshan, 477 e n  
 Villani Stefano, 421n, 425n  
 Vincent Bernard, 150n, 153n  
 Vioni Pietro, 96  
 Visconti, famiglia, 17, 43  
 Visconti Filippo Maria, duca di Milano, 254n, 437  
 Vitale Andrea, 92 e n  
 Vivanti Corrado, 422n  
 Vlasi Despina, 277n, 328n, 346n  
 Volpe Gioacchino, 16 e n, 17, 18  
 Volpini Paola, 194n  
 Vrandečić Josip, 210n  
 Vrioni, famiglia, 291  
  
 Wacquet Jean-Claude, 148n  
 Wallenstein Albrecht, von, 446n  
 Watson Andrew M., 393n  
 Weissman Ronald, 59n  
 Wendl Tobias, 184n  
 Wettmann-Jungblut Peter, 212n  
 Willoweit Dietmar, 61n, 269n  
 Wolf Eric R., 184n  
 Wolff Christian Th., 434  
 Wolff Larry, 160n, 169 e n, 186n  
 Wolff Robert L., 105n, 321n  
 Wörsdörfer Rolf, 187  
  
 Yotopoulou-Sisilianou Elly, 290n  
  
 Zabarella Francesco, 262n  
 Zaccaria Claudio, 54n  
 Zachariadou Elizabeth A., 336n  
 Zacuti, rinnegato, 446, 450  
 Zäh Alexander, 174n  
 Zakythinios Dionysios, 274n, 399n  
 Zalin Giovanni, 190 e n  
 Zambon Stefano, 136n, 153n  
 Zamperetti Sergio, 41n, 253n, 262n  
 Zan Luca, 153n  
 Zanachi Anthònios, 385n  
 Zanachi Iòannès, 385n  
 Zanachi Pauli, 385n  
 Zancani Nicolò, 401n

- Zane Matteo, 465  
Zanelli Guglielmo, 168n  
Zanfrini Laura, 405n  
Zanin, 214  
Zanini Piero, 184n  
Zannini Andrea, 44n, 55n, 131, 133n,  
134n, 137n, 143n-147n, 151n, 176n,  
188n, 407n, 408n, 410n-414n, 416n,  
417n, 419n, 420n, 423n, 430n  
Zanotto da Verona, 323  
Zemon Davis Nathalie, 211n  
Zen Pietro, 141  
Zeno Marino, podestà di Costantino-  
poli e signore della quarta parte e  
mezza dell'impero di Romània, 83-  
85, 244, 245, 313, 334 e n  
Zeno Sebastiano, 89  
Zeno Teofilo, 93  
Ziani Pietro, doge, 85, 248n, 315  
Žontar Josef, 442n  
Zordan Giorgio, 352n  
Zorzi Andrea, 34n, 57n, 58n, 59n  
Zorzi Pietro, 99  
Zuanin, padre di Francesco, 214, 218  
Zuanin Francesco, 214



## INDICE DEI NOMI DI LUOGO

Per la continua ricorrenza, non è presente in questo elenco il toponimo Venezia.

- Acaia, 243n  
Acarmania, 312n  
Acri, 83, 87, 88, 91, 92 e n, 93 e n, 95, 96, 103, 104  
Adrianopoli, 244 e n, 259n, 356, 366n, 375, 380  
Africa, 157  
Agiro (Argiricastro, nell'isola di Corfù), 289, 300  
Agnadello, 8, 22, 37, 40, 111, 112, 116, 143, 188, 440, 481  
Albania, 3, 156 e n, 160, 174 e n, 198, 200, 326n, 386-388, 446  
Albiola, 480  
Aleppo, 95, 249n  
Alessandria, 4, 73, 96, 101, 103, 104 e n, 105n, 245n  
Almiro, 81  
Almissa, 176  
Alsazia, 187  
America, 157, 185  
Ammiana, 85  
Amorgo, 333 e n  
Anafi, 337n  
Anaplades (nell'isola di Corfù), 285 e n, 297  
Anatolia, 456  
Ancona, 362n  
Andro, 313, 334, e n  
Ano Korakiana, 286n  
Antille, 168  
Antiochia, 74, 95  
Aquileia, 248n  
Aragona, 365n  
Archimicidium, 479  
Argo, 320, 333, 386  
Argolide, 333  
Armenia Cilicia, 96  
Asia Minore, 104  
Asiago, 198  
Asolo, 250n  
Astrahan', *vd.* Hajitarhan  
Atene, 5, 386  
Aurana (Vrana), 70  
Austria, 441  
Aviano, 260  
Avignone, 322  
Ayas (Laiazzo), 96  
Azak, 395  
Badia Polesine, 452  
Bagdad, 391  
Bagnolo, 45n  
Balcani, 3, 171, 187, 193, 200  
Barcellona, 357  
Bassano, 43, 254  
Bedmar, 436, 444  
Beirut, 94 e n, 95, 96, 104, 383  
Belluno, 30, 110n, 196, 254, 260  
Belvedere, 452  
Bergamo, 27, 35, 36 e n, 37, 38, 40, 45 e n, 123, 161, 204, 233, 250n, 254  
Bisanzio, *vd.* Costantinopoli  
Blois, 440  
Boemia, 187  
Bologna, 248n  
Bombay, 308  
Bordeaux, 481  
Borgogna, 356n

- Bosforo, 146, 342, 356, 364, 366, 372, 380, 382  
 Bosnia, 386, 449  
 Brazza, 210  
 Brescia, 19, 25, 27, 31, 34, 35, 36 e n, 37, 38, 40, 41, 44, 45 e n, 48n, 51, 54, 69, 123-125, 248n, 250n, 254 e n, 255n, 261n, 262n, 488  
 Budapest, 192 e n, 440  
  
 Cadore, 440  
 Caffa, 353, 392, 401  
 Calabria, 436  
 Cambrai, 14, 18, 34, 38, 40, 440, 441, 482  
 Cambridge, 167  
 Campoformio, 492n  
 Candia, 25n, 67, 103, 113, 120, 156, 174n, 196, 199, 245, 266n, 315, 323, 327, 336, 340, 344 e n, 346 e n, 349, 351, 356, 358, 363n, 366 e n, 368, 376 e n, 381 e n, 382, 383, 401, 429, 443, 450, 451, 461, 464, 465, 466, 469, 487n, 490, 491  
 Canea, 308  
 Caneva, 254n, 260n  
 Canton Ticino, 17n  
 Capodistria, 18, 195, 246n, 283n  
 Ćara (nell'isola di Curzola), 210 e n, 211, 212, 222  
 Carlowitz, 192, 195  
 Carnia, 36n  
 Carniola, 195  
 Cartagine, 5  
 Caristo (nell'isola di Eubea), 312n  
 Cattaro, 51, 64, 261n  
 Cefalonia, 41, 291, 292 e n, 336  
 Cerigo, 156n  
 Cervia, 123  
 Chiarenza, 106  
 Chicago, 1  
 Chio, 347, 370  
 Chioggia, 137, 241n, 479, 480  
 Cicladi, isole, 312n, 313 e n, 317, 321, 328n, 336  
 Cilicia, 249n  
 Cipro, 4, 20, 41, 68, 117, 125, 135, 155, 156 e n, 159, 168 e n, 170, 174 e n, 187, 200, 204, 233, 338n, 383, 437  
 Cittadella, 270n  
 Cittanova, 246n  
 Cividale del Friuli, 486  
 Cochini (nell'isola di Corfù), 287 e n, 299  
 Codroipo, 442  
 Cologna Veneta, 43 e n  
 Conegliano, 250n  
 Consandolo, 54  
 Corachiana (nell'isola di Corfù), 286, 298, 299  
 Corfù, 41, 65, 71 e n, 72, 104, 168n, 175, 260n, 278, 279 e n, 280-282, 283n, 284, 285n-287n, 288 e n, 289, 290 e n, 292 e n, 296-301, 313n, 315n, 448, 479  
 Coriano, 452  
 Corno d'Oro, 85n, 364, 368, 373, 456  
 Corone, 97, 98 e n, 99n, 104, 105n, 243n  
 Corsica, 17n  
 Costantinopoli (Bisanzio), 4, 52, 55, 73-76, 77 e n, 78-81, 82 e n, 84 e n, 85, 86, 89, 94, 96, 98, 99, 102 e n, 103, 104n, 105 e n, 106, 141, 177, 196, 238n, 240, 241, 242 e n, 244, 248n, 259, 266, 308, 311, 313 e n, 314, 324, 329, 339 e n, 340, 341, 345 e n, 348 e n, 349, 350 e n, 351-357, 358 e n, 359 e n, 360-365, 366 e n, 368 e n, 371 e n, 373, 376 e n, 377n, 379-384, 386, 389, 391-394, 396, 398, 433, 442-444, 446, 449, 456-458, 460-462, 464, 466, 468-470, 480  
 Crema, 36, 123



- Cremona, 36, 46, 121  
 Creta, 4, 67, 95 e n, 96, 97, 103, 105n,  
 114, 117, 156 e n, 162n, 163n,  
 168n, 170, 173, 174 e n, 175, 241n,  
 273n, 275n, 276, 277, 288n, 307,  
 313n, 314, 315 e n, 316 e n, 319,  
 321-325, 327-330, 334, 337, 340,  
 343, 344 e n, 345, 346, 348 e n, 349  
 e n, 350n, 351, 352, 354, 356, 358,  
 360 e n, 363 e n, 366, 368, 373, 376  
 e n, 377n, 379 e n, 381n, 382, 385 e  
 n, 388, 389, 391, 401, 404, 463, 465  
 Crimea, 391, 392  
 Croazia, 311, 436, 440, 442  
 Cuba, 168  
 Curzola, 113, 205-209, 210 e n, 211,  
 212n, 213, 214, 217, 218, 220, 221,  
 225-231, 233, 278, 261n, 265n  
  
 Dalmazia, 3, 16 e n, 70, 71, 117, 156n,  
 169, 170, 174 e n, 177, 188, 190,  
 192, 194, 198-201, 204, 205, 207-  
 209, 211, 220, 226, 229-231, 233,  
 236, 246, 249n, 256, 269n, 311,  
 411, 413, 438, 443, 446, 456, 461,  
 482, 483, 485, 490, 492  
 Dardanelli, 369, 371  
 Dniestr, 352  
 Drivasto, 102  
 Dubrovnik, 224  
 Dulcigno, 176  
 Durazzo, 74, 176, 243n, 480  
  
 Egeo, mare, 168  
 Egina, 312n, 313  
 Egitto, 101, 249n, 391  
 Epiro, 104, 242, 243n, 312n  
 Episcepsi (nell'isola di Corfù), 282,  
 285  
 Equilo, *vd.* Jesolo  
 Eraclea, 479  
 Eritrea, 178  
 Erzegovina, 228, 448, 449  
 Este, 123, 270n  
  
 Etiopia, 164  
 Etolia, 312n  
 Eubea/Negroponte, 4, 52, 93, 95, 99  
 e n, 100, 103, 105n, 174n, 242n,  
 243n, 312n, 313, 324, 325, 327 e n,  
 333, 334n, 348, 372, 375, 376, 377  
 e n, 378n, 413  
 Europa, 112, 143, 184-187, 199, 356,  
 360, 362, 391, 438, 450, 473, 478,  
 480, 488  
  
 Fano, 247, 248n  
 Feakon (nell'isola di Corfù), 286n  
 Feltre, 37n, 260n  
 Ferrara, 24, 29, 54, 323, 359, 452  
 Fiandre, 411  
 Firenze, 5, 24n, 36, 122, 128, 328, 356  
 e n, 359 e n, 360, 427, 451  
 Forlì, 440  
 Francia, 57, 79, 169, 436, 438, 440,  
 451, 482, 490  
 Fratta, 483  
 Friuli, 26, 28, 29, 32, 47, 168, 188,  
 190, 191, 196, 246n, 250n, 256n,  
 257, 260n, 438, 440, 486  
  
 Galata/Pera, 366n, 370, 456, 461, 465,  
 467, 468  
 Gallipoli, 84, 85  
 Genova, 55, 157, 163, 248n, 307n,  
 309n, 310, 318, 347, 364, 369,  
 370n, 371 e n, 394, 412, 479, 480  
 Germania, 79, 446n  
 Gerusalemme, 93, 104  
 Gorizia, 31, 196, 246n  
 Gradisca, 126, 127  
 Grado, 76, 77 e n, 79, 80 e n, 81, 85  
 e n  
 Gran Bretagna, 23  
 Grecia, 40, 81-83, 87, 103n, 177, 189,  
 241, 307n, 335, 347 e n, 360, 457,  
 461, 492  
  
 Hajitarhan (Astrahan'), 391, 392

- Hattin, 90  
 Hong Kong, 308
- Imola, 248n  
 India, 163, 178  
 Inghilterra, 57, 120, 169, 196  
 Ionie, isole, 156n, 176, 177, 242, 312n  
 Irlanda, 178  
 Istria, 16, 156n, 162n, 169, 178, 188, 191, 196, 198, 200, 201, 245n, 247, 411, 438, 456  
 Italia, 22, 57, 177, 194, 307n, 327, 357, 377, 430, 436, 438, 440, 452, 456, 459, 460, 478  
 regno, 132
- Jesolo, 89, 479  
 Jugoslavia, 189, 193, 207
- Khanato dell'Orda d'Oro, 249  
 Kokkini, *vd.* Cochini  
 Krajina, 228
- Laiazzo, *vd.* Ayas  
 Lanciano, 53, 54n  
 Laodicea, *vd.* Lattakia  
 Latisana, 43  
 Lattakia (Laodicea), 95  
 Lefkimi (nell'isola di Corfù), 284, 285 e n, 297, 298  
 Leoben, 492n  
 Lepanto, 23, 52, 461  
 Legnago, 123  
 Lesina, 261n  
 Lido di Venezia, 64, 75, 76 e n, 77, 85  
 Ligortino (nell'isola di Creta), 361, 362, 363  
 Liguria, 370 e n  
 Lombardia, 22, 187, 196, 371, 485, 486  
 Londra, 178, 308  
 Loreo, 241n  
 Leopoli (Lviv), 353
- Lviv, *vd.* Leopoli
- Madrid, 441  
 Maghreb, 176  
 Malamocco, 268n  
 Malta, 17n  
 Mantova, 188, 196, 436  
 Mar Nero, 4  
 Marano lagunare, 188  
 Marca Trevigiana, 22, 30  
 Marche, 53, 247  
 Marsiglia, 5  
 Meldola, 440  
 Messina, 359  
 Mestre, 187  
 Milano, 36, 45n, 135, 168, 188, 194, 227, 259n, 374n, 436  
 Milo, 321  
 Mistra, 384  
 Modena, 327, 488  
 Modone, 52, 97, 98 e n, 99 e n, 104, 105n, 243n  
 Moldavia, 352  
 Monaco di Baviera, 488n  
 Moncastro, 352 e n, 353, 354 e n, 367, 381n, 382, 383, 384  
 Malvasia, 288n  
 Monferrato, 98  
 Monselice, 270n  
 Montenegro, 113  
 Monza, 331 e n  
 Morea, 3, 169, 170, 174 e n, 358, 383, 386, 387, 448, 479, 486, 487n, 490, 492n  
 francese, 98, 104, 106, 324  
 Morlacchia, 169  
 Mostar, 449  
 Motta di Livenza, 250n  
 Münster, 196  
 Murano, 223  
 Mykonos, 322, 333, 334  
 Mitilene, 386

- Napoli, 220, 376n, 437, 442  
 Napoli di Romània, *vd.* Nauplia  
 Narenta (Neretva), 223  
 Nauplia, 285n, 333  
 Naxos, 313n  
 Negroponte, *vd.* Eubea  
 Ninfeo, 391  
 Nona, 257n  
 Novigrad, 69  
 Noyon, 40n  
 Nuova Zelanda, 308  
 Nuovo Mondo, *vd.* America  
  
 Obrovazzo, 176  
 Oreo (nell'isola di Eubea), 312n  
 Orvieto, 323n  
 Orzinuovi, 255  
 Ostiglia, 196  
  
 Padova, 22, 24, 25, 27, 29, 32, 34-37,  
 45 e n, 47, 49n, 65, 69, 110-112,  
 123-125, 141, 148, 194, 252n, 254,  
 260, 261n, 262, 437, 441, 485, 486,  
 488  
 Palestina, 391  
 Parigi, 146, 441  
 Passarowitz, 192  
 Pastrovicchio/Pastovichi, 113, 447  
 Patmo, 355  
 Peloponneso, 3, 97, 156, 169, 242 e n,  
 243n, 288n, 312n, 313n, 376n  
 Penisola iberica, 57  
 Pera, *vd.* Galata  
 Persia, 96  
 Pesaro, 53, 54n  
 Peschiera 439  
 Piemonte, 132, 474  
 Pindo, 312n  
 Pieve di Sacco, 28  
 Pisa, 36, 50, 194, 479  
 Pitigliano, 481  
 Poglizza, 198  
 Pola, 115  
 Polesine, 28, 43  
  
 Polonia, 353, 382, 411  
 Ponto, 94  
 Portogallo, 301  
 Portogruaro, 260n  
 Praga, 441  
 Prussia, 135  
 Puglia, 53  
  
 Quarnaro, 125  
  
 Ragusa, 223, 331 e n, 413  
 Ravenna, 28, 54, 123, 124, 440  
 Regno Unito, 135  
 Retimo, 381n, 467  
 Riglades (nell'isola di Corfù), 285 e n,  
 297  
 Riviera del Garda, 259n  
 Rodi, 347, 383, 467  
 Rodosto (Tekirdağ), 80, 82 e n, 85  
 Roma, 5, 178, 361, 376, 378, 427,  
 428, 451, 481  
 Romagna, 29, 440  
 Romània, 71, 199, 200, 244, 248,  
 260n, 308, 312 e n, 313, 315 e n,  
 320, 323n, 342, 345n, 351, 364,  
 371n, 376, 398, 402  
 Rovereto, 196  
 Rovigo, 452, 486  
 Russia, 185  
  
 Sacile, 260n  
 Salamina, 312n, 313  
 Salonicco, 155n  
 Sant'Angelo, monte, 449  
 Santa Maura, 156  
 Sapienza, 98, 99n, 104  
 Sarai Batu, 392  
 Sarajevo, 141  
 Savoia, 482  
 Sebenico, 65, 214, 223, 257n, 261n,  
 428  
 Segna, 115  
 Serbia, 359n, 386  
 Serifo, 321

- Sicilia, 456  
 Siena, 24n, 361, 440  
 Slesia, 353  
 Siria, 391  
 Siviglia, 168  
 Smokvica (nell'isola di Curzola), 210  
 Spagna, 59, 436, 444, 456  
 Spalato, 41, 257n, 270n, 436  
 Sparta, 5  
 Stagno (Ston), 223  
 Stati Uniti, 59  
 Stato pontificio, 188  
 Svizzera, 451
- Tabriz (Tebriz), 96, 391-392  
 Tana, 308, 348, 353, 391-398, 400, 401, 402 e n, 403, 404  
 Tartaro, 53  
 Tekirdağ, *vd.* Rodosto  
 Tenedo, 383  
 Tarragona, 383  
 Tessalonica, 99n, 106, 345, 356  
 Treviso, 25, 29-32, 36, 37 e n, 44, 45, 49n, 112, 252n, 479, 482, 485, 486  
 Thinalion (nell'isola di Corfù), 286n  
 Tino, 156n, 322, 333, 334, 466, 469  
 Tiro, 83, 85, 87-93, 96, 102  
 Tirolo, 196, 204n, 205n  
 Torcello, 86, 89  
 Torino, 5, 23, 194  
 Toscana, 194, 411  
 Tracia, 244n  
 Transilvania, 375  
 Traù (Trogir), 227, 257n, 258, 261n  
 Trebisonda, 308, 386, 391-394, 396-398, 400, 402, 403  
 Trentino, 32 e n, 196, 198, 246n, 250n, 440  
 Trento, 427  
 Trevigiano, 28  
 Treviso, 482, 485, 486  
 Trieste, 195  
 Tripoli, 94, 95 e n, 96, 104  
 Tunisi, 249n
- Tunisia, 4  
 Turchia, 451
- Ucraina, 352  
 Udine, 29, 36n, 45, 194, 486  
 Ungheria, 31, 111, 220, 361, 413, 440  
 Uscocchi di Segna, popolazione, 176  
 Üzbek, 395
- Val Camonica, 36n  
 Valacchia, 366n, 367  
 Valona, 176  
 Varna, 364  
 Vela luka (nell'isola di Curzola), 213  
 Veneto, 26  
 Venezia  
   Castello, sestiere, 94  
   Rialto, 126  
 San Giorgio, isola, 16  
 Venezia Giulia, 187  
 Verona, 24, 25, 27, 30, 32, 33, 34 e n, 35, 36, 38, 40n, 41, 44, 45 e n, 47, 48n, 49n, 50-53, 54 e n, 112, 123, 125, 194, 196, 254, 261n, 323, 486, 487  
 Vicenza, 25, 27, 30, 32-35, 38, 41, 45 e n, 47, 48n, 50, 51, 54, 64, 112, 123, 125, 196, 254, 255, 260n, 262, 441, 486  
 Vienna, 3, 11, 146, 197, 442, 451, 488n  
 Vittorio Veneto, 16n  
 Vrana, *vd.* Aurana
- Zagabria, 192n  
 Zante, 277n, 291, 292 e n, 464  
 Zara, 41, 51, 66n, 69, 70 e n, 160, 206, 210n, 254, 258 e n, 260n, 261n, 266, 312n, 480  
 Zemonico, 69  
 Zonchio, 40, 121  
 Žrnovo (nell'isola di Curzola), 210, 214

## ELENCO DEI RELATORI

BENJAMIN ARBEL, Tel Aviv University

PIERO DEL NEGRO, Università degli Studi di Padova; Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti

ERIC DURSTELER, Brigham Young University, Provo - UT

THIERRY GANCHOU, Collège de France, Paris

EGIDIO IVETIC, Università degli Studi di Padova; Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti

DAVID JACOBY, Hebrew University, Jerusalem

NIKOLAOS KARAPIDAKIS, Ionian University, Kérkyra

SERGHEI KARPOV, Moscow Lomonosov State University

MONIQUE O' CONNELL, Wake Forest University, Winston-Salem

ERMANNORLANDO, Università Ca' Foscari di Venezia

GHERARDO ORTALLI, Università Ca' Foscari di Venezia; Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti

LUCIANO PEZZOLO, Università Ca' Foscari di Venezia

PAOLO PRETO, Università degli Studi di Padova; Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti

ALESSANDRA RIZZI, Università Ca' Foscari di Venezia

GUILLAUME SAINT-GUILLAIN, Université de Picardie Jules Verne,  
Amiens

OLIVER J. SCHMITT, Institut für Osteuropäische Geschichte, Wien

GIAN MARIA VARANINI, Università degli Studi di Verona; Istituto Vene-  
to di Scienze, Lettere ed Arti

ANDREA ZANNINI, Università degli Studi di Udine

Finito di stampare nel mese di febbraio 2015  
dal Centrofotocomposizione Dorigo S.r.l. - Padova

All'indirizzo internet [www.istitutoveneto.it](http://www.istitutoveneto.it) è consultabile il catalogo delle più recenti pubblicazioni dell'Istituto Veneto.

Allo stesso indirizzo possono essere scaricati gratuitamente alcuni volumi in formato PDF.

I volumi possono essere acquistati presso l'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti (fax 041.5210598) oppure tramite il distributore CIERREVECCHI Srl (fax 049.8840277)

