

MICROFILMED 1997

UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY  
1100 EAST 57TH STREET  
CHICAGO, IL 60637

RELIGIOUS DENOMINATIONAL  
HISTORY  
SOUTH ASIA COLLECTION

COMMITTEE ON INSTITUTIONAL  
COOPERATION (CIC)

Funded in part by the  
NATIONAL ENDOWMENT  
FOR THE HUMANITIES

Reproductions may not be made without  
permission from University of Chicago Library

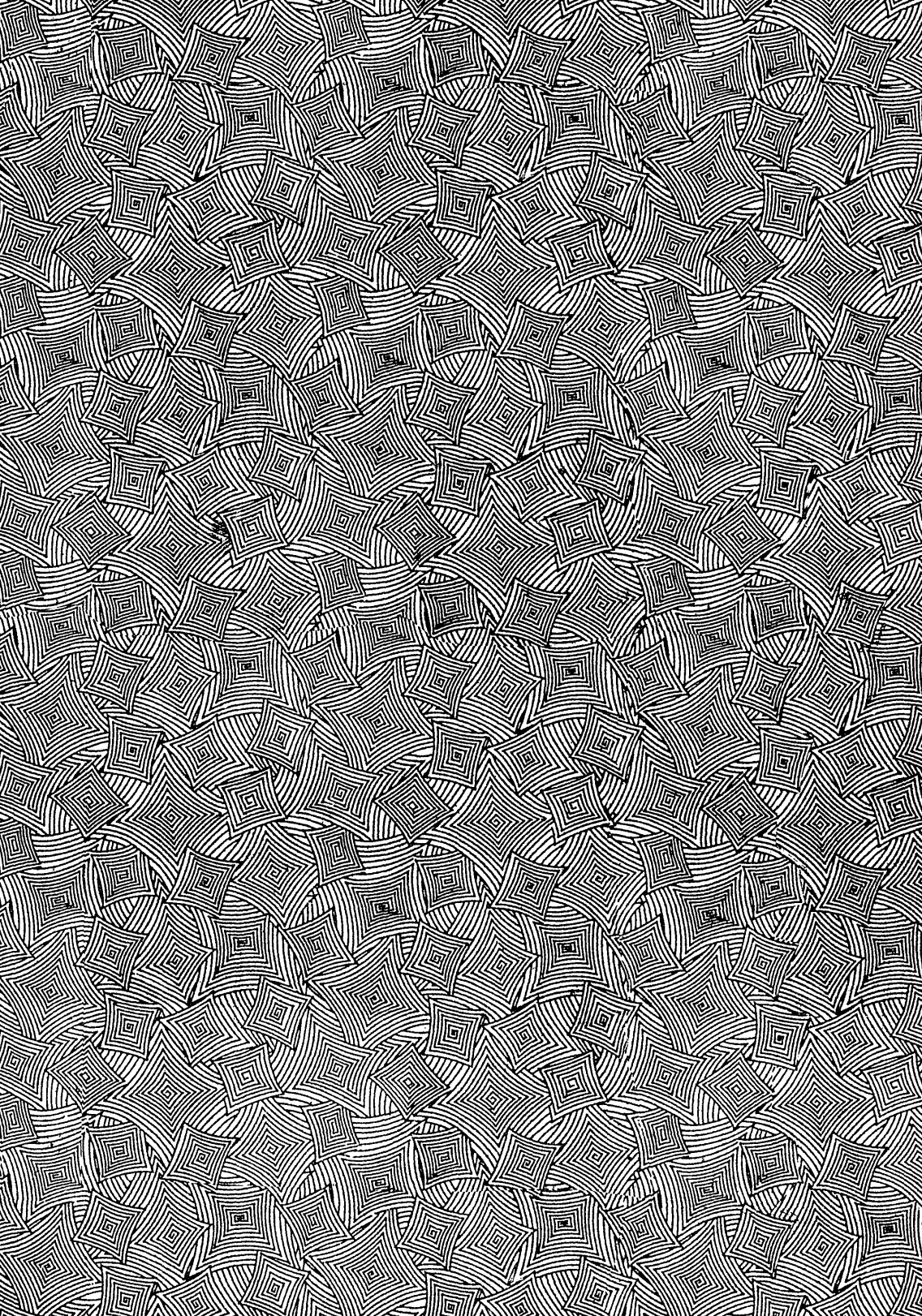
**reproductions of copyrighted material**

**under certain conditions specified in the law, libraries and archives are authorized to furnish a photocopy or reproduction. One of the principal conditions is that the copy or reproduction is not for any purpose other than private study, scholarship, or research. If a user makes a request for, or receives, a photocopy or reproduction that exceeds in excess of "fair use," the user may be liable for copyright infringement.**

**The institution reserves the right to accept or deny any order if it**

The University of Chicago  
Libraries







STUDI E TESTI.

35.

---

# LE DIOCESI D'ITALIA

DALLE ORIGINI

AL PRINCIPIO DEL SECOLO VII (AN. 604)

---

STUDIO CRITICO

DI

Mons. FRANCESCO LANZONI

---

VOLUME PRIMO

---

FAENZA

STABILIMENTO GRAFICO F. LEGA

1927

## STUDI E TESTI

PUBBLICATI PER CURA DEGLI SCRITTORI DELLA BIBLIOTECA VATICANA

1. **Vattasso M.**, Antonio Flaminio e le principali poesie dell'autografo Vaticano 2870. — Tipografia Vaticana. 1900. Pp. 68, in 8<sup>o</sup> (L. 5).
2. — Le due Bibbie di Bovino, ora codici Vaticani latini 10510-10511, e le loro note storiche. — 1900. Pp. 48 (L. 4).
3. **Franchi de' Cavalieri P.**, *La Passio ss. Mariani et Iacobi*. — 1900. Pp. 76 con 1 tavola (L. 8)
4. **Vattasso M.**, Aneddoti in dialetto romanesco del sec. XIV, tratti dal cod. Vatlc. 7654 — 1901. Pp. 116, con 1 tavola (L. 12).
5. **Mercati G.**, Note di letteratura biblica cristiana antica. — 1901. Pp. viii + 256, con 3 tavole doppie (L. 30).
6. **Franchi de' Cavalieri P.**, I Martirii di s. Teodoto e di s. Ariadne con un'appendice sul testo originale del Martirio di s. Eleuterio. — 1901. Pp. 188, con 1 tavola (L. 20).
7. **Mercati G.**, Antiche reliquie liturgiche ambrosiane e romane, con un *excursus* sui frammenti dogmatici ariani del Mai. — 1902. Pp. iv + 80 (L. 8).
8. **Franchi de' Cavalieri P.**, Note agiografiche: I. Ancora del Martirio di s. Ariadne. — II. Gli Atti di s. Giustino. — 1902. Pp. 40 (L. 4).
9. — Nuove Note agiografiche: I. Il testo greco originale degli Atti delle sante Agape, Irene e Chione. — II. Osservazioni sopra gli Atti di s. Crispina, — III. I martiri della Massa candida. — IV. Di una probabile fonte della leggenda dei ss. Giovanni e Paolo, — 1902. Pp. iv + 80 (L. 8).
10. **Vattasso M.**, Per la storia del dramma sacro in Italia. 1. Nuovi aneddoti drammatici in antico dialetto romanesco. — 2. Le rappresentazioni sacre al Colosseo nei secoli XV e XVI secondo nuovi documenti tratti dall'archivio dell'Arciconfraternita di S. Lucia del Gonfalone. — 3. Antichi inventari di vesti e di attrezzi usati nelle rappresentazioni dalla Compagnia del Gonfalone. — 4. Il dramma della conversione di S. Paolo, rimaneggiato da fra' Pietro d'Antonio da Lucignano. — 1903. Pp. 132 (L. 15).
11. **Mercati G.**, *Varia sacra*, fasc. I: 1. Anonymi Chiliaetae in Matthaeeum fragmenta — 2. Piccoli supplementi agli scritti dei Dottori Cappadoci e di S. Cirillo Alessandrino. — 1903. Pp. 90 in 4<sup>o</sup> (L. 12).
12. — I. Un frammento delle Ipotiposi di Clemente Alessandrino. — II. Paralipomena Ambrosiana con alcuni appunti sulle benedizioni del cereo pasquale. — 1904. Pp. 48 (L. 5).
13. — Catalogo sommario della Esposizione Gregoriana, aperta nella Biblioteca Apostolica Vaticana dal 7 all'11 Aprile 1904, a cura della Direzione della medesima biblioteca. Ed. 2<sup>a</sup>. — 1904. Pp. 76 (L. 6).
14. **Vattasso M.**, Del Petrarca e di alcuni suoi amici. 1. Due lettere del Petrarca, una del Boccaccio, quattro di Barbato da Sulmona ed una di Niccolò Acciaiuoli, di Nicola e di Napoleone Orsini. — 2. Cenni sulla vita e sulle opere di Gabrio de' Zamorei. — 3. Di Moggio de' Moggj da Parma e dodici sue poesie ora per la prima volta pubblicate. — 1904. Pp. 112 (L. 15).







STUDI E TESTI.

35.

---

# LE DIOCESI D'ITALIA

DALLE ORIGINI

AL PRINCIPIO DEL SECOLO VII (AN. 604)

---

STUDIO CRITICO

DI

Mons. FRANCESCO LANZONI



FAENZA

STABILIMENTO GRAFICO F. LEGA

1927

BX 1544

L 32

v. 1

IMPRIMATUR

† IOSEPHUS PALICA, Archiep. Philippen., *Vices gerens.*



PIO  $\overline{\text{XI}}$

PONTIFICI MAXIMO

SEPTVAGENARIO

AVCTOR GRATVLAVNDVS

D. D. D.



## SPIEGAZIONE DELLE SIGLE.

*AS* = *Acta Sanctorum* dei Bollandisti. Cito la terza edizione.

*BHG* = *Bibliotheca hagiografica graeca. Ediderunt socii Bollandiani.* Editio altera, Bruxelles, 1909.

*BHL* = *Biblioth. hag. latina antiquae et mediae aetatis. Edid. soc. Boll.,* 3 voll., Bruxelles, 1898-1911.

*BHO* = *Bib. hag. orientalis. Ed. soc. Boll.,* Bruxelles, 1910.

*B, E, W, L, R* ecc. = Codici bernense, epternacense, wissenburgense, laureshamense ecc. del *Martyrologium Hieronymianum ad fidem codicum adiectis prolegomenis. Ediderunt Ioh. Bapt. de Rossi et Ludov. Duchesne, in Acta Sanctorum, novembris, II, pp. [I-LXXXII, 1-195].*

*CIL* = *Corpus inscriptionum latinarum consilio et auctoritate academiae litterarum regiae Borussicae editum, voll. XV, Berlino, 1863-99.*

*CSEL* = *Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, collezione di Vienna.*

*J-L* = *JAFFÉ-LOEWENFELD, Regesta Pontificum Romanorum ab condita Ecclesia ad annum post Christum natum MCXCVIII, 2ª ediz., 2 voll., Lipsia, 1888.*

*P. G., P. L.* = *Patrologiae cursus completus, accurante J. P. Migne, serie greca, Parigi, 1857-66; serie latina, Parigi, 1844-55.*

*RIS* = *Rerum italicarum scriptores* (Milano, 1723-51). Ogniqualvolta si cita la nuova edizione (Lapi-Zanichelli) viene notato.

Dell'Ughelli, *Italia Sacra*, si cita ordinariamente la seconda edizione, Venezia, 1717-22.

---



# INDICE DELL' OPERA

---

	PAG.		PAG.
DEDICA . . . . .	V	Signia (Segni) . . . . .	165
Spiegazione delle sigle . . . . .	VII	Anagnia (Anagni) . . . . .	166
INTRODUZIONE . . . . .	I	Ferentinum (Ferentino) . . . . .	167
<b>La Regione I.</b>		Aletrium (Alatri) . . . . .	169
I. - LATIUM VETUS . . . . .	93	Verulae, Verulum (Veroli)? . . . . .	169
Roma . . . . .	93	Sora . . . . .	170
Colonia Ostia, Ostia Tiberina (Ostia)	98	Aquinum (Aquino) . . . . .	172
Portus Ostiensis, Portus Urbis Ro-		Casinum (S. Germano) . . . . .	172
mae, Portus Romanus (Porto) . . . . .	110	<i>Frosinone, Atina</i> . . . . .	173
Albanum (Albano) . . . . .	118	III. - CAMPANIA . . . . .	174
Subaugusta (Centocelle) . . . . .	120	Venafrum (Venafro) . . . . .	176
Laticum (presso Monte Compatri) . . . . .	126	Suessa Aurunca (Sessa) . . . . .	178
Gabii (Castiglione) . . . . .	129	Forum Popilii (presso Carinola) . . . . .	185
Praeneste (Palestrina) . . . . .	132	Teanum Sidicinum (Teano) . . . . .	186
Trebiae, Trebia; Treba Augusta (alle		Cales (Calvi) . . . . .	186
sorgenti dell'Annio) . . . . .	134	Compulteria, Cubulteria (presso Tre-	
Tibur (Tivoli) . . . . .	134	glia e Alvignano) . . . . .	189
Nomentum (Mentana) . . . . .	139	Capua (S. Maria di Capua) . . . . .	189
<i>Ficulea, Fidenus</i> . . . . .	144	Atella (S. Arpino presso Aversa) . . . . .	204
II. - LATIUM ADIECTUM (Ciociaria e		Volturnum (Castel Volturmo) . . . . .	205
Campania) . . . . .	144	Linternum (Foce o Lago di Patria)?	206
Antium (Porto d'Anzio) . . . . .	144	Cumae (Cuma) . . . . .	206
Tres Tabernae . . . . .	145	Misenum (Miseno) . . . . .	210
Velitrae (Velletri) . . . . .	145	Puteoli (Pozzuoli) . . . . .	211
Privernum, Pipernum (Priverno, Pi-		Neapolis (Napoli) . . . . .	213
perno vecchio)? . . . . .	147	Nola . . . . .	228
Setia (Sezze)? . . . . .	147	Abellinum (Atripalda presso Avel-	
Tarracina (Terracina) . . . . .	147	lino) . . . . .	239
Fundi (Fondi) . . . . .	157	Nuceria Alfaterna, Constantia (No-	
Formiae (Mola di Gaeta) . . . . .	163	cera dei Pagani) . . . . .	242
Menturnum, Minturnae (Minturno		Stabiae (Castellamare) . . . . .	245
vecchia) . . . . .	165	Surrentum (Sorrento) . . . . .	246
		Amalphia (Amalfi) . . . . .	248
		Salernum (Salerno) . . . . .	250
		<i>Acerra, Aequana, Sinuessa, Sues-</i>	
		<i>sula, Abella</i> . . . . .	252



<b>La Regione II.</b>		PAG.	PAG.	
I. - IL PAESE DEGLI HIRPINI . . . . .		254		
Caudinum (vicino a Montesarchio presso Arpaia) . . . . .		254	Buxentum (Capo della Foresta o Pisciotta in Val di Novi?) . . . . .	323
Beneventum (Benevento) . . . . .		254	Blanda Iulia (Porto di Sapri?) . . . . .	323
Sannium (Macchia presso Reino) . . . . .		263	Consilinum, Marcellianum (Sala Consilina?) . . . . .	324
Aeclanum (Le Grotte presso Mirabella) . . . . .		264	Grumentum (Saponara) . . . . .	324
Compsa (Conza)? . . . . .		266	Potentia (Potenza) . . . . .	325
II. - APULIA . . . . .		266	<i>Marsicum, Mariana</i> . . . . .	329
Aecae, Aeca (Troia) . . . . .		268	II. - BRUTTI . . . . .	329
Arpi (presso Foggia) . . . . .		273	Cerillae (Cirella vecchia?) . . . . .	331
Luceria (Lucera) . . . . .		275	Tempa, Temesa . . . . .	331
Larinum (Larino vecchio) . . . . .		277	Meria, Myria; trasferita a Tropeia (Tropea)? . . . . .	331
Sipontum (S. Maria di Siponto presso Manfredonia) . . . . .		277	Nicotera . . . . .	334
Carmeia, Carmeanum (vicino al Gargano) . . . . .		284	Tauriana, Taurus (a settentrione di Reggio) . . . . .	334
Salapia (Salpi) . . . . .		284	Regium Iulium (Reggio di Calabria) . . . . .	337
Herdonia (Ortona) . . . . .		284	Locri (Torre di Gerace?) . . . . .	339
Canusium (Canosa) . . . . .		288	Scolacium (Squillace) . . . . .	340
Venusium (Venosa) . . . . .		295	Croton, Cotrona (Crotone) . . . . .	342
Acheruntia (Acerenza) . . . . .		299	Thurii, Copia Thurii (S. Marco?) . . . . .	342
Tranum (Trani) . . . . .		300	Consentia (Cosenza) . . . . .	343
Barium (Bari) . . . . .		301	Vibo, Valentia (Vibona o Monteleone?) . . . . .	343
Eugnathia, Egnathia, Gnathia (vicino a Monopoli) . . . . .		302	<i>Martorano, Umbriatico, Bova, Portus Orestis</i> . . . . .	343
<i>Andria, Bisceglie, Canne, Conversano, Ruvo, Acquaviva, Bovino</i> . . . . .		302	<b>La Regione IV.</b>	
III. - CALABRIA (Terra di Otranto) . . . . .		305	I. - IL PAESE DEI SABINI . . . . .	245
Brundisium (Brindisi) . . . . .		305	Cures Sabinorum (presso Corese) . . . . .	345
Lippia, Lipia, Lupiae (Lecce) . . . . .		310	Forum Novum (Vescovio presso Torri) . . . . .	353
Tarentum (Taranto) . . . . .		312	Reate (Rieti) . . . . .	356
Callipolis (Gallipoli) . . . . .		317	Nursia (Norcia) . . . . .	358
Ydruntum (Otranto) . . . . .		317	Amiternum (S. Vittorino) . . . . .	359
<i>Ostuni</i> . . . . .		318	II. - IL PAESE DEGLI AEQUI E DEI MARSII . . . . .	363
<b>La Regione III.</b>			III. - IL PAESE DEI VESTINI . . . . .	365
I. - LUCANIA . . . . .		319	Aveia Vestina (presso Fossa; trasferita a Forum Conii (Civita di Bagno) . . . . .	365
Paestum (Pesto); trasferita in Acropoli (Agropoli)? . . . . .		320	Auffinum (Ofena) . . . . .	370
Velia (Castellamare della Bruca presso Pisciotta?) . . . . .		323	Pinna Vestina (Civita di Penne)? . . . . .	370
			Hatria (Atri)? . . . . .	371

PAG.

III. - IL PAESE DEI PELIGNI . . . . . 371

Corfinium, Valva (S. Pelino - Pén-  
tima) . . . . . 372  
Sulmo (Sulmona) . . . . . 373

V. - IL PAESE DEI MARRUCINI . . . . . 374

Teate Marrucinorum (Chieti)? . . . . . 375

VI. - IL PAESE DEI FRENTANI . . . . . 377

Ortona, Hortona . . . . . 377  
Histonium (Vasto)? . . . . . 377

VII. - IL PAESE DEI SANNITI . . . . . 377

Auffdena (Alfidenza o Castel di San-  
gro?) . . . . . 378  
Allifae (Alife) . . . . . 378  
Bovianum Undecimanorum (Boiano) 378  
Saepinum (Altilia presso Sepino) . 379  
Telesia (Telese) . . . . . 379  
*Trivento, Isernia, Lanciano* . . . . 379

**La Regione V.**

PICENUM (il Piceno) . . . . . 281

Ancona . . . . . 381  
Numana (Umana) . . . . . 386  
Auximum (Osimo) . . . . . 387  
Cingulum (Cingoli) . . . . . 389  
Potentia Picena (S. Maria a Po-  
tenza) . . . . . 390  
Tolentinum (Tolentino) . . . . . 390  
Septempeda (S. Severino) . . . . . 392  
Cluentum vicus (Civitanova) . . . . 393  
Pausulae (Pausula) . . . . . 395  
Urbs Salvia (Urbisaglia) . . . . . 395  
Falerio (Falerone) . . . . . 395  
Firmum (Fermo) . . . . . 395  
Asculum Picenum (Ascoli Piceno) . 397  
Truentum, Castrum Truentinum (alla  
foce del Tronto) . . . . . 399  
Interamnina Praetuttianorum (Te-  
ramo) . . . . . 399  
*Ofena* . . . . . 399

**La Regione VI.**

PAG.

UMBRIA . . . . . 400

I. - UMBRIA PROPRIAMENTE DETTA . 400

Oriculum, Otriculum (Otricoli) . . 400  
Narnia (Narni) . . . . . 402  
Interamna Nahars (Terni) . . . . . 404  
Ameria (Amelia) . . . . . 417  
Colonia Iulia Fida Tuder (Todi) . . 419  
Vettona (Bettona) . . . . . 427  
Mevania (Bevagna) . . . . . 434  
Trebiae (Trevi) . . . . . 435  
Spoletium (Spoleto) . . . . . 436  
Fulginae (Foligno) . . . . . 446  
Forum Flamini (S. Giovanni Pro-  
famma) . . . . . 451  
Plestia (Pistia) . . . . . 453  
Tadinum (Gualdo Tadino) . . . . . 453  
Colonia Iulia Hispellum (Spello) . 456  
Asisium (Assisi) . . . . . 461  
Arna (Civitella d'Arna) . . . . . 480  
Iguvium, Egubium, Eugubium (Gub-  
bio) . . . . . 480  
Tifernum Tiberinum (Città di Ca-  
stello) . . . . . 482  
*Nocera, Martana* . . . . . 483

II. - UMBRIA TRANSAPPENNINICA (Le  
Marche di qua da Ancona) . . . . . 487

Camerinum (Camerino) . . . . . 487  
Mitilica (Matelica) . . . . . 489  
Aesis (Iesi)? . . . . . 490  
Sena Gallica (Sinigaglia) . . . . . 492  
Ostra . . . . . 493  
Pitinum Mergens (presso Acquala-  
gna) . . . . . 494  
Tifernum Metaurum (S. Angelo in  
Vado) . . . . . 495  
Forum Sempronii Fossombrone) . 495  
Fanum Fortunae o Fanestris Colo-  
nia (Fano) . . . . . 497  
Colonia Iulia Felix Pisaurum (Pe-  
saro) . . . . . 500  
Urbinum Metaurense (Urbino) . . . 503  
Sassina (Sarsina) . . . . . 502

<b>La Regione VII.</b>		PAG.
ETRURIA O. TUSCIA . . . . .	505	
Lorium . . . . .	506	
Caere (Cerveteri) . . . . .	510	
Aquaviva (Acquaviva) . . . . .	516	
Centumcellae (Civitavecchia) . . . . .	519	
Tarquinius (Tarquinia) . . . . .	521	
Blera (Bieda) . . . . .	522	
Tuscania (Toscanella) . . . . .	527	
Visentium (Bisenzo) . . . . .	527	
Forum Clodii (S. Liberato); quindi Manturia (Monterano)? . . . . .	528	
Sutrium (Sutri) . . . . .	530	
Nepet (Nepi) . . . . .	531	
Ferentia, Ferentum, Ferentis (Fe- rento), quindi Polymartium (Bo- marzo) . . . . .	533	
Volsinii (Bolsena) . . . . .	536	
Balneum regis (Bagnorea) . . . . .	544	
Urbs vetus (Orvieto) . . . . .	544	
Falerli, Colonia Faliscorum . . . . .	545	
Fescennia, Gallesium (Gallese)? . . . . .	546	
Horta (Orte)? . . . . .	546	
Perusium (Perugia) . . . . .	548	
Clusium (Chiusi) . . . . .	552	
Rusellae (Roselle) . . . . .	554	
Populonia . . . . .	554	
Suana (Soana)? . . . . .	558	
Volaterrae (Volterra) . . . . .	559	
Senae, Saena (Siena) . . . . .	564	
Aretium (Arezzo) . . . . .	567	
Florentia (Firenze) . . . . .	573	
Faesulae (Fiesole) . . . . .	582	
Pistorium (Pistoia) . . . . .	584	
Pisae (Pisa) . . . . .	584	
Lunae (Luni) . . . . .	586	
Luca (Lucca) . . . . .	589	
Gravisca, Vetralla, Vulci . . . . .	606	
<b>Provincia Sicilica.</b>		
(SICILIA E ISOLE ADIACENTI) . . . . .	609	
Messana (Messina) . . . . .	614	
Tauromenium (Taormina) . . . . .	616	
Catina (Catania) . . . . .	624	
Leontium (Lentini) . . . . .	629	
Syracusae (Siracusa) . . . . .	632	
		PAG.
Agrigentum (Girgenti) . . . . .	639	
Trecalae, Triocala, Tricola . . . . .	641	
Lilibaeum (Marsala) . . . . .	642	
Carinae, Carina . . . . .	644	
Panhormus (Palermo) . . . . .	644	
Thermae Himeraeae (Termini)? . . . . .	650	
Tyndaris (S. Marla di Tindaro) . . . . .	650	
Milae, Mylae (Milazzo)? . . . . .	650	
Laurinum, Laurina? . . . . .	651	
Melita insula (Malta) . . . . .	651	
Lipara (Lipari) . . . . .	654	
<b>Provincia Sardinia.</b>		
(SARDEGNA E ISOLE ADIACENTI) . . . . .	656	
Carales (Cagliari) . . . . .	658	
Sulci (Isola di S. Antioco) . . . . .	667	
Forum Traiani (Fordungianus) . . . . .	671	
Turris Libisonis (Porto Torres) . . . . .	673	
Fausiana . . . . .	677	
<i>Bosa, Nuoro</i> . . . . .	679	
<b>Provincia Corsica.</b>		
(ISOLA DI CORSICA) . . . . .	680	
Mariana . . . . .	683	
Aleria . . . . .	702	
Taina . . . . .	703	
Aiacium (Aiaccio) . . . . .	703	
Saona (Sagona) . . . . .	703	
<i>Senafer (?), Accia</i> . . . . .	704	
<b>La Regione VIII.</b>		
FLAMINIA ED AEMILIA (Romagna ed Emilia) . . . . .	705	
I. - FLAMINIA . . . . .	706	
Ariminum (Rimini) . . . . .	706	
Ficulae (Cervia) . . . . .	713	
Caesena (Cesena) . . . . .	714	
Forum Popilii (Forlimpopoli) . . . . .	721	
Ravenna . . . . .	723	
II. - AEMILIA . . . . .	767	
Forum Livii (Forlì) . . . . .	767	
Faventia (Faenza) . . . . .	769	
Forum Cornelii (Imola) . . . . .	773	

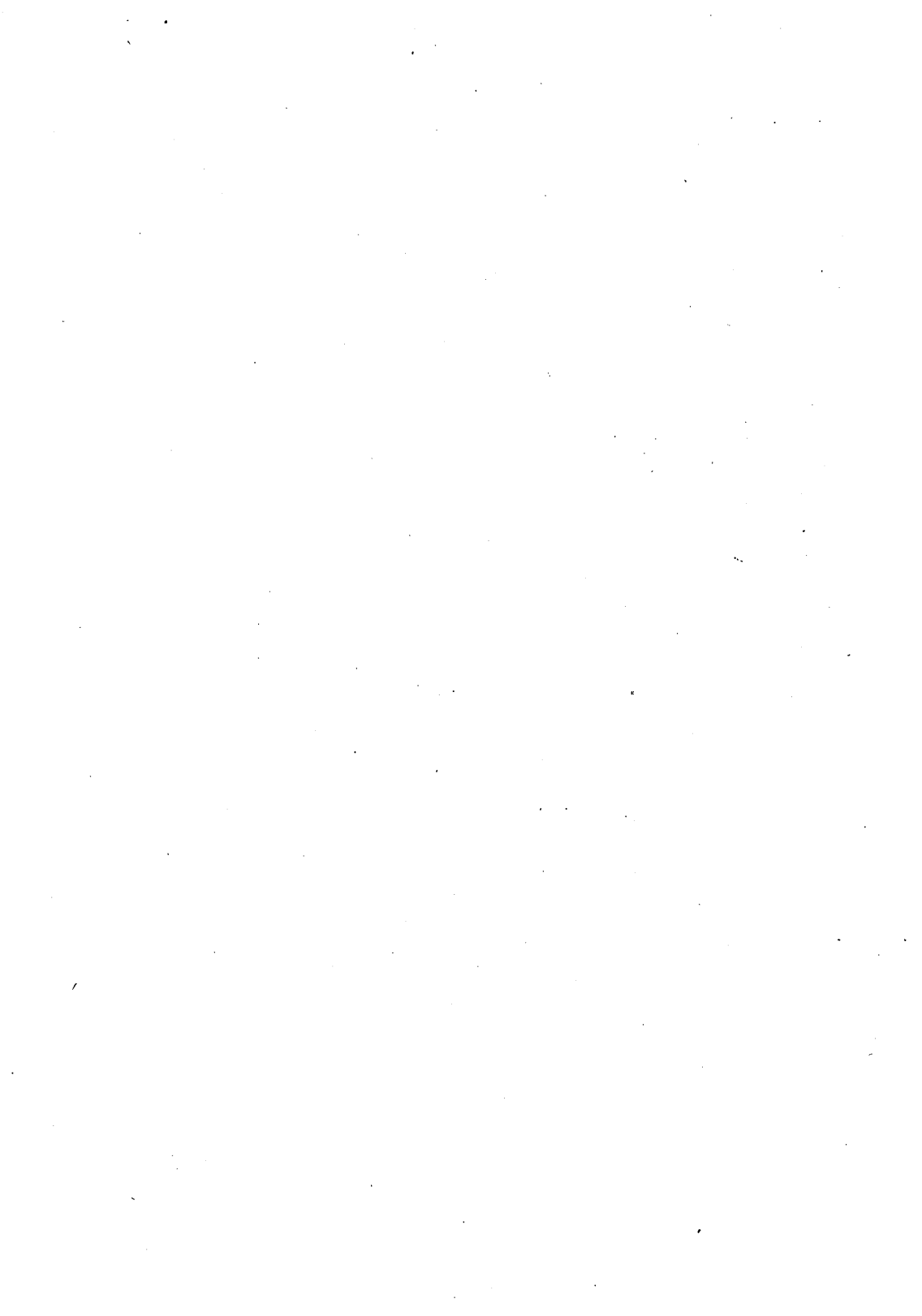
	PAG.		PAG.
Claternae, Claterna (Quaderna)? . . . . .	778	Tarvisium (Treviso) . . . . .	902
Bononia (Bologna) . . . . .	778	Acelum (Asolo) . . . . .	904
Mutina (Modena) . . . . .	790	Feltria (Feltre) . . . . .	905
Regium Lepidum (Reggio d'Emilia) . . . . .	793	Bellunum (Belluno) . . . . .	905
Colonia Iulia Augusta Parmensis (Parma) . . . . .	803	Altinum (Altino) . . . . .	907
Brixellum (Brescello) . . . . .	810	Patavium (Padova) . . . . .	911
Vicohabentia (Voghenza) . . . . .	811	Vicetia (Vicenza) . . . . .	917
Placentia (Piacenza) . . . . .	813	Verona . . . . .	919
<i>Montefeltro, Comacchio</i> . . . . .	819	Tridentum (Trento) . . . . .	934
<b>La Regione IX.</b>		Sabiona (Soeben) . . . . .	941
ALPES COTIAE (Piemonte e Liguria). . . . .	820	Atria (Adria)? . . . . .	943
Colonia Iulia Dertona (Tortona) . . . . .	820	Mantua (Mantova)? . . . . .	943
Aquae Statiellae (Acqui) . . . . .	828	Colonia Cremona (Cremona) . . . . .	944
Alba Pompeia (Alba) . . . . .	829	Colonia Civica Augusta Brixia (Bre- scia) . . . . .	957
Hasta (Asti) . . . . .	830	<i>La diocesi caeliniensis, Volivolensis, Ceneda e Marano</i> . . . . .	969
Genua (Genova) . . . . .	834	<b>La Regione XI.</b>	
Albingaunum (Albenga) . . . . .	841	LIGURIA (Lombardia e Piemonte) . . . . .	971
Albintimilium (Ventimiglia)? . . . . .	843	Bergomum (Bergamo) . . . . .	971
<i>Vado, Savona</i> . . . . .	844	Comum (Como) . . . . .	975
<b>La Regione X.</b>		Ticinum (Pavia) . . . . .	981
VENETIA ET HISTRIA . . . . .	846	Laus Pompeia (Lodi) . . . . .	992
I. - HISTRIA . . . . .	846	Mediolanum (Milano) . . . . .	996
Pola . . . . .	846	Novaria (Novara) . . . . .	1032
Cissa . . . . .	850	Vercellae (Vercelli) . . . . .	1036
Colonia Iulia Parentium (Parento). . . . .	850	Augusta Taurinorum (Torino) . . . . .	1044
Pedena (Padena o Pedena) . . . . .	854	Eporedia (Ivrea) . . . . .	1051
Aemona? . . . . .	855	Augusta Praetoria (Aosta) . . . . .	1052
Neapolis (Cittanova)? . . . . .	858	<i>Pollenzo</i> . . . . .	1056
Aegida, Iustinopolis (Capodistria)? . . . . .	861	<b>Epilogo.</b>	
Tergeste (Trieste) . . . . .	863	I. - LE DIOCESI DELL'ALTA ITALIA . . . . .	1059
II. - VENETIA . . . . .	866	II. - LE DIOCESI DELL'ITALIA MEDIA E INFERIORE E DELLE ISOLE . . . . .	1068
Aquileia . . . . .	866	EXCURSUS SUI SANTI AFRICANI VENE- RATI IN ITALIA . . . . .	1093
Colonia Iulium Carnicum (Zuglio) . . . . .	895	SEDI VESCOVILI E LUOGHI D'ITALIA RI- CORDATI NELL'OPERA . . . . .	1105
Colonia Iulia Concordia Sagittaria (Concordia) . . . . .	896	MARTIRI E SANTI ITALIANI O VENERATI IN ITALIA, RICORDATI NELL'OPERA . . . . .	1113
Castellum quod Novas dicitur (pres- so Cáorole)? . . . . .	901		
Opitergium (Oderzo) . . . . .	902		



# LE DIOCESI D' ITALIA

DALLE ORIGINI

AL PRINCIPIO DEL SECOLO VII (AN. 604)



## INTRODUZIONE

SOMMARIO. — 1. Le storie delle diocesi antiche d'Italia nel medioevo; — 2. e dopo il Rinascimento. — 3. Difetti ed errori che queste contengono; — 4. cause dei medesimi cioè: uso di documenti e monumenti falsi e leggendari; — 5. mal uso di documenti e monumenti degni di fede; — 6. falsi, falsificazioni e metodi antistorici. — 7. *L'Italia Sacra* dell'Ughelli e i continuatori e correttori di essa. — 8. Duplice intendimento di questo *studio critico*. — 9. Sue fonti: gli scrittori; — 10. i dittici; — 11. i concili; — 12. le epistole dei papi; — 13. i calendari, i martirologi, il *Martyrologium Hieronymianum*; — 14. le *Gesta* o *Passiones martyrum*. — 15. Loro fede storica; — 16. metodi adoperati dai loro autori; — 17. la fortuna delle *Gesta* nel medioevo; — 18. in particolare le *Gesta* dei martiri vescovi; — 19. le *Vitae episcoporum*; — 20. il materiale archeologico; — 21. Indole di questo *studio*.

1. Nessuno scrittore antico ha narrato le origini delle diocesi d'Italia; nessuno continuò e compì le pur scarse notizie fornite da s. Luca sui viaggi di Paolo apostolo dalla conversione fino alla venuta in Roma. I primi cristiani si adoperarono a diffondere le loro dottrine e ad organizzare i gruppi di fedeli sorti dalla predicazione evangelica, ma non sentirono il bisogno di consegnare in iscritto il racconto dei viaggi e delle fatiche dei primi missionari; uomini d'azione e non di penna, lavorarono a propagare la Chiesa, senza preoccuparsi di ricerche storiche, proprie delle epoche più deboli e moderne. Gli scrittori non cristiani poi non poterono interessarsi dell'introduzione e della propagazione della religione cristiana in Roma e in tutta Italia, come di un fatto che di necessità per molto tempo avvenne di nascosto, e quindi rimase segreto e coperto di un velo misterioso. Trattavasi di una religione o proibita dalle leggi, o almeno guardata con sospetto dal governo e odiata dal popolo, come contraria ai costumi vigenti e ai culti aviti, riconosciuti dall'impero.

Il primo storico della Chiesa, Eusebio vescovo di Cesarea di Palestina (265 c.-340 c.), mentre tratta assai poco della prima co-



stituzione delle chiese d'Oriente, non dice nulla o quasi nulla delle chiese occidentali e in particolare di quelle d'Italia, all'infuori di alcuni accenni su la chiesa romana.

L'Occidente non ebbe nei primi secoli cristiani una sua propria storia; e i medievali per più di un millennio appresero la storia antica della Chiesa leggendo la traduzione della seconda parte della *Cronaca* di Eusebio fatta da s. Girolamo circa nel 380; la libera versione della *Storia Ecclesiastica* dello stesso Eusebio, compiuta da Rufino di Aquileia nel 402-403, e l'*Historia ecclesiastica tripartita* di Cassiodoro (477 c.-570 c.), che conteneva fuse insieme, in un tutto solo, le versioni latine di Socrate, di Sozomeno e di Teodoro. Vale quanto dire che i medievali per un millennio attinsero le notizie della storia antica della Chiesa da tre lavori che non parlavano nè della prima introduzione del cristianesimo in Italia nè della costituzione delle prime diocesi nelle diverse province della penisola. Dicasi lo stesso della *Cronaca* di Sulpizio Severo, terminata nel 403; del resto poco letta nel medioevo.

Durante il medioevo alcuni scrittori tentarono di comporre una narrazione dei primordi di alcune chiese particolari.

Le biografie dei papi dei primi sei secoli contenute nel *Liber Pontificalis*, édite sotto il mentito nome di papa Damaso (366-84), da s. Pietro a Felice IV (526-30), secondo il Duchesne (*Le « Liber Pontificalis »*, Parigi, 1886, 1892) e il Grisar (*Analecta Romana*, I, Roma, 1899, 1-25; 659-63; *Histoire de Rome...*, trad. Ledos, II, 290-5), rimonterebbero al VI secolo; da Felice IV a Gregorio I († 604), al VI e al VII: secondo il Mommsen (*Gesta pontificum romanorum*, I, pp. XIII-XVII, in *Mon. Germ. hist.*) risalirebbero tutte al VII. Checchè sia del tempo in cui queste biografie sono state compilate, tutti gli eruditi convengono che da Silvestro (314-35) in su contengono pochi elementi attendibili, ossia i nomi e la successione dei papi, il tempo approssimativo del loro governo, il giorno della *depositio*, il luogo della sepoltura e poco più. Ciò che gli anonimi autori narrano delle patrie e delle famiglie dei papi dei primi tre secoli, dei decreti da loro emanati, delle ordinazioni di vescovi, di preti ec. da loro fatte ec. non ha fondamento. Notizie cervelotiche vi si avvicendano a svarioni enormi di storia e di crono-

logia. Le Vite dei papi del IV e del V secolo contengono scarse informazioni, per lo più di natura archeologica; le più pregevoli sono quelle di alcuni pontefici del VI secolo, composte, più o meno, da chierici romani contemporanei.

Le *Gesta episcoporum neapolitanorum* (in *Rerum Langob. Scriptores*, pp. 402-14), dalle origini della diocesi partenopea al principio del secolo VII, vale a dire del periodo di cui ci occupiamo, furono composte da uno scrittore napoletano verso la fine dell'VIII o in principio del IX secolo. Cominciando dal dodicesimo vescovo, conoscono gli anni, i mesi e i giorni dell'episcopato di ciascuno, ma ignorano il tempo preciso del loro governo, anzi lo assegnano erroneamente; contengono magre notizie su gli edifizî sacri costruiti da alcuni vescovi e sui loro sepolcri, e nulla di più.

Agnello prete ravennate della prima metà del IX secolo scrisse un suo *Liber pontificalis ecclesiae ravennatis* (cf. TESTI-RASPONI, *Codex pontificalis ecclesiae ravennatis*, in *Raccolta degli storici italiani dal 500 al 1500*, t. II, par. III, pp. 21-255) cioè le Vite dei presuli di Ravenna dai primordi al IX secolo; conobbe poco o nulla della storia dei primi sedici vescovi; possedette notizie più abbondanti e sicure dei vescovi del V e del VI secolo, massime intorno alle costruzioni da loro inalzate e alle loro sepolture, con una ricca suppellettile d'iscrizioni; ma commise molte confusioni e in generale accolse volentieri leggende e favole.

La storia dei primi sei vescovi di Milano fu distesa dall'autore di un'operetta intitolata dal Muratori (*RIS*, I, par. II, pp. 203-4) *De situ civitatis Mediolani* e *Vitae pontificum mediolanensium*, e da mons. Luigi Biraghi (1848), fisso nell'idea che quel lavoretto fosse stato dedicato nel 536 all'arcivescovo Dazio, detta *Datiana historia*: ma non appartiene al VI secolo, discende probabilmente all'XI, e, secondo l'opinione del p. Savio (*Gli antichi vescovi d'Italia... Milano*, pp. 661-718), proviene da Landolfo il Vecchio intorno al 1088. Del resto la *Datiana* è un lavoro trascurato, inesatto, esagerato, povero di notizie sicure e ricco di leggende, « un vero romanzo » (cf. SAVIO, o. c., p. 25 e 745-58).

Lo stesso Landolfo tra la fine dell'XI e il principio del XII secolo narrò nella sua *Historia mediolanensis* (in *Mon. Germ. hist.*,

*Scriptores*, IV e VIII) i fatti principali dei vescovi di Milano da s. Ambrogio a Tedaldo suo contemporaneo, e, a quanto pare (cf. SAVIO, o. c., pp. 718-28), compose le Vite di s. Eustorgio, di s. Dionisio e la leggenda di s. Barnaba; ma questi lavori pure, per il tempo che ci riguarda, non sono scevri di grosse mende e contengono narrazioni assolutamente leggendarie o inattendibili.

Sui vescovi di Aquileia abbiamo parecchi documenti che passano sotto il nome di Cronache: il *Chronicon Venetum* e il *Chronicum Gradense* di Giovanni diacono (sec. X-XI), in *Mon. Germ. Hist., Scriptores*, VII, pp. 4-47; la *Cronica de singulis patriarchis Nove Aquileie* (sec. X?), in MONTICOLO, *Cronache Veneziane antichissime*, vol. I, p. 5 (*Istituto storico italiano*, vol. IX, *Fonti per la storia d'Italia*); la *Chronica patriarcharum gradensium* (sec. XI?), in *Rerum Longobard. Scriptores*, 393 (vedi pure MONTICOLO, o. c., pp. 19 e 59); il *Chronicon* di Andrea Dandolo (1310-54), in *RIS*, XII, 14-107: le *Vitae patriarcharum aquileiensium*, di un anonimo del secolo XIV, in *RIS*, XVI, 5-25. Il loro merito principale è quello di averci conservato l'autentico e intero catalogo dei vescovi di Aquileia, i quali dopo l'invasione dei Longobardi ripararono a Grado nell'estuario veneto. Oltre a questo prezioso monumento, non ci forniscono che scarse e incerte notizie, inquinate di documenti leggendari e falsi.

Il celebre agiografo domenicano fra Giacomo da Varazze, divenuto vescovo di Genova († 1298), accintosi a scrivere la storia civile ed ecclesiastica della sua città (*Chronica de civitate Ianuensi*, in *RIS*, IX, 20), dichiarò candidamente di non aver trovato nulla sull'origine della sua chiesa e di essere stato costretto a ricorrere a congetture, più o meno fantastiche ed arbitrarie.

La *Chronica brevis de sanctis episcopis ticinensibus* (*RIS*, t. XI, p. 60 della nuova edizione) di un anonimo del secolo XIII, e il *De laudibus Papiæ* (o. c., pp. XXV e segg.) di un pavese del 1330, ci danno povere e poche informazioni sul sepolcro e sul culto di un certo numero di vescovi pavesi, e ci narrano di loro alcune leggende popolari.

Un elenco e una storia di vescovi di Calvi (Campania), com-

pilata tra il secolo XIII e il XIV (cf. UGHELLI, X<sup>2</sup>, 231 e segg.), non merita fiducia, come si vedrà a suo luogo.

Nel medioevo nulla fu scritto, o non ci fu tramandato, su le altre diocesi italiane antiche.

2. Dopo che la Rinascita ebbe spinto gli studiosi italiani alle ricerche erudite e acceso in Italia le prime luci della critica, dopo che il Platina (1471-84) per il primo ebbe pubblicato una storia dei papi, depurandola dalle favole e leggende onde i medievali l'avevano contaminata, in presso che tutte le diocesi italiane alcuni, specialmente ecclesiastici, si diedero a raccogliere memorie sui vescovi antichi, a compilarne un catalogo in ordine cronologico e a tentare di scriverne una storia o delle biografie.

La maggior parte di questi lavori sono rimasti manoscritti, e in certo numero scomparsi. Una parte vide la luce. Dopo il concilio di Trento non pochi vescovi, amando di unire ai loro sinodi, dati alle stampe, l'elenco dei loro antecessori, ne favorirono la pubblicazione.

Ricorderò del secolo XVI: VALERIUS AUGUSTINUS, *Sanctorum episcoporum veronensium antiqua monumenta* (Venezia, 1576); SIGONIUS CAROLUS, *De episcopis bononiensibus* (Bologna, 1586); SPELTA ANT. MARIA, *Historia delle vite di tutti i vescovi di Pavia* (Pavia, 1597) ec.; del secolo XVII: MUZIO MARIO, *Sacra historia di Bergamo* (Bergamo, 1616); BESOZZO GIOV. FR., *Historia pontificale di Milano* (Milano, 1623); VIPERA MARIUS, *Chronologia episcoporum beneventanorum* (Napoli, 1636); CHIOCCARELLUS C., *Antistitum neapolitanae ecclesiae catalogus* (Napoli, 1643) ec. Tra siffatti scrittori sono pure da annoverarsi gli autori di storie locali che dal secolo XV e XVI fiorirono quasi dappertutto, e non trascurarono di occuparsi anche dell'introduzione del cristianesimo nel loro paese, dell'istituzione delle diocesi, della serie dei vescovi, delle fondazioni sacre ec.; ad esempio: RUBEUS HIERONYMUS, *Historiarum Ravennae libri X*, (Venezia, 1572); FAZELLUS THOMAS, *De rebus siculois* (Palermo, 1560); BREVENTANO STEFANO, *Istoria delle antichità di Pavia* (Pavia, 1570); VITALIS SALVATOR, *Clypeus aureus excellentiae calaritanæ* (Firenze, 1641); CALCHI TRISTANUS, *Historia mediolanensis* (Milano, 1627); IOVIUS BENEDICTUS, *Historiæ patriæ*

[Como] *libri duo* (Venezia, 1629), e cento altri. Chi desidera una larga cognizione della bibliografia delle singole diocesi d'Italia può consultare con profitto i volumi dell'*Italia pontificia* del Kehr.

3. Cotesti pionieri della storia cittadina e diocesana, come tutti gl' iniziatori di opere nuove e ardue, lasciano, più o meno, a desiderare. Quando dicono (e lo ripetono spesso) di non avere perdonato a fatiche e a spese, ordinariamente debbono essere creduti; ma, causa le difficoltà delle comunicazioni e le condizioni generali non liete della coltura di quel tempo, ignorano varî documenti e monumenti, dei quali sarebbe stato necessario prendere visione; e, sprovvisti di manoscritti corretti e di buone edizioni, privi di una cognizione sufficiente dell'archeologia, della paleografia e delle altre discipline ausiliarie della storia, ignari dei metodi di una indagine scientifica rigorosa, incapaci di spogliarsi dei pregiudizî di municipio, di campanile, di casta e affini, in quell'età dominanti e ingigantiti dopo le lotte e controversie del medioevo e la stasi generale degli studi eruditi, sprovvisti nella maggior parte di senso critico, commettono non pochi e non piccoli errori.

Essi non solo *omisero* nomi genuini di vescovi e notizie sicure della loro diocesi, ma, quel che è peggio, *spostarono* vescovi autentici, facendoli retrocedere dal medioevo ai primi sei secoli, più raramente relegandoli dai primi tempi nel medioevo; *duplicarono* o *triplicarono* uno stesso nome, vero o falso; e, più spesso, riempirono i cataloghi di nomi *eterogenei*.

Essi caddero in errore:

- a) per uso di monumenti falsi o falsificati, oppure di documenti falsi o leggendari;
- b) per erronea lettura, decifrazione e spiegazione di documenti e monumenti veri;
- c) per partito preso o per falsi criterî storici.

4. Cominciamo dai documenti e monumenti falsi.

I nostri scrittori troppe volte andarono a pescare i vescovi della loro diocesi ove non trovavasi che merce artefatta e avariata.

Alcuni scrittori greci del VI secolo, e dei seguenti, sotto il finto nome di Epifanio, di Ippolito e di un Doroteo, pretesero di compilare il catalogo dei nomi di tutti i 70 (o 72) discepoli del

Redentore, ricordati nell'evangelo di s. Luca (XI, 1); nomi che gli antichi documenti non ci hanno palesato. Formarono adunque una lista dei 70, o 72, racimolando qua e là a casaccio dai libri del Nuovo Testamento nomi di primitivi cristiani, e non cristiani, e li distribuirono tra le città dell'Oriente e dell'Occidente, creandoli per lo più vescovi delle medesime. Dico: *e non cristiani*; perchè il nome di *Cesare*, tratto fuori dall'Epistola di s. Paolo ai Filip-pesi (IV, 22: « tutti i santi vi salutano e principalmente quelli della casa di Cesare »), e posto tra i 70 discepoli, non è, secondo la maggior parte degli esegeti, se non l'imperatore Nerone! Quei falsarî, da buoni orientali, concessero alle sedi dell'Occidente solo 16 nomi, 9 dei quali toccarono all'Italia:

1.º Barnaba, degli Atti (IX, 27; XI, 26), vescovo a Milano;

2.º Patròba, dell'Epistola ai Romani (XVI, 14), vescovo a Pozzuoli;

3.º Epafrodito, dell'Epistola ai Filippesi (II, 25), vescovo ad Adria. È incerto se l'anonimo greco avesse in vista *Hatria* (Adria) sul Po, ovvero *Hatria* (Atri) sul declivio settentrionale degli Abruzzi verso la pianura picena;

4.º Lino, della Seconda a Timoteo (IV, 21), vescovo a Roma;

5.º Aristarco, dell'Epistola ai Colossesi (IV, 9);

6.º Prudente, della Seconda a Timoteo (IV, 21);

7.º Erodone, dell'Epistola ai Romani (XVI, 11);

8.º Olimpa, o Olimpodoro, della stessa Epistola (XVI, 15), e

9.º Tròfimo, della Seconda a Timoteo (IV, 20). Gli ultimi cinque furono collocati genericamente in Roma (cf. SCHERMANN, *Prophetarum vitae fabulosae. Indices apostolorum discipulorumque Domini, Dorotheo aliisque vindicata*, Lipsia, 1907).

Il catalogo del falso Doroteo fu noto agli occidentali nello scorcio del secolo XI, e così circa in quel tempo Barnaba fu riconosciuto primo vescovo ed evangelizzatore di Milano, quindi Patròba di Pozzuoli ed Epafrodito di Adria; quantunque in tempi recenti Patròba sia stato traslocato da Pozzuoli a Penne nell'Abruzzo, e Epafrodito da Adria a Terracina (v. ai proprî luoghi).

Intanto parecchi agiografi delle varie province d'Occidente cominciarono per proprio conto, l'uno indipendentemente dall'altro,

a inserire nel catalogo dei 70 (o dei 72) vari vescovi e personaggi dell'antica chiesa occidentale, tra i quali perfino il filosofo Seneca! (cf. GRAF, *Roma nella memoria e nelle immaginazioni del medioevo*, Torino, 1915, p. 586). Indipendentemente dai greci gli orientali posero tra i 70 discepoli il loro Addeo o Taddeo (cf. « *Analecta Boll.* », an. 1885, pp. 50, 56). Di questi nuovi 70 discepoli ne ho trovato uno in Portogallo, sette in Spagna, sedici nelle Gallie, uno in Dalmazia e sette in Italia (escluso Seneca); e non giurerei non ve ne siano altri. I vescovi italiani inalzati a tale onore e a così alta antichità furono:

- 1.° Euprepio di Verona;
- 2.° Siro di Pavia;
- 3.° Apollinare di Ravenna;
- 4.° Paolino di Lucca;
- 5.° Marco di Atina (Campania);
- 6.° Crispolito di Bettona (Umbria); e

7.° Prisco di Capua (cf. *BHL*, 1800; UGHELLI, *Italia Sacra*, I, 1076; II, 327; III, 248; V, 677; VI, 295 e 677). Ora i nostri scrittori adoperarono senza scrupoli queste torbide fonti.

Essi raccolsero pure nomi spurî dai pseudo-sinodi di Sinuessa del 303 (MANSI, I, 1250) e di Roma, del 324 (iv., II, 622), del 337 (iv., II, 1271), e del 503 e 504 (iv., VIII, 295-302). Veramente i primi due sinodi (quelli del 303 e del 324) contengono puri nomi di vescovi senza la sede; ma i nostri ricercatori non si spaventarono per questo e ne accaparrarono alcuni per impinguare le loro liste o per giustificare nomi di cui non sapevano rendersi conto (v. Gubbio, Spoleto, Terni, Foligno, Pozzuoli, Capua ec.). Le sottoserizioni dei sinodi pseudo-simmachiani del 503 e del 504 furono desunte, come si sa, parte dai sinodi romani autentici del 499, 501 e 502, parte dal concilio di Calcedonia del 451; tuttavia i nostri perlustratori credettero vedere in questi ultimi dei presuli della regione calabro-sicula e uno di diocesi toscana forse mai esistita (v. Gravisca).

Ne racimolarono da false lettere pontificie (v. Terracina, Fondi, Formiae e Minturnum); da false leggende agiografiche, massime da quella famosa di s. Orsola (cf. Roma, Milano, Ravenna, Lucca ec.);

e da falsi cataloghi episcopali. Nel secolo VI incirca un falsario greco, per giustificare le pretese egemoniche della chiesa di Costantinopoli, compilò una falsa lista di vescovi dell'antica Bisanzio; o, più chiaramente, prepose al catalogo autentico dei vescovi bizantini, che cominciava nel principio del IV secolo, alcuni nomi finti, tanto da arrivare con le origini della chiesa del Bosforo fino al secolo I e alla persona stessa di s. Andrea apostolo, fratello maggiore di s. Pietro, che fu presentato come il primo vescovo della città. Se Roma, voleva dire il falsario greco, può gloriarsi di s. Pietro come suo fondatore, Costantinopoli si vanta del fratello maggiore di Pietro (cf. su questa questione *AS*, aug., I, 1-11; PARGOIRE, *L'Église Byzantine de 527 à 847*, Parigi, 1905). In Italia alcuni scrittori medievali sia per compensare la perdita irreparabile dei *dittici*, sia per portare le origini della propria diocesi a più remota antichità, sia per giustificare situazioni storiche acquisite, fabbricarono addirittura interi cataloghi falsi (v. Padova) o li interpolarono largamente (v. Pavia); e i nostri autori ne usufruirono come di monumenti ineccepibili.

##### 5. Usarono non bene di documenti autentici e genuini.

Le prime edizioni dei concili, delle lettere dei papi e delle opere degli scrittori ecclesiastici del primo periodo della storia ecclesiastica, fonti precipue per la compilazione dei cataloghi episcopali italiani dal IV al VII secolo, divulgarono, come è notissimo (e il guaio non è cessato, perchè si aspetta ancora, un'edizione critica delle epistole pontificie da Gregorio Magno in su, di alcuni concili e di altri documenti) un gran numero di false lezioni di nomi di persone e di città. I nostri autori (e come potevano fare diversamente?) le accettarono, e così autorizzarono innumerevoli errori che si propagano ancora e si diffondono sotto i nostri occhi, nonostante le nuove edizioni. Ma disgraziatamente, anche nel caso in cui i testi erano esatti, commisero un numero incredibile di sbagli, causa una più o meno stretta somiglianza dei nomi delle diocesi. In tal modo trasferirono i vescovi di *Hortona* a *Horta*, di *Ostra* a *Aesis* (Iesi), di *Saena* (Siena) a *Caesena*, di *Treba Augusta* (Lazio) a *Trebiae* (Umbria), di *Forumiulii* (Frejus) a *Forumlivii* (Forlì), di *Geneva* (Ginevra) a *Genua* (Genova), di *Laudunum* (Laon)



a *Laus Pompeia* (Lodi) ec.; portarono tutti i vescovi di *Subaugusta* (Lazio) nella lista di quelli di *Augusta Praetoria* (Aosta).

Scrittori calabro-siculi, avvezzi a leggere i vescovi delle loro diocesi nei sinodi orientali dell' VIII e IX secolo (perchè, come si sa, in questo tempo quella regione fu strappata al patriarcato romano e sottoposta a quello di Costantinopoli), credettero di doverne riscontrare anche nei sinodi anteriori, vale a dire in quello di Efeso (431), al quale nessun vescovo italiano intervenne, e in quello di Calcedonia (451), in cui di prelati della penisola non sedettero se non i due legati di papa Leone I. Convinti che i vescovi del loro paese vi si dovessero riscontrare, riuscirono a trovare negli Atti dell'una e dell'altra assemblea vescovi di Palermo, di Messina, di Catania, di Malta, di Termini e di Vibona nei Bruzzî, che appartennero indubitatamente a chiese orientali.

Dal secolo VIII in poi *Passiones* e *Vitae* di parecchi santi vescovi delle Gallie narrarono che essi erano stati spediti nelle loro diocesi da s. Pietro apostolo o dal papa s. Clemente, ed erano giunti alla loro sede attraversando l'Italia. Alcune affermarono che in un luogo della penisola avevano operato un prodigio; tra queste la Passione di s. Frontone di Perigueux (*BHL*, 3183-5), non determinando però il sito del miracolo; quella di s. Marziale di Limoges (*BHL*, 5552), localizzandolo in Val d'Elsa. La stessa Passione di s. Frontone aggiunse che alla vista del prodigio moltissimi pagani si sarebbero convertiti a Gesù Cristo; e quella dei ss. Luciano di Beauvais e di s. Dionigi areopagita (*BHL*, 5009) raccontò che i due santi avrebbero predicato l'Evangelo « per omnem Italiam » e in particolar modo a Parma e a Pavia. Finalmente vi fu chi asserì che s. Cassiano (*BHL*, 1631) prima di tenere il seggio episcopale di Autun avrebbe governato la diocesi di Ostia.

Lettori italiani, dopo e prima del Rinascimento, accettarono fidentemente cotali affermazioni e nella più larga e cervelotica maniera le interpretarono, dicendo che il luogo consacrato dal prodigio di s. Frontone sarebbe stato Bolsena (*AS*, oct., XI, 399, nn. 25-6); che s. Marziale avrebbe evangelizzato non solo Colle Val d'Elsa, ma altre città della Tuscia, tra le quali S. Miniato, Chiusi e Fiesole, e avrebbe tenuto il seggio episcopale di Spoleto (?)

e di Vercelli; che s. Dionigi areopagita, approdato nella Magna Grecia, avrebbe tratto all'Evangelo il popolo di Cotrone, e per qualche tempo ne avrebbe amministrato la chiesa, sarebbe passato per Modena e avrebbe eletto primo vescovo di questa città un Cleto, avrebbe visitato Lucca e dalle Gallie avrebbe mandato un suo fratello Demetrio vescovo di Orleans a Monte Cassino; che s. Paolo di Narbona avrebbe evangelizzato Luni; s. Pellegrino di Auxerre sarebbe stato vescovo di Terni (?) e s. Sabiniano di Sens, di Vercelli. Finalmente S. Cassiano di Autun da *Ostia* fu traslocato a *Orte*. Così i semi e i germi gettati qua e là nella penisola da quelle leggende agiografiche francesi, si svilupparono rigogliosamente e coprirono il paese di una lussureggiante vegetazione.

Nel medioevo, come diremo, intorno a un solo e medesimo santo furono scritte parecchie *Passiones* e *Vitae*, e queste o contrastanti con la cronologia e topografia di documenti e monumenti fededegni, o divergenti tra loro, ad esempio facendo venire un santo in Italia ora dall'Oriente ora dalla Germania, o facendolo vivere ora in un secolo ora in un altro. I nostri scrittori persuasi che queste *Vitae* e *Passiones* leggendarie avessero valore non meno dei documenti e monumenti storici e non credendo poter dare la preferenza agli uni sopra gli altri, per metterli d'accordo ricorsero agli artifizi più sottili, finalmente nell'impossibilità di conciliarli tra loro, ricorsero al disperato effugio di duplicare e triplicare il protagonista di quei racconti contraddittori. Per siffatti motivi troveremo a Perugia oltre il genuino Ercolano un altro spurio, a Terni oltre il vero s. Valentino due altri omonimi falsi o dubbî, e a Narni, oltre l'omonimo autentico, un falso Giovenale, a Verona un falso Zenone, a Modena due falsi Geminiani e due falsi Mercuriali a Forlì.

Più spesso che non si creda, in parecchie diocesi santi venerati nella città episcopale o in altri luoghi della diocesi furono considerati e creduti vescovi locali e aggregati nel novero e nella lista dei medesimi, benchè non fossero stati tali e talora neppure avessero rivestito la dignità vescovile. Nelle diocesi che smarrirono per lungo tempo i *dittici*, cioè le liste intere e genuine dei vescovi antichi del luogo, e in tempi posteriori le ritrovarono (ad esempio

in Verona), è dato costatare con certezza che cotali confusioni sono avvenute in larghe proporzioni e il catalogo vescovile locale fu molto inquinato; ma questo fatto è accaduto un po' dappertutto, sebbene nelle diocesi, ove manca il controllo dei dittici, la dimostrazione di questi scambi non possa raggiungere sempre la certezza o l'evidenza, ma soltanto la probabilità. Questi equivoci non devono fare meraviglia. Quando un santo, massime investito della dignità vescovile, da molto tempo veneravasi in una chiesa di una città o di una diocesi, specie nella chiesa cattedrale, e in essa era sepolto o vi si riteneva sepolto; quando le sue reliquie, vere o presunte, si conservavano in essa chiesa con quelle di altri vescovi diocesani o creduti tali; quando questo santo era il titolare della cattedrale o un contitolare insieme con altri santi vescovi locali; dileguatasi da anni e secoli nella memoria degli abitanti la storia di quel santo e delle origini del suo culto nel paese, perduto o smarrito tra le polveri di un archivio o altrove l'autentico catalogo episcopale della diocesi, e però reso impossibile o quasi ogni controllo, era facile che nel popolo, da una parte ignaro e dall'altra desideroso di sapere la storia del santo, s'insinuasse e prendesse piede l'opinione (massime se espressa in prima da uomini rispettabili per autorità, per virtù e per una cotal quale cultura) che quel santo fosse stato vescovo del luogo, e questa opinione individuale o particolare diventasse convinzione universale, e fosse tramandata come cosa certa. A illustrazione di quanto io dico, si pensi peculiarmente a quella intricatissima e spinosissima matassa che è la storia delle reliquie dei santi dell'alto medioevo, e alla, se non impossibilità, gravissima difficoltà in cui i medievali si trovavano, e noi stessi ci troviamo, di giudicare dell'autenticità di tutte le reliquie dei santi antichi. Questa difficoltà, ben nota agli eruditi, è derivata da cento cause diverse, cioè da frequentissime confusioni avvenute nel medioevo tra reliquie rappresentative (dette *sanctuarial* nel secolo VI, consistenti in pannolini (*brandea*) e altri oggetti che avessero toccato o avvicinato il martire o le sue ossa) e reliquie reali e corporee; da spezzamenti operati in Occidente dopo il VI secolo dello scheletro dei santi in minutissime parti, distribuite tra diverse chiese; dall'uso generalmente introdottosi del vocabolo *cor-*

*pus* per significare anche una piccola parte dello scheletro dei santi; da tanti rubamenti aperti o trafugamenti clandestini o nasccondimenti di sacre reliquie fatti in quel tempo per autorità pubblica o privata; da litigî astiosi, violenti, interminabili e perfino da lotte armate combattutesi in quella medesima età tra possessori di una stessa reliquia o creduta tale; da *inventiones* e *translationes* assai sospette che in quella stessa epoca si dissero compiute; e finalmente dal fatto, verificatosi non poche volte (v. Parenzo rispetto a s. Mauro e Ravenna su s. Severo) che dopo la certa scomparsa delle reliquie di un santo dalla sua primitiva sepoltura, nel luogo rimastone privo gli abitanti continuassero a comportarsi come se il trasporto o il rubamento non fosse avvenuto. Cfr. sotto i §§ 15, 16 e 20. Tutte queste ed altre ragioni che forse si potrebbero aggiungere, spiegano molto bene come in alcuni luoghi sia avvenuto, non tanto per mala fede quanto per ignoranza e cieco entusiasmo, che semplici reliquie di santi, vescovi o no, venerati in essi luoghi, si credessero salme intere e perfette di quei santi e, nelle condizioni su esposte, reliquie di santi vescovi diocesani.

Non solo nei tempi medievale, ma nei moderni siffatti abbagli si sono verificati nel modo più innocente. Nel 1573 un notaio non faentino del visitatore apostolico, pure non faentino, recatosi in quell'anno nella mia città natale per adempiere l'incarico ricevuto da Roma, descrivendo la perlustrazione del presule ispettore nella nostra cattedrale, scrisse che egli trovò in essa il bellissimo sepolcro (è di Benedetto da Maiano) del *martire s. Savino vescovo di Faenza*. Nessun faentino gli potè dire che s. Savino fu vescovo di Faenza, perchè a Faenza in quel tempo ritenevasi che le ossa di s. Savino custodite nella cattedrale appartenessero a s. Savino martire e vescovo di Assisi, e fino al 1568 così si recitò nell'ufficio e nella messa. Il buon notaio avrà pensato quel s. Savino vescovo e martire, protettore di Faenza, sepolto nella cattedrale, essere stato vescovo di Faenza, come la cosa più naturale del mondo. L'errore del notaio fece fortuna, e nel secolo XVII fu accolto in Faenza e fuori, e propugnato in dotte dissertazioni!

A Faenza pure fin dal medioevo è venerato un s. Emiliano vescovo scotto. I marmi istoriati del suo sepolcro, per ragioni che

qui è inutile esporre, sono stati portati, dopo parecchie vicende, a Parigi e deposti nel Museo Jacquemart-André. Ora l'autore del *Catalogue itinéraire* del Museo (2.<sup>me</sup> ed., Paris, J.-E. Bulloz éditeur, p. 120-2) ha scritto che questo s. Emiliano fu *évêque de Faenza*. Egli se lo è immaginato, ragionando presso a poco così: s. Emiliano è vescovo, sepolto a Faenza, protettore di Faenza, dunque *vescovo di Faenza!*

In una *Guida dell'Italia* mi ricordo d'aver letto che la cattedrale di Faenza è dedicata in onore di Costanzo proto-vescovo della città. Non è vero; essa fu sempre dedicata a s. Pietro apostolo e lo è ancora, e il primo vescovo noto di Faenza, di nome Costanzo, non fu mai venerato come santo. L'autore della *Guida* deve aver ragionato in siffatta maniera: Molte cattedrali d'Italia sono sacre al primo vescovo della diocesi; Costanzo fu il primo vescovo di Faenza; dunque il duomo di Faenza è sacro a s. Costanzo!

Se ragionamenti di cotal fatta si sono formulati nei tempi nostri, che meraviglia si siano fatti nel medioevo? Gli scrittori di cui ci occupiamo accolsero senza esame nei loro lavori conclusioni di questo genere, già fatte e dominanti nell'ambiente nel quale vivevano; e non poche volte essi stessi si resero responsabili di consimili deduzioni avventate, dietro il semplice fatto del culto prestato nella loro diocesi a un santo, vescovo o no, nelle condizioni sopra accennate.

È pure avvenuto che santi italiani creduti, a ragione o a torto, evangelizzatori di intere regioni, ad esempio s. Feliciano, s. Volusiano, s. Brizio, s. Procolo e s. Crispolito dell'Umbria, s. Romolo di Fiesole, s. Prosdocimo di Padova, s. Barnaba di Milano ec. senz'altro fondamento che questo siano stati creati vescovi di alcune città della regione evangelizzata, e talora di città situate in regioni alquanto discoste da quella.

Cotali pregiudizî sono arrivati fino a noi. Il Tonini, valente critico riminese del secolo passato, non credette di perdere il suo tempo componendo un opuscolo per dimostrare che non si poteva dedurre dalle molte chiese in onore di s. Apollinare diffuse ab antico nell'Emilia da Piacenza fino a Rimini, che il primo vescovo

di Ravenna avesse evangelizzato tutti quei luoghi, come certi scrittori avevano preteso. E il compianto dottissimo canonico di Fossombrone, il Vernarecci, così ammoniva (*Le prime memorie del cristianesimo*, Fossombrone, 1905) coloro i quali pensavano che s. Apollinare avesse portato la fede in Fossombrone per il semplice titolo che più chiese di quella diocesi sono a lui dedicate: « Per la stessa ragione potrebbe farsene merito a s. Pietro, perchè più chiese della diocesi sono a lui dedicate ». E continuava: « Lasciamo che altri dica e ripeta incosciente: *così vuole la tradizione...* La tradizione vuole qualche cosa e ne ha diritto, quando emana da fonte pura, non è interrotta, nè stanno contro lei argomenti indiscutibili. Altrimenti, cos'è mai quella, che alcuni chiamano tradizione, se non un suono che muore sulle loro labbra? »

Gli scrittori del Rinascimento, di cui parliamo, fatte rare eccezioni, non si preoccuparono di un altro fenomeno impressionante, cioè del culto prestato in parecchie diocesi a tutti, o quasi, i vescovi antichi dal VI o dal VII secolo in su. Essi non notarono, o non abbastanza, che nei primi secoli, mentre uno soltanto o pochi di loro godettero l'onore degli altari, gli altri vennero canonizzati tardi, molto tardi, cioè non pochi secoli dopo la loro morte, e non si diedero cura di cercare le cause di questa tardiva e universale iscrizione nell'albo dei santi locali. Non si domandarono, se questo fatto dovesse ascrivarsi alla naturale tendenza dei popoli di risguardare le passate età, le antichissime, come molto migliori delle posteriori, delle recenti, e di considerare i personaggi primitivi, i fondatori, i padri, come tutti eccellenti, ottimi, superiori di gran lunga ai posteri, o se in siffatta materia alcuni errori d'interpretazione di antiche formole e di antichi monumenti avessero contribuito ad aumentare il numero dei presuli santi. Ad esempio non ricercarono se la frase *basilica N. episcopi*, da principio significante puramente *basilica fondata dal vescovo N.*, con l'andar del tempo, cioè dopo che le basiliche comunemente presero il nome da quello dei santi in onore dei quali furono costruite o dedicate, si fosse intesa nel senso di *basilica sancti N. episcopi*; o il titolo *sanctus, sanctae memoriae, beatae memoriae*, solito darsi nel IV, V, VI secolo ai vescovi negli atti ufficiali e privati, negli epitafi sepolcrali ec.

come semplice titolo d'onore (noi diremmo oggi *Eccellenza*, *Monsignore*), nel medioevo inoltrato fosse stato preso nel senso liturgico prevalso in seguito; oppure la sigla delle iscrizioni sepolcrali *B[ea-tae] M[emoriae]* o *S[anctae] M[emoriae]* si fosse malamente decifrata *beatus* o *sanctus martyr*. Così talora era veramente accaduto; ma i nostri scrittori non solo accettarono senza discussione ciò che gli ultimi secoli del medioevo avevano prodotto, ma essi stessi, di loro privata autorità, non poche volte aggiunsero altri nomi a quel lungo albo discutibile di vescovi santi.

6. I difetti e gli errori di quei primi scrittori di storie diocesane non si fermarono qui. Alcuni di loro, come i falsari medievali di cui si è detto, non dubitarono di compilare essi medesimi liste di nomi assolutamente inventati o di falsificare le liste tradizionali con nomi fantastici posti in principio o interpolati nel corpo di quelle. Ricordo le liste cervelotiche e romanzesche di Alba e d'Ivrea nel Piemonte, di Parma nell'Emilia, di Atina nel *Latium adiectum*, di Acerenza nell'Apulia, di Gubbio nell'Umbria, di Lentini e Siracusa in Sicilia, di Cagliari in Sardegna ec. Essi falsarono o falsificarono quelle liste, sia per darsi vanto di completare cataloghi frammentari, sia per conciliare l'affermazione delle leggende del primo o dei primi vescovi che li attribuiscono a età remotissime con la scarsità dei nomi del catalogo tradizionale, scarsità inconciliabile con quelle pretese; sia per portare le origini dell'episcopato al primo secolo, al tempo di s. Pietro apostolo. Questi falsari o falsificatori non ebbero timore di essere sbugiardati, perchè ai loro tempi ogni mezzo di controllo mancava, e i lettori contemporanei erano dominati dagli stessi pregiudizi degli scrittori. Solo negli ultimi secoli alcuni di cotali scrittori furono colti in fallo dalla scoperta o dalla dimostrazione della genuinità e integrità dei dittici, o da altri documenti ignoti ai medievali, oppure lo furono per i progressi dei metodi della critica storica.

In verità gli scrittori di cui parlo rare volte ricorsero a questo estremo, ma più spesso errarono adoperando metodi antistorici; quegli stessi metodi che furono usati dagli autori medievali di storie diocesane sopra (§ 1) nominati. Infatti mentre essi non conoscevano nè la patria nè la famiglia dei vescovi italiani dal VI se-

colo in su, salvo di pochi, perchè non ci furono tramandate, molto meno i cognomi, in quel tempo non usati; mentre nel maggior numero dei casi ignoravano i termini estremi del loro pontificato, perchè i dittici contengono d'ordinario i puri nomi dei vescovi, al più i dati cronologici con le formule indeterminate *sedil annos... menses... dies*, e con i documenti storici di cui è dato disporre, molto raramente si riesce a stabilire il *terminus a quo* e quello *ad quem* esatto o approssimativo; e, quel che è più grave, mentre la storia della massima parte dei nostri vescovi dal secolo VII in su, massime dei più antichi, è irremissibilmente perduta, i nostri scrittori di storie diocesane, lavorando di pura fantasia, spesso assegnarono cerveloticamente la patria e il nome di famiglia, alle volte perfino lo stemma gentilizio, di ciascun vescovo; di ciascun vescovo fissarono arbitrariamente in cifre arabe gli anni di governo secondo il computo dell'era volgare, e di ciascuno composero fantasticamente una biografia più o meno estesa. Non dirò che in qualche caso essi non abbiano potuto vedere e leggere documenti o monumenti oggi disgraziatamente perduti; ma ciò è avvenuto ben di rado. Essi diedero per *realtà* le loro *ipotesi*, più o meno fondate, per non dire più o meno fantastiche e arbitrarie; diedero per *vero* ciò che a loro sembrò *verosimile* e *probabile*; compilarono le loro biografie come si trattasse di fare un panegirico secondo i *luoghi* assegnati dagli antichi retori, e cari agli umanisti, non meno che agli scrittori medievali su ricordati (§ 1).

Essi non furono i primi (cf. SAVIO, *I vescovi antichi d'Italia* ec., Milano, p. 27), come talora fu detto, ad applicare cognomi di famiglie medievali ai singoli nostri vescovi dal primo al decimo secolo; vennero preceduti da certi cronologi del secolo XIV, e seguirono largamente questo mal vezzo, assegnando i presuli antichi a famiglie illustri e potenti del loro tempo, che poteva esser utile piaggiare e adulare.

Come gli autori del *Liber Pontificalis* romano non di rado dedussero la patria dei sommi pontefici dei primi tre secoli semplicemente dalla natura, più o meno, esotica del loro nome; come altrettanto fecero gli autori delle *Passiones martyrum*, così gli scrittori di cui ci occupiamo, il più delle volte inferirono la patria



dei presuli dall'indole o dall'etimologia, vera o presunta, dei loro nomi. Uno scrittore di Como fece nascere il vescovo *Probinus* o *Provinus* a *Provins* in Francia, semplicemente in grazia del suo nome.

Ho detto che stabiliscono i termini estremi del pontificato di ciascuno con supposizioni affatto cervelotiche. Valga un esempio per tutti.

Agnello ravennate non disse (nè poteva dirlo perchè le sue fonti erano mute) in quali anni i primi dodici vescovi ravennati avessero seduto. Ma Giovanni Pietro Ferretti scrittore ravennate del secolo XVI (1482-1557) pretese di precisarli con la massima esattezza. Sapendo che il proto-vescovo s. Apollinare, secondo la sua *Passione*, era morto *sub Vespasiano* (69-79), e, cominciato il suo governo *sub Claudio* (41-54), aveva governato la sua chiesa ventott'anni e alcuni giorni, con un computo abbastanza spiccio conchiuse che Apollinare tenesse la sede ravennate dal 46 al 74. Conosceva inoltre che s. Severo, il dodicesimo del catalogo, era intervenuto al concilio di Sardica, dagli antichi istoriografi collocato nel 347; degli altri dieci non leggeva se non le frasi altrettanto generiche quanto fantastiche della *Passione* stessa e del *Liber Pontif.* agnelliano. La *Passione* racconta che i primi quattro successori di s. Apollinare furono suoi discepoli e da lui ordinati sacerdoti e diaconi. Il Ferretti adunque conchiuse che con questi quattro non si poteva procedere molto innanzi. L'autore del *Pontif.* accortosi appunto che il quarto successore, se ordinato prete da s. Apollinare stesso, doveva esser morto molto vecchio, aveva scritto che Calocero (così chiamavasi) era stato *vir grandaevus, provecta aetate*. Quindi il Ferretti credette poterlo far vivere fino al 132, concedendogli un'età centenaria. In tal modo riempì coi primi cinque vescovi quello che sarebbe stato il primo secolo della chiesa ravennate: Apollinare, 46-74; Aderito, 74-100; Eleucadio, 100-12; Marziano, 112-27; Calocero, 127-32. Cogli altri cinque riempì il secondo secolo: Procolo, 132-42; Probo, 142-75; Dato, 175-85; Liberio, 185-206; Agapito, 206-32. Per il terzo secolo rimanevano solo due vescovi; Marcellino e Severo, che come si è detto, viveva al tempo del sinodo sardicense; ma Agnello, forse presentando la

difficoltà di riempire con soli dodici vescovi tutto lo spazio compreso tra s. Apollinare e s. Severo, aveva scritto che Marcellino avrebbe chiuso i suoi giorni *transacta plurima annorum curricula*, e Severo sarebbe stato preceduto nella tomba dalla moglie e dalla figlia *post plurima tempora*. Il Ferretti interpretò nel modo più largo possibile le frasi dello storico ravennate, concedendo al primo cinquantun anni di episcopato, (232-83) e sessantacinque (283-48) al secondo (cf. LANZONI, *Le fonti della leggenda di s. Apollinare di Ravennà*, in « Atti e Mem. della r. Dep. di stor. pat. per le prov. di Romagna », an. 1915). Queste capricciose congetture furono accolte da Girolamo Rossi (Rubeus), storico ravennate della seconda metà del XVI secolo, tenuto, non immeritamente, in gran conto dal Baronio e da cento altri, fino a noi. Altri scrittori di quel tempo con analoghi procedimenti sbrigativi fabbricarono una presunta precisa cronologia dei vescovi di Napoli, di Benevento, di Aquileia, di Milano, di Verona, di Trento, di Como, di Brescia, di Cremona, di Pavia e via discorrendo.

Le biografie dei vescovi antichi compilate da costoro somigliano perfettamente a quelle dei primi papi composte dagli anonimi autori del *Liber Pontificalis*, e a quelle dei vescovi antichi di Ravenna, di Napoli, di Aquileia ec. scritte da Agnello ravennate, dall'anonimo napoletano dell' VIII-IX secolo e dagli altri autori medioevali sopra (§ 1) ricordati. I nostri scrittori, sforniti per lo più di senso storico o digiuni di studî critici, racimolarono qua e là e amalgamarono elementi storici, leggendari, favolosi e folkloristici; retori piuttosto che storici, svolsero i luoghi comuni della vita pastorale e apostolica; e desunsero la storia o le azioni della vita del vescovo, di cui scrivevano, dall'indole del tempo cui egli visse o credettero avesse vissuto. Quindi attribuirono ai presuli anteriori al IV secolo il martirio; a quelli (nel IV o la fondazione della cattedrale o di qualche altra chiesa antica o la distribuzione della diocesi in parrocchie, oppure lotte contro gli ariani; misero in relazione quelli del V e del VI coi re barbari che invasero l'Italia e ne fecero o delle vittime della loro ferocia e prepotenza o dei vindici dei popoli da loro oppressi. Essi estesero ad altri e generalizzarono ciò che vescovi e papi di quel tempo avevano veramente

operato. Ordinariamente misero in campo Attila e Totila e qualche volta Odoacre e Teodorico. Totila in verità uccise e maltrattò alcuni vescovi italiani (v. Perugia, Populonia ec.). Scrittori medievali e moderni (v. Spoleto, Firenze ec.) avevano allungato il catalogo di queste vittime del re ostrogoto, e nelle leggende medievali Totila spesso era stato confuso con Attila, e i misfatti del primo affibbiati al *Flagellum Dei*. I nostri autori (v. Lodi, Faenza) misero a carico del re degli Unni altri episcopocidî da lui non commessi. Nel medioevo l'episodio del vescovo cattolico che va incontro ad Attila e libera la sua città dal saccheggio, dal fuoco e dalla strage, episodio calcato sul famoso abboccamento di Leone I con il re barbaro sul Mincio, fu narrato di parecchi vescovi delle Gallie e dell'Italia (v. Ravenna e Modena). I nostri scrittori lo allargarono ad altri non pochi (v. Treviso, Venosa, Lucera); e per la confusione di Attila con Totila raccontarono un fatto simile anche del secondo (v. Cesena, Todi).

I nostri autori, come Agnello ravennate e l'autore delle *Gesta episcoporum neapolitanorum*, sogliono cavare tratti biografici di qualche vescovo dall'etimologia, vera o presunta, del suo nome. Leggo (AS, mai, III, 373) che un vescovo di nome *Constantius*, venerato in Italia, fu creato vescovo di *Constantinopolis* puramente in grazia del suo nome!

Nell'antica chiesa non di rado al vescovo defunto succedeva il suo arcidiacono. I nostri autori pare abbiano considerato questa consuetudine come una legge costante. Essi si presero libertà molto più gravi, perchè, come è stato costatatato più volte prima di me, citano imperturbabilmente in appoggio delle loro asserzioni ora antichi autori che non ne dissero verbo, ora carte d'archivio che non esistettero mai, ed ora parlano di sinodi a cui i loro vescovi sarebbero intervenuti, sinodi non mai celebrati (v. Cesena, Ivrea).

Voglio parlare di un'altra curiosa particolarità di cotesti scrittori. Essi riempiono di *Anonimi*, di *N.* gli spazi vuoti delle loro liste frammentarie. Certamente il ricostruttore di un catalogo perduto deve tener conto degli anonimi, ma solo quando vescovi del paese appaiano senza nome in monumenti e documenti fededegni. Gli scrittori di cui parliamo ne fanno grande sciuplo come di

merce di poco o nessun costo. Uno di costoro (v. Avellino) giustifica l'inserzione di un anonimo con questa curiosa ragione: « se c'è il primo (vescovo di Avellino), c'è il secondo ».

In Italia nelle molteplici storie municipali del seicento, scrive Benedetto Croce (*La Critica*, an. 1926, p. 200), predomina di solito la vanagloria, l'interesse locale, la cortigianeria, l'adulazione e il mercimonio delle falsificazioni. Tutti questi vizi delle storie municipali di allora s'incontrano non meno negli scrittori contemporanei delle storie diocesane.

Senza tema di essere smentiti si può affermare che non pochi errori introdottisi nei cataloghi episcopali delle città d'Italia, e parecchie leggende correnti oggi, non ebbero origine nel medioevo, come taluni credono, ma derivarono precisamente da cotesti scrittori. I loro abbagli, le loro azzardose ipotesi, le loro invenzioni, circonfuse di quell'aureola di venerazione, che tra noi godettero i pionieri della storia diocesana, furono facilmente accolte come storia vera e inconcussa, e tramandate per lungo tempo come cose indiscutibili e assolute. E talora chi s'accorse del vero, non ebbe il coraggio di contrapporsi alla corrente.

7. Nel secolo XVII il fiorentino Ferdinando Ughelli (1594-1670), abate cisterciense dei ss. Vincenzo ed Anastasio *ad Aquas Salvias* in Roma, intraprese l'ardua fatica di scrivere, come egli dice, « De episcopis Italiae et insularum adiacentium rebusque ab iis praeclare gestis », dalle origini fino a' suoi tempi, benchè poi non trattasse di tutte le diocesi insulari. L'erudito abate compulsò personalmente, come afferma, ogni sorta di documenti e monumenti e, dove non potè recarsi in persona, consultò studiosi locali, da alcuni ricevendo copiose notizie, da altri, come allora avveniva, e accade oggi, neppure un rigo. Asserisce di aver consultato per sè o per altri « publicas ecclesiarum tabulas », e spesso nel corpo dell'opera cita le « ecclesiae tabulae ». Alcuni hanno creduto che l'Ughelli con queste espressioni intendesse i dittici, allora conservati negli archivî delle cattedrali; ma questa interpretazione di quelle frasi latine è senza alcun dubbio erronea. L'abate fiorentino si riferisce o a carte conservate allora nei depositi delle cattedrali, le quali nell'immensa maggioranza vi si trovano anche oggi, o a memorie

pubbliche o di privati che ancora vi si possono leggere, almeno in grandissima parte, o a cataloghi episcopali compilati da privati e deposti negli archivî della cattedrale ed ivi del pari conservati anche adesso. Non dico che la dispersione degli archivî italiani alla fine del XVIII e in principio del XIX secolo non abbia prodotto gravi, deplorabili iatture; ma non di documenti dei primi sei secoli della nostra éra, documenti che nel secolo XVI e XVII erano già nella quasi totalità perduti. Alcuni documenti citati dall'Ughelli come molto pregevoli sussistono ancora, ma non hanno certamente il valore attribuito ad essi dal dotto abate. L'Ughelli lesse pure e usufruì delle opere, in piccola parte sopra citate, composte da studiosi italiani sopra i vescovi locali e pubblicate prima di lui. Diede al suo lavoro il titolo *Italia Sacra*, dietro l'esempio, come è credibile, di alcuni suoi predecessori, cioè di Cesare Caracciolo che nel 1623 diede in luce una *Napoli sacra*, di Giulio Cesare Infantino, autore di una *Lecce sacra* édita nel 1634, e di Bernardino Manzoni che nel 1643 intitolò la prima parte della sua *Caesena Chronologia, Caesena sacra*.

L'*Italia Sacra* uscita in nove volumi dal 1644 al 1648 (il primo fu dedicato a Urbano VIII) fu accolta con grande ammirazione in tutta la penisola. Il cardinal Rossetti vescovo di Faenza, fu il primo tra i presuli italiani che nella sua cattedrale, alla presenza del clero, celebrasse un solenne ufficio funebre per l'anima del benemerito scrittore quando si sparse la nuova della sua morte. Il suo esempio fu seguito da molti.

L'Ughelli non trattò ex professo della prima introduzione del cristianesimo nelle province e città d'Italia, quantunque in principio dei cataloghi episcopali registrasse alcune notizie sommarie di questo genere.

L'opera dell'erudito abate contiene molti difetti, molte lacune, molte inesattezze, disgraziatamente accresciute in modo nauseante dalla fenomenale incuria (si disse studiata) dell'editore romano. Ma data la grande estensione del lavoro e il tempo e le condizioni difficili in cui fu composto, nessuno può meravigliarsene.

L'abate Lodovico Muratori nel 1703 (CAMPORI, *Epistolario*, XII, p. 5421) parlava del bisogno di « accrescere, correggere e ristam-

pare l'*Italia Sacra* ». Giulio Ambrogio Lucenti nel 1704 procurò bensì di migliorarla e aumentarla, ma con scarso successo. Nicolò Coleti, sacerdote veneziano, pubblicò in Venezia dal 1717 al 1733 per i tipi del fratello Sebastiano in dieci splendidi volumi (cito sempre questa edizione) una seconda edizione dell'*Italia Sacra* « aucta et emendata » e la condusse fino a' suoi tempi, ma senza correggerla come e quanto faceva bisogno. A questo proposito nel 1743 lo stesso Muratori (o. c., X, p. 4384) scriveva: « Tra le opere che si possono desiderare in Italia sembra che specialmente sia da contare sopra una nuova *Italia Sacra*. Abbiamo grande obbligazione all'Ughelli per la sua fatica... Ma quella è tuttavia informe e lontana dalla perfezione che si potrebbe e dovrebbe dare, poco essendosi fatto nella seconda edizione di Venezia per soddisfare al bisogno... Una nuova *Italia Sacra* riuscirebbe di decoro alle nostre chiese ». Giacinto Sbaraglia († 1763) di Forlì, minore conventuale, l'autore del *Bullarium Franciscanum*, intraprese un lavoro di revisione dell'Ughelli con il titolo *Notae et additiones ad Italianam Sacram*; ma non lo condusse a fine. Il manoscritto di lui si conserva in quattro volumi nell'archivio dell'ordine in Roma. Anche il p. Stefano Rinaldi, vissuto fino al 1822 almeno, lo rettificò, migliorò ed aumentò (cf. « Archivio per la storia ecclesiastica dell'Umbria », an. 1915, p. 690 e segg.); ma il manoscritto di questo benemerito francescano dorme con il primo nell'archivio dei SS. Apostoli.

In ogni diocesi d'Italia parecchi scrittori, durante il XVII, il XVIII e il XIX secolo, s'adoperarono a ricomporre il proprio catalogo, compiendo le parti difettose ed emendando le parti sbagliate dell'Ughelli; ma la maggior parte di costoro (dispiace dirlo) si diedero a questo lavoro arduo e delicato senza sufficiente preparazione (*invita Minerva*, avrebbe detto il classico antico), e quindi, in luogo di emendare, peggiorarono le liste ughelliane; e non riuscirono a dissipare le fitte tenebre che involgono il periodo delle origini. Fra tanti scrittori mediocri ricordo a titolo di onore alcune lodevolissime eccezioni: l'ab. Tartarotti, il p. Antonio Zaccaria, il conte Scipione Maffei e altri non molti.

Nel secolo passato il sacerdote veneziano Giuseppe Cappelletti

in parecchi volumi (*Le Chiese d'Italia*) cominciati a pubblicare in Venezia nel 1844, e il benedettino tedesco Bonifacio Gams (*Series episcoporum ecclesiae catholicae a s. Petro apostolo*, Ratisbona, 1873) ripresero il piano dell'Ughelli; il primo con largo disegno, il secondo in forma schematica; ma ambedue si contentarono di raccogliere, più o meno, il risultato degli studi dei loro antecessori su le liste ughelliane, nè si occuparono di tutte le antiche chiese d'Italia scomparse. Il sacerdote veneziano procedette con scarsa critica; il monaco tedesco con maggiore cautela.

Mons. Luigi Duchesne mentre depurava le liste episcopali delle antiche Gallie dagli errori incorsivi, si rese benemerito anche di quelle del nostro paese, indirizzando su una buona via la correzione delle liste ughelliane; in due lavori, piccoli di mole, ma di contenuto sostanzioso, raccolse sommariamente i primi dati storici sicuri di tutte le chiese d'Italia dal principio fino al secolo VII (cf. *Les évêchés d'Italie et l'invasion Lombarde*, in « *Mélanges d'archéologie et d'histoire* », an. 1903, pp. 83-116; an. 1905, pp. 365-399; an. 1906, pp. 565-567; *Le sedi episcopali dell'antico Ducato di Roma*, in « *Archivio della Soc. Rom. di Storia Patria* », an. 1892, pp. 495 e segg.).

Circa nello stesso tempo il valoroso amico, il compianto padre Fedele Savio gesuita, concepì l'ardito disegno di rifare con i buoni metodi moderni l'*Italia Sacra* dell'Ughelli fino all'anno 1300; e, quantunque alquanto avanzato in età, si pose con gran fede al lavoro, stimolando varî studiosi d'Italia a imitarlo e a coadiuvarlo. Ma disgraziatamente egli non riuscì che a pubblicare un volume sul Piemonte, e il primo di quelli destinati alla Lombardia (cf. *Gli antichi vescovi d'Italia dalle origini al 1300. Il Piemonte*, Torino, 1899; *La Lombardia*, par. I, Milano, Firenze, 1913). Il suo, credo, più valido collaboratore, il giovane sacerdote Girolamo Zattoni, archivista dell'arcivescovado di Ravenna, cadde a trent'anni mentre s'accingeva a illustrare l'Emilia, da Rimini a Piacenza. Forse il disegno era troppo largo; e sarebbe stato miglior consiglio condurre il lavoro soltanto fino all'epoca longobardica.

Il prof. Adolfo Harnack in *Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten*, in due volumi usciti a Lipsia nel 1915, ha compilato (II, p. 90) un catalogo dei luoghi

d'Italia, per i quali, secondo lui, si può dimostrare l'esistenza di comunità cristiane o di gruppi di cristiani nel primo secolo, prima di Traiano; un secondo catalogo (II, pp. 92-3) prima dell'anno 180 (morte di Marco Aurelio); e un terzo (II, pp. 247-69) prima del concilio di Nicea del 323; ma le prove in appoggio non sono sempre valide.

8. Lo scopo di questo *studio critico* è duplice:

1.° raccogliere regione per regione, città per città gli avanzi scritti e non scritti e i monumenti e documenti rimastici intorno alle origini o alla prima introduzione del cristianesimo e dell'episcopato nella penisola, coordinarli e dare loro il giusto valore;

2.° ricostruire i cataloghi episcopali di ciascuna diocesi d'Italia dai primordi fino al 604 (anno della morte di s. Gregorio Magno) con il quale anno suole chiudersi la prima epoca della storia ecclesiastica; in altre parole emendare e rifare la parte più antica dell'*Italia Sacra*.

Dopo la pubblicazione di tutti i documenti dell'antica storia ecclesiastica italiana, di cui i più importanti sono stati eruditamente illustrati e collocati nella loro vera luce; con il sussidio dei *Regesta pontificum romanorum*; della *Bibliotheca hagiographica latina*; del *Corpus inscriptionum latinarum* e di altri preziosi strumenti di lavoro, oggi è possibile fare ciò che cinquant'anni fa forse non si poteva. Tutte le fonti del mio lavoro si riducono a queste categorie:

- a) gli scritti degli autori cristiani e pagani;
- b) i dittici;
- c) gli atti dei concili;
- d) le epistole dei papi;
- e) le *depositiones martyrum* e *episcoporum*, i *calendari*, i *martirologi*;
- f) gli *Acta*, *Gesta* o *Passiones martyrum*;
- g) le *Vitae episcoporum*;
- h) il materiale archeologico (cimiteri, chiese, iscrizioni, mosaici, pitture, suppellettili).

9. Tra i libri del Nuovo Testamento, le Epistole di Pietro e Paolo e l'Apocalisse di Giovanni contengono notizie sulla chiesa ro-



mana puramente; e gli Atti di s. Luca ricordano, oltre la chiesa di Roma, un gruppo di fedeli a Pozzuoli (c. XXVIII, v. 13-14) nel tempo del passaggio dell'apostolo Paolo per quella città, e nullo altro. La frase dell'*Epistola agli Ebrei*: ἀσπάζονται ὑμᾶς οἱ ἀπὸ τῆς Ἰταλίας (*salutant vos de Italia fratres*, c. XIII, v. 24) non è chiara. Alcuni interpreti, supponendo che l'autore dell'epistola la indirizzi dall'Italia a una comunità cristiana fuori della penisola, spiegano: « i cristiani esistenti in Italia, ove io mi trovo, vi salutano ». Altri al contrario, nell'ipotesi che lo scrittore mandi la sua lettera a una comunità cristiana d'Italia, interpretano: « i cristiani d'Italia, che sono con me (o miei coadiutori, o che abitano con me), salutano voi Italiani » (cf. « *Revue Biblique* », an. 1919, p. 265).

Gli *Atti degli Apostoli* apocrifi e i documenti affini, composti fin dal II e dal III secolo da ignoti cristiani, spesso poco fondati in teologia (o forse anche eretici), allo scopo precipuo di sostituire alla letteratura romantica, che era stata pascolo gradito dei novelli cristiani prima della conversione, una lettura ricreativa più conforme alla nuova fede, non costituiscono documenti storici propriamente detti, ma piuttosto romanzi cristiani, che alle antiche tradizioni su l'attività e su la morte dei dodici apostoli non aggiungono che un tessuto di favole. È dunque da fare poco o nessun conto di questa, quantunque abbondante, produzione. Si riferiscono alla chiesa di Roma e a quelle d'Italia gli scritti pseudo-clementini (*BHG*, 319-41; *BHL*, 6644-7) del III o del II secolo; gli *Actus Petri cum Simone* (*BHG*, 1483-5; *BHL*, 6656) attribuiti al III secolo, donde dipendono le *Passioni* di Pietro e di Paolo del falso Ambrogio o del falso Egesippo, forse del secolo IV, del falso Lino, attribuite al secolo V-VI, del falso Marcello e altre (*BHL*, 6648; 6655, 6657, 6663; *BHG*, 342-7; 1451-2; 1490-1, 1493); i pseudo *Canonii Apostolici*; la *Dottrina Siriaca di Simone Cephas* (*MANSI*, I, 146; *BHG*, 936); la falsa corrispondenza tra Paolo apostolo e il filosofo L. Anneo Seneca († 65) (Lipsia, 1902); e il *Breviarium apostolorum ex nomine vel locis ubi (apostoli et evangelistae) praedicaverunt* (*BHL*, 652). Appartengono a un tempo relativamente molto più recente, cioè all'XI, al XII, o al XIII secolo, l'*Iter tarentinum sanctorum Petri et Marci*, e l'*Adventus s. Petri Pisas* (*BHL*, 6679 e 6679 b).

Fra i Padri Apostolici, **Ignazio** nella lettera ai Romani e **Clemente** nella epistola ai cristiani di Corinto si riferiscono unicamente alla chiesa di Roma. Il *Pastore di Erma*, composto probabilmente in Roma nel 130-154 c., suppone che intorno alla capitale esistessero (V, 3) comunità cristiane, ma non dice quali fossero (v. Cuma).

Gli scrittori cristiani orientali e occidentali del II, del III, del IV, del V secolo e del principio del VI alludono molto di rado alle origini delle comunità o delle diocesi d'Italia; e gli stessi autori italiani, vescovi in Italia, come Eusebio di Vercelli, Ambrogio di Milano, Zenone di Verona, Filastrio e Gaudenzio di Brescia, Rufino e Cromazio di Aquileia, Massimo di Torino, Pier Crisologo di Ravenna, Ennodio di Pavia ec., ci forniscono poche e digiune notizie su le rispettive chiese, o, per parlare più esattamente, seppero assai poco delle origini delle loro diocesi; appunto perchè nessun antico ne aveva scritto, e le tradizioni orali, come suol avvenire, erano tenui ed incerte. Le opere di questi Padri sono di maggiore giovamento, benchè non quanto si potrebbe credere, per la storia dei presuli italiani dal IV al VII secolo.

Le poche cose scritte dai pagani sul nascente cristianesimo, per esempio da Luciano, da Galeno, da Porfirio e da Celso in Oriente, e in Occidente da Svetonio, da Plinio, da Tacito e dagli scrittori dell'*Historia Augusta*, sono di poco uso per le nostre ricerche; perchè riguardano quasi esclusivamente la chiesa di Roma e le relazioni tra la Corte e i cristiani.

Gli scrittori profani dal IV al VII secolo poche volte hanno occasione di ricordare, oltre i papi, determinati vescovi italiani.

10. Le tavolette d'avorio o d'altra materia contenenti i nomi dei vescovi legittimi di una diocesi, commemorati dal prelado mentre celebrava la messa, si appellarono *dittici* dai registri dei consoli e dei magistrati romani. La lettura loro andò generalmente in disuso durante l'epoca carolingia (secolo IX), e per la cessazione o soppressione di quel rito i dittici furono messi da parte, come avviene di arnesi fuori d'uso, e poi dimenticati. Quasi tutti perirono senza lasciare di sè quasi alcuna traccia. I cataloghi episcopali italiani derivati più o meno dai dittici, scampati al naufragio, si possono contare su le dita: nell'Italia Inferiore quello di Napoli;

nella Media quelli di Roma, di Arezzo, di Lucca; nell'Italia Superiore, di Ravenna, di Bologna, di Reggio Emilia, di Aquileia, di Sabiona, di Trento, di Verona, di Brescia, di Milano, di Pavia, di Novara e di Vercelli, nè questi, come vedremo a suo luogo, sono tutti certi o certi in ogni parte. La perdita dei dittici è stata una grande iattura per la storia ecclesiastica d'Italia. Infatti se i dittici o se i cataloghi genuini e integri degli antichi vescovi di ciascuna diocesi d'Italia, cogli anni del governo e col giorno della deposizione di ciascheduno fossero pervenuti fino a noi, ci sarebbe dato di assegnare con qualche approssimazione il principio di ciascuna diocesi; perchè il primo del catalogo, controllato da documenti storici, sarebbe un punto di partenza sicuro per fissare con serià probabilità il tempo in cui la relativa diocesi ebbe principio. E se anche queste liste, come spesso avviene, constassero di puri nomi senza note cronologiche, sarebbe possibile, adoperando lo stesso sistema, raggiungere, almeno con qualche verosimiglianza, i primordî delle chiese d'Italia; poichè si computa con ragione che in quelle età primitive durante un secolo abbiano episcopato in una sede circa sette vescovi in media.

Alcuni scrittori moderni hanno supposto che nel IV o nel V secolo gli archivî della chiesa Romana contenessero i cataloghi episcopali delle chiese d'Italia e d'Occidente, pronti alla mano dei pontefici e dei loro ufficiali per fare gli opportuni confronti e le necessarie rettifiche; ma essi sono ben lungi dall'averne ciò dimostrato. Il padre Grisar (*Hist. de Rome*, II, 278-9) afferma categoricamente (e credo con ragione) che i papi, appunto di quel tempo, non avevano a loro disposizione una *series episcoporum* d'Italia e d'Occidente, molto meno del mondo intero; e però talora furono tratti in errore dalle sfacciate vanterie di qualche vescovo interessato ad accrescere le prerogative giurisdizionali della sua sede col portarne le origini all'età apostolica. Il difetto lamentato dall'illustre gesuita negli archivî della Santa Sede dei secoli IV e V, doveva verificarsi egualmente nei tabularî delle chiese di Cagliari, di Milano, di Aquileia e di Ravenna, cioè delle antiche chiese metropolitane d'Italia, rispetto alle loro dipendenti o suffraganee.

La perdita dei dittici o dei cataloghi episcopali antichi spiega

il fatto che oggi quelli della immensa maggioranza delle diocesi italiane siano lacunosi e frammentarî e infarciti di errori; e il temporaneo smarrimento o la non curanza delle antiche liste ci dà ragione del fatto che i cataloghi delle diocesi, che pure hanno conservato, più o meno, gli antichi dittici, talora siano stati largamente inquinati. La perdita o la dimenticanza temporanea dei dittici ha reso possibile l'intrusione di nomi eterogenei.

11. Si celebrarono in Roma, o in Occidente, almeno sin dalla fine del secolo II, molti sinodi o adunanze di vescovi, a cui numerosi presuli d'Italia intervennero e sottoscrissero gli atti relativi. Ma questi atti nella massima parte sono andati perduti; alcuni sono rimasti, ma spesso i nomi dei vescovi, presenti o sottoscritti, vi mancano; oppure i nomi dei vescovi vi si leggono senza la relativa diocesi; oppure con la cifra dei vescovi intervenuti non compare il loro nome proprio e quello della loro sede. Tali documenti adunque a nulla giovano, o poco, per la nostra questione.

Del secolo II e III non abbiamo alcun concilio col nome dei vescovi delle diocesi italiane che vi presero parte, eccetto Roma. Nei secoli seguenti fino al VII ecco i principali documenti, dei quali possiamo disporre:

- |               |   |   |
|---------------|---|---|
| nel secolo IV | } | il sinodo romano del 2 ottobre 313 ( <i>CSEL</i> , vol. XXVI, pp. 26-7);  |
|               |   | » d'Arles del 1 agosto 314 (cf. DUCHESNE, <i>Le dossier du Donatisme</i> , in « <i>Mélang. d'arch. et d'hist. de l'Ecole française de Rome</i> », an. 1890);                                      |
|               |   | » generale di Nicea del 325, al quale fu presente, oltre i rappresentanti di papa Silvestro, un vescovo italiano soltanto, di Calabria ( <i>GELZER, Patrum Nicaenorum nomina</i> , Lipsia, 1898); |
|               |   | » di Sardica del 342-4 ( <i>CSEL</i> , vol. LXV, p. 126);   |
|               |   | » di Aquileia del 381 ( <i>MANSI</i> , III, 599-632);   |
|               |   | » di Milano del 390 ( <i>MANSI</i> , IV., 664-7);   |

- nel secolo V } il sinodo di Milano del 451 (iv., VI, 141);
- » di Roma del 465 (iv., VII, 959; 965-6; THIEL, *Epist. rom. pontif.*, I, 159);
- » di Roma del 487 (THIEL, o. c., I, 259);
- » di Roma del 495 (MANSI, VIII, 177-8).  
Veramente i prelati intervenuti sono registrati senza il nome della sede; ma confrontando i loro nomi con quelli dei sinodi del 465, 487, 499, 501 e 502 e con quelli delle epistole pontificie di quel tempo, parecchi si possono con molta probabilità identificare;
- » di Roma del 499
- nel secolo VI } il sinodo di Roma del 501 { (CASSIODORI *Opera*, pp. 393-455 in *Mon. Germ. hist.*);
- » di Roma del 502
- » di Roma del 531 (MANSI, VIII, 739-40);
- » di Grado del 571-7, collocato tradizionalmente nel 579 (MANSI, o. c., IX, 923; PASCCHINI, *Le vicende politiche e religiose del territorio friulano da Costantino a Carlo Magno*, Cividale, 1912, pp. 102-3);
- » di Marano del 589 c. (MANSI, IX, 1019);
- lettera collettiva dei vescovi della Venezia, del 590-1 (iv., X, 463; GREGORII *Registrum* ed. Ewald, I, 16<sup>a</sup>);
- il sinodo di Roma del 595 (*J-L*, 1365);
- » di Roma del 600 (*J-L*, 1798);
- nel secolo VII } il sinodo di Roma del 649 (MANSI, X, 687-90; 1007-8; 1065-8; 1167-8);
- » di Roma del 680 (iv., XI, 155-86; 285-6; 315-6; 775-6).

Quando avrò occasione, lungo il corso dell'opera, di citare alcuno di questi sinodi, per non riempire le pagine d'ingombranti citazioni, riferirò puramente l'anno in cui il sinodo fu tenuto.

12. Se parecchi incendi non avessero distrutto gli antichi archivi pontifici, l'immensa corrispondenza dei papi coi vescovi d'Italia, in essi certamente custodita, avrebbe costituito un sussidio incomparabile per ricostruire la storia delle chiese d'Italia; ma disgraziatamente le epistole degli antichi pontefici romani ai presuli d'Italia e del mondo, nella quasi totalità, si sono perdute. Ci è rimasta una porzione assai piccola delle epistole indirizzate a vescovi d'Italia e relative alle diocesi italiane. Le più importanti al caso nostro sono le epistole di Innocenzo I (401-417), di Leone I (440-461), di Simplicio (468-483), di Gelasio I (492-496), di Pelagio I (556-561) e di Gregorio I (590-604) (cf. GRISAR, *Analecta Romana*, I, 27-61 su le edizioni delle lettere pontificie).

Le citerò secondo il numero d'ordine della seconda edizione dei *Regesta Pontificum* del Jaffé-Loewenfeld. Non pochi vescovi d'Italia nominati nelle epistole dei pontefici compaiono con il semplice nome senza quello della sede. Tuttavia in non pochi casi il nome vuoi dei destinatari vuoi dei presuli ricordati nel corpo della lettera, si può desumere, con maggiore o minore probabilità, o dal contesto della lettera stessa, o da altre epistole del medesimo pontefice, o da altri documenti contemporanei (cf. P. EWALD, *Die Papsbriefe der Britischen Sammlung*, in « Neues Archiv », an. 1879, pp. 503-96; LOEWENFELD, *Epistolae pontificum romanorum ineditae*, Lipsia, 1885; CSEL, vol. XXV, p. 474).

13. I calendari delle antiche chiese d'Italia sono tutti scomparsi, meno una *Depositio martyrum* e una *Depositio episcoporum* della chiesa romana (*Chron. min.*, I, 70-2, in *Mon. Germ. hist.*; KIRSCH, *Der stadtrömische christliche Festkalender im Altertum*, Münster i. W., 1924) dell'anno 255 all'anno 353 (aride e brevi compilazioni del IV secolo, e tanto magre che a qualche erudito sembrarono piuttosto estratti che veri calendari); un calendario bolognese del IX secolo, pubblicato la prima volta da d. Morin nella « Revue Bénédictine » (ottobre, 1902); e il famoso calendario marmoreo di Napoli, il quale ultimo accoglie in abbondanza, oltre i martiri, i

santi e i vescovi locali, moltissimi santi estranei, senza alcuna nota di differenza (cf. MAZUCHIUS, *In vetus marmoreum neapolitanae ecclesiae kalendarium commentarius*, Neapoli, 1744).

Il più antico catalogo di martiri italiani è il *Martirologio* cosiddetto *Gerolimiano*, perchè attribuito, quantunque falsamente, a s. Girolamo († 420). Fu compilato, probabilmente in Italia, non prima del pontificato di Bonifacio I (418-422), nè molto verosimilmente prima del 460; pare sia stato composto nel 425-30 incirca. Cassiodoro nel capo XXXII delle sue *Institutiones*, scritte intorno al 544, lo avrebbe conosciuto. Al tempo di Gregorio I (590-604) il Martirologio in Roma era noto e letto (J-L, 1517), e godeva riputazione d'opera utile e veridica. Ma (come suol avvenire di cosiffatti lavori a cui ognuno si crede autorizzato di fare delle aggiunte) il Gerolimiano tra il 530 e il 590 c. ricevette in Italia varî incrementi. Per esempio, il nome di s. Giacomo apostolo congiunto a quello di s. Filippo nel 1° maggio pare sia apparso nel Gerolimiano dopo la consacrazione di una chiesa romana ai due apostoli per opera di papa Giovanni III (561-574). Ma verso la fine del VI o al principio del VII secolo (intorno al 592?) il Martirologio Gerolimiano subì nelle Gallie copiose interpolazioni, e l'archetipo gallico del nostro documento non è anteriore alla fine del VI o piuttosto al principio del VII secolo.

Fu pubblicato dal Duchesne e dal de Rossi nel tomo II di novembre degli *Acta Sanctorum*. Sull'età e sulla natura di questo monumento cf., oltre l'erudita prefazione dei due editori, ACHELIS, *Die Martyrologien*, Berlino, 1900; « *Revue Bénédictine* », an. 1903, pp. 285-291; GRISAR, *Analecta Romana*, I, 230 ss., 667-9; *Histoire de Rome*, II, 287-289; « *Revue d'hist. et de littérat. relig.* », an. 1902, 357; « *Revue d'hist. ecclésiast.* », an. 1903, p. 505; KRUSCH, *Zum Martyrologium hieronymianum*, in « *Neues Archiv* », an. 1905, pp. 437-40; « *Analecta Bollandiana* », an. 1898, pp. 421-7; an. 1901, pp. 241-5; an. 1907, pp. 78-99; DUFOURCQ, *Etude sur les « Gesta martyrum » romains*, IV, 372 e segg.; QUENTIN, *Per la critica del martirologio gerolimiano*, in *Atti della pont. acc. rom. di archeol.*, an. 1924, pp. 103-8; *Les extraits du martyrologe hieronymien du manuscrit 15818 de Munich et leur notices historiques*, in « *Rivista di*

archeologia cristiana », an. I, p. 123; KIRSCH, *Die Berner Handschrift des Martyrologium Hieronymianum*, in « Römische Quartalschrift », an. 1924, pp. 113-24.

Il compilatore, o i compilatori, del Gerolimiano si giovarono di diverse fonti, e cioè di un martirologio orientale, simile a quello che ci è pervenuto in lingua siriana, e va sotto il nome di *Breviario Siriaco*; di un martirologio africano, molto più ricco del noto *Calendario Cartaginese* del VI secolo; di un martirologio o calendario romano, e di altri italiani e occidentali, che non si possono precisare e specificare perchè più non esistono. Queste furono le fonti più autorevoli. Ma il compilatore ha pure utilizzato, più spesso che non si crederebbe, *Acta martyrum*, ossia narrazioni scritte da contemporanei intorno al supplizio dei martiri, e, molto più, *Gesta* o *Passiones martyrum*, vale a dire racconti redatti molto più tardi, cioè nel V e nel VI secolo; e altri simili documenti agiografici.

Il Gerolimiano non contiene solo commemorazioni di martiri (le *depositiones* o i *natales martyrum*, per parlare il linguaggio del tempo), ma anche anniversari di vescovi diocesani defunti (le *depositiones episcoporum*). Leggendo il celebre documento, spesso non è chiaro se si tratti di una *depositio martyris* o di una *depositio episcopi*, cioè della commemorazione di un martire, o dell'anniversario di chi forse non lo fu: perchè talora il Martirologio non distingue tra l'una e l'altra. Contiene pure al 14 aprile un *Cyriacus* e al 14 agosto un *Eusebius*, fondatori di due titoli presbiterali di Roma (*conditores tituli*), nè martiri nè vescovi.

Ricorda sotto il nome di una città o di una provincia, tanto i martiri proprî di quel luogo, quanto i martiri alieni, in esso celebrati e festeggiati; e li registra ordinariamente con le medesime parole. Per esempio, pone sotto Roma, con la stessa nota: *Romae N.* o *Romae natale N.*, tanto le commemorazioni dei martiri proprî (Agnese, Cecilia, ec.) quanto quelle dei martiri alieni (Cipriano di Cartagine, Antimo di Nicomedia, ec.). Quindi varie volte nasce dubbio se si tratti di martiri locali o di martiri stranieri. Dal punto di vista liturgico è indifferente che il martire sia creduto dai devoti, giustamente o no, nato o morto nel paese; perchè i martiri della Chiesa hanno diritto di essere venerati di culto pubblico da-



pertutto. Ma dal punto di vista storico, come ognuno comprende, interessa sommamente lo stabilire se un martire, festeggiato in una regione, ivi sia caduto oppure altrove.

Talora annovera certi giorni in cui alcune chiese furono dedicate in onore di martiri estranei, o in cui dal di fuori ve ne furono portate le reliquie; ma mentre alle volte parla chiaramente ed esplicitamente di *dedicazioni* di chiese e di *ingressus reliquiarum* (come allora dicevasi, per esempio al 27 aprile, al 9 maggio e al 27 novembre), altre volte (come al 9 e al 16 luglio, al 7 agosto, al 25 dicembre) adopera le stesse forme usate per i martiri locali (per esempio: *Mediolani* o *Aquileiae N.*, mentre intende parlare di martiri alieni trasferiti in Milano o in Aquileia).

I codici principali della redazione gallica sono: l'*epternacense*, che risale agli anni 702-706, il *bernense* scritto nel 766, il *wissemburgense* del 772, il *laureshamense* del secolo VIII-IX, il *richenoviense* del IX. I primi tre furono pubblicati l'uno di fronte all'altro in colonne nell'edizione degli *Acta Sanctorum*.

Tutti gli esemplari conservati derivano da un unico esemplare e si dividono in due famiglie; la prima è rappresentata dall'*Epternacensis* e da alcuni *Breviaria* ed estratti, tra i quali occupa il primo posto il *Dublinensis* pubblicato dal p. Delehaye negli *Analecta Bollandiana* del 1913, il codice latino 15818 della biblioteca di Monaco, dato in luce dal p. Quentin; la seconda abbraccia il *Bernensis*, il *Laureshamensis*, il *Corbeiensis*, il *Wisseburgensis* e tutti gli altri manoscritti.

Ognuno può constatare coi suoi occhi in quale stato miserando il Gerolimiano si trovi. Mi contenterò di alcuni accenni:

a) Alle volte i nomi di desinenza maschile compaiono nella femminile o viceversa; alle volte i nomi in singolare si leggono in plurale o al contrario; e i nomi di città, di province, diventano nomi d'uomini (per esempio *Sebaste* d'Armenia nel 9 marzo diventa *Sebastianus*), e quelli di consoli romani e d'imperatori, nomi di santi (19 giugno). E personaggi polinomi si reduplicano in tanti individui quanti sono i loro nomi e i loro titoli; per esempio al 14 aprile *Marcia Decima Cornelia conditor tituli* si trasforma in cinque persone, cioè *Marcia*, *Decima*, *Cornelia*, *Conditor* e *Titulus*.

b) Non di rado lo stesso martire appare due o più volte nello stesso giorno (cf. il 14 febbraio e il 14 giugno); oppure in due o più giorni, ora contigui (v. 25-26 gennaio), ora lontani (v. al 24-27 agosto), ora nello stesso giorno di due mesi differenti (per esempio 19 settembre-19 ottobre e 14 febbraio-14 aprile); e questo martire duplicato, alle volte compare accompagnato dalle sue note o rubriche topografiche (vale a dire del nome della sua città o provincia), alle volte senza di esse, alle volte con un semplice *item* o *alibi*, o col puro nome soltanto.

c) Non raramente il nome della città, della provincia, del luogo compare (come al 18 luglio) senza il martire proprio, in un giorno o antecedente o susseguente il *dies natalis* di lui.

d) La divisione tra giorno e giorno non sempre è osservata.

e) Il nome di un martire varie volte si tira dietro gli omonimi, oppure i martiri del medesimo luogo, della stessa provincia o regione, quantunque commemorati in giorni differenti. Per esempio, quando un martire africano compare in qualche latercolo, altri martiri del continente nero irrompono a torme in quello stesso giorno, benchè fossero celebrati in diversi giorni e luoghi delle province africane.

f) Finalmente nello stesso latercolo spesso gli elogi sono commisti e mescolati insieme, perchè i santi di un luogo s'introducono e s'infiltrano sotto indicazioni topografiche non proprie. Per esempio nel 29 gennaio un martire di Perugia è passato sotto l'Africa, e i martiri africani sono stati attribuiti a Perugia.

Talora questi errori sono nati da letture false di nomi o di cifre; per esempio *Sicilia* per *Cilicia*, *Ravennae* per *Romae*, *V Kal. iunii* per *V Kal. ianuarii*. Talora (29 gennaio) si è letto di seguito ciò che era scritto in colonna. Altre volte gli strafaleioni sono nati da false decifrazioni: ad esempio *mil* = *milliario*, si è spiegato *milites*; *Cap.* = *Cappadocia*, si è spiegato *Capua*; *Donat.* = *Donatus*, *Donata*, ec. Talora gli amanuensi si credettero lecito d'introdurre nel testo notizie trovate qua e là fuori del martirologio, oppure note originali, o interlineari, di diversa natura e di diversa mano. Ma spesso riesce difficile trovare l'origine dello sbaglio.

È quindi opera molto ardua il ristabilire l'antica e genuina

lezione del Gerolimiano. Il Duchesne e il de Rossi hanno riprodotti i tre codici principali come si trovano, rinunciando al tentativo di dare una ricostruzione critica del Gerolimiano. Ne sono stati rimproverati dal Krusch, ma forse il censore non si è mai provato di sgarbugliare quell'intricatissima matassa. Noi attendiamo con fiducia l'edizione critica del Martirologio Gerolimiano che ci viene promessa nel volume quinto di novembre degli *Acta Sanctorum*. È necessario ricostruire il fondo del martirologio anteriore al 592, e stabilire le parti aggiunte dopo.

I grandi martirologî del secolo VIII e IX, detti *storici*, cioè quelli di Beda, di Rabano Mauro, di Floro di Lione, di Adone di Vienna, ec., mentre derivano in buona parte dal Gerolimiano, non offrono quasi alcun giovamento per la ricostruzione del testo primitivo, perchè dipendono dai codici surricordati o da altri similmente corrotti e inquinati (cf. QUENTIN, *Les martyrologes historiques*, Parigi, 1908, passim).

E quando pure si riesca a restituire la vera lezione della località del santo e della data genuina dell'anniversario, alle volte, come si è già osservato, si rimane perplessi su la natura dell'elogio, vale a dire si può dubitare se si tratti di una *depositio martyris* o di una *depositio episcopi*; oppure del *natalis* di un martire proprio, o di un estraneo, o di un *ingressus reliquiarum*; ovvero se l'elogio appartenga alla primitiva redazione, o costituisca una giunta posteriore; o finalmente se provenga da un calendario locale, oppure da un'opera puramente letteraria. Conchiudeudo: il Gerolimiano è un documento preziosissimo per le nostre ricerche, ma non può essere adoperato se non da un operaio della critica storica molto abile.

Il Gerolimiano però non registra tutti i martiri italiani. Per esempio: non ricorda le vittime della persecuzione neroniana (64-68) in Roma, eccetto gli apostoli Pietro e Paolo che congiunge insieme al 29 giugno, non si conosce bene il perchè; tace di Flavio Clemente, delle due Domitille e di Acilio Glabrione, caduti sotto Domiziano (81-96), e dei martiri romani del II secolo, per esempio, di papa Telesforo († 136?), di Tolomeo e Lucio (19 ottobre), di Giustino il filosofo e de' suoi compagni († 163-7), e di Apollonio

senatore sotto Commodo († 180-192). Tra i più antichi martiri romani annovera papa Callisto († 222) e papa Ponziano e Ippolito († 235); nè tutti quelli del III e del IV secolo. Manca il prete Mosè della persecuzione di Valeriano (253-259), e non vi si legge il giorno della morte di papa Cornelio (giugno 253). Nè vi si trovano Procolo di Bologna, accertato da scrittori ecclesiastici del IV e del V secolo, ed Eutichio di Ferentum, ricordato da Gregorio Magno. Quindi non è lecito escludere dal catalogo dei martiri italiani qualche nome, che risulti da altre fonti, unicamente perchè il Gerolimiano non lo nota. Forse la ragione di queste lacune deve riporsi nel fatto che non solo il compilatore del Gerolimiano non ebbe a sua disposizione tutti i calendari delle chiese d'Italia, ma le stesse chiese nei tempi antichissimi non tennero un registro esatto dei loro martiri o confessori della fede. Perchè, se è vero che le chiese di Oriente e dell'Africa solevano tenere memoria (sebbene non così regolarmente come alcuno potrebbe credere) dei fedeli morti per la fede, da ciò non è lecito (per quanto possa sembrare a noi ovvio e naturale) concludere che lo stesso avvenisse e in eguale misura si praticasse nella chiesa di Roma e in quelle d'Italia.

14. L'Italia possiede in lingua greca pochissime narrazioni contemporanee (sogliono chiamarsi *Acta*) della cattura e dell'ultimo supplizio dei propri martiri; gli Atti di s. Giustino e compagni e quelli di s. Apollonio (*BHG*, 973 e 149); in lingua latina nessuno. Il p. Grossi-Gondi (*Principii e problemi di critica agiografica*, Roma, 1919, p. 86) fa eccezione per gli *Acta Euplii* (*BHL*, 2728), diacono di Catania ucciso il 12 agosto del 303 o del 304; ma se essi esistettero, le redazioni che noi ne possediamo sono tutte più o meno rimaneggiate.

La scarsezza degli *Atti* suole attribuirsi a varie ragioni (cf. DUFOURCQ, *Actes de martyrs grecs et latins*, nel « Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastique », t. I, coll. 404-405; HARNACK, in « Sitzungsberichte der Königl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin », an. 1910, pp. 106 segg.).

Le molte narrazioni sulla cattura, passione e morte dei martiri di Roma e d'Italia, che si leggono le cento volte, e spesso in differenti versioni, nei Lezionari del medioevo, non rimontano al tempo delle persecuzioni. Una piccola parte delle Passioni romane

e italiane si fanno risalire alla metà incirca del secolo v o alla seconda metà di questo; la maggior parte viene collocata tra il v e il vi secolo. Non poche furono scritte di poi; e un certo numero è posteriore allo stesso xi secolo.

Sull'età delle Passioni romane cf.: DELEHAYE, *L'Amphitéâtre Flavien et ses environs dans les sources hagiographiques*, in « Analecta Bollandiana », an. 1897, pp. 209-252; PIO FRANCHI DE' CAVALLIERI, *S. Agnese nella tradizione e nella leggenda*, Roma, 1899; *Nuove note agiografiche*, 1902; *Hagiographica*, 1908; *Note agiografiche*, fasc. 3, 4 e 5, an. 1909, 1912 e 1915, in *Studi e Testi*; DUFOURCQ, *Etude sur les « Gesta martyrum » romains*, I, Parigi, 1900; GRISAR, *Histoire de Rome*, I, pp. 285-296; DUCHESNE, *Les légendes de l'Alta Semita*, in « Mélanges d'archéologie et d'histoire », an. 1916, pp. 27 e segg.; MORIN, *Etudes, textes, découvertes*, I, Abbaye de Maredsous, 1913, pp. 45-46, *Arnobe le jeune*; DELEHAYE, *Les Passions des martyrs et les genres littéraires*, Bruxelles, 1921, pp. 311-314.

Su le Passioni dell'Alta Italia cf.: SAVIO, *Scritti vari per il 15° centenario di s. Ambrogio*, Milano, 1897; *Due lettere falsamente attribuite a s. Ambrogio*, nel « Nuovo Bull. d'arch. crist. », a. 1897, pp. 153-177; *Il culto di s. Vittore a Ravenna*, iv., a. 1901, pp. 185 e seg.; *La légende des ss. Faustin et Jovite, e La légende de ss. Fidèle, Alexandre, Carpophore et autres martyrs*, in « Analecta Bolland. », ann. 1896, 1902; *I santi martiri di Milano*, in « Rivista di scienze storiche », an. 1906; ZATTONI, *La data della « Passio S. Apollinaris » di Ravenna*, in « Atti della r. Accademia reale delle scienze di Torino », an. 1904; *Il valore storico della « Passio » di S. Apollinare*, in « Rivista storico-critica delle scienze teologiche », a. 1905, pp. 661-677; a. 1906, pp. 179-200; 677-691.

Su le Passioni dell'Alta, Media e Bassa Italia cf.: DUFOURCQ, *Etude sur les « Gesta martyrum » romains*, II e III, Parigi, 1907.

Appartengono probabilmente al v secolo le Passioni seguenti:

nell'Alta Italia:

Nazario e Celso (BHL, 3039) — Gervasio, Protasio, Vitale, Ursicino (iv., 3514) — Canzio, Canziano e Canzianilla (1545-7) — Nabore e Felice (6028) — Vittore (8580) — Felice e Fortunato (2860);

nell'Italia Media:

*Anastasia* (iv. 1795) — *Nereo e Achilleo* (6058) — *Eugenia* (2666; 6975) — *Cecilia* (1495) — *Crisanto e Daria* (1787) — *Calocero, Partenio, Vittoria e Anatolia* (418, 1534, 8591) — *Pudenziana* (6988-91; 6920) — *Sebastiano* (7543) — *Rufina e Seconda* (7359) — *Agnese* (156) — *Sinforosa* (7971) — *Felicita* (2853) — *Secondiano* (7550);

e nell'Italia Inferiore:

*Agata* (iv., 133).

Parecchie altre Passioni di Roma, del Lazio, dell'Etruria, dell'Umbria e della Campania possono collocarsi tra lo scorcio del v e il principio del vi secolo:

di Roma:

*Lorenzo* (iv., 4753, 6884, 7801) — *Stefano* (7845) — *Restituto* (7197) — *Mario* (5543) — *Eusebio e Ponziano* (2742) — *Processo e Martiniano* (6947) — *Callisto* (1523) — *Gordiano ed Epimaco* (3612) — *Primo e Feliciano* (6922) — *Sabina e Serapia* (7586) — *Marcello* (5234) — *Pietro e Marcellino* (5230);

dell'Umbria:

*Concordio* (iv., 1906) — *Ponziano* (6891) — *Gregorio* (3677) — *Abondio e Carporo* (1620; intendo il solo racconto del martirio dei due, non tutta la leggenda, cosiddetta *dei XII Siri*, di cui esso fa parte).

dell'Etruria:

*Laurentino e Pergentino* (iv., 6632);

Discendono al secolo VII:

*Senzia di Blera* (iv., 7581) — *Vito di Lucania* (8711-2) — *Lucia e Geminiano di Sicilia* (4985-99);

al secolo VIII:

*Fides, Spes, Charitas* di Roma (iv., 2966);

all' VIII-IX:

*Faustinus e Jovita* di Brescia (iv., 2836, 7562-5);

e anche più giù:

*Archelaea* di Salerno (iv., 660) — *Crescentianus* di Città di Castello (1987-8) ec. ec.

Quest'immensa produzione è opera d'anonimi. Una sola Passione romana del VI secolo, quella di s. Bibiana e soci (*BHL*, 1322-1323), sembra manifestare il nome dell'autore; essa finisce con queste parole: « Termina la Passione della santa martire Bibiana scritta (e composta?) da Donato suddiacono regionario della Santa Sede Apostolica ». Si tratterebbe di un ecclesiastico addetto a una delle regioni in cui la Chiesa di Roma nel secolo VI era divisa.

Se certi commentarî sui Salmi, pubblicati dal Migne (*P. L.*, LIII, 327, 570), appartengono veramente ad Arnobio giuniore, come il Morin crede, questo autore ecclesiastico della seconda metà del V secolo sarebbe, a sua stessa testimonianza, l'autore di alcune *Passioni*, poichè egli scrive (o. c., 471) di se medesimo: « Scripsimus Passiones eorum (martyrum) in generationes alteras ». E perchè le opere attribuite e aggiudicate ad Arnobio dallo stesso Morin hanno evidenti analogie di lingua e di stile con le *Passioni* di Anastasia, di Sebastiano, di Cecilia, di Agnese e di altre registrate di sopra, in primo luogo, potrebbe congetturarsi che Arnobio ne fosse l'autore o, almeno, che i loro autori s'ispirassero agli scritti di Arnobio (cf. FRANCHI DE CAVALIERI, in *Studi e Testi*, n. 27, pp. 24-6 in nota).

Il Dufoureq (o. c., II, 72-112), per mezzo di confronti ingegnosi, ha creduto poter concludere che le *Gesta Sebastiani* furono composte da Salviano, quelle di Ponzio da Valeriano di Cimiez, e finalmente la Passione di Celso e Nazario da Eusebio, vescovo di Milano. Ma siffatte conclusioni, dedotte da confronti di lingua, di stile e di pensiero tra le *Gesta* e gli autori ecclesiastici del secolo V-VI, forse non sono molto solide; perchè gli scrittori di un tempo determinato e di un genere speciale sogliono presentare tra loro molti punti di contatto. È da osservarsi che parecchi autori eccle-

siastici del v e del vi secolo uscirono dalle stesse scuole retoriche dei nostri anonimi; e quindi non fa meraviglia che gli uni e gli altri abbiano dei lineamenti comuni. E quanto non si assomigliano tra loro, per esempio, certi scrittori *puristi* o *classicisti* italiani della prima metà del secolo xix? Indubbiamente le Gesta di Cecilia, di Sebastiano, di Nereo e Achilleo, di Eugenia e di Anastasia per la lingua, per lo stile e per i concetti espressi sono somigliantissime tra loro.

È ovvio pensare che la maggior parte di queste Passioni siano opera di ecclesiastici o di monaci, poichè cotali documenti fanno larghissimo uso dei libri della Bibbia e di formole liturgiche, anzi, più o meno, si presentano come centoni di vocaboli e di frasi tolte dalla Bibbia, vale a dire di libri e di formole che erano specialmente alle mani degli ecclesiastici e dei monaci.

Gli stessi autori di questi scritti diedero ai loro componimenti il titolo di *Gesta* o *Passiones*.

#### 15. Meritano esse fede storica?

Dalla lettura di tali componimenti appare evidentemente che i loro autori ignorarono la vera storia politica e civile dei primi secoli dell'Impero e della storia ecclesiastica di quei tempi. Essi introdussero nel I, nel II e nel III secolo, e nel principio del IV della nostra era, istituti civili, politici e religiosi che vennero in uso più tardi; posero in bocca ai martiri formole teologiche, cominciate dopo Nicea e dopo Calcedonia e anche nei secoli seguenti; imprestarono ai cristiani dei primissimi tempi idee e sentimenti allora ignoti, che prevalsero dopo la caduta dell'idolatria e dopo la conversione dell'impero romano al cristianesimo; confusero tra loro personaggi e fatti diversi, e caddero in errori enormi di storia e di cronologia. Essi interpretarono falsamente, o molto arbitrariamente, monumenti e iscrizioni antiche pervenute fino a noi.

I racconti delle *Gesta* o *Passiones* presentano in generale la massima inverosimiglianza. I persecutori sono tutti sanguinarî, furibondi e implacabili, veri mostri; e nello stesso tempo uomini di una stupidità e dabbennaggine inverosimile, che attribuiscono ad arti magiche i miracoli più evidenti compiuti sotto i loro occhi. Tra i perseguitati non s'incontrano quasi mai nè deboli, nè vili,



nè apostati, ma tutti forti. E ricorrono infinite conversioni di pagani, tutte repentine, fulminee, senza preparazione, e di gente quasi sempre interessata, che s'induce a battezzarsi perchè fu guarita dalle sue infermità, o perchè spera di liberarsene col santo lavacro. Miracoli strepitosi, di primo ordine, si ripetono ininterrottamente, l'uno maggiore e più sorprendente dell'altro.

Parecchie Passioni romane e italiane contengono un'esaltazione, spesso esagerata, della verginità e una depressione, senza dubbio eccessiva, dello stato matrimoniale. Gli autori di queste Gesta ordinariamente fanno passare i martiri d'ambo i sessi per vergini, per vergini legati da voto; le donne spessissimo per vergini donzelle che subirono il martirio non solo per non rinunciare a Cristo, ma anche per aver rifiutato di sposare nobilissimi giovani; traducono i martiri appaiati per giovani sposi che vissero in perfetta verginità; le martiri per spose che si finsero malate per non sottostare agli uffici matrimoniali e i compagni delle martiri per eunuchi, o pedagoghi, che insegnarono alle loro custodite, insieme con la fede cristiana, l'abborrimento allo stato coniugale. Nelle nostre Gesta il turpe tentativo di corrompere le vergini cristiane è sempre sventato e frustrato da un intervento straordinario del cielo; e gli svergognati che osano avvicinarsi alle spose di Cristo sono puniti coi castighi più terribili, o gabbati nella più comica maniera. Tipiche a questo riguardo le Passioni di s. Cecilia, dei ss. Proto e Giacinto, dei ss. Nereo e Achilleo, di s. Anastasia, delle ss. Rufina e Seconda, dei ss. Crisanto e Daria, dei ss. Calocero, Partenio, Anatolia e Vittoria ec.

Tutti sappiamo che l'Evangelo e s. Paolo hanno innalzato lo stato verginale sopra la vita coniugale, e i primi cristiani s'attenero fedelmente a questa dottrina. Anzi alcuni di loro, caduti in eresia, osarono di maledire le nozze e di proclamarle come invenzione diabolica. Ma è pure indubitato che nei primi tre secoli cristiani la verginità non fu praticata tra i fedeli dei due sessi così largamente come le Gesta suppongono, nè in quel tempo erano comuni e prevalevano tra i cristiani intorno alla verginità le idee e i sentimenti espressi dai documenti di cui ci occupiamo. E, in particolare, quando le Gesta di Crisanto e di Daria, e simili, ci

rappresentano cristiani in massa abbracciare entusiasticamente la vita virginea fino ad impensierirsene i pubblici poteri, esse non ci riproducono fatti avvenuti nel I, nel II e nel III secolo, ma ci descrivono uno stato di cose assai posteriore, cioè quando nella seconda metà del IV, nel V e nel VI secolo le comunità monastiche dell'Egitto e della Siria si moltiplicarono in modo da allarmare le autorità dell'impero.

Un episodio, caro ai nostri autori, rimuginato le cento volte, è quello del martire, che guarisce la figlia, o il figlio, o la moglie di un pagano, malati gravemente da molto tempo, e con questo prodigio converte, e riesce a battezzare, o a far battezzare, cresimare e comunicare solennemente i genitori, e tutta la famiglia, e quelli di casa, maschi e femmine, liberti e schiavi, in numero considerevole, alle volte venti, trenta, quaranta e più persone. Questo fatto non potè essere molto frequente nel tempo delle persecuzioni, ma nel IV e nel V secolo dovette accadere spesso, e ne abbiamo esempi nella storia. E forse avvenne dietro qualche inaspettata e improvvisa guarigione ottenuta appunto per l'intercessione dei martiri, e consigliata e suggerita ai pagani da qualche pio, o pia cristiana, che avranno indotto i gentili a sperimentare se i loro martiri fossero più potenti medici dei due Dioscuri o di Esculapio. Le Gesta si riportano a questi tempi posteriori alle persecuzioni.

I nostri anonimi introducono nei loro racconti con la massima frequenza narrazioni di templi che rovinano, di statue che precipitano, a un cenno, a una parola, a un soffio dei martiri; di presidi, di prefetti, di giudici, di notai, di carnefici e di spettatori pagani, che ai discorsi e ai prodigi dei martiri, inneggianti alla fede cristiana e al trionfo del cristianesimo, di colpo si convertono a Cristo, e diventano in un attimo e confessori e martiri anch'essi, a centinaia, a migliaia, uomini e donne, vecchi e bambini in massa. Ora tutti ammetteranno ben volentieri che nei primi tre secoli della nostra era la morte eroica dei martiri facesse un'impressione profonda nell'animo dei pagani, e ne inducesse molti ad accostarsi alla vera fede; la storia ce ne assicura. Ma il quadro descritto dalle nostre Passioni nel suo complesso non è storico; esso rispecchia evidentemente le situazioni storiche non dei primi tre secoli,

ma del quarto inoltrato, del quinto e del sesto, quando cioè il popolo di Roma e d'Italia era già nella grandissima maggioranza diventato cristiano, e imperatori e imperatrici, presidi di province, prefetti di città e senatori, insomma i persecutori di una volta, avevano abbracciato la religione delle loro vittime, e si prostravano davanti al loro Dio, ed erigevano chiese in onore dei martiri, e ai loro altari offrivano doni; quando gli antichi sacrifici, i delubri, i simulacri, che i martiri avevano rifiutato e disprezzato, e qualche volta sputacchiato e gettato a terra, venivano aboliti e rimossi per ordine della stessa autorità imperiale. Solo nei secoli IV, V e VI i cristiani compresero che la loro fede aveva riportato una grande, dai più inaspettata e insperata, e definitiva vittoria, e questa nuova era di libertà, di pace e di gloria si era conquistata per mezzo del sacrificio e del sangue dei martiri.

Le nostre Passioni adunque non riproducono la storia e l'ambiente storico dei primi tre secoli e del tempo delle persecuzioni.

Ma la questione più importante è questa: e donde i loro autori hanno desunto la materia delle loro narrazioni? Si noti bene che quei racconti sono minuziosi all'eccesso; nulla vogliono ignorare, e pretendono di conoscere tutto, assolutamente tutto, cioè i nomi degli imperatori, dei magistrati, i nomi e il numero delle guardie, dei carcerieri, dei carnefici, dei compagni, degli spettatori, dei convertiti, dei seppellitori, e tutti i particolari più piccoli della cattura, del processo, dei tormenti subiti e del supplizio, e i prolissi discorsi e le lunghissime preghiere dei martiri e gl'interminabili dialoghi tra i martiri e i giudici ec. Donde hanno desunto così ricco materiale di nomi, di numeri, di episodi, di circostanze di fatti e di dati cronologici gli autori delle più che dugencinquanta Passioni di martiri italiani?

Non pochi critici, fino al secolo passato, pensarono che i nostri anonimi, specie i più antichi, vale a dire quelli del VI secolo o della seconda metà del V, si fossero giovati di Atti antichi genuini poi scomparsi: quantunque ammettessero che essi li avessero rimaneggiati, interpolati, impinguati o guasti. Con questo preconetto i critici sopra nominati furono soliti stralciare dalle Passioni i passi narranti cose impossibili o inverosimili, come passi aggiunti o in-

ventati o corrotti dai manipolatori degli antichi Atti supposti, e conservare come sinceri e genuini i passi, che, secondo il loro avviso, corrispondevano a situazioni storiche accertate, o non apparivano inverosimili.

Ma questa teoria peccava per molti capi. Prima di tutto, se fosse lecito togliere a piacimento dalle antiche narrazioni tutto ciò che non piace o non sembra corrispondere a verità, forse nessuna narrazione, per quanto bugiarda, non potrebbe non aggiustarsi e giustificarsi e passare per fede-degna. E se qualunque antico racconto, in alcuni punti conforme a situazioni storiche e a notizie sicure, dovesse riguardarsi come veridico, molte novelle e molti romanzi potrebbero annoverarsi tra i documenti storici veri e propri. Ma il fondamento di quel sistema era errato, cioè il supposto che nel secolo v, e più oltre, fossero esistiti Atti di martiri, corrispondenti a ciascuna o almeno a molte delle più antiche Gesta o Passioni. Non voglio essere frainteso. Esistono senza dubbio Atti di martiri composti nel II, nel III o nel IV secolo, che in età posteriori, da scrittori ignoranti e retorici, o da falsari, furono parafrasati, amplificati e contraffatti. E oggi, confrontando questi Atti, pervenuti fino a noi, coi successivi travestimenti, è lecito costatare in quale orribile maniera quei venerabili documenti furono trattati. Ma da questi casi particolari accertati non era lecito concludere che le Gesta o Passioni del v e dei secoli seguenti, pervenute in sì gran copia fino a noi, fossero sempre, o quasi sempre, manipolazioni e raffazzonamenti di testi antichi e contemporanei delle persecuzioni.

Questa ipotesi dell'esistenza di molti Atti di martiri italiani sin dal tempo delle persecuzioni non ha alcun appoggio nei documenti, anzi da essi viene esclusa.

Prima di tutto, se questi Atti fossero esistiti, bisognerebbe spiegare come sieno tutti o quasi tutti scomparsi. Perchè per quanto i medievali, amanti della retorica e dell'artificio, abbiano preferito agli Atti scritti con parsimonia e con semplicità il genere libero e fantastico delle Gesta o Passioni, sarebbe abbastanza strano che di tanta asserita ricchezza di Atti non ne fossero rimasti che due o tre al massimo.

In secondo luogo, gli scrittori ecclesiastici del IV e del V secolo non dimostrano di aver avuto cognizione alcuna di questi Atti. Essi non dicono mai che in Italia durante le sacre adunanze si leggessero, come altrove, Atti di martiri. Ad esempio s. Agostino (MIGNE, P. L., XXXVIII, 1297) narra bensì di aver fatto leggere nella sua chiesa le narrazioni scritte delle grazie ricevute dai fedeli per intercessione dei nostri martiri Gervasio e Protasio: « de libellis miraculorum martyrum quae in conspectu vestro leguntur »; dice (iv., LVII, 701-2) che nel giorno della festa di s. Lorenzo martire romano le *lectiones* dell'ufficio ecclesiastico di Ippona, desunte dalla Sacra Scrittura, si conformavano alla solennità corrente: ma non parla mai di lettura di Atti, o Gesta, o Passione del famoso diacono, o di altri martiri romani e italiani. Due scrittori soltanto, per quanto io so, accennano a documenti scritti; l'uno è s. Massimo, vescovo di Torino, vissuto tra la fine del IV e il principio del V secolo, nel sermone in lode dei tre martiri Canziani di Aquileia, se pure il sermone a lui appartiene; e l'altro è Prudenziò, vissuto circa nello stesso tempo, nel carme elogiastico di s. Cassiano di Forumcornelli (Imola). Il primo, raccontando che i tre martiri aquileiesi, scoppiata la persecuzione, montarono in cocchio per mettersi in salvo, ma, rottasi una ruota, furono raggiunti, presi e condotti al supplizio, riferisce di aver tolto questo racconto da un documento scritto « *refert autem de beatis historia quod* » ec. (iv., LX, 432). Il secondo narra di aver visto in Imola presso il sepolcro del martire una pittura rappresentante il suo crudele supplizio, e di aver udito dall'*aedituus*:

*historiam pictura refert quae tradita libris  
veram vetusti temporis monstrat fidem* (iv., LX, 432).

Ma se la chiesa d'Imola nel secolo IV-V possedeva gli Atti del suo martire illustre, come l'*aedituus* affermò al poeta spagnolo, bisogna dire non ne facesse gran conto, perchè durante l'alto medioevo gli imolesi usarono di leggere una povera riduzione in prosa del carme prudenziano (BHL, 1626).

Se nel IV e nel V secolo le chiese d'Italia avessero posseduto nei loro archivî e nelle loro biblioteche gli Atti dei martiri, i ve-

scovi e i fedeli certo non avrebbero condannato quei venerabili scritti a dormire sotto la polvere; e ne avrebbero fatto loro delizia; e gli scrittori ecclesiastici nei panegirici dei martiri, e in genere nei loro scritti ne avrebbero usufruito fornendoci particolari abbondanti su la cattura, sul processo e su la morte dei santi. Al contrario i nostri scrittori dispongono di notizie molto digiune e molto vaghe; non dicono mai in quale anno, o sotto quale imperatore i martiri sieno caduti; non ricordano mai i magistrati delle province e delle città che li condannarono; e su le circostanze della cattura, del processo e supplizio rivelano una conoscenza estremamente scarsa. S. Massimo di Torino, nel sermone (iv., LVII, 427) in lode dei ss. Ottavio e compagni, narra che essi morirono nella sua città e ivi erano sepolti: « qui in nostris domiciliis proprium sanguinem profuderunt... quorum reliquias possidemus »; non ha alcuna altra nota di fatto. S. Ambrogio di Milano (iv., XV, 1836) e s. Pier Crisologo di Ravenna (iv., LII, 552) ci dicono pochissime cose e molto indeterminate, l'uno sui ss. Nabore, Felice e Vittore e l'altro su s. Apollinare. È vero che nel IV e nel V secolo, gli autori di elogi e di panegirici, seguaci fedelissimi dei metodi retorici allora vigenti, abborrivano dall'accennare alle proprie fonti e dal riprodurre note cronologiche esatte, tuttavia l'estrema povertà delle loro notizie non cessa di essere molto significativa.

In quanto ai martiri romani, s. Ambrogio, nel capo 2 del libro I *De virginibus* (iv., XVI, 190), manifesta una conoscenza molto scarsa e molto dubbia su la celebre s. Agnese; non racconta alcunchè di positivo intorno alla famiglia di lei, sull'epoca della sua passione e su le circostanze della sua morte, e, quel che è più, sembra in aperta contraddizione con quanto narrano papa Damaso (IHM, *Damasi epigrammata*, n. 40) e Prudenzio (MIGNE, *P. L.*, LX, 380) sulla stessa martire. Il Crisologo, facendo l'elogio di s. Felicità romana (o. c., LII, 564), conosce semplicemente che fu madre di sette figli e morì dopo di loro. È noto come papa Damaso (366-84) componesse molti epigrammi in onore dei martiri romani e li facesse scolpire sui loro sepolcri. Quest'uomo devotissimo dei santi, e vescovo di Roma, non poteva ignorare, se fossero esistiti, gli Atti dei martiri della sua città; ma egli ci sa dire assai poco

de' suoi elogiati. Non riferisce mai note cronologiche, mai nomi d'imperatori, di giudici; una volta soltanto (IHM, o. c., n. 46) ricorda un « fremit Gratianus ut hostis », che pare il *Gratianus praefectus urbi* nel 290; ordinariamente è parcissimo di particolari e molte volte non ci dà alcuna notizia del santo, eccetto il nome e il martirio. Non è da credere che questo contegno del papa poeta proceda da un cotal quale disdegno scolastico verso i particolari storici, perchè quando Damaso li conosce, li verseggia con compiacenza, come può vedersi nelle iscrizioni di Tarsicio, di Eutichio, e di Pietro e Marcellino (o. c., n. 14, 27, 29). Alle volte confessa ingenuamente d'ignorare il nome stesso dei santi, di cui scrive l'encomio:

sanctorum... sepulcrum

nomina nec numerum potuit retinere vetustas (o. c., n. 42 e 43).

Prudenzio, parlando dei martiri romani, non dice di aver letto i loro Atti, ma di aver visto semplicemente i nomi dei santi incisi nei sepolcri o qualche epigramma, alludendo probabilmente a quelli di papa Damaso: « martyrīs aut nomen aut epigramma aliquod », e a proposito di s. Ippolito ricorda una pittura (MIGNE, *P. L.*, LX, 294, 407-13).

I nostri scrittori del IV e del V secolo non solo non si appellano ad Atti o ad altri scritti, ma il più delle volte si attengono semplicemente alla tradizione orale.

S. Ambrogio, facendo l'elogio (iv., XVI, 190) di s. Agnese, s'appoggia alla tradizione: « Haec (Agnēs) duodecim annorum martyrium fecisse traditur ». Prudenzio pure, cantando le glorie della medesima santa, (iv., LX, 581), non allega altra testimonianza che un si dice: « aiunt ». E papa Damaso comincia il suo notissimo epigramma su la giovinetta: « fama refert » (IHM, o. c., n. 40). L'epigramma in lode di s. Ippolito (o. c., n. 37) comincia del pari: « Hyppolitus fertur », e finisce: « haec audita refert Damasus ». Altrove il pontefice dichiara d'aver imparato i particolari del supplizio dei ss. Pietro e Marcellino dal carnefice stesso dei due santi:

Percussor retulit Damasus mihi cum puer essem (n. 29).

Damaso (n. 32), Prudenzio (MIGNE, *P. L.*, LX, 294), Massimo di Torino (iv., LVII, 407-13), Agostino (iv., XXXVIII, 1385-97),

il Crisologo (iv., LII, 565) e papa Leone (iv., XVI, 434) fanno nei loro sermoni e nei loro carmi l'elogio di s. Lorenzo: essi conoscono la sua qualità di diacono o arcidiacono romano, l'incontro e il dialogo con papa Sisto, martire, l'episodio dei poveri chiamati dal santo tesori della Chiesa, il celebre supplizio sulla graticola e il rimprovero del martire al tiranno; ma non dicono mai di aver letto questi racconti negli Atti del santo, bensì di averli raccolti dalla tradizione. S. Massimo scrive: « ita narratur... non incerta relatione didicimus patrum nostrorum »; e s. Agostino: « sicut accepimus; sicut traditur; respondisse fertur.. dicitur tolerasse; sicut soletis audire »: cioè come siete soliti di udire nel sermone che si recita nel giorno della sua festa (iv., LXI, 855; XXXVIII, 1388, 1394-5).

Nonostante il silenzio dei nostri scrittori su fonti scritte d'ogni genere, e nonostante queste frequenti allusioni alla pura tradizione orale, il p. Delehaye (*Les Passions des martyrs*, 312-13) ritiene che l'inno di Prudenzio sopra s. Lorenzo supponga necessariamente un documento scritto, e gli stessi epigrammi di papa Damaso, quantunque tanto oscuri e concisi, manifestino, specialmente quello sopra s. Eutichio, qualche indizio di letture. Immagino che il dotto bollandista pensi qualche cosa di analogo su la lunga storia di s. Felice di Nola (MIGNE, *P. L.*, LXI, 462-676) messa in versi da Paolino. Ma il p. Delehaye, ben lungi dall'ammettere che questi scrittori si giovassero di Atti contemporanei, crede usassero fin dallo scorcio del IV secolo di alcune Passioni, o Gesta, scritte appunto sul tipo di quelle arrivate fino a noi. Certo è che in Oriente nell'ultimo quarto del IV secolo circolavano già Passioni e Gesta fantastiche e romanzesche, per esempio quella famosa di Cipriano e Giustina (*BHG*, 452, 457).

Si voglia o no accettare l'opinione del dotto bollandista, avessero pure i suddetti scrittori in alcun caso particolare attinto a qualche fonte scritta, certo è ad ogni modo che Prudenzio non ha desunto quanto narra su s. Ippolito da documenti contemporanei e fededegni, ma da fonti fantastiche, come è stato dimostrato molte volte con la massima evidenza, e non tutti gli episodî, riferiti dagli allegati scrittori sopra il martire Lorenzo, resistono alla sana critica (cf. FRANCHI, *S. Lorenzo e il supplizio della graticola*,



in « Röm. Quartalschr. », an. 1900, pp. 163-5, 175). E ciò che narra Paolino di s. Felice di Nola somiglia non poco alle nostre Passioni.

Adunque l'esistenza nel IV e nel V secolo di molti Atti contemporanei di martiri italiani è un supposto gratuito e contraddetto dai fatti.

A questo proposito gli antichi eruditi facevano un gran caso di una affermazione del *Liber Pontificalis* romano sulla pretesa esistenza di Atti di martiri in Roma fin dai primissimi tempi. Invero il *Liber Pontificalis* ripete tre volte, quasi con le stesse parole, che tre papi, cioè Clemente I (88-97), Antero (235-36) e Fabiano (236-50), diedero incarico a notai cristiani di raccogliere diligentemente e integralmente per ciascuna delle sette regioni di Roma, le gesta dei martiri e di raporle negli scrini o negli archivî: *Hic* (Clemens) *fecit VII regiones, dividit notariis fidelibus ecclesiae, qui gestas martyrum sollicitae et curiosae, unusquisque per regionem suam, diligenter perquireret* (ed. MOMMSEN, p. 7); *Hic* (Anteros) *gestas martyrum et legentium diligenter a notariis exquisivit et in ecclesia recondit* (iv., p. 26); *Hic* (Fabianus) *regiones dividit diaconibus et fecit VII subdiaconos, qui VII notariis inminerent, ut gestas martyrum in integro fideliter colligerent* (iv., p. 27). Un documento composto intorno al principio del secolo VI, il cosiddetto *Constitutum Silvestri*, conferma del pari che i *notarii* dovevano raccogliere le gesta dei martiri (cf. DUCHESNE, *Le Liber Pontificalis*, I, 123, n. 6).

Ma oramai tutti i critici e i canonisti riconoscono che le ordinanze e i decreti, che passano sotto il nome di *Constitutum Silvestri* (cioè di san Silvestro I), sono un falso fabbricato in Roma per motivi che qui è inutile dire, ai tempi di papa Simmaco (498-514). Si è pure d'accordo nel riconoscere che il *Liber Pontificalis* riguardo alle notizie contenute nelle biografie anteriori a Silvestro I, massime intorno alle famiglie e alle patrie di quei papi e ai decreti che essi avrebbero emanato, non è degno di fede. Osservasi in particolare sui notai delle sette regioni ecclesiastiche di Roma, che questa divisione esisteva senza dubbio nel VI secolo, ma non nel III, molto meno nel primo secolo (cf. DUCHESNE, o. c., I, pp. C-CI e 148, 161; GRISAR, *Hist. de Rome*, I, pp. 281-5; *Analecta Romana*, I, 1-25; MOMMSEN, *Gesta pontif. rom.*, I, nell'Introduzione). Indicherò

in appresso forse la vera ragione che indusse gli autori del *Constitutum Silvestri* e del *Liber Pontificalis* a ideare l'esistenza di questi notai, raccoglitori ufficiali delle gesta dei martiri e incaricati di depositarle negli archivî delle regioni ecclesiastiche di Roma; archivî affidati alla custodia dei chierici *regionari*.

Ciò non vuol dire che nessuno degli scrittori anonimi delle Passioni dei martiri di Roma e d'Italia del v e del vi secolo non abbia mai potuto in alcun caso giovare di documenti scritti autorevoli. A priori nessuno potrebbe negarlo. Ma dopo quello che si è dimostrato, chi credesse di poterlo affermare, avrebbe obbligo di farne la dimostrazione caso per caso. Molto meno si vuol negare che i nostri anonimi si siano giovati di iscrizioni e di pitture esistenti presso le sepolture dei martiri o nelle chiese loro dedicate, oppure di calendarî locali o di altri consimili documenti o monumenti. Ciò che non è ammissibile è questo, che gli autori delle Gesta o delle Passioni italiane, dal v secolo in poi, o, se si vuole, dalla fine del iv, ogni qualvolta si accinsero a scrivere, abbiano potuto disporre di Atti scritti da contemporanei sulla incarcerazione e sulle vicende del processo e del supplizio di coloro, intorno ai quali composero relazioni così abbondanti. Cotali Atti non furono composti, o non esistettero se non in numero assai scarso.

Donde adunque i nostri autori hanno cavato fuori tanta dovizia d'informazioni? Forse dalla pura tradizione orale?

Nulla di più ovvio che qualche volta abbiano attinto a tradizioni orali, e si siano giovati di ricordi locali. *Qualche volta*, ho detto; perchè non può essere avvenuto che gli autori delle parecchie centinaia di Passioni italiane abbiano raccolto dalla pura tradizione orale tutto quell'immenso arsenale di notizie minutissime, di cui essi dispongono.

Le ragioni sono evidenti.

La comune degli uomini non è fornita di memoria molto felice. Ad esempio, che cosa rammentiamo noi, in generale, di certi processi celebri, di cui trenta, quaranta e cinquant'anni fa, leggemmo nei giornali con tanto interesse?

La cosiddetta memoria collettiva, cioè la memoria popolare o delle moltitudini, è più infedele ancora; non ritiene che fatti e

detti molto semplici; non conserva discorsi lunghi e avvenimenti complessi; non ritiene nè molti nomi nè molti fatti, meno ancora molti numeri e dati cronologici; bensì pochi fatti e pochi nomi. E a mano a mano che il tempo trascorre, la memoria popolare, come l'esperienza quotidiana dimostra, elimina, riduce, altera, confonde, travisa o infrangia gli elementi della tradizione. Ciò avviene specialmente se fatti esterni concorrano a modificare i ricordi. Nel caso nostro le tradizioni trasmesse a bocca furono molto soggette a modificarsi, quando le reliquie di un martire si spartirono e si trasportarono in diversi luoghi, e i loro santuari si moltiplicarono, e nuove feste s'istituirono.

È vero che le tombe dei martiri, le basiliche e le feste anniversary servivano a tener desti nelle generazioni cristiane l'interesse e la venerazione per i martiri. Ma siffatti monumenti, come si riscontra presso tutti i popoli, non possono contribuire se non a mantenere in vita i nomi degli eroi, la memoria del loro trionfo finale, qualche episodio più importante del loro martirio, o qualche motto o detto più concettoso e brillante del loro interrogatorio, e non più.

Come dunque gli scrittori delle nostre Passioni avrebbero potuto raccogliere dalla bocca del popolo cristiano, dopo cinque, quattro, tre, due secoli o anche dopo un secolo dal loro martirio, così copiose e precise notizie, come essi mostrano di possedere? Come mai i nostri anonimi, vissuti nel V, nel VI, o anche nei secoli seguenti, avrebbero avuto a loro disposizione un materiale così abbondante di nomi, di date e di fatti, mentre gli scrittori ecclesiastici più insigni d'Italia, del IV, del V e del VI secolo non conobbero sui martiri locali, come abbiamo veduto, se non scarse e incerte tradizioni?

È quindi necessario concludere che gli scrittori delle Gesta o Passioni debbono aver lavorato di fantasia.

Quand'anche altre ragioni mancassero, l'immensa differenza che passa tra gli Atti dei martiri raccolti e redatti durante gli avvenimenti, o scritti poco dopo, e le nostre Passioni, anzi l'abisso che divide l'una dall'altra produzione, basterebbe da sè solo a dimostrare che quest'ultime sono lavori assolutamente artificiali. Infatti

gli autori degli Atti hanno descritto con incantevole candore eroi autentici, che essi videro e sentirono parlare; hanno delineato con tutta semplicità ritratti vivi e palpitanti. Ma i fabbricatori delle Gesta e delle Passioni riprodussero non personaggi, per quanto grandi ed eroici, vissuti nella realtà, ma eroi di razza superiore, vissuti fuori del mondo; non personaggi in carne ed ossa, ma incarnazioni di un tipo foggiate dalla fantasia sovraeccitata e dal commosso sentimento delle popolazioni cristiane. Il p. Delehaye espone magistralmente (o. c., pp. 236-64) la differenza che passa tra gli Atti e le Passioni, e la vera natura di queste ultime.

16. Chi legge le Gesta o Passioni non tarda ad accorgersi che esse furono composte, nella massima parte, sopra una orditura o trama singolarmente uniforme. Gli elementi fondamentali di questo canovaccio consistono in questi quattro principali: cioè nella molteplicità dei personaggi introdotti nel racconto; nella prolissità interminabile dei dialoghi tra il martire e il tiranno, e dei discorsi declamatori o delle preci del martire a Dio; nella concentrazione di tutti i supplizî possibili e immaginabili sulla persona di ciascun martire; e nei miracoli innumerabili e strepitosissimi, che scaturiscono a ogni passo e a ogni detto dell'eroe. Le Passioni riproducono fino alla sazietà, alla noia, le medesime situazioni, i medesimi espedienti; e nei discorsi ripetono gl'identici concetti e argomenti con gli stessi passi scritturali, con gli stessi accenni liturgici e quasi con le medesime espressioni. Indubitatamente i processi e i martirî dei primi cristiani dovettero rassomigliarsi tra loro; ma nelle nostre Gesta l'opprimente uniformità dei procedimenti è fuori d'ogni realtà e d'ogni verosimiglianza. Contro la testimonianza esplicita della storia, le Passioni ci presentano tutte le persecuzioni, da Nerone a Diocleziano, come svoltesi nello stessissimo modo e in circostanze identiche. I motivi delle persecuzioni, i mezzi adoperati dai persecutori, le forme processuali e i supplizî sono sempre quelli. E i martiri dopo essere stati esposti inutilmente ai più barbari e raffinati tormenti, finalmente muoiono di spada. La decapitazione è una sentenza a cui il più delle volte non si sfugge: e a questo punto la potenza taumaturgica del martire si arresta.

Quantunque le Passioni siano scritte secondo un piano e uno

schema uniforme, si possono distinguere in esso alcune *varietà*, ad esempio *il tema del martire soldato, dei martiri gemelli, della martire vergine*, e via discorrendo.

Parecchi autori delle Passioni romane e italiane sogliono congiungere in un unico ciclo i martiri e i personaggi cristiani sepolti nello stesso cimitero, o lungo la medesima via consolare; oppure i martiri commemorati nei calendari nello stesso giorno o in giorni attigui o vicini; oppure, in tempo a noi più prossimo, i martiri effigiati nello stesso quadro o ricordati in una medesima iscrizione, senza preoccuparsi se appartenessero o no al medesimo tempo e al medesimo luogo; e ne fanno dei contemporanei, dei compagni di vita, di prigionia, di martirio e costituiscono tra loro vincoli di famiglia, di parentela, o altre relazioni morali e spirituali. Li creano ora sposi, ora fratelli, spesso fratelli di latte ec.; l'uno vescovo e l'altro prete o diacono del primo, l'uno servo e l'altro padrone, l'uno vittima e l'altro carceriere, o carnefice o giudice, convertito per opera del martire. Io non intendo dire che ogni qualvolta le Gesta presentano di siffatti raggruppamenti, *sempre e in ogni caso* questi debbano considerarsi come artificiali; alle volte possono essere veri: ma certamente quel procedimento è molto comune tra gli autori delle Passioni. Cominciando dalle città di Porto e di Ostia, incontreremo esempî non pochi di questo genere in tutte le regioni d'Italia. E vedremo come le Passioni di Susanna di Roma, di Valentino di Terni, di Firmina di Amelia, di Massimo e di Seconda di Pirgi, di Marciano del lago di Bracciano, di Cesario di Terracina, di Rufino (Assisi) e altre, abbiano dato arbitrariamente per compagni ai loro eroi nomi, che compaiono nel Gerolimiano o nello stesso giorno anniversario, o in giorni più o meno vicini, quantunque appartenenti ad altri luoghi e ad altri tempi (cf. *BHL*, 3937; 8460; 3001 b; 5857 d; 5265 b; 1511; 7360-4).

Fu pure costume frequente di cotali scrittori far venire i martiri paesani da regioni più o meno lontane. Secondo le Gesta dei martiri venerati lungo le vie consolari d'Italia, questi sarebbero per lo più romani o venuti dalla capitale; su la via Flaminia avrebbero origine romana Valentino di Terni, Concordio di Spoleto, Abondio e Carpofofo di Foligno; su la via Amerina, Cassiano di

Todi e Firmina di Amelia; sull'Aurelia, Secondiano e compagni di Toscanella, Amsano e Massima di Siena; su la Cassia, Donato di Arezzo, Romolo di Fiesole; su la Salaria, Eutichio, Antimo, Vittorino, Basso, Fabio, Vittoria e Anatolia di Sabina, Fiorenzo, Diocleziano e Marone del Piceno; su la Ostiense e Portuense, Aurea e Asterio; sull'Appia, Felice di Nola, Cesario e Montano di Terracina, Marcello di Capua, Restituta di Sora e Archelaa di Salerno. Chi sarà disposto a credere che questi trenta e più martiri italiani fossero nati proprio in Roma, o fossero venuti tutti da Roma nel paese ove soffersero il martirio? Così pure Magno di Fondi si fa venire dalla Puglia, Ambrogio di Ferentino dalla Liguria, Illuminata di Martana (Umbria) e Severo d'Interocrea (Sabina) da Ravenna. Un altro bel gruppo si fa arrivare in Italia d'oltremonte o d'oltremare: Erasmo di Formiae, Apollinare di Ravenna, Marziano di Siracusa, Pancrazio di Taormina, Berillo di Catania, Ippolito e Modestino di Avellino, Serapia di Roma, da Antiochia; altri martiri umbri, dalla Siria; Giuliano di Sora, dalla Dalmazia; Pamfilo di Sulmona, dall'Epiro; Terenzio di Pesaro, dalla Pannonia; Mercurio di Aeclanum (Apulia), Massimo e Giuliana di Cuma, Stefano di Reggio, dall'Asia Minore; Paterno di Fondi, Leucio di Brindisi, dall'Egitto; Fortunata di Napoli, dalla Palestina; Paride e Amasio di Teano, da Atene; Vittorino di Assisi, dall'Assiria; Emiliano di Spoleto, dall'Armenia; un gran numero di martiri della Media e della Bassa Italia, della Sardegna e della Corsica, dall'Africa; e, in tempi più recenti, Emidio di Ascoli, Settimio di Iesi e Rufillo di Forlimpopoli, dalla Germania. E i martiri aventi nome esotico, come riscontrasi spesso nelle Passioni romane, furono considerati di preferenza orientali. Tutto ciò è possibile; ma chi potrebbe crederlo verosimile? e non piuttosto effetto di artificio letterario? Per questo, naturalmente, non intendo negare che tra i martiri caduti in Italia, specie in Roma, non vi sian stati stranieri. Ignazio, vescovo d'Antiochia, fu condotto in Roma per essere divorato dalle bestie dell'anfiteatro.

Alcune Passioni, per esempio quelle di Magno di Fondi, di Giusta, di Eusanio e di Valentino negli Abruzzi, di Erasmo di Formiae, di Modestino di Avellino, di Teonesto di Altinum (Venezia),

fanno intraprendere ai loro protagonisti, senza alcuna ragione apparente, lunghissimi viaggi da provincia a provincia, da città a città; e in ciascuna tappa del viaggio questi martiri itineranti predicano agli abitanti, li convertono, li battezzano, s'incontrano con santi del luogo, vi sono tormentati, perseguitati, e finalmente nell'ultima stazione del loro viaggio colgono la palma del martirio. Parrebbe che i leggendisti, con questi viaggi a diverse tappe, volessero spiegare a loro modo come il santo fosse venerato, o avesse templi o cappelle, in tanti diversi luoghi.

Pare certo che gli autori delle Passioni, non di rado, per esempio nelle Gesta di Sinforosa di Tivoli, di Edisto di Laurentum, di Alessandro di Baccana (Etruria), deducessero il nome dell'imperatore sotto il quale i martiri sarebbero stati uccisi, dal nome del principe che costruì o abitò le ville, i palazzi, o altri edifizii situati presso la sepoltura dei santi. Vedremo come certi autori di Passioni si dilettono a stabilire costantemente la morte dei martiri di una determinata regione sotto un medesimo imperatore; ad esempio i martiri dell'Istria e della Venezia sotto Numeriano, quelli della Tuscia Suburbicaria sotto Claudio II ec.; oppure sotto uno stesso preside, ad esempio quelli dell'Alta Italia sotto Anolino, quelli della Sicilia sotto Valeriano, quelli della Sardegna e della Corsica, sotto Barbaro.

I nostri anonimi per svolgere i loro componimenti e per riempire i loro canovacci, attinsero a varie fonti; usufruirono di preferenza della storia della persecuzione maccabaica, specialmente il quarto libro, apocrifo, dei Maccabei, degli Atti sinceri dei martiri, di quelli della persecuzione di Giuliano e di Sapone, della storia della persecuzione vandalica di Vittore Vitense, e delle stesse Gesta, o Passioni, più antiche, amplificandole ed esagerandole; si giovarono pure degli Atti di s. Luca e degli Atti apocrifi degli apostoli. Le *Gesta Nerei et Achillei* citano l'apocrifa Passione di s. Pietro apostolo dello pseudo-Lino (*BHL*, 6655). Conobbero e fecero loro pro' delle opere dei Padri, per esempio di Tertulliano, e di Agostino, e dei documenti della storia monastica, composti tra la fine del iv e il principio del v secolo (cf. nelle *Gesta Caeciliae* il dialogo tra Almachio e la martire; il discorso della vergine a Tiburzio

sulla ss. Trinità; nelle *Gesta Sebastiani* un'allusione al *De Civitate Dei* nel dialogo tra il prefetto e Tranquillino; e specialmente la *Passio Eugeniae*). Io crederei che le frequentissime guarigioni di mali fisici ottenute dai personaggi delle nostre *Gesta* nell'atto di ricevere il battesimo, dipendano, almeno in parte, da quelle registrate da Agostino nel *De Civitate Dei* (lib. XXII, c. VIII, n. 3-5). Nella Passione di s. Sebastiano il *prefetto urbano* Cromazio riceve il battesimo dopo aver distrutto (*confregit, incendit, conflavit*) i suoi idoli e i segni della macchina astrologica da lui posseduta; e questo aneddoto somiglia molto all'episodio di quel *prefetto urbano* Gracco, che, secondo il racconto di Girolamo (ep. a Leta), « impetravit baptismum Cristi », dopochè « subvertit, fregit, excussit » la spelonca e i simulacri di Mitra. Nelle *Gesta Anthimi* (*BHL*, 561) una matrona Lucina, vivente in solitudine, riceve ogni giorno (nei dì feriali all'ora di nona) per suo cibo da una cornacchia una prodigiosa noce, e per i sette mesi che è accompagnata nel suo ritiro dalla matrona Beatrice riceve due noci da due cornacchie. Chi non direbbe che l'anonimo avesse sott'occhio la *Vita Pauli* di Girolamo, ove si legge che il primo eremita per sessanta anni sul vespero ebbe da un corvo un mezzo pane per suo sostentamento, e nel giorno che fu visitato da s. Antonio un pane intero? E quando i nostri autori introducono così spesso cristiani e cristiane costretti contro voglia a sposarsi, o sposi conviventi tra loro in continenza come fratelli, non hanno forse copiato il racconto della *Vita Malchi*, cioè di quel monaco captivo che dal suo padrone fu costretto a sposare una conserva, e visse con lei fino alla vecchiaia « conjux pudicitiae et magis animae... quam corporis »? Certo le pagine delle *Gesta*, ove con esagerazione evidente si magnifica lo stato verginale e si abbassa lo stato matrimoniale, hanno moltissimi punti di contatto coi libri del solitario di Betteleme *Contra Iovinianum* e con la famosa epistola *De virginitate servanda*. Nereo comincia il suo discorso panegirico della verginità a Domitilla: « Primo... perditio nomine virginis mulier nuncupaberis »; come appunto Girolamo nell'*Adversus Helvidium* (n. 20) il suo elogio dello stato verginale: « Virgo jam mulier non vocatur ». Lo stesso Girolamo (*MIGNE, P. L.*, XXIII, 241-42) scrisse: « Non



est huius loci nuptiarum angustias describere et quasi in communibus locis rhetorico exsultare sermone »; e l'autore degli *Acta Nerei* compose appunto in tal modo quell'elogio retorico della verginità che Girolamo non volle fare.

E non solo i nostri autori attinsero a libri del Vecchio e del Nuovo Testamento e a scritti cristiani, ma pure alla letteratura classica e alla mitologia. (cf. FRANCHI DE' CAVALIERI, *Hagiographica*, pp. 121-164; DELEHAYE, *Les Passions de martyrs*, pp. 305-6, 314-15).

Finalmente a scanso di fatica, non rade volte composero Passioni sulla falsariga di altre più antiche, applicando e adattando le Gesta di un martire a un altro, o senza cambiamenti, o con cambiamenti puramente stilistici. Il catalogo di questi doppioni, se volesse farsi, sarebbe molto più lungo che non si creda (cf. DELEHAYE, *Le leggende agiografiche*, 2<sup>a</sup> ed. ital., pp. 148-9; *Les Passions des Martyrs*, p. 310). E poichè parecchi di questi autori fantastici scrissero l'uno a insaputa dell'altro su lo stesso martire, è avvenuto che su lo stesso soggetto si abbiano più leggende diverse e contraddittorie. Lungo il corso dell'opera ne vedremo non pochi esèmpî.

I nostri autori, imitando i procedimenti dei romanzieri, talora scrissero sotto finto nome, per esempio sotto il nome di un personaggio illustre della Chiesa, specialmente di S. Ambrogio; talora falsamente si diedero per confidenti, famigliari, amici, compagni, servi, preti, diaconi, ec., dei martiri; o spettatori del loro supplizio, o notai, o giudici, o carnefici del tribunale che li condannò. La *Passio Eusebii* del 14 agosto è attribuita falsamente a un *Orosius presbyter*. Oppure dichiararono mentitamente di aver trovato, a caso o per segno celeste, in qualche nascondiglio memorie scritte della loro vita, a tutti ignote; o riferirono falsi decreti di autorità romane, o false epistole di martiri, o di altri antichi personaggi cristiani; o finsero di aver avuto a loro disposizione altri importanti documenti, o di aver tradotto da esemplari greci (cf. i *Canziani* (BHL, 1547), *Agnese* (BHL, 156), *Gervasio e Protasio* (BHL, 3514), *Pietro e Paolo* (BHL, 6648), *Vitale e Agricola* (BHL, 8690), *Nazario e Celso* (BHL, 6039).

La prefazione delle gesta di s. Anastasia (identica a quella di s. Pudenziana, e forse dello stesso autore) vuole far credere che la Passione fu composta come trovavasi « in Gestis »: « Scribimus, ut in Gestis invenimus, quid egerunt, quid locuti sunt, quid passi sunt »; e il falso-Ambrogio nelle *Gesta Agnetis* (*BHL*, 156): « sicut Gesta eius agnovi conscripsi ». Ma con quelle vaghe parole forse l'autore delle Gesta di s. Anastasia non volle significare altro se non che traduceva dal greco (e in qual modo!) gli atti di Agape, Irene e Chionia di Tessalonica (*BHG*, 34).

Le Gesta di Nereo e Achilleo (*BHL*, 6058) si danno per traduzione dal greco: « Iuxta eorum solecitudinem », si legge nella prefazione, « qui ante nos fuerunt orthodoxorum, provinciae nostrae martyria aliquanta colligentes, de graeco transtulimus in latinum, dantes exemplum hoc diversarum provinciarum studiosis, ut sicut in nostra, ita illi in suis provinciis transferant consummata martyria ». Anche la prefazione delle Gesta di s. Antimo (*BHL*, 564) pretende di far passare questo documento per traduzione dal greco. Veramente, come abbiamo visto, l'autore delle Gesta di s. Anastasia (*BHL*, 1795) tradusse dal greco gli atti di Agape e compagne, incorporandoli nel proprio lavoro; ma lo ha fatto con tale sconfinata libertà, che si può parlare di rifacimento radicale piuttostochè di versione. Forse gli scrittori di Nereo e Achilleo e di Antimo traslatarono dal greco in siffatta maniera? Noi possediamo parecchie redazioni greche delle Passioni romane e italiane, ma queste sembrano piuttosto versioni dal latino che originali (cf. *BHG*, 36-38, Agata; 45-46, Agnese; 81-3, Anastasia; 283, Cecilia; 284-85, Cesario; 313, Crisanto e Daria; 466, Ciriaco, Ippolito e Massimo di Ostia; 608, Eugenia; 629, Euplo; 758, Giacinto; 744-5, Gennaro; 976-78, Lorenzo; 1323-4, Nazario; 1408-9, Pancrazio; 1620, Sebastiano; 1642, Sotere; 1669, Stefano; 1699, Taziana; 1876, Vito).

L'autore della vita di s. Silvestro papa (*BHL*, 7725; *BHG*, 1628) non solo finge di tradurre un testo greco di Eusebio di Cesarea, ma attribuisce arbitrariamente a quel famoso storiografo, oltre la *Storia Ecclesiastica*, ben ventidue libri contenenti passioni di martiri, di vescovi, di confessori, di sante donne e di vergini di quasi

tutte le province dell'Impero; lavoro che Eusebio mai non compose. L'autore della Passione di s. Sinforosa racconta solennemente che, al riferire di Eusebio, un certo africano (Giulio Africano, come alcuni hanno interpretato, o semplicemente un africano?) scrisse le Gesta di quasi tutti i martiri di Roma e dell'Italia: « Sanctus Eusebius » (l'autore lo chiama santo ignorando la simpatia del vescovo di Cesarea verso gli ariani) « historiographus memorat africanum (o Africanum?) pene omnium de Urbe Regia atque de tota Italia martyrum gesta conscripsisse »; notizia che Eusebio non ha dato in alcuna delle sue opere. Anche la *Passio Montani* (BHL, 6011); « Post haec sanctus Eusebius pene omnia de urbe Roma atque tota Italia martyria conscripsit ». Finalmente il prologo delle *Gesta Anthimi*, già citato, scrive pure che « sanctus Eusebius » col sussidio degli archivî imperiali apertigli dall'imperatore Costantino, scrisse in dodici libri le « *Gesta martyrum non solum totius Orientis totiusque Meridiani atque Occidentis, sed etiam Britanniarum et trans Britannias... insularum* »; notizie insussistenti come le altre. Ma i lettori delle Gesta ignoravano il greco e la letteratura cristiana greca, e quindi non avrebbero potuto scoprire l'evidente falsità di cotali notizie e smentire i bugiardi autori!

A questo proposito mi piace riferire un mio parere intorno all'origine della notizia (su riferita), dataci dal *Constitutum Silvestri* e dal *Liber Pontificalis*, sui notai ecclesiastici, che sarebbero stati incaricati dai papi Clemente, Antero e Fabiano di raccogliere e conservare le gesta dei martiri romani. Noto da prima che tanto il *Liber* e il *Constitutum Silvestri*, quanto le principali Gesta di Roma e dei luoghi vicini a Roma sono state redatte in Roma tra la fine del v e la metà del vi secolo, probabilmente da ecclesiastici regionali e addetti ai titoli urbani. Del resto la lingua e lo stile degli uni e degli altri documenti si somigliano come gocce d'acqua, e da una parte e dall'altra regna la stessa mentalità e lo stesso spirito. Di più il *Liber Pontificalis* conosce il *Constitutum* e le Gesta, e se ne giova. Ora io credo che gli autori stessi delle Gesta abbiano concepito e introdotto nel *Constitutum* e nel *Liber* la falsa su riferita notizia sui notai, appunto per giustificare il contenuto delle Gesta e per rispondere a una difficoltà facile a sorgere nel-

l'animo dei lettori; perchè un lettore, pur dotato di senso critico non molto fine, percorrendo quelle composizioni ricche di fatti e di dati precisi, non poteva non domandare a se stesso donde mai gli autori avessero potuto raccogliere tante e tante notizie particolareggiate su le catture, sui processi e sui supplizî dei martiri. E gli autori anonimi delle Gesta (appartenenti agli stessi circoli donde uscirono il *Constitutum* e il *Liber*) prepararono nel *Constitutum* e nel *Liber* la risposta a quella difficoltà. Essi dissero che gli antichi papi diedero incarico ai notai cristiani di redigere presso i tribunali notizie esatte sul martirio dei fedeli, e di riporle negli archivî delle regioni ecclesiastiche della città. La Passione di Susanna, composta alla fine del v, o in principio del vi secolo; appunto mette in scena al tempo di Diocleziano (284-305) e di papa Gaio (283-96) un Trasone, *togato cristianissimo*, « qui occulte assidebat publico... qui gesta martyrum sanctorum colligens ornabat »; la quale persona compare di nuovo nella Passione di Marcello. Così i lettori delle Gesta sarebbero stati condotti a credere che i loro autori avessero attinto a questi misteriosi processi verbali, deposti negli archivî romani, e quindi fossero degni di fede.

Anche il falso-Girolamo nelle epistole prefisse al *Martirologio*, da lui denominato, racconta che Costantino imperatore, a istanza di Eusebio, mandò in Cesarea e fece depositare nell'archivio ecclesiastico della città tutti i pubblici monumenti della Republica Romana intorno ai martiri: « quis martyrum, a quo iudice, in qua provincia vel civitate, quo die, quave passione... obtinuerit palmam »; affinchè egli potesse scrivere le Passioni de' martiri di quasi tutte le province dell'impero: « passiones... omnium pene martyrum provinciarum omnium romanarum... declararet ». Questa finzione intorno a Costantino, raccoglitore di documenti martirologici dai tribunali dell'impero, deposti negli archivî di Cesarea, somiglia molto all'invenzione degli autori delle Gesta intorno ai papi prescriventi a notai cristiani di redigere presso i tribunali i processi verbali delle Passioni dei martiri romani e di deporli negli archivî ecclesiastici della città. Probabilmente l'una e l'altra invenzione furono fatte a uno scopo analogo e dalla stessa genia di scrittori.

Forse il prologo delle *Gesta Anthimi*, già ricordato, ha copiato questa falsa notizia dal Gerolimiano.

Dopo tutto questo, qualcuno potrebbe essere tentato a concludere che gli scrittori delle Passioni furono falsari abbiotti, e i lettori di quei tempi creduloni e gonzi. Ma non sarebbe esatto nè l'uno nè l'altro.

Certo tra tanti scrittori di Passioni vi furono nel medio-evo *falsari veri e propri*, che per motivi non belli s'adoperarono di far passare per martire e per santo chi mai non lo fu. Ma la maggioranza di quegli anonimi non merita quel titolo obbrobrioso. La maggior parte di essi compose le *Gesta*, non con intenzione di scrivere vera storia, ma con altri intendimenti, cioè per promuovere il culto dei martiri; per soddisfare la giusta curiosità dei fedeli di leggere notizie particolareggiate degli eroi della fede (dei fedeli, cui non poteva bastare il detto famoso di Ambrogio: *dixi martyrem, praedicavi satis*); e per sostituire alla lettura dei poeti pagani e dei romanzi erotici, racconti onesti e dilettevoli, presso a poco come la *Fabiola* del famoso cardinale inglese. Essi avevano coscienza di scrivere cose, se non vere di verità storica rigorosa in tutti i particolari, almeno, secondo il loro giudizio, verosimili, e, senza dubbio, moralmente utili, e vere, dirò così, di verità storica generale. Scrivendo per le moltitudini, avidi di soprannaturale, essi moltiplicarono i racconti meravigliosi, sicuri a ogni modo che i martiri avevano fatto prodigi, e prodigi simili, o anche maggiori di quelli da loro narrati. Racconta Tertulliano che il presbitero del II secolo, autore degli apocrifi Atti di s. Paolo apostolo, scoperto e poi depresso dal suo grado, rispose per sua discolpa che aveva composto quel libro per amore di Paolo: « se Pauli amore fecisse ». Gli autori delle *Gesta* avrebbero potuto scusarsi in analoga maniera.

Ecco perchè gli autori dei Prologhi delle *Gesta* di Anastasia, di Pudenziana, di Cecilia, di Nereo, di Nazario, di Protasio, dei Canziani, e di altri che tualascio, si dilungano a dimostrare i buoni effetti della lettura delle *Gesta* nel popolo cristiano. « *Multa bona* », scrive quello di Cecilia, « *talium narrationum scripta coniectant. Laus Dei est cum ista leguntur, memoria sanctorum excolitur; ae-*

dificatio mentibus traditur; honor martyribus exhibetur; hinc infidelibus nascitur moeror, incredulis livor, indisciplinatis angustia et sanctis omnibus cum Christo gaudentibus gloria. Solus diabolus ingemiscit » ec.; e simili concetti si leggono in tutti gli altri. I nostri anonimi, scrivendo sul modello dei romanzi profani, ne imitarono la struttura materiale, gli atteggiamenti e i procedimenti, salvo lo spirito cristiano.

Gli autori delle Gesta o Passioni romane e italiane non furono i primi a introdurre siffatto genere di componimenti nella letteratura cristiana. Gli orientali ne avevano dato l'esempio almeno fino dalla seconda metà del secolo IV, e i cristiani dell'Asia Minore e dell'Egitto (probabilmente i celebri monaci di questo paese) avevano già composto un bel numero di Passioni romanzesche, o epiche, comunque si vogliano chiamare. Gli scrittori occidentali, come in altri generi letterari così in questo, non sarebbero stati che imitatori (cf. GRISAR, *Histoire de Rome*, I, pp. 285-7; DELEHAYE, *Les Passions des martyrs*, pp. 296, 299, 306, 313-314).

E nell'Oriente medesimo, prima del secolo IV, a diletto e a edificazione dei primitivi cristiani, furono fabbricati quei molti Atti apocrifi, o romanzeschi, di apostoli, che presentano tanti tratti di somiglianza con le nostre Passioni.

E questo stesso genere letterario, misto di dati storici e di racconti fantastici intorno a un personaggio reale, non nacque tra i cristiani, ma fu praticato nel mondo classico pagano.

Si noti pure che quando le nostre Gesta vennero composte, cioè alla fine del V e nella prima metà del VI secolo, l'antica cultura decadeva rapidamente; e mentre si sentiva il bisogno di raccogliere e di scrivere la storia dei gloriosi tempi trascorsi, non se ne aveva la capacità. In quel tempo appunto furono messe insieme le prime biografie dei papi (il *Liber Pontificalis*) con quei metodi arbitrari che conosciamo; e il compilatore di quell'opera credette lecito di coprire la sua persona con un nome celebre, cioè con quello di papa Damaso, a cui affibbiò la paternità del suo lavoro. In quel medesimo tempo in Italia, e forse in Roma stessa, si formò il primo martirologio generale (il *Martirologio Gerolimiano*), e il redattore del centone si nascose sotto il nome riverito di s. Giro-

lamo. Circa in quel tempo pure altri tentò di riabilitare due apocrifi, cioè il *De Nativitate Mariae* e il *Liber de ortu beatae Mariae et de infantia Salvatoris* (BHL, 5343-5; 5334-7), fingendo che Girolamo stesso, il famoso traduttore della Bibbia, li avesse volti in latino da un vetusto testo ebraico. Nel secolo VI era di moda scrivere libri col nome di autori antichi e celebri. Cassiodoro, parlando (*De Inst. div. litt.*, c. VIII) di un'operetta infetta di dottrine pelagiane, fintamente attribuita a papa Gelasio, afferma che a suo tempo chi desiderava difendere idee eterodosse le metteva sotto la protezione di un nome glorioso: « Quod solent facere qui res vitiosas cupiunt gloriosi nominis auctoritate defendere ». Al tempo di papa Simmaco (498-514) alcuni ecclesiastici romani per difendere una tesi, d'altronde legittima, non pensarono fare opera disonesta fabbricando un bel numero di falsi atti di concilî e di falsi decreti di papi (cf. GRISAR, *Hist. de Rome*, I, pp. 281-4). Le Gesta dei martiri romani e italiani, che dovevano servire da esemplare a tante altre, sono nate in questa atmosfera viziata.

Conchiudendo, le Gesta, o Passioni, dei martiri italiani, composte dal quinto secolo in poi, non sono documenti storici, ma appartengono a un genere di letteratura misto di storia e di invenzione, dove l'elemento fantastico prevale sopra quello storico. Ciò che esse narrano su l'età del martirio, su la famiglia, su la condizione dei martiri, su la cattura, sui tormenti da loro sofferti, sul genere di morte, sopra i compagni, gl'imperatori, giudici, carnefici, seppellitori ec., non ha valore per lo storico e per il critico, se non venga confermato da documenti e monumenti fede-degni; oppure se non si dimostri *positivamente volta per volta* che quanto esse affermano e narrano fu desunto da documenti o monumenti o tradizioni orali attendibili. Le notizie intorno al sepolcro del martire e al giorno anniversario della sua *deposizione*, o del suo *natale*, meritano, specie le più antiche, maggiore confidenza; perchè in un grandissimo numero di volte documenti e monumenti e scavi confermarono l'esatta verità dei dati topografici e cronologici obituarî di quelle.

Ciò tuttavia deve intendersi non senza riserve. E per varie ragioni.

Da prima è noto che l'antica Chiesa faceva distinzione tra *martyr* e *confessor*. *Martyr* dicevasi il cristiano ucciso per la fede o morto tra i tormenti; e *confessor* colui che davanti ai tribunali avesse confessato la fede cristiana, o fosse stato incarcerato, o tormentato, o esigliato, o condannato alle miniere per la fede, poi dimesso e morto in pace. Con l'andare del tempo l'antica nomenclatura mutò; e si diede il nome di martiri promiscuamente tanto agli uni quanto agli altri. Gregorio di Tours († 594) onora del titolo di *martire* (*In gloria martyrum*, 103) Felice di Nola, che dai più antichi scrittori è chiamato semplicemente *confessore*; e Pier Crisologo (secolo v), facendo il panegirico (serm. 128) di s. Apollinare, protovescovo di Ravenna, credette di poterlo lodare come *martire*, quantunque riconoscesse che la tradizione della sua chiesa gli concedeva soltanto il titolo di *confessore*. Anzi in processo di tempo parecchi vescovi dei primi tre secoli, che in realtà non furono nè *martiri* nè *confessori*, e varî vescovi del iv e del v secolo, che lottarono semplicemente contro gli eretici, si chiamarono *martiri*. Infatti nei documenti medioevali sono appellati *martiri* Eusebio di Vercelli, Zenone di Verona, Dionigi di Milano, Atanasio di Alessandria, Martino di Tours e altri vescovi che si distinsero nel combattere l'arianesimo (cf. GREGORII *Dial.*, III, 19). Nel medioevo poi *confessore* divenne il titolo ufficiale dei santi, che non furono nè *confessori* in senso stretto nè *martiri*.

Ciò posto, è lecito dubitare che gli autori delle nostre *Passiones* non abbiano talora chiamati *martiri* e non abbiano considerati come tali semplici confessori, vuoi nel senso antico, vuoi nel senso recente. Certo è che Donato di Arezzo nella sua *Passione*, sopra citata, è rappresentato come *martire*, ucciso *sub Iuliano* (360-363), mentre il Gerolimiano lo chiama (7 agosto) semplicemente *confessore*; e la *Passione* di Gallicano (*BHL*, 3236-7) fa morire come *martire* vero e proprio questo personaggio cristiano, che visse nel secolo iv al tempo di Costantino († 337); e Gregorio I nelle sue opere dà il titolo di *martire* tanto a Leucio di Brindisi quanto a Giovenale di Narni, mentre le leggende dell'uno (*BHL*, 4894) e dell'altro (*BHL*, 4614) li danno per *confessori* nel senso largo e recente.

In secondo luogo gli autori delle *Gesta* talvolta hanno presen-



tato come martiri morti e sepolti in Italia, martiri semplicemente venerati nella penisola, o di cui le chiese d'Italia custodivano reliquie, ordinariamente *sanctuarìa*. Nicandro e Marciano, martiri orientali, e altri martiri estranei all'Italia, nelle Gesta furono trasformati in martiri italiani.

Alle volte ciò può essere avvenuto per errore. Nei calendarî la formola: « In N. natale Titii », o « In N. Titii », adoperavasi indistintamente, come si è visto, tanto nell'anniversario di martiri locali, quanto, di estranei e di « *ingressus reliquiarum* ». Di più, nel secolo IV e nei seguenti (come sopra (§ 5) si è notato), bastava che una chiesa possedesse qualche piccola parte del corpo di un martire, o anche reliquie rappresentative (i *sanctuarìa*), perchè si dicesse che *ivi era il martire N.*; che *ivi il martire N. riposava: ibi est, o dormit, o quiescit, e corpore quiescit*. Il *Liber de locis sanctis*, uno di quegli itinerarî dei pellegrini, pubblicato dal de Rossi, scrive che « *haud procul a coemeterio Callisti (in Roma) Cornelius (papa) et Cyprianus (vescovo di Cartagine) in ecclesia dormiunt* ». Ora è certo che in quella chiesa cimiteriale non poteva riposare il corpo di Cipriano, morto e sepolto in Cartagine. Teodoreto di Ciro (ep. 130-144) scriveva: *Noi domandiamo come si chiama il martire sepolto nella tomba e ci si risponde, secondo i casi, che è Giuliano, Romano, o Timoteo, quantunque sovente non sia punto il corpo intero ma qualche reliquia di poca importanza; e altrove (Religiosa historia, 21): Basta che una basilica possieda qualche piccola parte del corpo di un santo perchè si creda autorizzata a dire che quel santo vi riposa, come vi fosse il corpo intero*. Secondo le idee correnti in quel tempo, ivi era presente il martire con la sua virtù ove erano le sue reliquie. L'efficacia del santo rimaneva attaccata alle sue reliquie, qualunque si fossero. Così Teodoreto, Gregorio Nazianzeno, Vittricio di Rouen, e mille altri pensavano. « *Magna et in exiguo sanctorum pulvere cinis* », cantava Paolino di Nola (carm. XXVII, v. 447).

Checchè debba pensarsi di un tale modo di concepire la virtù delle sacre reliquie, questo linguaggio prestavasi a confusioni. Il volgo suole interpretare frasi improprie, o metaforiche, nella maniera più naturale e più ovvia. Gli scrittori delle Gesta possono

essere caduti, anzi sono caduti in siffatti errori. Fin dal suo tempo il cardinale Baronio s'avvide che nel medioevo in qualche luogo i possessori di semplici *reliquie rappresentative* di un santo avevano creduto di possedere *avanzi del corpo*, e quelli che non tenevano in possesso se non *parti del corpo* si erano illusi di essere padroni del *corpo intero*; e da queste erronee credenze erano derivati deplorevoli effetti (cf. il § 5). Gli eruditi dopo il Baronio hanno constatato che questi casi furono molto più numerosi di quello che il dotto porporato immaginava (cf. MURATORI, *Anecdota*, II, 193-203; *Acta Sanctorum*, iul. VI, 593; octobr. VIII, 333; IX, 257; X, 777, 819; XI, 515, 519; XII, 198, 243, 448; « *Analecta Bollandiana* », an. 1900, 440; an. 1904, 46-7; an. 1909, 341).

Al contrario gli autori delle Gesta hanno trasformato i martiri autentici italiani in martiri estranei, che sarebbero vissuti e morti fuori della penisola, dei quali le chiese della penisola non avrebbero ereditato che reliquie pervenute dal di fuori. Questi martiri pure, come vedremo, non sono pochi.

Inoltre è necessario distinguere presso gli antichi i martiri, dei quali la comunità fino dai primi tempi celebrava l'anniversario, e di cui, ordinariamente, possedeva la tomba; e i martiri cosiddetti *inveni*. *Martyr inventus* dicevasi in due sensi: cioè, di un martire, più o meno noto al popolo fedele, ma di cui la tomba si era perduta, e dal vescovo diocesano, o da altro personaggio, fortunatamente era stata trovata; oppure di un martire, dimenticato affatto, o ignorato dal popolo cristiano, le cui reliquie, per un caso qualsiasi, o per presentimenti, si erano rinvenute, e, per varî indizî, erano state giudicate di un martire; o più particolarmente si erano rintracciate per rivelazione divina, o dietro visione o sogno celeste. Dal secolo IV in poi cotesti *martyres inveni* crebbero in numero considerevole, tanto che il concilio africano del 401 fece severe prescrizioni contro coloro che si arrogavano di erigere altari dappertutto, come a memorie di martiri, semplicemente per sogni o presunte rivelazioni: « per somnia », sono parole conciliari, « et per inanes quasi revelationes ». Il gran monaco Schnudi (secolo V) riprovava aspramente la facilità di chi erigeva altari dietro semplice affermazione di chi diceva essergli apparsi dei martiri e avergli

palesato le loro ossa essere sepolte nel tale o tale luogo. I padri del concilio africano, su ricordato, ordinarono che altari non s'innalzassero se non si era certi del corpo di un martire, o di una reliquia, o se non esisteva seria tradizione della dimora, della morte e della sepoltura del martire in quel luogo. Ma queste prescrizioni non furono osservate come meritavano, e per tutto il medioevo la generale ignoranza e semplicità e il desiderio morboso di possedere sacre reliquie furono sfruttati da furbi matricolati e da ingordi senza scrupoli; e un po' dappertutto si corse troppo nell'aggiudicare a martiri ossa disotterrate, che non offrivano sufficienti garanzie di avere appartenuto a cristiani morti per la fede (cf FRANCHI, *Note agiografiche*, p. 18, nota 1, fasc. 8 di *Studi e Testi*; « *Analecta Bollandiana* », an. 1922, pp. 38-40).

Fino dal secolo v, e per tutto il medioevo, agiografi compiacenti interessati o fantastici, non dubitarono di comporre lunghe e minuziose Passioni di questi martiri trovati. È facile immaginare in qual modo lo potessero fare (v. Milano).

Si è dato pure il caso di autori che pescarono i nomi di martiri in un qualunque monumento o documento, sì e no ben compreso, specie in un calendario (ad esempio nel martirologio Gerolimiano, come si è già detto) o in opere di antichi scrittori (v. Ferentino) ec., e intorno a questi nomi, in tal modo raccolti, imbastirono una Passione; oppure di autori che scrissero la Passione di un martire mutandogli arbitrariamente il nome (v. Todi).

Taccio di quelle Gesta (fortunatamente rare) che sono lavori puramente retorici, in cui il protagonista non è una persona storica, ma immaginaria, composti a semplice diletto ed edificazione; lavori che dopo qualche tempo, per errore di lettori, si ritennero racconti di fatti accaduti a personaggi storici (cf. DELEHAYE, *Les Passions des martyrs*, pp. 316-20).

Lo studio delle Passioni presenta altre non lievi difficoltà; perchè la maggior parte di esse, fino dai primi tempi, e durante tutto il medioevo, furono rimaneggiate e rifatte, e non una sola volta, ma più e più volte. E queste successive manipolazioni non consistettero soltanto nell'abbreviare o nel parafrasare il testo, o nel modificare la lingua e lo stile, bensì nel mutilare addirittura epi-

sodî interi, o nell'aggiungerne nuovi, o nel cambiare dati topografici e cronologici, e i nomi stessi e le qualità dei santi. Ad esempio: in una redazione il martire e il santo sarà un ecclesiastico, in altra un laico; nell'una verrà ucciso sub Decio o sub Iuliano, nell'altra sub Diocletiano ec. Quindi non rade volte è difficile orizzontarsi tra le diverse redazioni, e trovare la più antica o la meno favolosa; e talora si rimane perplessi se si tratti di un martire solo o di più martiri, o personaggi dello stesso nome. Scrittori del XVI, del XVII e del XVIII secolo, davanti a questi fatti, come si è detto, persuasi che le Gesta fossero in ogni caso documenti storici attendibili, e non sospettando di avere che fare con diversi raffazzonamenti di un unico documento, troppo spesso sdoppiarono martiri e santi in due, o anche più omonimi; ma gli eruditi odierni procedono ordinariamente molto più cauti (v. il §. 5).

Tutto ciò dimostra con quanta prudenza e con quale cautela lo storico delle origini delle diocesi antiche d'Italia debba adoperare la testimonianza delle Gesta o Passioni.

Adunque, come molti santi, vescovi o no, venerati in una città o in una diocesi, furono per opera di volghi cristiani o di scrittori male accorti (§ 5) presi per vescovi della diocesi benchè non fossero stati, così martiri venerati in un paese molte volte furono per una o per altra ragione aggiudicati a quel luogo, mentre erano estranei. Il catalogo di questi non è meno lungo di quelli.

Il p. Filippo Ferrari per primo in Italia con il suo *Catalogus sanctorum Italiae*, édito nel 1613 a Milano, tentò compilare un catalogo di martiri italiani. Atteso lo stato degli studî di quel tempo, nessuno si meraviglierà che il catalogo ferrariano sia in parte lacunoso, in parte contenga nomi estranei al martirologio italiano. Dopo il Ferrari nessuno in Italia osò rifare e correggere quel lavoro del 1613. Gli *Acta Sanctorum*, occupandosi dei martiri italiani, parecchie volte caddero in errore riferendosi al *Catalogus* e riportandone le conclusioni.

Nell'assegnare i martiri a ciascuna diocesi d'Italia mi attengo, come a guida, al capitolo VII (*Les principaux centres du culte des martyrs. Rome e l'Italie*, pp. 298-387) dell'opera del p. Delehaye, *Les origines du culte des martyrs*, pubblicata a Bruxelles nel 1912.

L'opera dell'esimio bollandista non ha alcuna intenzione di relegare tra gli spurî tutti gli altri, molto meno di affermare che durante i primi tre secoli non vi siano stati in Italia, oltre quelli venerati su gli altari, altri cristiani che abbiano patito o siano morti per la Fede; ma senza dubbio essa presenta una lista dei martiri italiani più sicuri.

Qualcuno potrebbe credere che questa *Introduzione* si sia troppo dilungata nella discussione delle *Gesta* o *Passiones martyrum*; ma se si consideri che le storie diocesane delle città d'Italia dal medioevo fino a ieri tennero per base i racconti di quei documenti, dovrà, credo, ricredersi. Era necessario sgombrare e liberare il terreno da una foresta di piante parassite che lo aduggiano e impediscono la buona coltivazione.

17. Quando le *Gesta* uscirono in luce e cominciarono a diffondersi tra i fedeli, non furono accettate pacificamente, come si potrebbe credere, ma incontrarono opposizione. Ce ne rende testimonianza il cosiddetto *Decretum Gelasianum de libris recipiendis et non recipiendis*. Questo documento, come i critici moderni convengono, non è un decreto autentico di papa Gelasio (492-496), da cui soleva chiamarsi presso gli antichi canonisti; bensì un lavoro privato e anonimo, composto nella prima metà incirca del VI secolo, probabilmente in Italia, e, secondo il mal vezzo del tempo, pubblicato da un ignoto col nome di papa Damaso, defunto da un secolo e mezzo incirca, o, in alcuni codici, con quello di papa Gelasio (cf. DUFOURCO, *Étude sur les « Gesta martyrum » romains*, IV, p. 165; DOBSCHUETZ, *Das Decretum Gelasianum de libris recipiendis*, ec., in « *Texte und Untersuchungen* », XXXVIII, Lipsia, 1912, pp. VIII-XI, 362; MASSIGLI, *Le Décret Pseudo-Gélasien à propos d'un livre récent*, in « *Revue d'histoire et de littér. relig.* », an. 1913, pp. 155-170). Questo documento rispecchia adunque i sentimenti di uno scrittore italiano, probabilmente di un ecclesiastico, vissuto nel tempo in cui le *Gesta* cominciarono ad esser lette. Esso le riprova apertamente:

« *Gesta sanctorum martyrum quae multiplicibus tormentorum cruciatibus et mirabilibus confessionum triumphis irradiant, quis catholicorum dubitet maiora eos in agonibus fuisse perpressos, nec*

suis viribus sed Dei gratia universa tolerasse? Sed ideo *secundam antiquam consuetudinem, singulari cautela in sancta Romana ecclesia non leguntur quia eorum qui conscripsere nomina penitus ignorantur et ab infidelibus et idiotis superflua aut minus apta quam rei ordo fuerit esse putantur, sicut cuiusdam Cyrici... quae ab haereticis perhibentur compositae; propter quod, ne vel levis subsannandi oriatur occasio, in sancta Romana ecclesia non leguntur; nos tamen (parlano i supposti vescovi congregati) cum praedicta ecclesia omnes martyres et eorum gloriosos agones, qui Deo magis quam hominibus noti sunt, omni devotione veneramur ».*

Veramente non ricordo avere mai letto dottrine o proposizioni ereticali nelle nostre Passioni. Ma l'anonimo autore del falso Decreto Gelasiano *de libris recipiendis et non recipiendis*, in fatto di opinioni e di libri, è di un rigore estremo. Egli chiama *eretici* quelli che pensavano Pietro e Paolo non essere stati martirizzati nello stesso giorno: « Qui non diverso, *sicut haeretici garrunt*, sed uno tempore, uno eodemque die gloriosa morte... coronati sunt »; e registra tra i libri *apocriphi* non solo gli opuscoli di Tertulliano, di Lattanzio, di Arnobio, ec., ma quelli stessi di s. Cipriano di Cartagine.

Si notino quelle parole: « qui Deo magis quam hominibus noti sunt »; le quali confermano ciò che di sopra si è detto, che le chiese d'Italia non possedettero in antico documenti scritti dei loro martiri e non ne fecero pubblica lettura. Venendo all'esemplificazione delle *Gesta non recipienda* il nostro anonimo rigetta e ripudia la *Passio Cyrici et Iulittae* (BHL, 1802-8), la *Passio Georgii* (BHL, 3363-83), il libello dell'*Inventio Crucis* (BHL, 4169-74) e gli *Actus beati Silvestri papae* (BHL, 7725-42): e non ricorda altre Gesta; ma credo non possa dubitarsi che con le parole su riferite non volesse alludere alle nostre Passioni e non intendesse di colpire questi componimenti che appunto allora cominciavano a diffondersi; e nei quali pure si dà gran risalto ai *molteplici tormenti* sofferti e alle aperte ed eroiche *confessioni di fede* da essi fatte davanti ai giudici.

Gli stessi autori delle Gesta confermano che i loro scritti trovavano increduli e oppositori. Essi non si sarebbero sbracciati a

difendere, come hanno fatto, il lato edificativo dei loro componimenti, se avessero trovato in generale buona accoglienza; essi medesimi confessano che molti non credevano ai loro racconti e li rigettavano come scritture apocriefe. Ai primi allude velatamente il prologo di Crisanto e Daria: « et sanctorum gesta *absque incredulitatis nubilo mente serenissima recitemus*, historiam videlicet Chrysanthi et Dariae »: e le prefazioni di Anastasia, di Pudenziana e dei Canziani polemizzano acremente coi secondi: « Interrogo vos », scrivono, « qui *ista inter apocriphas litteras conglobanda* (al. *abolenda*) *censelis* »; e, mentre si difendono, anche con ragioni sofistiche, mettendo in luce il fine onesto ed educativo dei loro scritti, si guardano bene dal rispondere esplicitamente che la loro narrazione si basava sopra documenti storici fede-degni; e, quando ardiscono di allegarne qualcuno, non dubitano di ricorrere a mendaci evidenti, come abbiamo dimostrato.

Ma non tutti i cristiani d'Italia respinsero sdegnosamente le nostre gesta, come l'autore del *Decretum Gelasianum*.

Alcuni sermoni, mescolati nei codici a quelli di Massimo e di altri padri del iv e del v secolo, alludono evidentemente alle nostre Passioni, ma da un pezzo sono considerati come spurî o molto dubbî.

Nel secolo v, se Leone I e gli altri principali scrittori ecclesiastici di quel tempo non parlano delle nostre Passioni, l'autore del *Liber ad Gregoriam in palatio constitutam*, se l'opera appartiene alla seconda metà del v secolo, come il Morin sostiene nel lavoro sopra citato, conosce e loda le Passioni romane di Sinforosa, di Felicità e di Anastasia e forse di Agnese e di Sebastiano.

Nel secolo vi Avito di Vienne († 514) si riferisce ne' suoi carmi (in *Mon. Germ. hist.*, pp. 289-90) alla Passione romana di Eugenia; Ennodio di Pavia († 521) a quella di Nazario e Celso, e sembra aver conosciuto pure le Gesta di Vittore di Milano (iv., pp. 254, 284, 302-3). Un'iscrizione posta in Ravenna al tempo del vescovo Ecclesio (522-532 c.) su la basilica di s. Vitale, conosce la Passione milanese-ravennate di Protasio, Gervasio, Vitale e Ursicino (cf. il *Liber. Pontif.* di Ravenna sopra citato, p. 172). E il poeta Venanzio Fortunato, vissuto nella metà incirca del secolo,

oltre le leggende di Eugenia e di Protasio, pare abbia letto Agata, Agnese, Cecilia, Lorenzo, e Nazario e Celso (cf. *Mon. Germ. hist.*, pp. 8, 13, 97, 179, 102, 192, 239).

Gregorio Magno (590-604), quantunque amantissimo dei racconti edificanti, come si raccoglie dai suoi *Dialoghi*, e benchè accenni qualche volta alle nostre Passioni, non mostra di farne gran caso; cita Felicità (*BHL*, 2853). Di più, richiesto dal vescovo di Alessandria della collezione delle Gesta di tutti i martiri, compilata da Eusebio di Cesarea, Gregorio risponde d'ignorare del tutto quest'opera; gli archivî romani non contenere se non alcune poche Gesta: « nisi pauca quaedam in unius codicis volumine collecta »; con le quali parole Gregorio sembra intendere una raccolta di Gesta romane (GREGORII MAGNI, *Registr.* VIII, 28, in *Mon. Germ. hist.*, ed. Ewald).

Cassiodoro (*De institutione*, c. XXXII) (a. 544 c.) sembra riguardare certamente alle nostre Gesta quando esorta i suoi monaci a leggere « constanter Passiones martyrum, qui per totum orbem terrarum floruerunt ». L'anonimo del *Decretum Gelasianum* ci assicura che a suo tempo (nella prima metà del VI secolo?) gli « *Actus Beati Silvestri*, licet eius qui conscripserit nomen ignoretur, a multis tamen in Urbe catholicis legi cognovimus, et pro antiquo usu nullae hoc imitantur ecclesiae »; e la scrittura apocrifa « *De inventione Crucis* » e l'altra « *De inventione capitis beati Iohannis Baptistae nonnulli catholici legunt* ». E da un contemporaneo di papa Gregorio, cioè da Gregorio di Tours († 594), sappiamo che una buona parte delle Passioni italiane avevano già passato le Alpi ed erano entrate nelle Gallie, e altre vi erano attese e desiderate. Gregorio conosceva Clemente romano, Crisanto, Gervasio e Protasio, Nazario e Celso, Felice di Nola, e forse Pancrazio, Lorenzo e Giovanni e Paolo, romani, e Vittore milanese.

Fra la fine del secolo VII e il principio dell'VIII Aldhelmo, scrittore inglese, usufruisce largamente nel suo *De Virginitate* delle Gesta di Crisanto, Cecilia, Eugenia, Cristina, Agnese, Agata, Lucia, Giustina, Rufina e Seconda, Anatolia e Vittoria, Gervasio e Protasio; e afferma che venivano lette « in pulpito ecclesiae ». A questo proposito è da sapersi che un concilio africano del 393 aveva



permesso di leggere le « *Passiones Martyrum* » durante la celebrazione degli anniversari: « *Liceat (MANSI, III, 924) etiam legi passiones martyrum cum anniversarii eorum dies celebrentur* ». I padri d'Africa si riferivano agli Atti del loro paese, scritti genuini e antichi; ma gli ecclesiastici medievali applicarono il canone cartaginese pure alle Gesta composte nel V, nel VI e nel VII secolo. Già i monasteri ne facevano, come udimmo da Cassiodoro, prediletta lettura, ed essi le introdussero nell'Ufficio Diviuo; e i vescovi di parecchie diocesi ne imitarono l'esempio. Quest'uso di leggere le Gesta in pubblico e durante la liturgia, nel secolo VIII ricevette un'autorevole conferma da papa Adriano I, che nel 794 scrisse a Carlo Magno, richiamando (MIGNE, P. L., XCVIII, 924) il canone conciliare sopra ricordato: « *Passiones martyrum sacri canones censuerunt ut liceat etiam in ecclesia legi cum anniversarii dies eorum celebrantur* ».

Intanto il venerabile Beda († 735), un altro inglese, compendia nel suo Martirologio una trentina di Gesta, o Passioni, italiane (di Roma: Agnese, Alessandro ed Evenzio, Anastasia, Cecilia, Callisto, Clemente, Cornelio, Felicita, Gallicano, Lorenzo, Mario, Marcellino e Pietro, Marcello, Pancrazio, Sebastiano, Silvestro, Sinforosa; della Sabina: Vittoria, Anatolia; dell'Umbria: Valentino; dell'Emilia: Apollinare, Cassiano; della Campania: Cesario, Gennaro, Giuliana; dell'Apulia: Felice; della Sicilia: Agata, Euplo, Lucia); nel suo martirologio che fu il prototipo dei molti martirologi del secolo IX, del X e dell'XI. Nei Martirologi di Rabano Mauro, di Floro di Lione e di Adone di Vienne, tutti e tre del IX secolo, e nei Lezionari di quel tempo ne compaiono già cento altre. Avvenne insomma delle nostre Gesta qualche cosa di simile a ciò che accadde intorno agli Atti apocrifi degli apostoli. Nei secoli IV e V vescovi illustri e zelanti d'Occidente combatterono quei componimenti fantastici e romanzeschi e cercarono di togliergli dalle mani dei fedeli che li leggevano; ma la loro buona battaglia non riuscì all'effetto desiderato, perchè altri presuli lasciarono correre, la lettura di quegli Atti non essendo moralmente nociva. Alla fine del VI secolo essi andavano già per le mani di tutti, e nel medioevo divennero la delizia dei lettori cristiani. Anche le *Gesta martyrum*

trovarono sul principio qualche opposizione; ma questa cessò col tempo. Le Gesta s'imposero, e per molti e molti secoli regnarono, indisturbate, non solo nei Passionarî ma in tutte le compilazioni storiche dell'Occidente. I primi bagliori della critica cominciarono soltanto nel secolo xv per opera del camaldolese Ambrogio Traversari. Tuttavia una Passione di s. Fortunata (*BHL*, 3081), scritta da Autperto prete (sec. x), dava questo giudizio delle nostre Passioni: « Sanctorum martyrum passiones idcirco minoris habentur auctoritatis quia scilicet in quibusdam illarum falsa inveniantur mixta cum veris. Et quamquam in aliis parum sit falsitatis, in aliis tamen parum est veritatis; paucissimae vero restant quae totum quod verum est sonant ». Trattandosi di uno scrittore del secolo x, questo giudizio è degno di essere rilevato.

Se le Gesta, o Passioni, finirono col prevalere, e furono considerate documenti storici degnissimi di fede, la colpa non fu tanto degli autori anonimi quanto dei lettori; quantunque il genere letterario delle Gesta fosse assai pericoloso, perchè gli animi volgari, leggendo narrazioni riguardanti personaggi, tempi e luoghi storici, sono facilmente portati a scambiare per realtà storiche le finzioni. Anche oggi, quanti lettori di romanzi prendono le invenzioni degli scrittori per vere storie. Questo fatale errore intorno alla vera indole delle nostre Passioni acquistò terreno e si generalizzò, perchè i nostri scritti uscirono dalle loro officine e si diffusero in un tempo in cui la coltura classica, avendo già cominciato a decadere, discese presto e rapidamente fino quasi a sparire. I pochi uomini colti dell'alto medioevo furono educati presso scuole letterarie affogate nell'artificio e nella retorica. Per tutta l'età di mezzo le migliori intelligenze non si orientarono verso gli studî critici ed eruditi; ma si occuparono di speculazioni filosofiche e teologiche; e se pure qualcuno intravide o sospettò che le Passioni appartenessero a un genere fantastico, posto che avesse voluto rendersi conto dei propri dubbî, in causa delle condizioni generali della coltura e per l'ignoranza della storia antica, profana ed ecclesiastica, non avrebbe potuto raggiungere una solida dimostrazione. Anche dopo il rinascimento degli studî letterarî ed eruditi, la verità su le nostre Passioni durò molto tempo e molta fatica a farsi strada.

18. Ciò che si è detto in generale (§§ 14, 15 e 16) delle *Pasiones martyrum* vale pure delle Passioni dei martiri-vescovi; ma la natura di questo *Studio* esige qualche altra osservazione su queste ultime in particolare.

Il volgo, sottostando a una specie d'inganno ottico (a cui gli uomini stessi iniziati alla critica storica talora non fanno sottrarsi), ignaro dell'evoluzione a cui gli istituti politici, sociali e religiosi vanno soggetti lungo il corso della loro esistenza, si foggia e si figura, praticamente, la vita di un'istituzione, sempre uguale e uniforme a se stessa, dai primordî fino al suo tempo. Per citare un solo esempio, gli uomini del secolo XIII (e non essi soltanto, ma scrittori non spregevoli dei tempi moderni) pensarono, almeno in pratica, che il Sacro Romano Impero fosse stato sempre della medesima natura e perfino della stessa forma esteriore, dall'800 fin ai tempi di Federico Barbarossa e di Federico II; e i contemporanei di Carlo Magno e di Leone III avessero avuto il medesimo, identico concetto su l'indole e sui limiti dell'autorità imperiale e su le relazioni della medesima col sommo Pontefice e con l'Italia, che essi al loro tempo ne avevano. Gli autori delle *Gesta* o *Pasiones martyrum* furono vittima di un'analoga illusione; immaginarono come cosa più naturale del mondo, che il cristianesimo in Italia nei primi secoli fosse sparso e diffuso da per tutto come era nella loro età; e ai tempi di s. Pietro e di Nerone i cristiani fossero in numero considerevolissimo, presso a poco come nell'età dei Teodosî, o ancora più giù. Essi che avevano letto le storie generali della chiesa, cioè Eusebio, la traduzione latina di Rufino ec. (§ 1) erano condotti istintivamente a formarsi la persuasione che il cristianesimo si fosse propagato in Occidente nè più nè meno che in Oriente, cioè con la stessa rapidità, e con lo stesso successo; le chiese occidentali si fossero organizzate nel medesimo tempo e nel medesimo modo delle chiese orientali; e i martiri d'Occidente, nei primi tre secoli, fossero stati, in Italia, nelle Gallie, nella Spagna e nelle altre province d'Occidente, numerosi non meno che nelle regioni orientali. Infatti i lavori sopra citati rappresentavano in tale guisa le chiese orientali; e tacendo affatto, o quasi, delle chiese occidentali, lasciavano credere a lettori inesperti e non

sceveri di pregiudizî, che le cose fossero passate in Occidente nè più nè meno come in Oriente. Questo falso modo di concepire la storia della Chiesa primitiva veniva alimentato e favorito dalla lettura, diffusissima nel secolo v e vi, degli Atti apocrifi degli apostoli; componimenti che prospettavano gli avvenimenti a quella maniera. Gli autori adunque delle Passioni dei secoli v e vi asserirono che il cristianesimo fino dai tempi di Nerone e in generale nel primo secolo (50-150 c.) contasse turme di fedeli innumerevoli nell'Italia Settentrionale e Meridionale, e numerosissimi propagatori della Buona Novella, e martiri dappertutto. Così per la Sabina e il Piceno, la Passione di Nereo e Achilleo (*BHL*, 6058-67); per il Lazio, le Passioni di Giacinto (*BHL*, 4053), di Sinforosa (*BHL*, 7971), di Getulio (*BHL*, 3524), di Edesto (*BHL*, 3765); per l'Etruria di Torpete (*BHL*, 8307); per la Campania, la Passione di Cesario (*BHL*, 1511), di Montano (*BHL*, 6011) e quella perduta di Felice e Costanza di Nocera, ricordata dal Gerolimiano; per l'Alta Italia, quelle di Gervasio e Protasio (*BHL*, 3514) e di Celso e Nazario (*BHL*, 6039). Tuttavia, mentre gli autori delle Passioni italiane non dubitarono di ammettere numerosissimi cristiani in tutte le parti d'Italia, mai collocarono, per quanto mi consta, alcuna chiesa d'Italia (eccetto Roma) nel secolo I, nè parlarono mai (Roma eccettuata) di vescovi italiani in quel tempo. Le Passioni composte tra il v e vi secolo collocarono Valentino di Terni (*BHL*, 8460) e Alessandro di Etruria (*BHL*, 273) nel III secolo; Sabino dell'Umbria (*BHL*, 7451) tra il III e il IV secolo; Donato di Arezzo (*BHL*, 2289) alla metà del IV secolo. Ma le Passioni scritte nel VI secolo, massime nel VI secolo inoltrato, fecero un passo più avanti, ponendo Erasmo di Formia (*BHL*, 2578), Gennaro di Benevento (4115-33), Canione di Atella (*BHL*, 1541), Lorenzo di Spoleto (*BHL*, 4748 b) tra la fine del III e il principio del IV secolo, e Magno di Trani (*BHL*, 5167) intorno alla metà del III secolo, e inoltrando Feliciano di Forum Flaminii (*BHL*, 2846) e Costanzo di Perugia (*BHL*, 1937) alla seconda metà del II secolo, e alla prima metà Terenziano di Todi (*BHL*, 8000), Eleuterio di Aeca e di Rieti (*BHL*, 2450-1) e gl'inizî della diocesi di Mentana (*BHL*, 266). Veramente chi riteneva che il cristianesimo fosse largamente diffuso in tutto l'Occi-

dente fino dai tempi di Nerone, doveva per ovvia conseguenza ammettere che da quel tempo anche i dirigenti (vescovi, preti, diaconi) fossero numerosissimi; e i papi avessero avuto a propria disposizione un immenso stuolo di missionari e di vescovi da mandare dappertutto; tuttavia i nostri anonimi non varcarono il secondo secolo. Anche gli autori degli Atti, delle Apocalissi e delle Passioni apocriefe dei ss. Pietro e Paolo non fecero mai menzione di vescovi in Italia contemporanei dei santi apostoli, quantunque ai narratori si presentasse propizia l'occasione. Diocesi italiane fondate dai due apostoli, esistenti ai loro tempi, si affacciano nei rimaneggiamenti degli Atti posteriori al VII secolo (cf. FLAMION, *Les Actes apocryphes de Pierre*, in « Revue d'histoire ecclésiast. », Lovanio, an. 1910, pp. 469-70). Questo contegno in scrittori facili a prendersi tante libertà è strano, comunque si voglia spiegare.

Solo verso la metà del secolo V nelle Gallie si comincia a dire che un vescovo di quel paese, il proto-vescovo di Arles, fu spedito colà da s. Pietro. In Italia per trovare qualche cosa di simile bisogna discendere intorno alla metà del VII. Il primo esempio viene da Ravenna, cioè dalla città degli Esarchi, i cui arcivescovi desideravano i privilegi propri di una chiesa apostolica o quasi-apostolica. La Passione di s. Apollinare (*BHL*, 623) scritta in quel tempo, arretra il primo vescovo di quella città al secolo I, all'età di s. Pietro. E tra l'VIII e il IX secolo anche le Passioni di Taormina, di Catania, di Siracusa, di Girgenti, di Reggio di Calabria, di Pavia e di Aquileia attribuiscono la fondazione di queste chiese a un discepolo del principe degli apostoli.

Ciò nonostante gli scrittori di Passioni vissuti tra il VII e il X secolo furono persuasi, come Paolo Diacono (v. Brindisi), che questo privilegio dell'origine apostolica o petrina appartenesse *esclusivamente a poche città principali d'Italia*; e s. Pietro mandasse i primi vescovi *solo nelle città italiane più importanti*. Ma la leggenda preso l'aire, s'allarga, si estende e getta le sue propaggini in ogni parte. E così dal X secolo in giù si cominciò a dire che s. Pietro, e poi s. Paolo, apostoli, avevano creato un numero infinito di chiese, non solo nelle grandi, ma nelle più umili città italiane; in quelle stesse che solo dopo il mille divennero grandi e potenti e centro

di opulenti Comuni e di Principati; in quelle stesse che furono costituite (v. Apulia) dopo il secolo VI. Gli scrittori poi dei secoli XVI e XVII giunsero a tal punto che non saprei a quali chiese d'Italia non estendessero le origini apostoliche e petrine. Una occhiata alle produzioni agiografiche latine registrate nella *BHL* ci permette di constatare che le leggende apostoliche di Romolo di Fiesole (*BHL*, 7330-4), di Anatolone di Milano (*BHL*, 416), di Aspren di Napoli (*BHL*, 724) discendono al secolo XI; quelle di Cataldo di Taranto (*BHL*, 1652), di Marco di Atina (*BHL*, 3298), di Prodocimo di Padova (*BHL*, 6960), al secolo XII; di Paolino di Lucca (*BHL*, 6555), al XIII; di Oronzo di Lecce, ancora più giù!

È utile conoscere come nel secolo XIII ragionasse a questo proposito il famoso fra Giacomo da Voragine, che accintosi a scrivere le origini cristiane di Genova (*RIS*, IX, 6, 9, 20-1), sua città episcopale, portò il principio della sua diocesi fino a s. Pietro. Egli da prima si meraviglia che su questo argomento « ab initiis quasi nihil inveniatur », quantunque Genova fosse « tam inelyta, tam nobilissima et potens »; e cerca spiegare questo fatto con l'osservare che Genova anticamente era « satis parva et modica ». Dice inoltre che egli non riuscì a trovare quando da prima la sua città avesse avuto il vescovo, e il primo vescovo genovese appariva nel VI secolo (veramente nel IV, ma fra Giacomo ciò non sapeva). Egli non seppe rassegnarsi a questa ignoranza, e ricorse a congetture. Ed ecco che cosa egli trasse fuori: « credimus tamen », egli scrisse, « quod quando principes apostolorum Romae praesidebant, tunc episcopali dignitate (Genua) meruit decorari ». Per giungere a questa conclusione fra Giacomo ricorse al teorema generale ammesso al suo tempo, cioè che Pietro e Paolo, trovandosi in Roma, spedissero vescovi a tutte le città; inoltre egli dedusse che Genova avesse ricevuto la fede tra le prime d'Italia (circa 25 anni dopo la passione di Gesù Cristo) perchè constava dalla Passione dei ss. Nazario e Celso, che il primo di questi due martiri aveva predicato in Genova circa in quel tempo. Così nacque la fragilissima ipotesi, che dopo fra Giacomo, attesa l'autorità dell'uomo, fu accettata come oro di coppella, e ritenuta *tradizione antica e inconcussa*.

Ma prima e dopo fra Giacomo quanti altri in cento altre città d'Italia ragionarono in maniera analoga!

Del resto in questo argomento, come in altri consimili, gli scrittori latini e occidentali, furono preceduti dai falsari d'Oriente. L'autore anonimo dei falsi *Canoni Apostolici*, composti in Oriente nella fine del IV, o in principio del V secolo, affermò per il primo che *Roma con tutta l'Italia, la Spagna, la Brettagna, la Gallia e le finitime regioni riceverono la mano sacerdotale degli apostoli* (cioè la predicazione apostolica) *da Simon Pietro, che fu maestro e rettore delle Chiese di Roma e delle finitime*; e l'autore, del pari anonimo, della siriana apocrifa *Dottrina di Simone Kephas* nella città di Roma, scritta pure tra il IV e il V secolo, asserì che *nel terzo anno di Claudio (43-44) san Pietro venne in Roma da Antiochia accompagnato da fedeli... predicò e fabbricò (forse: istituì, eresse) chiese in Roma e in tutte le grandi città d'Italia*. Finalmente lo pseudo-Dorotheo, come ho detto di sopra, nel VI secolo, diede primo vescovo a Milano l'apostolo Barnaba, e gli uomini apostolici Patròbas e Epafrodito, rispettivamente a Pozzuoli e ad *Hatria* (cf. *BHO*, 936; *MANSI, Sacrorum Concil. coll.*, I, 147; *MAI, Scriptor. vett. nova collectio*, X, 3; *Patrum nova bibliotheca*, IV, 120, nota 4; *CERIANI, Notitia liturgic. ambros.*, p. 79).

Evidentemente, questi anonimi non s'ingannavano attribuendo a Pietro la fondazione della chiesa di Roma e a lui (più o meno direttamente e immediatamente) l'evangelizzazione dell'Italia e dell'Occidente e la fondazione delle chiese italiane e occidentali. Ma donde essi appresero che Pietro istituì personalmente *le chiese finitime* (secondo i *Canoni*) e *tutte le grandi diocesi d'Italia* (secondo la *Dottrina*)?

Gli autori dei *Canoni* e della *Dottrina*, se non m'inganno, interpretarono, ciascuno a proprio modo, due passi d'Eusebio di Cesarea, l'uno contenuto nella *Cronaca* e l'altro nel *De Teophania*, libro, se non del famoso storico, a lui attribuito. Nel primo passo Eusebio, come tutti sanno, colloca sotto Claudio I il primo avvento del principe degli apostoli in Roma; e nel secondo racconta che *Pietro fondò la chiesa di Roma con le circostanti*. La *Dottrina* spiegò quest'ultima frase: *con le circostanti*, nel senso che Pietro istituì

*chiese in Roma e in tutte le grandi città d'Italia, allargando le circostanze di Roma a tutta la penisola. E i Canonici intesero che Pietro evangelizzasse non solo Roma e i luoghi vicini, ma tutta l'Italia e tutto l'Occidente.*

Ora le finzioni del falso Doroteo non furono note agli Occidentali se non molto tardi; e quindi esse non dovrebbero aver influito nella formazione delle Passioni di cui ci stiamo occupando. Ma gli pseudo-*Canonici Apostolici* furono conosciuti dagli Occidentali del V e del VI secolo, e quindi probabilmente esercitarono azione funesta nella mente di quegli scrittori, del resto dispostissimi a riceverla. Se poi i medioevali conoscessero la *Dottrina di Simone* non saprei dire; ma forse ne ebbero indiretta notizia per mezzo di altri documenti apocriefi consimili.

Forse gli autori delle Passioni, di cui discorriamo, si avvantaggiarono pure, non bene interpretandola, della famosa lettera (J-L, 311) di Innocenzo I (anno 416) a Decenzio, vescovo di Gubbio; lettera diventata famosa in Occidente perchè inclusa da Dionigi il Piccolo, nel principio del VI secolo, nella sua *Collezione* di decretali pontificie. Il papa adunque insegna in quella epistola che tutti i vescovi d'Occidente debbono osservare « id quod a principe apostolorum Petro Romanae Ecclesiae traditum est ac nunc usque custoditur »; e adduce la seguente ragione: « ... praesertim cum sit manifestum in omnem Italiam, Gallias, Hispanias, Africam, atque Siciliam insulasque interiacentes nullum instituisse ecclesias nisi eos quos venerabilis apostolus Petrus aut eius successores constituerint sacerdotes, aut legant si his provinciis alius apostolorum invenitur aut legitur docuisse. Quod si non legant, oportet eos hoc sequi quod Ecclesia Romana custodit, a qua eos principium accepisse non dubium est ».

Questo passo di papa Innocenzo non ha impedito al p. Savio di ammettere che la chiesa spagnola sia stata istituita da Paolo apostolo (*La realtà del viaggio di san Paolo nella Spagna*, Roma, 1915); perchè, egli scrive, Paolo e Pietro nelle tradizioni cristiane spesso furono considerati come un'autorità e persona morale unica e sola. Ma non ha fatto male il p. Savio a sollevare gravi dubbî sulla leggenda dei 7 vescovi missionarî mandati in Spagna da



s. Pietro (*BHL*, 8308-11). In leggende consimili il numero 7 gioca una parte considerevole: infatti 7 sarebbero stati pure i vescovi, secondo Gregorio di Tours (*Histor. Francor.*, I, 28), spediti nelle Gallie da Roma sotto Decio, e 7 i vescovi mandati nella Scizia e nel Chersoneso a evangelizzare quel paese (*BHG*, 266).

Non saprei però, attesa l'esplicita affermazione d'Innocenzo I in contrario, come possano sostenersi certi racconti, che attribuiscono l'evangelizzazione di alcune province d'Occidente, e in esse la fondazione di alcune diocesi, ad apostoli diversi dai ss. Pietro e Paolo.

Il papa conchiude che le chiese d'Occidente « oportet hoc sequi quod Ecclesia Romana custodit » perchè tutte hanno avuto principio dalla chiesa apostolica di Roma, non da altra chiesa apostolica. Per il pontefice Innocenzo adunque è cosa notissima che nessun apostolo ha propagato il cristianesimo in Occidente fuori di Pietro (e di Paolo, se si vuole, suo indivisibile compagno e fondatore della chiesa romana); sicchè provoca gli oppositori a mettere innanzi un solo documento in contrario. Il pontefice sa, come tutti a suo tempo sapevano e ammettevano, che Pietro evangelizzò l'Occidente, fondò la chiesa romana e vi morì « sub Nerone »; e da questi due fatti indubbi Innocenzo arguisce e deduce, come fatto indubbio del pari e manifesto, che l'istituzione delle chiese d'Occidente (e annovera le principali province) doveva essere avvenuta o per opera di s. Pietro in persona, o di altro papa. Ma Innocenzo I *non afferma*, come fatto a lui noto o in qualche modo constatato dalla Cancelleria romana, che *Pietro avesse creato personalmente questa o quella chiesa particolare in Italia o altrove*; asserisce soltanto come *fatto generale*, dedotto da fatti certi, *che tutte le chiese d'Occidente derivavano da quella di Roma, e quindi erano state istituite, o per opera di Pietro, o di altro papa*. Innocenzo probabilmente non sapeva nulla in particolare su questo punto, nè dagli archivî della sua chiesa, nè da altre fonti scritte e orali, come il padre Grisar giustamente osservava, nè forse sarebbe stato in grado, vuoi con gli archivî ecclesiastici della sua città, vuoi in altro modo, di controllare l'affermazione di chi avesse vantato per la sua propria chiesa un'origine petrina. Egli adunque

non volle fare se non *un'affermazione generale*, impossibile a essere contestata, senza preoccuparsi, o portar giudizio *su casi particolari*.

Questo è il senso genuino della lettera di Innocenzo I. Ma gli scrittori medievali e moderni hanno abusato di questo solenne documento per appoggiare le più strane e arbitrarie pretensioni. E se Patroclo, l'ambizioso vescovo di Arles, si diede a credere fin d'allora che la sua chiesa avesse avuto per fondatore uno diretto da s. Pietro, e di questo riuscì a persuadere papa Zosimo (417-418), forse l'epistola dell'antecessore al vescovo di Gubbio c'entrò per qualche cosa. Certo gli scrittori moderni moltissime volte appellarono al passo innocenziano per sostenere, quasi sopra base inecrollabile, pretese locali destituite di ogni serio fondamento.

Questi furono, a mio parere, i generali procedimenti che persuasero gli autori delle Passioni, di cui ci occupiamo, a riportare le origini di parecchie chiese d'Italia all'età apostolica. Senza escludere, ben inteso, che talvolta la penna di cotesti scrittori non si sia lasciata condurre da mire ambiziose e interessate, e da altri somiglianti motivi.

Concludendo, nessuno a priori potrebbe negare che Pietro e Paolo, abbiano fondato personalmente, oltre la chiesa romana, altre chiese d'Italia o, in genere, d'Occidente; anzi ciò è possibile, possibilissimo. Ma un critico serio non può accettare su questo punto la testimonianza delle nostre Passioni, quando si pensi, che le più antiche (quelle del VII secolo) sono testimoni di almeno sette secoli dopo gli avvenimenti. Il critico deve ricercare in ogni singolo caso se queste Passioni abbiano raccolto ciò che narrano da documenti e da tradizioni antiche e rispettabili, oppure l'abbiano semplicemente affermato per induzione; e per quali ragioni e motivi ciò abbiano fatto. Queste indagini saranno da me fatte lungo il corso dell'opera.

19. Se le Passioni dei vescovi martiri non meritano la nostra fiducia sopra il tempo del loro governo, che cosa dovrà dirsi del valore storico delle *Vitae* di quelli vissuti dopo le persecuzioni, nel IV, V, e VI secolo?

Purtroppo nessuna storia o vita fu scritta o ci fu tramandata della immensa maggioranza dei vescovi di quel tempo. Le *Vite*

scritte da contemporanei si riducono alla *Vita Ambrosii* (BHL, 377) composta da Paolino, alla *Vita Epiphani*, da Ennodio (BHL, 2570); e alle biografie di alcuni papi del VI secolo contenute nel *Lib. Pont.* Tutte le altre *Vitae* furono scritte qualche tempo dopo la morte dei presuli, non di rado più secoli appresso. Basti dire che di alcuni vescovi che vissero o sarebbero vissuti nel IV o nel V secolo non possediamo se non documenti di cinque o più secoli dopo: ad esempio di Prospero di Reggio (BHL, 6962) che sarebbe vissuto nel secolo V, una Vita del X-XI secolo; di Mercuriale di Forlì (BHL, 5932), Rufillo di Forlimpopoli (BHL, 7283), Vicinio di Sarsina (BHL, 8557) che sogliono attribuirsi al IV secolo, del secolo XI; di Emidio di Ascoli (BHL, 2535) e di Petronio di Bologna, che avrebbero governato la loro chiesa, il primo nel IV, il secondo nel V secolo, Vite composte nel secolo XII ec.

Non dico che queste Vite tardive debbono mettersi tutte da parte, anzi alcune contengono buoni elementi; ma ognuna è da esaminarsi seriamente per sceverare il loglio dal grano.

**20.** Il materiale areheologico ha una grande importanza nei nostri studi, e maggiore ne avrà se potranno intraprendersi scavi fruttuosi.

I cimiteri di Roma, di Chiusi, di Napoli e di Siracusa, detti comunemente *catacombe*, sono i più noti; ma ne esistono anche in altri luoghi, sopra o sotto il suolo, con o senza iscrizioni e altre suppellettili. Alle volte l'età di un cimitero si può stabilire con certezza o con approssimazione, per mezzo delle epigrafi mortuarie, dei graffiti, delle pitture e dei mosaici delle pareti dei loculi, delle celle e degli ambulacri; ma disgraziatamente gli epitaffi più antichi non sono datati. Nel secolo passato e nel nostro eruditi di ogni nazione (piace ricordare tra tutti il comm. G. B. de Rossi) hanno fatto oggetto dei loro studi pazienti i cimiteri romani e quelli di Chiusi, di Napoli e di Siracusa, per parlare dei più famosi. Le opere loro sono di grandissimo giovamento a chi si occupa delle origini delle chiese di Italia. I due volumi delle *Inscriptiones christianae urbis Romae* pubblicati dallo stesso de Rossi (il primo dal 1857 al 1861; il secondo nel 1888; il supplemento del vol. I, sempre in Roma, nel 1915), quello del prof. A. Silvagni (*Inscriptiones*

*christianae urbis Romae seplimo saeculo antiquiores...* pars prior, Roma 1922) e i parecchi tomi del *Corpus inscriptionum latinarum*, edito in Berlino per opera di alcuni eruditi, contengono le epigrafi che più interessano le nostre investigazioni. Il materiale scoperto dopo quelle pubblicazioni venne raccolto dal *Nuovo Bullettino d'archeologia cristiana*, e ora dalla *Rivista di archeologia cristiana*, editi in Roma per opera di scolari e continuatori del de Rossi, e in riviste affini d'archeologia, di storia o di arte, specialmente nelle *Notizie degli scavi*.

Mons. Wilpert ha pubblicato un'opera di capitale interesse su *Le pitture delle catacombe romane*.

I cimiteri attestano l'esistenza di una chiesa o di una comunità cristiana nel luogo ove si trovano.

La storia dei primi secoli della Chiesa c'insegna che durante una stessa persecuzione, mentre in alcune province dell'impero si fecero massacri in massa, in altre invece, e non meno popolate di cristiani, si uccisero poche vittime, e in alcune città, pur abitate da cristiani, nessuno di loro venne messo a morte. Quindi dal semplice fatto di un martirio avvenuto in un dato paese, o di un sepolcro in esso esistente di un martire, non è dato arguire con certezza quale e quanta fosse l'importanza dei cristiani in quel luogo; come al contrario dalla mancanza di martiri cristiani in una determinata regione non si potrebbe concludere l'assenza di cristiani durante il periodo delle persecuzioni. Ma quando in un medesimo luogo i martirî siano avvenuti di tempo in tempo, e specialmente quando tra i martiri ne appaiono alcuni rivestiti della dignità vescovile o dell'ufficio di preti o di diaconi, allora può arguirsi, senza tema di errare, che in quella località esistette una comunità numerosa e saldamente organizzata. Ad esempio, se della Roma dei primi tre secoli non ci fossero pervenute altre memorie che quelle de suoi martiri, certo da queste soltanto si avrebbe il diritto d'inferire che nella capitale dell'impero esistette fino dai primordî del cristianesimo una comunità o una chiesa numerosa e fortemente costituita.

A proposito dei sepolcri dei martiri, nei secoli primitivi, specialmente in Occidente, fu uso costante, come si è detto di sopra

(§ 5), di rispettare le tombe dei martiri, intorno alle quali tenevansi le sacre adunanze e su le quali celebravansi i divini misteri. Traslazioni di resti mortali dei martiri da un luogo all'altro non avvenivano se non per evidente necessità (*per forza maggiore*, noi diremmo), ad esempio in occasione d'invasioni barbariche, che costringessero gli abitanti ad emigrare in massa e a rifugiarsi altrove con le famiglie e con le robe; sicchè quando nel IV secolo cominciarono a fabbricarsi oratorî e chiese sopra le tombe dei martiri, queste non venivano menomamente spostate, neppure dove i sepolcri rimanevano sotterra. Nè in quei primi tempi le reliquie corporee dei martiri si spezzavano in alcun modo e si distribuivano alle chiese e ai fedeli. L'integrità del cadavere era inviolabile. Molte reliquie dei primi tempi consistevano ordinariamente in pezzetti di stoffa tagliati dai veli che coprivano le tombe e gli altari, o in un poco di polvere del sepolcro, o, più spesso, in pannolini, fiori o altri oggetti (detti *brandea*, *palliola*, *sanctuarìa*) santificati dal contatto delle sacre ossa (presso le quali si arrivava per mezzo di una cateratta) o in gocciole dell'olio che ardeva nelle lampade davanti e d'attorno al sepolcro e, più raramente, in pezzetti d'istrumenti del martirio o del sangue raccolto da lini o spugne durante il supplizio, o anche in pezzetti d'ossa, forse di analoga provenienza. E gli antichi avevano per queste reliquie lo stesso rispetto che per il corpo stesso o per le parti del corpo del martire, come quelle che erano state in contatto, più o meno immediato, con il corpo e da cui avevano attinto e preso efficacia.

Ma nel secolo VII cominciarono in Occidente (in Oriente un po' prima) le traslazioni e le divisioni delle reliquie dei martiri e dei santi. Papa Teodoro (642-48) fu il primo, per quanto si sappia, che fece trasferire dall'agro nomentano entro le mura di Roma le reliquie dei martiri Primo e Feliciano; e da quel giorno i successori di lui, massime i papi del secolo IX, spogliarono i cimiteri suburbani dei loro sacri depositi, trasportandoli dentro le chiese urbane. Quei venerabili sepolcri furono abbandonati, dimenticati, profanati. Fu dunque per un vero caso che nel 1845 il p. Marchi gesuita scoperse nel cimitero di Bassilla, nella Via Salaria vecchia, la sepoltura del martire Giacinto intatta con le ossa carbonizzate

depostevi il giorno del suo supplizio e l'iscrizione: *d(e)p(ositus) III idus septembr. Yacintus martyr*. Le stesse traslazioni e divisioni avvennero nel resto d'Italia. I re longobardi di Pavia e i principi di Benevento (sec. VIII) rapirono molte reliquie di santi e le traslocarono nelle rispettive capitali; e sotto gl'imperatori della Casa Carolingia e Sassone furti e rapine di reliquie si commisero in tutta Italia, trafugate al di là delle Alpi; mentre i marinai di Pisa, di Amalfi, di Genova e di Venezia alla loro volta imitarono la morbosa rapacità dei principi longobardi e tedeschi. S'aggiungano le devastazioni dei Saracini nell'Italia inferiore e insulare. La penisola perdette quindi una gran parte delle reliquie dei suoi martiri. E le chiese fortunate, che furono esenti da questo brigantaggio, per evitare il trafugamento e la iattura delle sacre reliquie, le tolsero dai cimiteri e dalle basiliche suburbane, le trasportarono dentro luoghi chiusi da mura, e le nascosero sotterra, sotto gli altari o altrove. Così nessun sepolcro di martire italiano rimase intatto nel suo luogo.

Fu questa per lo storico una perdita irreparabile. La distruzione delle tombe primitive viene compensata in ben piccola parte, per quanto spetta ai martiri romani, dagli *Itinerari* dei pellegrini ultramontani del secolo VI e del VII, che prima dell'abbandono delle catacombe visitarono i sepolcreti dei martiri e ne diedero una molto magra descrizione (DE ROSSI, *Roma sotterranea*, I, 176-83), e dai rimasugli delle iscrizioni apposte da papa Damaso e da altri ai loro loculi. I ruderi di quei venerandi sepolcreti, distrutti e profanati, furono amorosamente raccolti e illustrati dal de Rossi nella *Roma sotterranea* e nel *Bullettino d'archeologia cristiana*. Le memorie monumentali sui tumuli primitivi dei martiri fuori di Roma non abbondano. Le iscrizioni poste sui sarcofaghi, nelle basiliche ec., sono state raccolte nel *Corpus inscriptionum latinarum*. Gli altri avanzi archeologici sono studiati nel *Bullettino d'archeologia cristiana*, nel *Nuovo Bullettino* su ricordato e in altre riviste e lavori affini. Pregevoli notizie su le tombe stesse trovansi qua e là nelle cronache dell'Alto medioevo, nelle *Gesta* o *Passiones* e nelle *Translationes*, catalogate con diligenza dai Bollandisti nella *Bibliotheca hagiographica latina*.

Altri monumenti, per loro natura mobili e facilmente trasportabili da luogo a luogo, ad esempio sarcofaghi, lucerne, vasi, anelli, *bullae* e simili, alle volte le stesse iscrizioni o frammenti d'iscrizioni, non costituiscono argomento sicuro della presenza di cristiani, molto meno di comunità cristiane nel luogo ove furono trovati, se non nel caso che non siano stati rimossi dalla sede primitiva, o siano riscontrati in buon numero, o in altre particolari circostanze. Mons. Wilpert prepara un *Corpus sarcophagorum christianorum*, che sarà prezioso.

I ruderi di oratori, di chiese e di basiliche, avanzi preziosi per le nostre ricerche, non travalicano il secolo IV. Cf. GIOVANNONI, *Nuovi contributi allo studio della genesi della basilica cristiana*, in « Dissertazioni della pont. Ac. Rom. di archeologia », an. 1921, pp. 111-34; GROSSI-GONDI, *I monumenti cristiani iconografici ed architettonici dei sei primi secoli*, Roma, 1923.

Per la storia delle nostre diocesi importa rintracciare il luogo ove sorse la cattedrale primitiva.

Durante il IV e il V secolo nelle città imperiali (Roma, Milano, Ravenna) e in pochissime altre (ad esempio Aquileia, Napoli) la cattedrale e sede dell'amministrazione diocesana venne costruita entro le mura; nelle rimanenti fu edificata nel suburbano presso l'area di un cimitero cristiano, ordinariamente del cimitero cristiano primitivo, e sopra i sepolcri dei martiri locali; e la cattedrale, successivamente restaurata o rifatta, rimase nel suburbano per parecchi secoli. Solo nell'VIII e, più, nel IX secolo, al tempo dei Carolingi, le cattedrali furono traslocate dentro la cinta urbana, e in qualche luogo (ad esempio Imola, Foligno) circondato di mura a modo di *castrum*. Alle volte le ossa dei martiri e dei primi vescovi esistenti nelle antiche cattedrali furono portate nei nuovi edificî; alle volte non furono rimosse. Trasferite le cattedrali entro la cinta, i vecchi edificî ordinariamente furono ceduti a monaci benedettini, camaldolesi, vallombrosani, avellaniti o ad altre congregazioni monastiche, finchè in causa del deperimento e poi della soppressione dei monasteri non tornarono al clero diocesano, oppure scomparvero del tutto.

Se le nostre cognizioni su le origini delle chiese d'Italia po-

tranno un giorno per buona ventura allargarsi, ciò non avverrà se non per mezzo di fortunate scoperte archeologiche; purtroppo però in parecchie regioni d'Italia alcuni cimiteri cristiani, venuti alla luce, non furono ancora esplorati; e in altre il piccone dell'archeologo riposa... per mancanza di mezzi pecuniari.

21. Queste sono le fonti del nostro studio e di qualunque altro lavoro vorrà farsi su la storia delle diocesi italiane.

In quest'opera saranno catalogate tutte le diocesi antiche d'Italia, *certe, probabili, dubbie e quelle indebitamente elencate prima del 604*, mentre sono posteriori o non esistettero mai; verranno catalogate secondo la divisione della penisola in *regiones*, come ha fatto mons. Duchesne nei lavori sopra citati (§ 7). È vero che la massima diffusione del cristianesimo avvenne in Italia al tempo delle *provinciae*, non delle *regiones*, quindi sembrerebbe più opportuno adottare la divisione dell'Italia in province; ma i confini delle province non sono ben noti e determinati come quelli delle regioni. I vescovadi probabili o dubbî saranno registrati insieme coi certi, ma con un punto interrogativo; gli altri alla fine di ciascuna regione in carattere più piccolo.

Ciascuna diocesi sarà annunciata con l'antico nome latino e con il corrispondente italiano tra parentesi. Sotto ciascuna diocesi saranno raccolte e al lume dei principi esposti nell'*Introduzione* discusse le notizie riferentisi in generale alle origini in essa del cristianesimo e dell'episcopato (martiri, iscrizioni e altri monumenti); quindi saranno catalogati tutti i nomi dei vescovi diocesani pervenuti sino a noi. Questo elenco sarà d'indole puramente storica, quindi si registreranno non solo i vescovi legittimi e riconosciuti dalla chiesa (come si faceva nei *dittici* e in altri documenti ufficiali), ma tutti quelli che a ragione o a torto portarono il titolo di vescovi di quella diocesi. Quindi, ad esempio, a Milano compariranno i due vescovi ariani di nome Ausenzio; a Ravenna il vescovo goto Uvimondo; a Roma gli antipapi, che nei cataloghi ufficiali naturalmente non ebbero luogo nè possono averlo.

Sotto ciascun vescovo riporterò i dati cronologico-storici che gli si riferiscono con i rispettivi documenti e monumenti in appoggio; e ciò per stabilire, per quanto sarà possibile, i dati estremi,



certi o approssimativi, del pontificato di ciascuno, o almeno i pochi dati sicuri. Non discuterò i dati proposti dagli scrittori del XVI e XVII secolo, e dietro loro dall'Ughelli, perchè, come si è detto (§ 6), furono fissati da loro arbitrariamente. Anche gli storici locali non se ne occupano più. Neppure terrò conto delle opinioni di quegli stessi scrittori su le famiglie e le patrie degli antichi vescovi, perchè oramai siamo tutti d'accordo nel riconoscere che nel maggior numero dei casi essi procedettero molto cerveloticamente. Attesa l'indole prevalentemente cronologica del mio lavoro, non sunteggerò nè commenterò largamente i singoli monumenti e documenti, ma mi contenterò di citarli, specialmente quelli di minore importanza. Non dovrà cercarsi nel mio lavoro la bibliografia su la vita e su le opere dei vescovi più famosi (Massimo di Torino, Eusebio di Vercelli, Ambrogio di Milano, Filastrio di Brescia, Cromazio di Aquileia, Pier Crisologo di Ravenna ec.) ma nei manuali di Patristica. Nè mi dilungherò a confutare i dati delle biografie degli antichissimi vescovi composte dai medesimi scrittori del secolo XVI e XVII, perchè, come ho dimostrato (§ 6), compilate con metodi arbitrari.

Stamperò i *vescovi autentici* in carattere tondo con un numero progressivo; i nomi *dubbi* e *spuri* fuori dell'enumerazione, i primi con un punto interrogativo, i secondi in carattere corsivo. In tale affare molte volte sono rimasto perplesso, e avrei voluto sostituire al punto d'interrogazione il carattere corsivo, ma non l'ho fatto per procedere con il tradizionale piè di piombo. Ciò non ostante i nomi spuri saliranno in tutta l'opera a varie centinaia.

Ho diviso il lavoro in due parti. Nella prima tratterò delle diocesi delle prime sette regioni d'Italia e delle isole (l'Italia media, meridionale e insulare); e nella seconda di quelle delle ultime quattro regioni (l'Italia alta o settentrionale). In fine esporrò le conclusioni generali, che scaturiscono dalle particolari discussioni; prima intorno all'Alta, quindi alla Media e Bassa Italia e alle isole; e chiuderò il lavoro con un *excursus* sui *santi africani in Italia*; utile per l'illustrazione dell'agiografia della penisola.

Questo studio non interessa soltanto i critici di professione, ma tutti i cristiani colti d'Italia. Questi, pur deplorando che il

tempo abbia distrutto quasi tutti i documenti e i monumenti della storia primitiva del cristianesimo nel nostro paese, e l'errore, la fantasia, o la malizia degli uomini abbiano largamente inquinato una storia così utile e così attraente, accoglieranno con piacere quanto di certo o di probabile ci è rimasto su le origini delle chiese della penisola. Se questa storia critica non potrà narrare con molti particolari, come sarebbe desiderabile, la vita, le fatiche e l'illustre martirio dei primi evangelizzatori, dei primi vescovi, dei primitivi cristiani, essa almeno darà per ciascuna provincia come un *album* d'onore, in cui saranno registrati i loro nomi. E come gli amatori della patria si commovono e si esaltano davanti ai monumenti, in cui si leggono i nomi dei fondatori dell'indipendenza e della grandezza del paese, e dei caduti per la sua gloria, con la data del loro eroico sacrificio, così i cristiani si sentiranno infiammati di ammirazione e di entusiasmo leggendo i fasti dei nostri apostoli e dei nostri antichi martiri.

Dei nostri apostoli e dei nostri martiri; che non sono morti, ma vivono ancora in mezzo a noi, perchè il popolo d'Italia ha dimenticato bensì il nome dei loro persecutori (che un giorno furono i padroni delle ricchezze e delle vite di tutto il mondo) e dei numi che essi rifiutaronsi di adorare; ma non ha dimenticato i suoi primi apostoli e i suoi martiri; in loro onore ha dedicato e consacrato i templi più vasti e maestosi, e un numero infinito di cappelle diffuse dappertutto, dalle vette alpine fino alle rive dei tre mari, e invoca il loro nome in tutti i suoi bisogni, e ne celebra con pompa le feste; li ha dati per protettori a tutte le classi sociali, a tutte le età della vita; e impone il loro nome a suoi figlioli e alle opere del suo pensiero e della sua mano. Nessuna creatura umana è più amata e venerata in Italia dei nostri martiri e dei nostri apostoli.

---



## LA REGIONE I.

Comprendeva: I. Latium vetus. — II. Latium adiectum. — III. Campania.

### I. — LATIUM VETUS.

#### Roma.

Ometto qualunque trattazione e discussione sui primordî della chiesa di Roma, perchè molti studiosi ne hanno scritto egregiamente; e suppongo (cosa del resto ammessa da tutti i critici) che la comunità cristiana di Roma abbia avuto principio intorno alla metà del secolo primo, e sia stata consacrata dal sangue dei due apostoli Pietro e Paolo, che devono considerarsi i fondatori di essa.

Gli autori dai quali si raccoglie l'esistenza e l'importanza della chiesa romana in quel tempo sono i seguenti: l'*Epistola di s. Paolo ai Romani*, I, 1-8; XV, 24; XVI, 3-16; *ai Filippensi*, IV, 22; *ai Colossensi*, IV, 7-12; *a Filemone*, 9, 23-4; *la seconda a Timoteo*, I, 17; IV, 11, 19, 21; l'*Epistola prima di s. Pietro*, V, 13; gli *Atti degli apostoli* di s. Luca, II, 10; XVIII, 2; XXVIII, 14-15, 30-1; l'*Apocalisse* di s. Giovanni, XVII, 6; XVIII, 4-6; l'*Epistola di s. Clemente ai Corintii*, I, VI; di s. Ignazio *ai Romani*, I; SVETONIUS, *Claudius*, 25; TACITUS, *Annales*, XV, 44; nell'ultimo dei quali autori si parla di una « multitudo ingens » di cristiani massacrata in Roma per ordine di Nerone (a. 64).

Su l'evangelizzazione di Roma per opera dei ss. Pietro e Paolo apostoli cf., oltre i passi sopra citati, l'*Epistola prima di s. Pietro*, V, 13; l'*Evangelo di s. Giovanni*, XXI, 18-19; l'*Epistola di s. Clemente a quelli di Corinto*, 5-6; *di s. Ignazio ai Romani*, IV, 3; IRENAEUS, *Adversus haereses*, III, 1-3: « *Maxima et antiquissima et omnibus cognita a gloriosissimis duobus apostolis (Pietro e Paolo) Romae fundata et constituta ecclesia* ».

Intorno ai cimiteri e ai martiri romani, oltre gli autori citati nei §§ 13, 14, 15 e 20 dell' *Introduzione*, cf. DELEHAYE, *Les origines du culte des martyrs*, pp. 298-341; KIRSCH, *Die römischen Titelnkirchen im Allertum*, Paderbona, 1918, pp. X-224; LANZONI, *I titoli presbiterali di Roma antica*, in « Rivista di archeologia cristiana », an. 1925, p. 195 e seg.; KIRSCH, *I santuari domestici dei martiri nei Titoli romani* ec., in « Pont. Accad. di archeologia. Rendiconti », a. 1924, pp. 27-43.

Il catalogo episcopale romano, noto a scrittori greci e latini fino dal II secolo, ci è giunto in tre recensioni diverse: *L*, cioè quella del catalogo liberiano, che sembra il più antico; *I*, del cosiddetto *Indice*; *LP*, cioè del catalogo del *Liber Pontificalis* (cf. l' *Introduzione*, § 1). Su l'età e il valore di queste recensioni cf. DUCHESNE, *Le « Liber Pontificalis »* e MOMMSEN, *Gesta pontificum romanorum*, I (*Mon. Germ. hist.*) nell' introduzione alle due rispettive edizioni, e la profonda opera, uscita or ora, di E. CASPAR, *Die älteste römische Bischofsliste. Kritische Studien zum Formproblem des Eusebianischen Kanons sowie zur Geschichte der ältesten Bischofslisten und ihrer Entstehung aus apostolischen Sukzessionsreihen* (= *Schriften der Königsberger Gelehrten Gesellschaft*. 2 Jahr. Geisteswiss. Klasse. Heft 4).

Questo *Studio* su le diocesi antiche d'Italia fino al VII secolo non può omettere il catalogo episcopale della *Prima Sedes*, molto più che i dittici romani illustrano spesso quelli delle altre diocesi italiane, frammentari o interi che siano. Tuttavia non raccoglierò sotto il nome di ciascun papa tutti i documenti e monumenti relativi, per non accrescere di troppo la mole di questo lavoro (si possono consultare in proposito le note di mons. Duchesne al suo *Liber Pontificalis*; GRISAR, *Analecta Romana* e *Histoire de Rome* (ed. Desclée, 1906); *Il pontificato di s. Gregorio Magno (a. 590-604)*, trad. dal p. Angelo de Santi (Roma, Desclée, 1899); DUCHESNE, *Histoire ancienne de l'Église*, tomi III; *L'Église au VI<sup>e</sup> siècle*, Parigi, de Boccard, 1925); e mi limiterò a riprodurre il catalogo liberiano con le varianti degli altri due, secondo i *Prelegomeni* del Mommsen (o. c., pp. XLIII-LI).

1. Petrus sed. an. XXV, mens. I, dies VIII (I e LP: men. II, d. III). — Secondo la testimonianza di Eusebio (*Hist. Eccl.*, II, 14-15), il pontificato del principe degli apostoli, terminato certamente *sub Nerone* (54-68), si sarebbe iniziato *sub Claudio* (41-54). Ma gli eruditi non convengono nell'anno preciso del *terminus a quo* e del *terminus ad quem* del pontificato romano di s. Pietro.

2. Linus: a. XII, m. III, d. XII (I e LP: a. XI, m. III, d. XII).

3. Cletus: a. VI, m. II, d. X (I e LP: a. XII, m. I; I d. II; LP, d. XI).

4. Clemens: a. VIII, m. XI, d. XII (I e LP: m. II, d. X). — LP contro L premette Cletus a Clemens e sembra in questo più attendibile dell'altro.

5. Anaclitus o Anacletus: a. XII, m. X, d. III (LP: a. VIII, m. II, d. X). — I omette questo pontefice; e vari eruditi lo seguono.

6. Evaristus o Aristus: a. XIII, m. VII, d. II (I e LP: IX, X e II).

7. Alexander: a. VII, m. II, d. I (I e LP: X, VII, II).

8. Xystus o Sixtus: a. X, m. III, d. XXI (I e LP: m. II, d. I).

9. Telesphor o Telesforus: a. XI, m. III, d. III (I e LP: d. XXI).

10. Hyginus o Higinus: a. XII, m. III, d. VI (I e LP: III, III, III).

11. Pius: a. XX, m. III, d. XXI (I e LP: a. XVIII, d. III). — I e LP premettono Pio ad Aniceto, e questo ordine viene generalmente seguito. Pio avrebbe regnato intorno al 140; Aniceto al 154.

12. Anicetus (I e LP: a. XI, m. III, d. III; L manca).

13. Soter: a. VIII (I e LP: a. VI, d. XXI).

14. Eleuther o Eleutherius: ... m. III, d. II (I e LP: a. XV). — Il Duchesne (*Hist. anc. de l'Église*, I, 236-7) stabilisce l'età *approssimativa* dei successori di s. Pietro in tal modo: Lino, 65-76; Anacleto, 77-88; Clemente, 89-97; Evaristo, 98-105; Alessandro, 106-15; Sisto, 116-25; Telesforo, 126-36; Igino, 137-40; Pio, 141-55; Aniceto, 156-66; Sotero, 167-74; Eleuterio, 175-89. Si tratta, ripeto, di calcoli *approssimativi*.

15. Victor: a. VIII, m. II, d. X. — Forse dal 189 al 199.

16. Zephyrinus: a. VIII, m. VII, d. X (*I* e *LP*; *L* manca). — Avrebbe regnato dal 199 al 217.

17. Callistus o Calixtus: a. V (*LP*, VI), m. II, d. X. — Dal 217 al 222?

18. Urbanus: a. VIII, m. XI (*I* e *LP*: a. IIII, d. X), d. XII. — Dal 222 al 230 incirca.

19. Pontianus: 21 lugl. 230 - 28 sett. 235. — Da Ponziano in poi le date estreme del pontificato di ciascuno si possono precisare con sufficiente sicurezza.

20. Hippolytus: dal 217 c. al 235. — Fu capo di una chiesa romana dissidente dai legittimi pontefici (v. Porto). Viene quindi registrato qui per ragioni storiche (v. *Introduzione*, § 21).

21. Antheros o Anteros: 21 nov. 235 - 3 gen. 236.

22. Fabianus o Fabius: 10 gen. 236 - 20 gen. 250.

23. Cornelius: mar. 251 - giug. 253.

24. Novatianus (da alcuni detto *Novatus*): antipapa dal 251 al 268 (?).

25. Lucius: 25 giug. 253 - 5 mar. 254.

26. Stephanus I: 12 mag. 254 - 3 ag. 257.

27. Xystus II: 30 ag. 257 - 6 ag. 258.

28. Dionysius o Dionisius: 22 lugl. 259 - 26 dec. 268.

29. Felix I: 5 gen. 269 - 30 dec. 274.

30. Eutychianus o Eutycianus: 4 gen. 275 - 7 dec. 283.

31. Gaius: 17 dec. - 22 apr. 296.

32. Marcellinus: 30 giug. 296 - 25 ot. 304.

33. Marcellus: 27 mag. (26 giug.?) 308 - 16 gen. 309. — Omesso da *I*.

34. Eusebius: 18 apr. 309, o 310 - 17 ag. 309 o 310.

35. Miltiades: 2 lugl. 311 - 11 gen. 314.

36. Silvester: 31 gen. 314 - 31 dec. 335.

37. Marcus: 18 gen. - 7 ot. 336.

38. Iulius: 6 feb. 337 - 12 apr. 352.

39. Liberius: 17 mag. 352 - 24 sett. 366.

40. Felix (detto *Felix II*) usurpatore del seggio dal 355 per qualche tempo.

41. Damasus: 1 ot. 366 - 11 dec. 384.

42. Ursinus o Ursicinus: dal sett. 366 antipapa per qualche anno.

43. Siricius: dec. 384 - 26 nov. 399.
44. Anastasius I: 27 nov. 399 - 19 dec. 401.
45. Innocentius I: 22 dec. 401 - 12 mar. 417.
46. Zosimus: 18 mar. 417 - 26 dec. 418.
47. Bonifatius I: 29 dec. 418 - 4 sett. 422.
48. Eulalius, antipapa: 27 dec. 418 - 419.
49. Caelestinus: 10 sett. 422 - 27 lugl. 432.
50. Xyxtus III: 31 lugl. 432 - 19 ag. 440.
51. Leo I: 29 sett. 440 - 10 nov. 461.
52. Hilarus: 19 nov. 461 - 29 feb. 468.
53. Simplicius: 3 mar. 468 - 10 mar. 483.
54. Felix III: 13 mar. 483 - 1 mar. 492.
55. Gelasius: 1 mar. 492 - 21 nov. 496.
56. Anastasius II: 24 nov. 496 - 19 nov. 498.
57. Symmachus: 22 nov. 498 - 19 lugl. 514.
58. Laurentius, antipapa: nov. 498 per varî anni.
59. Hormisda: 20 lugl. 514 - 6 ag. 523.
60. Iohannes I: 13 ag. 523 - 18 mag. 526.
61. Felix IV: 12 lugl. 526 - 22 sett. 530.
62. Bonifatius II: 22 sett. 530 - 17 ott. 532.
63. Dioscorus, antipapa: sett.-ott. 530.
64. Iohannes II: 2 gen. 533 - 8 mag. 535.
65. Agapitus: 13 mag. 535 - 22 apr. 536.
66. Silverius: giug. 536 - 11 mar. 537.
67. Vigilus: 29 mar. 537 - 7 giug. 555.
68. Pelagius I: 16 apr. 556 - 4 mar. 561.
69. Iohannes III: 17 lugl. 561 - 13 lugl. 574.
70. Benedictus I: 2 giug. 575 - 30 lugl. 579.
71. Pelagius II: 26 nov. 579 - 7 febr. 590.
72. Gregorius I: 3 sett. 590 - 12 mar. 604.

Le leggende agiografiche hanno contaminato di nomi spurî il catalogo romano:

*Cyriacus*, nella leggenda di s. Orsola (AS, oct., IX, 165, 202, 261).



*Rhetorius, Ritorius, Retoricus*, nella Passione di s. Taziana (*BHG*, 1699) e di s. Martina (*BHL*, 5587-80).

*Marcianus, Marianus*, nella leggenda di s. Alessio (*BHG*, 51-5).

*Paschasius*, nella *Vita* di s. Esuperanzio di Cingoli (*BHL*, 2808).

*Chromatius*. — Cromazio vescovo di Aquileia fu detto per errore « *Cromatius... sanctae romanae antistes ecclesiae* » (cf. PASCHINI, *Le vicende politiche e religiose del territorio friulano ec. Cividale*, 1912, pp. 64-5).

### Colonia Ostia, Ostia Tiberina (Ostia non lungi dall'antica).

Fu la prima colonia romana. Posta presso la foce del Tevere, comunicava con Roma per la Via Ostiense, che correva su la sinistra del fiume.

Un martire di nome Asterius appartiene senza dubbio a Ostia. Il 19 ottobre il Gerolimiano riporta:

*B, W* In Hostia Asteri,

*E* In Ostea Natale Asteri,

*D* In Hostia nat. Asperi (cf. « *Anal. Boll.* », an. 1913, 369-407).

Un'iscrizione del cimitero di Commodilla in Roma, situato su la Via Ostiense, fa menzione di questo martire Asterio della città non lontana; ricorda che un *Paschasius* fu *depositus IV id. octobris in pace VIII ante natale domni Asterii*, cioè nel 12 ottobre, otto giorni prima del *dies natalis* di Asterio, che, secondo il Gerolimiano, celebravasi il giorno 19. Nella seconda metà del IV secolo Ostia possedeva una basilica a lui sacra: « *basilica martyrnis Asterii* » (cf. DELEHAYE, *Les origines du culte des martyrs*, p. 335).

Le Passioni romane conoscono il martire ostiense, quantunque narrino di lui cose contraddittorie. Le *Gesta Callisti* (*BHL*, 1523), Passione ciclica romana, lo presenta come un prete di questo pontefice, che di notte leva il corpo del papa dal pozzo ove questi sarebbe stato precipitato, e lo seppellisce nel cimitero di Calepodio sulla Via Aurelia il 14 ottobre (an. 222). Ma dopo sei giorni (20 ottobre) Asterio è gettato da un ponte nel Tevere, e il suo corpo viene trovato in Ostia e sepolto in questa città il 21 ottobre (se

non vi ha errore di numero nei codici). Al contrario l'autore delle *Gesta Maris* (*BHL*, 5543), un'altra Passione ciclica romana, benchè conoscesse, a quanto mi sembra, le *Gesta Callisti*, lo pose *sub Claudio* (II, 268-70) e ne fece un *princeps* di Calpurnio prefetto, convertito e battezzato da un *presbyter Valentinus*, e cresimato da *Callistus episcopus*; quindi dall'imperatore mandato a Ostia per esservi tormentato e ucciso, non si dice quando.

Le sante Rufina e Seconda della Via Cornelia, gettate nel Tevere, come il *presbyter Asterius* delle *Gesta Callisti*, nella loro Passione sono figlie di un *Asterius* e di un'*Aurelia*. Potrebbe essere un'allusione al nostro martire e alla Via Aurelia.

Un'altra martire illustre di Ostia è commemorata nel Gerolamiano il 20 maggio:

*B, E* In Ostea Aureae,  
*W* Aurei Nustuae (sic);

che ricompare in Porto il 21 agosto:

*B* Et in Porto Romano... Aureae...

e il 22:

*E* Et in Porta Romana... Aureli...  
*W* Et in Porto Romano... Aureae.

Papa Sergio I (687-701), secondo il *Liber Pontificalis* (DUCHESNE, *Le « Liber Pontificalis »*, I, 376, 380; II, 118), « basilicam S. Aureae in Hostis cooperuit ». Esisteva dunque in Ostia prima del secolo VIII una basilica eretta in suo onore.

Aurea è la eroina di due leggende sorelle, alquanto divergenti tra loro. La prima di queste, cioè la Passione di Censorino (*BHL*, 1722-3), ci dice che questo « *vir praepositus magisteriae potestatis* » era un cristiano occulto, da Roma esiliato in Ostia *sub Claudio* (II, 268-70). Vi avrebbe trovato un Ciriaco, vescovo, un Massimo, prete, e un Archelao, diacono, con Aurea, « *virgo ex genere regiae potestatis* ». Questi tre ecclesiastici sarebbero stati martirizzati con 17 tribuni, da loro convertiti, « *ad arcum ante theatrum* », e sepolti da un Eusebio prete « *in crypta iuxta Ostiensem urbem* ».

Dei 17 tribuni (che hanno nomi in parte molto strani) Theodorus è sepolto « in mausoleo suo », Taurinus e Herculanus in Porto, e gli altri presso il sepolcro di Ciriaco, di Massimo e di Archelao. Aurea è gettata in mare e sepolta da un Nonnus « foras muros portae Hostiae » il 23 agosto; e un « Hippolitus senex » alla sua volta viene immerso in un pozzo « ante muros Portus Romani »; finalmente il corpo di un contadino Sabinianus viene gettato « in puteum », quindi estratto, e sepolto da un *Concordius presbyter* con s. Aurea, sua padrona, il 28 dicembre.

La seconda, cioè la Passione di Aurea (*BHL*, 803-16), narra che questa vergine romana, figlia d'imperatori, sarebbe stata esiliata a Ostia *sub Claudio*, ove trovò un Ciriaco vescovo, un Massimo, un Eusebio e un Concordio, preti, e un Archelao, diacono, con Censorino. Ciriaco, Massimo e Archelao con 13 custodi (i nomi stessi della prima Passione) e un Theodorus tribunus sono martirizzati; gli ecclesiastici « ad arcum ante theatrum », e gli altri vengono gettati in mare. Eusebio, prete, raccoglie i cadaveri, e dà sepoltura agli ecclesiastici l'8 agosto « in campo Ostiae iuxta urbem in crypta »; Taurinus e Herculanus sono seppelliti in Porto, Theodorus « in mausoleo suo », e gli altri presso i tre ecclesiastici il 23 agosto. Aurea è gettata in mare, e quindi sepolta da Nonnus « in praedio suo » il 29 agosto. Sabiniano viene tumulato il 28 agosto dal prete Concordio. Nonnus è gettato in una fossa « ante muros urbis iuxta alvum Tyberis », e sepolto « non longe a puteo quasi pedes plus minus sexaginta », il 23 agosto. L'imperatore Claudio II è passato nelle Passioni di Censorino e di Aurea dalle *Gesta Maris* (*BHL*, 5543) (cf. DUFOURCQ, *Étude sur les « Gesta martyrum » romains*, I, 246-9; II, 113-20; QUENTIN, *Les martyrologes historiques*, p. 339). L'imperatore Claudio II non perseguitò i cristiani. Il suo nome (cf. l'*Introduzione*, § 16) fu scelto forse ad arbitrio dai leggendisti di un gruppo cospicuo di Passioni tosco-romane. Un'esecuzione capitale in Ostia « ad arcum ante theatrum » nel III secolo non è attendibile.

Esiste del pari una Passione, più recente, di un s. Ciriaco, vescovo d'Ostia (*BHL*, 2055 b) che sarebbe stato ucciso il 9 di agosto. Finalmente alcuni raffazzonamenti della Passione di s. Aurea

(AS, aug., IV, 757, n. 10) hanno collocato il martirio di lei e dei compagni *sub Alexandro Severo*.

Non è facile spiegare le divergenze tra la prima e la seconda Passione, nè stabilire con certezza quale delle due sia la più antica. Forse risalgono ambedue al VI secolo. Ma gli autori delle due prime Passioni hanno, secondo il costume, unito insieme arbitrariamente parecchi martiri venerati in Ostia e in Porto, cioè: Taurino ed Ercolano e Nonno o Ippolito, tutti e tre di Porto, dei quali si dirà; e Aurea d'Ostia, commemorata, come si è visto, nel Gerolimiano, quantunque non alla stessa data. Ciriaco e Archelao sono pure uniti insieme nel Gerolimiano sotto Ostia il 22 agosto:

B In Hostia natale sanctorum Quiriaci et Archilai,

e il 23:

E Et in Ostia Arcei... Item in Ostea Cyriaci, Archelai,

W In Hostia natale sanctorum Quiriaci et Archilai;

e non v'è ragione di dubitare che gli autori delle *Gesta* non alludano a essi, benchè attribuiscono al Ciriaco d'Ostia non il *dies natalis* del Gerolimiano (22-3 ag.) ma quello assegnato dal martirologio al Ciriaco della Via Ostiense (8 ag.) (cf. *Feriale ecclesiae romanae*, all'8 agosto in *Chronica minora*, I, 71-2 in *Mon. Germ. hist.*).

Gli altri personaggi delle due Passioni sono ignoti a Ostia e a Porto; e forse i nomi dei *tribuni*, o *custodi*, e dei seppellitori furono inventati, o racimolati dai nomi di martiri che si trovano nel Gerolimiano nel mese d'agosto. Ivi nel 27 si legge appunto un *tribunus*. Del resto Massimo è il nome del vescovo d'Ostia del 314; sarebbe quindi un successore del presunto Ciriaco. Un prete Concordio ricorre spesso, come vedremo, nelle *Gesta* romane e umbre.

Censorino, secondo le Passioni, sarebbe stato un cristiano occulto, alto locato, che, come Trasone nelle *Gesta Marcelli*, e Anastasia nella sua Passione, spende le sue ricchezze per sollevare cristiani poveri, carcerati e per seppellire i morti. Le Passioni, di cui ci occupiamo, non dicono nè quando, nè come, nè dove esso subisse il martirio; e forse martire non fu, se si tratta di un perso-

naggio storico. La storia (cf. BORGHESI, *Oeuvres*, t. IX, 380; t. X, 133) conosce un *Censorinus*, che sarebbe stato prefetto del pretorio, prefetto della città, proconsole, console, legato ec. e finalmente sarebbe stato eletto imperatore col nome di *Claudius Gothicus* (268-270)!

L'antica città di Laurento appartiene oggi, e probabilmente apparteneva in antico, alla diocesi di Ostia.

Nel Gerolimiano all'11 ottobre si legge:

*B, W* In Ravenna Via Laurentina sancti Edisti,  
*E* Romae natale Hedisti.

La lezione: *In Ravenna* è falsa, sia perchè nella città adriatica non fu mai venerato un sant'Edisto, sia perchè in essa non esistette mai una *Via Laurentina*. Notissima invece è la via omonima romana tra l'Ostiense e l'Ardeatina; che staccandosi dall'Ostiense giungeva all'antica Laurentum (tra Castel Fusano e Torre di Paterno) sul mare.

Nella Via Ardeatina al tempo di papa Adriano (772-795) sorgeva una « domusculta S. Edisti » a 16 m. da Roma (cf. DUCHESNE, o. c., I, 505, 519). Questo santo titolare della *Domusculta* corrisponde molto probabilmente al martire Edisto di Laurentum; anzi il p. Savio (*S. Edisto od Oreste e compagni martiri di Laurento*, in « *Römische Quartalschrift* », a. 1915, pp. 29-53, 121-40, 250-9). ha pensato che ivi da prima fosse la sepoltura di lui. Secondo l'opinione del compianto amico, il martire Edisto con due compagne, Cristina (*Christe*) e Vittoria (*Victuria*), sarebbe stato trasferito, nel v o VI secolo, vicino alla basilica di S. Paolo presso Roma, ove sarebbe sorta una chiesa in onore dei tre santi, detta nel secolo VII o VIII (cf. DE ROSSI, *Roma sotterr.*, I, 182) « ecclesia sancti Aristi (= Edisti) et sanctae Christinae et sanctae Victoriae ubi ipsi pausant ». Nel principio pure del VII secolo (a. 604) vicino alla basilica di S. Paolo appare un « monasterium sancti Aristi » in una donazione di papa Gregorio I. *Aristi* legge la lapide in S. Paolo e l'edizione ultima del *Registrum* (XIV, 14); ma alcuni codd. del medesimo hanno *Edisti*, *Hedisti*, *Hedesti*, *Eudisti*, *Eudistii* (cf. GRISAR, *Analecta Romana*, I, 158). Questo s. *Aristus* sarebbe il s. Edisto,

martire di Laurentum. Una Passione (*BHL*, 3765), composta nel VI o nella seconda metà del V secolo, colloca il Laurento nel 12 ottobre il martirio di un s. Edisto; racconta che costui era romano, un « armiger Neronis », e sarebbe stato battezzato da s. Pietro. Vivendo in Laurento, Edisto, viene proposto dall'imperatore alla fabbrica di certe terme che egli costruiva colà, ma tradito e scoperto dal servo Floro come frequentatore segreto dei convegni dei cristiani, è fatto seppellir vivo nell'arenaria stessa, ove assisteva ai divini misteri, il 12 ottobre dell'anno 60 della nostra era. Con lui sarebbero stati uccisi Thermantia, sua sposa, Christe, sua figlia, Victuria, sua ancella, e il prete Prisco. Il p. Savio non accetta una data così remota per il martirio di Edisto, e lo fa discendere al 303-305; ma ammette il martirio di Edisto in Laurentum, e osserva finalmente che Edisto, Chreste, o Christe, o Cristina, e Prisco erano nomi adoperati a Ostia nei primi secoli del cristianesimo.

Questa la tesi del p. Savio; che non sembra improbabile al bollandista p. Lechat (« *Annl. Boll.* », an. 1920, pp. 198-9) e al p. Delehaye (iv., an. 1924, pp. 315-9). Il martire laurentino sarebbe stato trasferito presso la basilica Ostiense per ragioni a noi rimaste ignote. Probabilmente fu eretta una chiesa in onore di questo s. Edisto anche presso il monte Soratte.

A prima vista sembrerebbero appartenere a Ostia i tre martiri che si leggono nel Gerolimiano il 22 dicembre:

*E* Et in Ostea Dimetri et Honori et Felicis,

*W* Et Hostia natale sanctorum Demetri et Honorati Felicis.

Essi ritornano, come accade spesso, il 22 del mese antecedente in questo modo:

*E* Et in Alexandria Felicis, Zeti, et in Ostea Demetri et Honorati. Item Demetri. Item Zeti,

*W* Alexandria Felicis Demetri Zeti. Item Demetri. Item Zeti.

A Ostia dunque, o ad Alessandria? Il 21 novembre li rivediamo così:

*E* In civitate Astis (*W Austis*), Dimetri (*W Dimitri*), Honori.

*Astis* o *Austis* è veramente corruzione di *Ostia*?

Gli stessi nomi appaiono il 14 settembre, o accodati al celebre martire cartaginese Cipriano, o sotto la *Tuscia* :

*B* Et in Africa natale s. Cipriani episcopi, Felicis, Honorati, Demetri, Zete,

*E* Et in Cartagine Cipriani et in Tuscia Felicis Demetri et Zettae... Felicis, Honori, Dimetri,

*R* Et in Tuscia Felicis,

*W* In Affrica civit. Cartagine nat. sei Cipriani episcopi, Felicis, Honori, Dimitri, Zetae.

Adunque i cod. *B* e *W* attribuiscono i santi all'Africa: ed *E* e *R* che dipende da *E*, alla Tuscia. Ma nel 14 agosto Demetrio solo è preceduto dalla nota topografica: *in Africa*, che l'8 ottobre diventa: *in Alexandria cum aliis*. Da ciò si rileva che la pertinenza a Ostia di quei tre o quattro santi è molto dubbia; molto più che questi santi non hanno con Ostia nessuna relazione tradizionale. Lo stesso si dica della Tuscia. Come dunque appaiono sotto Ostia e sotto la Tuscia? Siamo costretti ricorrere a ipotesi. Io credo che i santi, e per la natura dei nomi e per trovarsi accompagnati al cartaginese Cipriano, siano africani. Il nome della città (Tuniza) sarebbe stato male decifrato dai copisti del Gerolimiano. In quanto a *Tuscia*, trovo tra i martiri venerati a Tuniza e a Cartagine in Africa (il 1° e il 2 settembre e il 17 novembre) un *Tuscus*, o *Tuscus*, o *Tascia*. Forse nel 14 settembre la commemorazione di Cipriano, attrasse, come suol accadere, non solo i quattro martiri africani su nominati, ma anche quella oscura *Tascia*, o *Tuscus*, o *Tuscus*; o il copista del Gerolimiano, per uno svarione tutt'altro che raro, avrebbe capito: *in Tuscia* invece di *in Tuniza*?

Uno sconosciuto compare in Ostia il 16 luglio:

*B, W* In civitate Ostea Hilarini,

*E* In Ostea natale Hilari.

La *Passio Gallicani* (*BHL*, 3236-7), forse del v o vi secolo, dice che Ilarino fu un *sanctus vir*, socio di un Gallicano, che avrebbe fatto ampliare la casa di costui per ricevervi i pellegrini, e sarebbe vissuto *sub Iuliano* e sepolto « in Hostia ». Adone nel suo Martirologio (sec. IX) lo ha confuso (cf. QUENTIN, o. c., pp. 514-5) con *Hilarianus monachus* della Passione di s. Donato di Arezzo (*BHL*,

2289). Ma se questa identificazione è arbitraria, non sono meno incerte le notizie della Passione di Gallicano. Certo il suo sepolcro nel secolo V o VI doveva essere venerato in Ostia.

La Passione romana di s. Susanna ci fa sapere che i soldati di Diocleziano avrebbero incarcerato in Roma un prete Gavinio con la figlia Susanna, e Claudio con la moglie *Praepedigna* e coi figli *Alexander* e *Cutia*, « quos jussit deportari in civitatem *Chomos*, ibique incendio concremari: Claudium et Praepedignam et Alexandrum et Maximum (fratello di Claudio) in Hostia in rheuma (cioè nel fiume) jactari ». Questi nomi sono ignoti alle antiche tradizioni ostiensi. L'autore anonimo della Passione di Susanna li ha pescati nel Gerolimiano al 1° ottobre. Questa constatazione, mentre illustra i metodi degli autori della Gesta, esposti nell'*Introduzione*, ci dà la prova che i guasti riscontrati nel celebre martirologio risalgono a età abbastanza remota. Ecco il testo odierno del Gerolimiano:

B In Thomis civitate... Denegotie... Alexandri. Eoprepi. Digne. Gottiae...  
Item Digne. Cotie. Passi. Coprepi. Thomis,

E Civitate Thomis... Denegotiae... Alexandri. Eutropi. Pigrae. Cotiae... Item Dignae Thomis,

W In civitate Tumis... Denegothiae... Alexandri. Eoprobi. Dignae. Gotthiae...  
Item Dignae... Passi. Copraepi. Thomis.

La vera lezione sarebbe: *Dinogetiae* (nome della città) *Alexandri*, *Euprepi*. L'anonimo adunque ha tolto dal Gerolimiano la città di *Thomis* (che è divenuta *Chomos*), *Alexander*, *Praepidigna* (nome eteroclito, formato della seconda parte di *Euprepius*, e della prima di *Dinogetia*) e *Cutia* o *Cotia* (che è la seconda parte di *Dinogetia*). *Alexandri*, *Digni*, e *Colthiae* si leggono nel Gerolimiano pure nel 15 maggio (cf. DUCHESNE, *Les légendes de l'Alla Semita et le tombeau de s. Cyriaque sur la voie d'Ostie*, in « Mélanges d'archéologie et d'histoire », an. 1916, pp. 33-42). Adunque la Passione di s. Susanna non ha alcun valore per la storia cristiana primitiva di Ostia.

Giovanni, vescovo d'Arezzo, nella seconda metà del IX secolo, avrebbe trasferito dal sobborgo d'Ostia nel castello che fu detto di *Santa Fiora*, le reliquie delle ss. Flora e Lucilla (cf. DUFOURCQ, o. c., I, 250). Furono esse due martiri ostiensi? È assai dubbio.



Una Passione (*BHL*, 5017-21; cf. *AS*, iul., VII, 34), non più antica del IX secolo, vuole che Flora fosse una « virgo sanctimonialis » romana, condotta in servitù da un re barbaro di nome Eugegius, con una Lucilla. Tentate ambedue dal lussurioso principe, resistono e sono rispettate; e il re per le loro preci ottiene una vittoria strepitosa sopra i suoi nemici, e più altre volte. Reminiscenza della vittoria del re dei Franchi Clodoveo sopra gli Alemanni per le preghiere di Clotilde sua consorte? Dopo vent'anni tornano in Roma per essere martirizzate, e Eugegio stesso le accompagna. Il prefetto Aelius le prende e le fa decollare. Anche Eugegius è condannato al taglio della testa per ordine del prefetto con altri 21, e poi con 9 compagni. Il martirio avviene il 29 luglio; secondo altre versioni, *sub Antonino et Marco Aur. Commodo* (138-61). Chi erano queste ss. Flora e Lucilla, che nel secolo IX si dicevano sepolte nel suburbano di Ostia? Esiste una *Passio s. Luceiae virginis et Aceiae regis de barbaris* (*BHL*, 4980-2) somigliantissima, per non dire identica, a quella delle ss. Flora e Lucilla; composta probabilmente nel VI secolo e nota al Gerolimiano al 24, 25 e 26 giugno. L'anonimo autore della Passione delle ss. Flora e Lucilla l'ha tenuta sottocchi, e trascritta quasi alla lettera. Infatti, secondo la sua Passione, Luceia è una « virgo Dei sanctimonialis civis urbica, de territorio urbicario capta ab Auceia rege barbarorum ». Tentata a peccare, resiste al re lascivo. Questi non la tocca, la rispetta; e per le preci di lei riporta una grande vittoria sopra i suoi nemici e in séguito parecchie altre. Dopo vent'anni Luceia torna in patria per essere uccisa per la fede, e il re l'accompagna. Essa, il re, e altri 29, offertisi spontaneamente, sono decollati. L'anonimo autore della Passione delle ss. Flora e Lucilla non ha fatto altro che cambiare il nome del re in *Eugegius*, di Luceia in *Lucilla*, dare a questa una compagna (Flora), e mutare (in parte) il nome dei martiri compagni e la data del martirio. Il Gerolimiano collocava Luceia al 25 giugno. Esso ha trasportato il martirio al 29 del mese seguente. Il numero dei presunti compagni, sebbene presenti qualche differenza, è tolto pure dal Gerolimiano; ove al 25 giugno si legge ora: « Cum aliis sexaginta duo », ora « cum aliis XXII ». Chi era questa s. *Luceia* o *Lucilla*, *virgo*

*sanctimonialis* romana? In Roma era venerata nel titolo diaconale e monastero femminile di *S. Lucia in Silice* al 16 settembre una s. Lucia, che poi non era altro che s. Lucia, vergine e martire, di Siracusa. Gli agiografi romani si compiacquero di prendere come soggetto delle loro fantastiche composizioni questa s. Lucia; e quindi nacquero la *Passio s. Luciae et Geminiani*, di cui si dirà sotto Pesto (Lucania), la *Passio s. Luceiae et Auceiae regis barbarorum* e la *Passio ss. Florae et Lucillae et Eugegii regis barbarorum*. Si sa quindi che cosa pensare delle sante *Luceia* e *Lucilla*.

Conchiudendo, i martiri certi di Ostia sono: Asterius, Arche-la-us, Edistus, Cyriacus e Aurea; quindi è da inferirne che in questa città prima della Pace esistesse una forte comunità di cristiani.

Molte iscrizioni sono venute in luce negli scavi di Ostia, alcune del IV secolo. Quella iscrizione di Ostia, dalla quale, secondo il de Rossi, apparisce che erano cristiani alcuni membri della *gens Annaea*, forse appartiene a epoca non di molto posteriore a Commodo (180-192). Si rinvennero in Ostia lampade cristiane del V, IV e III secolo (cf. *CIL*, XIV, 1875-1975, e 4154-4166; *Roma sotterr.*, II, tav. 49, 50, n. 22, 27 e tav. 41, n. 48; « Bull. d'arch. crist. », an. 1864, p. 39, e « Nuovo Bull. d'arch. crist. », an. 1910, p. 57; an. 1895, p. 165).

Marco Minucio Felice, scrittore cristiano (della seconda metà del III secolo?) colloca in Ostia « amoenissima civitas », il suo *Octavius*, che è un dialogo tra un cristiano e un pagano, il quale alla fine si converte. L'interlocutore cristiano ricorda: « pueri et mulierculae nostrae », che « cruces et tormenta, feras et omnes suppliciorum terriculas, inspirata (superata?) patientia doloris illudunt »; ma egli parla dei cristiani in generale, non di quelli di Ostia; nè in tutto il dialogo riporta parola che supponga la presenza di cristiani in quella città marittima. L'autore stesso scrive di essersi recato da Roma a Ostia per fare i bagni di mare.

Anche Erma, l'autore del *Pastore*, secondo l'antica versione latina ricorderebbe (*Vis.* I, 1, 1) la città di Ostia come luogo di sua dimora; ma il testo greco legge Cuma, e il contesto (*Vis.* I, 1, 3; *Vis.* II, 1, 1; *Vis.* IV, 1, 2) persuade doversi preferire alla lezione del traduttore quella dell'originale.

Il *Liber Pontificalis* narra che Costantino imperatore « ex suggestione Silvestri episcopi », cioè di papa Silvestro (314-335), « fecit basilicam in civitate Hostia iuxta Portum urbis Romae beatorum apostulorum Petri et Pauli et Iohannis Baptiste, ubi et dona obtulit »; e alla sudetta basilica avrebbe fatto donativi pure un certo Gallicano: « item obtulit Gallicanus basilicae supra scriptae ». La Passione romana dei ss. Giovanni e Paolo (*BHL*, 323 b-42), famosa ma assai poco attendibile, pretende che questo Gallicanus sia stato un generale romano e console, amico dell'imperatore Costantino, sposo promesso di Costantina, figlia di Costantino, fondatore della prima chiesa d'Ostia, costruttore di un ospizio pure in Ostia e di una chiesa dedicata a s. Lorenzo. Sarebbe stato pregato di accettare il vescovado (d'Ostia?), ma non avrebbe consentito d'essere ordinato vescovo. Sarebbe morto martire *sub Iuliano* in Alessandria. Questa Passione ha confuso uomini e cose; ma la fondazione di una basilica in Ostia per opera di Costantino dimostra l'importanza di questa diocesi nella prima metà del IV secolo (cf. FRANCHI, *Note agiografiche*, pp. 60-61, fasc. 5 di *Studi e testi*. Su la basilica d'Ostia cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1864, p. 60, e an. 1866, p. 44).

I dittici dell'importantissima chiesa di Ostia mancano; e il catalogo che oggi si può compilare è molto lacunoso e incerto.

Maximus? — Una *Passio s. Hippolyti martyris* (*BHL*, 3961), che fa parte di una Passione ciclica composta probabilmente durante l'epoca ostrogotica, narra che dopo il martirio di papa Sisto II (6 agosto 258) il prete romano « Iustinus collegit omnem clerum, exquisivitque quem in locum beati martyris Sisti papae episcopum consecraret. Et exinde ordinaverunt venerabilem virum nomine Dionysium (22 luglio 259), quem consecravit Maximus ostiensis episcopus ». Il *Liber Pontificalis* nella Vita di Marco (336-7) e s. Agostino (*Brevic. coll. cum Donatistis*, III, 29, in MIGNE, *P. L.*, XLIII, 613) attestano che fino ab antico i vescovi di Ostia sollevano consacrare il papa. Il secondo nel 411 scriveva: « cum aliud habeat ecclesiae catholicae consuetudo ut... propinquoires episcopi episcopum ecclesiae Carthaginis ordinent, sicut nec romanae ecclesiae

ordinat aliquis episcopus metropolitanus sed de proximo ostiensis episcopus ». Indizio è questo tutt'altro che trascurabile dell'alta antichità della diocesi ostiense. Ma che questo privilegio, nel 259, fosse esercitato da un vescovo di nome Massimo, non potrebbe affermarsi sicuramente su la fede della Passione di s. Ippolito, documento romanzesco e pieno di errori.

Cyriacus o Quiriacus? — Su questo personaggio esistono parecchie Passioni, in parte convergenti, in parte discordanti, come si è visto. Un Quiriacus o Cyriacus si legge sotto Ostia il 22 e il 23 agosto. Ma questo Cyriacus o Quiriacus fu veramente un vescovo d'Ostia? Come sarebbe imprudente affermarlo su la sola testimonianza delle sudette Passioni, così sarebbe pericoloso il negarlo. Mi contento di osservare che lungo la Via Ostiense erano commemorati l'8 agosto i celebri martiri Cyriacus e compagni, e le Passioni su ricordate pongono la morte e la sepoltura del preteso omonimo vescovo ostiense precisamente l'8 agosto, e alle volte il 9 dello stesso mese. Il Cyriacus venerato ad Ostia è dunque il martire omonimo della Via Ostiense, o una persona diversa che gli autori delle Passioni avrebbero confuso col martire della Via Ostiense?

1. Maximus: 313. — Che questo vescovo storico sia adombrato nel *Maximus presbyter* o nel *Maximus episcopus* delle Passioni su riferite non può dirsi con certezza. Al sinodo d'Arles del 314 (cf. MANSI, II, 477) intervennero due preti di Ostia, di nome Leonzio e Mercurio.

2. Anonimo. — Il *Liber Pontificalis* nella Vita di Marco (336-7) riporta: « Hic constituit ut episcopus Hostiae, qui consacerat episcopum [romanum], palleum uteretur et ab eodem episcopo urbis Romae consaceraretur ».

3. Florentius: 366 e segg. — Avrebbe sepolto nella basilica di s. Asterio in Ostia un prete Macario, maltrattato dai chierici di papa Damaso, e defunto nella sua città episcopale. Così narrano i partigiani dell'antipapa Ursicino (cf. *Collectio Avellanensis*, I, 29, nel vol. XXXV del *CSEL*). Lo stesso Fiorenzo avrebbe consacrato papa Damaso il 1° ottobre 366 (cf. DUCHESNE, *Hist. anc. de l'Église* II, pp. 457, 462).

4. Bonus: 487.

5. Bellator: 494-5 (*J-L*, 662); 499.

6. Aristus o Areston: 501; 502.

*Anonimo.* — Nella Vita di Pelagio I del *Lib. Pont.* si racconta che « dum non esset episcopus qui eum ordinaret, inventi sunt duo episcopi, Iohannis de Perusia et Bonus de Ferentino et Andreas presbiter de Hostis et ordinauerunt (16 apr. 556) eum pontificem ». Il Baronio e l'Ughelli (I, 49) non vogliono credere che la sede del consacratore consueto del papa fosse vacante, o il prelado fosse impedito, ma ritengono che non volesse prestarsi per avversione al consacrato. Ma allora perchè intervenne alla funzione un prete d'Ostia? In quel tempo molte diocesi in Italia erano prive dei loro titolari; poteva essere vacante anche Ostia.

7. Gloriosus: 594 (*J-L*, 1569). — Gloriosus (o *Glorianus*) si legge pure nel falso diploma di s. Gregorio I in favore di S. Medardo, 27 maggio 593 (*J-L*, † 1239).

### Portus Ostiensis, Portus Urbis Romae, Portus Romanus (Porto).

Situata alla foce del Tevere su la riva destra, la città di Porto anticamente fu il porto di Ostia e formò con essa una città sola; poi divenne il porto di Roma e città a sè. Congiungevasi a Roma per mezzo della Via Portuense.

Nel Gerolimiano il nome di Porto s'incontra parecchie volte; al 24 febbraio si ha:

*B* Rome in Porto natale sancte Primitivae,  
*E* Romae in Portu natale Pauli et Primitivi,  
*W* Rome Pauli et Primitivi;

e il 2 marzo:

*B* Primitivi in Porto Romano in cimiterio. Item Primitivi Pali,  
*E*, *W* Primitivi.

Questo doppio elogio deriva verosimilmente da uno scambio tra *VI kal. mart.* [= 24 feb.] e *VI non. mart.* [= 2 marzo].

Questo compagno di Primitivo, Paolo, dev'essere lo stesso apo-

stolo s. Paolo, a cui era dedicata la basilica costantiniana di Ostia. Le memorie portuensi non conoscono un s. Paolo proprio. Spesso nel Gerolimiano i santi venerati in Porto sono commemorati insieme con quelli di Ostia.

In quanto al martire Primitivo, le antiche memorie laziali, come vedremo, conoscono un martire omonimo a Tivoli, e un altro a Gabii; ma quelle di Porto ignorano un martire di quel nome; sicchè possiamo credere che il nostro Primitivo sia quello o della Via Tiburtina, o della Prenestina (*Chron. min.*, I, pp. 71-2).

Nel *Feriale Romano*, del IV secolo, al 5 settembre si legge: « Aconti, in Porto, et Nonni et Herculani et Taurini ». E questi nomi si hanno pure nel Gerolimiano allo stesso giorno, quantunque con errori, e frammisti ad altri nomi:

*B* In Porto Romano Taurini Herculiani Aristusi (che potrebb'essere l'*Ariston* del 13 dicembre di cui si dirà)... Arconti... Taurini,

*E* In Porto Romano Taurini et Herculani... Arconti... Taurini,

*W* In Porto Romano natale sanctorum Taurini Herculiani Aristosi... Arconti

Acontus torna con Nonnus il 25 luglio:

*B* In Porto Urbis Romae Aconti Nonni,

*E* Romae Portu natale Canti et Nonni,

*W* In Porto urbis Romae natale sancti Aconti, Nonni.

Questo Nonnus è il martire Ippolito, che nel Gerolimiano appare il 20 agosto:

*B* In Porto Romano sancti Ippoliti;

il 21 dello stesso mese:

*E* In Portu Romae Ippoliti,

*W* In Porto Romano natale sancti Oppoliti;

e il 22 è chiaramente identificato con Nonnus;

*B* Et in Portu urbis Romae Ippoliti qui dicitur Nonnus,

*E* Et in Porto Romano Nunni,

*W* Et in Porto urbis Romae natale sancti Ippoliti qui dicitur Nonnus cum sociis eorum.

Una chiesa in onore di s. Ippolito, eretta nell'isola tra Ostia e Porto, fu distrutta dai Vandali, a quanto sembra, nel 455, e poco

dopo ricostruita. Nel 1018 (UGHELLI, I, 116) una chiesa suburbana di Porto, chiamata *episcopium*, era pure dedicata a s. Ippolito.

Il martire Acontius aveva una chiesa in Porto, ricordata in un documento del secolo x; e Taurinus e Herculanus appaiono insieme con il titolo di martiri in un'iscrizione incisa in un antico sarcofago di Porto: « Sanctis martyribus Taurino et Herculano » (cf. DELEHAYE, o. c., p. 336; *CIL*, XIV, 1942).

Il Gerolimiano registra pure sotto Porto un Vincenzo e un'Agnese; una volta nel 24 maggio:

*B* In Porto Romano natale sancti Venanti (sic),

*E* In Porto Romano Vincenti,

*W* In Porto Romano natale sancti Vincenti;

e un'altra nel 18 ottobre:

*B* Et iuxta Porto Romano sanctae Agnetis virginis,

*E* Agnae in Ostea civitate,

*W* Et iuxta Porto Romano passio sanctae Agnitis virginis.

Si conosce un vetro dorato antico con le immagini dei santi *Vincentius*, *Agnes* e *Pollus*, forse fabbricato nelle officine di Porto. Ma il p. Delehaye, fino a prova contraria, crede (l. c.; v. pure QUENTIN, o. c., 338) che i tre martiri non siano propri di Porto, bensì i celebri martiri Vincenzo di Spagna e Agnese e Ippolito di Roma, a cui la città marittima avrebbe eretto chiese. Si aggiunga che il ritratto di s. Vincenzo di Saragozza in abito ecclesiastico era dipinto nel cimitero di Ponziano su la Via Portuense (DELEHAYE, o. c., p. 331), e nel Gerolimiano al 21 agosto, insieme con s. Ippolito, venerato a Porto, compare il medesimo s. Vincenzo. Come vedremo più e più volte lungo il corso di quest'opera, Roma, vero centro della cristianità, eresse templi e altari dentro le sue mura, nel suburbano e nelle città vicine, non solo ai propri martiri, ma a quelli di tutte le province dell'Italia e dell'impero.

Il 15 luglio Porto ritorna nel Gerolimiano:

*B* In Porto Romano, hoc est in hiscia (probabilmente *insula*, formata dal Tevere tra Ostia e Porto), natale sanctorum Eotropi, Zosemae et Bonosae (*W* aggiunge *sororum*),

*E* Romae in Porto Eutropi, Zosimae et Honorosae sororum.

Questi tre martiri vengono confermati da un'iscrizione del IV o V secolo, posta in loro onore da un Donato vescovo (probabilmente di Porto): « Sanctis martyribus Eutropio, Bonosae et Zosimae Donatus episcopus tumulum adornavit et... sed et basilicam... construxit » (*CIL*, XIV, 1937). Un'altra iscrizione metrica trovata a Porto, anteriore all'antecedente, celebra la martire Zosima: « Zosime sancta soror » (*CIL*, XIV, 1938). Una *Passio Bonosae* (*BHL*, 1425-6; cf. DUFOURCQ, o. c., I, 243-4), romana, decapitata *sub Severo* (a. 207) il 15 luglio, non aggiunge nulla al valore dei citati documenti. Il « monasterium beati Laurentii posito in insula Portus Romani », ove erano venerati i corpi dei ss. Eutropio, Zosima e Bonosa, viene ricordato nella Vita di Adriano (772-795) del *Liber Pontificalis*; e da questo luogo i tre santi sarebbero stati trasferiti in Chiaravalle (cf. DUCHESNE, *Le « Liber »* ec., I, 502, 518, n. 57; « Bull. d'arch. crist. », an. 1866, p. 45).

Il *Feriale Romano* del IV secolo registra nel 13 dicembre: « Ariston in Pontum »; ma la vera lezione sembra essere *in Portu*, perchè al 22 dello stesso mese il Gerolimiano assegna a Porto un martire omonimo:

*E, W* Et in Portu Romano natale sancti Aristomi (sic).

Di questo Ariston non si hanno nell'antica storia di Porto altre prove. Ma le *Gesta Sebastiani* (*BHL*, 7543), un componimento agiografico romano che raccoglie in un solo ciclo di fatti *sub Diocletiano* più di due decine di martiri sepolti nei cimiteri intorno alla capitale, ne mettono in scena pure uno di nome Ariston, amico dei ss. Marco e Marcelliano, martiri romani, il quale probabilmente è l'omonimo di Porto. Un indizio della venerazione di un s. Aristo in Porto e in Ostia si ha forse anche nel fatto che il vescovo d'Ostia del 501-502, come si è visto, si chiamava Aristo (*Aristus* e *Ariston*).

Nel Gerolimiano si legge *in Portu Romano* anche al 15 maggio; e il de Rossi (l. c., p. 37) pensò che i nomi collocati dopo questa nota topografica si dovessero tutti attribuire a Porto, quantunque ignoti alle fonti portuensi. Ma siccome si tratta di nomi milanesi: « Mediolano Felicis Victoris » (quest'ultimo ripetuto due volte), il



p. Delehaye (o. c., p. 337, n. 1) non ingiustamente suppone che il Gerolimiano originariamente leggesse: « Mediolani in Porta Romana Felicis Victoris », non *in Portu Romano. Felix e Victor* sono due notissimi martiri di Milano.

Sopra un s. Giacinto attribuito erroneamente a Porto da Adone e da lui collocato nel 26 luglio, cf. QUENTIN, o. c., pp. 337, 434, 544-7.

Adunque l'antico calendario di Porto conteneva parecchi anniversari; ma i martiri più sicuri sarebbero sette, cioè Eutropio, Zosima, Bonosa, Aconzio, Ercolano, Taurino e Aristo. E Porto e Ostia insieme ne contavano almeno dodici. Il che dimostra che la comunità di Porto risale certamente al di là del iv secolo. Le iscrizioni e le altre antichità di Porto finora non ci hanno dato gran luce per i tre primi secoli. Il de Rossi pensò che la diocesi portuense fosse anteriore a quella di Ostia. Certo è probabile che una comunità cristiana, prima che in Ostia città, si formasse presso il porto (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1866, 37-51, 63; an. 1868, 33, 76; an. 1869, 1, 16; an. 1871, 33-43 e 84 e segg.; an. 1872, 1, 48).

Nel 398 Pammachio, nobile romano, fondò in Porto un ospedale per gli stranieri arrivati per mare, e pei poveri e malati. È il più antico ospedale trovato dagli archeologi (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1866, pp. 99-103; GRISAR, *Hist. de Rome*, I, 42-4). Questo ospedale, se non erro, viene ricordato nel Gerolimiano al 22 agosto:

*E* Et in Porta Romana Peregrini...

*W* Et in Porto Romano peregrinorum...

Scomparsi i dittici, ci rimane un catalogo portuense incompleto e dubbio.

Hippolytus? — Il celebre scrittore ecclesiastico s. Ippolito visse e svolse la sua attività letteraria in Roma al tempo di Callisto (217-22), di Urbano (222-30) e di Ponziano (230-5); combatté aspramente i papi suoi contemporanei e tenne atteggiamenti scismatici. Sotto Massimino Trace (235-8) fu condannato alle miniere nell'isola di Sardegna con lo stesso papa Ponziano e ivi morì con

questo pontefice, martiri ambedue della fede. Ponziano fu sepolto nel cimitero di Callisto, Ippolito in Campo Verano il 13 agosto. Intorno al tumulo di questo scrittore martire la leggenda nacque e si sviluppò largamente, trasformandone completamente la figura (cf. IHM, *Damasi epigrammata*, n. 37; *BHL*, 3960-2). Il *Cronografo* del 354 (*Chron. min.* I, 74-5) e papa Damaso (l. c.) lo chiamano *presbyter*; e al tempo di quest'ultimo dicevasi in Roma (*fertur*) che avesse seguito lo « scisma Novati » fino al martirio. Ma lo storico Eusebio (*Hist. Eccl.*, v, 20) e s. Girolamo (*De vir ill.*, c. LXI) lo dicono vescovo; ed egli stesso nelle sue opere pare si attribuisca questa dignità (*Chron. min.*, I, 85, in nota). Eusebio però e s. Girolamo dichiarano ignorare di quale chiesa s. Ippolito fosse stato vescovo. Degli storici posteriori, greci e latini (cf. *Chron. min.*, I, 85, in nota; *AS*, aug., IV, 504 e segg.), alcuni lo collocarono in Roma, i più in Porto Romano. Veramente, poichè egli visse abitualmente e fu sepolto in Roma, non potrebbe aver esercitato la sua carica se non in Roma o in una diocesi vicinissima a Roma. Il Mommsen (*Chron. min.*, l. c.) si è dichiarato per Porto. L'erudito tedesco osservò che s. Ippolito ebbe culto in Porto; il che è verissimo, come si è visto. Infatti il nome di s. Ippolito compare nel Gerolimiano sotto Porto il 20, 21 e 22 agosto e il 25 luglio. Questa venerazione di s. Ippolito in quella città sarebbe una conferma, secondo il Mommsen, che egli ne fu vescovo. Mons. Duchesne invece (*Hist. anc. de l'Église*, I, 321-2) fu di parere che il s. Ippolito martire venerato in Porto sia un personaggio diverso dal s. Ippolito martire depresso nell'agro Verano. L'identificazione dei due, secondo il celebre erudito, sarebbe una confusione del poeta Prudenzio. Io non credo che quest'opinione di mons. Duchesne sia ben fondata. È notevole il fatto che le Passioni di Porto e di Ostia (*BHL*, 1722-3; 808-13), mentre ricordano spesso il martire Ippolito, non lo appellino mai vescovo di Porto, e non dicano mai di conoscere la sepoltura di lui in Porto. Anzi parlano in questo punto nella più vaga maniera, e con gli effugî familiari agli scrittori delle Passioni, quando ignorano il luogo ove i martiri, di cui parlano, fossero tumulati. E se il martire romano s. Ippolito fosse stato vescovo di Porto, come mai il suo cadavere, riportato

dalla Sardegna nel continente, sarebbe stato sepolto, non presso la sua pretesa città, bensì nell'agro Verano, a Roma? Io quindi inchino a credere che il s. Ippolito, venerato a Porto, non sia da distinguersi dal celebre scrittore e vescovo depresso nell'agro Verano, e questi alla sua volta non abbia mai tenuto la sede di Porto. Con altri eruditi che mi hanno preceduto, con lo stesso mons. Duchesne (l. c., p. 312), io sono d'avviso che s. Ippolito sia stato capo di una chiesa dissidente in Roma. E ciò spiegherebbe perchè le due più antiche testimonianze romane lo abbiano considerato un prete romano scismatico. Ippolito, come il santo vescovo di Cartagine Cipriano, avrebbe scontato i suoi travimenti sopportando la relegazione e la morte per Gesù Cristo.

1. Gregorius: 314.

Romanus? 370? — Il Cristofori (*Cronotassi dei cardinali*, I, 9), l'Ughelli (I, 110), il Cappelletti (I, 495) e il Gams (p. XI) collocano questo Romanus nel 370, senza appoggio di alcuna prova, ma il Piazza (*La Gerarchia cardinalizia*, p. 110, Roma, 1703) non ne fa menzione. Nel 465 si legge un Romanus sotto Albano.

*Urbanus*: è posto circa nello stesso tempo. — Ne parlo sotto Parma.

2. Donatus: sec. iv-v. — Ornò il sepolcro e costruì (?) in Porto la basilica dei martiri Eutropio, Bonosa e Zosima (*CIL*, XIV, 1937).

3. Anonimo: sec. iv-v. — Da alcuni frammenti marmorei trovati a Porto (*CIL*, XIV, 1939, 1941) sembra doversi raccogliere che un vescovo di Porto (Donatus stesso o il seguente Petrus?) avrebbe fatto costruire, forse in mezzo al paradiso di una basilica, un puteale con attorno la seguente iscrizione: « [Qu]isq[ue] sitit veniat cupiens (h)aurire fluentia (cf. IHM, *Damasi epigrammata*, p. XVII). Atrium cum quadriporticum sed et columnas cum... [...]us episcop... opit... ».

*Damasus*, 420, proviene dalla falsa lettera di Eusebio a Damaso, vescovo di Porto, intorno alla morte di s. Girolamo (*BHL*, 3866; cf. LANZONI, *La leggenda di s. Girolamo*, in *Miscellanea Geronimiana*, pp. 37-40).

4. Petrus: 465. — Un frammento d'iscrizione, trovato nella chiesa di s. Giovanni Calibita (Roma), si riferirebbe alla basilica

di s. Ippolito di Porto, distrutta dai Vandali nel 455, e ricostruita dal nostro Petrus; [† Vandalica rab]ies hanc iussit martyrīs aulam — [quam Petrus a]ntistes cultu meliore novatam... (cf. MARUCCI, *Guide des catacombes romaines* (Roma, 1900), p. 426; che cita: CANTARELLI, *Di un frammento epigrafico cristiano dell'isola Portuense*, Roma, 1896).

5. Glycerius. — « Glycerius apud Ravennam plus praesumptione quam electione Caesar effectus (an. 473), quem anno vix expleto (474) Nepos Marcellini quondam patricii sororis filio a regno deiciens in Portu Romano episcopum ordinavit » (IORDANES, *Gaetica*, c. XLV). Il *Chronicon Marcellini* (*Chron. min.*, II, 91) aggiunge: « et obiit »; il che parrebbe voler significare che il vescovo Glicerio morì nella sua sede; ma Iordanes (nel cit. l.) soggiunge che « Nepus imperator » detronizzato (a. 475) da Oreste, « fugit Dalmatias ibique defecit (a. 480), privatus a regno, ubi iam Glycerius dudum imperator episcopatum Salonitanum habebat ». Come Glicerio fosse trasferito da Porto in Dalmazia è narrato dallo stesso Iordanes (*Romana*, c. 339): « Nepus regno potitus legitimo » (a. 474), Glycerium qui sibi tyrannico more regnum imposuisset, ab imperio expellens in Salona Dalmatiae episcopum fecit », e da altre fonti (*Chron. min.*, I, 306-8): « Metuens Nepos adventum Orestis, ascendens navem (in Porto) fugam petit ad Salonam et ibi mansit per annos quinque, postea vero a suis occiditur ». Pare dunque, se non vogliamo ammettere contraddizioni nei racconti dello stesso Iordanes, che Glicerio prima fosse costretto da Nepote in Porto ad accettare il vescovado di questa città, e lo tenesse per pochissimo tempo; quindi caricato in nave fosse condotto da Nepote stesso in Salona, ove fu intronizzato. — Un altro di questi effimeri imperatori fatto vescovo in quel tempo vedremo in Piacenza.

6. Herennius: 487.

7. Castus: 501.

8. Felix: 590 (GREGOR. *Dial.*, IV, 26); 593 (iv., 51, 55); 595; 598 (*J-L.* 1173); 599 (*J-L.* 1480).

*Gregorius*: 593. — Dal falso diploma di s. Gregorio I in favore di S. Medardo (*J-L.* † 1239).

### Albanum (Albano).

La diocesi era attraversata dalle Vie Latina e Appia, che di là entravano nel Latium adiectum, e quindi in Campania. Comprendevasi Lanuvium (Civita Lavinia) a 20 m. da Roma, Aricia (La Riccia), a 16 m., ove le antiche leggende localizzarono la morte di Simon Mago, Bovillae (presso le Fratocchie), Castrimoenium (Marino), e Ardea.

Ad Albano fu scoperto un cimitero sotterraneo fuori delle mura presso il ponte dell'Aricia al di là della città detto di *S. Senatore* (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1869, p. 76; an. 1873, p. 103; DUCHESNE, o. c., I, 197, n. 103; « Nuovo Bull. », an. 1913, p. 337, e an. 1914, p. 29). I pellegrini del VII secolo che rimontarono la Via Appia fino ad Albano scrissero che « pervenitur ad Albanam civitatem et per eandem civitatem ad ecclesiam sancti Senatoris, ubi et Perpetua jacet corpore et innumeri sancti » (cf. DE ROSSI, *Roma sotterr.*, I, 141).

*Senator* compare nel Gerolimiano al 25 settembre:

*E* Et in Caballono (sic) Senatoris;

e al 26:

*B* Et in Albano (*W* natale sancti) Senatoris;

ma di questo martire non si trova alcuna Passione, per quanto io sappia.

La *Depositio martyrum* romana del secolo IV, o il *Feriale Ecclesiae Romanae* registra nell'8 agosto: « Secundi, Carpori, Victorini et Severiani Albano »: e questi quattro sono riferiti nello stesso giorno dal Gerolimiano, benchè con qualche errore e confusione:

*B* Rome via Appia miliario ab Urbe XV sancti Secundini Severiani Carpori Victorini... Secundi Albini (per *Albano*) Victoriani...

*E* Romae Secundi Severiani Carpori et in Albano Victorini... Secundi Albani Victoriani...

*W* Romae natale sanctorum Secundini Severiani Carpori Victorini Albani... Secundi...

Pare riposassero nel cimitero di S. Senatore, e siano effigiati in una cripta catacombale del v secolo (cf. *AS*, nov., III, p. 753). Nel secolo ix furono arbitrariamente identificati coi cosiddetti *Quattro Coronati* della chiesa titolare romana sul monte Celio.

Ma di santa Perpetua e degli *innumeri* altri del pellegrino del secolo vii non si hanno tracce; a meno che il devoto romeo non abbia preso per martiri locali santi alieni venerati in quel luogo, ad esempio s. Perpetua di Cartagine, che aveva culto pure in Roma. Certo è che nella stessa cripta, ove sembrano dipinti i quattro santi albanesi dell'8 agosto, trovasi del pari l'effigie di un s. Smeraldo, martire romano, il cui natale cadeva nel medesimo giorno dei santi albanesi. E in un'altra cappella del cimitero di S. Senatore intorno a un Cristo, non posteriore al vi secolo, si veggono quattro figure di santi, con le scritte:

...onis

Paulus

Petrus

Laurentius (*CIL*, XIV, 2386; MARUCCHI, *Guide des catacombes*, legge (p. 416): *Petrus, Paulus, Laurentius e Dignissimus*). Checchè sia del primo, gli ultimi tre sono senza dubbio martiri romani.

Le iscrizioni trovate in Albano e nel suo agro, e le catacombe, devastate, dell'antico territorio diocesano, lo stesso cimitero di S. Senatore, non ci hanno dato memorie sicure anteriori al iv secolo; ma la comunità cristiana e la diocesi di Albano devono essere più antiche (cf. *CIL*, XIV, 2210-11; 2452-3; *Supplementum al CIL*, vol. VIII [1913], 643<sup>a</sup>, 668-73; « *Bullet. d'arch. crist.* » an. 1869, 79-80; an. 1873, 101-4; MARUCCHI, o. c., pp. 415-6).

Il *Liber Pontificalis* nella Vita di Silvestro racconta che Costantino Magno « fecit basilicam in civitate Albanensi sancti Iohannis Baptistae ». Il *Liber* non attribuisce l'onore di basiliche cristiane costantiniane se non a Roma, a Ostia, ad Albano, a Capua e a Napoli; quindi si comprende l'importanza di questa diocesi; ma la basilica albanese non esiste più e l'odierna cattedrale è sacra a s. Pancrazio, martire romano, almeno fin dal secolo viii. Se ne sarebbero però trovati gli avanzi (cf. « *Bull. d'arch. crist.* », an. 1869, 76; an. 1873, 103; DUCHESNE, *Le « Liber Pont.* »,

I. 199, nota 103; II, 32; « Nuovo Bull. », an. 1913, p. 237; e an. 1914, p. 29).

In quel luogo (*Simil.* IX, 1, 4) ove il testo di Erma, autore del *Pastore*, legge Ἀραδίαν, Teodoro Zahn (cf. HARNACK, *Patrum apostolicorum opera*, fasc. III, pp. 197-9) ha voluto leggere Ἀρακίαν (Ariccia), luogo della diocesi di Albano; ma senza sufficienti ragioni.

*Dionysius.* — Gli storici greci Socrate e Sozomeno (MIGNE, *P. G.*, LXVII, 301, 1129) per errore chiamarono *vescovo di Alba* Dionigi vescovo di Milano (355 c.). Quindi erroneamente il Cristofori (*Cronotassi dei cardinali*, I, 40), l'Ughelli (I, 250) e il Gams (p. XXII) collocarono nella sede di Albano al 355 un Dionisio.

1. Romanus: 465.

2. Athanasius: 487.

3. Chrysogonus: 495 (?); 501; 502.

4. Homobonus: 592 (*J-L*, 1215); 595.

*Andreas: 593.* — Dal falso diploma di Gregorio I in favore di S. Medardo (*J-L*, † 1239).

*Ioannes: 596.* — Dal falso diploma di Gregorio I in favore di Subiaco (*J-L*, † 1421).

### Subaugusta (Centocelle).

Nel IV secolo un immenso latifondo imperiale si stendeva lungo la Via Labicana, dalla chiesa di S. Croce in Gerusalemme (Sessorianum) fino a Centocelle, comprendendo tutte le ville e gli orti Epafrodiziani, Torquaziani, Epagaziani e Deduchani. Questo latifondo fu donato da Costantino imperatore a papa Silvestro (314-35): « omnem agrum », si legge nel *Liber Pontificalis*, « a porta Sessoriana usque ad via Praenestina a via itineris Latinae usque ad montem Gabum, possessio Augustae Helenae »; e in mezzo a questo possedimento, a circa tre miglia da Roma, Elena stessa fu sepolta in uno splendido monumento (oggi Tor Pignattara): « et mysileum ubi mater ipsius (Constantini) sepulta est Helena Augusta, via Lavicana, miliario III ».

Presso il mausoleo di Elena sorse, almeno fino dai tempi di Settimio Severo, una villa, o residenza imperiale, detta *Ad duas lauros*, abitata fin dopo la metà del v secolo. Valentiniano III vi fu ucciso nel 455.

Un miglio oltre Tor Pignattara, a destra della Via Labicana, nel luogo denominato Centocelle, si veggono oggi grandi e simmetriche ruine di numerose stanze; avanzi di una città che non ebbe organizzazione municipale, ma fu piuttosto città imperiale e militare, ed ebbe nome Subaugusta. Fu luogo destinato a esercizi militari, detto *Campus martius ad duas lauros*, e quasi campo trincerato a protezione della capitale. Presso *Primaporta*, su la Flaminia, una simile località fu detta del pari *Centocelle* (cf. TOMASSETTI, *La campagna romana*, I, 233. Sopra la città e la diocesi di Subaugusta cf. inoltre: NIBBY, *I dintorni di Roma*, III. 119; TOMASSETTI, o. c., III, 388-95; DUCHESNE, *Le « Lib. Pont. »*, I, 198; *Le sedi episcopali nell'antico ducato di Roma*, in « Arch. della R. Società Romana di Storia Patria », an. 1892, p. 497).

In questo luogo troviamo dal 465 al 502 un vescovo titolare:

1. Crespianus: 465.
2. Petrus: 487; 495 (?).
3. Maximianus: 495 (?); 499.

4. Iocundus o Iueundus: 501; 502. — L'Ewald (in « Neues Archiv », an. 1879, p. 519) vorrebbe vedere il nostro in un vescovo omonimo a cui nel 496 Gelasio I indirizza un'epistola (*J-L*, 714) ove si parla di un vescovo Pietro (che sarebbe quello di Ravenna); ma egli non ha posto mente che nel 499 il seggio di Subaugusta era ancora occupato da un Maximianus.

Il Duchesne (l. c.), considerando che il vescovo confinante di Labicum non è mai ricordato nei documenti dall'anno 313 al 649, come si può vedere appresso, opinò che il vescovo di Subaugusta del 465-502 fosse lo stesso vescovo di Labicum, che in questo tempo avrebbe risieduto in Subaugusta. Ma se ciò fosse vero, parrebbe che oggi l'antica Subaugusta dovesse trovarsi nel territorio della diocesi di Labicum; al contrario oggi Subaugusta, o Centocelle,



appartiene a quella di Roma, e, per quanto si può risalire indietro, fin dal medioevo. Quindi non mi sembra doversi confondere la diocesi di Subaugusta con quella di Labicum. Io crederei piuttosto che la diocesi di Subaugusta sia sorta nel territorio stesso della diocesi romana (forse per opera di Silvestro e Costantino) dopo la splendida donazione della « *possessio Augustae Helenae* » fatta dall'imperatore al pontefice. In quel luogo esistevano non solo il mausoleo di Elena e il palazzo imperiale *Ad duas lauros*, ma alcuni cimiteri cristiani di grande importanza, come vedremo. Gli imperatori, fatti cristiani, avranno desiderato di avere in quel luogo abitualmente un vescovo a maggior pompa delle funzioni celebrate nelle chiese, nei cimiteri e nelle cappelle imperiali di quella regione, e i papi avranno appagato il loro desiderio. Nella prima metà del VI secolo Subaugusta e i luoghi intorno devono essere stati devastati e saccheggiati dai Goti, e se ne hanno indizi in una iscrizione, di cui dovrò parlare; gli imperatori romani non dimorarono più in Occidente fin dal 474, e Subaugusta non fu mai municipio. Quindi i papi avranno pensato, probabilmente nello stesso secolo VI, di far cessare, come perfettamente inutile, quella piccola diocesi; e il suo territorio sarà ritornato all'antica madre, cioè a Roma.

Se la diocesi di Subaugusta comprendeva, come è probabile, tutta la *possessio Augustae Helenae*, essa ebbe nel suo territorio i cimiteri di S. Castolo e dei SS. Pietro e Marcellino e forse altri. Quantunque questi cimiteri suburbani, nella mia ipotesi, facessero in origine parte della chiesa romana, tuttavia non sarà inopportuno accennarvi brevemente.

Il cimitero di S. Castolo era situato a circa un miglio dalla porta, vicino all'acquedotto dell'acqua Claudia nella vigna dei frati dei SS. Cosma e Damiano (cf. TOMASSETTI, o. c., III, 388). Il nome del martire e il ricordo del suo cimitero sulla Labicana si leggono nel Gerolimiano al 26 marzo, al 30 novembre e forse al 2 giugno; e un'iscrizione funebre di un cristiano, sepolto « *catabatico in secundo... [ad] dominum Castulum in scala.* », ci insegna che il martire riposava nel secondo piano del cimitero (cf. DELEHAYE, o. c., pp. 321-2). Un certo personaggio, Venerius, del IV secolo, per aver potuto, a intercessione del santo, superare l'ira di un nemico, offrì

doni al sepolcro di lui, e vi collocò un'iscrizione metrica commemorativa, pervenuta fino a noi (cf. IHM, *Damasi epigram.*, n. 81). L'autore delle *Gesta Sebastiani* ne ha fatto un *zetarius palatii* (cameriere palatino) martirizzato *sub Diocletiano et Maximiano*. I passi delle *Gesta* furono poi stralciati e formarono una *Passio Castuli* (BHL, 1647-8). I pellegrini del secolo VII videro, soprastante al cimitero di S. Castolo, una chiesa di S. Stratonico, vescovo e martire, il cui corpo pensarono, forse non a ragione, tumulato nel medesimo luogo (cf. DE ROSSI, *Roma sotterr.*, 142-78).

Più famoso era il cimitero *Ad duas lauros*. I pellegrini del VII secolo vi trovarono sepolti molti martiri, tra i quali Pietro e Marcellino, Tiburzio, Gorgonio, i Quattro Coronati, due gruppi, l'uno di quaranta e l'altro di trenta martiri, Genuino e Massimo.

Pietro e Marcellino furono martirizzati in Roma nel 303 (*Chron. min.*, I, 378, 290); e deposti, secondo il Gerolimiano, « in cimiterio inter duos lauros via Lavicana miliario quarto » il 2 giugno; il secondo era prete e il primo esorcista. Costantino imperatore diede sepoltura a sua madre presso questa catacomba, e su la tomba dei due martiri edificò una basilica (cf. DUCHESNE, *Le « Lib. Pont. »*, I, 182) e « pro amorem matris suae et veneratione sanctorum » vi costruì un altare in argento, e fece al santuario molti doni in suppellettili sacre d'oro e di argento, e di olio, balsamo e aromi « in incensum sanctis martyribus ». E papa Damaso ornò la sepoltura dei due santi di un'iscrizione metrica, che è forse una delle più importanti del papa poeta, e però da riprodursi:

Marcelline, tuos pariter, Petre, nosse triumphos  
 percussor retulit Damaso mihi cum puer essem:  
 haec sibi carnificem rabidum mandata dedisse,  
 sentibus in mediis vestra ut tunc colla secaret  
 ne tumulum vestrum quisquam cognoscere posset:  
 vos alacres vestris manibus mundasse sepulcra  
 candidule, occulto postquam jacuisse sub antro  
 postea commonitam vestra pietate Lucillam  
 hic placuisse magis sanctissima condere membra (IHM, o. c., n. 29).

Questa iscrizione, incisa su marmo, pare fosse spezzata dai Goti nel secolo VI durante l'assedio di Roma, perchè nel cimitero

fu trovato un frammento di un'iscrizione di papa Vigilio, ricordante le devastazioni dei barbari e il « *titulus confracto marmore sanctus* » postovi da papa Damaso (cf. IHM, o. c., n. 79). L'autore di una Passione dei ss. Marcellino e Pietro (BHL, 5230-1, che dà per compagne ai due santi una Candida e una Paolina) composta tra la seconda metà del v e il principio del vi secolo, ce la conservò nel suo lavoro; lavoro che non è se non una liberissima parafrasi del testo damasiano. Secondo questo scrittore, i due santi sarebbero stati uccisi in una selva detta *Nigra*, quindi *Candida* per rispetto ai martiri, e quivi sepolti; di poi dalle matrone Lucilla e Firmina, parenti di s. Tiburzio martire, sarebbero stati trasferiti presso di lui « in inferiori parte in crypta » del cimitero della Via Labicana al terzo miglio *Ad duas lauros*. Quel *candidule* dell'iscrizione damasiana non dovrebbe essere estraneo alla scelta del nome *Candida* data dalla Passione a una compagna dei due santi, e alla selva ove furono uccisi. Papa Damaso morì vecchio nel 383, quindi egli doveva aver conosciuto da fanciullo l'esecutore della sentenza capitale dei due martiri, e aver udito da lui il racconto che ci riferisce, in quei suoi esametri in verità non molto chiari. Pare che il pontefice voglia dire che l'esecutore materiale della decollazione (il *percussor*) ebbe comando dal direttore di siffatte esecuzioni (il *carnifex*) di decollare i due martiri in mezzo a un bosco, perchè nessuno potesse conoscere il loro sepolcro. I due santi con le loro stesse mani rassettarono e col massimo candore pulirono il luogo, ove le loro salme dovevano riposare. Ma Lucilla, avvertita in sogno, a quanto pare, dagli stessi santi del luogo occulto ove giacevano, ne trasportò i resti nel cimitero *Ad duas lauros*. L'anonimo autore della Passione le dà per compagna una Firmina; e pretende di conoscere il nome del decollatore, Doroteo, che poi si sarebbe fatto cristiano, e avrebbe ricevuto il battesimo da Giulio papa, successore di Silvestro nel 336.

Il martire Tiburzio, ricordato dall'anonimo, trovasi nel Gerolimiano l'11 agosto « via Lavicana inter duos lauros », e fu da papa Damaso (IHM, o. c., n. 30) onorato di un elogio metrico, che però non ci dà nessuna notizia storica intorno a lui. Le *Gesta Sebastiani* ne hanno fatto un figlio di un problematico prefetto della città,

di nome Cromazio, e ucciso « via Labicana III mil. ab urbe », cioè laddove fu seppellito; « pulcherrimus juvenis sed et mente pulchrior ». Non è da confondersi, a quanto pare, col Tiburzio posto dal medesimo martirologio al 22 novembre con Valeriano e Cecilia (cf. *BHL*, 1495; MOMMSEN, *Gesta Rom. Pont.*, pp. 22-3, e 157; DELEHAYE, *Les orig. du culte ec.*, pp. 323-4).

Gorgonio è commemorato nel *Feriale* e nel Gerolimiano il 9 settembre « via Lavicana inter duos lauros in cimiterio »; e il suo sepolcro fu decorato del pari con un epigramma damasiano, privo di note storiche come quello di Tiburzio (cf. *IHM*, o. c., n. 31). Il martire romano fu poi confuso con un omonimo di Nicomedia (cf. *BHL*, 3614-7)

I due gruppi di martiri anonimi sopra indicati s'incontrano nel Gerolimiano al 13 gennaio:

*B* Romae... via Lavigana corone et militum quadraginta,  
*E* Romae... via Laviana coronae militum XV,  
*W* Via Lavicana coronae militum XL;

e al 22 dicembre:

*W* Et Romae via Lavicana inter duos lauros natale sanctorum XXX mar. qui omnes una die coronati sunt (cf. DELEHAYE, o. c., pp. 319-20).

Intorno ai Quattro Coronati è grossa questione tra gli agiografi; e io non ho alcuna intenzione di affrontarla non che di dirimerla (cf. *AS*, nov. III, 748).

Sugli altri martiri che i pellegrini del VII secolo venerarono nel cimitero *Ad duas lauros*, non abbiamo notizie sicure. Un *Genuinus* compare l'8 e il 9 ottobre e il 13 maggio in alcuni codd. del Gerolimiano (cf. KIRSCH, *Die Märtyrer der Katacombe « ad duas lauros » in Rom*, Friburgo in Brisgovia, Herder, 1920).

La diocesi di Subaugusta ebbe dunque una grande importanza non solo dal punto di vista politico, ma pure religioso. Infatti nel suo territorio erano sepolti circa 80 martiri. Se l'età del cimitero di Castolo non è nota, certo è che quello *Ad duas lauros* è anteriore al IV secolo. Il Wilpert (*Le pitture delle catacombe romane*, Roma, 1903, p. 522) attribuisce alcune pitture del cimitero dei

ss. Marcellino e Pietro alla prima metà del secolo III (cubicolo doppio, cripta della Madonna, cubicoli VI e VII), alla metà dello stesso secolo parecchie altre (cubicoli I, II, III, galleria fra i cubicoli I-III).

### Labicum (presso Monte Compatri).

Labicum trovavasi su la Via Labicana circa al XV miglio; dicevasi pure Labicum Quintanense (e gli abitanti Labicani Quintanenses) dalla Statio ad Quintanas, o Quintana, e Quintiana, al di sotto della collina di Montecompatri. La diocesi stendevasi su la Via Latina, comprendeva Tusculum e l'ager tusculanus. Nel secolo VII i vescovi cominciarono a prendere il nome da Tusculum; e, distrutta questa città nel 1191, si trasferirono a Frascati (cf. DUCHESNE, *Le « Lib. Pont. »*, II, 299; KEHR, *Ital. pont.*, II, 37-8; TOMASSETTI, o. c., I, 127; III, 413; DUCHESNE, *Le sedi episcopali*, ec., p. 497; TOMASSETTI, o. c., III, 414).

Nel luogo dell'antica Labicum esiste una chiesa dei SS. Zotico e Amanzio, del XII secolo (cf. TOMASSETTI, o. c., III, 414). A questo proposito nel 10 febbraio il Gerolimiano riporta:

*B* Romae... Zotici via Lavicana miliario X Hierene,  
*E* Romae... et via Lavicana Zotici et Amanti Hirenae,  
*W* Romae... Zotici, Herene,  
*R* Romae Zoici et Amanti,  
*G* 915 Romae... Herenei Iacincti et Amantii,  
*R* 3 Romae... Zotici Iacinti.

Non è improbabile che i martiri della Labicana si riscontrino pure nel 9 e 12 febbraio e nel 30 giugno. In quest'ultimo giorno si ha:

*B* Romae natale sanctorum... Zotici;

nel 6 luglio: « Zotici Amandi »,

e nel 13 gennaio:

*B*, *E* Zotici... Crisi (*E* Herisi; corruzione di *Hiren.*?).

Dall'elogio del 10 febbraio il p. Delehaye (*Les origines*, p. 320-1) estraе: *Romae via Labicana miliario X Zotici, Hirenei, Amanti*; aggiungendo che i codici minori del Gerolimiano, sopra citati, e i

martirologî storici, che dipendono dal Gerolimiano, più le reliquie conservate in S. Prassede (Roma), permetterebbero aggiungere un Iacinctus. Invero il Gerolimiano stesso al 3 agosto riferisce:

B Et in via Lavicana miliario ab urbe XIII natale sancti Sachinti,  
W Et natale sancti Sachinti.

Il pontefice Leone III (795-816) fece restauri in un cimitero della Via Labicana denominato da S. Zotico: « renovavit... cimiterium sancti Iutici (Zotici) via Lavicana ». E vi era appunto al X miglio, ove fu trovato, purtroppo in ruina ma con ingressi ancora intatti e con qualche pittura nelle gallerie, quell'antico cimitero denominato di S. Zotico (cf. STEVENSON, *Cimitero di S. Zotico*, Modena e Roma, 1876; TOMASSETTI, o. c., III, 399; DE ROSSI, « Bull. d'arch. crist », an. 1873, 112).

Gli autori delle Passioni non pare si siano occupati molto dei martiri di questo cimitero labicano: se pure non mirava al nostro Amanzio l'anonimo scrittore di una Passione di s. Getulio (*BHL*, 3524), a cui lo dà per compagno insieme con un s. Cereale; quantunque ne ponga il martirio e la sepoltura in Gabii di Sabina su la Salaria, non su la Via Labicana.

Ma in tempi relativamente recenti i santi Zotico e Amanzio della Via Labicana ebbero la loro Passione (*BHL*, 9028). Un anonimo, secondo quei sistemi che abbiamo studiato nell' *Introduzione*, adattò e acconciò ai ss. Zotico e Amanzio della Labicana la stessa Passione dei ss. Getulio e Amanzio della Salaria, cambiando il nome di Getulius in Zoticus, e mutando qua e là le circostanze del racconto, secondo le nuove esigenze, e giusta il suo arbitrio. Non saprei per quale ragione gli sia saltato in testa di far decollare s. Cereale, uno dei compagni di Amanzio nella *Passio s. Getulii*, piuttosto che a Gabii di Sabina, a Gerusalemme, il 22 novembre, e di farlo seppellire presso le mura della santa città dai celebri santi Andronico e Probo di Anazarbo (*BHL*, 7981-88) *sub Diocletiano* l'11 ottobre. Ma bisogna sapere che nel Gerolimiano al 13 maggio i martiri di Anazarbo sono registrati sotto la Palestina! In quanto ai ss. Zotico e Amanzio, l'anonimo li ha fatti uccidere dai soldati di Adriano (l'imperatore della *Passio Getulii* e della

*Passio Sinphorosae*) non il 10 giugno, ma il 12 gennaio. E in vero nel 12 e nel 13 gennaio il Gerolimiano riporta un Zoticus, che ho congetturato poco fa possa essere il nostro.

Nell'ager tusculanus trovaronsi iscrizioni d'età incerta, ma qualcuna del IV secolo; un cippo sepolerale, dal de Rossi attribuito al III secolo, e un'arca in Grottaferrata del secolo V-VI, ove si legge il nome di un vescovo Fortunatus, probabilmente della diocesi labicana (cf. *CIL*, XIV, 2765-6; *Supplementum*, vol. VIII (1913), p. 411, n. 691; « Bull. d'arch. crist. », an. 1872, pp. 85-121; an. 1873, 83-5; « Nuovo Bull. », an. 1913, pp. 230-1).

Nel secondo decennio del XX secolo, al X miglio della Via Latina nel vicus Angusculanus del territorio tuscolano, è stato scoperto un cimitero, che si fa pure risalire al secolo III, con iscrizioni e pitture. Le iscrizioni ricordano lettori, esorcisti, diaconi e preti, certo della chiesa labicana. Al di sopra di questo cimitero, nel secolo VII, a quanto sembra, sarebbe esistito un oratorio dedicato a una santa Faustina, che viene reputata dal de Rossi e dal Grossi Gondi una martire locale, appartenente alla piccola comunità del vicus soprannominato (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1870, pp. 93-4; an. 1872, p. 105; GROSSI GONDI, *Una martire della chiesa tuscolana*, Roma, 1916); ma se il culto di questa s. Faustina risale in quel luogo ai tempi di papa Sergio (687-701), non è stato dimostrato che esso non sia stato importato dal di fuori (cf. « *Analecta Bollandiana* » an. 1926, p. 257-8).

*Martius* o *Mars*, presso l'Ughelli (I, 230) e il Gams (p. XIX) nel 269, senza alcuna prova. Generalmente questo *Mars* è ritenuto un vescovo spurio.

1. Zoticus: 313.

*Maurisus*, *episcopus Lavicanus*, proviene dalla celebre leggenda di s. Orsola e delle sue compagne (cf. *AS*, oct, IX, 167, 205, 268).

2. Fortunatus. — Nell'arca, attribuita al VI o al V secolo, trovata in Grottaferrata, di cui si è detto, si legge: « Salbo Fortunato episcopo semper crescente in via divina † ipsius temporibus adhuc meliora videbis... Hic pro voto Sarabonus presb. fecit ». Questo Fortunatus probabilmente resse la chiesa labicana.

### Gabii (Castiglione).

La città di Gabii sorgeva su la Via Prenestina.

Vi si trovarono iscrizioni cristiane del 511 e del 428 (*CIL*, XIV, 2824).

L'antica diocesi venerava un s. Primitivo martire, a cui sono dedicate una chiesa in Castiglione, costruita in un'abside del tempo imperiale, con una nave medievale dell'XI-XIII secolo, e un'altra dell'XI secolo presso il lago Burrano (cf. TOMASSETTI, o. c., III, 496-504).

Il nome di Primitivus compare nel Gerolimiano in tre luoghi: in Porto, come si è visto; su la Via Tiburtina al 27 giugno, e implicitamente al 18 luglio, come figlio della celebre Sinforosa; e in altri giorni su la Prenestina e su la Collatina, che si staccava dalla prima e correva tra la Tiburtina e la Prenestina. Al 23 luglio su la Via Collatina:

*B* Via Collatina natale Primitivae (invece di *Primitivi*),

*E* Natale Primitivae (come sopra),

*W* Via Accula (sic) natale sancti Primitivae (per *Primitivi*).

Al 12 sulla Prenestina:

*B* Via Praenestina... Primitivi,

*E* Romae Primitivi,

*W* Et Primitivi.

Nel 26 aprile si legge sotto Roma, come nel codice *E* del 12 luglio:

*E* Et Romae Primitivi.

Ritorna nel 10 luglio molto scorrettamente, ma con maggiore precisione topografica:

*B* Et in primigano ganivi via Praenestina miliario XII,

*E* Et primitigani via Penistri milia XII,

*W* Et alibi milia XII... (il nome *Primitivi* è caduto).

Donde potrebbe raccogliersi: *Et in cimiterio via Praenestina miliario XII Primitivi*. Il 12 e il 23 luglio e il 26 aprile sarebbero



consuete reduplicazioni, spiegabili o per errori di decifrazione o di trascrizione, o per diverse commemorazioni o per altre ragioni. Il cimitero di s. Primitivo su la Prenestina pare risalga al secolo IV almeno (cf. TOMASSETTI, o. c., III, pp. 497-9; KAUFMANN, *Manuale di archeologia cristiana*, Roma, 1908, p. 871; « Bull. d'arch. crist. », an. 1873, p. 115).

La Passione di s. Stefano papa ricorda tra dodici chierici del pontefice deposti con lui il 1° agosto un Primitivus; ma sarebbe ben difficile dire se l'anonimo scrittore intendesse di glorificare il nostro martire, molto più che nella Passione si parla della Via Latina, non della Prenestina.

Pare che un interpolatore (*BHL*, 3524-5) della Passione dei santi Getulio, Cereale e Amanzio pensasse veramente al nostro martire. Questo documento, su ricordato, pone in Gabii, città della Sabina, un Getulius: « in territorio Savinensium in Gabiis civitate non longe ab urbe Roma », dottissimo nella divina legge, che ha scolari greci e latini e ha lasciato in Tivoli la moglie e i figli. Infatti nella Passione di s. Sinforosa di questa città leggiamo che suo marito, padre dei sette figli martiri, ha il nome di Getulio, e questi un fratello denominato Amanzio, e sono ambedue tribuni di Adriano imperatore. Questo Getulio converte Cereale, vicario del principe, e Amantius, suo fratello, e li fa battezzare e comunicare da papa Sisto (116-25) « in Gabios civitatem territorii Savinensium in crypta quadam ». Cereale viene denunciato da un Vincentius « numerorum arcarius », e carcerato da un console Licinio con Getulio e con Amanzio, e condotto in Tivoli per esservi tormentato. Finalmente tutti e tre son decollati nel fondo « Capreolis in Salaria ab urbe Roma plus minus milliario tricesimo supra fluvium Tyberim ad partem Savinensium ». Sinforosa, la moglie di Getulio, li seppellisce « in praetorio suo (praedio?) Savinensium in loco nuncupato Capris in oppido supradicto trans fluvium superiorem in arenario praedii sui ». Nella Passione il giorno della decollazione non è espresso. I martiri sarebbero stati interrogati il 10 marzo e tenuti in prigione per 27 giorni; ma la loro festa è al 10 giugno.

Nella Passione di papa Cornelio, questo pontefice, dopo aver

guarito la moglie di un Cereale, soldato, di nome Sallustia, paralitica da cinque anni, battezza il marito che viene decollato e sepolto nella Via Appia (cf. DELEHAYE, *Les origines du culte des martyrs*, p. 326).

Un interpolatore della Passione dei ss. Getulio, Cereale e Amanzio là dove si narra che Licinio, venuto in Gabii, a nome di Adriano s'impossessò di Cereale, di Getulio e di Amanzio: « tenuit Cerealem simul cum b. Getulio et Amantio », aggiunse: « seu et Primitivum ». Con queste tre paroline egli deve aver creduto di provvedere abbastanza alla memoria del martire di Gabii prenestino; e deve aver scelto come campo del suo misfatto letterario la *Passio s. Getulii*, attratto dal nome di Gabii (senza pensare che vi era una Gabii nella Sabina e una nel Lazio, da non confondersi con la prima) e dal nome di Amanzio, venerato pure nella Via Labicana.

Un altro raffazzonatore di Passioni fu più preciso. Quegli che manipolò a favore di s. Zotico la *Passio Getulii*, dopo aver raccontato che i soldati uccisero Zotico e Amanzio, aggiunse che questi condussero pure Primitivo « in via Prenestina juxta civitatem Gavis », lo decollarono e ne gettarono il corpo « in lacum Gavis ». Il suo cadavere sarebbe stato raccolto dal beato Esuperanzio prete, e sepolto in un arenario il 26 aprile. Questa è appunto una delle date assegnate dal Gerolimiano a Primitivo. Ma che il martirio di Primitivo avvenisse come l'anonimo racconta, non potrebbe affermarsi sopra una testimonianza tanto tardiva.

A ogni modo queste Passioni, quantunque di tanto scarsa fede, dimostrano la venerazione di un martire Primitivus nell'antica diocesi di Gabii.

1. Asterius: 465. — È questo il vescovo della regione romana che fu mandato a Costantinopoli insieme con s. Abondio di Como? oppure l'inviato da papa Leone è il vescovo Asterius di Forumclodii? Impossibile pronunziarsi.

2. Andreas: 487.

3. Mercurius: 495 (?); 501.

### Praeneste (Palestrina).

La città era unita a Roma per la Via Prenestina.

Sotto Palestrina si legge il 18 agosto nel Gerolimiano un Agapito:

*B* In civitate Pinistrina miliario XXXIII Agapiti... Agapiti,

*E* In Penestre natale Agapiti... Agapiti,

*W* Pristina civitate mil. ab Urbe XXXIII natale sancti Agapiti... Agapiti;

ripetuto nel 1° maggio con molti errori:

*B, W* Pelesti Agapiti et militum triginta trium,

*E* Felisti Agapiti et militum XXXIII;

e forse nel 2 e nel 12 aprile.

A un miglio dell'antica Praeneste inalzavasi una basilica in onore di s. Agapito, ove si trovò un'iscrizione metrica del IV-V secolo, posta da un vescovo Iucundus in onore del santo. Insieme con essa furono scoperte parecchie altre iscrizioni, alcune del IV secolo (cf. MARUCCHI, *Dell'antichissimo edificio prenestino trasformato in cattedrale* ec. in « Dissertazioni della pontificia accademia romana di archeologia », an. 1918, pp. 227-46; « Bull. d'arch. crist. », an. 1867, p. 14; « Nuovo Bull. », an. 1899, pp. 225-44; DE ROSSI, *Roma sotterr.*, I, 178-179; *CIL*, XIV, 3415-3431). L'iscrizione (3422) di un Aur.[elius] Sabbatius fu considerata di un martire (cf. MARUCCHI, *S. Agapito Prenestino*, Roma, 1898; « Anal. Boll. », an. 1899, p. 281; altre iscrizioni prenestine non molto antiche in *CIL*, *Supplementum*, v. VIII, n. 879-87 di *Ephemeris epigraphica*). S. Agapito fu venerato anche in Roma; e Felice III (483-492), come si legge nel *Liber Pontificalis*, « fecit basilicam sancti Agapiti juxta basilicam s. Laurentii m. ».

Una Passione di s. Agapito (*BHL*, 125), anteriore al IX secolo, e pervenuta fino a noi in differenti redazioni, afferma che il martire sarebbe stato un giovinetto di quindici anni, nato a Roma (!), che venne decollato fuori di Praeneste « inter duas columnas », e sepolto in un sarcofago nuovo a un miglio dalla città il 18 agosto sotto Aureliano (270-5) per ordine di un re Antioco! Il martire è

dunque autenticissimo, ma la sua Passione di assai cattiva lega. Secondo il Marucchi (*Guide des catacombes*, p. 410), Antiochus rex dovrebb'essere quel *Flavius Antiochianus* che fu console nel 270. Il corpo del martire nel secolo IX fu trasportato entro la città.

Il 1° agosto Palestrina ricompare nel Gerolimiano:

*B, W Romae via Penestrina miliario XXX ab Urbe natale sanctorum Secundini,*

*E Et Romae Secundi.*

Nell'VIII secolo era in Palestrina una basilica di S. Secondino, « ubi », scrive il *Liber Pontificalis*, « ejus corpus quiescit »; fatta restaurare da papa Adriano I. E la diocesi di Palestrina fu detta talora la *diocesi di S. Secondino*. Nel territorio prenestino presso Genazzano sono menzionate una basilica e una valle omonima in atti antichi (cf. TOMASSETTI, o. c., I, 124).

Pel centone Gerolimiano pure si legge al 25 agosto:

*B Et via Penestrina miliario XXII Quintini martyris;*

e nel 26:

*W Romae in cimiterio natale sanctorum... Quintini Martyris,*

*S Romae.. Quintini martyris et via prenestina miliario XXII.*

Sul colle S. Quirico di Palestrina esiste una chiesa sacra a s. Quintino con cripta; ma di questo martire non si ha, per quanto io sappia, alcuna Passione, o altra antica memoria.

È stato scoperto circa al miglio 36 della Via Prenestina presso Paliano un cimitero con iscrizioni del v e della seconda metà del iv secolo. Forse il cimitero appartenne alla diocesi di Palestrina, e fu usato da un piccolo centro abitato (cf. « Nuovo Bull. », an. 1914, p. 131).

1. Secundus: 314. — È detto, non saprei con quale fondamento, s. *Secondino* dal Cristofori (*Cronotassi dei cardinali*, I, 18) e dal Gams (p. XVI).

2. Iucundus. — Nel secolo iv o v, come si è detto, un vescovo di nome Iucundus, certo di Palestrina, pose nella basilica di s. Agapito un'iscrizione metrica (*CIL*, XIV, 3415) in onore di quel martire.

3. Ianuarius: 465.
4. Romulus: 487, 502.
5. Maurus: 558 (*J-L*, 951).

*Sergius*: 593. — Dal falso diploma di Gregorio I (*J-L*, † 1239) in favore di S. Medardo.

6. Proculus: 595.

### Trebiae, Trebia, Treba Augusta (alle sorgenti dell'Annio).

1. Constantinus: 487.
2. Laurentius: 495 (?); 499.
3. Propinquus: 501, 502.

Questa successione non è sicura. Il Mommsen (in *CASSIODORI Variae*, p. 500) attribuisce questi tre vescovi alla Trebia del Lazio; l'Ughelli li assegna a quella dell'Umbria (X, 175-6); e il Duchesne (*Les évêchés d'Italie et l'invasion Lombarde* in « *Mélanges d'archéologie et d'histoire* », an. 1903, pp. 93-5; an. 1905, pp. 392-3) alla diocesi umbra il secondo e il terzo soltanto.

### Tibur (Tivoli).

Questa città, abitata da molti greci, era collegata con Roma per mezzo della Via Tiburtina.

Le iscrizioni cristiane trovate in Tivoli appartengono al v secolo (*CIL*, XIV. 38-97-99; *Supplementum*, in v. VIII di *Ephemeris epigraphica*, p. 484, n. 945).

Il Gerolimiano tre volte si riferisce al medesimo gruppo di martiri tiburtini:

al 29 maggio

*B, E, W* Romae via Tiburtina septem germanorum;

al 18 luglio:

*B, W* Romae via Tiburtina miliario nono Sempherosae matris septem germanorum, quae cum ipsis est posita. Nomina vero germanorum haec sunt... (e seguono otto nomi, diversi da quelli che si leggono nella Passione di s. Sinfiorosa), quorum gesta habentur,

*E* Rome Senforensae matris VII germanorum (e otto nomi come sopra).

Nel 27 giugno l'elogio si ripete con altri nomi (frammisti a notizie estranee a Tivoli che qui si omettono):

*B* Via Tiburtina miliario VIII... et septem germanorum... Criscentis Iuliani Nemesi Primitivi Iusteni Stacthei Eugeni,

*E* Romae natale VII germanorum Criscentis Iuliani Remisi Prutiviae Iustinae Stattei (manca il settimo),

*W* Romae mil. VIII septem germanorum Criscentis Iuliani Nemesi Primitivi Iustini Stacthei Eugeni;

nomi riferiti dalla Passione di s. Sinforosa.

Questa Passione (*BHL*, 7971) racconta che Sinforosa moglie di un Getulio, fratello di un Amanzio martire *sub Hadriano* (117-138), sarebbe stata martirizzata « ad fanum Herculis », quindi gettata nel fiume Aniene, e sepolta da un suo fratello Eugenio presso la città. I suoi sette figli, Crescente, Giuliano, Nemesio, Primitivo, Giustino, Stacteo ed Eugenio, dopo orrendi strazî, sarebbero stati gettati in una profonda fossa detta dai greci « ad septem biothannatos ». Dopo la persecuzione le loro tombe si elevarono all'ottavo miglio. La loro festa cade il 18 luglio. La Passione e il Gerolimiano adunque si completano a vicenda. Gli scavi archeologici hanno trovato al nono miglio della Tiburtina la basilica di Sinforosa e dei sette. Sorgevano veramente nell'antica Tivoli il tempio d'Ercole e la splendida villa dell'imperatore Adriano; ma sui particolari della Passione s'impongono giuste riserve.

Forse la « *Symphorosa uxor Claudii commentariensis* », tenuta a battesimo dal martire s. Sebastiano nelle cicliche Gesta di questo santo, adombrano la celebre martire tiburtina (cf. « *Bull. d'arch. crist.* », an. 1878, 75-81; STEVENSON, *Scoperta della basilica di S. Sinforosa e de' suoi sette figli al nono miglio della via Tiburtina*, Roma, 1878, volgarmente « Le sette fratte »; DUFOURCOQ, o. c., I, 197; DELEHAYE, *Les origines du culte des martyrs*, 318).

Una *Passio Getulii et Amantii*, come abbiamo visto parlando di Labicum e di Gabii, si occupa pure di s. Sinforosa di Tivoli, e dei due personaggi ricordati nella sua Passione, cioè di Getulio e di Amanzio. È verosimile che la Passione di s. Sinforosa sia anteriore a quella di Getulio e Amanzio, e il suo autore, con un sistema caro a siffatti scrittori, abbia imparentato con la Sin-

forosa di Tivoli un Getulio della Via Sabina e un Amanzio della Labicana.

Un'iscrizione del 613, trovata a Tivoli, ricorda un « oratorium sancti Alexandri »; ma non è necessario intendere di un martire locale. Potrebbe essere uno degli Alessandri della Nomentana (*CIL*, XIV, 3898; « Bull. d'arch. crist. », an. 1881, p. 102; DELEHAYE, o. c., p. 315 a 319).

In Tivoli sono venerati il 17 luglio una s. Generosa, il 24 dello stesso mese un s. Vincenzo, e un s. Quirino, il 1° giugno. Ma forse la s. Generosa di Tivoli è la stessa omonima del gruppo scillitano, che compare in Africa nel Gerolimiano appunto il 18 luglio, sacro a s. Sinforosa. Un Vincenzo si legge nel Gerolimiano al 23 agosto:

*B, E, W Romae via Tiburtina miliario XVIII Vincenti;*

ma opinerei sia il celebre di Saragozza, che ebbe culto, come si è visto, pure in Porto Romano. E il s. Quirino probabilmente non deve cercarsi lontano dall'omonimo, celebratissimo su la Via Appia. Adunque se la città di Tivoli venerava i suoi, non dimenticava i martiri alieni. La cattedrale fin dal secolo VIII era dedicata in onore del s. Lorenzo romano (cf. *AS*, iun., I, 371; iul., IV, 220; iul., V, 536; QUENTIN, o. c., 337; DELEHAYE, o. c., 323-5; DUCHE-SNE, *Le « Liber Pont. »*, II, 13).

Vittore nella sua *Historia persecutionis africanae* (ed. Halm, pp. 45-6, in *Mon. Germ. hist.*) scrive che sotto Unnerico fu tormentato per la fede cattolica un certo *Servus*, nobile uomo di una città della Numidia, chiamata *Tuburbo maior*: « Servi quoque Tuburbitanæ civitatis maioris, generosi et nobilis viri, pro Christo quas pertulit quis explicet poenas? ». E l'agiografo Natali nel suo *Catalogus* (IX, 104), composto nel 1369, tirò fuori da questo testo un santo italiano, che sarebbe morto in Italia durante la persecuzione vandalica. Ignorando che vi fosse stata in Numidia una « *Tuburbo maior* » e una « *Tuburbo minor* », prendendo il nome proprio *Servus* per *servus* nome comune, e leggendo in Vittore un po' innanzi, che certo *Maioricus* sotto Unnerico riportò la palma del martirio, credette che questo *Maioricus* fosse il *maioris* del passo susse-

guente, e cavò fuori dal testo vittoriano un *Maioricus*, o *Maior*, *servus generosi et nobilis viri T. civitatis*. Di più, digiuno affatto della toponomastica dell'Africa romana, invece di *Tiburbitanae civitatis* lesse *Tiburtinae civitatis*, e così potè narrare che sotto Unnerico era stato ucciso per la fede in Tivoli, città del Lazio, un *Maioricus* o *Maior*, servo di un nobile di questa città! Il Natali aggiunse di suo che questo preteso martirio avvenne il 24 ottobre (cf. *AS*, oct., X, 532-3).

*Anonimo*. — Il Gams (p. 733) pone il primo vescovo di Tivoli ai tempi di papa Igino o Iginio (136-40?), ma senza addurre alcun documento. Ciò non toglie, come vedremo, che la diocesi tiburtina non sia antica.

*Quirinus*. — In Tivoli, come si è detto, è venerato un s. Quirino (*AS*, mai, iun., I, 371). Mons. Cascioli (*Nuova serie dei vescovi di Tivoli*, in « Atti e memorie della società tiburtina di storia e d'arte », an. 1921, p. 32), riferita un'iscrizione tivolesse, non certo antica, ove quel santo vien detto: « *beatus Quirinus sacerdos Deo dilectus* », pensa che questo Quirinus fosse un vescovo (*sacerdos* equivarrebbe a *episcopus* di Tivoli). Quest'opinione è nuova e contraria a quella degli stessi scrittori tivolesi del XVI e XVII secolo (*AS*, loc. cit., 372). Io pure penso che il Quirinus venerato a Tivoli fosse vescovo, non di Tivoli però, sì bene di Siscia nella Pannonia, e venerato a Roma nella catacomba di s. Sebastiano (*AS*, loc. cit., 372-6) appunto nel 1° giugno, come a Tivoli.

1. *Paulus*: 366. — « *Benedicit Ursinum* » (*Coll. Avell.*, p. 2, nel vol. XXV del *CSEL*) cioè consacrò Ursino o Ursicino antipapa. Rufino (*Hist. Eccl.*, II, 10) chiama il nostro Paolo « *satis imperito et agresti episcopo* ». Il Cascioli (o. c., 38) tenta risuscitare un'antica opinione, secondo la quale il vescovo Paolo del 366 sarebbe quel Paolino *Τριβέρων ἐπίσκοπος*, di cui narra s. Atanasio nell'*Apologia contro gli Ariani* (*P. G.*, XXI, 354) avergli trasmesso (349 c.) le lettere di ritrattazione dei vescovi Ursacio e Valente indirizzate a papa Giulio e al vescovo d' Alessandria; ma non aggiunge alcuna prova ai vecchi argomenti già sfatati. Il vescovo Paolino di s. Atanasio non fu il nostro Paolo di Tivoli, ma Paolino vescovo di Treveri,



ricordato altre volte dal vescovo di Alessandria (iv., 599, 614, 723, 786) e da lui detto (iv., 731) *Paolino vescovo di Treveri metropoli delle Gallie*: Τριβέρων τῆς μητροπόλεως τῶν Γαλλιῶν. Lo stesso mons. Cascioli (o. c., 39) vorrebbe identificare, ma senza alcuna prova, il Paulus del 366 con il vescovo italiano *Paulianus*, che, per testimonianza dello stesso s. Atanasio, visse nel tempo del sinodo di Sardica (a. 342-4). Riparlerò di questo Paulianus sotto Treviso e Tadinum (Umbria).

2. Florentinus o Florentius: 401-17 (*J-L*, 317). — V. Mentana.

3. Candidus: 465; 485 (MANSI, VII, 1142); 487; 495 (MANSI, VIII, 177); 499; 501; 502.

*Catelus*. — Il Gams (733) dopo Candido pone questo Catelus con un punto interrogativo. Infatti manca di qualunque appoggio. Che sia una erronea lettura di Candidus?

4. Anonimo: 445 c. — Narra Procopio (*De bello Gothico*, X, 3) che i Goti, al tempo di Totila, introdotti in Tivoli, massacrarono con il vescovo tutti i cittadini. Mons. Cascioli (o. c., an. 1922, p. 24) vorrebbe identificare questa vittima dei Goti con un martire Generoso, come egli scrive, venerato a Tivoli il 17 luglio. Ma presso di me trovasi *Generosa*, non *Generoso*; e in questo stesso giorno, 17 luglio, nel gruppo dei martiri scillitani (Africa) compare una s. *Generosa*.

*Floridus*: 593. — Nei *Dialoghi* di Gregorio Magno (III, 35) talora fu letto (MIGNE, P. L., LXXVII, 301): « Floridus tiburtinae ecclesiae episcopus », invece di: « Floridus tiberinae » ec., cioè di *Tifernum Tiberinum* (Città di Castello).

5. Anastasius: 595. — Questo vescovo di Tivoli, intervenuto al sinodo romano sotto Gregorio Magno, s'incontra del pari nei due falsi diplomi di quel papa: 27 maggio 593 (*J-L*, † 1239) e 5 luglio 595 (*J-L*, † 1366). Evidentemente il falsario o i falsarî conobbero le sottoscrizioni del concilio genuino del 595.

Severus? epoca incerta (cf. *CIL Supplementum*, nel vol. VIII dell'*Ephemeris epigraphica*, p. 484, n. 945, e « Bull. d'arch. crist. », an. 1881, p. 108).

### Nomentum (Mentana).

Questa piccola diocesi comprendeva oltre Ficulea (la Cesarina), a nove miglia da Roma su la Via Nomentana, ove si sono trovati sarcofagi cristiani con epitaffi del III secolo (*CIL*, XIV, 4054-5), Fidenae (La Serpentara, o Castel Giubileo) su la Via Salaria, a cinque o sei miglia da Roma, ove sorgeva un santuario sacro a s. Michele, il più antico che si conosca dedicato all'Arcangelo, e Crustumerium ed Eretum nel confine del Lazio. La città di Nomentum era congiunta con Roma per mezzo della Nomentana, ma il suo territorio era pure attraversato dalla Salaria.

Lungo la Via Nomentana erano sepolti parecchi martiri. Pare appartenessero alla diocesi di Nomentum i seguenti. All'11 giugno si legge nel Gerolimiano:

*B Romae via Nomentana miliario VII ab Urbe natale sancti Restituti;*  
e nel 27 maggio *Restituti* riappare dopo *Romae* nel cod. *B*; convertito in *Restitutae* in alcuni codici posteriori. Il duplice elogio forse risulta dall'aver scambiato *III id. jun.* con *VI kal. jun.*; e sembra doversi preferire la data seconda. Invero una Passione (*BHL*, 7197) narra che Restituto fu martirizzato in Roma, e portato da certa Giusta nella sua terra situata in Via Nomentana. Giusta giunge all'alba nel suo ipogeo situato al XVI miglio (*VII* nel Gerolimiano dev'essere errore), e quivi seppellisce il martire nella cripta il 27 maggio. Ogni giorno, narra la Passione, scritta probabilmente nel v o vi secolo, i malati di Nomentum si recano a quella per chiedere la guarigione al santo martire. Il Bosio, primo esploratore delle catacombe romane, trovò al XVI miglio la chiesa e l'ipogeo distrutti (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1881, 106-7; « Nuovo Bull. », an. 1910, 253; DUFOURCQ, o. c., I, 212).

Nel 9 giugno e nel 28 maggio il Gerolimiano registra pure su la Via Nomentana la coppia Primo e Feliciano; al 9 giugno:

*B Romae via Nomentana ad arcas miliario XV ab Urbe Primi et Feliciani;*  
e al 28 maggio:

*B Felici Priami Liciani (= Primi et Feliciani) Romae Via Nomentana miliario XIII,*

*E Felicis Priami Feliciani Romae,*

*W Felicis Priani Luciani Romae via Nomentana miliario XIII.*

La duplice commemorazione anche qui scaturisce da uno scambio tra *V id. jun.* e *V kal. jun.* Deve preferirsi il 9 giugno. La Passione di questi due santi (*BHL*, 6922; cf. *DUFOURCQ*, o. c., I, 213; « *Bull. d'arch. crist.* », an. 1880, p. 106; *DUCHESNE*, o. c., I, 334) scritta nel v o vi secolo, ne fa pure due romani, consegnati a *Promotus praeses Nomenti*, e quivi uccisi al XIII miglio *sub Diocletiano* e sepolti *ad Arcus* (non *Arcas*) *Nomentanos juxta* (o *intra*) *arenarium*. Alla loro chiesa, scrive la Passione, i malati guariscono, e la loro festa cade il 9 giugno. Il Bosio avrebbe trovato al XV miglio la loro basilica e la loro catacomba distrutte. Primo e Feliciano furono poi trasferiti in Roma nella chiesa di S. Stefano Rotondo da papa Teodoro I (642-649); e fu il primo esempio di traslazioni di martiri dal suburbano in città. In un'abside di questa chiesa i due martiri si vedono figurati in un mosaico del tempo con le scritte: ✠ *Scs. Primus* e *Scs. Felicianus*.

Tre altri martiri avevano la loro tomba presso Ficulea su la Salaria, al settimo miglio. La catacomba, anteriore al III secolo, e gli avanzi della basilica furono scoperti nel 1855 dal de Rossi con questo frammento d'iscrizione: « ... et Alexandro Delicatus voto posuit dedicante aepiscopo Urso ». I compagni di questo Alexander si trovano nel Gerolimiano:

*B* Rome via Nomentana miliario VII natale sanctorum... Heventi (*E* Eventii; *W* Ebenti), Alexandri, Theodoli (*E* Theduli).

Presso le ruine della basilica di S. Alessandro fu ritrovata un'iscrizione, dell'anno 276, che alluderebbe al *nat[alis] martor[orum]*, secondo le congetture del de Rossi (cf. « *Bull. d'arch. crist.* », an. 1875, 146; an. 1884-85, 24; an. 1892, 43-53; *DUFOURCQ*, o. c., I, 210-1; *TOMASSETTI*, o. c., I, 102, scrive che la catacomba è a 10 ch. da Roma nella tenuta Coazzo; *MARUCCHI*, *Il cimitero e la basilica di Sant'Alessandro al settimo miglio della via Nomentana*, Roma, 1922; *Inscript. christ. urbis Romae, Supplementum*, p. 7).

Una *Passio Alexandri, Eventii et Theoduli* (*BHL*, 266) ha confuso l'Alessandro della Via Nomentana con papa Alessandro (106-

15 c.), creando preti i due compagni. Il *Liber Pontificalis*, del VI secolo (la Passione risale a quel tempo circa e pare conosca la *Passio Agathae* e la *Passio Luciae*), ammette la stessa identità, eccettochè rappresenta il solo Evenzio prete e Teodolo diacono; precisamente come il Gerolimiano al 27 marzo:

*B W Romae Alexandri episcopi, Theodoli diaconi.*

Ma il sesto successore di s. Pietro fu sepolto presso la tomba del principe degli apostoli in Vaticano, ed è una persona ben distinta dal martire omonimo della Nomentana (cf. DUCHESNE, o. c., I, pp. XCI, 127, 180, 106, 207, 209). I martiri sepolti presso Nomentum erano dunque sei.

Anonimo? — La *Passio Alexandri, Eventii et Theoduli* su ricordata, pretende che il primo di questi tre fosse il sesto successore di s. Pietro; opinione rigettata unanimemente dagli eruditi. Ma la storia dell'Alessandro e degli altri due, sepolti presso Ficulea su la Salaria al settimo miglio da Roma, ci è ignota, come di altri confessori della fede. Secondo l'autore della Passione, Alessandro I (106-15, o 108-16?) sarebbe caduto *sub Traiano* (98-117), e tumulato con i compagni da certa Severina « in praedio suo Via Numentana ». Costei sarebbe rimasta presso la sepoltura dei martiri « donec veniret ab Oriente sanctus Sixtus episcopus, a quo impetravit Severina ut in eodem loco praedii ipsius ordinaretur episcopus, qui omni die quae sunt sancta martyribus celebraret; ideoque locus ipse habet proprium sacerdotem (= episcopum) usque in hodiernum diem ». L'anonimo autore con questo suo « sanctus Sixtus episcopus ab Oriente veniens », pensava certo a Sisto I (116-25?), successore di Alessandro I; e, secondo i procedimenti familiari agli autori delle *Passiones*, lo avrà detto venuto dall'Oriente perchè fornito di nome esotico. Ma il fondatore della diocesi nomentana non potrebbe essere stato Sisto I, perchè in quel tempo i tre su detti martiri della Nomentana verosimilmente non erano ancora stati uccisi. Infatti essi compaiono nel Gerolimiano (al 17 marzo e al 3 maggio); e i martiri registrati nel celebre martirologio, secondo la comune sentenza, risalgono ai primi anni del IV o al III secolo. Tuttavia non è improbabile che il racconto del-

l'anonimo leggendista echeggi un fatto storico, vale a dire che la diocesi di Nomentum debba la sua origine al bisogno di provvedere al servizio quotidiano su le tombe dei martiri sepolti lungo la Via (Alessandro, Evenzio, Teodulo, Restituto, Primo e Feliciano). Naturalmente il fondatore della diocesi nomentana non sarebbe stato Sisto I, ma uno de' suoi successori. Ma l'anonimo leggendista avrà attribuito al successore immediato di Alessandro I l'erezione della diocesi di Nomentum, nella falsa persuasione che il martire sepolto presso Ficulea fosse il papa omonimo, e il suo successore immediato dovesse subito provvedere affinchè su la tomba del suo antecessore martire non mancasse un vescovo residente, che « omni die quae sunt sancta celebraret ». Altre diocesi suburbicarie forse ebbero origine per cause analoghe.

Stephanus? — La *Passio s. Restituti* (BHL, 7197) composta probabilmente durante l'epoca ostrogotica, ci fa sapere che questo martire fu ucciso in Roma il 27 maggio *sub Diocletiano et Maximiano* (286-305). Una matrona di nome Giusta ne avrebbe portato il cadavere « in praedio suo Via Numentana ». « Et dum pergeret », scrive l'anonimo, « misit ad episcopum in eadem via constitutum nomine Stephanum »; e questi con i suoi chierici avrebbe accompagnato quel « sanctum corpus in milliario decimo sexto in praedium praefatae matronae Iustae... in crypta in inferioribus ». Nell'intenzione del leggendista questo *Stephanus* non poteva essere che un vescovo di Nomentum, vale a dire della diocesi estendentesi fuori di Roma lungo la Via Nomentana. Data l'indole della Passione di s. Restituto, non si può affermare con sicurezza che il nome di Stefano appartenga alla storia; ma neppure si può negare perchè l'anonimo potrebbe avere raccolto il nome del vescovo da qualche antico monumento situato presso il sepolcro del martire.

1. Ursus. — Nel 401-17 (*J-L*, 317) Innocenzo I, scrivendo a Fiorentino, vescovo di Tivoli, espone che « frater et coepiscopus noster Ursus » lamentavasi con il papa che il vescovo tiburtino avesse attentato « transferri terminos a patribus constitutos », con il celebrare la messa, a insaputa di Orso, in una parrocchia della sua diocesi: « nam Nomentanam sive Felicienssem (al. *Faciliensem*; si tratta di Ficulea?) paroeciam ad suam dioecesim a maioribus

pertinentem invasisse te atque illic divina celebrasse mysteria, inconsulto eodem ac nesciente ». Il papa avverte Fiorentino di desistere, fintantochè egli vegga « quid antiquitas aut veritas habeat ». Il vescovo Ursus della lettera pontificia non può essere che il vescovo della diocesi, a cui Nomentum e Ficulea (?) appartenevano. Nel 1855 il de Rossi scoperse tra gli avanzi della catacomba e della basilica di S. Alessandro presso Ficulea questo frammento d'iscrizione: ... « et Alexandro Delicatus voto posuit dedicante aepiscopo Urso » (« Bull. d'arch. crist. », an. 1875, 146; an. 1884-5, 24; an. 1892, 43-53; *Inscr. christ.*, I, p. VII). Questo « aepiscopus Ursus » pare debba identificarsi con l'omonimo della epistola innocenziana. — Dalla lettera pontificia su citata si rileva che tanto la diocesi di Nomentum quanto quella di Tibur erano state costituite e delimitate molto prima del 401-17, altrimenti il papa non avrebbe scritto: « terminos a patribus constitutos » e « quid antiquitas habeat ».

2. Servusdei: 465.

3. Ciprianus o Cyprianus: 487.

4. Serenus: 495 (?); 499.

5. Romanus: 501; 502.

6. Felix: 531 (MANSI, VIII, 739-72).

7. Romulus: [551 (*J-L*, 930)]. — Il Mansi (IX, 58-61) legge: *Numanensis*. Hefele (*Hist. des Concil.*, III, 1, p. 57) interpreta: di Numento o di Numana (Piceno). Parrebbe doversi preferire *Numentum*.

8. Redemptus: 553 (*J-L*, 935). — *Redemptus Nomentanae*, leggono MANSI, IX, 106; *Collectio Avellanensis*, p. 318, nel vol. XXV del *CSEL*; e HEFELE, o. c.

9. Gratosus: 593 (*J-L*, 1224; papa Gregorio gli commette la cura della diocesi di *Cures Sabinorum*. È la prima unione delle due diocesi di cui si abbia memoria); 595.

*Generosus*: 595. — Da un falso diploma di s. Gregorio Magno (*J-L*, † 1366).

10. Constantius: 600.

### Ficulea, Fidenas.

Nel concilio romano del 501 intervenne un « Gerontius ecclesiae ficuclensis » (al. codd. *ficulnensis* e *ficolnensis*), collocato dal Gams (XVI) in *Ficulea*. L'Ughelli (X, 97) lo pose in *Fidenas*, e gli diede per successore un *Iustinus fidentinensis* che sarebbe intervenuto al sinodo romano del 680 (MANSI, XI, 314-315). Ma quel Gerontius appartenne a *Ficoclae* (oggi Cervia, presso Ravenna); e quel Iustinus (*Vicohabentinus*, come si ha chiaramente dal testo greco) a *Vicohabentia* oggi Voghenza presso Ferrara. Il Lazio non c'entra.

## II. — LATIUM ADIECTUM (Ciociaria e Campania).

Questa regione era percorsa da due grandi vie; dalla Via Appia che passava nella parte inferiore del paese, lungo il mare; e dalla Via Latina che attraversava la parte superiore. La regione della Via Appia corrisponde all'antico paese dei Volsci, e quella della Via Latina, degli Hernici.

Nei documenti dei secoli IV e V alcune città del Latium adiectum, come Formia, Fondi, Terracina ec. sono collocate nella Campania.

### Antium (Porto d'Anzio).

Un'iscrizione cristiana d'Anzio senza data sembra abbastanza antica (*CIL*, X, 1, 6762; « Bull. d'arch. crist. », an. 1869, p. 81).

L'Harnack (*Die Mission* ec., II, p. 261) annovera la chiesa di Anzio tra le comunità cristiane d'Italia anteriori al secolo IV, perchè, com'egli scrive, citando i *Filosofumeni* d'Ippolito (IX, 12), « il cimitero d'Anzio, al quale Callisto (il futuro papa) fu preposto da Zefirino (199-217) doveva avere anch'esso una chiesa ». Ma lo scrittore tedesco ha frainteso il passo dei *Filosofumeni*. Ippolito non dice che papa Zefirino preponesse Callisto a un cimitero cristiano di Anzio, ma che fece tornare Callisto da Anzio dove trovavasi, e lo prepose al cimitero romano; cioè al celebre cimitero

che appunto da Callisto prese il nome e ancora si chiama *cimitero di Callisto*. Callisto, reduce dalla relegazione in Sardegna, andò ad Anzio per ordine di papa Vittore (189-199), non per reggere un cimitero, ma quasi a luogo di confino o di punizione. Non si può quindi dal citato passo dei *Filosofumeni* conchiudere con certezza che tra la fine del II e il principio del III secolo esistesse una comunità cristiana in Anzio.

1. Gaudentius: 465.
2. Felix: 487.
3. Vindemius: 495 (?); 499; 501; 502.

### Tres Tabernae.

Era una stazione della Via Appia, ove i cristiani di Roma, avendo saputo che Paolo apostolo era sbarcato a Pozzuoli, gli vennero incontro. Paolo, quando li ebbe veduti, rendè grazie a Dio e prese animo (*Atti degli Apostoli*, XXVIII, 15).

1. Felix: 313.

*Lucifer*: 465. — Nelle antiche edizioni (MANSI, VII, 956) questo prelato è attribuito a *Tres Tabernae*; ma nelle recenti e più autorevoli (MANSI, *Supplementum*, II, 339; THIEL, *Epistolae rom. pontificum*, I, 159) a *Tifernum* (Città di Castello).

2. Decius: 487; 495 (?); 499.

Sede vacante: 592 (*J-L*, 1202; Gregorio I unì *Tres Tabernae* temporaneamente a Velletri; in via definitiva la piccola diocesi fu incorporata con Velletri dopo la metà del IX secolo).

### Velitrae (Velletri).

Possiede alcune iscrizioni provenienti da un cimitero suburbano scoperto nel 1750, forse del IV secolo. Un'iscrizione, essa pure forse del IV secolo, recentemente trovata, parla di una *Faltonia Hilaritas* che *coemeterium a solo sua pecunia fecit et huic religioni donavit*;



alla religione cristiana, a quanto pare (cf. *CIL*, X, 1, 6633-6; X, 2, 8418; « Bull. d'arch. crist. », an. 1873, pp. 107, 115; « Nuovo Bull. », an. 1901, p. 269; an. 1907, p. 241; *Notizie degli scavi*, an. 1922, pp. 250-2). G. Mancini (*Notizie degli scavi*, an. 1924, pp. 341-52) crede che il cimitero servisse ai cristiani della *Mansio ad sponsas*, ma non dipendesse dalla chiesa velletrina.

*Clemens.* — S. Clemente papa, da molti secoli titolare della cattedrale di Velletri, arbitrariamente fu considerato il primo evangelizzatore (UGHELLI, I, 43), quindi il primo vescovo della diocesi; fenomeno che si è verificato in molti altri luoghi (v. *Introduzione*, p. 11).

1. Adeodatus: 465.

2. Caelius Bonifatius: 487; 496 (*J-L*, 711; cf. KEHR, *Italia pontificia*, I, 102); 499. — Nei secoli V e VI molti ecclesiastici portano il prenome di Caelius (cf. TESTI RASPONI, *Codex pontificalis ecclesiae ravenensis*, p. 155, in *Raccolta degli storici italiani*, Bologna, Zanichelli, 1924): i papi Felice III, Simmaco, Ormisda e Silverio, i vescovi Aureliano ed Ecclesio di Ravenna, Lorenzo di Milano, Miseno di Cuma, Lorenzo di Nocera, Rustico di Minturnae e alcuni dignitari della chiesa romana. A Aeclanum (*CIL*, IX, 1377) s' incontra un *Caelius Laurentius lector* nel 494, e (iv., 1381) un *Caelius Iuhannis exorcista* nel 511. Il significato di questo prenome non ci è noto.

3. Silvinus: 501; 502. — Si è voluto, non so perchè, identificare questo *Silvinus* con il s. *Silvanus* di Terracina (UGHELLI, I, 43; Gams, p. V; v. Terracina).

*Potentius*: 592 (Cristofori, o. c., I, 3. Appartenne al secolo VII, non al VI. La data del Cristofori è errata).

4. Iohannes, 592 (*J-L*, 1169 e 1202; cf. KEHR, o. c., I, 149); 5 luglio 595. — Compare anche nel falso diploma di Gregorio I, 27 maggio 593 (*J-L*, † 1239).

*Humilis*: 5 luglio 595. — Proviene da uno spurio diploma di Gregorio I (*J-L*, † 1366). La presenza di Giovanni nello stesso giorno, 5 luglio 595, al sinodo romano mostra la falsità del diploma su riferito. Naturalmente nello stesso giorno Velletri non poteva avere simultaneamente due vescovi.

*Gerardus* (o *Geraldus* e *Ghirardus*). — È venerato a Velletri come santo (7 dicembre). Monaco di s. Gregorio Magno, da questo pontefice sarebbe stato inalzato alla cattedra di Velletri nel 596. Ma il nome teutonico lo esclude (GAMS, p. V). Che sia un vescovo spostato come *Potentius*?

**Privernum, Pipernum? (Priverno, Piperno vecchio).  
Setia (Sezze).**

Quantunque le diocesi di Privernum o Pipernum (Piperno vecchio) e di Setia (Sezze) compaiano per la prima volta in documenti tardivi, la prima nel 769 e la seconda nel 1036, tuttavia il Duchesne (*Le sedi episcopali nell'antico ducato di Roma*, p. 499 in « Arch. della Soc. Rom. di St. Patria », a. 1892) crede queste due diocesi anteriori al VII secolo (cf. KEHR, o. c., I, 123 e 127). Mons. Duchesne crede pure che la diocesi di Privernum fosse traslocata a Setia nel 1039. Al contrario il Kehr ammette che fossero due distinte.

In una iscrizione molto danneggiata, proveniente da Privernum, il de Rossi credette riconoscere i nomi di tre martiri:

[...]rius  
Iulius  
Montanianus.

Ma il p. Delehayé esita ad accogliere la congettura dell'illustre archeologo, e, credo, con ragione (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1878, pp. 85-99; *CIL*, X, 1, 6460; DELEHAYÉ o. c., p. 352).

**Tarracina (Terracina).**

Appartenevano alla diocesi di Terracina Circeii (Paola, sotto il monte Circello) e le isole Pontine.

Vi si trovarono alcune iscrizioni cristiane, tra le quali una dell'anno 345 (*CIL*, X, 1, 6419-21; X, 2, 8412 (?)-13).

Al tempo dell'imperatore Domiziano (81-96) la nobile Flavia Domitilla, cristiana, moglie del console Clemente, ucciso per la

fede in Roma nel 95, fu esiliata nell'isola Pandataria (Ventotene); e un'altra Flavia Domitilla, loro nipote, cristiana del pari, sarebbe stata relegata nell'isola Pontia (Ponza). S. Girolamo racconta che la matrona romana Paola (sec. IV-v), partita da Roma per recarsi in Palestina, sbarcò nell'isola Ponza, nobilitata dall'esiglio di Flavia Domitilla, e vide le cellule, in cui essa aveva sofferto un lungo martirio (cf. DUCHESNE, *Hist. anc. de l'Église*, I, 217).

Gli *Acta Nerei et Achillei* (BHL, 6058-67), della seconda metà del v secolo incirca, pretendono che la seconda Flavia Domitilla morisse e fosse sepolta in Terracina; e due vergini romane, sue compagne, di nome Eufrosina e Teodora, ivi pure sotto Traiano (98-117) fossero martirizzate, e sepolte da un santo diacono di nome Cesareo. Certamente l'autore degli *Acta Nerei* con questo Cesareo, preteso seppellitore di Eufrosina e di Teodora, ha inteso di onorare un martire omonimo terracinese che compare nel Gerolimiano il 1° novembre:

*E, W, B* In Terracina... natale sanctorum... Cesari,

e viene ripetuto nei giorni 3, 4 e 5 seguenti, come suole spesso avvenire nel centone, che passa sotto il nome di s. Girolamo.

S. Cesario appare nel Gerolimiano anche il 21 aprile:

*B, E* Et in Terracina Campanie sancti Cesarii (*W* Caesarii);

ma questa seconda commemorazione di Cesario si riferisce a una festa celebrata in Roma in suo onore il 21 aprile; perchè fin dal secolo IV, secondo il sentimento di alcuni eruditi, fu edificata in Roma sul Palatino entro il Palazzo imperiale una cappella a lui sacra, chiamata nel VII secolo « oraculum beati Caesarii intro sacrum palatium ». Si credette bello dedicare l'oratorio del *palazzo dei Cesari* a s. Cesario, e se ne portò la festa al 21 aprile facendola coincidere col *dies natalis Romae* (cf. « Nuovo Bull. d'arch. crist. », an. 1907, pp. 190-204; DELEHAYE, *Les orig. du culte*, pp. 351-352).

Una Passione di s. Cesario (BHL, 1511-16), scritta tra il v e il VI secolo, riferisce che il diacono Cesario, dopo il martirio delle due vergini Teodora ed Eufrosina, fu ucciso sub Nerone (54-68) in

Terracina stessa il 1° novembre, insieme con un prete denominato Giuliano. Nel 1887 il bollandista Guglielmo Van Hoff (*AS*, nov., I, 84) diede un giudizio molto favorevole di questa Passione; ma oggi le posizioni sono cambiate. La Passione di s. Cesario e gli *Acta Nerei*, rispetto al tempo del martire terracinese, non hanno valore probativo; quindi non è necessario credere che il martire risalga a tanto remota antichità (cf. DUFOURCQ, o. c., I, 25, 139, 251-57; QUENTIN, o. c., pp. 64, 365, 544, 696; *AS*, nov., III, 32; DELEHAYE, *Les Passions des martyrs*, p. 324). Il martire Cesario è stato attribuito al primo secolo, perchè l'autore degli *Acta Nerei*, seguendo i metodi di composizione di siffatti scrittori, illustrati nell' *Introduzione*, identificò arbitrariamente Domitilla, la fondatrice dell'omonimo cimitero romano (del primo secolo?), con la Flavia Domitilla del I secolo, e dopo avere senza alcun fondamento messo in relazione con Flavia Domitilla i martiri Nereo ed Achilleo tumulati nel cimitero che ella avrebbe fondato, diede per seppellitore delle compagne di Flavia Domitilla Cesario, martire del luogo (Terracina) ov'esse avrebbero sofferto il martirio. Con tali procedimenti Domitilla, la fondatrice del cimitero, Nereo e Achilleo, e Cesario furono retrocessi al I secolo. La stessa Passione riferisce che il diacono Cesario venne in Terracina dall'Africa; ma l'africanità del martire, taciuta dagli *Acta Nerei*, può essere un'invenzione, o una pura ipotesi dell'autore, o una tradizione volgare da lui raccolta e consacrata nel suo lavoro. Forse ciò si spiega, scrive il Dufoureq (l. c., p. 257), perchè « entre la côte d'Afrique et celle de Campanie, qui se creusent comme par des hautes promontoires faciles à reconnaître, les relations de tout genre se multiplient chaque jour, mille liens s'entrecroisent, et la croyance naît que le diacre Césaire n'a pas suivi d'autre route pour arriver à Terracine que celle que suivent à ce moment, soldats, marchandises et voyageurs ». Oppure potrebbe congetturarsi che la Passione di s. Cesario sia caduta dalla penna di uno scrittore africano, profugo in Italia dalla persecuzione Vandalica.

Tutti i personaggi ricordati dalla detta Passione (*BHL*, 1511-16) sono stati raccolti dall'anonimo dagli elogi del Gerolimiano nei primi giorni di novembre, e collegati cervelotticamente con s. Ce-

sario. Questo procedimento di mettere in relazione con il protagonista del racconto i nomi che compaiono nel Gerolimiano insieme con lui o nello stesso giorno o in giorni vicini, fu caro a parecchi autori di Passioni. Con siffatti metodi fu composta, come vedemmo, la Passione di s. Susanna, e le Passioni, come vedremo, di s. Valentino di Terni, di s. Massimo di Pyrgi, di s. Firmina di Amelia, di s. Dalmazio di Pedona, una Passione di s. Basilide su la Via Aurelia (*BHL*, 1019), di s. Rufino di Assisi, e di un s. Felice (*AS*, aug. V, 167-8; v. Venosa nell'Apulia). Infatti *Quartus*, il presunto seppellitore di un preteso compagno di s. Cesario, si incontra il 4 e 5 novembre, ed è il Quarto martire, celebrato a Capua, che, per arbitrio del leggendista, funge da fossore. *Iulianus*, *Felix* e *Eusebius*, dati per compagni a s. Cesario, si riscontrano il primo e il secondo al 1° novembre, e il terzo il 6, 7 e 8 dello stesso mese. Ma essi non furono compagni di s. Cesario nel martirio in Terracina. Nessun documento antico attribuisce a Terracina tre martiri di nome Giuliano, Felice e Eusebio (cf. *AS*, nov., III, 32-3). Il Felix del 1° novembre con ogni verosimiglianza è lo stesso Felix martire africano (di Tuniza o d'altro luogo) che compare nel Gerolimiano al 6 (cf. *AS*, l. c., 131). Il nostro autore ne ha fatto un *presbyter*, forse per reminiscenza dell'omonimo *presbyter* nolano. Il nome di *Felix* sarebbe penetrato per errore sotto Terracina al 1° novembre da una nota marginale di un codice antico, come in molti casi è avvenuto. Lo stesso dovrebbe dirsi di *Iulianus*. Questi, notato in margine e sciolto dentro gli elogi del 1° novembre, sarebbe il martire Giuliano di Anazarbo venerato il 21 di giugno, e in altri giorni, tanto in Oriente quanto in Occidente. Il nostro anonimo, leggendo il suo nome con quello di Felix, commistì il 1° novembre con s. Cesario, li ha considerati come soci di Cesario nel martirio in Terracina.

S. Giovanni Crisostomo (*BHG*, 967) racconta che il martire di Anazarbo fu gettato in mare dentro un sacco pieno di arena con scorpioni, vipere e draghi. Il nostro anonimo forse avea letto questo o simile (*BHG*, 965-6) racconto o almeno conosciuto questa tradizione, quindi ideò che il suo preteso compagno di Cesario fosse chiuso entro un sacco insieme con lui (*missi in saccum*), e con esso gettato in mare (*praecipitati sunt in mare*) e dall'onda

respinto (*eos unda eiecit*); e il presunto persecutore di Cesario e di Giuliano, da lui chiamato Luxorius, fosse stato trafitto da un serpente (*a serpente percussus*)?

Finalmente l'anonimo prese il nome di Eusebio del 6, 7 e 8, ove si legge sotto Nicomedia; ma un Eusebio martire è ignoto alle antiche fonti terracinesi. E se fosse stato compagno di Cesario, perchè il suo nome non dovrebbe trovarsi con Cesario al 1° novembre? L'anonimo fece di quell'Eusebio un monaco, senza pensare che a quel tempo i monaci erano *in mente Dei*. Ma quell'Eusebio era mal scelto. Egli sarebbe (*AS*, nov., III, 128, 321-2, 745) nientemeno che il famoso vescovo di Nicomedia Eusebio, del IV secolo, grande patrono di Ario; il cui nome sarebbe passato nel Gerolimiano da un calendario orientale appartenuto a chiese ariane (cf. « Riv. di arch. crist. », an. 1924, p. 146 e segg.).

Secondo la sua Passione, s. Cesario fu sepolto su la Via Appia, venendo da Roma, poco prima d'arrivare a Terracina; e in questo luogo venne eretta una basilica in suo onore, che fu la primitiva cattedrale di Terracina. Leone IV (847-55) « obtulit in ecclesia beati Christi martyris Caesarii, que ponitur infra civitatem, que vocatur Terracina » (cf. DUCHESNE, *Le « Liber Pontificalis »*, II, 122, 137).

Gli Atti apocrifi greci (cf. LIPSIUS, *Acta ap. apocrypha*, I, 184) di s. Pietro e di s. Paolo, composti circa nel IX secolo, hanno conosciuto la nostra Passione e gli *Acta Nerei*, e ne hanno profittato per narrare che i due apostoli venuti da Baia a Gaeta, e da Gaeta in Terracina, mentre recavansi a Roma, furono albergati per alcuni giorni in questa città nella casa di un Cesario diacono. Forse da questo racconto fantastico il primo moderno storico di Terracina, o altri prima di lui, dedussero che s. Paolo predicasse in Terracina e s. Pietro erigesse la diocesi. La prima storia di Terracina fu scritta nel XVII-XVIII secolo (cf. DE LA BLANCHÈRE, *Inscriptions de la « Valle di Terracina »*, in « Mélang. d'archéol. et d'histoire », an. 1881, p. 49; *Terracine*, 1884, Parigi (t. XXXIV della « Bibl. des Écoles françaises d'Athènes et de Rome »), pp. 145-146). È probabile però che s. Paolo pernottasse in Terracina durante il suo primo viaggio in Roma.

Un'altra Passione, che usufruisce di quella di s. Cesario, allaccia Terracina col tempo degli apostoli. Essa riferisce che *sub Hadriano* un soldato o cittadino romano, vissuto al tempo degli apostoli, di nome Montanus, fu mandato in esiglio nell'isola Pontia, gettato in mare e sepolto in una cripta presso il lido nel 17 giugno (*BHL*, 6011). Dopo molto tempo la sacra spoglia sarebbe stata trasferita in Gaeta nella chiesa dei SS. Quirico e Giulitta (cf. *AS*, iun., IV, 223; mai, IV, 2; *DUFOURCQ*, o. c., I, 258-61; 301). Nessun altro monumento martirologico antico ci parla di questo martire di Terracina. Ricorderò che un omonimo africano fu ucciso il 24 febbraio del 259; e un *Montanus* compare nel Gerolimiano sotto Sirmio nell'11 maggio.

Una Passione celebre (*BHL*, 401), quella di s. Anastasia (25 dicembre), scritta, probabilmente, in Roma nel v secolo, colloca sotto Diocleziano nell'isola Palmaria (Palmarola), insieme con duecento uomini e settanta donne, il supplizio di questa martire, che sarebbe stata una matrona romana. L'autore ha fatto peregrinare la nostra Anastasia da Roma ad Aquileia, e quindi l'ha fatta approdare miracolosamente nell'isola Palmaria con centoventi compagni, che sarebbero stati gettati tutti con lei in una nave forata, perchè affogassero in mare. L'autore ha fatto morire Anastasia, come parecchie altre patrizie cadute in disgrazia degli imperatori, ad esempio la Flavia Domitilla di cui si è detto, nelle isole Pontine. L'approdo miracoloso di Anastasia e de' suoi nell'isola di Campania, in una nave fessa, ricorda molto dappresso l'arrivo di Quodvultdeus, vescovo di Cartagine, e de' suoi chierici al lido di Campania, gettati da Genserico in una nave rotta circa nella metà del v secolo, perchè si perdessero nel mare. Il racconto del nostro anonimo, è assolutamente fantastico. Egli intese di esaltare la titolare di un'antica chiesa di Roma detta *titulus Anastasiae*. Ma è più che dubbio, o meglio, insussistente, che la matrona romana, donde prese il nome l'anzidetta chiesa, morisse martire nelle isole Pontine, come egli ha narrato. Pare che l'autore abbia arbitrariamente identificato l'Anastasia del *titulus* romano con la martire omonima di Sirmio, quindi l'abbia fatta viaggiare nell'Oriente, in Sirmio. Ma la s. Anastasia di Sirmio morì colà, non

nell'isola Palmaria. Il cod. *L* del Gerolimiano (al 25 dicembre) conobbe la nostra Passione, che confonde la martire di Sirmio con la titolare della chiesa romana.

Un altro documento agiografico terracinese ci conduce in Africa. Una *Vita di s. Innocenzo* (*BHL*, 4279) vuole che questo santo nascesse nella città *Galilea* (?) e di cinque anni fosse portato via da un angelo e condotto a *Santi Quaranta*. I genitori addolorati mutano abitazione e passano a *Giustiniana* in Africa per trovare il figliolo perduto, e ne mandano in cerca il beato Memoraziano. Innocenzo giunto all'età di ventisette anni, torna per mare in Galilea a trovare i suoi parenti; ma, confessatosi cristiano, è condotto innanzi al proconsole Anullino, che in quei giorni affliggeva la martire s. Crispina (sec. III-IV); atterrito riprende il mare, giunge in Giustiniana, trova i suoi genitori, è creato diacono e dopo sette anni vescovo; dopo altri sette anni (non si sa perchè) viene in Italia, nell'isola d'Ischia, in un monastero di donne; quindi passa in Spelunca, ove trova il beato Memoraziano suo diacono; imbarcatosi per raggiungere Terracina, da un vento impetuoso è gettato in *Capratia* (?). Severiano, che teneva il primo luogo in Terracina, cerca inutilmente di trarlo a sè: e il santo prega Dio che i terracinesi siano impotenti (qui in ea natus fuerit homo ille non ibi valeat), perchè non gli avevano permesso di entrare nella loro città. Muore in Capratia il 7 maggio: e le reliquie sono portate in Gaeta.

Giustiniana è l'antica *Adrumetum*; e *Spelunca*, ove Tiberio imperatore dimorò, corrisponderebbe a *Sperlonga* situata sul mare tra Gaeta e Terracina: ma la città di Galilea (?) è introvabile; e *Capratia* sembrerebbe Capri (o *Faro delle Capre* presso il Circeo?).

Non perdo il mio tempo a notare i molti errori di questa infelice narrazione. L'autore sembra essersi giovato delle Passioni di s. Restituta, di s. Canione di Atella e di s. Cesario di Terracina. Da un tale documento non è possibile apprendere nulla di sicuro su le reliquie dei santi Innocenzo e Memoraziano di Gaeta. Che si tratti di reliquie di santi africani venerati in Terracina quindi in Gaeta?

Quantunque il cristianesimo penetrasse in Terracina per tempo, tuttavia sul tramonto del VI secolo Gregorio I (*J-L*, 1507) lamen-



tavasi col vescovo locale che alcuni vi adorassero gli alberi: « quosdam illic... arbores colere et multa alia contra christianam fidem illicita perpetrare ». A questo proposito sarà opportuno osservare che a tre miglia da Terracina sorgeva il famoso *lucus* o *fanum Feroniae*, celebratissimo in tutto il Lazio. Benchè ai tempi di Gregorio il bosco sacro della dea fosse probabilmente scomparso, i volghi campagnoli non avranno dismesso del tutto le vetuste superstizioni.

*Epaphròditus*. — Il greco pseudo-Doroteo (SCHERMANN, *Prophetarum vitae fabulosae, Indices apostolorum discipulorumque Domini, Dorotheo aliisque vindicata*, Lipsia, 1907) collocò l'Epafrodito dell'Epistola ai Filippensi (II, 25) nel suo catalogo dei 72 discepoli e gli diede per sede vescovile Adria. Non saprei dire quando e perchè questo Epafrodito sia stato trasferito in Terracina. Certo è che la nostra diocesi laziale ignorò fino ai tempi moderni che quel discepolo di s. Paolo fosse stato il suo primo vescovo.

*Quartus* e *Quintus*, 270 (GAMS, p. 731. — La Passione di s. Cesario dà per seppellitore del preteso martire Eusebio un « Quartus presbyter ». Questo Quartus della Passione sembra il martire Quartus ricordato nel Gerolimiano con Cesario al 4 novembre e ripetuto il 5 dello stesso mese sotto Capua, ove sono venerati appunto un Quartus e un Quintus martiri, come vedremo. Ora, senza una ragione al mondo, per il semplice ricordo di Quartus nella Passione di s. Cesario, egli e il suo compagno furono introdotti nel catalogo vescovile di Terracina.

1. Sabinus: 313.

*Avitus* e *Valentinus* (v. il paese dei Marrucini).

*Felix*? — In un documento agiografico favoloso (BHL, 1517-18; 2087) e riboccante di anacronismi (AS, nov., I, 89-94) un « nomine et actione Felix » avrebbe tenuto il seggio terracinese sotto papa Damaso (366-84). Questo *Felix* non è ricordato in altre fonti.

*Ioannes*, † 443.

2. *Silvanus*.

*Eleutherius*, † 444.

} Terracina compare nel Gerolimiano  
} il 10 febbraio con un vescovo e confes-  
} sore:

*B* Iuxta Terracina [*E* In Terracina] in Campania natale Silvani episcopi et confessoris,

*W* In Campania natale Silvani episcopi et confessoris.

A qualche miglio da Terracina a piedi di monte Leano a sinistra della Via Appia, venendo da Roma, esistono i resti di un'antichissima chiesa, detta oggi *S. Silvano*, che avrebbe sostituito un tempio pagano. Questo *s. Silvano* sarebbe il *s. Silvanus* del Gerolimiano; del quale in verità nulla si conosce. Il Baronio, e dietro lui l'Ughelli, identificarono questo *s. Silvanus* del 10 febbraio con un *Silvinus*, vescovo di Velletri, intervenuto ai sinodi romani del 501 e del 502. Ma il Ferrari (*Cat. sanct. Italiae*, 85) giustamente notò che Velletri non conosceva questo *s. Silvinus*, o *Silvanus*. L'antico Bollandista, nel citato luogo, pensò a quell'anonimo vescovo di Terracina, che sarebbe stato relegato con papa Silverio (536-537) nell'isola Ponza. Ma non si capisce perchè il vescovo terracinese di quel tempo dovesse portare il nome di *Silvanus*, simile a quello del papa (*Silverius*). Il peggio si è che questo anonimo terracinese risulta da documenti spurî. Senza dire che non riuscirebbe facile spiegare come compaia nel Gerolimiano un vescovo italiano del 536-7, od anche del 501-2. Io crederei che il *s. Silvano* del Gerolimiano abbia tenuto il seggio episcopale di Terracina nel IV secolo (cf. DE LA BLANCHÈRE, *Inscriptions*, ec., pp. 49-50; *Terracine*, pp. 154-59); ma sembrami poco probabile l'opinione del primo storico moderno di Terracina che la chiesa di *S. Silvano* fosse la seconda cattedrale suburbana dopo *S. Cesario*, nel senso di un trasporto della sede vescovile da un luogo vicino a Terracina ad altro lontano.

Il primo storico di Terracina vissuto, come si disse, nel XVII-XVIII secolo, affermò (cf. DE LA BLANCHÈRE, *Terracine*, p. 159) che al tempo della persecuzione vandalica un Eleuterio e un suo figlio Silvano, o Silvano, fuggirono dall'Africa in una semplice nave. I due pervengono in Terracina e, morto il vescovo Giovanni nel 443, i terracinesi eleggono per proprio prelato il profugo Silvano, che visse solo nove mesi († 10 febr. 444), e dopo di lui nominano il padre suo Eleuterio che muore il 6 agosto 444. Ma questo racconto del primo storico di Terracina non ha alcun fondamento.

Crederei che il s. Eleuterio, venerato in Terracina il 6 agosto, sia il celebre s. Eleuterio (o Liberatore, Liberale e Liberato) vescovo e martire, a cui moltissimi luoghi della Bassa e Media Italia resero pubblico culto in diversi giorni dell'anno, come si dirà (v. Aecae). E forse il s. Silvano, attribuito a Terracina dal Gerolimiano il 10 febbraio, fu annoverato tra gli esuli della persecuzione vandalica perchè identificato con un Silvanus, o Silvianus, riportato dal Gerolimiano al 12 marzo :

*B* In Albua Silvani,

*E* Albuae Silvani,

*W* Et in Albua Salviani (o Silviani);

e dagli antichi Bollandisti (*AS*, mart. II, 104) creduto, non saprei con quanta ragione, un santo africano, precisamente di Albula, città della Mauritania Cesariense. Quindi il Silvano del 10 febbraio vescovo di Terracina, fu risguardato come una sola e medesima persona come l'africano del 12 marzo; e per conciliare i dati topografici differenti si conchiuse che il Silvano vescovo di Terracina era uno dei soliti esuli della persecuzione vandalica, che, come cento altri, approdato nella Campania, sarebbe stato creato vescovo di questa città (v. Sessa in Campania). Del resto le memorie ecclesiastiche di Terracina, vere o credute tali, richiamavano l'Africa a ogni passo. La Passione di s. Cesario diceva questo martire africano; la Vita di s. Innocenzo ne faceva un profugo dall'Africa. Era quindi cosa facile accomunare a quei due primi i ss. Eleuterio e Silvano, venerati in Terracina, pressochè ignoti, quando (v. l'*Excursus* in fine) in Italia, specialmente nel Mezzogiorno, i santi sconosciuti, in essa venerati, venivano considerati tanti profughi dell'Africa durante il regno dei Visigoti.

3. Martyrius: 492-6 (?) (*J-L*, 737); 494-5 (?) (*J-L*, 651); 495 (?); 499; 501; 502.

*Eucherius*: — Una falsa lettera di papa Silverio a Vigilio (Mansi, IX, 6-7) ricorda un « episcopus terracinensis ». Non so perchè questo pseudo vescovo abbia ricevuto il nome di Eucherius.

4. Petrus: 591 (*J-L*, 1104; 1157); † 592 (*J-L*, 1217).

5. Agnellus (vescovo pure di Fondi) 592 (*J-L*, 1217-18); 595; 597

(*J-L*, 1462); 598 (*J-L*, 1587; 1569). — Compare anche nel falso diploma gregoriano del 595 (*J-L*, † 1366).

*Constantius*, 598. — Fu vescovo non di Terracina, ma di Narni, e visitatore di Terni (*J-L*, 1585). L' « *Ecclesiae teramnanae* » del testo di Gregorio, si è letto erroneamente *terracinensis*.

Anonimo, vescovo di Terracina? di età incerta (*CIL*, IX, 1 e 2, 6419).

### Fundi (Fondi).

Alcuni codici del *Liber Pontificalis* nella Vita di Antero (235-236) farebbero risalire la diocesi di Fondi al secolo III. Infatti mentre altri riferiscono semplicemente: « Hic (Antheros) fecit ordinationem I episcopum I mense decembri » (a. 235), altri hanno: « Hic fecit unum ep. in civitate Fundis Campaniae per mensem decembrem ». Ma tali notizie del *Lib. Pontif.* non sono molto attendibili.

Un'iscrizione (*CIL*, X, 1, 6299) cristiana di Fondi appartiene a tempo incerto.

Presso Fondi esistette una chiesa dedicata in onore di un s. Magno martire. Devastata la città dai Saracini, il martire sarebbe stato trasferito in Veroli, indi in Anagni, ove sarebbe stato trovato e riconosciuto da un vescovo Pietro († 1105) (*BHL*, 5172 b, 5175, 6699). Dalla stessa chiesa di s. Magno nel 1215 sarebbero state trasferite dentro la città le ossa di un s. Paterno, compagno di Magno (*BHL*, 3980, 3980.b), con quelle di un Onorato abate, ricordato da Gregorio Magno, e di un Libertino cenobita.

Il Gerolimiano conferma il culto di un s. Magno il 19 agosto nel Latium adiectum :

B Et sancti Magni,

E, S In Fabrateria Magni,

R<sup>3</sup> Natale sancti Magni (C aggiunge: *martyris*).

Adunque un martire Magno era venerato in particolar modo in *Fabrateria vetus* (Ceccano: da non confondersi con *Fabrateria nova* sul monte), della diocesi di Veroli. A Ceccano nell'alto me-

dioevo trovasi una *ecclesia S. Magni iuxta viam Silicatam* (KEHR, *Italia pontif.*, II, 175).

Una *Passio s. Magni episcopi et martyris* (BHL, 5167-74; 5171 b; 5171 d) conferma l'esistenza della sua sepoltura presso Fondi. Quantunque questo favoloso documento, somigliantissimo alla Passione di s. Erasmo, di cui si dirà, faccia nascere Magno in Trani di Apulia, di cui sarebbe stato vescovo, lo metta in viaggio per Napoli, ove visita s. Gennaro, e per Roma; quindi lo conduca a Fondi in campo Dimitriano », e presso Terracina « in campo Mitrino (?) », ove viene accolto da un s. Paterno, e viene ucciso per la fede sotto Decio (249-51) e Valeriano (253-9) il 19 agosto, ed è sepolto da s. Paterno stesso. Questo s. Paterno alla sua volta compare in una Passione (BHL. 6477 b) come alessandrino (Egitto), e viene anche egli a Fondi « in campo Dimitriano », e patisce con s. Magno, e muore in prigione il 21 agosto. Del secondo personaggio non abbiamo altre notizie che queste.

Benchè il Gerolimiano assegni il martire Magnus al Latium adiectum, un'altra Passione (BHL, 5154-5) lo attribuisce a Cesarea di Cappadocia, e ivi lo fa morire nello stesso 19 agosto. Tuttavia noi possiamo attenerci ragionevolmente al Gerolimiano. Come vedremo lungo il corso dell'opera, parecchi martiri italiani, specialmente campani, da scrittori anonimi furono rapiti al loro paese d'origine, e trabalzati nelle province orientali.

Un'altra Passione, quella di s. Mauro, ci riconduce a Fondi. La storia delle Passioni di s. Mauro è caratteristica per intendere e, direi quasi, toccare con mano in qual modo lungo il medioevo gli autori delle Passioni da una ne derivassero e procreassero altre.

In una prima e più antica redazione della Passione di s. Mauro (BHL, 5786) questi è un monaco africano che viene in pellegrinaggio a Roma al tempo di Numeriano (283-4) (quando di monaci in Africa non si trova traccia), e patisce il martirio sotto il prefetto Celerino. Marinai venuti dall'Africa s'impadroniscono delle sue reliquie, e, malgrado le persecuzioni di Celerino, arrivano a collocarle in sicuro, *in porto di salute ove Cristo volle*. Sofferse il martirio il 21 di novembre.

Una seconda (*BHL*, 5787-88), somigliantissima alla prima, aggiunge che *il porto di salute* fu il lido di Parenzo nell'Istria, dove il corpo del martire riposa.

Una terza (*BHL*, 5791-91 b), dopo aver raccontato l'arrivo del monaco africano a Roma, lo conduce a nascondersi in una spelunca di monte Arcano presso Fondi, quindi dopo tre mesi lo riporta a Roma a cogliervi la palma del martirio. Alcuni nocchieri, suoi concittadini, rapito il corpo del martire, lo pongono in un sarcofago con un'iscrizione e lo nascondono in una nave. Quantunque il prefetto di Roma comandi di riempire la nave di sarmenti per abbruciarla, tuttavia essa non soffre nocumento alcuno e giunge incolume al lido di Fondi. L'arrivo del naviglio è manifestato da Dio al vescovo Mariano, nascosto in causa della persecuzione. Questi con i suoi chierici accoglie devotamente il sacro deposito. Numeriano e Celerino, venuti a cognizione dell'accaduto, mandano gli *apparitores* con ordini terribili, sicchè tutti fuggono, ma la nave che era sul lido non può essere raggiunta e s'allontana in alto mare. I messi dispersi da una fiera tempesta tornano all'imperatore con le mani vuote; e Numeriano spedisce un esercito (!) per eseguire i suoi comandi, ma l'esercito viene assorbito dalle acque come quello di Faraone. Allora il vescovo Mariano trasporta il corpo di Mauro nel monte Arcano. La fama del martire si sparge dappertutto, specialmente in Roma; e ciò udendo il vescovo Formoso, che allora era in Roma e aveva ricevuto danari in prestito dal beato Mauro e per tre mesi l'aveva ospitato, viene al monte Arcano e con quel danaro costruisce la chiesa ove il suo corpo riposa. Il santo soffre il martirio il 22 novembre del 286. Di poi le sue ossa sono trasferite nella cattedrale di Fondi dedicata a s. Pietro.

Questo vescovo di Fondi, Formoso, sarebbe una persona storica, ma non avrebbe vissuto al tempo di s. Mauro, bensì molto dopo, cioè tra l'VIII e il IX secolo; poichè un'iscrizione fondana proveniente da un'antica chiesa di campagna, oggi distrutta o almeno abbandonata (probabilmente la chiesa del monte Arcano, costruita da Formoso), dice così: « In nomine Domini. Amen. Pro amore beati Mauri temporibus domini Leoni papa III (795-816) et

Formoso episcopo ego Leo humilis presbiter hoc labore paravi ». L'autore della Passione forse ha letto questa epigrafe; e quindi il suo lavoro dovrebbe essere posteriore al secolo VIII.

Nella quarta Passione (*BHL*, 5791 f) Mauro è monaco della Libia; venuto a Roma per visitare le tombe apostoliche sotto Numeriano è preso da Celerino e decapitato; e alcuni compatriotti del martire rapiscono il cadavere per portarlo nella Libia. I naviganti sono massacrati presso Gallipoli, in un luogo chiamato *Lapis siccus* o *salebrosus*, dai messi mandati da Celerino. Ma questi ribaldi, avendo tentato di abbruciare le reliquie del martire, sono sommersi da una tempesta. Trascorso qualche tempo, Giraldo arcidiacono di Consa, commissario apostolico in Terra d'Otranto, con una astuzia porta via le reliquie di s. Mauro per trasportarle a Consa. Per via dubita se debba fermarsi con esse a Lavello e ricorre a un giudizio di Dio. I buoi indomiti, sul giogo dei quali le reliquie furono deposte, si fermarono innanzi alla porta di Lavello, ove fu costruita una chiesa. Se ne fa la festa nel mese di maggio. Io fra Giacomo da Venosa agostiniano (così conchiude la Passione) ho scritto la presente storia.

Queste quattro Passioni dipendenti l'una dall'altra, come è evidente, rifriggono i soliti luoghi comuni e copiano, almeno in parte, la Passione di s. Restituta di Sora o la Vita di s. Canione di Atella. Ma più importante è il sapere se il s. Mauro delle quattro Passioni sia uno solo o più, e, se più, chi essi siano.

La Passione dei ss. Crisanto e Daria (*BHL*, 1787) pone in Roma, sotto Numeriano imperatore e Celerino prefetto, il martirio dei due nominati, dando loro per compagni Claudio tribuno, Ilaria sua moglie e Giasone e Mauro loro figlioli. Questi quattro sarebbero stati uccisi prima dei ss. Crisanto e Daria, e sepolti lungo la Via Salaria. Checchesia dei particolari narrati dalla sudetta Passione romana, la sepoltura dei martiri Claudio, Ilaria, Giasone e Mauro nella Via Salaria viene accertata da parecchi monumenti; e Damaso papa onorò di un'iscrizione metrica la tomba di Mauro chiamandolo *insontem puerum* (cf. DELEHAYE, o. c., pp. 312-4). È quindi fuori di dubbio l'esistenza di un martire romano di nome Mauro sepolto in un cimitero suburbano della Salaria Nuova.

Adunque l'autore della prima Passione probabilmente ebbe sott'occhio la Passione romana dei ss. Crisanto e Daria. Infatti i nomi del martire, dell'imperatore e del prefetto sono identici nell'uno e nell'altro documento. Ma Mauro nella Passione di Crisanto è figlio di un tribuno romano ed è sepolto nella Salaria; e nella Passione di Mauro è monaco africano e le sue reliquie sono poste in salvo da marinai africani, non si dice dove. Nonostante queste differenze, non è improbabile che il Mauro della Salaria e quello della nostra leggenda siano una sola e medesima persona. Gli autori di siffatti documenti si permisero talora licenze ben più gravi di questa. Il Gerolimiano pone i martiri della Passione di Crisanto, oltre il 12 agosto, il 29 e il 30 novembre. Quindi potrebbe spiegarsi perchè l'autore della Passione di Mauro, ucciso prima di Crisanto, l'abbia collocato al 22 novembre. A ogni modo, l'idea di fare del martire Mauro un africano probabilmente fu suggerita all'autore unicamente dal nome del suo eroe. Infatti gli autori delle Passioni sono soliti dedurre la patria dei martiri dall'indole e dall'etimologia dei loro nomi. Nelle Passioni romane *Basilide* proviene da una città orientale, *Crisanto* ed *Eugenia* da Alessandria d'Egitto, *Calocero* e *Partenio* dall'Armenia, *Serapia* da Antiochia; Teodulo, compagno di Alessandro, dall'Oriente; e Sisto I papa in una Passione nomentana pure dall'Oriente. Nelle Passioni campane *Erasmus* proviene da Antiochia, e *Paride* da Atene. Tutti questi santi avevano nome greco od orientale, e quindi furono fatti venire dalle città della Grecia e dall'Oriente; e per la stessa ragione l'autore della Passione di s. Mauro lo avrebbe fatto nascere nell'Africa, paese dei Mauri. .

L'autore della seconda Passione applicò e adattò la Passione antecedente a un autentico martire omonimo, vescovo di Parenzo nell'Istria, di cui si dirà, che trasformò in monaco africano.

Le reliquie del martire Mauro, venerate presso Fondi, forse non appartenevano nè a un martire locale, nè a s. Mauro di Parenzo, ma al Mauro romano; e col tempo si credettero, come altrove, il corpo intero del martire. L'autore della terza Passione accomodò la prima Passione, raffazzonandola nel modo che abbiamo visto.

Se l'autore della quarta Passione è un frate agostiniano, non



prima dunque del secolo XIII fra Giacomo da Venosa acconciò la terza Passione al s. Mauro di Lavello, cambiando l'Africa in Libia e altri particolari di scarso interesse, attingendo ai temi triti e ritriti delle leggende agiografiche. Probabilmente le reliquie di Lavello o di Gallipoli, come quelle di un s. Mauro venerato a Bisceglie, di cui si dirà, provenivano dal s. Mauro di Parenzo. Del resto, qualunque sia il s. Mauro di Fondi, di Gallipoli, di Lavello e di Bisceglie, certo è che i documenti non ci autorizzano menomamente a crederli africani: perchè tutti traggono origine dalla prima Passione di s. Mauro, che gli avrebbe dato l'Africa per patria unicamente perchè si chiamava *Maurus*.

Nell'anno 403 incirca, Paolino, vescovo di Nola († 431), costruì in Fondi e consacrò con reliquie degli apostoli Andrea e Luca, e dei martiri Nazario, Protasio e Gervasio, una basilica nel luogo di una *parva et ruinosa* che vi era prima (cf. *CSEL*, vol. XIX, p. 291). Questa basilica piccola e ruinosa poteva essere la prima basilica cristiana della città di Fondi, edificata probabilmente nella prima metà del secolo IV.

Anonimo? — Una versione del *Liber Pontificalis*, come si è detto, ci fa sapere che papa Antero (235-6?): « fecit unum episcopum in civitate Fundis Campaniae per mensem decembrem » (a. 235). È probabile che fin da quel tempo Fondi avesse un vescovo residente; ma le notizie del *Liber* di un tal genere non sono attendibili.

Magnus? — È tutt'altro che certo che il martire Magnus, sepolto presso Fondi, detto nella sua Passione *vescovo di Trani* (in Apulia) sia stato *vescovo di Fondi*, come si è preteso da autori moderni.

*Marianus*. — Avrebbe ricevuto, secondo la su riferita Passione, da Roma a Fondi reliquie di s. Mauro al tempo di Numeriano (283-4), cioè subito dopo il martirio del santo. Ma la Passione di s. Mauro di Fondi ha anticipato il pontificato di Mariano e il trasporto delle reliquie del martire da Roma a Fondi, come ha trasportato al secolo III la costruzione della chiesa di S. Mauro, eretta dal vescovo Formoso, tra l'VIII e il IX secolo. Il Cappelletti (XXI, 346), non so perchè, lo chiama *Marinus*.

1. Vitalis: 487; 495 (?); 499; 501; 502.

*Anonimo.* — Dalla falsa lettera di Silverio (536-7), citata in Terracina.

2. Andreas, vissuto poco prima del pontificato di Gregorio Magno (*Dial.* III, 7). — L'Ughelli (I, 720), credo ingiustamente, lo confonde con l'Andreas di Formia, di cui si dirà. Anche gli AS, (nov., III, 127) rigettano questa identificazione.

3. Agnellus: 591 (*J-L*, 1157); 592 (*J-L*, 1217-18); 595; 597 (*J-L*, 1462); 598 (*J-L*, 1507, 1569).

### Formiae (Mola di Gaeta).

Gregorio Magno scrive (*J-L*, 1075, 1091, 1697, 1699) che a suo tempo il corpo di un *sanctus Herasmus* riposava nella chiesa di Formia: « in qua corpus beati Herasmi requiescit », e ricorda due monasteri (o cappelle) a lui dedicati, l'uno a Napoli, e l'altro sul dorso del monte Repperi in Cuma. Papa Adeodato (672-676), come si legge nel *Liber Pontificalis*, accrebbe di nuove costruzioni il « monasterium S. Herasmi » situato in Roma sul monte Celio.

Erasmus si legge pure nel Gerolimiano, quantunque orrendamente contraffatto, al 2 giugno:

*B* Formini... In Campania Nerasmi,  
*E* Firminae... In Campania Herasmi,  
*W* Forminae... In Campania Nerasmi,  
*L, M, V* In Campania Erasmi martyris,  
*S* In Formies natale Herasmi.

Forse in origine leggevasi: *Formiae in Campania Herasmi*.

Secondo la sua Passione (*BHL*, 2578) anteriore al IX secolo, da Antiochia passò in Singidunum (Semender), e dallo stesso arcangelo s. Michele fu portato per l'isola Veglia (Istria) a Formiae, ove morì il 2 giugno. Molte altre leggende agiografiche della Bassa Italia e della Sicilia ricordano questo s. Erasmo. I marinai lo chiamano s. *Elmo* (cf. *BHG*, 57-62; *BHL*, 6665, 6819).

Distrutta Formia dai Saracini, per divina rivelazione si sarebbe trovato sul mare nel « locus Scauri » il corpo di una s. Albina,

e portato a Gaeta presso quello di s. Erasmo (cf. PONCELET, *Cat. codd. hag. lat. bibliothecarum rom.*, pp. 186, 422). Una Passione di s. Albina, molto recente e che ha largamente attinto a quella di s. Reparata di Cesarea di Palestina (*BHL*, 233), ne ha fatto una vergine pure di Cesarea di Palestina, morta sotto Decio il 16 dicembre. Di questa santa non vi è altro monumento. Ma non credo che Albina ed Erasmo debbano cercarsi nella Siria.

1. Erasmus, sec. III-IV. — Nella Vita di s. Erasmo (*BHL*, 2583-4) composta da papa Gelasio II (1118-19) e in documenti tra il XIII e il XIV secolo si dice espressamente che s. Erasmo martire, celebrato nel Gerolimiano al 2 giugno, il cui corpo nel secolo VI riposava in Formiae (*J-L*, 1075), fu vescovo di questa città. La sua Passione (*BHL*, 2578-83), composta intorno al VI secolo, certo anteriore al IX, quantunque ne abbia fatto un bel giovine (credo dal suo nome Erasmus), solitario in Antiochia (forse in grazia del suo nome greco), che da Antiochia prodigiosamente sarebbe stato trasportato a Formiae in Campania, benchè non lo dica esplicitamente vescovo di Formiae, tuttavia insinua abbastanza chiaramente che s. Erasmo fu vescovo di Formiae. Infatti scrive di lui (§ 5): « dimitte hominem iustum (reminiscenza degli *Acta Andreae*) et episcopum civitatis suae »; (§ 6): « beatum Erasmum martyrem et episcopum »; « episcopum requirebant »; e (§ 10): « gratulatus est ut bonus pastor ». Sicchè s. Erasmo si può considerare ragionevolmente un antico vescovo di Formiae, caduto durante le persecuzioni, probabilmente nel III o nel IV secolo, trovandosi registrato nel Gerolimiano.

Probus? — La Vita di s. Erasmo scritta da Gelasio II (*AS*, iun., I, 212, n. 17) narra che il santo vescovo venne sepolto da un vescovo Probus, presso Formiae a occidente della città, vicino all'anfiteatro. Forse nel secolo XII il nome di questo vescovo leggevasi in qualche monumento erasmiano. Ma fu egli, come si pensò dai compilatori della serie dei vescovi formiani, successore immediato di s. Erasmo, o visse qualche tempo, magari qualche secolo, dopo?

2. Martinianus: 487; 495 (?).

3. Adeodatus: 495 (?); 499; 502 (ottobre).

4. Andreas, consacrato il 30 dicembre del 501, † 19 ott. 529. — I dati estremi del suo pontificato si raccolgono dall'epigrafe mortuaria rimastane (*CIL*, X, 1 e 2, 6218); epigrafe che fa grandi elogi del defunto. Come si è detto, questo vescovo di Formiae venne confuso con l'Andreas di Fondi, vissuto nella seconda metà del VI secolo; a torto, come sembra.

*Anonimo.* — Dal documento spurio di papa Silverio (536-7), già ricordato. Veramente nel Mansi (IX, 6-6) leggesi: « episcopus firmanus »; ma dev'essere errore di codici o di stampe. Il falsario della epistola mirava evidentemente a vescovi del litorale campano, di fronte all'isola Ponza, ove Silverio fu relegato, non a vescovi piceni.

5. Bacauda: 590 (*J-L*, 1070, lettera mandata da s. Gregorio a Giovanni vescovo di Costantinopoli per mezzo di Bacauda); 590 (*J-L*, 1075; Gregorio unisce a Formiae la chiesa di Menturnum); 591 (*J-L*, 1157); 594 (*J-L*, 1314); † apr. 597 (*J-L*, 1462).

6. Albinus o Alvinus: 598 (*J-L*, 1569).

### Menturnum o Minturnae (Minturno vecchia).

1. Caelius Rusticus: 492 (?) (*J-L*, 729); 499.

*Anonimo.* — Dalla falsa epistola di papa Silverio, già ricordata: « episcopus minturnensis ».

Sede vacante: 590 (*J-L*, 1075: Gregorio I unisce Minturnae a Formiae. Oggi Formiae e Minturnae costituiscono la diocesi di Gaeta).

### Signia (Segni).

1. Sanctulus: 495 (?) ; 499, sottoscrive per lui il vescovo Fortunato d'Anagni.

2. Iustus: 501; 502.

3. Iulianus: 551. — Con papa Vigilio a Costantinopoli sottoscrisse la condanna di Teodoro, vescovo di Cesarea di Cappadocia (*J-L*, 930). Alcuni codd. invece di « Iulianus Signinus » leggono « Cinglanus » = Cingulanus (Cingoli); e veramente un Giuliano di

Cingoli fu a Costantinopoli nel 553 con il medesimo papa e sottoscrisse il celebre *Constitutum* di Vigilio; ma sembra doversi preferire « Iulianus Signinus » (cf. HEFELE, *Hist. des Conciles*, III, parte I, pp. 57-8, ove però si stampa erroneamente *Siani* invece di *Segni*).

### Anagnia (Anagni).

Nel secolo XI la chiesa di Anagni venerava reliquie di s. Secondina, vergine e martire, di s. Magno, di s. Sebastiano, di s. Cesareo e delle ss. Aurelia e Neomisia (cf. *AS*, aug., I, 237, n. 17). Credo debba identificarsi il secondo col martire di Fondi, il terzo con quello di Roma, e il quarto con il martire di Terracina. Di s. Secondina abbiamo una Passione (*BHL*, 7553), recente, per quanto si raccoglie da vari indizî; Passione che pone il suo martirio in Anagni il 15 gennaio sotto Decio. Nient'altro sappiamo di lei. Una martire africana omonima era celebrata il 17 luglio. L'anonimo *fabulator*, come l'antico Bollandista lo chiamò (*AS*, sept., VII, 127), che, non prima del XII secolo, ha scritto la Vita delle due sante Aurelia e Neomisia (*BHL*, 817 b), non pretende fossero martiri. Esse appartennero, sembra, all'XI secolo. L'autore di una Vita di s. Pietro (*BHL*, 6699), vescovo di Anagni († 3 agosto 1105), dice della chiesa anagnina: « fundatam primitus apostolicis fundamentis, reparatam subventionē dispositionis divinae »; ma si tratta di espressioni vaghe, comuni agli scrittori del XII e XIII secolo.

Nel 1904 fu scoperto in Anagni un antico cimitero cristiano, di cui l'età precisa non si conosce (cf. « Nuovo Bull. », an. 1905, p. 306). Le iscrizioni di Anagni non sono datate, e non sembrano molto antiche (*CIL*, X, 2, 5957 e 8247).

*Magnus*. — Il martire omonimo di Fabrateria (Fondi), dalla sua Passione detto vescovo di Trani nell'Apulia, talora venne considerato, senza prove, vescovo di Anagni (cf. *AS*, aug. III, 703-4).

1. Felix: 487.

2. Fortunatus: 499; 501; 502.

3. Pelagius, presente al sinodo romano del 5 luglio 595.

*Petrus*, 27 mag. 593 (J-L, † 1239; dal falso diploma in favore di S. Medardo).

*Dominicus*, 5 lugl. 595. — Viene dato dall'Ughelli (I, 306) come presente al sinodo romano del 5 luglio 595; ma il vescovo Domenico del 5 luglio appartiene a Civitavecchia. Il vescovo anagnino intervenuto al sinodo di quel giorno chiamavasi Pelagio.

### Ferentinum, Ferentinum Novum (Ferentino).

Nella cattedrale trovansi iscrizioni antiche, ma non datate (CIL, X, 2, 5897-5902).

Una Passione introduce in Ferentino un Ambrosius ligur (BHL, 375; cf. DUFOURCQ, o. c., III, 251) reduce dalla Spagna, centurione romano, che sarebbe stato tormentato nell'anfiteatro attiguo alla Porta Sanguinaria, e decapitato in un luogo detto Vicus, il 16 agosto, per ordine di Daciano, nome famoso di persecutore nelle Passioni spagnole. Il corpo di questo s. Ambrogio sarebbe stato trovato nel tempio di S. Agata all'epoca dei Saracini. Il suo nome non appare nè nel Geroliniano nè in altre antiche fonti. S. Paolino di Nola nel carne decimottavo in onore di s. Felice, composto nel 411 (?), dopo aver ricordato le reliquie dei santi dell'Asia e dell'Africa, scrive:

Nec minor occiduis effulsit gratia terris.

*Ambrosius Latio*, Vincentius exstat Hiberis,  
Gallia Martinum, Delphinum Aquitania sumsit,  
multaque praeterea per easdem largitor oras  
semina sanctorum positis diffusa sepuleris.

Qualcheduno potrebbe essere tentato a vedere in questo Ambrosius del Lazio il santo celebrato dalla Passione BHL, 375; ma in questo carne Paolino non loda un centurione di Ferentino, bensì s. Ambrogio, vescovo di Milano. *Latium* nel testo paoliniano sta per Italia, come *Hiberis* per Spagna. Paolino ha scelto per l'Italia il sepolcro di s. Ambrogio, vescovo del IV secolo, per le Gallie quello del vescovo s. Martino, e per l'Aquitania del vescovo

s. Delfino, ambedue del IV secolo, come Ambrogio. Per la Spagna il celebre s. Vincenzo di Saragozza. Che l'autore della Passione (*BHL*, 375) abbia preso quell'*Ambrosius* di s. Paolino per un martire del Lazio? Troveremo in Spoleto un *pons sanguinarius* e un *rivus sanguinarius*. Torrenti di questo nome si incontrano in tutta Italia. Questo epiteto *sanguinarius* ha dato origine un po' daper tutto a tragiche leggende. Crederei che i torrenti fossero così denominati dal colore rossastro delle acque, massime durante le piene. Certo il rivo, che scende dai dintorni di Cere nel mare, a circa due miglia da Palo, ha nome *Sanguinara* dal colore rossastro che prendono le sue acque nelle piogge scorrendo il suolo di tufo rosso, base di tutti quei dintorni (cf. NIBBY, *Analisi... della carta de' dintorni di Roma*, Roma, 1837, III, 61).

I compilatori dei cataloghi episcopali italiani non di rado fecero confusione tra il Ferentum d'Etruria e il Ferentinum del Lazio, perchè in verità non è agevole interpretare i documenti relativi alle due sedi. Non mi do vanto di esservi riuscito.

Anonimo *sub Silvestro* (314-35)? — Non saprei donde l'Ughelli (I, 672) lo abbia desunto. È senza prove.

Concordius? — Pure senza prove; messo in dubbio dal Gams (p. 691).

1. Bassus, Ferentinus, Ferentiniensis, Ferentini Novi: 487, 493-4 (?) (*J-L*, 629); 495 (?); 499.

2. Innocentius, Ferentinatium: 501.

3. Bonus, de Ferentino: 16 apr. 556 consacrò Pelagio I, come dalla *Vita Pelagii* del *Liber Pontificalis*.

*Redemptus*. — Collocato dall'Ughelli (I, 673) nella lista episcopale di Ferentinum Novum, deve esserne assolutamente espunto. Le notizie che abbiamo di lui, vissuto tra il 561 e il 586, sono strettamente collegate con il sepolcro di un s. Eutichio martire, riposante in una basilica dell'antica diocesi di Ferentum (Etruria), non di Ferentinum (Lazio).

4. Luminosus, Ferentinae ecclesiae: 595.

*Agnellus*, 595. — Da un falso diploma di Gregorio I (*J-L*, † 1366).

### Aletrium (Alatri).

La *Vita Deoderici ep. Mettensis* (MGH, *Scriptores*, IV, 473) ci fa sapere che nel 970 questo prelato tedesco asportò da Alatri reliquie di un s. Quinziano, prete e martire, venerato il 5 luglio, di cui non si ha notizie.

1. Paschasius aletrinus, sottoscrisse con papa Vigilio a Costantinopoli (an. 551) la condanna di Teodoro, vescovo di Cesarea (Cappadocia) (*J-L*, 930).

### Verulae, Verulum (Veroli)?

La diocesi di Verulum (Veroli) s'incontra solo nel 743, ma il Duchesne (l. c.) la giudica anteriore all'invasione dei Longobardi. Non mancano indizî. In Fabrateria Nova (La Civita, presso s. Giovanni in Carico), appartenente alla diocesi di Veroli, si è scoperta una epigrafe mortuaria cristiana dell'anno 392 (*CIL*, X, 2, 5646; cf. pure 5643-5). Un'iscrizione trovata nella cattedrale (*CIL*, X, 2, 5799), forse anteriore al secolo VI, parla di un « Marturius presbyter »; e ultimamente vi si è rinvenuta un'altra iscrizione cristiana del 405. Finalmente in un'epistola di Gelasio I (*J-L*, 655), scritta nel 494-5, i vescovi Rufino e Giusto (non se ne conosce la sede) sono delegati a trattare una causa tra gli « honorati et primarii Verulanae civitatis » e Agnello diacono loro ingiuriatore. Quel « Martyrius presbyter » e questo « Agnellus diaconus » appartenevano alla diocesi di Veroli? È probabile, se non certo. — I vescovi Rufino e Giusto non sono noti. Un Iustus era vescovo di Segni nel 501 e 502, ma non poteva essere nel 494-5, perchè nel 499 in Segni sedeva un Sanctulus, probabilmente già vecchio, perchè sottoscrisse gli atti sinodali di quell'anno per altra mano. Un Rufino non compare nei documenti del Lazio e della Campania; bisogna andare fino all'Apulia, troppo lontana, per trovare un omonimo. Verosimilmente Iustus e Rufinus furono due vescovi del Lazio o dei vicini paesi; l'uno dei due potrebb'essere stato vescovo di Veroli stessa. Ma nel silenzio delle fonti è vano fantasticare. —



Nel 1196 si rinvennero in Anagni le reliquie dei ss. Biagio e Demetrio, e una Passione (*BHL*, 1380 m, 1380 n) recentissima ne ha fatto due martiri verulani caduti il 29 novembre. Di questi martiri verulani però nessuna memoria si ha negli antichi documenti. Può sospettarsi con ragione che le reliquie trovate a Veroli negli ultimi anni del XII secolo appartenessero ai celebri s. Biagio di Sebaste, e s. Demetrio di Tessalonica, non a martiri locali.

### Sora.

Sono venerati a Sora una s. Restituta ed un s. Giuliano, martiri.

La Passione della prima (*BHL*, 7192), manipolata tra l'XI e il XII secolo (*BHL*, 7193; cf. DUFORCQ, o. c. III, 244), narra che essa fu bella, nobile e ricca cristiana di Roma, da un angelo trasportata a Sora come il profeta Abacuc; quindi decapitata presso il fiume Carnellus e sepolta presso la chiesa di S. Giovanni Battista; ove più tardi fu edificata una chiesa in suo onore. Sette giorni dopo la sua morte, Amasio, vescovo di Sora, avrebbe trovato la testa della santa. Ciò sarebbe avvenuto *sub Aureliano* (270-275) il 27 maggio.

Forse alcuno potrebbe sospettare che si tratti di reliquie portate a Sora da Roma, poichè nello stesso 27 maggio si legge nel Gerolimiano:

*B, W Romae Restituti,*

*E Roma Restitutae;*

ma la lezione più accettabile del centone non è *Restitutae* ma *Restituti*. Questa Passione di Restituta, forse del VII secolo, o più tardiva, non merita gran fede e quell'Amasio, vescovo di Sora, dovrebbe essere lo stesso Amasio, che, secondo la sua Vita evangelizzò i Sorani, ma non fu vescovo di Sora, bensì di Teanum tra il 337 e il 352. La Passione quindi di santa Restituta contiene un anacronismo evidente. Lasciando stare certi altri particolari inverosimili della Passione, comuni ai componimenti congeneri, la stessa Passione riconosce che in Sora si pensò ad elevare una chiesa in onore della presunta martire concittadina quando già esistevano nella città due basiliche cristiane edificate nei tempi della Pace, cioè quella

della B. Vergine e di s. Pietro e quella di s. Giovanni Battista. Ma è poco credibile che prima di quel tempo non si pensasse ad erigere una chiesa, o cappella, su la sepoltura di una martire locale. Non è quindi inverosimile che questa s. Restituta sia estranea a Sora, e quivi semplicemente fosse onorata di pubblico culto. Il Dufoureq nel citato luogo ha espresso l'opinione, punto improbabile, che la s. Restituta di Sora sia la stessa martire africana omonima, venerata ad Ischia e a Napoli il 16 e il 17 di maggio, e in altri luoghi di Sardegna e di Corsica, come vedremo (cf. pure *AS*, mai, I, 4).

S. Giuliano, secondo la sua Passione (*BHL*, 4553), sarebbe venuto a Sora dalla Dalmazia, e martirizzato in questa città il 27 di gennaio *sub Antonino Pio* (138-161). Nello stesso giorno un s. Giuliano è venerato in Atina (piccola città del Lazio sopra Arpino) cogli atti identici di Sora (cf. *AS*, ian., III, 382). E non è senza interesse notare che tanto il s. Giuliano di Sora, quanto quello di Atina hanno lo stesso anniversario del celeberrimo Giuliano di Mans (*BHL*, 4543), sicchè può nascere il dubbio non irragionevole che tanto il s. Giuliano di Sora quanto quello di Atina non siano altro che il s. Giuliano di Mans. A ogni modo le Passioni del s. Giuliano di Sora e di quello di Atina sono assai recenti.

*Amasius*. — Un vescovo di tal nome, come si è detto, avrebbe tenuto la sede sorana quando una s. Restituta vi sarebbe stata martirizzata nel III secolo. Ma questo documento non può rassicurarci su l'episcopato sorano di s. Amasio, mentre altre fonti più autorevoli collocano s. Amasio in Teanum Sidicinum, verso la metà del IV secolo.

1. Iohannes: 493-4 (?) (*J-L*, 629); 496 (*J-L*, 709).

Aemilius o Sebastianus? 501; 502. — Nel sinodo romano del 501 (ed. Mommsen in *CASSIODORI Variae*) sottoscrissero (p. 433, n. 6): « Aemilius (detto pure nei codd. *Amelius*, *Aemilianus*) ecclesiae Soranae (al. *Suranae*, *Suranensis*, *Syranus*, *Suranus*); e (p. 435, n. 46): « Sebastianus ecclesiae Suranae » (al. *Suraninsis*, *Suranus*, *Siranus*, *Syranus*, *Soranus*). In quello del 502 (p. 441, n. 74) intervenne « Sebastiano » e sottoscrisse (p. 454, n. 52): « Sebastianus ecclesiae Suranae » (al. *Syranae*, *Siranae*, *Siranecae*, *Suranus*, So-

ranus). Non può pensarsi che la diocesi di Sora nel Latium adiectum avesse allora due vescovi; ma che l'uno di quei due sedesse a Sora non sembra dubbio, perchè sarebbe strano che nei codd. dei concilî simmachiani ambedue i nomi della diocesi fossero corrotti. Ma quale dei due, Aemilius o Sebastianus, dovrà attribuirsi alla nostra Sora? È difficile dirlo.

### Aquinum (Aquino).

1. Constantinus: 465; 487.

2. Asterius: 501; 502.

*Iohannes*. — Posto dall'Ughelli (I, 395) dopo Asterius. Secondo lui, papa Giovanni III (561-74) gli avrebbe mandato un'epistola (quella del libro III delle Decretali nel titolo XXI *De pignoribus*). Ma l'Ughelli ha preso abbaglio. L'epistola è di Innocenzo III (1198-1216) a un vescovo d'Aquino non nominato. Del resto la cronologia dei vescovi aquinati del VI secolo, tramandataci dallo stesso Gregorio nei *Dialoghi*, esclude affatto questo preteso Iohannes (cf. *AS*, sept., I, 243).

3. Constantius: 528-9; 544 c. (GREGORII *Dialog.* II, 16; III, 8). — Visse al tempo di s. Benedetto di Monte Cassino, e morì sotto Giovanni III (561-74).

4. Andreas, succedette a Constantius (o. c., III, 8).

5. Iovinus, ad Andreas (o. c., III, 8).

Dopo la morte di Iovinus, nel 593, la sede era vacante (o. c., III, 8).

### Casinum (S. Germano).

Trovansi in Casinum e nella vicina Atina iscrizioni non molto antiche (*CIL*, X, I, 5141; 5228-30).

Pietro Diacono, monaco cassinese del XII secolo, uomo indiscutibilmente erudito, ma che ebbe il torto di riempire di falsi la letteratura agiografica della sua regione (cf. CASPAR, *Petrus Diaconus*, Berlino, 1909; e « *Anal. Boll.* », a. 1910, pp. 168-70), ci ha raccontato che un s. Demetrio (*BHL*, 2121 d), fratello del celebre s. Dionigi Areopagita, mandato nelle Gallie da papa Clemente I

(88-97 c.) avrebbe creato vescovo di Orleans s. Evurzio (vissuto nel IV secolo!) e, tornato in Italia al tempo di Domiziano (81-96), si sarebbe nascosto in una cripta di Monte Cassino insieme con due suoi compagni, Avito e Daumero, e vi avrebbe sofferto il martirio il 9 ottobre. Si è già parlato nell' *Introduzione* (pp. 10-1) della leggenda di s. Dionigi Areopagita in Italia. Notisi a questo proposito che questo s. Demetrio viene festeggiato appunto un giorno dopo il dies natalis del celebre s. Demetrio di Tessalonica (8 ottobre), e il 9 ottobre è il giorno natalizio del putativo Areopagita; coincidenze che gli agiografi della scuola di Pietro Diacono nei loro componimenti solevano sfruttare.

Non sarà inutile ricordare che nell'anno 529 su la magnifica montagna, che dominava la piccola città di Castrum Casinum, s. Benedetto trovò il ritiro che desiderava. Il monte, ove edificò il suo celebre monastero, era ancora profanato dal culto pagano: « ubi », scrive Gregorio nei *Dialoghi* (l. II, c. 8), « vetustissimum fanum fuit, in quo ex antiquorum more gentilium a stulto rusticorum populo Apollo colebatur. Circumquaque etiam in cultu daemonum luci succreverant ». Benedetto mise in pezzi la statua del nume, distrusse il bosco sacro e l'altare, e gli sostituì una cappella di S. Giovanni Battista.

Severus? — Il cod. epternacense del Gerolimiano, il cui prototipo proviene dall'Italia Inferiore, al 20 luglio riporta: « In Casino Severi ». L'antico calendario beneventano al 20 luglio riferisce: « In Casino natale s. Severi episcopi ». Pietro Diacono, scrittore fantasioso, nella sua Vita di s. Severo (*BHL*, 7675) ne ha fatto un vescovo di Casinum al tempo di Valentiniano III (425-55).

1. Caprarius: 465.

2. Severus: 487. — È questi un vescovo distinto dall'antecedente omonimo, o un solo e medesimo personaggio con lui?

### Frosinone, Atina.

1. Frusino (Frosinone) viene annoverata tra le antiche sedi laziali dal Gams (739) e dall'Ughelli (X, 105). Nel 499, 501 e 502 avrebbe tenuto questa sede un *Innocentius*; e nel 503 un *Papias*. Ma l'*Innocentius*, intervenuto a quei tre

sinodi romani, non appartenne a *Frosinone*, bensì a *Forumsempronii* (oggi Fossombrone). E *Papias Frissonensis*, come scrive l'Ughelli, *Fressonensis*, come si legge nel Mansi (VIII, 302), salta fuori da un pseudo-sinodo romano, che ha amalgamato nomi di prelati italiani presenti al sinodo romano del 502 con prelati orientali intervenuti a Calcedonia nel 451. Appunto quel Papias (il nome della diocesi è corrotto) fu prelato orientale, e pare appartenesse alla Caria.

2. Atina, città dei Volsci, fu municipio romano; ma non consta che in ogni municipio romano sia stata costituita una diocesi. La prima memoria di quella di Atina compare nel secolo xi, e i documenti che hanno tentato di farla risalire al primo secolo di nostra era sono molto sospetti. — Il summentovato Pietro Diacono, ben accolto in Atina al tempo del suo esilio, volle, per riconoscenza verso gli atinesi, donare a questa città una biografia dei santi patroni del luogo; e, senza abbandonare i suoi metodi deplorabili, sotto il falso nome di Atenolfo, vescovo di Capua, vissuto nel 1059, compose una Passione di s. Nicandro e compagni (*BHL*, 6074), di un Pasirate, socio di s. Nicandro (*BHL*, 6470) ec. e specialmente una Vita di s. Marco (*BHL*, 5298) rappresentandolo come un galileo discepolo di s. Pietro e da lui mandato protovescovo a Atina. E probabilmente questo s. Marco, venerato in Atina nel xii secolo, non era altro che il celebre omonimo celebrato nella Campania, nell'Apulia e altrove, come si dirà (v. Aeca). Due secoli dopo Pietro Diacono venne composto un *Breve Chronicon atinensis ecclesiae* (*RIS*, VII, 901) che pretese di darci i nomi e di narrare le imprese di 17 presunti successori di quel s. Marco, dal i fino al secolo xi. Ma questo documento tardivo e fantasioso non è tale da potere assicurare un critico oculato su la pretesa antichità della diocesi atinate. Si è voluto vedere un vescovo d'Atina nel « Rufentius Egnatinus o Athinensis » che sarebbe intervenuto al pseudo-sinodo romano del 506. Si tratta di merce falsa. A ogni modo quel Rufentius è l'omonimo di Egnathia (Apulia) che sottoscrisse i deliberati dei sinodi romani del 501 e 502. Ho quindi ritenuto prudente non annoverare Atina tra le diocesi del Latium vetus anteriori al vii secolo.

### III. — CAMPANIA.

La Campania confinava a nord col Lazio, all'est col Sannio, al sud con la Lucania, da cui era separata per il fiume Silaro, e all'ovest con il Tirreno. Una delle più floride e popolose province d'Italia, formava la gradita dimora dei voluttuosi ed opulenti romani per il suo clima temperato, per la bellezza del paesaggio e per le numerose sorgenti termali. Era attraversata da due vie principali, cioè dall'Appia, la regina delle strade romane, che vi entrava a

Sinuessa, passava per Casilinum e Capua, volgendo a Caudium e a Benevento; e dalla Latina, che entrava in Campania presso Teanum, passava per Cales e Casilinum, dove imboccava nell'Appia.

Il martirologio Adoniano (sec. IX) colloca arbitrariamente dieci martiri nella Campania il 2 luglio. Li ha tolti dalle *Gesta Sebastiani*, martire romano. Queste narrano che Cromazio, prefetto di Roma, sotto Diocleziano ricoverossi in Campania: « in Campano littore persecutionis rabiem declinandi causa », e non aggiungono altro. Adone ha supposto arbitrariamente che essi vi morissero per la fede (cf. *AS*, aug. II, 613; *QUENTIN*, o. c., pp. 569-70).

Due lettere di papa Leone I, l'una del 443 (*J-L*, 402), l'altra del 459 (*J-L*, 545), furono indirizzate ai vescovi « per Campaniam »; ai medesimi si rivolse Innocenzo I (*J-L*, 273) nel 399; e nel 358 c. s. Ilario di Poitiers (*MIGNE*, *P. L.*, X, 695) ricorda « episcopus cunctos Campaniae » ed « omnes episcopos Campaniae », un'epistola di papa Liberio (*J-L*, 209). La lettera sinodica dei vescovi di Sardica (342-4) ricorda (*MIGNE*, *P. G.*, XXV, 311) tra i vescovi aderenti quelli dell'Italia (Superiore), della Campania, della Calabria, dell'Apulia e della Sardegna; e s. Atanasio (iv., 250) scrive che il sinodo di Sardica fu approvato da più che trecento vescovi, tra i quali enumera quelli dell'Italia (Alta), del Piceno, della Tuscia, della Campania, della Calabria, dell'Apulia, dei Bruzî, della Sicilia e della Sardegna. Poco dopo, cioè nel 349 c. (iv., 726) lo stesso s. Atanasio afferma che più di quattrocento vescovi, di Roma, dell'Italia, della Calabria, dell'Apulia, della Campania, dei Bruzî, della Sicilia, della Sardegna e della Corsica erano in comunione con lui. Sicchè intorno alla metà del IV secolo le diocesi della Campania erano parecchie. Si noti però che al tempo di s. Atanasio la Campania comprendeva pure non poche città del Latium adiectum e del paese degli Hirpini, inclusa Benevento. Ed è certo che la Campania conteneva un bel numero di diocesi fin dal tempo delle persecuzioni. Formia, come si è visto, e, come si vedrà, Capua, Atella, Volturno, Napoli, Nola, Nocera, e Benevento posseggono prove più o meno forti per essere attribuite al secolo III e anche prima (cf. Cuma).

### Venafrum, Benafrum (Venafro).

Il *Breviarium Syriacum*, cioè il martirologio orientale, riporta al 5 e al 10 giugno: *Nella città di Tomi Marciano e altri martiri*; e il Gerolimiano, che da esso deriva, registra gli stessi martiri nel 5 giugno e nel 10 luglio. Nel 10 luglio: « In civitate Tomis Marciani... et aliorum »; e nel 5 giugno:

*B, W* In Aegypto Martiani Nigrandi (*E* Marciani Nicandri).

Gli « *Analecta Bolland.* », an. 1912, 268-272; FRANCHI, *Note agiografiche*, fasc. 24 di *Studi e Testi*, pp. 141-57; « *Analecta Bolland.* », an. 1913, p. 298; an. 1922, pp. 54-60; « *Mélanges d'archéol. et d'histoire* », an. 1918-19, pp. 190-193, non dubitano che si tratti degli stessi martiri. Forse un copista ignorante avrà letto *Thmuis* (città dell'Egitto) invece di *Tomis* o *Thomis* (città della Mesia) e quindi ha attribuito i martiri all'Egitto. Lo stesso Gerolimiano assegna Nicandro e Marciano a Durostorum (città della Mesia) il 26 dicembre:

*B* Dorostoli Martiani Neandri (*W* Nicandri),

*E* Dorostoli Menandri;

e nel 17 giugno:

*B* Dorostori...

*W, E* Nicandri Dorostoli.

Un'antica *Passio Nicandri et Martiani* (*BHL*, 6670-72 d) narra che questi due soffersero il martirio nel 17 giugno, senza indicare il tempo e il luogo del supplizio e della sepoltura. Ma poichè questa Passione è strettamente imparentata con quelle della Pannonia e della Mesia, si può credere con ragione che essa si riferisca appunto ai due martiri assegnati dal Gerolimiano a Durostorum nel 26 dicembre e nel 17 giugno. Anzi si può supporre con buon fondamento che questi due martiri appartengano al gruppo di Marciano e compagni martiri di Tomi. La loro festa sarebbe stata celebrata nella Mesia in due differenti giorni; nel 5 e nel 10

giugno in Tomi, e nel 17 dello stesso mese in Durostorum, capoluogo della Mesia (cf. DUFOURCQ, o. c., II, 243-5).

Ma il cod. *E* del Gerolimiano, al 21 novembre attribuisce due martiri dello stesso nome a Capua: *Et in Capua Nicandri Cassiani*. Dico due martiri dello stesso nome, perchè *Cassiani* sembra una storpiatura di *Marciani*. Il cod. *D* (« Anal. Boll. », a. 1913, p. 406), che dipende da *E*, riferisce nello stesso giorno: *Et in Capua Nicandri Cassiani*. Ed ecco pure una *Passio Nicandri et Martiani* (*BHL*, 6073), identica a quella sopra nominata, la quale ci racconta che Nicandro ebbe sepoltura in Venafrum e Marziano in Atina del Lazio. Un'altra identica alla prima e alla seconda (*AS*, iun., IV, 219), narra invece che i due santi furono sepolti ambedue in Venafro. E finalmente una terza, composta da Pietro Diacono cassinese del XII secolo sotto il nome di Adenolfo vescovo di Capua (*BHL*, 6074; cf. « Anal. Boll. », an. 1910, p. 169), pretende che i corpi dei due martiri fossero sotterrati tutti e due ad Atina. Queste diverse versioni evidentemente sono l'eco di lotte medievali tra città vicine per il possesso delle sacre reliquie dei due santi. Ma la coppia stessa Nicandro e Marziano posta dal codice *E* nel 26 novembre sotto la Campania, probabilmente è la stessa della Mesia, che ricevette pubblica venerazione in Capua, in Venafro e in Atina. È noto che i martiri delle regioni danubiane, e precisamente Nicandro e Marciano, furono fin dal secolo IV onorati in Italia, ad esempio in Ravenna e in Roma (cf. DUCHESNE, *Le « Lib. Pont. »*, I, 255-6; TOMASSETTI, *La Campagna Romana*, III, 399); è quindi probabile lo fossero pure in Campania. Veramente nel calendario marmoreo napoletano al 17 giugno si legge: *Natale s. Nicandri*, e al 12 gennaio e al 30 ottobre: *Natale s. Marciani*; ma, come è notissimo, quel prezioso documento registra non solo santi locali, ma molti estranei alla Campania; non può quindi dedursi da quelle due commemorazioni nessun certo argomento per attribuirle i santi Marciano e Nicandro. Fino a prova contraria devono lasciarsi alla Mesia.

1. Constantius: 492-6 (?) (*J-L*, 737); 496 (?) (*J-L*, 742); 499.  
Sede vacante: 591 (*J-L*, 1135); 595 (*J-L*, 1390).



### Suessa Aurunca (Sessa).

Due Passioni di sostanza e di forma pressochè uguali, composte in età tardiva e di contenuto comune a siffatti documenti, cioè la *Passio ss. Cassii et Casti* e la *Passio ss. Casti et Secundini* (*BHL*, 1649-50), ci presentano in questi quattro santi due coppie distinte di vescovi campani, senza determinarne la sede. I primi due sarebbero stati martirizzati sotto un preside innominato e in un luogo imprecisato; i due secondi, invece, in Sinuessa di Campania (Mondragone, situata tra Suessa e Forum Popilii), il 1° luglio, sotto un preside di nome Curvus. Questi santi in verità furono venerati, oltre che a Sinuessa, in molti altri luoghi della Campania, cioè in Capua, il 22 maggio, in Benevento, il 6 maggio e il 22 ottobre, in Acquaviva, in Calvi, in Gaeta, in Sora e in Troia di Apulia (cf. *AS*, mai, V, 130; iul., I, 21, nn. 20 e 25; *Martyrol. benedict. monast. S. Sophiae Beneventani*, cod. Vat. 5949). Gregorio, vescovo di Terracina, fiorito tra il 1006 e il 1126 (*RIS*, VI, 47) avrebbe scritto « Cantus sanctorum Casti et Cassii, hymnos eorum », probabilmente sopra la detta Passione.

Gli antichi Bollandisti sospettarono per i primi che queste due coppie di martiri non fossero santi paesani, bensì africani. E io credo che essi abbiano colto nel segno. Infatti Cassio e Secondino, l'uno vescovo di Cédias e l'altro di Macomedes, caddero in Africa al tempo di Cipriano; e nello stesso tempo morirono Casto ed Emilio, celebrati da Cipriano e da Agostino, e ricordati nel calendario cartaginese del secolo VI, e il 22 maggio nel Gerolimiano (cf. DELEHAYE, *Les origines*, ecc., pp. 431, 434-5, 439 42, 446, 448, 450, 454). Nel 259 però in Africa un altro vescovo di nome Secondino (iv., p. 435). Adunque i ss. Casto, Cassio e Secondino delle due Passioni probabilmente non sono che tre martiri africani del III secolo, trasformati in martiri italiani. E forse anche il Secondino di Atina (*BHL*, 7553 b, 7553 d) 16 maggio, è da identificarsi con il martire africano omonimo. Così pure il Secundus, o Secundinus, che compare nel Gerolimiano sotto l'Apulia ora il 2, ora il 13 settembre, e i santi Casto, Emilio (e Saturnino) che il 6 ottobre

(e il 25 gennaio?) si leggono ora in Capua, ora in Apulia, probabilmente non sono martiri locali, perchè le chiese di Apulia, di Capua e degli altri luoghi su ricordati, nei tempi antichi non li conobbero come propri; ma martiri estranei alla Campania e all'Apulia. Essi sarebbero stati assegnati a Capua e all'Apulia invece che all'Africa per uno dei soliti errori del Gerolimiano, oppure questi martiri africani, ab antico venerati in Capua e in Apulia nei giorni su detti, sarebbero stati trasformati in martiri della penisola. Il Cappelletti (XX, 218) asserisce che *sub Diocletiano* Sessa fu teatro del martirio di dieci santi di nome Aristone, Crescenzo, Eutichiano, Urbano, Vitale, Giusto, Felicissimo, Felice, Marta e Sinforosa; ma non adduce alcuna prova.

Un s. Saturnino, africano, riscosse molta venerazione in Sessa (STORNAIOLO C., *Sarcofago della basilichetta dei ss. Casto e Saturnino in Sessa Aurunca, in Solemne Praeconium Ianuariq Asprenati Galante tributum*, Napoli, 1921) e in altri luoghi della Campania e dell'Apulia e altrove (cf. Terni).

*Sinisius sub Nerone* (presso il Gams, 921). — Uno sbadato, leggendo di un « s. Sinicius, episcopus suessionensis » o « in urbe Suessionica » (Soissons), mandato nelle Gallie da s. Pietro apostolo e defunto *sub Nerone* (AS, sept., I, 125), ha confuso *Suessones* o *Suessiones* con *Suessa*, attribuendo a questa ultima diocesi *sub Nerone* un *Sinicius*, detto per errore (di stampa?) *Sinisius*.

*Cestus*. — I ss. Cassio, Casto e Secondino vescovi e martiri africani sono, come si è detto, venerati in Sessa e in altri luoghi della Campania e dell'Apulia. Erroneamente (presso il Gams. 921) *Castus* fu accolto col nome di *Cestus* (errore di stampa?) nel catalogo sessano. Il Cappelletti stesso (XX, 218) s'accorse dell'infondata illazione.

Castrensis? secolo IV-V? — Il cod. *E* del Gerolimiano reca agli 11 febbraio; *Et in Vulturno Castrensis*, e nello stesso giorno il calendario marmoreo di Napoli: *Natale sancti Castrensis*. Circa nel 1881, in una grotta presso Calvi, furono trovate due pitture di santi, aggiudicate al secolo VII, con i nomi di *S. CASTRENSIS* e *S. PRISCVS* (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1881, p. 147; an. 1883, pp. 74-5).

Come il secondo è senza dubbio un celebre martire campano, di Capua o di Nocera, così il primo deve identificarsi con l'omonimo dell' 11 febbraio; e probabilmente fu martire come Prisco. Una *Vita s. Castrensis* (BHL, 1644-5) pretende che dodici (o tredici?) vescovi africani, durante la persecuzione vandalica del sec. v, fossero cacciati dall'Africa e, felicemente approdati nelle spiagge della Campania, si spargessero qua e là per il paese. L'autore anonimo, dopo aver enumerato le astuzie che, secondo lui, i Vandali avrebbero adoperato per indurre i cattolici ad apostatare, cioè comandando loro di cingere il balteo, adoperando blandizie e minacce, colpendo i giovani per guadagnare i vecchi e fingendosi amici dei religiosi per accalappiare i semplici, arti riuscite a nulla, narra che dopo quattro anni il tiranno avrebbe gettato la maschera e inferito apertamente col catturare una gran moltitudine di fedeli e con essi quattro vescovi, di nome Rossio o Rosio (o Roscio?) Prisco, Tammaro e Castrense, carezzandoli o tormentandoli inutilmente. I satelliti del re si danno per vinti e pensano al modo di ucciderli. Uno di questi chiamato Aristodemo, invaso dal diavolo, persuade i compagni a gettare i santi in pasto ai mostri marini, caricandoli in una vecchissima nave, scompaginata, senza vele, senza remi, perchè l'imbarcazione venisse inghiottita dalle onde. Il pessimo consiglio è accettato. Si sceglie la più vecchia nave, che da molti anni marcisce putrefatta dallo sterco degli uccelli. I vescovi sono invitati con buffonesca solennità a prender posto nella carcassa; da una parte Rosio, Secondino, Eraclio, Benigno, Prisco ed Elpidio; dall'altra Marco, Agostino, Canione e Vindemio; a poppa, Castrense quasi vessillifero, e Tammaro a prora. La moltitudine dei cristiani domanda di essere accolta nella stessa nave e tra le derisioni dei presenti è accontentata. Un vero esercito di santi (*exercitus sanctorum*) prende posto in quel portentoso naviglio; tutti, si direbbe, i cattolici d'Africa, perchè l'autore attribuisce ai persecutori il proposito di sommergerli tutti in mare. Ma le inique speranze sono frustrate. La nave non affonda anzi spinta da vento favorevole approda al lido di Campania il 10 maggio. Ciascuno dei santi si reca nel luogo a lui da Gesù Cristo destinato, ma non si dice dove. Di Castrense si afferma che entrasse in Sessa;

conducesse nel suburbano vita eremitica e facesse miracoli; quindi guarisse Aristodemo, diventato per divina punizione sformatamente gobbo, e sua moglie Beatrice, presa dal morbo emorroidale; finalmente morisse in Sessa (11 febbraio), come se fosse vescovo di questa città, *in mezzo al suo popolo*, dopo aver celebrato i sacri misteri ed essere disceso da sè stesso nella sepoltura.

L'anonimo autore di questo documento assicura di avere ricevuto relazione dei fatti da lui narrati da alcuni sacerdoti presenti al decesso di Castrense; ma non può essere creduto. Egli ha scritto molti secoli dopo la persecuzione vandalica. Infatti i Passionari del medioevo appartenenti alla Campania e ai paesi limitrofi, e contenenti le Passioni e le Vite dei santi locali (quelli della biblioteca nazionale di Torino, dell'Ambrosiana di Milano, delle biblioteche romane) non contengono la *Vita s. Castrensis*. Essa fu pubblicata nel XVII secolo da tre manoscritti, l'uno romano, l'altro della chiesa di Monreale (Sicilia) e il terzo del monastero di S. Giovanni di Capua; e i manoscritti romani sono copie dei codici di Monreale, redatte nel XVI o nel XVII secolo, e il codice di Monreale probabilmente derivava dal Capuano. Infatti è noto che per ordine di Guglielmo II (1166-1189) il corpo di s. Castrense fu trasferito da Capua a Monreale (cf. « Anal. Boll. », an. 1909, pp. 417-78; an. 1892, pp. 205-368; an. 1911, pp. 137-51; PONCELET, *Cat. codd. hag. lat. bibl. Vaticanae*, passim; *Cat. codd. hagg. lat. bibl. roman.*, pp. 284, 416 e 417; *AS*, febr., II, pp. 525-6). La nostra Vita forse ebbe origine piuttosto a Capua che a Sessa. Si noti che la città di Capua celebrava la traslazione delle ossa di s. Castrense nella seconda domenica di maggio (cf. *AS*, I. c., n. 7), e il leggendista racconta che la famosa nave giunse al lido campano il 10 di maggio. Questa coincidenza di date forse non è fortuita. A ogni modo, provenga la Vita da Capua o da Sessa, la sua composizione appartiene egualmente ad epoca recente. La chiesa di Monreale, diventata custode delle reliquie di un santo fino a quel tempo ignorato in Sicilia, avrà chiesto e ottenuto da Capua la leggenda del nuovo santo. Dico *da Capua*; perchè prima del secolo XII i resti del santo furono trasferiti da Sessa a Capua. La Vita, dunque, composta a Capua o a Sessa, non uscì dai confini dell'una o dell'altra città, e rimase ignota nell'alto

medioevo anche alle città della Bassa Italia. Ora la spiegazione più semplice di questo fatto è questa, che la Vita fu scritta in un'epoca assai lontana dalla persecuzione vandalica. Inoltre la Vita di s. Castrense non ha esercitato nessuna influenza sopra le leggende dei presunti compagni di lui. Essi, come vedremo, durante il medioevo furono venerati in parecchi luoghi della Campania, e le loro leggende compaiono in molti Passionari del secolo XI o XII; ma esse non contengono alcuna allusione alla Vita di s. Castrense. Se questa appartenesse a epoca antica, avrebbe dovuto influire più o meno nella composizione delle leggende dei compagni di Castrense; ma ciò non si verifica affatto, quindi bisogna dire che la Vita è più recente di quelle. Certamente l'autore non può essere un contemporaneo della persecuzione vandalica o vissuto poco dopo, perchè il suo racconto è in aperta contraddizione con quanto ci viene riferito da Vittore Vitense e dalle altre fonti coeve e suppari. L'indugiarsi a dimostrare questo fatto evidente sarebbe tempo e fatica sprecata. Salta agli occhi, anche di chi non ha molta pratica di siffatti documenti, che la Vita non è se non una trasformazione leggendaria della cacciata di Quodvultdeus, vescovo cattolico di Cartagine, e di una turba grandissima di chierici, che nudi e privi di ogni cosa, furono espulsi da Genserico, e stipati entro alcune navi rotte, e ciò nonostante giunsero con prospera navigazione a Napoli nella Campania (an. 439-40). La *Vita Castrensis* mentre riduce le *naves fractae* di Vittore a una sola, ingrandisce immensamente il prodigio, convertendo quei navigli sdrusciti, condotti nel porto di Napoli dalla bontà di Dio, in una nave vetustissima, sconnessa, infracidita, senza vele, senza antenne e senza remi, che giunge sana e salva al lido campano per miracolo di primo ordine; trasforma un semplice episodio della persecuzione di Genserico in un fatto colossale e culminante. Infatti la nave gigante della Vita trasporta dodici prelati con tutto il loro gregge o con tutta la cristianità d'Africa. E nella leggenda l'annegamento è suggerito al re da un suo satellite, perchè nelle leggende popolari i ministri soglion esser più perfidi del principe. Aristodemo diventa gobbo e sua moglie è colpita nelle parti deretane, perchè, secondo la psiche popolare, i mali consiglieri debbono essere turpemente e

ignominiosamente puniti. Infine s. Castrense muore in chiesa dopo aver detto messa in mezzo al suo popolo, e si adagia da sè medesimo nel sepolcro, come narrano le leggende di s. Giov. Evangelista, di s. Severo di Ravenna e di altri vescovi.

Ma la Vita non inventò il nome dei dodici compagni di s. Castrense; li raccolse dai santuari e dalle chiese della regione campana e pugliese. Infatti come s. Castrense, che ha dato il suo nome al documento, compare nel Gerolimiano (vedi sopra) l'11 febbraio in Volturmo, e forse fu vescovo di Sessa, così s. Prisco fu venerato quale vescovo di Nocera il 9 maggio; s. Canione, creduto vescovo di Atella, fu festeggiato il 25 maggio; s. Elpidio suo successore, si riscontra nel calendario marmoreo napoletano al 15 gennaio e al 24 maggio; s. Marco ricevette culto quale vescovo di Aeca e poi di Lucera nell'Apulia; s. Agostino portò il titolo di vescovo di Capua; s. Secondino era venerato nella Campania l'11 luglio e probabilmente fu vescovo africano (vedi il sopra detto); s. Tammaro veniva commemorato in Benevento il 15 ottobre come vescovo; s. Rosio (o Roscio?) era considerato vescovo di Sessa, e Benigno, Eraclio e Vindonio riscotevano pubblico culto in Benevento, in Capua e altrove, e non è improbabile fossero stati vescovi locali, al pari dei su ricordati Castrense, Marco, Agostino, Canione, Elpidio, Prisco, Tammaro e Rosio.

Adunque Castrense e i suoi compagni non furono vescovi africani espulsi dai Vandali, ma vescovi autentici della Campania e dell'Apulia; eccetto s. Secondino, probabilmente vescovo africano e martire durante le Persecuzioni.

In tempi più a noi vicini due santi della comitiva cambiarono nome. Vindonio fu appellato *Mendonio* e Benigno, *Adiutore* (cf. *AS*, sept., I, 209). Nel calendario marmoreo napoletano si legge bensì al 1° settembre: « Natale s. Prisci et Adiutoris »; ma non si sa chi fosse questo secondo.

Una celebre leggenda provenzale (*BHL*, 5545, donde proviene *BHL*, 4802-3), composta non molto dopo il 1187 (cf. *DUCHESNE*, *Fastes épisc. de l'anc. Gaule*, I, 340) e intitolata *Vita di s. Marta ospite di Cristo*, narra che i giudei, dopo l'ascensione di Gesù, carcerarono Pietro e altri apostoli, ne uccisero alcuni, tra i quali Gia-

como, e cacciarono dal loro territorio altri discepoli e credenti, caricandoli in alcune navi senza remi, senza vele nè timoni e senza cibo (cf. pure la leggenda *BHL*, 4802-4803). Questi esuli, condotti dalla Divina Bontà, con prospero corso arrivarono al porto di Marsiglia, e si sparsero nei singoli pagi del territorio gallo. Tra questi la leggenda enumera, con le due sorelle Marta e Maria e con altre, quattordici persone che avrebbero esercitato la missione pastorale in altrettante città delle Gallie. E i nomi ricordati dal leggendista si trovano veramente nei fasti delle chiese gallicane tra il II e il VII secolo. Questa leggenda provenzale ha dunque un' indiscutibile somiglianza con la leggenda campana su ricordata. È lecito quindi domandarsi se la leggenda provenzale dipenda dalla campana o viceversa. Propendo a credere che lo scrittore campano abbia usufruito della leggenda provenzale e questa sia più antica della Vita di s. Castrense. La leggenda provenzale, come è noto, acquistò in tutto il mondo cristiano una grande rinomanza. La Campania nei secoli XIII e XIV fu in intimi rapporti con la Provenza. I principi e i funzionari del regno di Sicilia (a cui la Campania e Napoli, la nuova capitale del regno angioino, appartenevano) provenivano appunto dalla Provenza.

Rossius, Rosius o Roscius? epoca incerta. — L'Ughelli nella prima edizione pose in Sessa un vescovo *Risus* « ante annum millesimum »; nella seconda lo registrò (VI, 535-7) due volte, l'una subito dopo Fortunatus (sec. v-vi), l'altra qualche tempo dopo. Questo stranissimo nome (forse errore di stampa?) richiama il s. Rosio, venerato nella Campania il 16 maggio (*AS*, mai, III, 575) e il 1° settembre (iv., sept., I, 209) e nella celebre ricordata leggenda presentato come vescovo africano esule della persecuzione vandolica. In una bolla di Atenolfo, vescovo di Capua (an. 1032) (UGHELLI, VI, 535-6), appare nella diocesi di Sessa una « ecclesia s. Rosii »; e un documento della chiesa di Calvi (UGHELLI, X, 238, n. 12), di cui si dirà, ricorda pure in Sessa la « sepultura, in qua sepultus erat Risus... Suessae episcopus » quantunque erroneamente lo creda vissuto nel IX secolo. Pare che in séguito le reliquie di s. Rosio siano state trasferite a Benevento. E se s. Rosio, secondo la tradizione campana, fu vescovo, perchè non della diocesi di Sessa

ove si dice avesse sepoltura? Tuttavia, per procedere con cautela, ho posto il punto interrogativo dopo il suo nome.

*Iacobus*. — Nella seconda edizione dell'Ughelli fu registrato due volte; l'una dopo Risus, l'altra più avanti. Sarebbe stato un monaco cassinese elevato al seggio episcopale di Sessa. Ciò dovrebbe essere avvenuto (attese le vicende del monastero di Monte Cassino, disperso nel secolo VI, ripristinato nell'VIII) non prima dell'VIII secolo; Iacobus sarebbe quindi, almeno spostato.

1. Fortunatus: 496 (?) *J-L*, 729); 499; 501 e 502.

### Forum Popilii (presso Carinola).

1. Anonimo (Sabinus?). — Gelasio I in un'epistola dell'anno 496 incarica i vescovi Rustico (di Menturnum?) e Fortunato (di Sessa?) d'investigare se il vescovo di Forumpopilii (loro vicino) fosse affetto di mal caduco (*J-L*, 729). L'incerta lezione dei codici non permette di stabilire se un Sabinus ricordato nella lettera sia il nome del vescovo stesso di Forumpopilii o di un laico. Gli antichi eruditi credettero che il presule malato dell'epistola gelasiana appartenesse a Forumpopilii della Flaminia (Forlimpopoli); ma dall'Ewald in poi (*Die Papsbriefe der Britischen Sammlung*, in « *Neues Archiv* », an. 1879, p. 523, n. 52) si attribuisce a Forumpopilii della Campania. Anzi io fortemente sospetto che la distruzione di Forumpopilii (secolo VII) narrata da Paolo Diacono (*Hist. Lang.*, V, 27) si riferisca non a Forlimpopoli di Romagna, come gli scrittori del basso medioevo pensarono, ma alla Forumpopilii di Campania, scomparsa dopo il VII secolo.

2. Asellus: 501; 502.

Gaudentius? — Il Gams (p. 869) registra sotto Carinola, senz'anno, un presule di quel nome; presule non confortato da prova alcuna.

*Colonius*, 499. — Lo stesso autore pone nel 499 un *Colonius*; ma s'inganna. Questo vescovo sottoscrisse al sinodo romano di quell'anno non come vescovo *foropopiliensis*, bensì *forocloudiensis* dell'Etruria.



### Teanum Sidicinum (Teano o Tiano).

Nel *CIL* (X, 1, 4828) si legge un'unica iscrizione di Teanum nel 551. Vi è stato scoperto un mosaico proveniente da un cimitero cristiano del IV o V secolo (cf. « Nuovo Bull. », an. 1908, p. 263).

1. Paris, celebrato come santo il 5 agosto, secondo la sua *Vita* (*BHL*, 6466) sarebbe stato il primo vescovo di Teanum, ordinato da papa Silvestro (314-35).

2. Amasius, celebrato il 23 gennaio, nella sua *Vita* (*BHL*, 354-5) sarebbe il secondo vescovo di Teanum, ordinato da papa Giulio (337-52) al tempo di Costanzo imperatore (337-61).

3. Urbanus, anch'esso ha culto pubblico in Teanum (*AS*, ian., III, 100-1; aug., II, 73; cf. DUFOURCQ, *Étude ec.*, III, 248) e passa per il terzo vescovo. Questi tre nomi provengono probabilmente da un catalogo teanense autentico. I citati documenti agiografici, che ne fanno menzione, possono risalire al VI secolo.

4. Quintus: 499.

Nell'epistola pontificia *J-L*, 1013 si ricorda nel 555-60 un « clericus teanensis ».

### Cales (Calvi).

Nella cattedrale furono trovate antiche iscrizioni cristiane, una delle quali risale al 346 (*CIL*, X, 1, 4712-15).

L'Ughelli nella prima edizione (X, 34-5) diede a Calvi due soli nomi: un « Valerius Calensis » del 499, il quale intervenne al sinodo romano di quell'anno; e un Vaticanus. In verità nel sinodo del 501 compare un « Vaticanus Ceneliensis », o « Caeneliensis, Celeliensis, Caeleniensis, Celeniensis, Celiniensis, Caeliniensis », ma non è certo fosse di Cales. Qualcuno (cf. CASSIODORI *Variae*, p. 503), non più felicemente dell'Ughelli, credette ravvisare in questa diocesi l'« oppidum Caelinae » (Maniago presso il torrente Cellina nell'Udinese). Ma questo *oppidum* (distrutto già prima del

tempo di Plinio), posto che nel 501 possedesse un vescovo, non poteva averlo mandato al sinodo romano di quell'anno, perchè i vescovi della Venezia e dell'Istria, compreso il patriarca d'Aquileia, non intervennero a quell'adunanza. Adunque ci è ignoto dove fosse questa diocesi del 501 di dubbia lettura (v. il paese dei Marsi).

L'autore della seconda edizione dell'Ughelli (X, 231 e segg.) ebbe da Calvi un catalogo episcopale desunto da un « *Kalendarium Calvense ad instar Martirologii, quod breviario antiquissimo longobardis literis exarato praeponitur et in archivio canonicorum calvensium servatur* », e lo riprodusse a bocconi nell'*Italia Sacra*, dalla colonna 236 alla 239, n. 26. Questo « *Calendario Caleno* », come gli scrittori locali (*Osservazioni del barone A. Ricca sulle risposte del signor Zona*, parte 2<sup>a</sup>, Napoli 1835, p. 47) lo chiamano, è molto frammentario, perchè dal secolo I al VI contiene soltanto 8 nomi, e dal 567 passa senz'altro al 761; giunge al 1291, non è quindi antico, come del resto si può arguire dalla premura che ha di registrare la patria di ciascun vescovo, premura diventata assillante solo presso gli scrittori del Basso medioevo. Per quanto si riferisce ai vescovi del periodo di cui ci occupiamo, il « *Calendario Caleno* » non ha alcun appoggio nei documenti; omette il vescovo autentico *Valerius*, se *Liberius* (il terzo) o, meglio, *Aurelius* (il quinto del Calendario) non sono nomi contraffatti del vero *Valerius*. Accetta come primo vescovo un s. Casto *sub Nerone*, il quale, come si è detto, fu veramente vescovo, ma non di Calvi, bensì celebrato semplicemente in Calvi, e fu martire africano, non *sub Nerone*, ma in altro tempo. Credo dunque che non sarà tacciato di temerità se riguardo il catalogo del Calendario Caleno come, in generale, molto sospetto (cf. l'*Introduzione*, § 1).

*Castus* « *lapidatus sub Nerone* » (22 maggio). — Se ne è già parlato in Sessa.

*Calepodius*? « *circa an. 307* ». — Un'epistola del sinodo di Sardica (343 c.) a Giulio II (nel vol. LXV del *CSEL*, p. 126) ricorda, tra altri prelati italiani: « *Calepodius a Campania* », e il nome della città manca. Non certo: *de Neapoli*, come qualche erudito ha creduto supplire. Di quale città dunque? Che l'anonimo tardivo

compilatore del Calendario Caleno, registrando Calepodio, dipenda da buona fonte o si sia abbandonato a congetture? Non saprei dire.

Liberius? « circa an. 405 » († 30 gennaio). — È lo stesso Valerius del 499?

Ruffus? « c. an. 414 († 4 dec.) sepultus in cornu epistolae altaris maioris ». — Sulla morte di lui il Cal. Caleno narra una leggenda simile in tutto a quelle di s. Severo vescovo di Ravenna e di s. Castrense, di cui sopra si è detto, in Sessa.

Aurelius? « anno 504 obiit (15 maggio), cuius corpus requiescit prope maiorem aram ecclesiae nostrae post eius translationem a suburbano cimiterio ». — È un doppione del Valerius del 499?

Aucupius? « sinuessanus († 31 dec. 513), sepultus Cales prope suam sedem episcopalem ». — Ignoto alle antiche fonti.

Claudius? « qui Roma huc pervenit et in monte Marsico vitam eremiticam duxit, *Cales episcopus factus* († luglio 556). — S. Gregorio Magno nei Dialoghi (III, 16) narra di un Martino vissuto in un angustissimo speco del monte Marsico fino a pochi anni prima del 593. Non si sa che altri solitari vi abbiano abitato innanzi a lui. Quindi le notizie biografiche, almeno, del Calendario Caleno su questo Claudio sono sospette, se non il nome. E forse non è inutile osservare che un *Aucupius* e un *Claudius*, a ragione, o a torto, compaiono pure nella lista episcopale di Pozzuoli. Si tratta di confusioni?

Leo? « capuanus, templum pontificale reparavit » († 6 agosto 567). — Non è improbabile che nel secolo XIII o XIV il nome di Leo si leggesse in qualche iscrizione cristiana di Cales oggi scomparsa; ma chi potrebbe affermarlo, e assicurare che il compilatore del Calendario Caleno ha letto giusto?

Graecianus, a. 359? — In tante incertezze mi sia lecito formulare un'ipotesi che non credo peggiore delle altre. Nel conciliabolo di Rimini (a. 359) un « Grecianus » o « Graecianus episcopus a Calle », fece una dichiarazione di fede ortodossa (in *CSEL*, vol. LXV, p. 96). Alcuni eruditi sono andati in cerca di questo vescovo a Cagli (Marche); ma l'*Itinerarium Burdigalense* pone bensì lungo la Via Flaminia una *Mutatio ad Cale*, donde l'odierna Cagli avrebbe preso il nome; ma questa località nel 499 apparteneva

alla diocesi di *Pitinum Mergens*, e, secondo tutte le probabilità, anche prima. Di più la diocesi di Cagli, succeduta a Pitinum, compare nel secolo VIII. Perchè dunque gli scrittori del IV secolo non avrebbero detto *Graecianus episcopus a Pitino*? Altri sono andati a cercare il nostro Graecianus a *Portus Cale* in Portogallo. Ma perchè non piuttosto a *Cales* della Campania, regione che nel 359 enumerava parecchie diocesi; a Cales, ove il cristianesimo aveva seguaci fin dal 346? In tanta penuria e incertezza di antiche memorie parrebbe giusto assegnare il Graecianus del 359 a Calvi.

### Compulteria, Cubulteria (presso Treglia e Alvignano).

Vi si trovarono iscrizioni cristiane; l'una del 559; e in Trebula (Treglia o Tregghia), tra Capua e Cubulteria, nella cattedrale di Caiatia, iscrizioni del VI o V secolo (*CIL*, 4613-4; 4629-30).

Gregorio I nel 599 (*J-L*, 1518-19) scriveva che la « ecclesia Cubulterna erat pro peccatis clero et pontifice destituta ». Nessun altro documento la ricorda.

### Capua (S. Maria di Capua).

La chiesa di S. Prisco presso Capua conteneva mosaici, distrutti nel 1766, con due teorie di santi, l'una nella cupola, e l'altra nell'abside (cf. MICHELE MONACO, *Sanctuarium capuanum*, Napoli, 1630, p. 134; GARRUCCI, *Storia dell'arte cristiana*, IV, 254; *AS*, oct., VII, part. I, pp. 6-7; oct., III, 330; « *Bullett. d'arch. crist.* », an. 1883, pp. 160-1, tav. 2<sup>a</sup> e 3<sup>a</sup>; an. 1384, pp. 104-125). Mentre questi preziosi monumenti esistevano, scrittori locali del XVII secolo ne diedero cenno, e ne lasciarono schizzi e rozze incisioni, riprodotte dal Garrucci, dagli *Acta Sanctorum* e dal *Bullettino d'archeologia cristiana*. Il de Rossi ha pensato che questi mosaici appartenessero alla fine del V o al principio del VI secolo; altri li fanno risalire, forse più giustamente, al IV. Nel mosaico absidale si vedevano sedici figure di santi con le corone in mano, come ad esempio s. Vitale nel celebre mosaico ravennate, e vestite presso a poco

alla stessa foggia, sette da una parte e sette dall'altra, di statura presso a poco uguale, eccetto due figure (Quarto e Quinto), in mezzo, di statura molto più piccola, ma con la corona anch'esse e col vestiario delle altre. Le figure avevano il nome scritto presso il capo ed erano disposte in questo modo:

	<i>Laurentius</i>	<i>Lupulus</i>		
<i>Susius</i>	<i>Paulus Petrus</i>	<i>Priscus Sinotus</i>	<i>Marcellus</i>	
<i>Timoteus</i>	<i>Ceprianus</i>		<i>Rufus</i>	<i>Agustinus</i>
<i>Agne</i>	<i>Quartus</i>	<i>Quintus</i>		<i>Felicitas.</i>

Nella cupola, oltre le immagini e i nomi di otto profeti e di otto apostoli ed evangelisti, erano rappresentati sedici santi a due a due, coi seguenti nomi:

*Xistus Cyprianus - Hyppolitus Canio - Augustinus Marcellus - Lupulus Rufus*  
*Priscus Felix - Artimas Aefimus - Eutices Sosius - Festus Desiderius.*

I santi dell'abside, a sinistra, sono certamente estranei a Capua; e tra essi si riconoscono facilmente *Laurentius*, martire romano, *Paulus*, *Petrus*, i due apostoli, *Timoteus* e *Agne*, pure martiri romani; *Ceprianus*, martire di Cartagine, e *Susius*, forse da leggersi *Sustus*, Sisto, il papa romano commartire di Lorenzo. Ma i santi dell'abside a destra, compresi *Quartus* e *Quintus*, sono tutti registrati nel Gerolimiano sotto Capua. *Lupulus* compare nel 14 ottobre:

*B* In Cappadocie Campanie Lupi,  
*E* Et alibi Cappad. Camp. Lupi;

ove un copista ignorante ha interpretato la sigla *Cap.* (= Capua), per Cappadocia.

Ricompare esattamente nel giorno seguente:

*B* In Capua Lupilie,  
*E* In Capua Lupili,  
*D* Et in Capua Lubuli.

*Priscus* si legge nel 1° settembre:

*B* In Capua Aquiria (*W* Aquaria) natale sancti Prisci.

Sinotus nel 7 settembre:

*W, B* Cappua natale sancti Senotii (*E* Sinoti),

*D* In Campania Capua nat. Innocenti (cf. « Anal. Boll. », an. 1913, pp. 401, 403).

Marcellus è registrato nel 6 ottobre:

*W, E, B* In Capua natale... Marcelli;

e nel 7:

*W, B* In Capua Campanie... Marcellini,

*E* Et in Capua Marcelli.

Rufus si incontra quattro volte nel mese di agosto: il 24:

*B* In Cappua civitate Campanie... Rufinae;

il 25:

*E, W* In Capua civitate Campanie natale Rufinae;

il 26:

*B* Et in Capua sancti Rufini;

e il 27:

*E* In Capua natale Rufi (*W* Rufini).

Augustinus e Felicitas sono commemorati insieme al 16 novembre:

*B* Felicitatis et in Capua Augustini (*W* Agustiani),

*E* In Capua Agustini et Felicitatis;

il ms. 15818 di Monaco, sec. IX, ha: In Capua civitate Campanie natale sanctorum Augustini episcopi et Felicitatis [et aliorum IIII]; e nel 17:

*B* In Cappua civitate Campanie sanctorum Augustini... et Felicitatis,

*W* In Cappadociae (= Capua) civitate Campanie natale sanctorum Augustini... et Felicitatis.

Quintus si legge il 5 settembre:

*B* Et in Capua Campanie sanctorum Quinti,

*E* Et in Capua Quinti,

*W* Et in Capua Campanie natale Quinti.

Forse il 5 aprile :

*B, E, W* Et alibi Quinti.

Insieme con Quartus il 12 aprile :

*B* Et alibi... Quarti... Quinti... in Capua,

*E* Et in Capua Quarti... Quarti... Quinti,

*W* Et alibi... Quarti... Item Quinti,

*D* Et in Capua nat. Quarti ;

e il 18 marzo :

*B, W* In Campania Quinti... Quartille (*E* Quartillae) ;

e forse il 19 :

*B* Quinti Quintili Quartille,

*E* Quinti Quintilli Quartilli,

*W* Quinti Quartillae.

Quartus appare solo all'8 luglio :

*B* In Cesarea Capadotiae... Quarti,

*E* Cessa. Cappod. ... Quarti ;

ove *Cesarea di Cappadocia* sta per errore di decifrazione invece di *Capua di Campania*. Di nuovo al 7 ottobre :

*B, W* In Capua Campaniae Quarti,

*E* Et in Capua... Quarti ;

e al 5 novembre :

*W, B* In Campania... Cappua civitate... Quarti,

*E* In Capua Quarti... Camp. civ. Capua... Quarti,

*D* Et in Capua Quarti confessoris.

La via presso Capua, appellata *Aquaria* nel Gerolimiano, meglio *Aquaria*, dagli acquedotti, correva proprio là, come narra il de Rossi (o. c., p. 110), ove sorgeva la chiesa di S. Prisco coi descritti musaici. Ivi pure sono state trovate parecchie epigrafi cristiane con le date consolari tra il 360 e il 397, e con iscrizioni mortuarie di vescovi capuani del VI secolo (*CIL*, X, 1, 4485-552; X, 2, 8233-4, 8377 a-8377 b). Aveva quindi ragione il de Rossi di inferirne che in quel luogo, lungo la Via Aquaria, dovette trovarsi nei primi tempi un'area sepolcrale cristiana.

Sopra quel s. Rufo la leggenda si è molto sbizzarrita. Adone nel suo Martirologio al 27 agosto identificò arbitrariamente il martire Rufo di Capua con un certo *Rufus patritius*, ricordato nella leggenda di s. Apollinare di Ravenna, mentre nel medesimo tempo incirca Agnello ravennate, che nulla sapeva della cervellotica identificazione creata da Adone, parlava del sepolcro del patrizio Rufo esistente in Ravenna, non in Capua.

Il calendario marmoreo napoletano pone due volte la commemorazione di s. Rufo (il 21 giugno: *Passio s. Rufi martyris*, e il 27 agosto: *Natale sancti Rufi martyris*), e una di s. Rufino (7 aprile: *Passio s. Rufini martyris*); ma non deve pensarsi a tre santi diversi, perchè altre volte il famoso calendario registra i martiri campani in più d'un giorno. *Rufus* e *Rufinus* del resto sono due forme latine di uno stesso nome (cf. QUENTIN, o. c., pp. 329, 339-40, 569, 691, 698).

La chiesa di Capua sino alla fine del secolo XV nel 27 agosto celebrò la festa di s. Rufo, diacono, e di un Carponio, suo compagno, ascritti da una Passione, del resto molto favolosa, al tempo di Diocleziano e Massimiano (*BHL*, 7378-9).

Un documento agiografico (*BHL*, 7371), posteriore al VII secolo, ci fa sapere che il vescovo capuano Decoroso, vissuto alla fine del VII secolo, leggendo nel Martirologio al 25 agosto: « natale s. Rufini confessoris », e al 27 dello stesso mese: « natale s. Rufi martyris », e ignorando, come i suoi diocesani, ove il confessore fosse stato sepolto, lo avrebbe ricercato e trovato, e gli avrebbe dato sepoltura nella basilica dei ss. Stefano e Agata, che corrisponderebbe a una chiesa edificata in Capua da Costantino imperatore. Una donna, che cercava la guarigione per un suo figlioletto dal martire s. Rufo, sarebbe stata condotta presso il confessore s. Rufino e avrebbe ottenuto la grazia. Non siamo obbligati a credere che le due commemorazioni del martirologio di Decoroso riguardassero due personaggi distinti. Come nel martirologio usato a Capua nella fine del VII secolo, così appunto nel Gerolimiano, più antico, al 24, 25 e 26 agosto s'incontra un *Rufinus* e al 27 un *Rufus*, e nel calendario napoletano del IX secolo (v. sopra), un *Rufus martyr* compare tre volte cioè il 7 aprile, il 21 giugno e il 27 ago-



sto. *Rufus* e *Rufinus* sono (ripetiamo) due forme latine dello stesso nome; e *martyr* e *confessor* nell'antica chiesa non avevano un significato ben distinto come oggi. In verità il Rufus o Rufinus del Gerolimiano, del calendario capuano del secolo VII, del napoletano del IX, è un solo e medesimo personaggio, vale a dire il martire omonimo del mosaico di Capua Vetere. Quindi l'antica chiesa capuana lesse una Passione sola (BHL, 7378-9), vale a dire quella di un s. Rufo martire, al 27 agosto. E questa, tra le altre sopra riferite, è la data più attendibile del *natalis* del martire capuano. Ma il vescovo Decoroso del secolo VII, trovando nel suo martirologio il martire diocesano commemorato in due giorni distinti, e chiamato ora *Rufus martyr* ora *Rufinus confessor*, dando soverchio peso a questi fatti, s'indusse a credere fossero due santi distinti; ne cercò una prova palpabile, e la trovò nelle reliquie credute da lui del confessore. Oggi è impossibile controllare un'invenzione di reliquie avvenuta più di sette secoli fa; ma tutto porta a credere che il martire Rufus o Rufinus di Capua sia un solo personaggio, come ho detto, e non due, un martire Rufus cioè e un confessore Rufinus.

Come il martire Rufus o Rufinus nella sua Passione fu congiunto a un ignoto *Carponius*, così il martire Marcellus del 7 ottobre, in un calendario del VII secolo (cf. QUENTIN, o. c., p. 698), si legge insieme con un socio di martirio di nome *Apuleius*. Una prima redazione della *Passio Marcelli et Apulei* (BHL, 5251) pone in Capua il martirio di un Marcello centurione, che sarebbe venuto da Roma *sub Iuliano* (360-3) con un servo di nome *Apuleius*. Il p. Delehaye (in « Anal. Boll. », an. 1923, p. 280) opina che il legendista, conoscendo gli *Acta Marcelli* di Tangeri, abbia confuso *Marcellus* di Roma, *Marcellus* di Capua e *Marcellus* di Tangeri. Una seconda redazione (BHL, 5252), che parimente conosce gli *Acta Marcelli*, pone il martirio di Marcellus e Apuleius non in Capua, ma in Roma, e fa confusione tra il Marcellus di Capua, quello di Tangeri e il *Marcellus* di Cáscara (Mesopotamia), amico del vescovo Archelao. Una terza redazione (BHL, 5252 b), conservata in un ms. farfense (sec. IX-X) e pubblicata in « Anal. Boll. » (an. 1923, pp. 282-7), mette s. Marcello in relazione con il vescovo

Archelao, lo crea centurione, e lo fa venire in Campania con un servo Apuleius, e uccidere il 7 ottobre. Il p. Delehaye (o. c.) crede che quest'ultima redazione della Passione sia la più antica, e fonte delle precedenti. Il cod. *D* del Gerolimiano (« Anal. Boll. », an. 1913, p. 403) ha conosciuto l'unione di Marcello con Apuleio, perchè al 7 ottobre riporta: « Et in Campania Capua Marcelli et Apulei ». Adone alla sua volta confuse la coppia *Marcellus et Apuleius* con due personaggi ricordati nelle *Gesta Nerei et Achillei*, sicchè al 7 ottobre registrò questa peregrina notizia: « Marcelli et Apulei qui primo adhaeserunt Simoni Mago, deinde apostolo Petro sub Aureliano, consulari viro, martyrio cronatorum. Sepulti non longe ab urbe Roma » (cf. pure DUFOURCQ, o. c., II, 253-7; III, 256; QUENTIN, o. c., pp. 342, 442, 563; *BHL*, 7599-606; DELEHAYE, *Les Passion des martyrs*, p. 378). Adunque del martire *Marcellus* dipinto nel mosaico antico di Capua possiamo dire di non saper nulla di sicuro.

Una leggenda molto recente narra che il martire Prisco, venerato il 1° settembre, fosse uno dei 70 discepoli di Gesù. Ma questa notizia non ha fondamento, e deriva probabilmente da Adone, che nel suo martirologio, dopo la commemorazione di Prisco al 1° settembre, aggiunse: « qui unus fuit *de illis antiquis Christi discipulis* ». Adone era capacissimo di derivare una notizia tanto importante dal semplice fatto che il martire chiamavasi *Priscus* = *antiquus* (cf. QUENTIN, o. c., 329, 340, 438 e 583). In età relativamente recente due documenti agiografici hanno fatto del s. Prisco del 1° settembre un vescovo africano. Il primo di questi due documenti (*BHL*, 1644-5) ne ha fatto un compagno di dodici presuli del continente nero, che sarebbero stati cacciati dai Vandali (sec. v) e avrebbero raggiunto per miracolo (v. Sessa) le spiagge di Campania. Il secondo (*BHL*, 6927-9) del pari lo ha creato uno di quei dodici presuli, ma del tempo degli imperatori Valentiniano (I, 364-75; II, 375-392) e Valente (364-78); il quale pervenuto in Campania, sarebbe stato condotto a Capua, avrebbe abitato presso la Via Beneventana, convertito il popolo e, preso dal proconsole, sarebbe morto pregando. In seguito una matrona spagnola, affetta di « *fluxus ventris* », per ispirazione del cielo si sarebbe recata a Capua,

avrebbe trovato il corpo di s. Prisco e, sepolto nel su detto luogo nel 1° settembre, sarebbe guarita. Adunque, mentre il primo documento non dice espressamente che il Prisco preteso vescovo africano del 1° settembre venisse a Capua, il secondo lo afferma esplicitamente e insinua chiaramente che esercitò in Capua l'ufficio vescovile. Ma fu veramente il Priscus martire del musaico antico di Capua, un vescovo di Capua? Dalla lettura del secondo di quei documenti appare che i capuani per molto tempo ignorarono (cosa strana, se Prisco fosse stato vescovo della città!) ove la salma di quel loro preteso pastore fosse sepolta, e l'avrebbero trovata in mezzo a circostanze altrettanto misteriose quanto sospette. È dunque legittimo dubitare che il s. Prisco martire venerato a Capua il 1° settembre sia stato vescovo capuano. Forse egli è una stessa persona con il s. Prisco, martire e vescovo di Nocera, di cui si dirà. Anche il p. Delehaye (*Les origines du culte des martyrs*, p. 351) lo ha pensato.

Presso Capua Vetere, nel tratto della Via Appia, che corre verso Casilino, un cimitero cristiano, del quale non si conosce l'età precisa, giace attorno e sotto a una chiesa dedicata a un s. Agostino. Dicesi che da questo luogo nel secolo VIII i corpi di s. Agostino e s. Felicita fossero trasferiti in Benevento. Trattasi evidentemente dei due martiri dipinti nell'abside capuana. Nel *Prologus Paschae* scritto nell'anno 395 (*Chron. min.*, I, 738, in *Mon. Germ. hist.*) si legge nell'anno 260 questa notizia: « Seculare et Donato consulibus, christiani quarto persecutionem passi sunt sub Decio imperatore, auctore malorum. Hac persecutione Cyprianus (s' intende il vescovo di Cartagine) hortatus est per epistolas suas Augustinum et Felicitatem, qui passi sunt apud civitatem Capuensem, metropolim Campaniae ». Secondo il de Rossi (« Bull. d'arch. crist. », an. 1884, pp. 113-22), la notizia su riferita risalirebbe allo stesso tempo di Cipriano. Ma le date del *Prologus* sono manifestamente errate, perchè Decio imperò nel 249-251, mentre il consolato di *P. Cornelius Secularis* e di *Iunius Donatus* cadde nel 260, cioè al tempo di Gallieno. Inoltre di un'epistola di Cipriano ad Agostino e Felicita non si ha notizia. Esiste bensì una lettera del vescovo di Cartagine diretta, secondo la lezione di due codici,

*ad clerum Capuae o Aepuae*; ma dal contenuto risulta evidentemente che il destinatario fu il clero non di Capua bensì di Cartagine. Tuttavia la notizia del *Prologus* potrebbe contenere una parte di vero.

Il de Rossi (l. c., pp. 125-5), dalla statura più piccola di *Quartus* e *Quintus* nel mosaico, arguì che fossero fanciulli o giovinetti. Ma è abbastanza noto che gli artisti di quel tempo diedero ad alcune figure una statura più breve delle altre, talora per semplice economia di spazio. Oppure i due, come altri ha pensato, furono aggiunti al mosaico in tempi posteriori. Checchessia di ciò, una lapide medioevale in Capua li chiama *clerici*. Scrittori del XVII secolo li dissero *acolythi*; altri *lectores*. La Passione di s. Cesario di Terracina, come si è detto, parla di un Quarto prete capuano, seppellitore di martiri; e non è improbabile che lo scrittore, secondo l'uso degli agiografi suoi pari, abbia avuto in mente il martire omonimo del mosaico capuano.

Di Sinotus e di Lupulus non esiste alcuna Passione.

Adunque non può mettersi in dubbio che i santi Lupulus, Priscus, Sinotus, Marcellus, Rufus, Augustinus, Felicitas, Quintus e Quartus del mosaico absidale capuano, non siano da annoverarsi tra i martiri dei primi tempi, quantunque dell'età del loro martirio e della loro condizione non si abbiano notizie sicure. Furono tutti e nove martiri capuani o almeno campani? Può dubitarsi, come si è detto, che il Priscus del mosaico, commemorato a Capua il 1° settembre, sia lo stesso Priscus, vescovo di Nocera, di cui si dirà. Il p. Delehaye (*Les origines du culte des martyrs*, 351) dubita del pari che la coppia Quartus et Quintus sia la stessa omonimia registrata dal Gerolimiano al 10 maggio:

*B, E W Via Latina ad Centumaulas Quarti et Quinti;*

al 26 agosto:

*E Roma Quinti;*

*W Romae... Quintini martyris;*

forse al 10 agosto, e al 2 giugno:

*B, E, W Romae Quinti... Quinti.*

I pellegrini del VII secolo visitarono il sepolcro della coppia romana appunto nella Via Latina, a un miglio dalla porta (cf. DUCHESNE, *Le « Liber Pontif. »*, I, 509, 521; DUFOURCQ, o. c., I, 191; MARUCCHI, *Guide de catacombes*, 199). Oggi la critica non possiede mezzi sicuri per dissipare i dubbî proposti sulla identità del s. Prisco di Capua con quello di Nocera, e su la campanità di Quarto e di Quinto.

I santi ritratti nella cupola appartengono a tre categorie. Vi erano quattro santi capuani, effigiati pure nel musaico absidale, cioè le coppie Augustinus e Marcellus, Lupulus e Rufus. Nove, cioè le coppie Ippolito e Canio, Felice e Prisco, se quest'ultimo è il martire di Nocera, Eutiche e Sosio, Festo e Desiderio e Artema appartenevano, come vedremo, alla Campania e ai paesi attigui alla Campania. Due, vale a dire Sisto e Cipriano, spettavano a Roma e a Cartagine. Aefimus, se i lettori del XVII secolo non presero abbaglio nella lettura, il compagno di Artema, è ignoto a tutti gli antichi documenti. Insomma può dirsi che appartennero a Capua almeno i martiri Lupolo, Sinoto, Marcello, Rufo, Agostino e Felicita.

Intorno ad altri martiri attribuiti a Capua regna grande oscurità. Il 14 gennaio alcuni codici del Gerolimiano leggono: « In Capua » o « in Campania Agapiti » ma questi è ignoto (potrebbe pensarsi ad Agapito di Palestrina); come è ignoto un Ciprianus posto in Capua il 12 aprile, che forse è il celebre vescovo di Cartagine. Nei giorni 24 e 25 agosto, 5 e 7 settembre, 16 e 17 novembre il Gerolimiano registra sotto Capua, oltre i nomi su riferiti, altri che non appartengono certo alla città campana. Sono nomi di martiri africani, romani, o d'altri luoghi, commisti per errore coi campani. Nel 25 gennaio si legge chiaramente:

W, B Capua Castulae (E Kastulae);

ma, dopo aver costatatato la grande confusione che regna negli elogi di quel giorno, la chiarezza diventa apparente e subentrano forti dubbî sull'attribuzione di *Castula* a Capua. Questa *Castula* forse è il *Castus*, africano, su ricordato.

Le iscrizioni cristiane trovate a Capua risalgono solo alla seconda metà del IV secolo (cf. *CIL*, X, 1 e 2, 8233-34; *Supplemen-*

tum, in *Ephemeris epigraphica*, vol. VIII, 514-21, 880). Ma è di grande importanza il fatto che Costantino imperatore († 337) fondò entro le mura di Capua una basilica dedicata agli apostoli, basilica che dal nome del principe fu detta Costantiniana, e a cui donò molte possessioni nei territorî di Gaeta, di Sessa, di Menturnum e di Capua stessa: « Fecit Augustus », scrive il *Liber Pontificalis*, « basilicam intra urbe Capua apostolorum, que cognominavit Constantinianam, ubi et obtulit dona ». Capua adunque doveva albergare fin dal principio del quarto secolo una forte comunità di cristiani (cf. DUCHESNE, *Le « Liber Pont. »*, I, 200, n. 111). Di questa basilica non è rimasto nessun vestigio certo.

Capua era la metropoli della Campania, come dice s. Atanasio (MIGNE, *P. G.*, XXV, 599, 715) e Ambrogio (MIGNE, *P. L.*, XVI, 1172) parla di un concilio di vescovi tenuto a Capua. Quindi è lecito credere che il vescovo di Capua pur non portando il titolo di metropolitano, fosse considerato il primo vescovo del paese.

Il vescovado di Capua compare per la prima volta, come vedremo, nel 313-314; ma fu senza dubbio più antico, e forse uno dei più antichi della provincia.

In Capua esistette pure ab antico una comunità israelitica; ed è ben noto che la propagazione del cristianesimo nel mondo greco-latino fu favorita dalla presenza dei figli di Giacobbe.

I dittici di questa importantissima chiesa si sono perduti. I cataloghi che si leggono negli scrittori moderni (UGHELLI, VI, 295; GRANATA, *Storia Sacra di Capua*, Napoli, 1766, p. 83 e seg.; CAPPELLETTI, XX, 7; GAMS, 867) provengono da compilazioni molto recenti e, per giunta, diverse tra loro.

Gli scrittori capuani, persuasi, giustamente del resto, che la loro diocesi risalisse al di là del 313-4, hanno cercato i loro antichissimi presuli tra i loro martiri, secondo una tendenza comunissima tra i popoli cristiani d'ogni paese; annoverarono quindi nei loro cataloghi nomi che non hanno alcuna seria base, eccetto il martire Augustinus.

*Priscus.* — Fu creato vescovo di Capua, dietro la molto discutibile opinione che il s. Prisco delle Passioni campane (*BHL*, 1664-5

e 6927-9) fosse vescovo, e vescovo distinto dal s. Prisco di Nocera. In séguito fu detto protovescovo di Capua in base all'infelicissima congettura di Adone che quel s. Prisco fosse uno *de illis antiquis Christi discipulis*.

*Sinotus*. — Mai negli antichi documenti il martire Sinoto è detto vescovo o vescovo di Capua; per tale fu dato molto recentemente.

*Rufus*. — Ancora nel 1489 (*AS*, aug., VI, 9-11) il calendario diocesano di Capua ignorava l'episcopato del martire Rufus. Apparve tra i presuli capuani dopo questo tempo.

*Quartus* e *Quintus*. — Dato pure che siano martiri locali, le fonti capuane, come si è visto, fino a pochi secoli fa ignorarono la loro presunta qualità di vescovi. *Vescovi* e *confessori* li annunciarono per la prima volta al 9 marzo il calendario diocesano pel 1489 (*AS*, mai, II, pp. 554-55); documento troppo tardivo per meritare alcuna fede.

*Aristaeus*. — Adone al 3 settembre registra sotto Capua un *Aristaeus episcopus*; ma il martirólogo francese è caduto in fallo (cf. *AS*, sept., I, 609). Questo *Aristaeus* appartiene non a Capua, bensì alla Siria: « in partibus Apamiae » (Siria), come si legge nel Gerolimiano al 3 settembre. E « in partibus Campaniae » del 2 settembre nel Gerolimiano medesimo è una lezione erronea: *Campaniae* per *Apamiae* (cf. QUENTIN, o. c., pp. 215, 340). Alcuni scrittori capuani, volendo salvare a ogni costo questo *Aristaeus*, lo identificarono con quel *Aristonicus* o *Aristo* che s'incontra nel pseudo-sinodo di Sinuessa (MANSI, I, 1250). Congettura arbitraria e infelice!

Augustinus? secolo III. — Il titolo di vescovo è dato al martire capuano Agostino non solo dal ms. 15818 di Monaco (sec. IX), sopra citato, ma dal ms. 348 della biblioteca di S. Gallo e dal ms. Philips 1667 di Berlino, questi ultimi due sacramentarî dell'VIII secolo incirca. Agostino è pure supposto vescovo dalla tante volte ricordata leggenda dei dodici vescovi africani cacciati dai Vandali (v. Sessa), approdati in Campania e sparsi nel paese; vescovi africani che poi non sono altro che antichi vescovi della Campania, venerati nel paese come santi, e fatti passare falsamente per pre-

suli del continente nero. Ora se il martire Agostino fu vescovo, perchè non di Capua, ove era commemorato e dove era sepolto? Nessun'altra chiesa campana, che io sappia, ha vantato come suo il vescovo Agostino. Un'altra leggenda, sebbene recente, lo dà addirittura per vescovo di Capua; può essere ascoltata.

*Bernardus*, an. 300, 22 marzo. — Si legge solo nel catalogo del Granata. Ma chi potrà persuadersi che alla fine del III secolo un presule di nome così schiettamente teutonico tenesse il seggio vescovile della metropoli della Campania? Questo Bernardus, se non è spurio, è spostato.

1. Proterius o Protus: 313; 314. — L'Ughelli (VI, 298) senza ragione ha fatto di Proterius e di Protus due personaggi.

2. Vincentius. — Come prete romano fu legato di papa Silvestro al sinodo di Nicea (a. 325) e nel 340 presente in Roma in un'assemblea sotto papa Giulio (cf. DUCHESNE, *Hist. anc. de l'Église*, II, 203). Da una lettera di s. Atanasio all'imperatore Costanzo (MIGNE, *P. G.* XXV, 595) parrebbe dedursi che nel 341-2 Vincenzo fosse già vescovo di Capua. Nel 343-4 (cf. HILARI *Fragmenta*, in *CSEL*, vol. LXV, p. 126) o nel 342-3 (cf. DUCHESNE, o. c., II, 215) fu presente al sinodo di Sardica e ne sottoscrisse i decreti, e nel 344 (cf. DUCHESNE, o. c., II, p. 228; MIGNE, *P. G.*, XXI, 715) fu legato dell'imperatore Costante ad Antiochia. Nel 345 era in Italia (cf. MIGNE, *P. G.*, XXV, 356); e nel 353-4 (cf. DUCHESNE, o. c., II, 254) fu ad Arles con un Marcello vescovo campano d'ignota sede legato di papa Liberio, e con il suo collega si lasciò indurre a sottoscrivere la condanna di s. Atanasio di Alessandria (*J-L*, 209-12; HILARI *Fragmenta*, l. c., pp. 89, 166-7). S. Atanasio dopo aver narrato nell'*Apologia a Costanzo imperatore*, scritta nel 356, l'esiglio di Dionisio di Milano, di Lucifero di Cagliari e di Eusebio di Vercelli (a. 355), scrive (MIGNE, *P. G.*, XXV, 630) che Vincenzo di Capua, Fortunaziano di Aquileia e tutti i vescovi d'Occidente soffersero non poca violenza e gravi ingiurie, finchè non ebbero promesso di non comunicare per l'avvenire con lui. Secondo gli HILARI *Fragmenta* (in *CSEL*, v. LXV, p. 172) papa Liberio dall'esiglio (a. 357) gli avrebbe scritto (*J-L*, † 219) di aver condannato s. Atanasio; ma non tutti gli eruditi ammettono l'autenticità di questo



scritto. Papa Damaso e i vescovi radunati in Roma a concilio nel 372 affermano che il nostro Vincenzo « tot annos sacerdotium illibate servavit », e non consentì alla formula anti-nicena del conciliabolo di Rimini (MANSI, III, 458). Due epistole di s. Ambrogio (ep. 56 e *Ep. in causa Bonosi*) parlano di un sinodo celebrato a Capua nell'anno 389 (MIGNE, P. L., XVI, 1172).

Vitalianus? — Il cod. *E* del Gerolimiano al 3 settembre riporta: « Et in Caudis Vitaliani ». Il calendario beneventano del XIII secolo al 16 luglio: « Beneventi natalis sancti Vitaliani episcopi et confessoris ». Una sua *Vita* (*BHL*, 8687), a quanto pare dell'XI o XII secolo, lo fa vescovo di Capua (16 settembre). Si suol assegnare al secolo VII. È pure creduto vescovo di Benevento (cf. *AS*, iul., VI, 166; sept., I, 598; « *Analecta Bollandiana* », an. 1911, p. 227). In verità noi siamo all'oscuro su questo santo e su la sua età.

*Pamphilus*. — Probabilmente è il s. vescovo di Sulmona, venerato in Capua (7 settembre), in Benevento e in altri luoghi, e giudicato falsamente vescovo di Capua.

Memor? tra il IV e il V secolo. — V. più sotto Aeclanum.

*Iulianus*. — L'eresiarca Giuliano, figlio del ricordato Memore, certamente vescovo di Aeclanum, è stato attribuito per errore a Capua dal Gennadio vulgato, dall'Ughelli e dal Gams.

*Symmachus*? — La epistola di Uranio (*BHL*, 6658) su la morte di s. Paolino di Nola († 431) narra che al letto del morente accorsero tre vescovi, verosimilmente vicini, di nome *Symmachus*, *Benedictus* e *Acyndinus*, l'ultimo, nome orientale. Il primo è creduto vescovo di Nola. E nella chiesa di S. Maria Suricorum (Capua), al dire del Rinaldo (*Memorie storiche di Capua*, I, 309; cf. *AS*, iun., V, 173), leggevasi (in musaico?) questa iscrizione: « Sancta Maria » o « Sanctae Mariae Symmachus episcopus ». Ma apparteneva veramente al nostro Simmaco?

*Rufinus*. — Posto dal Granata e dal Gams prima di Prisco II, fu ignoto all'Ughelli. V. il già detto intorno al martire Rufus o Rufinus.

*Priscus II, afer*. — V. ciò che si è detto delle Passioni di s. Prisco.

3. Tiburtius: 465.

4. Constantinus: 487; 496 (?) (*J-L*, 743); 499.

Alexander? — Questo Alessandro, presunto antecessore dell'autentico Germanus, risulterebbe dalla *Vita s. Germani* (*BHL*, 3465). Ma il Mombritius e il cod. cassinese del secolo XI (cf. *AS*, oct. XIII, p. 364, n. 3) della *Vita s. Germani* tacciono questo nome, che appare solo in un codice (*B*) capuano.

Sabinus? — Presso il Gams dopo il dubbio Alessandro si incontra questo *Sabinus* con un punto interrogativo. In verità esso non è suffragato da alcuna prova. È il santo vescovo di Canosa?

5. Germanus: 519-20 (*Lib. Pont.* in *Vita Hormisdæ*; *J-L*, 804-6, 808-12, 814-16, 818, 822, 827, 834, 838, 840, 843-5, 847-9), legato del pontefice a Costantinopoli; † 540 o 541 (*GREGORII Dial.*, II, 35; IV, 7, 40; *BHL*, 3465, cf. *AS*, oct., XIII, 663-6), amico di s. Benedetto di Norcia. I favolosi *Acta ss. Placidi et fratrum* (*BHL*, 6859, lavoro agiografico del XII secolo, lo ricordano nel 536.

6. Victor: cons. 23 febbraio 541 † 2 aprile 554 (*CIL*, X, 1 e 2, 4503, dal suo epitafio). — Un'altra iscrizione capuana: « Victor episcopus obtulit », (iv., 4504, cf. DE ROSSI, « Bull. d'arch. crist. », an. 1881, pp. 150-1) a lui si riferisce. Nel 550 scrisse un libro *De Pascha*, di cui Beda (*De temporum ratione*, c. 51, in *MIGNE*, P. L., XC, 502; cf. pure *Chron. min.*, III, 307) ci ha conservato il principio; e compose altre operette (in *MIGNE*, P. L., CII, 1124-32; iv., LXVIII, 251-9, 359-60). L'erudito benedettino Morin gli attribuisce la *Praefatio ad Constantium*, che si trova in testa al cosiddetto *Lectio-narius* o *Liber Comes* (cf. « *Revue Bénédictine* », an. 1890, p. 416).

7. Priscus: 555-60 (*J-L*, 970).

8. Probinus: cons. 17 dic. 570, † 20 ag. 572, come dal suo epitafio in *CIL*, X, 1 e 2, 4517.

9. Festus: 593 (*J-L*, 1328); † a Roma nel nov. del 594 (*J-L*, 1328-9). La chiesa capuana era ancora vacante nel marzo del 595 (*J-L*, 1344).

10. Basilius: 598 (*J-L*, 1597); 599 (*J-L*, 177-); 600, presente al sinodo romano di quell'anno; 602 (*J-L*, 1868).

*Rufinus*. — Sarebbe quel s. Rufino supposto vescovo capuano,

di cui Decoroso, come si è detto, avrebbe trovato le ossa, collocato dall' Ughelli (VI, 307-8) nel VI secolo. Il Granata e il Gams, arbitrariamente lo duplicarono, collocandone uno dopo Simmaco, e l'altro dopo Basilio. Ma quel s. Rufino trovato dal vescovo Decoroso non sembra, come sopra si è esposto, se non l'unico Rufo o Rufino del musaico di Capua Vetere, martire autentico bensì, ma non insignito della dignità episcopale in Capua.

### Atella (S. Arpino presso Aversa).

1. Canio o Canius, secolo III-IV. — Nel breviario del Gerolamiano di S. Gallo (sec. VIII), in quello di Richenau (sec. IX) e in quello di Vienna (sec. X) nel 25 maggio si ha :

Et in Campania Atellae Amonis ;

e nel ms. del Trinity College di Dublino (il cod. *D*) si legge nello stesso giorno (« Anal. Boll. », a. 1913, p. 393) :

Et in Campania Catellae (= Atellae) Canionis (invece dell'errato *Amonis*);

infatti in quel giorno Atella venera un santo di nome Canione. Egli era effigiato, come si è visto, nel musaico della cupola di S. Prisco di Capua Vetere; e nel 799 il suo corpo, a quanto pare, sarebbe stato trasferito in Acerenza (Basilicata) (*AS*, mai, VI, 34; DELEHAYE, *Les origines du culte des martyrs*, p. 358, n. 1). Una Passione (*BHL*, 1541) riferisce che nell'anno secondo di Massimiano e Diocleziano un Canione, vescovo di Iuliana, o Tusciiana (?), in Africa, sarebbe stato incarcerato, e da un angelo portato a volo in Atella, ove sarebbe morto e sepolto (25 maggio) nel cimitero dei ss. Felice e Vincenzo. Ma questa Passione, favolosa e di età relativamente recente, non vale a distruggere le prove dianzi riferite della campanità del martire venerato in Atella. Il nome di *Canio*, *Canius*, *Kanius*, si legge non di rado nelle iscrizioni della Campania e della Lucania. E non è punto necessario credere che egli venisse dall'Africa, come pretende la Passione, nè può prestarsi fede alla leggenda dei dodici vescovi africani (v. Sessa) cacciati al tempo dei Vandali e miracolosamente pervenuti nella Campania,

la quale enumera tra essi il nostro vescovo Canione. Egli fu un vescovo locale, caduto al tempo delle persecuzioni.

2. Helpidius, Elpidius; probabilmente tra il IV e il V secolo. — La Passione *BHL*, 1541 ci informa che, terminata la persecuzione, che tolse dai vivi il martire Canione, un vescovo di Atella, di nome Elpidio, costruì una chiesa sopra il sepolcro del martire, e in fronte pose questo distico:

Elpidius praesul hoc templum condidit alium,  
o Canio martyr, ductus amore tuo.

La cattedrale di Atella nel secolo IX era appunto dedicata a un s. Elpidio (cf. *Scriptores rerum langobard.*, p. 451); il quale probabilmente è il presule dell'iscrizione, e il s. *Elpidius episcopus* registrato nel calendario marmoreo napoletano al 15 gennaio. Una Passione (*BHL*, 2520 b) attribuisce ad Atella nel 24 maggio sotto papa Siricio (384-399) e Arcadio imperatore (395-408) un s. Elpidio, vescovo, un s. Cyon (sic) suo fratello, e un s. Elpicio, suo nipote. Dei due ultimi nulla saprei dire, ma il primo dev'essere l'Elpidius dell'iscrizione. E forse i dati cronologici della Passione sono giusti (cf. *AS*, mai, V, 285). Come il martire Canione, così il suo successore Elpidio (v. Sessa) venne aggregato alla famosa comitiva dei vescovi del continente nero cacciati dai Vandali persecutori, e arrivati miracolosamente sani e salvi in Campania.

*Iulianus*. — Erroneamente si è collocato nel catalogo episcopale di Atella l'eresiarca Iulianus di Aeclanum.

3. Primus: 465.

4. Felix: 501.

5. Importunus: 592 (?) (*J-L*, 1168); † 599 (*J-L*, 1667).

Intorno a un *Támmarus* o *Támarus*, attribuito ad Atella, v. Benevento.

### Vulturnum (Castel Volturno).

Castrensis? secolo III-IV. — Pare lecito dubitare che il vescovo s. Castrense (v. Sessa) sia stato martire in senso vero e proprio, poichè il suo nome mancava nel mosaico di Capua Vetere. La sua

sede del pari non è sicura, perchè alcuni lo attribuiscono a Sessa, altri a Castel Volturno.

1. Paschasius: 495 (?); 499; 501; 502.

« Ecclesia vulturniana », 555-560 (*J-L*, 981).

Alcuni scrittori parlano di sede vacante nel 599; ma non è così, perchè le due lettere di Gregorio I di quel tempo (*J-L*, 1618-19), che si citano in prova, non si riferiscono alla chiesa vacante di Volturnum, bensì a quella di *Cubulleria* o *Cobulleriae*. L'« Ecclesiae quo vulturnae » o « quod vulturnae » dei codd. si è letto per errore *ecclesiae vulturninae*.

### Linternum (Foce di Patria o Lago di Patria)?

Tra le sottoscrizioni del sinodo romano del 501 si incontra un « Aprilis episcopus ecclesiae Laterianae » (al. latine, latininsis, laterianensis, literianensis). Qualcuno (presso l'Ughelli, X, 122) fantasticò che Aprile fosse un prelado addetto al palazzo lateranense! L'Ughelli (l. c.) pensò a un vescovo della colonia campana Linternum, Laternum o Linternum (Foce di Patria o Lago di Patria); il Crivellucci (« Studi storici », an. 1897, p. 589) a Lettere, nel circondario di Castellamare di Stabia; e non so se avesse miglior successo chi cambiasse direzione e si rivolgesse a Latera (a est di Pitigliano e a ovest del Lago di Bolsena). Il Mommsen scrisse di questa incerta diocesi: « quo pertineat ignoratur »; e il De-Vit (*Onomasticon*): « Laterana ecclesia 501 mihi non liquet, praesertim quia lectio admodum variat ». Sottoscrivo il giudizio dei due eruditi.

### Cumae (Cuma).

Erma, l'autore del *Pastore*, vissuto intorno alla metà del II secolo, narra (*Visio* I, 1, 1) di essere stato venduto in Roma a certa Rode e poscia di aver avuto nel territorio di Cuma nella Campania alcune visioni (*Vis.* I, 1, 3; II, 1, 1,; IV, 1, 2). In fine del racconto della seconda visione dice di avere ivi parlato con una vecchia profetessa, che credette la Sibilla (Cumana), dalla quale avrebbe

ricevuto un libro; ma dichiara avere avuto avviso in sogno quella non essere la Sibilla, ma la Chiesa (*Vis. II, 4, 1*). La vecchia stessa in casa gli appare, gli domanda (*Vis. IV, 4, 2-3*) se ha consegnato quel libro ai presbiteri, quindi gli ordina di scrivere due librettini, l'uno da mandare a certo Clemente e l'altro a certa Grapte: Clemente lo spedirebbe alle città di fuori (*εἰς τὰς ἔξω πόλεις*), Grapte ammonirebbe le vedove e gli orfani; ed Erma lo leggerebbe in questa città (di Cuma) coi presbiteri e con i capi della chiesa.

Erma imitando il genere apocalittico caro agli ebrei e ai cristiani del suo tempo, parla di visioni non reali ma finte da lui; e non mancano ragioni per credere che, secondo il costume degli scrittori apocalittici, le abbia collocate in Cuma per ragioni allegoriche, ossia perchè Cuma era la città della famosa Sibilla, considerata dagli ebrei e dai cristiani come profetessa e da Erma come figura della chiesa cristiana. Ma mi sembrerebbe temerario l'affermare, come altri ha fatto, che tutti i particolari di quelle visioni siano stati immaginati, vale a dire che la dimora di Erma in Roma e nei luoghi vicini e le persone di Rode, di Clemente e di Grapte, benchè a noi sconosciute, e dei presbiteri e dei capi della chiesa Cumana, e le altre chiese fuori di Cuma siano da considerarsi pura invenzione di quell'antico scrittore e nulla di tutto ciò corrisponda a verità storica. Credo quindi si debba affermare che verso la metà del II secolo Cuma di Campania e altre città del Lazio e della Campania possedessero comunità dei nuovi credenti, organizzate con capi o presidenti, presbiteri o vescovi.

Lo stesso Erma (*Vis. II, 3, 4*) ricorda, senza dirci chi fosse, un Massimo, a cui per celeste mandato l'autore avrebbe dovuto dire: Ἴδὸν θλιψίς ἔρχεται. Anche questa persona dev'essere storica come le su nominate, cioè un conoscente dello scrittore, quantunque a noi ignoto come Rode, Clemente e Grapte. Erma (*Vis. III, 2, 1*) parla anche di cristiani che avevano patito flagelli, carceri, croci e bestie feroci per il nome di Dio, ma in modo generico. Veramente Cuma venera, come vedremo, un martire di nome Massimo, ma io non crederei che questi dovesse identificarsi con il Massimo del *Pastore*. Il martire Cumano Massimo appare, come dirò tra poco, nel Gerolimiano, quindi, secondo la comune opinione,

avrebbe sofferto il martirio non nel secondo, bensì nel terzo o nei primi anni del quarto secolo.

Il cod. *E* del Gerolimiano reca al 16 febbraio: « In Cam[pania] Cumbas (altri: *Cumis*) natale Iulianae » (al. aggiunge *virginis*). E s. Gregorio Magno († 604) nel suo *Registrum* parla di un monastero in Napoli e di un oratorio in Sicilia sacri a s. Giuliana; e, scrivendo al vescovo di Napoli, accenna alle reliquie della martire, esistenti nella Campania (*J-L*, 1707-8, 1699). Le ossa di s. Giuliana dal suburbano di Cuma, per timore dei Saracini, sarebbero state trasferite entro le mura, e nel 1207 da Cuma a Napoli (*BHL*, 4526-7). Una *Passio s. Iulianae*, nota a Beda e quindi anteriore all'VIII secolo (*BHL*, 4522; cf. QUENTIN, o. c., p. 77) narra che Giuliana, vergine cristiana di Nicomedia, fu battuta dal padre pagano Eleusio; quindi dal prefetto, cui era stata promessa sposa, variamente tormentata; finalmente decollata il 16 febbraio *sub Maximiano*. Dopo poco tempo una matrona, di nome Sofia (?), passando per di là, ne avrebbe preso il corpo per portarlo a Roma; ma, colta da una tempesta, sarebbe approdata a Pozzuoli, e l'avrebbe sepolto vicino alla città in un mausoleo a un miglio dal mare. Così la Passione. Ma una traslazione di una martire greca da Nicomedia in Italia nel IV secolo non è probabile; è quindi più ammissibile che Giuliana sia una martire campana, dall'autore della Passione arbitrariamente collocata nell'Asia Minore. Possediamo una Passione greca di s. Giuliana (*BHG*, 963), identica nei particolari a quella latina, compresi il trasporto e la sepoltura nella Campania, eccetto che il martirio è posto il 21 dicembre.

Lo stesso Gregorio Magno nel *Registro* dice che il su detto monastero di Napoli era dedicato, non solo a una s. Giuliana, ma a s. Erasmo di Formia, di cui si è detto, e a un s. Massimo. Quest'ultimo era pure il titolare di un monastero di Palermo. E il papa medesimo aveva notizia delle reliquie di questo s. Massimo (*J-L*, 1697, 1699, 1580). Inoltre il cod. *E* del Gerolimiano conferma che un s. Massimo era venerato in Campania il 30 ottobre: « Et in Comea (cioè in Conza, città degli Hirpini) Maximi ». E il calendario marmoreo di Napoli riporta nello stesso giorno: « Natale s. Maximi ». Il corpo di lui, per timore dei Saracini, sarebbe stato

traslocato entro Cuma, e nel 1207 a Napoli (*BHL*, 4526-7). Il caso di s. Massimo è molto simile a quello di s. Giuliana. Infatti di lui esistono due Passioni. L'una (*BHL*, 5846) afferma che, sotto Antonino prefetto e Fabiano preside, Massimo fu arrestato in Cuma e decapitato a due miglia dalla città, quindi sepolto « in locum qui vocatur via Caballaria », il 30 ottobre. L'altra (*BHL*, 5845) è identica alla prima; eccetto che Massimo è decollato non in *Cuma*, ma in *Apamea nell'Asia*, e viene sepolto colà « in optimo loco ».

Un'appendice, evidentemente posteriore, apposta in alcuni codici alla prima Passione di s. Massimo, contribuisce a imbrogliare vie più la questione; perchè narra che dopo quindici anni dal martirio s. Massimo stesso manifestò in sogno a certa Giuliana che cercasse le sue reliquie « in agro innocenti ubi videritis crucem ». E l'ordine fu eseguito, e il corpo rinvenuto nel luogo indicato, intatto e bianco come neve. Ma è lecito domandare: che bisogno c'era di questo avviso celeste per trovare il corpo di s. Massimo, se esso era stato sepolto circa quindici anni prima a due miglia dalla città nella Via Caballaria?

Nonostante queste incertezze della tradizione, credo debba ritenersi, conforme la testimonianza di s. Gregorio Magno e delle altre fonti, che s. Massimo fu martire non asiatico ma campano. Esso fu venerato non solo a Cuma, ma a Napoli, a Pozzuoli, a Capua, a Gaeta, a Conza, nell'Abruzzo e a Palermo. Probabilmente il trasloco del martirio di Massimo, come di Giuliana, da Cuma a Nicomedia e ad Apamea nell'Asia deve ascriversi o a capriccio di autori di Passioni, come altrove si è detto, o forse ad errore. Sappiamo che c'era una *Cumae*, -*arum* in Campania (detta anche *Cume*, *Cyme*, *Cumaeus*, *Cymaeus*, e raramente *Cuma*), e una *Cyme*, *es* (latinamente *Cume* o *Cyme*) nell'Eolide nel golfo di Smirne presso l'isola di Lesbo, e una *Cumana*, -*orum* nella regione Pontica, per non dire di un castello *Cumania* alle porte caucasiche. La somiglianza dei nomi potrebbe aver generato, o favorito, equivoci. Apamea ricordata dalla Passione *BHL*, 5845 era situata nella Frigia con *Cumane* e *Cumenea*.

Un'iscrizione di Cuma è di tempo incerto (*CIL*, *Supplementum*, in *Ephemeris epigraphica*, v. VIII, 454).



Maxentius? — La Passione (*BHL*, 5846) scritta da Pietro sud-diacono napoletano del x secolo, probabilmente su altra più antica, narra che, mentre il martire Massimo languiva nelle carceri di Cuma, « apparuit Dominus ad quemdam episcopum nomine Maxentium » ordinandogli di visitare il prigioniero. Quindi questo Maxentius fu introdotto nel catalogo cumano. I Bollandisti (*AS*, oct. XIII, 325, nota 5) avrebbero voluto espungerlo, forse perchè pensarono che Massimo, secondo l'altra Passione *BHL*, 5845, appartenesse non a Cuma sì ad Apamea d'Asia. Propendo a credere che s. Massimo sia un santo non orientale ma cumano; quindi il nome di Maxentius potrebbe dipendere, piuttostochè dal cervello dell'anonimo autore della Passione, da una tradizione non priva di fondamento, checchè sia del tempo in cui Massenzio sarebbe vissuto. Quindi non lo relego tra i vescovi cumani spurî.

1. Adeodatus: 465.

2. Caelius Misenus: 483-4, inviato di papa Felice III a Costantinopoli (*J-L*, 591-3; 5° 6-7; *Liber Pontificalis*, ed. Mommsen, pp. 114 e 255); 484 deposto e 485 scomunicato (*J-L*, 599, 602, 605, 610); 485-6 (?) (*J-L*, 610; *Lib. Pont.*, 116, 255); 495 ristabilito (*Lib. Pont.*, 116, 255; *MANSI*, VIII, 477-86); 499; † 11 gennaio 511 (*CIL*, X, 1 e 2, 3299).

3. Liberius: † 591 o 592 (*J-L*, 1178). — Greg. I affida a Benenatus, vescovo di Misenum, la cura della chiesa cumana, quindi unisce questa diocesi a quella di Misenum (*J-L*, 1197).

« Ecclesia cumana »: 509 (*J-L*, 1667). — Doveva eleggere il proprio vescovo.

### Misenum (Miseno).

Misenum fin dal tempo di Augusto era la stazione della flotta romana destinata alla difesa del Mediterraneo e dell'Occidente: quindi il cristianesimo dovrebb'esservi penetrato per tempo.

Dei martiri di Miseno si parlerà con quelli di Napoli.

Aefimus? — Il martire Aefimus (?), rappresentato nel musaico di S. Maria in Capua Vetere, da taluno (in « Bull. d'arch. crist. »,

an. 1884, p. 125) fu creduto, non saprei per quale regione, vescovo di Misenum.

1. Concordius: 501; 502.

2. Peregrinus: 517 (*J L*, 795-6; MANSI, VIII, 413-21; *Lib. Pont.*, p. 127), legato di papa Ormisda all'imperatore.

3. Constantius: 558-60 (*J-L*, 981).

4. Benenatus: 592 (*J-L*, 1178) nominato visitatore di Cuma; 592 (*J-L*, 1197; la diocesi di Cuma fu unita a Miseno); 595 (*J-L*, 1345); 598 (Benenato viene deposto e la cura della chiesa è affidata a Fortunato vescovo di Napoli, *J-L*, 1605-6); 599 (*J-L*, 1647, 1689; è trattata una causa di Benenato. Egli e i suoi accusatori dovevano recarsi a Roma. Quale fosse la sentenza non si conosce).

### Puteoli (Pozzuoli).

Era l'approdo ordinario di chi veniva a Roma dall'Oriente. Quindi vi sbarcarono Paolo apostolo, nel suo viaggio a Roma; Giuseppe Ebreo, lo storico; Ignazio di Antiochia, condotto a Roma per essere gettato alle fiere, e altri. Forse per questa ragione l'autore degli apocrifi *Actus Petri cum Simone* (*BHG*, 1483-88; *BHL*, 6656), attribuiti al III secolo, ha immaginato che anche l'apostolo s. Pietro, imbarcatosi a Cesarea di Palestina per venire a Roma, sbarcasse a Pozzuoli, e quivi sostasse prima di giungere nella capitale. V. su questo argomento dell'approdo di s. Pietro in Italia Pisa e Taranto.

L'apostolo Paolo, quando approdò a Pozzuoli, condotto prigioniero a Roma da Cesarea di Palestina, nel 54-64 incirca, trovò in quel luogo, come narrano gli *Atti degli Apostoli* (XXVIII, 13-14), dei *fratelli*, cioè dei cristiani, coi quali dimorò sette giorni prima di continuare il viaggio per la capitale.

Pozzuoli, come porto di mare, doveva possedere una forte comunità giudaica. A questo riguardo, il Nissen (cf. HARNACK, *Die Mission* ec., II, pp. 90 e 261) pone Pozzuoli tra le città italiane di prima classe in rapporto alla quantità della popolazione. Quindi si spiegherebbe come s. Paolo vi trovasse fino dalla metà del primo

secolo un gruppo di cristiani, benchè non sappiamo che cosa avvenisse di quella comunità fino al secolo III-IV (v. Cuma). Pozzuoli compare varie volte nel Gerolimiano. Nel 25 gennaio si legge:

*B* Poteolis Antymasius.

*E* Puteolis Antimasius,

*W* Potiolis Antimasius;

e nel 26:

*B* In Campania Arthematis et Armate... Arthemii... Anthimasius,

*E* Artematis,

*W* In Campania Poteolis Arthematis et Armate... Arthemii... Arthemiasius.

Sotto queste ripetizioni e storpiature è lecito vedere l'*Artimas* dipinto nel mosaico di S. Prisco di Capua Vetere. Una Passione di Artemas (*BHL*, 717), rifatta nel secolo X da Pietro suddiacono, agiografo napoletano, narra che egli era *puer*, e fu martirizzato a Pozzuoli appunto il 25 gennaio, in epoca non nota.

Appartengono pure a Pozzuoli altri martiri, di cui si dirà sotto Napoli. Alcuni altri furono attribuiti a Pozzuoli per errore (cf. *AS*, mai, II, 501-549; iul., VII, 186-187; *Synaxarium Constantinopolitanum*, 671, ed. Delehaye). Le leggende sacre siciliane (*BHG*, 57, 67) ricordano spesso Puteoli e Terracina, come luoghi di sbarco per recarsi dall'isola in Roma.

A Pozzuoli sono venute in luce parecchie iscrizioni cristiane, senza data, e forse non anteriori al IV secolo (*CIL*, X, 1, 3298-3333).

*Patròbas*. — Il falso Doroteo (sec. VI), come si è detto nell'*Introduzione* (§ 4), ha posto nel suo spurio catalogo dei 70 discepoli del Redentore il Patròbas di s. Paolo (*Ep. ai Romani*, XVI, 14), e lo ha assegnato come vescovo a Pozzuoli. Ma la chiesa puteolana ignorò (*AS*, nov., II, par. I. p. 222-4) fino al XVI secolo l'esistenza di questo suo preteso proto-vescovo, e lo imparò soltanto quando in Occidente apparvero le prime stampe dell'operetta del falsario greco. Allora soltanto cominciò a celebrarne la festa.

Celsus? — Tutto è oscuro intorno a lui. Si hanno notizie antiche del suo culto in Pozzuoli; del suo episcopato puteolano nessuna. La sua leggenda è straordinaria: sarebbe stato consacrato

da s. Pietro nella chiesa di *S. Petrillo di Quarto* (forse nome di luogo) e quindi sarebbe stato il quarto vescovo ordinato dal principe degli apostoli (cf. *AS*, nov., III, 30)!

Iohannes? — Senza alcuna prova. Che sia stato desunto dai due Giovanni che compaiono nel pseudo-sinodo romano del 324?

1. Florentius: 372-378 (*Collectio Avellanensis*, in vol. XXV del *CSEL*, pp. 54-6). Condannato in un concilio romano del 372, o per eresia o per altra ragione, e cacciato dalla sua sede, nel 378 tentava rientrarvi, e ne fu impedito.

2. Theodorus: † 13 maggio 435 (*CIL*, X, 1 e 2, 3298).

3. Iulius: 448-9, legato di papa Leone I al concilio di Efeso, che divenne *il conciliabolo efesino* (*Chron. min.*, I, 480; *J-L*, 417, 424-5, 427-31, 439).

*Stephanus*. — È il vescovo di Pozzuoli a cui nel secolo X Pietro, suddiacono napoletano, suo contemporaneo, dedicò la Passione di s. Artema di Pozzuoli (*BHL*, 717). L'Ughelli (I, 270) l'ha collocato qui fuori di posto.

*Claudius*: 465. — Secondo la lezione del Mansi un « *Claudius puteolanus* » (VII, 959), ma meglio « *pausulanus* », cioè di *Pausulae* nel Piceno, intervenne al sinodo romano di quell'anno.

4. Aucupius: 495?; 499.

5. Geminus: 558-60 (*J-L*, 981).

6. « *Puteolanus episcopus* »; 600 (*J-L*, 1787).

*Zosimus*. — Il codice ottoboniano del Gerolimiano riporta un Zosimo, vescovo di Pozzuoli (*AS*, oct., VIII, 829; nov., II, p. XXXIII); il quale sembra derivato da una falsa decifrazione del celebre martirologio al 18 ottobre. Il martire puteolano *Susius* o *Sosius* fu scritto *Sussimus* o *Sosimus*; si sarebbe letto per errore *Zosimus*, e il cod. ottobon. arbitrariamente ne avrebbe fatto un vescovo di Pozzuoli.

### Neapolis (Napoli).

Nei mosaici dell'antico battistero di Napoli si veggono figure giovanili di santi vestiti di tunica e di pallio, portanti corone nelle mani, come quelli del perduto dipinto di Capua Vetere (cf. *Ios. Wil-*

pert *Die röm. Mosaïken und Malereien der Kirchlichen Bauten vom IV-XIII Jahrhundert*, Freiburg i. B. 1917, III, tavv. 33-35); figure di apostoli piuttostochè di martiri appunto perchè senza nomi.

Una Passione celebre, nota a Beda e quindi composta prima del secolo VIII, probabilmente nel VI, pone sette cristiani uccisi in Campania sotto Diocleziano; cioè Sosio, diacono della chiesa di Miseno, Gennaro, vescovo di Benevento, Festo, diacono, e Desiderio, lettore, della stessa chiesa, Procolo, diacono, e Eutiche e Acuzio, laici, della chiesa di Pozzuoli. Il martirio sarebbe cominciato a Nola, proseguito a Pozzuoli e consumato con la decollazione a Sulfurotoria, o Sulfurotaria. Sosio, Procolo, Eutiche, Acuzio, Festo e Desiderio sarebbero stati sepolti presso le rispettive chiese; Gennaro invece nel suburbano di Napoli. Il giorno natalizio di Sosio è assegnato al 23 settembre, e quello di tutti gli altri al 19 (cf. *BHL*, 4115-33; QUENTIN, o. c., pp. 75-7; FRANCHI, *Note agiografiche*, fasc. 4 [24 di *Studi e Testi*], pp. 79-114).

Questi sette nomi compaiono nel Martirologio Gerolimiano il 19 ottobre:

*B* Neapoli Sussi Ianuarii Festi Desiderii in cimiterio Puteolis Proculi... Astibusti (= Acutii),

*E* Et in Necapoli (sic) Festi et Puteolis Proculi Euticii... Sussi Festi Desideri Astibusti (= Acutii),

*W* Neapoli Sussi Ianuarii Festi Desiderii in cimit. Potiolis Proculi... Astibusti (= Acutii).

Gennaro vi appare di nuovo il 7, il 19 e il 29 di settembre, e il 18 e il 20 di ottobre, ora sotto Benevento, ora sotto Napoli, ora sotto Pozzuoli. Festo e Desiderio il 7 di settembre sotto Benevento, e il 21 ottobre sotto Napoli. Acuzio sotto Benevento il 7 settembre. Sosio sotto Miseno il 23 settembre, sotto Baiiae il 15 e il 16 ottobre, e il 20 sotto Pozzuoli. Eutiche a Pozzuoli il 18 ottobre. Procolo pure a Pozzuoli il 21 ottobre. È dubbio se nel 13 gennaio si leggano insieme Felice di Nola e Gennaro di Napoli. Forse la coppia *Felix et Ianuarius* di quel giorno è africana. Il 7 settembre:

*B* Civitate Benevento Ianuarii Fisti Agusti (= Acutii) Desiderii,

*E* In Benevento Ianuari Festi Acuti Desideri,

*W* Civitate Beneabento Ianuarii Fisti Acuti Desiderii;

nel 19:

*B* Et Neapoli... Ianuarii...

*E* Et in Camp. Neapoli Ianuari,

*W* In Niapolim natale... Ianuarii;

nel 23:

*E* Et in Miseno Sossi;

nel 29:

*W, B* Et alibi Sosi Ianuarii,

*E* Sesi Ianuari;

nel 15 ottobre:

*E* In Baias Sussi;

nel 16:

*W, B* In Baias sancti Sussi;

nel 18:

*E, B* In Campania civitate Puteolis Ianuarii et Euticis (*W* Eutecis);

nel 20:

*B* In Puteolis civit... Ianuarii... Sussimi Ianuariae... Item Sussimi Item Ianuarii,

*E* Puteolis... Ianuariae... Sisinni Item Ianuariae,

*W* In Potiolis civit... Ianuarii... Sussimi Ianuarianae;

e finalmente nel 21:

*W, B* Proculi Neapoli Festi... Puteoli Campania Proculi.

Si hanno altre conferme dei dati fondamentali della Passione.

La catacomba di S. Gennaro di Napoli conservò per lungo tempo il sepolcro originale di quel martire; e ivi pure in un'iscrizione del v secolo si legge: *Sancto martyri Ianuario* (*CIL*, X, 1, 1526. L'iscrizione 362\* con *Ianuari martyr* è recente). Di più la lettera (*BHL*, 6558) scritta da Uranio poco dopo la morte di Paulino, vescovo di Nola († 431), afferma che Gennaro fu vescovo e

con il suo martirio illustrò la chiesa di Napoli: « Ianuarius, episcopus simul et martyr, neapolitanae urbis illustrat ecclesiam ». Una pittura del v secolo (GARRUCCI, *Storia dell'arte cristiana*, II, tav. 102, 2) rappresenta pure s. Gennaro vestito da vescovo. Il suo nome si legge nel calendario cartaginese del vi secolo al 19 settembre. Il suo martirio avvenne probabilmente il 19 settembre dell'anno 304.

Sosio si trova del pari nel calendario cartaginese del secolo vi, al 23 settembre. Il *Liber Pontificalis* narra che papa Simmaco (498-514) « fecit oratorium sancti Sossii apud b. Petrum », cioè presso la basilica di S. Pietro in Roma (cf. DE ROSSI, *Inscriptiones christianae urbis Romae*, II, 246). Il corpo di lui sarebbe stato trasferito a Napoli in principio del x secolo da una chiesa esistente nel « Misenate castrum » distrutto dai Saracini. Il calendario marmoreo napoletano colloca anche esso s. Sosio il 23 settembre, come Gennaro al 19 dello stesso mese: e l'immagine di Sosio compariva nell'antico mosaico di Capua Vetere, tante volte ricordato.

In esso Eutiche era accoppiato a Sosio. Eutiche è registrato pure insieme con Acuzio nel calendario marmoreo di Napoli il 18 ottobre, quantunque il secondo non compaia in questo giorno nel Gerolimiano. I santi Eutiche e Acuzio avrebbero avuto sepoltura da prima nel territorio puteolano nella villa o pretorio di Falcidio, come credesi (« Bull. d'arch. crist. », an. 1874, p. 131).

Festo e Desiderio si vedevano parimente nel mosaico capuano, e leggonsi entrambi nel calendario marmoreo di Napoli il 7 settembre, come nel Gerolimiano.

Procolo è omissa nel calendario di Napoli; mancava nel mosaico capuano; non si conosce il suo sepolcro a Pozzuoli; e forse per queste ragioni il p. Delehaye (*Les origines du culte des martyrs*, p. 343) ha creduto che il s. Procolo associato dalla Passione di s. Gennaro agli altri sei, non sia un martire campano, ma lo stesso s. Procolo di Bologna, venerato in Campania. *Proculus* però non è ignoto all'onomastica campana (*CIL*, XI, 1, 1527).

Su gli altri particolari della Passione bisogna procedere cautamente, perchè era usanza dei compositori di tali documenti raggruppare artificialmente in un solo racconto i martiri sepolti e

venerati nella stessa regione. Forse l'elogio del Gerolimiano del 19 ottobre, ove tutti i sette martiri sono commemorati insieme, non è originale, ossia non dipende dai calendari locali, ma piuttosto dalla stessa *Passio Ianuarii*. La Passione avrebbe unito artificialmente i sette nomi in una data unica, cioè nel 19 settembre (*XIII kal. octobr.*); data che per errore di copisti nel Gerolimiano sarebbe diventata il 19 ottobre (*XIII kal. novembr.*).

Lo strano groviglio di nomi che si riscontra il 20 e il 21 ottobre nel Gerolimiano, ha fatto credere all'esistenza di altri martiri napoletani, o puteolani, oltre s. Gennaro e gli altri su ricordati. Ma senza fondamento. Con l'aiuto del martirologio orientale si può stabilire che i nomi incastrati dentro quelli di Napoli e di Pozzuoli appartengono ad altre regioni.

Il 13 gennaio si trova pure nel Gerolimiano:

*W, E, B* In Africa... Vincenti... In Campania Neapolim... Ianuarii;

ma probabilmente questo Ianuarius è il celebre martire, di cui si è parlato, sbalzato al 13 gennaio non si sa perchè. I codici dipendenti da *E* hanno tolto Vincentius all'Africa e l'hanno dato a Napoli:

*R* In Neapoli Vincentiae,

*E*<sup>2</sup> Neapoli Vincenti,

*D* In Campania civitate Neapoli nat. Vincentii.

Tutto ciò sempre più dimostra con quanta cautela debba adoperarsi la testimonianza del Gerolimiano. E forse questo *Vincentius* è il celebre martire spagnolo.

Una Passione (*BHL*, 7190-1) napoletana racconta che una s. Restituta visse nella provincia d'Africa in un luogo detto *Ponizarius* (?) al tempo di Diocleziano (an. 284-305) e di papa Caio (an. 283-296). Tradotta dinanzi al tribunale per ordine di Proclinus « primarius provinciae », confessa la fede, e quindi viene tormentata e tradotta in carcere, dove è consolata da un angelo. Proclino inferisce maggiormente contro la vergine; ma senza risultato; la condanna ad essere abbruciata in una navicella piena di stoppa, pece e resina. Ma mentre i ministri si accingono ad appiccare il fuoco, sono tra le onde sommersi; e la vergine, pregando, confor-



tata da un angelo, spira. Intanto la navicella col cadavere della santa perviene in Campania nell'isola d'Ischia vicino a Placida (?) nel luogo detto *Ad ripas*, quasi trenta, o venti miglia da Partenope. La pia matrona Leta, avvertita in sogno dell'arrivo della salma, si reca su la riva, e la seppellisce in un luogo detto *Eraclius* o *Eradius*. Il natale della martire si celebra il 17 maggio. Questa Passione è assai recente; i Passionari la ignorano; trovasi in un codice dell'XI secolo (cf. « Anal. Boll. », an. 1911, p. 167, n. 4). Nè è degna di fede, perchè al tempo di papa Caio le vergini cristiane non furono perseguitate nè in Africa, nè altrove. L'autore anonimo gioca di reminiscenze, massime degli Atti di s. Salsa, martire africana, e forse della Passione di s. Canione di Atella. Il culto di s. Restituta risale in Campania almeno al IX secolo, perchè nel calendario marmoreo napoletano si legge al 16 maggio: « Natale sanctae Restitutae ». Ma questa Restituta non fu martire campana, bensì africana, e compare in Africa il 28 dicembre nel Gerolimiano (cf. DELEHAYE, *Les origines du culte ec.*, pp. 439-40). Sue reliquie saranno state portate e poste in venerazione nell'isola d'Ischia; e col tempo gl'isolani avranno creduto di possedere il corpo intero della santa. E per spiegare come essi potessero avere presso di sè i sacri avanzi di una martire africana, l'anonimo autore della Passione avrà immaginato che questi fossero pervenuti alle spiagge dell'isola miracolosamente, in una navicella abbandonata. La nave rotta o abbandonata, che attraversa il mare tra l'Africa e la Campania, e giunge incolume in questo paese, è tema comune dell'agiografia della Bassa Italia, come si è visto parlando di Sessa e si vedrà in appresso.

Il 14 ottobre è pure venerata in Napoli una s. Fortunata, che in un documento composto nel secolo X dal prete Autperto, si dice martirizzata in Cesarea di Palestina *sub Diocletiano*. Crederei che questa Fortunata sia, come Restituta, una martire africana di un gruppo celebre uccisa sotto Decio (BHL, 3081-2; cf. DELEHAYE, o. c., p. 432).

Napoli è una delle poche diocesi italiane, ove Costantino fece edificare una basilica cristiana. Il *Liber Pontificalis* riferisce nella *Vita Silvestri* che l'imperatore « fecit basilicam in urbe Neapolim

cui optulit », ec. Erano dunque assai numerosi i cristiani a Napoli nella prima metà del secolo IV. Questa costruzione costantiniana nei secoli VIII e IX non esisteva più, e si ammetteva che essa corrispondesse alla cattedrale di S. Restituta. Il de Rossi accetta questa identificazione, e il Sorrentino crede che l'antichissimo edificio sorgesse su di un tempio pagano, forse di Apollo. Nell'annesso battistero (S. Giovanni in Fonte) s'ammirano famosi mosaici, attribuiti al IV secolo (cf. *Gesta episc. neapolitanorum*, p. 404, ed. Waitz; « Bull. d'arch. crist. », an. 1874, p. 132; an. 1876, p. 51; an. 1880, pp. 144 e 161; « Boll. d'arte », an. 1909, pp. 217-33; Wilpert, *Mosaiken* ec., I, pag. 214-246; III, tavv. 29-39).

Prima di Costantino, il centro della comunità cristiana di Napoli esisteva nel suburbano, secondo l'antichissima consuetudine.

Per il tempo di cui ci occupiamo, sono giunti fino a noi due antichi cataloghi episcopali napoletani (cf. l'*Introduzione*, § 1). L'uno nella prima parte delle *Gesta episcoporum neapolitanorum* (*Rerum Langobard. Scriptores*, pp. 403-14); l'altro nel *Catalogus episcoporum neapolitanorum* (iv., pp. 436-7). La prima parte delle *Gesta* fu composta da uno scrittore napoletano sul finire dell'VIII o in principio del IX secolo, o alquanto più tardi; il *Catalogus* da un anonimo, verosimilmente napoletano, del X secolo. Il catalogo usufruito dall'autore delle *Gesta* conteneva, fino al 604, 27 nomi; da Aspren a Zosimus inclusivamente nomi puri e semplici; da Severus in giù cogli anni, i mesi e i giorni del governo di ciascuno, con la formula consueta: « *Sedit a... m... d...* ». L'autore tentò di stabilire approssimativamente, da Zosimus in poi, il tempo di ciascuno; ma con infelici risultati; solo con Victor, il 19°, comincia ad avvicinarsi al vero. Non seppe nulla della maggior parte dei vescovi, eccetto di alcuni il luogo della sepoltura, le costruzioni da loro ordinate e pochissime altre notizie. Il *Catalogus* contiene gli stessi nomi e nello stesso ordine delle *Gesta*, indizio di dipendenza dalle *Gesta*, ma, a differenza delle *Gesta*, registra gli anni, senza mesi e giorni, del governo dei primi undici. Tenta pure di fissare il tempo in cui questi sarebbero vissuti; ma con calcoli in parte sbagliati, in parte non attendibili. Non può affermarsi con

sicurezza se l'anonimo abbia desunto gli anni dei primi undici da buona fonte o da fantastiche congetture.

L'autenticità e l'interezza del catalogo napoletano non è posta in dubbio da alcuno. I critici riconoscono che deriva da fonti più antiche dell'VIII o IX secolo, ad esempio dai dittici o da dipinti murali del secolo IV o V (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1874, p. 132; an. 1876, p. 51; an. 1880, p. 144 e 161).

Il signor L. Peserico (*Ricerche di storia etrusca*, Vicenza, 1920, pp. 81-2) ha espresso intorno al catalogo episcopale napoletano una opinione nuova e singolare, ma inaccettabile. Questo scrittore pensa che la « lista ufficiale napoletana » degli otto nomi prima di Fortunatus non sia autentica (quantunque lo affermi « con grande trepidazione e dubbio » e « con grande riserva ») ma fittizia, e sia precisamente la lista dei « Dicearchi che regnarono a Napoli ». L'antica « lista storica cristiana dei vescovi di Napoli » sarebbe, secondo il Peserico:

Patrobas  
 Marcianus  
 Cosmas  
 Calepodius;

quindi seguirebbe Fortunatus. Ma, checchessia dei Dicearchi di Napoli, la nuova « lista storica cristiana », proposta dal Peserico, non ha nessun diritto di chiamarsi *storica*, nè potrà mai sostituirsi alla lista tradizionale. Infatti:

*Patròbas* è il falso proto-vescovo di Pozzuoli, traslocato arbitrariamente a Napoli.

*Marcianus* è un santo, di questo nome, venerato a Benevento il 15 o il 14 giugno, a Frequentum (Frigento) il 14 luglio, a Napoli il 30 ottobre; e in tutti e tre questi luoghi ritenuto erroneamente vescovo locale. Ma già nel secolo XVII il Chioccarelli (*De episcopis neapolitanis*, p. 24) s'accorse della insostenibilità dell'opinione de' suoi compatrioti. Questo s. Marciano dev'essere il famoso s. Marco di Aeca (Apulia), di cui si dirà. *Marcus* e *Marcianus* dicevasi promiscuamente presso i latini. Veramente un *Marcianus* ha tenuto la sede di Aspren, ma nel X secolo.

*Cosmas*. — Questo *Cosmas*, collocato dal Papebroch e dal

Muratori erroneamente nel IV secolo, tenne il seggio napoletano nell'VIII secolo (cf. PARASCANDOLO, *Memorie storiche-critiche-diplomatiche della chiesa di Napoli*, II, 40-5).

*Calepodius*. — Un « Calepodius a Campania » come si è detto in Calvi, intervenne al famoso sinodo di Sardica (342-4); e in alcuni codd. è chiamato « Calepodius neapolitanus » o « neapolitanus legatus ecclesiae Romanae » (cf. HILARII *Fragmenta*, l. c., p. 126); ma è dubbia lezione; tanto più se si consideri che papa Giulio mandò suoi legati a Sardica due preti romani, e nello stesso tempo era vescovo di Napoli Fortunato. Per eludere questa gravissima difficoltà il Papebroch (*AS*, iun., III, 530) credette che Calepodio fosse vescovo di Napoli per i greci e Fortunato per i latini. Ma, se durante l'epoca bizantina queste furono le condizioni ecclesiastiche di Napoli, non nella metà del IV secolo (cf. PARASCANDOLO, o. c., I, 28), in cui il vescovo era uno soltanto.

Sono pure da espungersi dal catalogo napoletano:

*Ioannes*, posto per errore innanzi a Fortunatus I nella seconda edizione dell'Ughelli (VI, 30); e:

*Severinus*, che è il s. abate del Norico di questo nome, sepolto nelle vicinanze della città partenopea, per questo soltanto fatto passare per vescovo napoletano.

Eliminati adunque i vescovi spurî, riprodurrò i nomi dei presuli autentici nell'ordine delle *Gesta* e del *Catalogus*, aggiungendo a ciascuno gli anni, i mesi e i giorni dell'episcopato di ciascuno; più il giorno della *depositio*, come si raccoglie dal calendario marmoreo napoletano del IX secolo; finalmente i documenti o monumenti che li riguardano, discutendoli se sarà necessario.

1. Aspren, sedit ann. 23, depositus 3 agosto. — Se gli anni dati dal *Catalogus* a ciascun vescovo fossero esatti, il che non è certo, poichè sappiamo che Fortunatus (il 9°) viene ricordato in una lettera dei vescovi del conciliabolo di Filippopoli tra il 342 e il 344, ossia visse intorno alla metà del IV secolo, sommando i presunti episcopati dei primi nove, e tenuto conto approssimativo degli interregni, l'episcopato di Aspren sarebbe incominciato intorno alla metà del secolo II. Cosa abbastanza straordinaria, per-

chè avremmo poco più di quattro vescovi per ciascun secolo. Tuttavia l'autore del *Catalogus* non fu pago di questa bella antichità, e ideò di collocare Aspren in un'epoca più remota, scrivendo: « Fuit temporibus Clementis (89-97 c.), ... Alexandri (106-15 c.) pape, et Traiani (98-117) et Adriani (117-38) imperatoribus »; e un ecclesiastico napoletano del IX o X secolo, l'autore della *Vita s. Athanasii episcopi neapolitani* (*BHL*, 734), defunto nell'anno 872, si spinse ancora più innanzi del *Catalogus*, e si diede a credere (oramai parecchie diocesi del continente e della Sicilia si vantavano di origini così alte e venerabili) che Aspren fosse stato ordinato vescovo di Napoli da s. Pietro apostolo; finalmente un altro ecclesiastico della città partenopea, tra il IX e il XII secolo compose una *Vita s. Aspren* (*BHL*, 724) assegnando l'inizio del pontificato di lui all'anno 42-43. Questa *Vita* è anteriore al XIII secolo, perchè fu nota a certo Alberico, fiorito nel 1200-1250 incirca; ma è posteriore al IX secolo, perchè conosce la traslazione delle ossa del protovescovo dal suburbano nella basilica interna detta Stephania; traslazione avvenuta, come narrano documenti contemporanei, nel secolo IX. Fu quindi composta nel X o nell'XI secolo.

La *Vita* di s. Candida (*AS*, sept. II, 177), presunta contemporanea di s. Aspren, deriva da quella recentissima del protovescovo, è quindi destituita di valore, massime rispetto alla cronologia. Ma l'affermazione della *Vita s. Athanasii* e della *Vita s. Aspren* non può accettarsi. Già il Mazzocchi, il più acuto investigatore delle memorie ecclesiastiche napoletane del secolo XVIII, non prestò fede a quelle testimonianze, e il dotto Parascandolo (o. c., I, p. 28, n. 1) ne parlò con assai freddo riserbo. Infatti l'autore della *prima pars* delle *Gesta Episcoporum Neapolitanorum* (appartenga essa all'VIII secolo, secondo il parere di alcuni critici, o alla seconda metà del IX, come altri pensano) nulla dice nè della vita nè del tempo dell'episcopato di Aspren e de' suoi primi successori. Ora riesce difficile persuadersi che quell'anonimo napoletano dell'VIII o del IX secolo, senza dubbio un ecclesiastico, ignorasse le tradizioni più gloriose della sua chiesa, se queste erano allora ammesse e diffuse; oppure, conoscendole, non ne facesse parola, cioè tacesse affatto della gloria maggiore della sede napoletana. Dunque nel secolo VIII

(o anche nel IX, se è necessario far discendere fino a questo tempo la composizione della *pars prima* delle *Gesta*) la notizia dell'ordinazione apostolica di Aspren, tanto magnificata dalla *Vita s. Athanasii*, era ignota in Napoli. Di più, se l'ordinazione apostolica di Aspren fosse stata ammessa da tutti pacificamente in Napoli nel secolo X, come mai l'autore del *Catalogus* non se ne sarebbe prevalso per regolare in conformità la sua cronologia? Invece l'anonimo, come si è detto, si è contentato di assegnare il principio dell'episcopato di Aspren all'88-97 incirca, non al 42-43, come la *Vita s. Athanasii* e la *Vita* di Aspren pretesero. Inoltre, Paolo diacono († 799), vissuto nel monastero di Monte Cassino presso la Campania, e a cui le tradizioni sacre di Napoli non potevano essere ignote, mentre scrive, nel suo *De Episcopis Mettensibus* (in *Mon. Germ. hist., Scriptores*, II, 261) che « Petrus cum Romam pervenisset (a. 42-43) illico qui summas quasque urbes in Occiduo positas... subiugaret, optimos... viros ex suo consortio direxit », e che « tunc denique Apollinarem Ravennam, Leucium Brundisium, Anatolium Mediolanum misit », tace affatto di Aspren e di Napoli. Ciò fa capire abbastanza, se non m'inganno, che la tradizione napoletana dell'origine apostolica non era ancora nata, o si trovava appena nel primo periodo d'incubazione. S'aggiunga che la *Vita s. Athanasii* è fonte molto sospetta. Il *Prologus* della *Vita*, ove si contiene la notizia su l'ordinazione apostolica, mentre esalta l'antica Neapolis, e i fatti della sua storia civile ed ecclesiastica, agglomera molte notizie false e fantastiche a poche vere. Anche la *Vita s. Aspren*, secondo il giudizio unanime degli eruditi, è infarcita di molte favole. Da ultimo si consideri che in Roma, in Alessandria e in Antiochia, cioè nelle sedi veramente apostoliche, si hanno dai primordi fino al 350 c., 35 vescovi nella prima sede, 20 nella seconda e 27 nella terza. E in Napoli contemporaneamente 9 vescovi soltanto dovrebbero riempire lo stesso spazio, vale a dire dal 42-43 al 350? Per accettare un fatto così straordinario, bisognerebbe ammettere che in Napoli nei primi tre secoli i vescovi partenopei avessero goduto una longevità fenomenale cioè 33 anni di episcopato ciascuno, o in Napoli avessero avuto luogo, a differenza di Roma, di Antiochia e di Alessandria, frequenti e lunghi

interregni. Ma l'una e l'altra ipotesi sono assolutamente arbitrarie; quindi le affermazioni del *Catalogus*, ec. e della Vita di s. Aspren non possono accettarsi.

In mancanza di dati positivi è lecito ricorrere a congetture. Il primo nome della lista napoletana, controllato da documenti storici è il nono, come si vedrà, cioè Fortunato, che tenne la cattedra partenopea al tempo del concilio di Sardica (342-44?) o intorno alla metà del IV secolo. Ora, supponendo che da quel tempo in su, la successione dei vescovi partenopèi sia avvenuta senza lunghi interstizi o interregni, come accadde ad esempio in Roma, in Antiochia, in Alessandria e in altre antiche sedi, e supponendo che la longevità dei presuli napoletani sia stata l'ordinaria, il primo vescovo della lista può aver pontificato al principio del secolo III, o anche su la fine del II. Infatti dall'esame d'innunerevoli cataloghi episcopali antichi, come si è detto nell'*Introduzione*, la media dei vescovi per ciascun secolo risulta di sette incirca. Queste deduzioni, naturalmente approssimative, sono nel caso nostro confermate da due fatti. Primo: Aspren (*Asprenas*, secondo il de Rossi nel « Bull. d'arch. crist. », an. 1883, pp. 86-7, sarebbe il vero nome del protovescovo di Napoli) era cognome della gente Nonia e poi della Calpurnia, adoperato ai tempi della Repubblica e in principio dell'Impero, poi inaudito. Secondo: esistono nei dintorni dell'antica Neapolis parecchi cimiteri cristiani antichi, detti catacombe come quelli di Roma: di S. Vito, di S. Generoso, di S. Severo, di S. Efebo e di S. Gennaro, le più vaste e importanti catacombe d'Italia dopo quelle di Roma e di Siracusa. In quest'ultima si sono trovate molte iscrizioni, quantunque la più antica datata risalga solo al 377, e parecchie pitture appartenenti, secondo l'opinione di archeologi competenti, al III secolo e forse al II; ma non ad epoca anteriore (cf. *CIL*, X, 1, 359\*-371\*; 1518-1543; X, 2, 8174-76; « Bullett. d'archeol. crist. », a. 1871, pp. 37-38 e 155-158; SCHULTZE, *Die Katak. von S. Gennaro*, Iena, 1877; HARNACK, o. c., II, p. 261). Nell'isola di Capri si è trovata un'iscrizione anteriore al VII secolo (*CIL*, XI, 1, 6810) soltanto. Sembra pure probabile che a Napoli, come a Capua, esistesse una comunità cristiana ebraica fino dal primo secolo della nostra era, quantunque i do-

cumenti in proposito risalgano soltanto al Basso Impero (cf. SCHÜRRER, *Diaspora*, in *A Dictionary of the Bible*, Extra volume, pp. 98-9; HARNACK, o. c., II, p. 261). Non è quindi improbabile che la comunità cristiana di Napoli risalga al III o al II secolo. Vedi ciò che si è detto sotto Cuma.

Mi piace osservare che tra le pochissime chiese d'Italia che hanno un catalogo episcopale intero, Napoli non tiene per antichità l'ultimo posto. Infatti il vescovo dei cataloghi autentici d'Italia, contemporaneo di Fortunato di Napoli, che è il nono, tiene nel catalogo bresciano il quinto, nel veronese il sesto, in quello di Aquileia il settimo o l'ottavo, nel milanese l'ottavo, e nel catalogo ravennate il dodicesimo posto. Adunque le origini della diocesi di Napoli con grande probabilità risalgono prima della metà del III secolo. Nell'*Epilogo*, in fine del secondo volume, si tornerà su questo argomento.

2. Epithimitus, sed. an. 17.

3. Maron, s. an. 28; dep. 15 giug.

4. Probus, s. an. 24.

5. Paulus. s. an. 35; dep. 23 ag.

6. Agrippinus, s. an. 12; dep. 9 nov. — Il Parascandolo (o. c., I, 22-4) parla di una iscrizione: *Sc. Agrippinus*, della catacomba di S. Gennaro di Napoli.

7. Eusthasius o Eustathius, s. an. 17; dep. 10 mag.

8. Ephebus o Ephevus, s. an. 8; dep. 23 mag.

9. Fortunatus, s. a. 21; dep. 21 giug. — Viene ricordato in una epistola scritta dagli Ariani del conciliabolo di Filippopoli (tra il 342 e il 344) ad alcuni vescovi, tra cui: « Fortunato Neapolis Campaniae episcopo » (cf. HILARI *Fragmenta*, in *CSEL*, vol. LXV, p. 48).

10. Maximus, an. 22; dep. 11 giug. — Il *Libellus Faustini et Marcellini* (in *CSEL*, vol. XXV, pp. 13 e 23), cioè di due ecclesiastici luciferiani, avversari di papa Damaso, racconta che dopo il conciliabolo di Milano (a. 355) gli Ariani, non solo esiliarono papa Liberio, Eusebio di Vercelli, e Dionigi di Milano; ma maltrattarono « Maximus quoque de Neapoli Campaniae, quod esset inhabili stomacho » quindi lo mandarono in esiglio. Massimo, stando agli stessi scrittori, sarebbe morto in esiglio « martyr ».



11. Zosimus, a. 14. — Secondo lo stesso documento, Zosimo sarebbe stato ordinato in luogo dell'esigliato Massimo, e questi dal luogo della deportazione lo avrebbe scomunicato. Dopo alquanti anni Lucifero, vescovo di Cagliari, tornando dall'esiglio (cioè non prima del 362), passato per Napoli avrebbe alla sua volta scomunicato Zosimo e costréttolo a rinunziare alla sua dignità. Mentre i due ecclesiastici luciferiani scrivevano (c. nel 372), Zosimo era ancor vivo.

12. Severus, sed. an. 46 (*Catalogus*: 47), m. 2, d. 11; dep. 29 apr. — Intorno al 393 s. Ambrogio di Milano gli scrisse una lettera (LIX). Le *Gesta* gli attribuiscono parecchi importanti edifizî sacri in Napoli.

13. Ursus, sed. an. 4; dep. 21 febr.

14. Ioannes, s. an. 27; dep. 3 apr. — Ricordato nell'epistola di Uranio (*BHL*, 6558) su la morte di s. Paolino di Nola (a. 431).

15. Nostrianus, s. an. 17. — Le *Gesta* ricordano sue costruzioni. L'autore del *De promissionibus et praedictionibus Dei*, che oggi si crede il vescovo di Cartagine Quodvultdeus, espulso da re Genserico dopo il 19 ottobre 439 e approdato a Napoli, afferma di aver scritto il suo lavoro in Campania tra il 443 e il 455, o, se si vuole, tra il 450 e il 455, mentre Nostrianus teneva la sede napoletana.

16. Timasius, s. an. 31.

17. Felix, s. an. 9, m. 3, d. 6.

18. Soter, s. an. 21. — Le *Gesta* ricordano gli edifizî da lui eretti, e la sua sepoltura. Compare nel sinodo romano del 465. Le date certe di Giovanni, di Nostriano e di Sotero manifestano chiaramente che gli anni dati dalle *Gesta* e dal *Catalogus* ai vescovi napoletani della prima metà del secolo v sono errate. Di Nostriano, Timasio, Felice e Sotero mancano le *depositiones*.

19. Victor, s. an. 11, m. 10; dep. 8 febr. — Le *Gesta* parlano delle basiliche da lui costruite. Il suo nome appare (492-6 c.) nella *Vita s. Severini* del Norico (*BHL*, 7655-7) scritta da Eugippio. Probabilmente sono a lui indirizzate alcune lettere di Gelasio I del 494 (*J-L*, 646), del 495 (iv., 668) e del 496 (iv., 681, 737).

20. Stephanus, s. an. 15, m. 2; dep. 11 apr. — Presente ai sinodi romani del 499 e del 501. Le *Gesta* parlano di una basilica da lui costruita, basilica annessa all'episcopio, detta *Stephania*.

21. Pomponius, s. an. 28, d. 10; dep. 30 apr. — Edificò in Napoli S. Maria Maggiore.

22. Iohannes Medioeris, s. an. 20, d. 11. Manca la *depositio*. — Fece la basilica di S. Lorenzo e altri lavori nella Stefania.

23. Vincentius (o Viventius?), s. an. 33; la dep. manca. — Costruì la basilica di S. Giovanni Battista, ove gli archeologi veggono un suo monogramma quadrato. A lui una lettera di Pelagio I del 558-60 (*J-L*, 981).

24. Redux, s. an. 3, d. 24; dep. 29 marzo. — L'Ughelli lo ha spostato. Un codice parigino del VI secolo venne emendato, come dal medesimo si raccoglie, da un Pietro notaio della chiesa di Napoli, il 13 dicembre del 581, per ordine del vescovo Reduce, vescovo ordinato da papa Pelagio II. Quindi si raccoglie che il nostro prelado fu consacrato il 5 marzo del 579, che cadde in domenica, e morì il 29 marzo del 582.

25. Demetrius, sed. an. 3 (*Catalogus*: 4); la *depositio* manca. — Vivente nel dec. del 590 (*J-L*, 1581) dopo un anno appena (sett. 591) per i suoi delitti fu deposto da Gregorio Magno (*J-L*, 1156). I dati cronologici delle *Gesta* dovrebbero essere errati. Intanto Gregorio dopo la deposizione di Demetrio non approvò l'elezione fatta dai napoletani di Paolo, vescovo di Nepi (dec. 591), spedito dal papa visitatore a Napoli (*J-L*, 1162-3). Nel febbraio-marzo del 592 Paolo era ancora in carica (*J-L*, 1170, 1179). Gregorio respinse pure nel dicembre del 592 l'elezione di un Fiorenzo, suddiacono del papa (*J-L*, 1219).

26. Fortunatus, sed. an. 7, d. 11; manca la *depositio*. — Molte lettere di Gregorio ricordano Fortunato dall'agosto 593 all'apr. 600 (*J-L*, 1264-5; 1365; 1390; 1447; 1466; 1536; 1569; 1571; 1573; 1587; 1593-4; 1601; 1605; 1629; 1634; 1639; 1692; 1698; 1708; 1735; 1774; 1776). Fortunato fu presente al sinodo romano del 595. Nel luglio del 600 era passato di questa vita; e Gregorio disapprovava la duplice elezione di un Pietro e di un Giovanni, diaconi (*J-L*, 1788). Dai dati cronologici delle *Gesta* e dalle lettere di

Gregorio si raccoglie che Fortunato fu consacrato intorno al luglio del 593.

27. Paschasius, sed. an. 14, d. 6; manca la *depositio*. — Dal gennaio 601 al marzo 603 compare nelle lettere di papa Gregorio (*J-L*, 1808; 1811; 1845; 1879; 1894); dev'esser morto nel 614 o 615.

### Nola.

Nola si legge nel Gerolimiano due volte: nel 14 gennaio:

*B*, *W* Nola Campaniae passio sancti Felicis,  
*E* Nola civitate Campaniae sancti Felicis;

e nel 27 luglio:

*E* In Nola civit. Campaniae natale Felicis,  
*B* In Nola civit. Campaniae natale Felicis (*W* sancti Felicis).

Anche nel calendario napoletano del IX secolo s. Felice di Nola appare due volte; al 14 gennaio e al 20 luglio: « Natale s. Felicis Nolani ». Alla fine del IV e in principio del V secolo, come si rileva dai carmi di s. Paolino di Nola, la commemorazione di s. Felice cadeva nel 14 gennaio come adesso. Il perchè della seconda festa non ci è noto. Il 27 luglio sono onorate con s. Felice (cf. CAPPELLETTI, o. c., XIX, 566) le sante Giulia e Gioconda. E veramente questi due nomi compaiono con s. Felice nel Gerolimiano in quello stesso giorno; ma non appartengono a Nola. Nel VI, nel V e nel IV secolo s. Felice di Nola fu assai venerato nell'Italia Inferiore, e fuori. Il calendario cartaginese lo ricorda una sola volta il 15 gennaio: « S. Felicis Nolensis ». E, probabilmente, il Felix dipinto nell'antico musaico di Capua, del quale si è detto, era il nostro santo. Il p. Delehaye (*Les origines du culte ec.*, p. 350) sospetta che la coppia *Felix et Constantius*, venerata a Casinum e a Nuceria Alfaterna, come si vedrà, sia una coppia non storica, ma semplicemente liturgica, e questo Felice sia lo stesso *Felix confessor* di Nola.

Ponzio Meropio Anicio Paolino, nato nel 353 a Bordeaux di famiglia senatoriale, nel 378 console surrogato, console di Campania nel 380, ricevette il battesimo a Bordeaux nel 389, e nel 395 c. si ritirò a fare vita spirituale e ascetica presso Nola, non lungi dalla tomba di s. Felice. Probabilmente egli divenne divoto del santo quando esercitò nella Campania l'ufficio di console. Dal 394, trovandosi ancora fuori d'Italia, scrisse ogni anno un carme in lode di s. Felice. Si trovano nei volumi XXIX e XXX del *CSEL*. In queste poesie egli descrive con magnifici colori l'immensa affluenza dei pellegrini al sepolcro di s. Felice, situato nel suburbano di Nola, specialmente nel giorno del suo *natalis*, e le numerose grazie che i fedeli ricevevano per intercessione del santo. Sul tumulo marmoreo di s. Felice sorgevano parecchie basiliche intercomunicanti, sicchè da lungi presentavano l'aspetto di una città. E Paolino stesso ne costruì a sue spese una nuova, ricca di reliquie e decorata di pitture, e la fece dedicare dal vescovo diocesano, Paolo, nel 403 (iv., vol. XXIX. p. 290):

Paulus in aeternos antistes dedicat usus...

Paulus apostolico quam (plebem Nolae) temperat ore sacerdos.

Un'iscrizione nolana (*CIL*, X, 1, 1395) ricorda certe « reliquias sanctorum », forse quelle deposte da Paolino nel 403. Nel 366-384 papa Damaso, in riconoscenza di una grazia ricevuta, fece porre presso il sepolcro del santo uno de' suoi epigrammi (*IHM*, n. 61).

Vicino al sepolcro e alla basilica di s. Felice, in un luogo detto *Cimitile* (corruzione di *coemeterium*), si sono trovate molte iscrizioni cristiane (*CIL*, X, 1, 1338-1400 d), alcune delle quali risalgono al IV secolo. Esse rendono testimonianza della divozione degli antichi a s. Felice; alcune lo ricordano, e altre ci informano che non pochi cristiani amavano di ornarsi del suo nome. Parecchi vescovi di Nola del V e del VI secolo vollero essere sepolti vicino alle ossa di s. Felice, come vedremo.

Gregorio di Tours († 595), mentre attende dall'Italia l'« historia passionis » (di s. Felice), che « non est in promptu », lo chiama (*In gloria martyrum*, 103) *insignis martyr*; ma s. Agostino d'Ipbona († 430) lo dice « beatissimus confessor » (*MIGNE*, P. L.,

XL, 606, e XXXIII, 269), e così Uranio nella lettera (iv., LII, 860) intorno alla morte di s. Paolino († 431), e, quel che più importa, lo stesso Paolino nei carmi panegirici composti dal 394 in poi, Paolino, che dal 409 al 431 fu vescovo di Nola.

Nei carmi composti nel 397 e nel 398 Paolino (*CSEL*, vol. XXX, pp. 51 e 67) racconta che Felice nacque in Nola da un orientale, cioè da un *Hermias syrus*, ed ebbe un fratello dello stesso nome. Il padre fu soldato, e il fratello si diede alle cose mondane; ma Felice si volse a Dio, fu lettore, esorcista e poi sacerdote. Scoppiata la persecuzione, Massimo, vescovo di Nola, riparò in luoghi deserti e solitari. Felice non si mosse, e fu preso e posto in una prigione oscura e tormentosa, dal pavimento consperso di cocci, legato mani, collo e piedi. Intanto Massimo, errante nei boschi, per il freddo e per la fame era presso a morire; ma di notte un angelo sciolse miracolosamente i ceppi di Felice, gli aprì le porte, dormienti i custodi, e nella stessa notte lo condusse ove Massimo giaceva semivivo. Dio fece nascere repentinamente uva dagli sterpi; e col succo di essa Felice potè confortare il morente presule, caricarlo su le sue spalle e condurlo nella casa di una vecchia, sempre nella stessa notte. Felice stette pochi giorni nascosto in sua casa; e passati dei giorni, sembrando ritornare la pace,

interea fluxere dies, pax visa reverti,

si recò presso i suoi fratelli cristiani in Nola per confortarli. Ma gli odî ardevano ancora; Felice fu cercato in sua casa, invano però perchè assente. Trovato in mezzo alla via, e richiesto dove fosse il prete Felice, rispose non saperlo. Le guardie gabbate tornarono sui loro passi, ma Felice, sapendo di essere ricercato, si nascose tra pareti diroccate. L'Onnipotente coperse il nascondiglio con ragnatele cresciute in un attimo. Venuta poi la notte, Felice ne uscì, e riparò in una vecchia cisterna, ove ogni giorno una donna gli portò il cibo necessario, inconsapevole e come rapita in estasi. Felice dimorò in quel luogo per sei mesi, e Cristo stesso lo abbeverò prodigiosamente. Ma

tempus ut hoc abiit, pax reddita condidit enses,  
Felicemque Deus monuit prodire latebra.

Il santo tornò in città, ove era morto il presule Massimo; e, benchè i cristiani desiderassero di eleggerlo pastore, li persuase a volgere i loro voti sul vecchio prete Quinto; il che avvenne. Possedeva Felice molti predi e case, ma durante la persecuzione gli furono confiscati:

Confessor proscriptus erat, sed pace reducta.

egli non richiese i suoi fondi al fisco; e fu soccorso dalla pia e nobile Archelaide, coltivando però, senza servo, come colono un suo fondo. Morì pieno di età e di meriti, e fu sepolto in un piccolo e povero tumulo:

*Pauper ubi primum tumulus, quem tempore saevo,  
relligio quo crimen erat minitante profano,  
struxerat anguste, gladios trepida inter et enses,  
plebs Domini...  
... et tanti tantum sacer angulus olim  
depositus possessor erat.*

L'odierna arca di s. Felice sembra del v secolo piuttostochè del iv (CIL, X, 1, 1400). Nei capitelli delle colonnine che la sostengono, sono scolpiti due santi con libro in mano; a sinistra si legge: *Sanctus Felix* e a destra: *Sanctus Faustillus*, del quale non si hanno notizie.

Paolino non accenna alle fonti del suo lungo racconto; pare non riferisca se non tradizioni orali. Infatti, parlando del nascondiglio della cisterna e del miracoloso sostentamento, scrive:

*Sex illum totos perhibent ex ordine meuses  
... vixisse sub illa (latebra);*

e poco dopo:

*... qui (Christus) tempore fertur in illo  
saepe illum sermone suo dignatus adisse;*

e narrando della pietà di Archelaide:

*Utque ferunt, iunctum sibimet pro iure sodali  
usurpans animum, crebris pia corda (Felicis) querelis  
saepe (Archelais) fatigabat...*

e della prima sepoltura di Felice :

Struxerat (tumulum) anguste gladios trepida inter et enses  
plebs Domini, *ut seris antiqua minoribus aetas*  
*tradidit...*

Rispetto ai racconti delle grazie concesse da s. Felice ai fedeli, io penserei a un *libellus miraculorum*. Era nell'uso del tempo. In quanto alla vita del santo, abbia Paolino usato soltanto di tradizioni orali, o anche di fonti scritte, non può esser dubbio che il racconto della vita di s. Felice, passando di bocca in bocca, sul finire del IV secolo non si fosse già infrangiato e contornato di fronzoli di gala.

Paolino, lo sapesse o no, non dice quando s. Felice, e quindi i vescovi Massimo e Quinto, siano vissuti. Certo vissero al tempo delle persecuzioni; e però la diocesi di Nola risalirebbe almeno al III secolo; ma il tempo preciso di quei tre personaggi non ci fu tramandato. Nel secolo XVII il Ferrari e i Bollandisti (*AS*, ian., I, 222; febr., II, 19) pensarono che la persecuzione, in cui s. Felice confessò la fede, fosse quella di Diocleziano; e quindi s. Felice e i due su menzionati vescovi sarebbero vissuti nei primi anni del IV secolo. Ma nel secolo XVIII gli editori delle opere di s. Paolino non si acquetarono all'opinione del Ferrari e dei Bollandisti, e crederettero doversi collocare l'età di Felice nel III, o piuttosto nel II secolo (*MIGNE, P. L., LXI, 799-802*); dicendo che Paolino non avrebbe cantato che la salma di s. Felice era stata sepolta da antichissimo tempo, se la tumulazione fosse avvenuta da circa cento anni. Infatti il santo poeta, nel carme composto nell'anno 399, scrive:

... *ut seris antiqua minoribus aetas*  
*tradidit;*

in quello scritto nel 404 :

*Et licet a veteri tumulis absconditus (Felix) aevo;*

e nel 406 :

... tanto voluisti (o Felix) prodero signo,  
ut tacitam et fixam *per tot retro saecula* sedem  
corporis, alme, tui subito existente favilla  
pulveris in nostro servari tempore velles.

Altri non si contentarono del II secolo e ne varcarono le soglie. Presso il Cappelletti (o. c., XIX, 567) e presso il Gams (p. 907) troviamo il vescovo Quinto nel 116-150, e Massimo nel 95-116. Io crederei che le frasi *a veteri aevo* e *antiqua aetas*, specialmente in bocca a un poeta, si potessero spiegare anche di circa cento anni; ma l'elocuzione *tacitam et fixam per tot retro saecula sedem corporis* fa invero una certa impressione. Infatti si stenta a capire come lo spazio di appena cento anni si possa chiamare, pure in verso, *tot saecula*. Altri potrebbe dire che Paolino, ignorando l'età precisa di Felice, abbia usato una frase generale; ma fatto sta che noi non sappiamo se Paolino ignorasse, come noi ignoriamo, la cronologia della vita di Felice. Adunque, senza risalire al I o al II secolo, che sembra eccessivo e ingiustificato, potremmo fermarci alla metà del III; cioè quando scoppiò la persecuzione di Decio, e parecchi vescovi dell'Italia Inferiore, come scrivono i preti e i diaconi di Roma a s. Cipriano (ep. XXXI), abbandonarono le loro sedi e ripararono altrove. Adunque durante la persecuzione di Decio, Felice, come cento altri, sarebbe stato carcerato e con le pene della prigionia tentato inutilmente perchè abiurasse la fede. Morto Decio (a. 251), e succeduti Gallo e Volusiano, sembrò veramente che la persecuzione fosse finita; quindi Felice potrebbe essere tornato tra i suoi per confortare i fratelli, specialmente *i lapsi*, che non furono pochi. Ma nel 257, sotto Valeriano (253-259), la persecuzione riprese; e i cimiteri e i beni dei cristiani furono sequestrati. Al tempo di Valeriano adunque potrebbe collocarsi il secondo nascondiglio di Felice. Il successore di Valeriano, Gallieno (260-268), fece cessare la persecuzione e per mezzo di rescritti provvide alla restituzione dei beni sequestrati; ma Felice, come si è detto, non volle usufruire del beneficio legale, e non domandò il ricupero de' suoi fondi. Non sono io il primo a formulare questa ipotesi sull'età di s. Felice (cf. HERGENROETHER, *Histoire de l'Église* [trad. Belet], I, p. 266; KRAUS, *Histoire de l'Église* [trad. Godet e Verschaffel], I, p. 133; DUCHESNE, *Histoire anc. de l'Église*, III, 162; TILLEMONT, *Mem. eccl.*, IV, 227; ALLARD, *Hist. des pers.*, III, 181). Tale ipotesi trasporta la diocesi di Nola almeno alla metà del III secolo; il che non è punto inverosimile. Potrebbe essere più antica.



Stante l'immensa celebrità di s. Felice gli autori delle Passioni spesso se ne occuparono. Naturalmente coi loro arbitrari sistemi. Come si è visto, il *Felix presbyter* ricordato nella Passione di s. Cesario di Terracina, probabilmente è il nostro. Una Passione dei ss. Felice e Adauto (*BHL*, 2878), martiri romani, male interpretando certe frasi di una iscrizione damasiana posta nel cimitero di Commodilla in onore dei due santi, diede a quel s. Felice un fratello omonimo e lo creò prete. Non è improbabile che l'autore della Passione dei due santi romani pensasse al *Felix presbyter* di Nola. A ogni modo un altro scrittore (*BHL*, 2885) identificò il *Felix presbyter* della Passione dei ss. Felice e Adauto col *Felix presbyter* di Nola, e immaginò che questi, vissuto in Roma « sub Dracco », fosse deportato nel monte Circeo, presso Terracina, a tagliar pietre (reminiscenza probabile della Passione di s. Cesario). Ivi avrebbe guarito una figlia di Probo tribuno, e punito chi voleva arrestarlo (reminiscenza di s. Paolino?). Tornato a Nola, coltivava un orto (episodio tolto da s. Paolino); orto che di notte viene lavorato da ladri (reminiscenza probabile dei *Dialoghi* di Gregorio Magno); e dopo dodici anni, in giorno di domenica, muore in chiesa dopo celebrata la messa e data la pace ai fedeli, come nelle rispettive leggende si narra di s. Giovanni Evangelista, di s. Severo di Ravenna, di s. Castrense di Sessa e di altri non pochi santi. Sul colle Pincio in Roma, almeno fin dall'VIII secolo, una chiesa era dedicata a s. Felice di Nola, detta *S. Felix in Pincis*. Quindi nacque un curioso equivoco. Si disse che s. Felice di Nola era stato sepolto *in Pincis*. Il Pincio fu così traslocato presso Nola! (cf. *AS*, ian., II, 233; aug., VI, 546-7; « *Analecta Bollandiana* », a. 1897, pp. 19, 23; DUFOURCQ, o. c., I, 261; III, 231-9; QUENTIN, o. c., pp. 145, 166, 209, 518-522; DELEHAYE, *Les origines du culte ec.*, p. 348). Questo *S. Felix in Pincis* diede luogo ad altro curioso equivoco. La *Legenda Aurea* (c. 19, pars prior) e il *Natali* (l. 2, c. 73) al 14 gennaio rammentano un « *Felix presb. et mart. Romae, in Pincis dictus* », e spiegano che il martire così fu detto « *quod pincis id est subulis (= succhielli) occisus est a pueris* ». A scrittori fantasiosi quel *in pincis* richiamò alla mente gli stili da scrivere con i quali s. Cassiano d'Imola sarebbe stato trafitto da' suoi sco-

lari! Altre Passioni, come vedremo sotto Venosa, hanno onorato il s. confessore di Nola sotto le spoglie di un omonimo s. Felice, vescovo africano, ossia hanno immedesimato questo omonimo africano col prete nolano. Anche il martirologio lionese dell'806 e Floro e Adone (ix secolo) collocarono un s. Felice martire, vescovo di Nola, nei giorni 27 luglio, 27 agosto e 15 novembre (cf. QUENTIN, o. c., pp. 166-7, 218, 221, 247, 283). E di questo s. Felice, preteso vescovo di Nola, fu scritta una Passione (BHL, 2869), secondo la quale egli sarebbe vissuto sotto Domiziano imperatore e sotto Marciano prefetto; creato vescovo di ventidue anni, avrebbe pontificato per dieci, e martirizzato sotto il prefetto Archelao; avrebbe ricevuto sepoltura dal prete Elpidio, che lo avrebbe nascosto in un pozzo, sul quale sarebbe stata costruita una chiesa dopo la pace. L'anonimo autore avrà parlato di un misterioso pozzo, perchè i Nolani non conoscevano, nè potevano conoscere, la sepoltura di questo secondo Felice mai esistito. Alcuni scrittori, in appoggio di questa favolosa Passione, vollero che Paolino stesso nel carne secondo avesse parlato di un s. Felice vescovo e martire, là dove scrive (o. c., p. 45):

Ecce vias (di Nola) vario plebs discolor agmine pingit,  
 urbes innumeras una miramur in urbe (Nola).  
 O felix Felice tuo tibi praesule Nola  
 inclyta cive sacro, caelesti firma patrono,  
 postque ipsam titulos Romam sortita secundos;

ma il *Felix* del terzo verso non è il preteso *Felix episcopus*, di cui il carne secondo e le altre poesie di s. Paolino non fiatano; ma è lo stesso *Felix presbyter*, che attira in Nola i pellegrini di altre città innumerevoli, percorrenti in lunghe file le vie della piccola città campana; è il cittadino (*civis sacer*) e il patrono (*caelestis patronus*) di Nola, non altri. Paolino lo chiama bensì in un'apostrofe poetica *praesul*, non in senso proprio, ma improprio, come patrono della città. Adunque i citati versi non provano nulla sopra l'esistenza di un vescovo Felice a Nola prima del secolo v, molto meno nel I. Esiste dunque in Nola un solo s. Felice prete confessore commemorato oggi, come in antico, il 14 gennaio.

Nella piccola città di Abella, ricordata nei carmi di s. Paolino (o. c., p. 182), furono trovate alcune iscrizioni, forse del VI secolo (*CIL*, X, 1, 1229-30).

I dittici di Nola, come quelli di Capua, disgraziatamente sono scomparsi. I cataloghi mss. e dati alle stampe sono frammentari, divergenti tra loro, lacunosi e inquinati di molti errori, come si vedrà. I mss. risalgono al secolo XVI (cf. REMONDINI, *Della nolana ecclesiastica storia*, I, 637, 664). Il più antico édito è quello dell'Ughelli.

*Felix* appare in tutti i cataloghi quasi protovescovo: ma, come si è provato, è lo stesso Felice confessore del III secolo.

Calionus o Calionius? — Compare nei cataloghi nolani ora al secondo, ora al quarto, ora al sesto posto. Chi fu egli? Nessuno lo sa dire. In tanta oscurità sia lecito identificarlo con il vescovo e martire di Atella *Canio* o *Canion*; forse venerato anche a Nola, e in processo di tempo giudicato un vescovo diocesano, come in cento altri casi consimili è avvenuto. La *n* di *Canionus* sarebbesi cambiata in *l*, come avviene tra le labiali.

*Aurelianus*. — Compare nei cataloghi, ora al terzo, ora al quinto, ora al settimo posto; ed è un vescovo spostato. Infatti il suo epitafio (*CIL*, X, 1 e 2, 1366), del VI, al più del V secolo, riporta: « Dps. (depositio) sanc. (sanctae) m. (memoriae) domn. (domini) Aureliani », morto il 25 luglio dopo 38 anni di governo. Si lesse erroneamente: *depositio sancti martyris domini Aureliani*, e quindi il suo nome fu collocato nel tempo delle persecuzioni.

1. Maximus, } Intorno alla metà del III secolo, ambedue,  
2. Quintus. } come si è detto, ricordati in quest'ordine nei carmi paoliniani.

*Rufus*,  
*Laurentius*,  
*Patritius*,  
*Felix*,  
*Paulinus*,  
*Lupercus*. } Un'iscrizione nolana del 786 dice: « Hoc quod cernitis discite quod Lupercus (al. Lupe-nus) episcopus compsit et ornavit in hac ecclesia Lupercus ep. fieri praecepit amore Dei et sanctorum Felicis et Paulini Rufi et Laurentii et Patricii ». Gli scrittori locali hanno ritenuto che questi cinque santi siano stati vescovi nolani come Lupercus;

hanno quindi immedesimato il *Felix* dell'iscrizione con il pseudo protovescovo Felice sopra ricordato, o con il vescovo Felice del 484, di cui si dirà; hanno distinto *Paulinus* da Paolino seniore e giuniore, dei quali si parlerà tra poco, facendone un Paolino III; e hanno distribuiti questi cinque or qua or là, secondo che ciascuno ha creduto meglio, e alle volte hanno fatto risalire lo stesso Lupercus al VI secolo. Ma gli scrittori locali troppo leggermente hanno creduto che i santi di quella iscrizione siano stati tutti vescovi nolani, e quel *Paulinus* sia distinto dai due Paolini autentici. Infatti chi non riconoscerà nella prima coppia; *Felix et Paulinus*, il s. Felice prete, patrono di Nola, e il celebre s. Paolino, suo encomiatore? Nella seconda coppia: *Rufus et Laurentius*, i due martiri dipinti nell'antichissimo mosaico di Capua, cioè l'omonimo martire capuano e il celebre martire romano? *Patritius* è il santo vescovo irlandese di questo nome. Infatti un s. *Patritius episcopus* fu venerato a Nola il 17 marzo, vale a dire nel *dies natalis* del s. Patrizio irlandese. Lupercus adunque avrebbe nominato nella sua iscrizione prima i due protettori di Nola, quindi due martiri venerati nella Campania, in ultimo il vescovo s. Patrizio, forse il suo protettore particolare.

*Priscus*. — Un epitafio nolano (*CIL*, X, 1 e 2, 1348) dice: « Hic requiescit sce (sanctae) mr (memoriae) Priscus episc. » depresso il 25 febbraio 523. Anche qui si è voluto leggere « sanctus martyr », e il presule Prisco del VI secolo si è trasportato nella prima metà del IV.

*Quodvultdeus*. — Un altro epitafio nolano (iv., 1341) riporta: « [Hic re]quiescit Quodvultdeus [de]p. d[ie] pridiae nonas... ias con[s.] [d]ivo [Valenti]nian[o] [VIII] ». Il Cappelletti (l. c.) legge: *Hic requiescit Quodvultdeus episcopus ... consulibus Valentiniano III et Eutropio*, e colloca questo preteso vescovo nel IV secolo. Il Gams (l. c.), forse indotto dall'africanità del nome, lo credette un vescovo profugo dall'Africa. Ma l'editore tedesco del *CIL* assicura di aver riconosciuta l'iscrizione co' suoi stessi occhi. Non è dunque il caso di parlare di un vescovo. Quodvultdeus fu un laico nolano, defunto probabilmente nel 455, non un vescovo.

Gorgonius? — Non tutti i cataloghi lo registrano. Il Remou-

dini (o. c., I, 637) accenna al suo sepolcro « in S. Giovanni fora il cimiterio ». Nel *CIL* non appare alcuna iscrizione cristiana di un Gorgonius, ma nel 527 di un semplice cristiano defunto di nome Gaudiosus (X, 1, 1349). Gorgonio è dunque un vescovo almeno incerto.

3. Paulus: 403-† 409 c. (*CSEL*, vol. XXX, p. 290).

4. Pontius Meropius Anicius Paulinus: 409 c.-† 22 giugno 431. — Non debbo raccontare la sua vita prima dell'episcopato nè parlare delle opere di lui (cf. GENNADIUS, *De vir. inl.*, c. 49; *Chron. min.*, I, 630, 650; BARDENHEWER, *Patrologia*, II, 267-70). Degli anni del suo governo poco o nulla ci è rimasto. S. Agostino (MIGNE, *P. L.* XL, 591-610) verso il 421 gli scrisse il suo *De cura pro mortuis gerenda*. La tante volte ricordata epistola del prete Uranio (*BHL*, 6558), pone la sua morte il 22 giugno del 431.

5. Paulinus iunior: † 10 settembre 442 (*CIL*, X, 1 e 2, 1340). — Un celebre racconto di Gregorio Magno (*Dialog.* III, 1) intorno a un Paolino vescovo di Nola si attribuisce generalmente a Paolino seniore, ma, trattandovisi dei Vandali in Africa, sembra doversi intendere del giuniore.

6. Deodatus: † 26 giugno 473 (*BHL*, 2135; *AS*, iun. VII, 232-3).

7. Felix: † 9 febbraio 484 (*CIL*, X, 1 e 2, 1344).

8. Ioannes Talaia: eletto c. 484 (*LIBERATI Breviarium*, c. XVIII, in MIGNE, *P. L.*, LXVIII). — Giovanni Talaia, patriarca di Alessandria, dalla sua sede, come è noto, si rifugiò presso papa Simplicio (468-83); e sotto Felice III (483-92) « habens episcopi dignitatem, remansit Romae, cui papa Nolanam dedit ecclesiam, quae est in Campaniae regione, in qua plurimos residens annos, in pace defunctus est ». Il termine estremo del pontificato del successore non permette credere che gli *anni plurimi* dell'episcopato del profugo patriarca siano stati moltissimi.

9. Theodosius: † 7 dicembre 490 (*CIL*, X, 1 e 2, 1345). — Nell'Ughelli è stato duplicato senza ragione.

10. Serenus: 494-5 (?) (*J-L*, 646); 495 (?); 496 (*J-L*, 721, 723, 737, 743); 499; 501. — Alcuni codd. del sinodo romano del 499 (cf. MOMMSEN, *Cassiodori Variarum*, p. 401, n. 51; MANSI, VIII, 283) per errore introducono come presenti a quell'adunanza due presuli

nolani, l'uno di nome Benignus e l'altro Serenus. Quindi gli scrittori locali hanno registrato nel catalogo nolano, oltre il falso Benigno (499), due Sereni: un Serenus nel 493-6 incirca; e un altro *Serenus* nel 502-3, tenendo conto delle sottoscrizioni dei falsi sinodi simmachiani, ove il medesimo Serenus ricompare nel 503. — L'Ewald in « Neues Archiv » (an. 1879, p. 524) identifica un Serenus, destinatario di un'epistola di Gelasio I (*J-L*, 733), col nostro; ma questi fu vescovo dei Bruzzî. V. Squillace.

*Benignus*, 499. — V. sopra.

11. Priscus: † 25 febbraio 523 (*CIL*, X, 1 e 2, 1348: di questo epitafio si è detto sopra).

12. Leo: 536, legato della Sede Apostolica a Costantinopoli (*MANSI*, VIII, 877-1142). — Nel *CIL* (X, 1 e 2, 1362) si legge l'iscrizione sepolcrale della sorella del vescovo morta nel 547. Il Remondini (v. II) pretende di aver letto l'epitafio del nostro Leone con queste parole: « Leo primus episcopus credo resurgere ». Ma questa iscrizione è ignota al *CIL*. In esso al n. 1380 ne compare un'altra simile, ma con diverso nome: « Ego Senatus episcopus credo resurgere ». Il Remondini dovrebbe aver decifrato male l'antico marmo. Intanto l'Ughelli, probabilmente indotto da quel falso *Leo primus*, di suo arbitrio ha collocato nel VI secolo anche un *Leo secundus*.

Basilius? di cui il Remondini stesso dichiara conoscere « solo il nome ». Donde è nato? Forse è l'omonimo di Capua?

13. Aurelianus. — Il suo epitafio venne già riportato. E perchè esso risale, probabilmente al VI secolo, e concede ad Aureliano 38 anni di governo si può pensare che abbia tenuto la sede nolana tra Leo (a. 536) e Gaudentius (a. 594).

14. Senatus. Il suo epitafio, sopra riferito, verosimilmente appartiene anch'esso al VI secolo.

15. Gaudentius: 594 (*J-L*, 1328); 595 (*J-L*, 1344).

### Abellinum (Atripalda presso Avellino).

In Atripalda presso Avellino esistette un cimitero sotterraneo, nei dintorni del quale furono trovate alcune iscrizioni antiche, l'una (*CIL*, X, 1, 1191) con le date consolari dell'anno 357. Vi si dice

che il defunto fu « cum sanctis sociatus ». Questa frase è molto generica, e non proverebbe necessariamente che il cimitero dell'antica Abellinum contenesse corpi di martiri. Ma un'altra iscrizione; del levita Romolo, non lascia alcun dubbio (iv., 1195). Essa dice: « Romulus levita amore sancti Sabini episcopi sui puro corde secutus est... *ante specum martyrum* ». Dunque e il vescovo Sabino e il suo diacono Romolo erano sepolti nella catacomba di Abellinum, secondo l'antichissimo costume, innanzi a un sepolcro di martiri. Una terza iscrizione (iv., 1194) contiene una lode metrica di questo vescovo Sabino:

Testatur praesul sedis reparata Sabine  
auctoris cleri lucida facta sui;

che avrà restaurato una chiesa, o altro.

Chi erano questi martiri? Una Passione (*BHL*, 4054-5) pone in Abellinum un s. Hyppolistus, prete antiocheno, martirizzato il 1° maggio *sub Diocletiano* con varî compagni; somiglia molto a quella di s. Erasmo. Questo Hyppolistus può bene identificarsi con l'Ippolito, che vedevasi nel musaico di Capua Vetere; oggi sepolto sotto l'ipogeo della chiesa principale del paese, riposava nel cimitero dell'antica Abellinum (cf. G. A. GALANTE, *Il cimitero di s. Ippolito mart. in Atripalda*, Napoli, 1893, estr. dal vol. XVI degli « Atti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti » di Napoli; « Bull. d'arch. crist. », an. 1894, p. 116 sg.).

I mentovati Sabino e Romolo sono venerati in Avellino come santi, e il loro anniversario cade nel 9 febbraio, cioè nello stesso giorno dedicato al celebre s. Sabino, vescovo di Canosa (*AS*, feb., II, 332). Non sarà inutile osservare che il titolo *sanctus*, dato al vescovo Sabinus nell'iscrizione, era un semplice titolo d'onore, comune nello stile di quei tempi.

Un'altra Passione (*BHL*, 5980-81) riferisce che un vescovo di nome Modestino, un Florenzio prete, e un Flaviano diacono, tutti e tre antiocheni, sarebbero stati uccisi in Abellinum sotto Diocleziano il 14 febbraio. Ma nulla si conosce di questi santi al di fuori della loro Passione, foggiate del resto su quella di s. Erasmo di Formia, come quella di s. Ippolito. Secondo un altro documento

agiografico, questi tre sarebbero stati traslati, o trovati, in Avellino nel secolo XII, al tempo dei Normanni (*BHL*, 5982). Pare che la Passione non sia anteriore all'invenzione o alla traslazione delle reliquie, forse non di santi locali. Quel Modestino o Modesto è venerato in molti luoghi della Italia Media (v. Benevento).

1. Sabinus, sec. V-VI. — Gli scrittori locali pretendono (presso l'Ughelli, VIII, 190) che il loro vescovo Sabino sia stato battezzato e mandato colà da s. Pietro apostolo; ma lo stile e il tenore delle due citate iscrizioni è la più eloquente confutazione di cotale opinione; esse non possono appartenere al I secolo. Può darsi che il « Sabinus episcopus campanus » che nel 525 (cf. TESTI, *Codex pont. eccl. raven.*, pp. 110-12) accompagnò Giovanni I a Costantinopoli con altri vescovi italiani, sia il nostro.

*Anonimo.* — « Ex antiquo chronico », scrive l'Ughelli (VIII, 191). Il Zigarelli (*Storia della cattedra di Avellino*, Avellino, 1856, I, 1), per giustificare la presenza di questo ignoto anonimo al secondo posto del catalogo, scrive con mirabile semplicità: « Se c'è il primo (Sabino), c'è il secondo »!

*Alexander.* — Una Passione di s. Alessandro (*BHL*, 273) pone al ventesimo miglio della Via Clodia il martirio di un vescovo di questo nome. Pare che Alessandro abbia tenuto il seggio episcopale di Forum Clodii, come si dirà nell'Etruria. Anche presso Abellinum sorgeva un *Forum Clodii*; e ciò è bastato perchè il s. Alessandro dell'Etruria fosse traslocato ad Avellino.

*Modestinus.* — Il 14 febbraio è venerato in Avellino un s. Modesto o Modestino. Una Passione molto recente, che riproduce quasi alla lettera quella di s. Erasmo di Formia (*BHL*, 5980-1), lo rappresenta come un vescovo d'Antiochia, o vissuto in Antiochia, *sub Diocletiano* (284-305). Presso l'Ughelli (l. c.) questo s. Modesto diventa un patriarca antiocheno, trasferito dalla città dell'Oronte alla sede di Avellino! Cosa assurda; molto più se si consideri che un Modestus o Modestinus non compare nel catalogo vescovile di Antiochia nè *sub Diocletiano* nè in altro tempo. Forse in Avellino si sarà ragionato presso a poco così: se la vicina Nola ebbe per vescovo un ex-patriarca di Alessandria, Giovanni Talaia, perchè



non anche Avellino un ex-patriarca di Antiochia? Intanto è da sapersi che un s. Modesto è venerato in Benevento lo stesso giorno 2 ottobre, come levita e martire, e in Capua il 12 e 14 febbraio, e forse è lo stesso personaggio. Se in tanta oscurità è lecito ricorrere a congetture, propenderei a credere che questo s. Modesto martire sia lo stesso che compare nel Gerolimiano il 12 febbraio (cf. *AS*, febr, II, 580), forse un martire africano.

2. Timotheus: 495 (?); 496 (?) (*J-L*, 737); 499.

*Hormisda*. — Il *Liber Pont.* scrive che papa Ormisda (514-23) fu « natione campanus de civitate Frosinone ». Gli Avellinati si sono persuasi che egli fosse traslocato a Roma dalla loro sede. Cosa straordinaria, che il *Lib. Pont.* non avrebbe taciuto.

*Sylverius*. — Secondo il *Lib. Pont.*, Silverio papa (536-7) fu « natione campanus ex patre Hormisda pont. romano ». Scrittori avellinati, forse memori dell'antico adagio *qualis pater, talis filius*, anche al figliolo hanno concesso il seggio della loro città prima del pontificato supremo. Sistemi curiosi di comporre le storie!

*Ioannicius*. — Un epitafio trovato in Avellino (*CIL*, X, 1 e 2, 1192) ha: « Hic requiescit in pace Dei servus Ioannicius venerabilis presbyter qui vixit ann. LXXX, evocatus a Domino die XIII kal. aug. (= 20 luglio) Basilio viro clarissimo (= 541) sedit ann. XXI ». Questo semplice prete è stato creato vescovo di Avellino e inserito nel catalogo.

### Nuceria Alfaterna, Constantia (Nocera dei Pagani).

Nocera appare nel Gerolimiano due volte: il 16 settembre:

W, B Et in Noceria Prisciani (*E* Prisizani);

che dev'essere lo stesso personaggio del 12 ottobre:

E, W, B In Campanie... Prisciani.

Essa ritorna il 15 settembre:

W, B, E Et in Nuceria Campanie Constanti;

il 17:

W, B, E Et in Nuceria natale Constanti;

il 18:

*E* In Nucere... Item Felicis et Constantiae;

il 19:

*W, B* In Nocerie... (o *Noceria*) Item Felicis et Constantiae qui passi sunt sub Nerone;

e il 20:

*B* Constantiae Felicis. Et in Noceria Item Felicis Item Constantiae,

*E* Et in Nuceria Felicis... Constantiae Item Felicis Item Constantiae,

*W* Felicis Constantiae Et in Noceria Felicis Constantiae qui passi sunt sub Nerone.

In quanto al primo, Paolino di Nola, nel poema XIX (vv. 515 e segg.) in lode di s. Felice, racconta che nella basilica del suo santo patrono avvenne un prodigio nel giorno che celebravasi l'anniversario di un s. Prisco, vescovo di Nocera:

Forte sacrata dies illuxerat illa *beati*  
*natalem Prisci* referens, quem et Nola celebrat,  
quamvis ille alia *nucerinus episcopus* urbe  
sederit...

*Natalis beati Prisci nucerini episcopi*: così nella prima metà del secolo v parlavasi dell'anniversario di un confessore o di un martire. Priscus e Priscianus possono considerarsi uno stesso nome. Sembra adunque che il Priscus vescovo di Nocera di s. Paolino di Nola debba considerarsi come un solo e medesimo personaggio col Priscianus del Gerolimiano. Il calendario napoletano del IX secolo commemora nel 22 settembre la *Passio Focae et Prisci*. Foca è certamente un santo orientale, ma Prisco può essere il vescovo di Nocera. Il p. Delehaye (*Les origines ec.*, p. 351; cf. QUENTIN, o. c., pp. 340 e 583) inclina a credere che questo Prisco, vescovo nucerino, sia lo stesso Priscus che si vedeva dipinto nel mosaico di Capua Vetere e nel Gerolimiano appare il 1° settembre sotto Capua. Se è così, s. Prisco, vescovo di Nocera, celebrato il 1° settembre in Capua, come tanti altri vescovi antichi autentici della Campania (v. Sessa) sarebbe stato trasfigurato dalla leggenda (BHL, 1644-5)

in un presule africano cacciato dai Vandali in Campania in odio alla fede cattolica.

Oggi Nocera celebra il suo s. Prisco al 9 maggio, e legge una Vita (*BHL*, 6931) molto recente e piena di errori. Vi si dice che il santo sarebbe stato uno dei 72 discepoli e sarebbe morto *sub Nerone* (cf. GENNARO ORLANDO, *Storia di Nocera dei Pagani*, I, 205, Napoli, 1884). Probabilmente questa leggenda deriva dalla fantasia di Adone (cf. QUENTIN, *Les martyrologes historiques*, pp. 329, 340, 438 e 583), il quale suppose che il nostro Priscus venerato il 1° settembre, puramente in grazia del suo nome fosse stato « de illis antiquis Christi discipulis »:

In quanto a Constantius, o Constantia, che si legge solo nel 15 e 17 settembre, alcuno potrebbe dubitare che questa *Constantia* sia il nome stesso della città di Nocera, detta altrimenti *Constantia*. È vero però che un Constantius si incontra nel cod. *E* del Gerolimiano al 1° settembre sotto Cassino: « Et in Casino Constanti »; e nello stesso giorno nel cod. richenoviense, breviario del cod. *E*: « In Cassino Constantii et Felicissimi ». E una Passione nota alla recensione dei codici *B* e *W* del Gerolimiano (cf. *AS*, sept., VI, p. 7, num. 8), e quindi anteriore all'VIII secolo, oggi perduta, associava Costanza a Felice nel martirio, e li poneva ambedue sotto Nerone. Di questa Passione pare avesse cognizione Adone (sec. IX) nel suo Martirologio. Ciò non autorizza certo a credere che Felice e Costanza fossero martirizzati nel secolo I, perchè quando il Gerolimiano fu compilato, cioè nel V o nel VI secolo, circolavano tra i fedeli parecchie Passioni o Gesta, ad esempio quelle di Gervasio e Protasio, di Nazario e Celso, ec., che arbitrariamente assegnavano questi martiri alla prima persecuzione; ma non è disprezzabile argomento per l'autenticità del martirio di Costanzo. Il p. Delehaye (o. c., p. 350) sospetta, non senza ragionevole motivo, che il s. Felice ricordato sotto Nocera (e perchè non anche sotto Cassino?) possa essere il celebre omonimo confessore di Nola.

Nocera (*CIL*, X, 1, 1108-9) possiede alcune iscrizioni cristiane non datate.

1. Priscus, secolo III-IV. — Vescovo autentico di Nocera per la testimonianza di s. Paolino, non però del secolo I, ove fu posto senza ragione, ma piuttosto del III o del IV.

2. Felix: 401-17 (*J-L*, 314).

3. Aprilis: 502.

4. Laurentius. — Narra la *Vita Symmachi* del *Lib. Pont.* che nel 498 avvenne in Roma una duplice elezione. Alcuni si dichiararono per Simmaco, che fu riconosciuto legittimo papa; altri per « Caelius Laurentius archypresbiter tituli Praxidis ». Re Teodorico, richiesto del suo giudizio, si pronunziò per Simmaco. « Eodem tempore Symmachus congregavit synodum et constituit Laurentium in Nucerinam civitatem episcopum intuitu misericordiae ». Vittore Tonnennense (*Chron. min.*, II, 192) aggiunge: « qui dum Nuceriae civitatis episcopus nollet esse contentus, synodo Romae facta e coetu est sacerdotali proiectus ». Ignoriamo il tempo preciso dell'elezione di Lorenzo a vescovo nucerino e della sua deposizione. Nel 499 Caelius Laurentius sottoscrive ancora come *archypresbiter*; ma nel 506 (*MANSI*, VIII, 177) viene detto « invasor Sedis Apostolicae » e scismatico.

5. Numerius, 593, eletto (*J-L*, 1244).

6. Primenius: 598 (*J-L*, 1569).

« Nucerinus episcopus », 601 (*J-L*, 1846). Era ancora Primenius?

### Stabiae (Castellamare).

Nel 1878 furono scoperti alcuni epitafi cristiani nel sito ov'è la cattedrale, giudicati dal de Rossi appartenere a un cimitero stendentesi in quel luogo nei primi tempi della pace, o anche in epoca anteriore a Costantino (cf. « Bull. d'arch, crist. », an. 1879, pp. 118-127; COSENZA, *Il cimitero e la cappella stabiana di S. Biagio*, Napoli, 1898). Una di queste iscrizioni spetta al 401 (*CIL*, X, 2, 8139-42). Un'altra (*CIL*, X, 1, 786) appartiene al VI secolo.

Della presenza di cristiani e d'israeliti in Pompei (Pompeii,

situata tra Nuceria e Stabiae), prima della celebre catastrofe dell'anno 79 non si hanno indizî certi.

1. Ursus: 499.

2. Laurentius: consacrato 27 febbraio (domenica) 600.† 27 febbraio 612. — Il suo epitafio è presso l'Ughelli (VI, 636); manca nel *CIL* perchè entra nel secolo VII.

### Surrentum (Sorrento).

Possediamo un'iscrizione cristiana di Sorrento dell'anno 527 (cf. « Nuovo Bull. d'arch. crist. », an. 1907, p. 326).

Il martirologî di Floro e di Adone (IX secolo) hanno posto sotto Sorrento nel 19 marzo alcuni martiri; ma l'attribuzione è assai dubbia, comè fin dal XVII secolo sospettava l'antico Bollandista (cf. QUENTIN, o. c., pp. 329, 421, 481; *AS*, mart. III, 27-8).

*Anonimo predecessore di Renato,* ) La Vita di s. Antonino,  
 1. Renatus, età incerta. ) abate di Sorrento (*BHL*), 582),  
 scritta nel IX secolo o poco dopo, ci presenta come protettori di Sorrento, oltre il detto *Antoninus*, un « venerabilis *Renatus*, calvus, barba prolixa, canus, maturus »; un *Athanasius* e un *Bachulus* « ambo senes, ambo barbam rasi, sed alter calvus, alter caesariae crispus »; « quartus vero iuventutis gratia floridus *Valerius* ». Forse l'anonimo autore della Vita raccolse questi dati fisionomici da pitture esistenti a suo tempo nella cattedrale di Sorrento. Questi quattro santi sono considerati come vescovi della città e venerati: s. Atanasio il 26 gennaio (*AS*, ian., III, 347), s. Baculo il 29 (*AS*, iv., 565), s. Valerio il 16 (*AS*, ian., II, 393) dello stesso mese e s. Renato il 6 ottobre (*AS*, oct., III, 380). Quest'ultimo nello stesso giorno compare nel calendario napoletano del IX secolo: « Natale s. Renati in Sorrento ».

La chiesa di Angers di Francia possedette, dal VII secolo, una Vita di s. Maurelio, vescovo di questa città dal 423 c. al 453, scritta dal suo successore Magnobodus nel 619 o 620. In progresso

di tempo, per accreditare la meravigliosa leggenda di un s. Renato fanciullo, che sarebbe morto senza cresima per colpa di s. Maurelio, dopo sette anni sarebbe stato resuscitato dallo stesso pio vescovo, e diventato suo successore nel seggio di Angers, nel 905 un Arcanaldo diacono scrisse sotto il falso nome di Gregorio di Tours una nuova Vita di s. Maurelio con l'episodio miracoloso che si è narrato. Ma Renatus è nome ignoto all'antico catalogo vescovile di Angers (cf. DUCHESNE, *Fastes épiscopaux de l'ancienne Gaule*, II<sup>2</sup>, p. 347 e segg.), e l'episodio di Renato doveva circolare prima del 905; infatti Agnello, storico ravennate del IX secolo, attribuisce un fatto somigliantissimo a Damiano, arcivescovo di Ravenna (cf. ediz. Holder Egger, pp. 360-1). Intanto questa leggenda di s. Renato, vescovo di Angers, divenne famosa nel medioevo; e uno scrittore anonimo sorrentino, forse non prima del mille, si persuase che il su detto s. Renato patrono della città campana fosse da identificare con lo stesso miracoloso vescovo di Angers, e ne scrisse una Vita (*BHL*, 7115-18), nella quale il s. Renato di Angers, viene a Sorrento, succede a un *anonimo*, e in Sorrento muore e viene sepolto. Ecco la ragione perchè il catalogo di Sorrento prima di s. Renato registra un *anonimo*. È tolto da questo documento. Inoltre la falsa identificazione del s. Renato di Sorrento con quello di Angers, presunto successore di s. Maurelio, costrinse i sorrentini a collocare il loro s. Renato nel V secolo. Ma noi non siamo legati da questa infondatissima ipotesi degli antichi sorrentini, e il vero s. Renato sorrentino può essere vissuto prima ed essere stato il protovescovo di Sorrento. Nel secolo VII (*BHL*, 7179-81) a Sorrento sarebbero avvenuti dei miracoli per intercessione dei ss. Renato e Valerio.

2. Athanasius, età incerta. — Gli scrittori sorrentini lo distinguono, credo giustamente, da quel s. Atanasio, vescovo di Napoli che visse nella seconda metà del IX secolo. L'Ughelli (VI, 599, 605) lo assegnò con Baculus al VII secolo, e il Capasso (*Memorie storiche della chiesa sorrentina*, Napoli, 1854), conservando Baculus nel VII, inalzò Atanasio al VI secolo. Ma nulla vi è di sicuro. Forse s. Atanasio è più antico del VI secolo.

3. Baculus, età incerta. — L'Ughelli (VI, 605) lo pose nel VII

secolo. I Bollandisti nel 1898-9 (*BHL*, p. 138) seguirono l'Ughelli: « Baculus ep. Surrentinus, circa a. 660 ». Ma la *Vita s. Baculi* (*BHL*, 894), nella parte che tratta dell'episcopato del suo eroe, non contiene alcun dato cronologico sul tempo del medesimo. Nulla quindi impedisce credere che egli abbia appartenuto al iv o al v secolo.

4. Valerius, età incerta. — Era venerato come santo non solo nel ix (*BHL*, 582), ma nel secolo vii (*BHL*, 7179-81). Forse questi primi quattro vescovi si succedettero l'un dopo l'altro prima di Rosarius.

5. Rosarius: 499.

6. Ioannes: 591 (*J-L*, 1110, 1122); 595; 598 (*J-L*, 1569, 1587); † 599-600 (*J-L*, 1773). Compare nel falso diploma *J-L*, † 1239.

Anonimo, eletto ma giudicato « non aptus » da Gregorio Magno (*J-L*, 1774).

7. Amandus, eletto 600 (*J-L*, 1773-4); consacrato 22 marzo 600; † 13 aprile 617. — L'epitafio è presso l'Ughelli (VI, 599); manca nel *CIL* perchè entra nel vii secolo.

*Leontius*. — Il Gerolimiano al 19 marzo ha: « Leontii episcopi. Surrenti ec. Il cod. *O* ha interpretato erroneamente: « Leontii episcopi sorrentini ».

### Amalphia (Amalfi).

È venerata in Minori (presso Amalfi e Píenza, l'antica *Pícentia*) una s. Trofima o Trofímena, il 5 luglio oppure il 5 novembre. Chi essa fosse, male si può raccogliere da un documento recente, che parla di un'invenzione e di due traslazioni miracolose, che sarebbero avvenute nel secolo ix, l'ultima delle quali il 13 luglio. Questo documento non pretende che s. Trofima fosse una martire locale; racconta che essa, fuggendo dalla Sicilia al tempo dell'idolatria, sarebbe morta in mezzo al mare, e pervenuta al lido di Minori, ove avrebbe ricevuto sepoltura. Questa leggenda, come il lettore si sarà accorto, è somigliantissima alla leggenda di s. Restituta di Napoli, sopra ricordata (cf. *BHL*, 8316-8; *AS*, iul., II, 231 e 238 n. 24).

Veramente il Gerolimiano ricorda una Trofima vergine, tanto nel 5 luglio :

- B* In Sicilia Agathonis. Trifinae,  
*E* In Sicilia Agathonis. Et Trifinae,  
*W* In Sicilia Agathonis. Trifonis;

quanto nel 13 luglio :

- B* In Alexandria Serapionis. Trofimi... Item Trofinae virginis,  
*E* In Alexandria Serapionis. Et Trofinae... Trophimae virginis,  
*W* Tropimej... Trofinae virginis;

e credo non possa dubitarsi che la Trofima di Minori non sia da cercarsi in questi due elogi; perchè essa appunto è venerata il 5 luglio, e nel 13 si commemora una sua traslazione. Ma non è il caso di pensare a due sante omonime, perchè il doppio elogio del Gerolimiano può spiegarsi molto facilmente con uno dei soliti scambi: nel caso presente tra *III non. iul.* (= 5 luglio) e *III id. iul.* (= 13 luglio). Trofima del 13 luglio è congiunta incidentalmente con un Serapione di Alessandria, come nel 5 con un Agatone di Sicilia (meglio: con s. Agata di Sicilia, perchè in *Agathonis* bisogna riconoscere la celebre martire di Catania *Agathenis*, da *Agathe*, trasformata in *Agathonis* da un imperito copista). Trofima tanto nel 5 quanto nel 13 luglio, ove il suo nome è ripetuto di nuovo con l'appellativo di vergine: « Item Trophimae virginis », fa da sè, e non ha legami di sorta nè con s. Agata di Sicilia nè con Serapione di Alessandria. Resta a sapersi chi sia questa s. Trofima del 5 e del 13 luglio, che non appartiene nè alla Sicilia nè ad Alessandria. Il Gerolimiano conosce una sola santa Trofima o Trofime, quella del 2 giugno; cioè una del celebre gruppo di martiri caduti a Lione nel 177. Il « Trofimi Serapionis » del 5 dicembre probabilmente è un'eco dell' « In Alexandria Serapionis et Trofime » del 13 luglio. E forse nell'elogio del 5 e del 13 luglio bisogna riconoscere una reduplicazione della Trofima del 2 giugno. La reduplicazione è tanto più facile a spiegarsi quando si pensi a una solita confusione tra *III non. iun.* (= 2 giugno) e *III non. iul.* (= 5 luglio) e *III id. iul.* (= 13 luglio). Una s. Trofima v. e m. è sconosciuta all'antica agiologia siciliana. È dunque probabile che la mar-



tire venerata a Minori sia quella lionese; quantunque le lezioni false del Gerolimiano abbiano deviato gli scrittori medievali di Amalfi. Lo stesso giorno 5 luglio è venerata, almeno dal XVI secolo, in S. Severino (Marche) una ignota s. *Philumena* (AS, iul, II, 229), che potrebb'essere la s. *Trophimena* di Amalfi.

Presso Amalfi fu scoperta una basilica cristiana del IV secolo; e un'antica iscrizione cristiana amalfitana viene attribuita pure al quarto secolo (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1881, p. 94; CIL, X, 1, 672).

1. Pimenius: 596 (J-L, 1403).

### Salernum (Salerno).

In Salerno sono venute in luce iscrizioni sepolcrali, se non erro, anteriori al V secolo, come l'epigrafe: « Lucilla in pace » (CIL, X, 1, 664-74).

Una Passione che imita quella di s. Cesario di Terracina, narra che tre vergini, di nome Archelaa, Tecla e Susanna, venute da Roma a Nola, vi furono martirizzate sotto Diocleziano (altri dice: sotto Decio) il 18 gennaio. I loro corpi, scoperti per divina rivelazione (in epoca relativamente assai recente), sarebbero stati trasportati a Salerno (BHL, 660-1; AS, ian., II, 555-7). Adunque queste tre sante vennero da Roma a Nola. Con le reliquie puramente, o in persona? Non si direbbe che Susanna sia la celebre martire romana, e Tecla la famosa vergine d'Iconium degli *Acta Pauli*? E Archelaa? Paolino, nel carne quinto in onore di s. Felice di Nola, racconta che, uscito il confessore dal suo ultimo nascondiglio dopo la persecuzione, non volle fare richiesta per essere riammesso in possesso de' suoi beni; e fu soccorso da una pia e nobil donna nolana, di nome Archelais,

tam sancta fide quam stemmate clara  
dives opum vidua et sanctum pietate fideli  
Felicem venerans atque illa cara vicissim.

La compagna di Susanna e di Tecla è questa pia Archelais?

1. Bonosus,
2. Gramatius,
3. Verus,
4. Eusterius,
5. Valentinianus.

In Salerno questi cinque sono considerati vescovi della città; e riscuotono culto come protettori, il primo nel 14 maggio (4S, mai, III, 373), il secondo nell'11 ottobre (iv., oct., V, 671) il terzo nel 23 (iv.,

oct., IX, 47), il quarto nel 19 dello stesso mese (iv., oct., VIII, 436) e il quinto nel 3 nov. (iv., nov., I, 657). Gli scrittori locali hanno disputato molto sul tempo del loro governo, ma senza alcun risultato, perchè i documenti sono muti affatto.

Cyrinus? }

Quingesius? }

Questi due santi sono pure venerati nella cattedrale con i primi cinque e ritenuti del pari vescovi della città (cf. UGHELLI, VII, 349). I loro corpi sarebbero stati trasferiti in duomo nel x secolo da Faiano, pago dell'agro salernitano. Del secondo si celebra la festa il 5 dicembre. In mancanza di documenti su questi due presuli, sia lecito ricorrere a ipotesi. Una lettera di Gelasio I (J-L, 743) del 496 ai vescovi Quingesius e Constantinus riprende i chierici di Nola Felice e Pietro, recatisi a Ravenna presso re Teodorico contro il volere del loro vescovo Sereno. Chi furono i destinatari della lettera? Molto probabilmente due vescovi campani. Ora un Constantinus tenne il seggio di Capua nel 487 e 499. Verosimilmente la detta epistola gelasiana fu indirizzata a lui. Un santo di nome *Quingesius*, contrazione di *Quinigesius*, è venerato in Salerno come antico vescovo di questa città. Perchè non sarebbe egli il vescovo campano destinatario dell'epistola gelasiana, collega di Costantino di Capua? Due altre epistole di Gelasio I (J-L, 654 e 712) l'una del 494-5, l'altra del 496, furono spedite a un vescovo *Quinigesius*. E perchè non al santo vescovo *Quingesius* di Salerno? Indizi non mancano. Infatti nella prima il pontefice raccomanda a Quinigesius un Antonio padre di Telesino convertito dal giudaismo. La città di *Telesia* (Telese), fra il secolo v e vi, apparteneva alla Campania. Quindi il vescovo Quinigesius non doveva risiedere lontano di là.

6. Gaudentius: 499.

7. Asterius: 536 (MANSI, VIII, 877-1141; legato della Sede Apostolica a un concilio in Costantinopoli); 555-60 (J-L, 958). Si sarebbe tentati d'identificarlo con il precedente *Eusterius*; ma la

penuria delle fonti impone di andare guardinghi. Il Paesano (*Memorie*, Napoli, 1846, p. 12) prepone Bonoso e Gramazio a Gaudenzio e Asterio, e a questi due pospone Vero, Eusterio e Valentiniano; ma senza alcuna ragione.

### Acerra, Aequana, Sinuessa, Suessula, Abella.

1. Presso il Gams (p. 844) Acerra, tra Napoli e Caserta, nel 499 ha un vescovo di nome *Concordius*. Ma nessun prelato omonimo era presente al sinodo romano di quell'anno. Nel 501 e 502 vi sedette bensì un *Concordius* ma di *Misennum*.

2. Il compilatore del *CIL* pone in Aequana (Vico Equense tra Stabiae e Sorrento) una sede episcopale « *satis antiqua* »; ma confonde *Aequana* con *Aecana* dell'Apulia.

3. In Sinuessa (tra Suessa Aurunca e Forum Popilii, oggi Mondragone) sono venerati (1 luglio) i ss. Casto e Secondino, vescovi e martiri, di cui si è detto (v. Sessa); e l'Ughelli (X, 165) li ritiene vescovi di Sinuessa. Nella Campania sono del pari venerati (22 maggio e in altri giorni) i ss. Cassio e Casto, martiri e vescovi, e un documento di Calvi (Ughelli, X, 236) vuole che Cassio fosse vescovo di Sinuessa e Casto di Calvi. Ma i ss. Casto e Secondino, Casto e Cassio, venerati in molti luoghi della Campania furono vescovi africani, come si è detto di sopra, non campani.

4. L'Ughelli (X, 164) crede che Suessula (Sessola) anticamente fosse diocesi, di cui sarebbesi perduta ogni memoria; ma egli afferma ciò senza alcuna prova. Papa Pelagio (558-560) parla (*J-L*, 976) di una « *parochialis ecclesia Sessulana* », ma come parte della diocesi di Nola.

5. La diocesi di Abella (Avella) non compare mai nei documenti; questa piccola città è ricordata da s. Paolino di Nola in un carme in lode di s. Felice (cf. *CSEL*, vol. XXX, p. 182, vers. 726). Un'iscrizione trovata presso Abella (*CIL*, X, 1, 1229) è del seguente tenore: « [Hi]c requiescit in pa ie (pace?)... Comitiolus arhc. beate Marine mart. temporibus suis omnia confortabit iesia anc. beati Petr. ic. post annos C aedific (aeccliam beati Petri hic post annos C (?) aedificavit?) et sedit ann. XXX et bixit ann. XXXXXXXXXX p. est. die. » (depositus est die...?). L'originale è perduto, quindi si spiegano le incerte lezioni di una copia fatta da poco esperto lettore. Il compilatore del *CIL* dubitò fosse anteriore al secolo VII, ma il Duchesne (*Les évêchés d'Italie* ec. I, 102; II, 397) la ritenne del VI; anzi credette che quel *Comitiolus* (un tal nome, raro, s'incontra nel *Registrum Gregorii* [XIII, 47] al 603) fosse un vescovo di Abella. *Arhc* della copia dovrebbe leggersi, non *archipresbyter*, ma *aepiscopus*, perchè *sedit*, a parere dell'eminente erudito, come egli mi confidò a voce, non si sarebbe

detto di un arciprete, bensì di un vescovo. Osservo però che l'iscrizione sepolcrale di un « Adeodatus archypresbyter » di Nola (*CIL*, X, 1, 1365) del secolo vi ha: « Sedet sacerdotali ordine ann. L », e un'altra di un « Ioannicius archypresbyter » di Avellino, pure del vi secolo: « sedit ann. XXI ». Quindi non mi sento di annoverare Abella, col Duchesne, tra le diocesi campane anteriori al vii secolo. Io crederei che Abella abbia fatto sempre parte della diocesi di Nola.

---

## LA REGIONE II.

Comprendeva: I. il paese degli Hirpini, — II. l'Apulia, — III. e la Calabria.

### I. — IL PAESE DEGLI HIRPINI.

Nei documenti del iv e del v secolo alcune città degli Hirpini (ad esempio Benevento) sono attribuite alla Campania; altre (come Aeclanum) all'Apulia, perchè il paese degli Hirpini fu spartito tra le province limitrofe.

**Caudium** (vicino a Montesarchio presso Arpaia).

Vitalianus? Cf. Capua.

1. Felicissimus: 496 (?) (*J-L*, 737); 499.

### **Beneventum (Benevento)**

A Benevento si sono trovate iscrizioni del vi e del v secolo; altre non datate sembrano più antiche. A S. Agata de' Goti (l'antica *Saticula*?) due iscrizioni del vi secolo (*CIL*, IX, 2073-2087 c; 2159-60).

Dei martiri beneventani Gennaro, Festo e Desiderio si è detto sotto Napoli. Il calendario di Benevento del XIII secolo, contenuto nel cod. Vat. 5949, è utilissimo per lo studio dell'agiografia della Bassa Italia, perchè, dopo che i duchi longobardi ebbero abbracciato il cattolicesimo, Benevento divenne il centro del culto dei santi appartenenti all'Italia Meridionale o in essa venerati. Tra le reliquie di santi trovate a Benevento il 15 maggio del 1119, delle quali si dirà in appresso, figurano, a quanto pare, quelle del celebre

martire orientale s. Potito, di s. Prospero di Reggio-Emilia e di s. Stefano protomartire. Un s. Casto venerato il 7 novembre fu creduto beneventano; ma probabilmente è il martire africano, di cui si è parlato di sopra (v. Sessa); e un s. Pardo onorato il 5 novembre, verosimilmente spetta all'Apulia (v. Arpi). Siamo senza notizie di un s. Felice conte (cf. *AS*, mai, VI, 651) che riscuote culto nel maggio. Esiste pure una Passione (*BHL*, 5983 d, 5983 e) di un s. Modesto, levita e martire, venerato in Benevento il 2 ottobre (e il 12 e 24 febbraio in Capua), scritta da un Alberico monaco di Monte Cassino del XIII secolo; ma questo martire, di cui si pensò così tardi a comporre una Passione, probabilmente è un martire africano, registrato nel Gerolimiano appunto il 12 febbraio, di cui si è detto (v. Avellino) e di cui si avrà occasione di riparlare. Nel secolo VII nella diocesi di Tournay furono trovate reliquie di un martire di nome Piatas o Piatò, Piaton, e Piator (*AS*, oct., I, 7; *Poetae latini aevi carolini*, I, 31); e uno scrittore, che tra il VII e l'VIII secolo si prese cura di scrivere le Gesta (*BHL*, 6845) di questo *martyr inventus*, si compiacque di farlo nascere in Benevento, di grande prosapia: « finibus Beneventi magna prosapia »; ma non è il caso di fare gran conto di questa notizia.

Il catalogo episcopale di Benevento è lacunoso e guasto.

*Photinus* (al. *Potinus*) e undici anonimi. — Sono ignoti agli antichi documenti storici e liturgici beneventani; anzi da essi esclusi, perchè un codice napoletano (sec. XI) della Vita di s. Barbato, vescovo di Benevento († 19 febbraio 682), lo chiama: « Sanctus Barbatus vicesimus episcopus Beneventi » (cf. *Berum langobard. script.*, p. 563). Quando questa Vita fu composta i dittici beneventani probabilmente non erano scomparsi; quindi, se Barbato fu il vigesimo presule di Benevento, per Fotino e i suoi undici successori anonimi non c'è posto. Del resto essi compaiono la prima volta senza alcuna prova nella *Chronologia episcoporum... ecclesiae Beneventanae* (Napoli, 1636), composta dall'ecclesiastico beneventano Mario de Vipera; e l'Ughelli stesso (VIII, 13) afferma che prima di questo tempo « in tabulis beneventanis b. Ianuarius primus recensebatur episcopus ». La ragione di questa illegittima intrusione di Fotino

e de' suoi undici successori anonimi nel catalogo beneventano, con la specifica a Fotino di *discepolo di s. Pietro*, spedito a Benevento dall'apostolo intorno all'anno 40 (sia l'intrusione opera del de Viperà o di altri prima di lui) salta agli occhi. A Benevento, nel XVII o nel XVI secolo, non si volle essere da meno di Napoli, di Capua e di altre città meno illustri della Campania; le quali, come si è visto, da qualche tempo si gloriavano di protovescovi mandati dal principe degli apostoli appunto intorno a quel tempo; e così tirarono fuori quel Fotino e quegli undici anonimi.

*Theodatus.* — Fu scartato, e con ragione, dal De Nicastro (*Beneventana Pinacotheca*, pp. 43-4, Benevento, 1720) come favoloso.

*Martianus.* — Nel XVIII secolo l'arcivescovo di Benevento, Francesco Pacca, pretese che il suo primo antecessore fosse stato un s. Marciano, venerato a Benevento come vescovo e martire nel 14 o 15 di giugno (cf. *AS*, nov., I, 11 e 418). Anch'egli sarebbe stato un discepolo del principe degli apostoli. Ma questo s. Marciano non è che il celebre vescovo di Aeca, s. Marco o Marciano, da tempo antico venerato in Benevento il 15 giugno. Infatti in quel giorno il Gerolimiano riporta:

*R* Et in Beneabento Marci,  
*R*<sup>1</sup>, *R*<sup>3</sup> Et in Benevento Marci.

Senza alcuna prova si è supposto vescovo di Benevento e si è fatto risalire al I secolo.

*Liberator.* — Venerato a Benevento il 15 maggio (*AS*, III, 463), non fu presule di Benevento; è il celebre s. Eleuterio, o Liberatore, vescovo e martire, venerato in Aeca e in cento altri luoghi della Bassa Italia. Se ne parlerà in Aeca e in Rieti.

*Castus.* — È lo stesso vescovo e martire africano Castus (v. Sessa), venerato (7 nov.) a Benevento, e creduto erroneamente vescovo di questa città.

*Lupus?* — Gli antichi Bollandisti (cf. *AS*, aug., VI, 650) non ne sapevano nulla. Io mi trovo nella medesima condizione. È spurio? spostato? Forse.

1. *Ianuaris*: † 19 settembre, 303 o 304. — Il suo nome compare nel Gerolimiano ai 7, 19 e 29 settembre, il 18, 19 e 28 ottobre

e forse il 13 gennaio; ora sotto Benevento, ora sotto Napoli, ora sotto Pozzuoli. Uranio (*BHL*, 6558) poco dopo la morte di s. Paolino di Nola († 431) scriveva: « Ianuarius, episcopus simul et martyr, neapolitanae urbis illustrat ecclesiam ». La catacomba di S. Genaro di Napoli per lungo tempo conservò il suo sepolcro. Ivi un'iscrizione del v secolo: « Sancto martyri Ianuario », lo ricorda. Il suo nome si trova nel calendario cartaginese del vi secolo al 19 settembre; e la sua Passione (*BHL*, 4115-33) racconta che fu vescovo di Benevento, e martirizzato presso Napoli (19 settembre) sotto Diocleziano, e sepolto nel suburbano di questa città. Probabilmente fu il primo vescovo di Benevento, come in questa città si credette fino al xvi secolo, e come insinua il codice (sec. xi) della Vita di s. Barbato, sopra ricordato. Donde si raccoglie che il cristianesimo, entrato nella Campania fin dal secolo i (v. Pozzuoli), nel ii e nel iii si estese nella costa (v. Cuma, Volturno, Formia, Fondi, Terracina, Napoli) e penetrò nell'interno (Atella, Capua, Nola, Nocera, Benevento).

2. Theophilus: 313.

*Dorus I*, 320. Cf. *Dorus* all'an. 448.

Apollonius, 8 luglio 326? — È senza prove. Avverto che il vescovo omonimo di Brescia, celebre nella Passione dei ss. Faustino e Giovita, è venerato il 7 dello stesso mese. Che si tratti del personaggio medesimo?

*Cassianus*, 12 agosto 340. — È destituito d'ogni prova come l'antecedente; probabilmente è lo stesso s. Cassiano martire di Forumcornelii (Imola), di cui si celebra il *dies natalis* il 13 agosto; il quale, venerato a Benevento nel giorno antecedente e commemorato nel medesimo giorno nei calendari beneventani come martire, fu giudicato erroneamente vescovo diocesano e confessore (cf. *AS*, aug., II, 723; LANZONI, *Le leggende di s. Cassiano d'Imola*, in « *Diaskaleion* », an. 1925, II, p. 29. Si consulti pure Todi).

3. Ianuarius: 342-4 (cf. *AS*, nov., I, 244).

Linianus I? 379? — Come si è detto, un s. Modesto è venerato in vari luoghi della Campania, e a Benevento il 2 ottobre. Alberico, monaco di Monte Cassino, in una Passione (*BHL*, 5983 d, 5983 e) da lui composta nel xiii secolo, ne ha fatto un levita sardo,



martire *sub Diocletiano*; e un documento beneventano, inquinato di parecchi anacronismi (presso *AS*, oct., II, 327, n. 6), ha preteso che questo s. Modesto sia stato trasferito a Benevento nel 591, al tempo di s. Gregorio Magno (593-604) e di un Liniano II, vescovo di Benevento. Gli scrittori locali, non avendo nessun dubbio su la veridicità di questo favoloso documento, hanno inserito quel Liniano II nel 591, e hanno catalogato il presunto Liniano I, non saprei perchè, nel 379. Ma ambedue questi presuli, attesa la qualità del documento donde provengono, sono sospetti.

4. Aemilius, tra il iv e il v secolo. — Paolino di Nola (in *CSEL*, vol. XXX, p. 238), tra il 394 e il 409, più verso il termine *a quo* che quello *ad quem*, compose (carne XXI) l'*Epithalamium in Iulianum* (il futuro eresiarca) *filium episcopi Memoris* (di Aeculanum?) *et Tiliam claram uxorem*; ricorda in esso *Aemilius* di Benevento e lo chiama più volte vescovo (vv. 222-6): « vir superi luminis ». Nel 405 esso fu capo di una missione composta di vescovi italiani e di preti romani, che a nome d'Innocenzo I si recò a Costantinopoli a trattare la causa di s. Giovanni Crisostomo; ma fu maltrattato dalla corte co' suoi compagni e costretto a ritornare in Italia (*PALLADII Dialogus de vita s. Ioannis Chrysostomi*, c. IV). Il Crisostomo scrisse (ep. 159) una lettera di ringraziamento a questi prelati italiani (cf. Gaudenzio di Brescia).

*Ioannes*, 415. — Nel 15 maggio 1119 Landolfo arcivescovo di Benevento, dopo aver trovato « corpora (cioè reliquie) sanctorum Martiani (il sopra nominato?), Dori (il vescovo di cui si dirà?), Potiti (il celebre martire?) et Prosperi (il vescovo di Reggio-Emilia?), Felicis, Cervoli atque Stephani (il protomartire?)... inter (eos) corpus associavit beati Ioannis XXI beneventani archiepiscopi qui triginta et tres annos, sicut titulus testabatur, in episcopatum advixit » (*RIS*, V, 93-4). Si può ammettere che Landolfo abbia letto l'epitaffio di questo Giovanni, quantunque il titolo di *archiepiscopus* a lui dato appartenga certamente, non all'iscrizione sepolcrale, bensì al narratore del secolo XII, essendo notissimo che i presuli beneventani ottennero il titolo di arcivescovi solo nel x secolo. Ora gli scrittori beneventani del secolo XVI-XVII ragionarono in tal guisa: da Fotino a Emilio (esclusi Theodatus, Martianus, Li-

berator, Castus, Lupus e Memor, che essi, giustamente del resto, non ammettevano nel catalogo) sedettero venti vescovi; dunque il Giovanni, rinvenuto da Landolfo arcivescovo (Giovanni vigesimo primo secondo l'epitafio), tenne la sede beneventana dopo Emilio, circa nel 415. Ma noi, che non possiamo ammettere l'esistenza di Fotino, degli undici anonimi suoi successori e di altri pretesi antecessori di Emilio, non riconosciamo giusto quel modo di argomentare; e poichè un documento dell'XI secolo, sopra citato, ci assicura con fondamento che s. Barbato († 682) fu il vigesimo vescovo di Benevento, riguardiamo questo Giovanni XXI come il successore di s. Barbato, quindi spostato dal VII al V secolo.

5. Dorus: 448 (*J-L*, 417). — Landolfo, come credo, avrebbe trovato le reliquie di questo vescovo Doro, cui Leone I scrisse la citata lettera. Nel catalogo vulgato di Benevento appaiono bensì due presuli di questo nome, l'uno nel 420 e il secondo nel 448; ma non si hanno prove dell'esistenza di questo omonimo del 420, sicchè è lecito sospettare che il Dorus del 448 (il vero Dorus) sia stato erroneamente duplicato.

Támarus (o Támmarus)? età incerta. — Un santo vescovo di questo nome è venerato in varî luoghi della Campania; il 15 ottobre trovasi nell'antico calendario di Benevento. Nel 778 s. Támara aveva una chiesa nel territorio capuano (*RIS*, I, 2, 363); e il Capasso (*Memorie storiche della chiesa sorrentina*, a proposito di s. Atanasio) ricorda, in Capua un *vicus a s. Támmaro*, e gli *AS* (oct., VII, pars I, p. 37) accennano ad altre chiese in altri luoghi della Campania. Che fosse un vescovo venerato nella regione si raccoglie abbastanza chiaramente dalle tante volte ricordata leggenda (v. Sessa) dei vescovi africani cacciati da re Genserico, e miracolosamente approdati in Campania, tra i quali s. Támara o Támmaro è annoverato. Ma quale fu la diocesi di questo Támarus? Gli Aversani e i Beneventani lo hanno rivendicato gli uni e gli altri per sè. Ma Aversa non era diocesi, dovrebbe quindi, mi pare, parlarsi piuttosto di Atella, che sorgeva appunto presso Aversa. Gli Aversani appellano al loro santuario in *Vico Pantano* dedicato a s. Támara, ma Capua pure possedeva chiese in onore del santo, quindi per questo soltanto gli aversani non avrebbero di-

ritto di introdurlo nel loro catalogo. Una Vita (*BHL*, 7978 d) ne fa un fanciullo romano, passato da Roma a Pozzuoli, poi per nave « in civitatem Lucrinam » (e forse s'intende parlare non di Locri nei Bruzzii, bensì del *lacus Lucrinus* della Campania), quindi dai gentili condotto a Sorrento, fuggito di nuovo « Lucrinam », in appresso pervenuto « ad monumentum in villa quae dicitur *Casacellere* », e finalmente « ad terram Nagritanam in loco qui dicitur *Bicanensis* », ove sarebbe morto il 26 gennaio, e dove, costruita una chiesa, sarebbe stato tumulato. Questo documento evidentemente mira al s. Támara venerato in Vico Pantano di Aversa il 26 gennaio; ma fu compilato in epoca molto tardiva, è d'indole evidentemente romanzesca (una specie di Passione detta da me altrove, cf. *l'Introduzione*, pp. 56-7, del martire itinerante), e non ci assicura se non del culto di un s. Támara in quel luogo, delle reliquie di lui ivi venerate, e del giorno in cui la festa del santo vi si celebrava. Adunque la Vita *BHL*, 7978 d non parla di s. Támara vescovo di Aversa o di Atella. Io propenderei a credere che il vescovo s. Támara tenesse la cattedra di Benevento, senza accettare però l'anno 465, messo innanzi dagli scrittori locali, molto meno la storiella da essi raccontata, cioè che il loro fiume *Támarus* (così chiamato prima dell'era cristiana) abbia preso il nome da un santuario del santo. — Come si è detto (v. Sessa), la leggendaria comitiva dei dodici presuli africani espulsi dai Vandali, è composta non solo dei ss. Castrense, Prisco, Canione, Elpidio, Rosio, Agostino e Támara, ma dei ss. Marco, Secondino, Eraclio, Benigno (o Adiutore), e Vindonio (o Mendonio). Dei ss. Marco e Secondino parlerò tra poco sotto Aeca. Gli altri furono venerati qua e là nella Campania; ma non ho dati sufficienti per stabilire a quali diocesi abbiano appartenuto Eraclio, Benigno e Vindonio, o se questi siano stati vescovi e vescovi campani.

*Cadoc* o *san Sofia* (o *Sofio*) † 24 gennaio 490. — Una Vita *Cadoci* (*BHL*, 1491), composta da certo Lifris nella seconda metà dell'XI secolo, giudicata molto favolosa dagli studiosi della letteratura celtica, narra che un santo di questo nome, vissuto nel VI o V secolo, venuto nella Brettagna Armorica, sarebbe stato obbligato dall'angelo a lasciare il continente e a ripassare nel paese

di Cornovaglia, ove sarebbe stato consacrato vescovo in una « Beneventana civitas », e trafitto di lancia il 24 gennaio. Una *Vita s. Cadoci* (*BHL*, 1493), posteriore alla ricordata, intese che quella « Beneventana civitas » del paese di Galles (cf. MAC CLURE, *British Place-Names*, Londra, 1910, p. 74) fosse la nostra, e fantasticò che quel santo brettone per ordine dell'angelo fosse stato trasferito, non in Cornovaglia, ma nel paese degli Hirpini, col nome di *Sofia* o *Sofio*, consacrato vescovo di Benevento, e in questa città trapassato da una lancia il 24 gennaio. La basilica beneventana di S. Sofia sarebbe stata edificata in suo onore nella seconda metà dell' VIII secolo; ma essa fu consacrata alla divina Sapienza, non in onore di un santo di nome Sofia.

6. Epiphanius: 494-5 (*J-L*, 657); 495 (?); 496 (*J-L*, 736-7); 499.

Felix I? 520? — « Non se ne sa nulla », scrive il Sarnelli (*Memorie cronologiche de' vescovi*, Napoli, 1691). Chi fu egli? Come abbiamo detto, nel 1119 l'arcivescovo Landolfo avrebbe trovato reliquie dei ss. Marziano, Doro e Felice. Quest'ultimo fu creduto vescovo locale come Doro, e registrato nel catalogo beneventano; e la data 520 fu apposta dal de Vipera; il quale, come gli scrittori suoi contemporanei, si compiaceva di cotali cervelotiche determinazioni.

Martianus? 536? — Gli *Acta ss. Placidi et fratrum* del pseudo-Gordiano, composti nel secolo XII da Pietro Diacono cassinese (*BHL*, 6859), lavoro agiografico assolutamente favoloso, ci raccontano che quel celebre discepolo di s. Benedetto di Monte Cassino, nell'a. 536, vivente ancora il santo patriarca, avrebbe intrapreso con molti compagni un lungo viaggio, e, giunto a Capua con la sua numerosa comitiva, sarebbe stato incontrato dal vescovo locale Germano, a Canosa da Sabino, a Benevento da Marziano e a Reggio-Calabria da Sisinnio. È vero che in quel tempo s. Germano reggeva la diocesi capuana, e s. Sabino la canosina (quantunque nel 536, come vedremo, si trovasse in Costantinopoli legato della Sede Apostolica); ma la natura di quel fantastico documento non ci assicura su gli altri due nomi. Probabilmente essi sono stati inventati dal pseudo-Gordiano, come è inventato l'anno del non mai compiuto viaggio. Pietro Diacono monaco cassinese, non ineru-

dito, potè conoscere benissimo i nomi di Germano e di Sabino e gli anni del loro pontificato, perchè quei due presuli furono, come narra s. Gregorio nei *Dialoghi*, in intima relazione con il fondatore di Monte Cassino; ma come avrebbe potuto avere notizia, egli vivente nel XII secolo, cioè quando i dittici delle diocesi della Bassa Italia erano scomparsi, dei nomi dei vescovi di Benevento e di Reggio, e dell'epoca del loro governo? (cf. Reggio di Calabria).

Zenon o Zosimus? 543? — Non è appoggiato da alcun documento o monumento. In Benevento se ne celebra la festa il 17 ottobre. Nel Gerolimiano il 20 ottobre s'incontrano « in Puteolis » un « Zosimus » o « Sussinus » e un « Ianuarius ». Ma *Ianuarius* è certamente il celebre martire di Napoli, e *Zosimus* o *Sussinus* è corruzione di *Sosius*, martire misenate. Infatti nel giorno antecedente vi si leggono sotto Napoli « Sussius » e « Ianuarius »; e il 18 ritorna Pozzuoli con « Ianuarius ». Il cod. O del Gerolimiano al 20 ottobre lesse per errore: « Puteolis... Zosimi episcopi ». Ora potrebbe darsi che negli antichi calendarî di Benevento sia avvenuto qualche simile incidente di trascrizione, e il preteso « episcopus Zosimus » di alcuni codd. del Gerolimiano sia stato preso per un presule beneventano. L'anno 543 è, al solito, immaginazione del de Vipera, o delle fonti locali da lui usate.

Felix II? 585? — Senza alcun appoggio, come gli antecedenti. A questo proposito l'Ughelli (VIII, 17) racconta una storia, o storiella, di un viaggio di s. Gregorio I, prima del pontificato, per Benevento, e dell'esenzone di un monastero beneventano concessa da papa Pelagio I (556-61; avrà voluto dire: II, 578-90) per intercessione del suo apocrisario. Ma un Felice vescovo beneventano non compare neppure in questa storiella.

Linianus II? 591? Cf. sopra Linianus I.

*David*, 15 dic. 600. — Avrebbe consacrato la metropolitana di Benevento nell'anno 600; ma è un vescovo spostato. Un presule beneventano, di nome David, come lo stesso Ughelli giustamente riconobbe (VIII, 34), visse nella seconda metà del secolo VIII e consacrò la celebre basilica di S. Sofia, costruita dal duca Arechi II (cf. DUEMLER, *Poetae latini aevi carolini*, pp. 100, 111-13). Si è dunque fatta confusione tra Arechi II, cattolico, duca di Bene-

vento nella seconda metà del 700, e Arechi I, ariano, succeduto al primo duca Zottone nel 591 c. (cf. PAULI *Historia Langob*, IV, 18), e così David è stato sbalzato due secoli prima.

*Barbarus*, 602. — Sarebbe stato visitatore apostolico della lontana Palermo; ma un prelado di questo nome nello stesso anno ebbe bensì l'incarico da s. Gregorio Magno di visitare la diocesi panormitana, ma fu vescovo di Carinae (o Carina), diocesi siciliana situata presso Palermo (cf. *J-L*, 1881-2) non di Benevento. Non saprei dire però come dal testo gregoriano sia uscita fuori Benevento. — Adunque da Epifanio in giù, cioè dal 500 al 600, non ci è pervenuto nessun nome di vescovo beneventano autentico. L'occupazione longobarda di Benevento (avvenuta, se stiamo a Paolo Diacono, nel 570-1 (*Hist.*, III, 33), o più tardi) introdusse, come in Spoleto (v.), un vescovo ariano di fronte al vescovo cattolico; e non è improbabile che, nei primi tempi della conquista la successione dei presuli cattolici fosse interrotta. Quindi si spiegherebbe, come si è detto, perchè nel secolo XI i beneventani contassero solo venti vescovi legittimi da s. Gennaro a s. Barbato, morto nel 682.

### Samnium (Macchia presso Reino).

1. Marcus, episcopus ecclesiae Samninae: 502. — L'Ughelli (X, 163) pensò che quel *Samninae* fosse detto di regione (il Samnium), non di città. Ma poichè tutti i vescovi intervenuti ai sinodi romani del 499, del 501 e del 502, sottoscrivono, non con il nome della provincia, o regione, bensì della propria città, quella ipotesi non è accettabile. Secondo il Mommsen (*CASSIODORI Variarum*, p. 508), *Samninae* sarebbe un vocabolo corrotto. Il Duchesne (*Les évêchés d'Italie*, I, 104; II, 397) identifica la città di *Samnium* con *Ligures Baebiani*. Nel VII o nell'VIII secolo forse questa diocesi scomparve, perchè il *Catalogus provinciarum Italiae* (*Script. rer. langobar.*, p. 189), compilato in quel tempo, pone nella duodecima provincia d'Italia « antiquitate consumpta Samnium ».

### Aeclanum (Le Grotte presso Mirabella).

Aeclanum, stazione importante su la Via Appia, sorgeva nel punto quasi mediano tra Roma e Brindisi; e contiene molte iscrizioni del v e del vi secolo, una del iv (*CIL*, IX, 1362-1400).

Il cimitero antico di Aeclanum si stendeva intorno alla tomba di un martire, denominato Mercurius, che compare nel Gerolimiano il 25 agosto in *B* e il 26 in *E* e in *W*:

*B* In Apolia civitate Heeclano Mercurii martyris,

*E* Et in Eclano Mercori,

*W* Apolia civitate Heclano Mercuri martyris;

in *Apolia*, perchè nel secolo iv Aeclanum apparteneva a quella provincia.

Un documento del secolo viii, cioè la *Translatio s. Mercurii Beneventum* (*BHL*, 5936-38 b), narra che l'imperatore bizantino Costante, nell'anno 663, portò seco in Italia le reliquie di s. Mercurio, martire di Cesarea, venerato dai greci nel 26 novembre (*BHL*, 1274-7); reliquie che sarebbero state sepolte in Quintodecimum. Questa città (a 15 miglia da Benevento) non era altro che l'antica Aeclanum, che perdette il suo nome al tempo dei Longobardi. Circa un secolo dopo (a. 768) il duca Arechi di Benevento avrebbe trasportato le sacre spoglie di s. Mercurio nella sua capitale. Questa seconda traslazione non può mettersi in dubbio; ma il racconto della *Translatio* ha confuso il s. Mercurio di Aeclanum (26 agosto) con l'omonimo di Cesarea (26 novembre), attribuendo all'imperatore Costante, che veramente venne in Italia e combattè col ducato di Benevento, un trasporto di reliquie dalla Cappadocia in Aeclanum che non ebbe luogo (cf. DELEHAYE, *La « Translatio s. Mercurii Beneventum »*, in *Mélanges Godefroid Kurth*, Liegi, 1908, pp. 17-24; *Les légendes grecques des saints militaires*, Parigi, 1909, p. 91).

Memor? tra il iv e il v secolo. — È il padre del famoso eresiarca Giuliano, di cui sto per dire. Viene ricordato (v. 201: « alme Memor ») da s. Paolino nell'*Epithalamium* (carne XXV) in *Iulianum filium episcopi Memoris et Tiliam claram uxorem*, composto

dal poeta nolano tra il 394 e il 408, forse più verso il termine *a quo* che quello *ad quem*. *Memor* è pure il destinatario della lettera 102 di s. Agostino d'Ippona, composta nel 408-409 incirca: « fratri et coepiscopo Memorio ». Il Baronio e il Bellarmino, senza prove, pensarono che il nostro Memore fosse vescovo di Capua. In *AS* (ian., II, 212) appare un « s. Memorius archiepiscopus Beneventi »; ma tra il IV e il V secolo non un Memor sì un Aemilius fu vescovo di Benevento. E perchè il nostro Memor non avrebbe tenuto piuttosto il seggio di Aeclanum prima del figlio? (cf. DUCHESNE, *Histor. anc. de l'Église*, III, 260, n. 5). *Memor* era nome usato nel luogo. Tra le iscrizioni cristiane antiche di Aeclanum si legge l'epitafio di un *Memor* che morì « Valente ac Valentiano consulibus », cioè nel 376 o nel 378 (*CIL*, IX, 1362). Quando s. Agostino, nel 420 o poco dopo, scrisse il suo libro *Contra Iulianum*, ricordò con affetto il vescovo Memor già defunto.

1. Iulianus; 408-9; 418. — Quando s. Agostino scrisse la citata lettera al padre suo Memore (408-9), Giuliano era entrato nel diaconato. Forse la sua giovine sposa morì presto. Fu consacrato vescovo di Aeclanum da Innocenzo I († 12 marzo 417), e deposto da Zosimo, nel 418, come fautore dell'eresia pelagiana (cf. AUGUSTINI *Contra Iulianum*, I, 13; MARI MERCATORIS *Commonitorium*, III, 1; DUCHESNE, l. c., pp. 258-61). Prospero (*Chron. min.*, I, 467) lo ricorda come eretico fin dal 413. Gennadio (*De vir. ill.*, c. 46) lo chiama « vir acri ingenio », dotto nelle Scritture, in greco e in latino. Intorno a' suoi scritti e a quelli di s. Agostino contro di lui cf. DUCHESNE, l. c. e BARDENHEWER, II, pp. 316-18. Nel 439 tentò rientrare nella comunione ecclesiastica per essere riammesso al vescovado; ma Sisto III si oppose (*Chron. min.*, I, 477). Morì, secondo Gennadio, non dopo il 455.

Marcianus? — Se dessimo retta alla Passione *BHL*, 5264, del resto molto recente, di s. Marciano, questi sarebbe stato un greco che avrebbe fatto il viaggio di Roma con un Lorenzo, vescovo di Canosa, e sarebbe stato ordinato vescovo di Frequentum (Frigento) da s. Leone I (440-61). Ma Frequentum nel secolo V non era sede vescovile; divenne più tardi, cioè nella metà incirca dell'XI secolo (cf. GRONER, *Le diocesi d'Italia*, pp. 55 e 85), suben-



trando a Quintodecimum, così detta l'antica Aeclanum al tempo dei Longobardi. Questo s. Marciano probabilmente non fu un vescovo della diocesi di Aeclanum; ma il s. Marco o Marciano, vescovo di Aeca, venerato in altre città dell'Italia Inferiore (in Aeclanum il 14 luglio), e in esse (ad esempio a Napoli, a Benevento) falsamente ritenuto vescovo locale.

2. Epiphanius, 536, legato della S. Sede a Costantinopoli (MANSI, VIII, 877-1142).

### Compsa (Conza) ?

Questa città compare nel cod. *E* del Gerolimiano al 30 ottobre con un martire di nome Massimo, che probabilmente è l'omonimo di Cuma, venerato nel medesimo giorno in parecchi luoghi dell'Italia Meridionale. Narra il *Lib. Pont.* che sotto papa Deusdedit (615-8) il patrizio Eleuterio venne a Roma, quindi a Napoli, « qui tenebatur a Ioanne Compsino intarta », attaccò l'usurpatore e l'uccise. La diocesi di Compsa però compare per la prima volta con un vescovo Pelagius nel sinodo romano del 743. Ciò nonostante il Duchesne (*Les évêchés*, I, 105-6) non dubita della sua esistenza prima dell'invasione longobarda.

## II. — APULIA.

Questa provincia era attraversata dalla Via Appia che da Aeclanum per Venosa metteva a Brindisi. La Via Traiana, staccandosi da Benevento, andava a congiungersi con la Via Egnazia a Aecae o Aeca, e passando per Erdonia, Canosa e Bari, raggiungeva Brindisi.

I vescovi « per Apuliam » sono ricordati in un'epistola (*J-L*, 371) di Celestino I del 21 luglio 429; e tre vescovi apuli senza il nome della sede compaiono in un'epistola (*J-L*, 316) di Innocenzo I (401-417). Uno di questi, Marianus, pare debba identificarsi con un vescovo *Maurianus*, legato del papa a Costantinopoli nel 405 in-

sieme con Emilio vescovo di Benevento (cf. *AS*, oct., XI, 592). Nella sua *Storia degli ariani ai monaci*, scritta nel 349-350 e., s. Atanasio (MIGNE, *P. G.*, XXV, 726) scrive che *più di 400 vescovi erano concordi con lui, dalla grande Roma, da tutta l'Italia, dalla Calabria, dall'Apulia*. Quindi nella metà incirca del IV secolo i vescovadi di questa regione dovevano essere non pochi (v. Campania).

Nel 6 ottobre il Gerolimiano attribuisce tre martiri all'Apulia:

*B* In Apolia Casti, Emili, Saturnini,

*E* In Apulia natale Casti et Emeli... Saturnini,

*W* Et in Apolia Casti,

*D* In Apolia natale Casti, Emelii (« *Anal. Boll.* », an. 1913, p. 463);

e nello stesso giorno Casto, Emilio e Saturnino compaiono sotto Capua. Saturnino si trova pure nel calendario marmoreo napoletano il 7 febbraio. Ma probabilmente questi tre santi non sono martiri locali, bensì spettano all'Africa in cui furono famosi. Il gruppo *Castus et Aemilius* è ricordato da Cipriano, da Agostino, dal calendario cartaginese del VI secolo e dal Gerolimiano, nell'uno e nell'altro il 22 maggio. Quindi, o gli amanuensi del Gerolimiano hanno scritto: *in Apulia* invece di: *in Africa*, oppure, se la lezione è esatta, l'Apulia venerava in quel giorno quei martiri africani, il che non sarebbe improbabile (v. Sessa).

Le medesime incertezze si manifestano nel 2 settembre (= *III non. sept.*) e nel 13 (= *idibus sept.*). Nel 2 si ha:

*B, E* In Apulia Felicis Secundi,

*W* Felicis Secundi;

e nel 13:

*B* In Apolia Felicissimi et Secundini,

*E* In Apulia Felicis Secundi,

*W* Felicissi(mi) Secundini.

Veramente Felice e Secondino furono nomi comuni in Apulia durante l'alto medioevo; ma i due santi non sembrano martiri locali, sì bene africani come quelli del 6 settembre. Il martire africano Secondino fu pure venerato, come si è visto, in molti luoghi della Campania (v. Sessa) e del Latium adiectum. In Apulia

è altresì venerato un s. Secondino l'11 febbraio, ma questi è un vescovo di Aecae, la cui sepoltura sarebbe stata scoperta nel 1018 tra le ruine dell'antica città. Ne riparleremo.

Alcuni hanno attribuito all'Apulia il celebre martire s. Potito (13 gennaio), perchè nella sua Passione (*BHL*, 6908) si legge che fu decollato presso il fiume *Calabrum* nella colonia *Apulensis*. Ma questa colonia si trovava nella Dacia, non nell'Apulia. Un caso simile è avvenuto in Sardegna. S. Potito fu assegnato a quest'isola perchè nella stessa Passione si legge che il martire era « *constitutus in Sardica* », e si è confusa la città di Sard.[ica] con l'isola Sard.[inia] (cf. *AS*, ian., II, 39).

Si è pure creduto martire pugliese un s. Marino, venerato nell'Apulia l'8 agosto. Ma questi dev'essere il martire Marino di Anazarbo, onorato (*AS*, aug., II, 326) nello stesso giorno, forse d'importazione bizantina. Infatti, esaminando i documenti agiografici dell'Apulia, della Calabria, dei Bruzzî (la nuova Calabria), della Sicilia e della Sardegna, varie volte ho constatato che i santi orientali, il cui culto venne introdotto nella Bassa Italia e nelle isole dai bizantini, finita la dominazione greca, furono creduti martiri o santi locali:

### Aecae o Aeca (Troia).

*Dynamius?* — Secondo il Beccia (*Tradizioni e favole ecanesi*, pp. 22-32, Lucera, 1908) il vescovo s. Eleuterio di Aeca avrebbe avuto per antecessore un *Dynamius*; ma quell'autore non adduce alcuna prova su questo preteso presule, ignoto a tutte le fonti.

*Eleutherius?* — Un *Μαρτύριον τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Ἐλευθερίου*, posteriore al v secolo, narra che un vescovo dell'Illirico, venuto in Roma con Anzia sua madre, sotto Adriano (117-38), in Roma sarebbe stato con essa ucciso; in Roma ove era nato da una patrizia e da un uomo che ἔδωκεν τρίτον κἀνδιδα ἐν τῇ Πώμῃ, cioè di stirpe consolare o senatoriale. I concittadini del vescovo avrebbero trasportato il suo corpo in patria. Il martirio di lui avveniva il 15 dicembre (cf. *BHG*, 568-70; FRANCHI DE' CAVALIERI, *I martirii di s. Teodoto e di s. Ariadne con un'appendice sul testo originale del*

*martirio di s. Eleuterio*, p. 135, fasc. 6 di *Studi e Testi*). Chi sia questo s. Eleuterio, che appare nel Sinassario Costantinopolitano (ed. Delehaye, 307, 831, 834; cf. DELEHAYE, *Les origines du culte ec.*, p. 273), oltre il 15 dicembre, nel 20 e nel 21 luglio, non sappiamo. Nell'Illirico non ne è rimasta memoria. Arcadio imperatore edificò (395-403) in Costantinopoli un tempio in onore di un s. Eleuterio. Un s. Eleuterio appare in Nicomedia il 2 ottobre; un altro sotto Cesarea di Cappadocia il 27 settembre; di un terzo (4 agosto) in Tarsia di Bitinia abbiamo Atti di scarso valore (cf. *AS*, oct., I, 321-3; sept., VI, 451; aug., I, 320; *BHG*, 572). È uno di questi tre il s. Eleuterio del Martirio su riferito? Oppure l'agiografo greco, secondo un vezzo di quei tempi, con questa Passione fantastica intese di celebrare un martire occidentale, e, se si vuole, romano? Perchè nella Via Salaria Vetere nel cimitero *Ad septem columbas* era sepolto un martire di nome *Liberalis*, che in greco si direbbe *Eleuterio*, e due iscrizioni situate presso il suo sepolcro, posteriori a Damaso, pretendevano appunto che egli fosse stato, prima del martirio, « patricio clarus de germine consul », « gratia cui trabeas dederat ». Di più al museo di Tebessa (Africa) una cassetta di reliquie porta questa iscrizione: « Hic memoria sancti Liberalis »; che potrebb'essere lo stesso martire romano della Via Salaria. Presento semplicemente un quesito (cf. DE ROSSI, *Inscriptiones christ. Urbis Romae*, vol. secundi pars prima, pp. 101, 104; « Bull. d'arch. crist. », an. 1888-89, p. 54; *AS*, nov., III, 755-56; DELEHAYE, *Les origines du culte*, ec., p. 457, not. 3; SCHNEIDER-GRAZIOSI, *Esame critico dell'iscrizione storica del martire Liberale*, in « Nuovo Bull. d'arch. crist. », an. 1912, p. 57).

Una traduzione latina (*BHL*, 2451; cf. « Anal. Boll. », an. 1911, p. 411) del testo greco, anteriore all'VIII secolo, ha creato questo s. Eleuterio vescovo di Aeca, il quale con sua madre ritorna a Roma e viene ucciso il 18 di aprile. I cittadini di Aeca rapiscono i due corpi santi e li portano nella loro città. Credo provenga da questa traduzione il seguente elogio del Gerolimiano al 18 aprile:

B Rome Eleotheri episcopi et Anthiae matris eius,

E Rome Eleuteri episcopi et Antea matris eius,

W Rome natale sanctorum Eleutheri episcopi et Antiae matris eius.

Come si spiega questo documento? Fu forse adattato il Martirio greco a un santo omonimo venerato in Aeca? Oppure in Aeca il s. Eleuterio del Martirio fu onorato con sue reliquie il 18 aprile, e l'autore volle spiegare la presenza di reliquie di lui in Aeca, creandolo vescovo di questa città, e facendo in essa trasferire da Roma il suo corpo? L'una e l'altra ipotesi non è improbabile, perchè l'uno e l'altro procedimento fu familiare agli autori delle Passioni greche e latine.

Si noti che nel secolo v questo s. Eleuterio aveva chiese anche in Roma, su la Via Labicana (cf. DUCHESNE, *Le « Liber Pontificalis »*, I, 255-6), in Nepi (TOMASSETTI, *La Campagna Romana*, III, 154, 399) e in Histonium (Vasto) (*J-L*, 677). S. Eleuterio fu pure venerato a Parenzo d'Istria il 18 aprile, come ad Aeca (*BHL*, 2450; cf. « *Anal Boll.* », a. 1898, p. 386); forse ad Altinum il 27 aprile col nome di Liberalis (*AS*, apr., III, 494-6) e altrove (cf. « *An. Boll.* », an. 1910, pp. 411-26) il 19 dello stesso mese. Il codice *O* del Gerolimiano, redatto in Acerenza di Puglia nell'827-28, incirca, commemora il s. Eleuterio di Aeca il 21 maggio: « *Romae passio s. Eleutheri episcopi apuliensis et Antiae matris eius* ». Nello stesso giorno (*AS*, mai, V, 43) s. Eleuterio è commemorato a Chieti negli Abruzzi, a Benevento, a Salerno, a Sulmona (*AS*, mai, III, 463; PONCELET, *Cal. codd. hag. lat. bibl. Romanar.*, p. 100; *Cat. codd. hag. lat. bib. Vat.*, pp. 222, 291) e altrove, col nome di Liberale; il 13 maggio a Terracina; il 23 (come vescovo inglese o irlandese) in Arce, situata tra Arpino e Aquino; e il 31 dicembre a Canne in Apulia, come vescovo locale, figlio di una Evanzia (corruzione di Anzia?) (cf. *AS*, apr., II, 326; mai, VII, 64-5; NATALI, *Catalogus Sanctorum*, II, 20). Dal nostro santo hanno preso il nome il *castrum s. Liberatoris* in diocesi di Chieti, e *S. Eleuterio* presso l'antica *Aequum Tuticum* degli Hirpini sulla Via Traiana. Il famoso monastero di Maiella è pure dedicato a s. Liberatore (cf. *AS*, mai, III, 463-4; KEHR, *Italia pontificia*, IV, 275).

Floro di Lione (sec. ix) scrive nel suo martirologio al 18 aprile: « *Apud Messanam Apuliae civitatem sanctorum martyrum Eleutherii episcopi et Antiae matris eius* ». E nei martirologi posteriori a Floro ora si legge *Misena*, ora *Mesana* e ora *Nesano* (cf. QUENTIN,

o. c., pp. 256-7, 398, 424, 454; *AS*, mart., II, p. XVI). Questa Messana pugliese di Floro ha sconcertato gli agiografi; i quali hanno tentato di identificare la problematica città dell'Apulia ora con Mesagne, ora con altra delle antiche e delle odierne città dell'Apulia. Ma questa Messana di Floro proviene da un errore, perchè invece di *Apud Messanam* deve leggersi *apud Aecanam*. Infatti Floro ha desunto l'elogio di s. Eleuterio del 18 aprile dalla citata Passione del santo, ove non si parla affatto di una città pugliese Messana, ma di Aeca: « In Apuliam civitatem Aecanam » [Summus Pontifex destinavit Eleutherium].

1. Marcus, probabilmente nel IV secolo. — Nel 5 novembre il Gerolimiano ci presenta questo groviglio di nomi:

*B* In Campania civitate Marci episcopi... Cappua civitate Coras Quarti confessoris,

*E* In Capua Quarti confessoris; in Ecas Marci episcopi... Campania civitate Capua Marci... Quarti,

*D* Et in Capua Quarti confessoris. Et in Necas Marci episcopi,

*W* In Campania civitate natale sanctorum Marciae... Capua civitate natale sanctorum Euras et Quarti.

Il cod. *E*, redatto nella Bassa Italia, e il cod. *D* che ne dipende, ci danno chiaramente questi due elogi:

In Capua Quarti confessoris,

In Ecas Marci episcopi,

che somministrano la chiave per districare i due latercoli dei codici *B* e *W* e dello stesso codice *E* in fine, latercoli incatenati e commisti bizzarramente:

In Campania civitate Capua Quarti confessoris,

In civitate Aeca (erroneamente *Córas* o *Euras*) Marci episcopi.

Di questo Quartus, confessor o martyr, abbiamo già detto sotto Capua.

Marcus adunque è detto « episcopus »; ma di quale diocesi? Una leggenda, scritta nella seconda metà dell'VIII secolo (*BHL*, 2297), introduce un « Marcus Ecanæ urbis episcopus », che viene di notte co' suoi chierici, rapisce i corpi dei ss. martiri Donato e Felice, i quali sarebbero stati uccisi in Sentianum il 1° settembre *sub Maximiano* (286-305), e li seppellisce « in civitate sua ». Checchè

sia del martirio di quella coppia in Sentianum, di cui si dirà, e della loro sepoltura in Aeca, l'autore anonimo senza dubbio introdusse nel suo racconto il nome di un vescovo antico di Aeca, venerato al suo tempo. Quindi si spiega pure perchè la tante volte ricordata leggenda dei dodici vescovi africani espulsi dai Vandali, giunti felicemente al lido campano e di là sparsisi nel paese (*BHL*, 1644), abbia inchiuso nella comitiva il nome di Marcus (v. Sessa). Una Vita posteriore di parecchi secoli (*BHL*, 5301) ha trasformato il nostro s. Marco in vescovo di Lucera, lo ha fatto morire il 7 ottobre e ne ha collocato la festa il 14 giugno; ma non ha potuto dimenticare l'antica autorevole tradizione, perchè ha posto la nascita del suo eroe nella città di Aeca. Il culto di questo s. Marco (detto anche Marciano) si diffuse nell'Italia Inferiore, con la festa ora in un giorno ora in un altro; e a Frigento, a Benevento, a Napoli, ad Atina egli fu creduto vescovo locale, per quel procedimento studiato nell'*Introduzione* (pp. 11-14).

2. *Secundinus*, secolo VI o V. — Un documento degno di fede (*BHL*, 7554-57) riferisce che al tempo dell'imperatore Basilio II, nel 1018, mentre su le rovine di Aeca (distrutta nel secolo VII?) edificavasi la moderna città di Troia, nel cimitero e nella chiesa del b. Marco fu trovato il mausoleo di un vescovo di nome *Secundinus* con la seguente iscrizione: « Hic requiescit sanctus ac venerabilis *Secundinus* episcopus, qui sanctorum (i ss. Donato e Felice?) fabricas renovavit, raptus in requiem III id. febr. » Questo epitafio sembra del VI o del V secolo. Gli antichi Bollandisti (*AS*, febr., II, 531) sospettarono che questo *Secundino* sia quell'omonimo, che fa parte della famosa comitiva dei vescovi africani (v. Sessa), cacciati dall'Africa, tante volte ricordata; ma tale ipotesi non mi sembra accettabile. Questo *Secundinus* fu trovato nel 1018, e non si sa che abbia goduto un culto esteso nelle province della Bassa Italia. A mio parere il *Secundinus episcopus*, scelto dal leggendista tra i nomi di vescovi venerati nel paese come santi, non appartiene a Aeca, ma a Macomedes nell'Africa, vissuto nel III secolo, venerato in diversi luoghi della Campania, e in processo di tempo creduto vescovo locale. Se ne è parlato di sopra.

3. *Marcianus* o *Martianus*: 501, 502.

### Arpi (presso Foggia).

1. *Pardus*: 314. — Dopo il 314 la diocesi di Arpi scompare, e alcuni eruditi hanno creduto fosse trasferita a Siponto. Nel 1923 mi associi a quest'opinione; ma ora crederei piuttosto che Arpi fosse unita a Lucera, o in essa trasferita. Ciò che son per dire getterà qualche sprazzo di luce, se non m'inganno, su l'oscurissima storia delle diocesi dell'Apulia, paese così tormentato dalle invasioni barbariche. — Una *Vita et translatio s. Pardi episcopi in Peloponneso* (BHL, 6464-5), patrono della città di Larino, composta da un Radoino diacono di questa diocesi tra il x e l'xi secolo, pretende che questo s. Pardo fosse « episcopus de civitate Poliponissu », espulso da' suoi e ricoverato a Roma. Ricercato poi dai medesimi, non si sarebbe mosso da Roma, onde avrebbe avuto un successore. Ma in seguito di tempo egli sarebbe andato nell'Apulia, avrebbe fabbricato due chiese presso Lucera e in questa città sarebbe morto. Il documento però non dice che Pardo fosse creato vescovo di Lucera. Intanto Costante imperatore (nel secolo vii) distrugge Lucera; e il vescovo di questa città ne fabbrica un'altra verso il mare, Lesina, ove stabilisce la sua dimora. Nel secolo ix i Saracini devastano Larinum: e gli abitanti di Lesina, per provvedere la loro chiesa di sacre reliquie, tolgono da Larinum i corpi dei ss. Primiano e Firmiano, e li portano nella loro città; e quelli di Larinum, naturalmente per compensarsi della perdita dei loro corpi santi, si recano armati tra le rovine di Lucera, ne rapiscono le ossa del nostro s. Pardo, le trasportano nella loro città, e le collocano da prima in una chiesa di S. Maria, poi in una edificata a bella posta. E il nuovo protettore avrebbe consacrato con il suo potere taumaturgico il fatto compiuto. Infatti, scrive Radoino, che gli Ungheri due volte (nella prima metà del x secolo) saccheggiarono Larinum, ma non offesero nè i cittadini, nè il sepolcro del santo. Questo racconto di Radoino, benchè colorito dalla fantasia popolare, credo contenga un fondo di vero. Le rapine di corpi santi in quei tempi non presentano nulla d'inverosimile e d'anormale. È quindi lecito credere che i larinati abbiano tratto le ossa



del loro patrono dalle rovine di Lucera. Inoltre essi sapevano, come appare dalla narrazione di Radoino, che s. Pardo fu vescovo, non di Lucera, ma di altra città; non abbiamo perciò ragione di pensare che s'ingannassero. Credevano peraltro che s. Pardo fosse sepolto in Lucera perchè defunto in questa città, e qui cominciano i dubbî. Infatti che un vescovo greco, massime nelle circostanze esposte da Radoino, fabbricasse due chiese presso Lucera, e presso le medesime, quasi solitario, vivesse e morisse, non è molto credibile. Inoltre il nome del patrono di Larino, Pardo, non ci costringe a credere che questo presule fosse greco, perchè *Pardus* era nome usato presso i latini. Noi troviamo appunto, nel 314, un vescovo di questo nome ad Arpi, non lontano da Lucera e da Larino. E perchè questi non sarebbe il santo vescovo sepolto a Lucera, e nel ix secolo asportato dai larinati? Che nel x o xi secolo gli abitanti di Larino fantasticassero che un vescovo straniero, un vescovo, come essi credevano, non lucerino, sepolto presso Lucera, vi fosse venuto da lontano, è precisamente dall'opposta sponda, non è forse difficile spiegare: nel folklore dei paesi marittimi si hanno parecchi altri casi consimili. Del resto le memorie della città di Arpi, quantunque da un pezzo scomparsa, memorie naturalmente incerte e confuse, potevano ancora vagolare per i cervelli dei pugliesi. Arpi ebbe il nome greco di *Argyripa*, e le antiche favole ne facevano risalire la fondazione all'eroe Diomede, re dell'Etolia, situata nell'opposta sponda dell'Adriatico. Che meraviglia dunque che, nel x o xi secolo, perdutesi le autentiche memorie, nella Puglia si dicesse che Pardo, un antico vescovo di Arpi, sepolto a Lucera, ci fosse venuto dal Peloponneso, come generalmente chiamavasi la terra greca situata di fronte? Un s. Pardo vescovo fu venerato non solo a Larino e a Lucera, ma, come pare, a Benevento (cf. *AS*, nov., III, 53). Probabilmente è una sola persona con il *Pardus* di Arpi. Ora se nel secolo ix il corpo di s. Pardo di Arpi era tumulato a Lucera, come ciò sarà avvenuto? Forse quel vescovo d'Arpi era morto in Lucera, e in questa città, non ad Arpi, era stato sepolto? Forse Pardo stesso si recò in Lucera quando la sua città venne a mancare, ed egli stesso trasferì la sua diocesi in Lucera, città molto vicina a

quella? Oppure le sue ossa furono traslocate in Lucera dopo la sua morte, in causa dell'abbandono di Arpi e del trasloco della sede vescovile in Lucera? Il documento che stiamo esaminando scrive che s. Pardo « *aedificavit duas ecclesias haerentes muro civitatis* » (lucerinae). Che nella tradizione delle Puglie le due chiese, erette presso Lucera, fossero le due diocesi di Arpi e di Lucera unite insieme, e Radoino invece abbia inteso quella espressione non di due diocesi, ma di due chiese materiali? Non insisto su questi particolari, ma ciò che ho detto parmi sia sufficiente, se non a stabilire, per lo meno a rendere probabile l'ipotesi che il vescovo Pardus del 314 sia il s. *Pardus episcopus* venerato in Larino e in altri luoghi del paese. Si dirà: perchè il vescovo di Lucera, recandosi a Lesina, non avrebbe recato seco le reliquie di s. Pardo, e i larinati avrebbero pensato così tardi a impadronirsene? Si può rispondere: forse il presule lucerino nel trambusto non ebbe tempo di farlo o non perdette la speranza di poter ritornare nell'antica sede. E i larinati non avranno pensato allora, per timore di attirare seri guai su la loro città, di rapire le ceneri del santo; ma quando i lesinati presero l'offensiva, privandoli delle reliquie dei loro patroni, avranno creduto, per diritto di rappresaglia e di compenso, poter asportare impunemente da Lucera (la matrice di Lesina) le ossa dei santi che dormivano nei templi della città abbandonata. Crederei quindi non improbabile che il s. Pardo venerato nell'Apulia come cittadino del Peloponneso, sia il Pardus vescovo di Arpi nel 314, e la diocesi di Arpi, scomparsa per tempo, sia stata incorporata in quella di Lucera, o trasferita in Lucera.

### Luceria (Lucera).

Bassus? — Secondo l'Ughelli (X, 279) sarebbe stato martire e primo vescovo di Lucera. Il Gams (891) giustamente lo pose tra parentesi con il seguente Pardus. Infatti pare si tratti di un martire Bassus, onorato in Lucera, e scambiato per vescovo.

Pardus? — I documenti più antichi sul culto di s. Pardo ci affermano che le reliquie di questo vescovo furono trasferite a

Larino dalle rovine di Lucera, ma non ci dicono che egli fosse stato vescovo di questa città, anzi lo escludono apertamente. I larinati, del x o xi secolo, pensavano a un vescovo greco. Ho congetturato che le reliquie da loro rapite tra i ruderi di Lucera appartenessero al vescovo Pardus di Arpi del 314. I competenti giudicheranno se la mia ipotesi regga. Ad ogni modo un Pardus vescovo di Lucera non è confortato da alcun argomento.

*Iohannes e Marcus* — Questi due pretesi vescovi lucerini (UGHELLI, VIII, 316) provengono dalla *Vita et miracula* (BHL, 5301) di un s. Marco, composta da un anonimo nello scorcio dell'xi o in principio del xii secolo, forse in Bovino, che in quel tempo era sede vescovile. Quando costui scriveva, Bovino possedeva il sepolcro di quel s. Marco, veneratissimo per le grazie ricevute dai fedeli. Chi era egli? L'anonimo crede di sapere che fosse un cittadino di Aeca, « quae erat in Apuliae finibus ». Come si è detto, la città di Troia cominciò a edificarsi, su le rovine dell'antica Aeca, nel 1018. Questo s. Marco avrebbe ricevuto l'ordinazione sacerdotale da un Giovanni, vescovo di Lucera; e, defunto costui, sarebbe stato costretto dai lucerini ad accettare la cattedra episcopale della loro città, quindi consacrato da papa Marcellino (296-304). Sessagenario avrebbe chiuso la sua vita, feconda di sante opere, il 7 ottobre, e nel suo testamento avrebbe stabilito di essere sepolto a Bovino. La volontà del defunto sarebbe stata eseguita. Io credo che l'autore della *Vita* intendesse di scrivere la storia di quel s. Marco, vescovo di Aeca, confessore, che visse appunto nel iv secolo. Ma egli seppe poco o nulla del suo eroe; e per accreditare le fantasticherie che avrebbe narrato, ricorse al volgare espediente degli autori dei romanzi antichi, cioè tentò far credere a' suoi lettori che, ottantotto anni dopo la distruzione di Lucera (an. 663 c.), due cittadini di Bovino avrebbero trovato tra le ruine di quella città un *libellus* della vita di s. Marco. Questo *libellus* non è mai esistito. Noi sappiamo che il s. Marco dell'anonimo di Bovino fu vescovo, non di Lucera bensì di Aeca, e il suo *dies natalis* era il 5 novembre, non il 7 ottobre, *dies natalis* di s. Marco papa. Certo non è impossibile che lo stesso s. Marco di Aecae scegliesse la sua sepoltura a Bovino (che anticamente doveva appartenere alla

diocesi di Aeca), ma non è molto verosimile. Più probabilmente le ossa di s. Marco di Aeca furono trasferite a Bovino dopo la distruzione di quella città. Il lavoro dell'anonimo adunque non ha valore storico; esso è pregevole solo per la narrazione dei miracoli, avvenuti in Bovino presso la tomba del santo al tempo dell'anonimo: « in his nostris temporibus ». Adunque i vescovi Marco e Giovanni (questo Giovanni, probabilissima invenzione dell'autore della *Vita*), devono cancellarsi dal catalogo di Lucera.

1. « Lucerinus episcopus »: 493-5. — Ricordato in due lettere di Gelasio papa (*J-L*, 631; 658).

2. Anastasius: 558-60. — Ordinato da Pelagio I, venne da questo pontefice raccomandato a un « Dulcitus defensor » (*J-L*, 988).

### Larinum (Larino vecchio).

I. Iustus: 493-4 (*J-L*, 630; vi si parla di una basilica costruita in Mariana in onore di s. Michele arcangelo). — L'epistola di Gelasio I (*J-L*, 631), ove ricordasi un « lucerinus episcopus », è indirizzata a due vescovi di nome *Iustus et Probus*. Forse il primo è il nostro, e il secondo un vescovo Probus di Carmeia, di cui si dirà.

2. Ioannes: 555-60 (*J-L*, 955).

### Sipontum (S. Maria di Siponto presso Manfredonia).

Prima del vescovo Felix, intervenuto al sinodo romano del 465, l'Ughelli (VII, 814) pone otto nomi: 1. *Iustinus*, che sarebbe stato creato vescovo di Siponto da s. Pietro nel 44. — 2. *N.* an. 132. — 3. *N.* an. 138-94. — 4. *N.* — 5. *Eusanius* † 9 luglio 300. — 6. *N.* 333. — 7. *N.* 380. — 8. *N.* 385. Il Cappelletti (XX, 578) dà il nome di *Leo* (256 † 293) al terzo *N* prima di *Eusanius*; ma il Gams (p. 924) si mostra scettico su la storicità di un tale catalogo. In verità la lista che abbiamo sott'occhi non merita alcuna fede; essa è recente, come quella di Benevento, di cui si è detto. Un *Leo* del III secolo è ignoto a tutte le fonti. Inoltre *Iustinus* ed *Eusanius* sono gli eroi di due Passioni del paese dei Vestini, somigliantissime tra

loro e recentissime (*BHL*, 4586; 2733); in ambe le quali i due santi figurano, non come vescovi, bensì come preti, defunti in quella regione, l'uno il 31 dicembre e l'altro il 9 luglio; figurano come due cittadini di Siponto, o recatisi da Siponto nel paese dei Vestini, ma in nessun modo come vescovi nè di Siponto nè di altro paese. Probabilmente i nostri due santi dei Vestini furono venerati pure in Siponto, e, come in tanti altri casi consimili, ritenuti vescovi locali. Anche un s. Giustino, preteso vescovo di Siponto, è venerato in questa città il 31 dicembre, appunto come il santo omonimo della Valle dell'Aterno; e un altro s. Giustino, come vedremo, è venerato il 14 gennaio a Chieti, dove pure fu creduto erroneamente vescovo locale; e probabilmente questi tre santi sono un solo e medesimo s. Giustino, quello dei Vestini. Da ultimo il catalogo su detto è abbastanza strano. Dà il nome di due vescovi soltanto; gli altri son tutti anonimi; e questi disposti con certa simmetria, cioè tre anonimi dopo *Iustinus* e tre dopo *Eusanius*; e i termini cronologici di ciascuno, perfino degli *N. N.* del II secolo sono fissati con la maggiore precisione, mentre la stessa cronologia dei papi di quel tempo è così poco nota! Insomma il nostro catalogo ha tutta l'aria di quelle infelici compilazioni, redatte in tempi recenti, alcune delle quali abbiamo già incontrato, altre incontreremo durante il lungo cammino, fatte con l'intento di mostrare che tutte, o quasi tutte, le diocesi della Bassa Italia risalgono a s. Pietro e intorno agli anni 40-5, come, tra il IX e l'XI secolo, cominciò a dirsi di quella di Napoli. Nè il compilatore sipontino fu il solo a giovare di quel comodissimo sistema degli *N. N.*; ne troveremo altri.

1. Felix: 465. — Una *Vita* interpolata di s. Lorenzo, suo successore (*BHL*, 4791) in Siponto, pone la morte di lui nell'anno 490: « Gelasio beatissimo papa (492-6) et Zenone (474-91) regnante »! Errore manifesto. La *Vita* originale (*BHL*, 4790) del medesimo s. Lorenzo lo pone al tempo di Zenone, mentre Odoacre e Teodorico si combattevano tra loro (489-93). In causa di questo conflitto la sede sipontina avrebbe vacato per qualche tempo. Non si capisce peraltro perchè la lotta tra i due re, svoltasi piuttosto nell'Alta Italia, avrebbe impedito ai sipontini di pensare alla scelta del loro prelato.

2. Laurentius, tra il V e il VI secolo. — Come si è detto, due Vite di s. Lorenzo di Siponto sono pervenute fino a noi; l'una delle quali manipolata e inquinata di errori. Ma anche la Vita originale è un documento composto parecchi secoli dopo la morte del santo e non meritevole di fede in ogni sua parte. Per illustrare la storia di questo presule, e un avvenimento che riguarda la regione pugliese, anzi l'Occidente medievale cristiano, voglio dire il santuario del monte Gargano, adduco i principali argomenti di quanto ho affermato. Primo. L'anonimo autore della Vita più antica narra di un'aggressione che i sipontini avrebbero subito da parte dei napoletani, e della vittoria dei primi sopra i secondi a intercessione del s. vescovo; a cui l'arcangelo stesso s. Michele sarebbe apparso in visione. Un fatto di questa natura nel V o VI secolo è semplicemente assurdo. Per concepirlo possibile, bisogna discendere al tempo in cui la Bassa Italia era divisa in vari staterelli, che guerreggiavano accanitamente tra loro, cioè almeno dopo l'invasione longobarda. L'autore della Vita, narrando questo episodio, confessa chiaramente di averlo scritto molto tempo dopo che era avvenuto, perchè invoca, per essere creduto, i libri delle antiche storie: « veteres revolvamus historias ». Gli eruditi (cf. *Rerum Langob. Scriptores*, p. 542), riconoscono con ragione che questo episodio è quello stesso (benchè con qualche variante e senza il nome di Lorenzo) narrato dall'*Apparitio s. Michaelis in monte Gargano* (BHL, 5948), composizione del IX secolo incirca (cf. QUENTIN, o. c., pp. 560-1, 664); riconoscono di più che tanto il racconto della Vita quanto quello dell'*Apparitio* sono l'eco svisata e contraffatta di un episodio storico, narrato da Paolo Diacono (*Hist. Langob.*, l. IV, c. 46), accaduto nel 647 incirca, durante la guerra tra Grimoaldo, duca di Benevento, e i greci sbarcati in Italia sotto la condotta dell'imperatore Costante. I bizantini avrebbero assalito, per depredarlo, l'« oraculum s. Archangeli in monte Gargano », e Grimoaldo li avrebbe pienamente debellati: « ultima eos caede prostravit ». Nella tradizione popolare dell'VIII o IX secolo ai « graeci » di Paolo furono sostituiti i napoletani, perchè in quel tempo il ducato di Napoli, avverso a quello di Benevento, rappresentava l'elemento greco contro il longobardo. Ora, sia che il racconto della nostra Vita

dipenda direttamente (il che non sembra) dall'*Historia* di Paolo; sia che derivi dall'*Apparitio* (il che non oserei affermare per le sensibili divergenze dell'una dall'altra narrazione); sia che la *Vita* e l'*Apparitio* siano indipendenti l'una dall'altra e traggano origine o da una fonte scritta a noi ignota o dalla voce popolare, certo è che quella lotta di napoletani contro sipontini (e sanniti) è un episodio assolutamente leggendario, che ha per punto di partenza un fatto accaduto, non al tempo del vescovo Lorenzo, ma un secolo e più dopo la sua morte; un fatto raccontato da uno storico dell'VIII secolo (Paolo Diacono) e pienamente trasfigurato dalla tradizione popolare e dall'autore della *Vita* attribuito al s. presule sipontino. L'autore della *Vita* a suo tempo poteva certo affermare di averlo attinto dalle « veteres historiae », perchè egli scriveva qualche secolo dopo i fatti, cioè qualche tempo dopo Paolo Diacono († 799). Secondo. L'anonimo narra che, morto Felice, i sipontini avrebbero chiesto un successore a Costantinopoli, e l'imperatore avrebbe mandato a Siponto per nave un suo consanguineo e familiare, cioè s. Lorenzo, che avrebbe portato seco preziose reliquie, dono del sovrano. L'autore non dice neppure una parola della consacrazione romana. Ora tutti sappiamo che nel V secolo i presuli sipontini erano eletti dal clero e dal popolo del luogo, e venivano ordinati a Roma, e questo costume rimase in vigore nel VI, nel VII, nell'VIII e anche nei primi decenni, almeno del IX secolo. Alcuni eruditi hanno creduto che fin dal secolo VIII i presuli dell'Apulia, come quelli dei Bruzzî, passassero sotto la giurisdizione del patriarca di Costantinopoli, e fin da quel tempo l'imperatore bizantino scegliesse i presuli dell'una e dell'altra provincia; ma ciò non è vero. Solo dopo la conquista dell'Apulia fatta dagli imperatori Basilio I (867-86) e Leone VI (886-911), se non si può provare che la suprema potestà ecclesiastica di tutte le diocesi dell'Apulia pervenne nelle mani del patriarca e quindi dell'imperatore bizantino, non si può negare che alcune città della costa non subissero un cotale mutamento. E certo i funzionari bizantini, che cercavano porre nelle cattedre vescovili ecclesiastici devoti al nuovo regime, si saranno dati d'attorno per allargare ed estendere il sistema dell'elezione, o del beneplacito imperiale a tutte le chiese pugliesi. La narrazione del-

l'anonimo suppone evidentemente che quest'uso fosse abbastanza comune nelle chiese pugliesi, quindi egli potè pensare che quelle costumanze risalissero al secolo v, e attribuì la scelta di Lorenzo all'imperatore bizantino, non parlò di ordinazione romana e suppose che il presule sbarcato da Bisanzio a Siponto fosse già consacrato. Adunque la *Vita* fu scritta durante la dominazione bizantina, cioè nella seconda metà del ix secolo, o meglio nel x. Così si spiega del pari la grande somiglianza che passa tra la *Vita* di s. Lorenzo di Siponto e quella di s. Sabino di Canosa, di cui si dirà. Il nostro autore avrebbe avuto sott'occhi appunto la *Vita* del presule canosino, e ne avrebbe seguito l'ordine e la tessitura e più ancora; perchè, come vedremo, la *Vita* di s. Sabino fu composta intorno alla metà del secolo ix. Quindi la composizione della *Vita* di s. Lorenzo dovrebb'essere posteriore. Però non potrebbe protrarsi oltre la metà dell'xi secolo; infatti l'autore dedica la sua opera a un « praesul Benedictus », certo di Siponto, che ne lo avrebbe richiesto. La sede sipontina sotto Benedetto IX (1032-48 c.) fu elevata alla dignità arcivescovile (cf. UGHELLI, VII, 821). Ora se il *praesul Benedictus* avesse governato la chiesa sipontina dopo il 1032-48 c. non è verosimile che l'autore, forse un ecclesiastico suddito di Benedictus, avesse taciuto il titolo onorifico del suo pastore. Conchiudendo, la *Vita s. Laurentii* è un documento tardivo, nè degno di fede in ogni sua parte; tuttavia la sua testimonianza su l'episcopato di s. Lorenzo, e sull'epoca del governo suo e dell'antecessore, non potrebbe leggermente rifiutarsi.

La *Vita* narra pure che al tempo di s. Lorenzo sarebbe avvenuta la famosa apparizione di s. Michele sul Gargano, e l'arcangelo stesso avrebbe manifestato a Lorenzo « quid faciendum esset »; quantunque l'*Apparitio* sopra citata nè ricordi Lorenzo nè il tempo del miracoloso avvenimento. In un codice del secolo xi (« *Analecta Bollandiana* », an. 1892, p. 260) il celebre racconto comincia bensì con le parole: « Anno dominicae incarnationis quingentesimo sexto (a. 506), indictione decima quarta, regnante... Zenone (aa. 476-91), in sede... urbis Romae praesidente Gelasio » (aa. 492-6); ma questo esordio, spropositato e forse proveniente dalla *Vita* di s. Lorenzo interpolata, di cui si dirà, manca negli



altri codici. Pertanto dondè l'autore della *Vita* attinse che il presule sipontino, favorito dell'angelica visione, chiamavasi Lorenzo? Da tradizioni orali? Da memorie scritte? Oppure lo ha dedotto da notizie, comunque da lui conosciute, sul tempo dell'apparizione? Credo lo abbia dedotto dal *Liber Pontificalis* romano. Infatti il *Liber Pontificalis*, composto nel VI o nel VII secolo, attribuisce i principî del celebre santuario del Gargano ai tempi di papa Gelasio (492-6): « Huius (Gelasii) temporibus inventa est aeclesia sancti Angeli in Monte Gargano ». Questa notizia del *L. P.* non si può rigettare. Non dirò che la citata lettera, spedita nel 493-4 da Gelasio I a Giusto, vescovo di Larino (*J-L*, 630) intorno a una basilica costruita colà in onore di s. Michele, e un'altra lettera di Gelasio a Herculentius, vescovo di Potenza lucana (*J-L*, 680), intorno a una chiesa dedicata pure a s. Michele e a s. Marco, siano prove della fondazione del santuario garganico intorno a quello stesso tempo, perchè nella Chiesa cattolica il culto dell'arcangelo è anteriore all'età di Gelasio; ma tali indizî non debbono trascurarsi, come parmi si sia fatto. Accetto quindi, se non per certo, per probabile, che il celebre « oraculum s. Angeli » sia cominciato *sub Gelasio*. Ora intorno a quel tempo Lorenzo reggeva la diocesi sipontina; quindi si spiegherebbero le notizie della *Vita* su la contemporaneità dell'apparizione e dell'episcopato sipontino di Lorenzo.

Il 29 settembre si legge nel Gerolimiano:

*B, W Romae Via Salaria (W omette la menzione della via) miliario VI dedicatio basilice angeli Michaelis. Vel in monte, qui dicitur Garganus, ubi multa mirabilia Deus ostendit.*

Questo latercolo consta di due parti. Nella prima viene commemorata la dedicazione della basilica eretta in onore dell'arcangelo s. Michele al VI miglio della Via Salaria; e nella seconda si ricorda la dedicazione del santuario eretto sul monte Gargano in onore dello stesso arcangelo, per il quale si accetta la data romana del 29 settembre.

Nel *Sacramentarium Leonianum* la dedicazione della basilica romana è al 30 settembre (cf. DUCHESNE, *Origines du culte chrétien*, p. 138<sup>4</sup>). Nel ms. 15818 di Monaco (secolo IX) l'apparizione del

Gargano è all'8 maggio: « Adventio s. Michaelis archangeli in Monte Gargano ». Pare che sulla vetta del monte Gargano sorgesse un oracolo famoso in tutta la regione e meta di numerosi pellegrinaggi. Presso l'antro sacro dei responsi o nel luogo stesso del delubro idolatrico sarebbe stato costruito il santuario cristiano sacro all'arcangelo per sostituire al culto dell'antica divinità locale quello di s. Michele, e perchè nei primi secoli della Chiesa venivano consacrati in onore di s. Michele e degli angeli in generale, i luoghi alti tanto nelle campagne quanto nelle città. Se ciò è vero, quando il vescovo di Siponto, Lorenzo, se si vuole, stabilì di consacrare la celebre montagna in onore di s. Michele, il trionfo della nuova religione sopra l'antica doveva essere già definitivo nell'Apulia.

Aggiungo qualche opportuna osservazione su quella Vita di s. Lorenzo interpolata, di cui si è detto. Essa fu manipolata, probabilmente in Siponto, in un tempo in cui l'elezione e la consacrazione di s. Lorenzo a Costantinopoli, come era raccontata nella Vita originale, doveva produrre meraviglia, se non scandalo. Quindi l'interpolatore si affrettò a narrare che, « diebus paucis transactis » dallo sbarco di Lorenzo, « nonnulli proceres et maiores, divino instinctu admoniti, post canonicam sancti pontificis electionem, ad sanctissimum papam (Gelasium) concito gradu pergere satagunt, quatenus sanctus vir eorum antistiti pontificatus plenitudinem per sacri chrismatis unctionem concederet secundum usum sanctae romanae ecclesiae ». E l'interpolatore si dilunga a giustificare il costume romano di ordinare i vescovi con l'unzione del sacro crisma, ignota ai greci; quindi conchiude: « et ei protinus cuncta sipontinae ecclesiae iura canonice confirmavit ». Questo racconto rispecchia il mutamento ecclesiastico avvenuto nell'Apulia nell'XI secolo, cioè la cacciata dei bizantini, l'abolizione dei costumi e dei riti greci e il ripristino degli antichi legami tra le chiese pugliesi e Roma e quindi l'accettazione della sacra unzione nelle consacrazioni episcopali. Quindi si può dedurre che la Vita fu interpolata intorno al secolo XI. E forse il nome del vescovo Benedictus fu espunto, perchè nome ricordante tempi tristi che dovevano dimenticarsi?

Il nostro s. Lorenzo si trova mescolato in altre leggende ecclesiastiche pugliesi, delle quali dirò in più opportuna sede, sotto Canosa.

3. Felix: 591 (*J-L*, 1121); 593 (*J-L*, 1245; 1247; 1246; 1288). — Il Gams (p. 924) corregge l'errore fatto dall'Ughelli (VII, 814) di sdoppiare questo Felice.

4. Vitalianus: 597 (*J-L*, 1495-6); 599 (*J-L*, 1638; 1701). — Un *Vitalinus* (?) di Siponto sottoscrive il falso diploma di Gregorio I in favore di S. Medardo (*J-L*, † 1239).

### **Carmeia, Carmeianum** (vicino al Gargano).

1. Probus: 495 (?); 501; 502.

### **Salapia (Salpi).**

*Pardus*, 314. — Per errore di codici dall'Ughelli (VII, 917) è stato attribuito a Salapia mentre appartenne ad Arpi.

1. Palladius salpinas: 465. — Le leggende garganiche, di cui si dirà sotto Canosa, lo fanno vivere fino al 493, o fino al tempo di Gelasio I in generale (492-6). L'Ughelli (X, 338) erroneamente lo chiama *Pelagius*.

2. Proficuus, ecclesiae salpinae sacerdos (= episcopus): 492-6 (*J-L*, 689).

### **Herdonia (Ordonia).**

Il Gerolimiano attribuisce a Herdonia una coppia di martiri al 1° settembre (= kal. sept.):

*B* Felicis Donati in villa Herdonia in Apolia,

*E* In Apulia Felicis et Donati... Herdonae,

*D* In Appulia natale Felicis et Donati subdiaconi (cf. « Anal. Boll. an. 1913, p. 400),

*W* Felicis, Donati in Apolia.

L' 11 (= III id. sept.) gli stessi martiri si leggono semplicemente in Apulia :

*B, E* In Apulia Felicis et Donate (*W* Donati).

Ma nel medesimo primo giorno di settembre e altrove i due sono registrati sotto l'Africa :

*B* In Africa civitate Toniza... Donatae In Cartaginae... Donati Felicis,

*E* In Affrica... Donati,

*W* In Afreca civitate Toniza... Donatae. In Cartaginae... Donati Felicis.

Un gruppo di due martiri Donatus e Felix è certamente africano (cf. DELEHAYE, *Les origines du culte ec.* pp. 446-7). Parrebbe dunque che il binomio Felice e Donato, ascritto dal Gerolimiano all'Apulia e precisamente alla città di Herdonia, non sia locale ma importato.

Una leggenda (*BHL*, 2297-302), composta al tempo di Arechi II duca di Benevento (seconda metà del secolo VIII), ci vuol far credere che dodici fratelli cristiani, nati in Adrumeto da Bonifacio e Tecla, sarebbero stati famosi per opere sante sotto Cipriano vescovo di Cartagine († 258) e sotto l'imperatore Massimiano (286-305)! Incarcerati e tormentati da Valeriano, messo dell'imperatore, sarebbero stati gettati in una nave per essere condotti al principe; e sarebbero giunti in Potenza di Lucania passando per Siracusa, Catania, Messina e Reggio. Valeriano, avendo appreso che l'imperatore era morto, il 27 agosto ne avrebbe fatto in Potenza decapitare quattro, di nome *Arontius*, *Honoratus*, *Fortunatianus* e *Sabinianus*; il giorno dopo in Venosa avrebbe fatto tagliare il capo ad altri tre, *Septiminus*, *Ianuaris* e *Felix*; il 29 avrebbe ucciso a Velinianum altri tre, *Vitalis*, *Sator* e *Repositus*; e il 1° settembre a Sentianum nell'Apulia avrebbe martirizzato gli ultimi due *Donatus* e *Felix*. Marco, vescovo di Aeca, avrebbe sepolto questi ultimi due nella sua città. Finalmente dopo molti anni Arechi (II) duca di Benevento, avrebbe raccolto i corpi dei dodici fratelli dai diversi luoghi dove si trovavano, e li avrebbe trasportati dentro Benevento collocandoli in una sola urna.

L'autore di questa Passione, senza dubbio leggendaria e composta con criteri assolutamente artificiali, compì il suo lavoro

sopra un raffazzonamento degli Atti di un s. Felice vescovo di Thibiuca in Africa, di cui si dirà tra poco. Infatti l'orditura della nostra Passione è identica a quella del rifacimento degli Atti di quel s. Felice. Felice vescovo è fatto viaggiare dall'Africa in Italia per essere martirizzato; passa per Siracusa, Catania, Messina e Reggio, e giunge a Venosa, ove viene ucciso coi suoi compagni *Ianuarius* prete, *Fortunatianus* e *Septiminus* diaconi, il 30 agosto. La differenza tra l'uno e l'altro documento consiste soltanto nel numero, nel nome e nella qualità dei viaggiatori e nel punto di partenza e di arrivo del viaggio. Felice vescovo proviene da Thibiuca, viaggia con tre ecclesiastici, e viene ucciso con loro a Venosa. I dodici fratelli procedono da Adrumeto e sono martirizzati lungo il viaggio in quattro luoghi diversi della Lucania e dell'Apulia, in quattro gruppi, in quattro differenti giorni.

Ma i dodici presunti fratelli di Adrumeto non sono altro che dodici martiri, reliquie dei quali al tempo di Arechi II erano venerate nel paese in alcuni giorni della fine di agosto e del principio di settembre. L'autore della Passione beneventana li unì tra loro con vincoli di fratellanza carnale, li fece nascere in Adrumeto (per una ragione che apparirà in seguito), e li fece venire dall'Africa in Italia, come Felice di Thibiuca e i suoi per essere uccisi in odio alla fede. Non è difficile trovare nei documenti agiografici della Bassa Italia questi dodici nomi, raccolti e congiunti insieme dalla Passione beneventana. Infatti *Felix* e *Donatus* sono i due martiri mauritani, venerati in Herdonia appunto il 1° settembre, di cui quella villa doveva possedere reliquie vere e proprie o rappresentative. L'autore della Passione li ha fatti morire in Sentianum, narrando che furono trasportati in Aecea dal santo vescovo Marco. I tre martiri fatti uccidere a Velinianum di Puglia il 29 agosto, *Vitalis*, *Sator* e *Repositus*, sono ricordati tutti e tre nello stesso giorno nei martirologi africani. A Velinianum dovevano essere venerate loro reliquie (cf. *AS*, aug., II, 496; sept., I, 130). Una recensione degli Atti di s. Felice di Thibiuca, come si vedrà, colloca in Venosa il 30 agosto il martirio di *Felix*, *Septiminus*, *Ianuarius* e *Fortunatianus*; e il Gerolimiano registra in Potenza di Lucania il 27 agosto quattro martiri di nome *Felix*, *Arontius*,

*Sabinianus* e *Honoratus*. I martiri, posti dal leggendista in Potenza il 27 e in Venosa il giorno seguente, debbono cercarsi in quei due gruppi, quantunque i dati del leggendista non coincidano perfettamente con la seconda recensione degli Atti di Felice e col l'atercolo del Gerolimiano, perchè il gruppo venosino negli Atti viene martirizzato il 30 e nella leggenda dei dodici fratelli due giorni prima, e nel gruppo venosino della leggenda beneventana *Fortunatianus* manca e va a sostituire *Felix* nel gruppo di Potenza. Ma non è difficile trovare la ragione di questi mutamenti. I luoghi dove erano venerati i diversi gruppi della leggenda dei dodici, e dove, secondo il piano del leggendista, venendo dall'Africa dovevano morire, si trovavano in quest'ordine: Potenza, Venosa, Velinianum e Sentianum. Ma mentre il gruppo di Potenza era venerato nel 27 agosto, quello di Velinianum nel 29, e quello di Sentianum nel primo settembre, la commemorazione del gruppo di Venosa cadeva nel 30 agosto. Fu quindi necessario anticipare il giorno della morte e collocarlo tra il 27 e il 29. L'omissione del Felice di Lucania potrebbe o spiegarsi per una confusione involontaria dei due Felici o essere intenzionale. Il leggendista, sommando insieme i santi venerati in Potenza, in Venosa, in Velinianum e in Sentianum, otteneva il numero tredici, numero poco simpatico per un uomo quale si appalesa l'autore della Passione dei dodici fratelli; espungendo un Felice otteneva invece il numero *dodici*, numero sacro nei libri del Vecchio e del Nuovo Testamento e caro agli scrittori medioevali di leggende agiografiche.

Nel seguente specchio si veggono a colpo d'occhio le concordanze e le differenze che passano tra la leggenda dei dodici fratelli e le sue fonti:

<i>Dal Gerolimiano :</i>	<i>Nella leggenda beneventana :</i>
a Potenza di Lucania	a Potenza di Lucania
il 27 agosto	il 27 agosto
natale dei santi	sono martirizzati i fratelli africani
<i>Felix</i>	
<i>Arontius</i>	<i>Arontius</i>
<i>Sabinianus</i>	<i>Sabinianus</i>
<i>Honoratus</i>	<i>Honoratus</i>
	<i>Fortunatianus;</i>

*Dalla recensione degli Atti di s. Felice:*

in Venosa di Apulia  
 il 30 agosto  
 sono martirizzati i santi africani  
*Felix*  
*Septiminus*  
*Ianuarinus*  
*Fortunatianus.*

in Venosa di Apulia  
 il 28 agosto  
 sono martirizzati gli altri fratelli  
*Felix*  
*Septiminus*  
*Ianuarinus;*

*Da alcuni martirologi:*  
 sono commemorati in Africa  
 il 29 agosto

*Vitalis*  
*Sator*  
*Repositus.*

*Nella leggenda beneventana:*  
 sono martirizzati in Velinianum  
 il 29 agosto  
 gli altri fratelli

*Vitalis*  
*Sator*  
*Repositus;*

*Dal Gerolimiano:*  
 in Herdonia (Apulia)  
 il 1° settembre

commemorazione dei santi africani  
*Felix*  
*Donatus.*

in Sentianum (presso Aeca di Apulia)  
 il 1° settembre  
 sono martirizzati gli altri fratelli africani  
*Felix*  
*Donatus.*

Leo? — L'Ughelli (X, 114), mentre lo colloca in Ordona, gli dà il titolo di santo e assegna la sua festa al 12 gennaio. Negli indici dei Bollandisti non trovo questo s. Leone. Incontrasi un oscuro *Leo* anche in Siponto; ma non ardisco pronunziarmi su questo Leone o s. Leone.

1. Saturninus: 499.

### Canusium (Canosa).

Si è trovata in Canosa un'iscrizione cristiana dell'anno 393, e un antico sepolcreto giudaico ricco di epitafi. La presenza di molti israeliti a Canosa fa supporre che per tempo vi si formasse una comunità cristiana (cf. *CIL*, IX, 6192, 6195 e seg.; *HARNACK*, o. c., II, p. 265, not. 4).

Felix? — Ignoto all' Ughelli (X, 36), fu registrato, dalla *Relatio status ecclesiae Cenusinae*, p. 10 (Roma, 1758), al tempo di s. Pietro, senza l'appoggio di alcuna prova.

*Liberalis*. — È il celebre martire, di cui si è detto sotto Aeca, preso per vescovo proprio in molte città della Bassa Italia e anche in Canusium (cf. la citata *Relatio*, p. 15).

1. Stercorius; 342-4.

Laurentius (440-61)? Cf. Aeclanum.

2. Probus: 465; 468-74, legato di papa Simplicio a Leone imperatore (MANSI, VIII, 59; *J-L*, 664).

*Sabinus*. — Sdoppiamento del seguente Sabinus, avvenuto in causa delle leggende divergenti, di cui si dirà tra poco.

3. Rufinus: 494-5 (?) (*J-L*, 658); 499.

4. Memor: 501; 502.

5. Sabinus: 531, presente in un sinodo romano (MANSI, VIII, 739-72); 536, legato della S. Sede a Costantinopoli (MANSI, VIII, 877-1141); 541-52 (*Dial.*, II, 15; III, 5), in relazione con s. Benedetto di Norcia e con re Totila. È venerato come santo.

Una *Vita et translatio s. Sabini* (BHL, 7443) di Canosa, pervenuta fino a noi, consta di tre parti. Nella prima l'autore anonimo raccoglie « quae in libris invenimus exarata »; e nella seconda « quae nostris temporibus... possunt cognosci »; cioè quello, come egli scrive, che gli fu narrato da un vescovo di Canosa, di nome Pietro, secondo che questo stesso Pietro avrebbe imparato « a senibus sacerdotum », ed « ex epigrammate », vale a dire da un'iscrizione metrica, come pare, posta in una chiesa canosina; e nella terza l'anonimo narra « quae his diebus gesta sunt ». In quest'ultima parte dice che il vescovo Pietro trasferì il corpo di s. Savino da una chiesa canosina nella cattedrale « in camera subtus altare », ed « ex argento auroque linitam arcam super eius corpus imposuit et diversa ornamenta superinduxit ». Nella seconda parte ci fa sapere (probabilmente *ex epigrammate*) che Theodorada, figlia di Lupo, duca del Friuli, moglie di Romoaldo, duca di Benevento (671-87), reggente dello stato dopo la morte del marito, convertita al cattolicesimo, come si legge nella Vita di s. Barbato di Benevento, eresse in Canosa la detta chiesa di s. Sabino; nella quale



« altare super corpus viri Dei pulchro marmore instituit... altaris tegmina (il cosiddetto *tegurium* o *tabernaculum*) auro gemmisque decoravit ». Ma quando il vescovo Pietro da questa chiesa di Theodorata (o Theodorata), come si è detto, avrebbe trasferito le ossa di s. Sabino nella chiesa maggiore? L'anonimo scrive di aver composto il suo lavoro « principante... Emerith prole Grimoald, cuius temporibus multa Salentinati populo prospera occurrere ». Egli considera adunque Canosa come facente parte del popolo Salentino, e dice espressamente che a suo tempo Canosa obbediva a un principe longobardo. Evidentemente il vescovo Pietro dovrebbe aver vissuto non molto prima della composizione della Vita. Ma noi siamo all'oscuro su quel « Emerith prole Grimoald », che signoreggiava i salentini, e non siamo neppur sicuri su questa lezione del testo. Ora i duchi di Benevento di nome Grimoaldo furono quattro: Grimoaldo I (663-71); Grimoaldo II (687-9); Grimoaldo III (dalla fine del secolo VIII all'807); Grimoaldo IV (807-17). L'Ughelli (X, 37-8) ha creduto che « Emerith prole Grimoald » sia Romoaldo (706-31 c.), duca di Benevento, figlio di Gisulfo, fratello di Grimoaldo II, e ha posto il vescovo Pietro al tempo di Romoaldo. Ma osservo da prima che Romoaldo non fu veramente « proles Grimoald », ma di Gisulfo. Quindi se l'« Emerith » dell'anonimo fu il figlio di un duca di Benevento di nome « Grimoald », bisognerà discendere al IV o al III Grimoaldo. Ma quell'« Emerith » fu veramente un « dux Beneventi » o « Samnitum », come dicevasi, o un semplice signore del paese dei salentini, ad esempio un figlio di Grimoaldo III o del IV? Secondo tutte le verosimiglianze, un vescovo di Canosa non avrebbe pensato a trasferire le ossa o le ceneri di s. Sabino nella cattedrale al tempo di Grimoaldo II, perchè in quel tempo la chiesa e il ricco altare, edificati dalla principessa longobarda, dovevano trovarsi ancora in buono stato; ma ciò avrà fatto quando l'edificio di Theodorata cominciò a deperire. Ciò poteva essere avvenuto al tempo del terzo e, più, del quarto Grimoaldo. Noi conosciamo un vescovo di Canosa, di nome Pietro, il quale, presa e devastata la sua città dai Saracini intorno alla quarta decade del secolo IX, riparò a Salerno (*Chron. Salernitanum*, c. 97). Questo è probabilmente il Pietro del nostro anonimo.

Quindi la *Vita s. Sabini* sarebbe stata composta intorno a quel tempo. Non dopo; perchè nell'840-8 il ducato di Benevento cominciò a decadere, e negli anni seguenti gl'imperatori bizantini Basilio I (867-86) e Leone VI (886-911) s'impossessarono delle Puglie.

Ora, dopo tre secoli, che cosa poteva sapere il nostro anonimo della vita di s. Sabino? Le notizie « in libris exaratae », consistettero, come si raccoglie dal suo lavoro (c. I-II), nelle notissime narrazioni contenute nei *Dialoghi* di s. Gregorio Magno, relative a s. Sabino. E le altre? La descrizione della morte del santo, e il suo ultimo discorso (c. IV), appartengono ai soliti luoghi comuni dell'agiografia medievale. Certo però non si potrebbe seriamente mettere in dubbio che un vescovo zelante, come s. Sabino, abbia edificato in Canosa le chiese, di cui parla l'anonimo (c. II), specialmente la basilica dei ss. martiri Cosma e Damiano, il cui culto propagavasi appunto al tempo del s. presule. Infatti Felice IV papa (526-30) costruì in onore dei due martiri quel celebre mosaico che ancora si ammira in Roma. Ma evidentemente, l'anonimo raccolse dalla tradizione orale gli episodî da lui riferiti nei cc. II e III. La natura del mio lavoro non mi permette di occuparmene; ma uno di quelli non può essere da me trascurato. Nel c. II l'autore narra che « Sabinus ab omnibus merito venerabatur in tantum etiam ut Romae urbis Gelasius pontifex prae caeteris episcopis eum socium haberet ac familiarem. Nam cum Barolitanam ecclesiam (= Barletta) in honore b. Andreae apostoli benedicere voluisset, eundem Gelasium ad se adventare rogavit, quod et fecit ». Segue dicendo che s. Sabino invitò alla sagra anche « Laurentius sipontinae ecclesiae pontifex, Palladius salpitanæ, Eytichius tranensis, Ioannes rubisinae (di Ruvo), Austerius venusinae ». Ora questo racconto non si regge. Al tempo di papa Gelasio, come si è visto, non Sabinus, ma Rufinus e Memor governarono la chiesa canosina. Lorenzo di Siponto, Palladio di Salapia, Eutichio di Trani potrebbero sì essere vissuti con papa Gelasio; ma Austerius (o Asterius?) di Venosa è ignoto alla storia, e il vescovo venosino contemporaneo di Gelasio chiamavasi Stefano. Il Ioannes rubisinus inoltre è sconosciuto, e la diocesi di Ruvo non compare tra le diocesi

pugliesi del v e vi secolo. Infine il fatto di un papa del v secolo che si reca in una provincia lontana da Roma per benedirvi o consacrarvi una chiesa è senza esempio. Io crederei però che il passo, di cui ci occupiamo, non appartenga alla redazione primitiva della *Vita s. Sabini*. Infatti è probabile, come si è detto, che l'autore della *Vita* di s. Lorenzo di Siponto (*BHL*, 4790) abbia conosciuto il nostro documento. Ora, se ciò corrisponde al vero, non saprebbe spiegarsi come quello scrittore avesse taciuto l'intervento di s. Lorenzo alla consacrazione della chiesa di S. Andrea insieme con papa Gelasio; intervento che sarebbe tornato a onore del suo eroe. Sembra dunque che il testo primitivo della *Vita s. Sabini* ignorasse il racconto su detto. Inoltre una *Vita* metrica di s. Sabino (*BHL*, 7444), scritta da un Giovanni arcidiacono di Bari intorno alla fine del secolo xi, segue passo passo la nostra *Vita s. Sabini*, che certamente conosce; ma nulla dice della chiesa di S. Andrea e dell'intervento di s. Sabino e degli altri presuli insieme con papa Gelasio alla benedizione della medesima. Quindi questo episodio doveva mancare nella redazione primitiva della *Vita s. Sabini*. Di più, se il passo in questione fosse appartenuto alla *Vita* originale, bisognerebbe dedurre che la diocesi di Ruvo appartiene al v secolo; punto tutt'altro che sicuro, come vedremo. Non mancano quindi argomenti per ritenere che il passo della *Vita s. Sabini* relativo alla chiesa di S. Andrea sia stato interpolato in epoca posteriore. E in vero l'idea di portare un papa in Apulia a fargli consacrare una chiesa del paese, non poteva sorgere nella mente dei pugliesi, e in generale degli abitanti della Bassa Italia se non nel secolo xi, vale a dire quando, finita la dominazione bizantina, i romani pontefici si mescolarono personalmente agli avvenimenti politici ed ecclesiastici del paese, e vi tennero concilii e vi consacrarono chiese. Nel 1102 Pasquale II consacrò appunto la chiesa di S. Sabino in Canosa con l'intervento di vescovi, e una lapide che sta sulla porta della sacrestia della chiesa matrice di Canosa volle eternare questo avvenimento (cf. MONTERISI, *Leggenda e realtà intorno a s. Ruggero*, Trani, 1905, pp. 7-8). Adunque il passo in parola dev'essere stato introdotto nella *Vita s. Sabini*, non prima dell'xi secolo. Un'altra leggenda che ci riguarda, e di

cui la presunta consacrazione di S. Andrea potrebbe essere il nucleo, ha trasportato la dedicazione di una basilica, con l'intervento di papa Gelasio e dei sei nominati vescovi, da Canosa sul monte Gargano. Questa leggenda si contiene in una Vita metrica di s. Lorenzo di Siponto, o, meglio, in un ufficio liturgico in versi in onore di quel santo; ufficio pubblicato dagli antichi Bollandisti (*AS*, febr., II, 62-3), e mandato ad Anversa da Siponto. L'ufficio riferisce:

Caeli aulam dum mandaret pontifex Gelasius  
 consecrari, convenerunt primitus Laurentius,  
 hic Sabinus canusinus,\*salpensis Palladius,  
 et Ioannes rubesanus, tranensis Euticius,  
 et cum illis venusinus affuit Austerius.

Hoc vetavit Deo missus Michael archangelus,  
 dicens: domum istam feci et sacraui caelitus,  
 qui dum astaret summi Regis nuntius,  
 ut cessarent ab incepto monuit archangelus.

Il divieto di consacrare il santuario del Gargano per mano d'uomini, perchè consacrato *ministerium angelorum*, già si contiene nella celebre *Apparitio*, della quale sopra si è detto. Ma il racconto dell'ordine che Gelasio avrebbe dato di consacrare l'aula, e dell'intervento dei su detti presuli, non si contiene nell'*Apparitio* e probabilmente pervenne a Siponto da Canosa. I sipontini dovettero interessarsi della leggenda canosina, perchè essa metteva in scena il loro vescovo s. Lorenzo, il famoso vescovo contemporaneo dell'apparizione. Essi l'avranno adattata al loro santuario; e per conciliare le loro tradizioni con i nuovi elementi, avranno trasformato la consacrazione che Gelasio avrebbe fatto a Canosa in un semplice progetto di dedicazione del santuario garganico, progetto però sventato dal contrario intervento dell'arcangelo. Forse la Vita interpolata di s. Lorenzo, di cui si è detto (*BHL*, 4791), contribuì alla formazione della nuova leggenda, poichè essa narra che il santo presule « tres basilicas in eodem monte (Gargano), unam ad honorem b. Mariae Virginis, aliam ad honorem b. Ioannis Baptistae, tertiam in principis apostolorum aedificavit et consecravit ». Se dunque, si sarà conchiuso, s. Lorenzo pensò a edificare e a de-

dicare tre chiese sul Gargano, in onore della Madonna, di s. Giovanni e di s. Pietro, perchè Gelasio non avrebbe potuto pensare alla benedizione dello stesso santuario micheliano? Ma quando questa nuova leggenda si formasse in Siponto non è facile dire. L'ufficio metrico che tratta della consacrazione di S. Andrea, fatta da papa Gelasio e da s. Lorenzo di Siponto, non può essere anteriore al XII o all'XI secolo, perchè dipende da quella Vita di s. Lorenzo che venne manipolata intorno a quel tempo. Ma il passo stesso riferentesi alla divisata consacrazione garganica non appartiene alla redazione primitiva dell'ufficio; è anch'esso interpolato, come gli antichi Bollandisti conobbero (*AS*, l. c., p. 63, nota 2), e come presto si appalesa a un lettore un po' accorto. Infatti quel passo rompe evidentemente l'euritmia conservata in tutto l'ufficio.

Ma nel secolo XV la leggenda garganica introdotta quando che sia stato nell'ufficio metrico, prese una nuova forma (*BHL*, 7204-6; 7285-7), contraria alle stesse tradizioni sipontine. Secondo questa ultima leggenda, la dedicazione per mano d'uomini del santuario garganico sarebbe avvenuta veramente contro ciò che in antico affermavasi, e per ordine di Gelasio I, e precisamente nel settembre del 493. S. Lorenzo avrebbe invitato alla sagra s. Ruggero, vescovo di Canne, s. Riccardo d'Andria e s. Sabino di Canosa. L'ultima fase della leggenda non parla degli altri presuli; e narra che il consacratore stesso sarebbe stato s. Ruggero. Così un Ruggero, vescovo di Canne, vissuto tra il 1110 e il 1117, quanto un Riccardo d'Andria, che compare mezzo secolo dopo (cf. *MONTERRISI*, l. c., pp. 5-12; 31-89), furono sbalzati al V secolo!

Questa digressione non è inutile allo scopo di questo *Studio*. Era necessario esaminare, quantunque brevemente, i sopra ricordati documenti, per giustificare ciò che ho affermato, e ciò che sto per dire, intorno ai presuli pugliesi del V secolo, o al V secolo falsamente attribuiti.

*Winandus*. — Il Tortora (*Relatio status ec.*) avendo trovato, come egli scrive, un libello della certosa di Bruxelles con il seguente elogio: « In canusina civ. ss. episcop.. Sabini et Winandi » ha creduto troppo leggermente che questo santo (vescovo?) di nome

teutonico, Winando (o Winardo?) tenesse il seggio episcopale canosino immediatamente dopo s. Sabino.

Chiesa vacante: 591 (*J-L*, 1121). — Gregorio Magno affidò a Felice, v. di Siponto, la « Canosina ecclesia, ita sacerdotii officio destituta », che i moribondi morivano senza il sacramento della penitenza e i fanciulli non venivano battezzati.

### Venusium (Venosa).

La diocesi di Venosa è intimamente legata alla memoria di un martire africano, di nome Felice, vescovo di Thibiuca (Africa Proconsolare), già ricordato (cf. Herdonia). La sede episcopale di Thibiuca è scritta nelle diverse redazioni delle Passioni del santo in parecchi modi; ma si è propensi a identificarla con la città di Thibiuca, situata non lungi dall'antica Cartagine nel luogo detto Züstina.

Una prima redazione (*BHL*, 2895), che sembra la più antica, riferisce che nel 303 fu affisso in Thibiuca l'ordine degli imperatori e dei cesari di consegnare i libri sacri dei cristiani. Trovandosi il vescovo della città Felice in Cartagine, il « curator Magnilianus » interrogò il prete Apro e i lettori Cirilo e Vitale e li pose in prigione. Il giorno appresso, tornato Felice da Cartagine, fu richiesto di consegnare i libri sacri, ma rifiutò; fu quindi tradotto a Cartagine (24 giugno), ove fu interrogato senza frutto prima dal legato e poi dal proconsole Anullinus. Questi (15 luglio) lo rimise al « praefectus praetorio », e dopo nove giorni gli comandò di « navigare post imperatores ». Felice transitò per Agrigento, per Catania, per Taormina e per Messina; poi navigò in Nerulum, città della Lucaunia, e finalmente fu condotto in Venosa, città dell'Apulia, ove per ordine del prefetto del pretorio fu decollato il 30 agosto.

Un'altra redazione, contenuta in un codice dell'VIII-IX secolo (« Anal. Boll. », an. 1921, pp. 270-7), non differisce dalla prima nelle linee fondamentali, salvo che il santo è fatto morire (per ordine dello stesso prefetto e nel medesimo giorno 30 agosto) « in Cutision

civitatem regionis Opolei ». Ma come *Opolei* sta per *Apulia*, così *Cutision* dev'essere errore per *Venusium*.

Una terza redazione, che si legge in un codice del IX secolo (« Anal. Boll. », an. 1921, pp. 246, 252-9), ci trasporta a Nola di Campania. Nella prima parte la Passione è presso a poco conforme alla prima e alla seconda redazione su riferite; ma verso il mezzo, Anullinus trasmette il martire a Roma. Felice in verità giunge nella capitale, è presentato al prefetto, ma questi dopo sedici giorni gli comanda di « navigare post imperatores ». Il vescovo monta in nave, giunge a Nola, e ivi viene decollato dal « cognitor civitatis » il 29 luglio, quindi il suo corpo viene sepolto « apud Mediolanum » (se pure non deve leggersi *apud Nolanam civitatem*), e le sue reliquie sono trasferite a Cartagine e poste « in vico qui dicitur Scillitanorum in Fausti », cioè nella basilica di Fausto:

Una quarta redazione (*BHL*, 2895 b) ci riconduce a Venosa, con questa differenza, che i compagni di Felice non si chiamano Apro, Cirilo e Vitale, bensì Gennaro prete e Fortunaziano e Settimino lettori, e questi tre lo accompagnano in Italia fino a Venosa. Questa redazione fu nota a Beda; è quindi anteriore all'VIII secolo (cf. QUENTIN, o. c., 74; « Anal. Boll. » an. 1921, p. 244).

Una quinta redazione (*BHL*, 2894) muta del pari i nomi dei chierici di Felice in Gennaro, Fortunaziano e Settimino, ma non li allontana dall'Africa; bensì fa viaggiare solo il vescovo di nuovo fino a Roma, quindi a Nola, ove il « cognitor civitatis » lo fa decollare il 15 gennaio. Il corpo del martire è sepolto in Nola e le reliquie sono trasportate in Africa, come sopra si è detto a proposito della terza redazione.

Come si spiega questo pasticcio? L'ipotesi del Monceaux (*Hist. littér. de l'Afrique chrétienne*, III, 136), del p. Delehaye (« Anal. Boll. », an. 1897, p. 28, e an. 1921, pp. 241 e seg.) e del Quentin (o. c., pp. 522-32) mi sembra molto plausibile. S. Felice di Thibiuea, un martire africano autentico, non sarebbe morto nè a Venosa nè a Nola, ma in Africa presso Cartagine (forse il 15 luglio) per ordine del proconsole Anullinus, e sarebbe stato sepolto nel suburbano lungo la via che poi fu detta vicus Scillitanorum dove sorse la basilica Fausti.

Gli autori della prima e della seconda redazione avrebbero applicato e adattato gli atti genuini, oggi scomparsi, di s. Felice di Thibiuca a un santo omonimo venerato in Venosa il 30 agosto. Il cambiamento più importante sarebbe consistito nel far condurre Felice di Thibiuca dall'Africa in Italia per la Sicilia e per la Lucania fino a Venosa di Apulia, e quivi farlo morire (30 agosto). Non parrebbe che il martire Felice venerato in Venosa fosse un martire locale, perchè l'autore di questa e delle altre manipolazioni degli Atti Africani non ha parlato mai del sepolcro di questo martire s. Felice in Venosa. Quindi il s. Felice di Venosa, che si appropriò gli Atti di s. Felice di Thibiuca, probabilmente fu un martire venerato in Venosa, ma estraneo a Venosa. Si è pensato al martire romano omonimo sepolto nel cimitero di Commodilla, e celebrato appunto il 30 agosto insieme con un suo compagno di nome Adauctus. Tuttavia non è impossibile che il s. Felice venerato dai venosini fosse veramente un s. Felice africano e magari lo stesso s. Felice di Thibiuca, di cui alcune reliquie dalla basilica Fausti fossero state trasferite in Venosa.

Questa prima recensione può risalire benissimo al VI secolo incirca. Prima dell'VIII un leggendista della Bassa Italia credette bene di sostituire ad Apro, Cirilo e Vitale tre altri nomi, cioè Gennaro, Fortunaziano e Settimino, le reliquie dei quali, come vedemmo, erano venerate nella regione, e di farli viaggiare insieme col vescovo fino a Venosa. E non è improbabile che Gennaro, Fortunaziano e Settimino fossero veramente martiri africani venerati nell'Italia Inferiore (v. Herdonia).

Un chierico campano alla sua volta applicò e adattò gli Atti di s. Felice di Thibiuca al notissimo omonimo di Nola, il prete confessore Felice, e così il vescovo africano fu fatto viaggiare solo fino a Roma, quindi retrocedere a Nola, e quivi uccidere e seppellire. Questo scrittore conobbe probabilmente la prima recensione venosina; ma egli aveva letto (o sapeva) che le spoglie mortali del santo vescovo erano venerate presso Cartagine nel vicus Scillitanorum entro la basilica di Fausto, non a Nola, e credette di conciliare i dati contrastanti scrivendo che il corpo fu deposto in Nola e reliquie di lui furono portate in Africa.



In tempi più recenti un altro scrittore campano conobbe la seconda recensione venosina, sostituì ai tre nomi dell'originale quelli di Gennaro, Fortunaziano e Settimino, al contrario del redattore venosino li lasciò in Africa, e fece viaggiare il vescovo solo, come aveva fatto l'autore della prima recensione campana.

S. Felice di Thibiuca entrò pure in un'altra combinazione agiografica dell'Italia Meridionale relativamente recente. Una Passione (AS, aug., V, 167-8) pone in Roma sotto Diocleziano il martirio di un Felice « Buzocensis » e di un Adactus; in Salerno quello di un Fortunato, di un Gaio e di un Anthes, e ricorda con essi un Donato senza dir nulla del martirio di lui. I corpi dei tre salernitani sarebbero stati trasportati dai dintorni della città nella cattedrale al tempo del Guiscardo (1057-85). Evidentemente l'autore di questo guazzabuglio ha confuso s. Felice di Thibiuca col s. Felice romano, compagno di Adactus, e lo ha chiamato « Buzocensis » storpiando orribilmente il nome della città, detta talora *Tubiza*, *Tubzaca* e *Tubzoca*. Il nome di Donato forse fu richiamato dal compagno di s. Felice venerato con lui nell'Apulia il 1° settembre, come si è visto. E probabilmente Fortunato, Gaio e Anthes provengono dal Gerolimiano, ove, appunto al 1° settembre, con la coppia Felice e Donato e di nuovo al 31 agosto, si trovano un *Gaianus* e un *Anthimeus* o *Anthineus*, che però non è facile identificare.

Philippus? — Sarebbe stato consacrato (UGHELLI, VII, 168) da papa Fabiano nel 238; ma il suo nome e l'età attribuitagli sono destituiti di ogni fondamento.

Ioannes? — Sarebbe vissuto, secondo lo stesso autore, nel 443, sotto Leone I (440-61); e vestito dei pontificali paludamenti col clero e la croce sarebbe andato incontro ad Attila minacciante Venosa. Il re barbaro, vista l'immagine della B. V. a lui e al suo esercito miracolosamente apparsa, si sarebbe allontanato senza nuocere; e in memoria del fatto i venosini fuori della città avrebbero eretta una chiesa, presso la quale fu edificato un cenobio di Minori Osservanti. Di tutto questo l'Ughelli non adduce alcuna prova. Ora si sa che Attila non pose piede in Apulia, nè nel 443, nè in altro tempo; e simile incontro del re degli Unni con un ve-

scovo cattolico viene narrato (v. *Introduzione*, § 6), dopo quello celebre di Leone I, di parecchi altri vescovi italiani e galli. Quindi quel racconto non ha alcuna base. L'Ughelli, dopo aver detto (l. c.) che in memoria del fatto fu edificata una chiesa, e presso di questa un cenobio di Minori Osservanti, « ut suo loco dicemus », in seguito non parla mai di questi Osservanti; e a col. 174 riferisce che un convento, non di *Minori Osservanti*, bensì di *Cappuccini*, fu edificato presso una chiesa in onore dei ss. Rocco e Sebastiano (nel sec. XV-XVI invocati contro le pestilenze) « quorum virtute et intercessione civitas (venosina) libera facta est ab immanissima lue »; chiesa eretta da un vescovo venosino di nome Berardo Bongiovanni (1501-1510) il quale « ad propellendam (immanem pestem) omnibus viribus ursit ». Qui non si parla più di Attila *Flagello di Dio*, allontanato da Venosa per intercessione della B. V. da un vescovo Giovanni, ma del *flagello di una peste* allontanata da Venosa da un vescovo Bongiovanni per intercessione dei ss. Rocco e Sebastiano. Ora che l'Ughelli sia stato vittima di un grosso equivoco? Che siasi trasformato il vescovo *Bongiovanni* del secolo XVI in un vescovo *Giovanni* del V? Nel secolo XVI il cognome *Bongiovanni* rendevasi volentieri in latino con *Bonus Iohannes*, come in altri casi consimili si può riscontrare. E che *Bongiovanni* è *Bonus Iohannes* sia stato preso per un nome proprio? E l'« immanissima lues », da cui il vescovo Bongiovanni « omnibus viribus ursit » per affrancarne il suo popolo, cioè il *flagello divino* della pestilenza, si sarebbe mai per caso trasformato nel celebre *Flagellum Dei*?

Austerius? Proviene dalle leggende garganiche (v. Canosa), quindi non può accettarsi. Certo è che al tempo di Gelasio I il vescovo di Canosa ebbe nome Stefano.

1. Stephanus: 492-6 (?) (*J-L*, 689); 494-5 (?) (*J-L*, 653; 660); 495 (?); 501; 502.

### Acheruntia (Acerenza).

L'Ughelli (VII, 13) registra prima del vescovo Iustus, intervenuto al sinodo romano del 499, una lista di quindici nomi di presunti vescovi, che avrebbero seduto su la cattedra acerentina

dall'anno 300 incirca alla fine del secolo v. Il Cappelletti (XX, 419, e il Gams (p. 843) a gran ragione ne dubitarono; infatti basta una semplice lettura a persuaderci che quel catalogo fu compilato da un falsario, e molto inabile, verosimilmente per colmare una larga lacuna del catalogo e per portare le origini del vescovado acerentino al principio del iv secolo. Non saprei se si potesse pensare a nomi più strani e assurdi; perchè, in buona parte, longobardi. Eccoli: *Romanus* (an. 300, sed. an. 29). — *Monocollus* (an. 8). — *Petrus* (an. 3). — *Sylvius* o *Silvius* (an. 5). — *Theodosius* (an. 8). — *Aloris* o *Alorus* (an. 32). — *Stephanus* (an. 2). — *Araldus* (an. 4). — *Bertus* (an. 3). — *Leo* (an. 23). — *Lupus* (an. 3). — *Evalanius* o *Evaldinus* (an. 12). — *Azo* (an. 3). — *Asedeo* o *Asedeus* — (an. 8). — *Ioseph* o *Iosephus* (an. 23). Osservo che in questa lista, come in quella spuria di Siponto, il falsario ha assegnato a ciascheduno un determinato numero d'anni con certa simmetria.

1. *Iustus*: 492-6 (?) (*J-L*, 689); 494-5 (?) (*J-L*, 653; 661); 499.

### Tranum (Trani).

*Quadratus*, v. Sardegna.

*Redemptus* e *Magnus*? — Un s. Magno martire è registrato in alcuni codd. del Gerolimiano il 19 agosto in *Fabrateria vetus*; aveva una chiesa in suo onore presso Fondi; donde sarebbe stato trasferito a Veroli, dopo le devastazioni dei Saracini. Possiede due *Passioni*: l'una (*BHL*, 5172) lo fa nascere e uccidere in Cesarea di Cappadocia *sub Aureliano* (270-5) nel giorno sopra riferito; l'altra (*BHL*, 5169-71) ne fa un pastorello di Trani nell'Apulia, battezzato da un *Redemptus*, « sanctus sacerdos » (= vescovo?) e che quindi sarebbe stato richiesto dai tranesi per loro vescovo. Magno acconsente, fa miracoli; ma, scoppiata la persecuzione, viene preso. Liberato da un angelo, intraprende un viaggio a Napoli presso s. Gennaro († 303 o 304), quindi a Roma; finalmente si ferma presso Fondi, ove trova una moltitudine di cristiani, una chiesa aperta « quia dies festus erat », e un « quidam puer nomine Paternus »; fa prodigi, quindi sotto papa Cornelio (251-3) e gl'impe-

ratori Decio (249-51) e Valeriano (253-9) viene ucciso il 19 agosto e sepolto dallo stesso Paterno presso Fondi. Evidentemente il s. Magno di Fondi, di *Fabrateria vetus*, di Trani (e di Cesarea?) è un solo e medesimo martire, che nei documenti antichi non appare vescovo. E le Passioni, di cui abbiamo parlato, sono assai recenti. Probabilmente l'autore della seconda, seguendo una tendenza comunissima nei volghi cristiani, ha fatto del martire, protettore di Trani, un vescovo locale. E l'età recente di questo documento e la sua indole fantastica (cf. l'*Introduzione*, pp. 55-6), non ci permettono di accettare senza beneficiò d'inventario quel preteso vescovo Redemptus.

1. Eutychius: 501; 502. — Le leggende di Canosa e di Siponto (v.) lo collocano al tempo di Gelasio I (492-6).

### Barium (Bari).

Maurus? — Ignoto all'Ughelli (VII, 593), al Cappelletti (XXI, 10) e al Gams (p. 856), è annoverato tra i vescovi baresi dal Garruba (*Serie critica dei sacri pastori baresi*, I, p. 14, Bari, 1844), e collocato ai tempi di s. Pietro. L'Hergenroether (*Historie de l'Église*, I<sup>2</sup>, p. 297) ebbe l'infelice idea di seguire questa tanto recente quanto cervelotica opinione. Io crederei piuttosto che questo Maurus, venerato a Bari, sia da identificarsi col santo omonimo onorato in Bisceglie, di cui sto per dire.

*Gervasius* o *Gerontius*. — Sarebbe intervenuto (UGHELLI, VII, 593; GAMS, p. 856) al celebre concilio di Sardica (342-4). Ma il prelato Geronzio, che sedette in quell'aduanza, non fu di *Barium*, ma di *Beroea* in Macedonia. Lo stesso Garruba (l. c.) riconosce l'errore.

1. Concordius: 465.

*Petrus*. — Nel 530 un prelato barese di questo nome sarebbe stato nominato arcivescovo di Bari da Epifanio, patriarca di Costantinopoli (520-35), con l'approvazione di papa Felice IV (526-30). È una favola, riconosciuta dal medesimo Garruba (l. c.), dietro la scorta dell'Assemani. Infatti i vescovi di Bari ricevettero quel titolo quattro secoli dopo, dai patriarchi di Bisanzio bensì, ma senza il beneplacito del papa. Caduta la signoria greca per opera dei Nor-

manni e tornata la diocesi di Bari sotto la diretta obbedienza del Sommo Pontefice, per benigna concessione dei papi quel titolo fu conservato, quantunque ottenuto da patriarchi scismatici e invisi a Roma. E con il tempo le origini dell'arcivescovado barese si vollero, dirò così, *sanare in radice*; quindi si portarono al secolo v. Ma non si pensò che la concessione di quel privilegio a un vescovo di Bari per opera di un patriarca bizantino, nel secolo vi, con il consenso di un papa, era un assurdo storico. Nel secolo vi i vescovi dell'Apulia erano sottoposti immediatamente al papa, come a loro metropolitano.

*Anonimi.* — Il Gams (p. 856), dopo il falso Pietro, registra undici anonimi, che possono negarsi con la stessa facilità con cui si affermano. I documenti storici sono assolutamente muti.

*Marcus.* — È posto dal Garruba (l. c.) come vescovo di Bari e Canosa su la fede di un'epistola di Gregorio Magno. Ma l'epistola 51<sup>a</sup> del l. I (citata altrove, *J-L*, 1121) affida bensì a un Felice vescovo di Siponto la cura della chiesa canosina, priva di vescovo e di sacerdoti, non però quella di Bari. Del resto Gregorio I non avrebbe commesso la cura di Canosa al vicino presule, se un Marco o altri avesse tenuto il seggio canosino. Forse il Garruba (l. c.) credette che nel 591 (data dell'epistola) Bari e Canosa fossero unite; ma l'unione delle due diocesi in una avvenne dopo l'eccidio di Canosa, compiuto dai Saracini intorno alla metà dell'VIII secolo (v. sopra).

### **Eugnathia, Egnathia, Gnathia (vicino a Monopoli).**

1. Rufentius: 501; 502.

### **Andria, Bisceglie, Canne, Conversano, Ruvo, Acquaviva, Bovino.**

1. Le prove addotte dall'Ughelli e da altri scrittori per mostrare che le diocesi di Andria, Bisceglie (*Vigiliae*), Canne, Conversano (*Cupersanum*) e Ruvo (*Rubum*) sono anteriori al 604, non hanno alcun valore.

Il preteso primo vescovo d'Andria (probabilmente un *pagus* romano) Ricardus (nome anglo-sassone!) collocato dall'Ughelli (VII, 922) nel 493, proviene dalle leggende garganiche, come sopra si è detto. E che l'apostolo s. Pietro vi sia passato, come si pretende, è certo *possibile*, ma senza alcun fondamento; e

che vi abbia fondato *la prima chiesa* (che, per alcuni, sarebbe la cripta del duomo attuale) è semplicemente un assurdo storico.

Un vescovo di Bisceglie, *Maurus*, supposto martire (27 luglio) *sub Traiano* (98-117) (o. c., VII, 935), non ha alcun serio fondamento. Una leggenda (*BHL*, 5792) narra bensì che nel maggio del 1167 a Bisceglie si trovarono reliquie dei ss. Mauro, Sergio e Pantaleomone, ma non dice che quel s. Mauro fosse stato vescovo locale. Anzi è assai dubbio che quelle reliquie appartenessero a martiri locali. Le reliquie di s. Sergio probabilmente appartenevano all'omonimo della Siria venerato il 7 ottobre; quelle di s. Pantaleomone o Pantaleone al martire omonimo di Nicomedia, venerato il 27 luglio, cioè il giorno stesso della festa del s. Mauro di Bisceglie; e quelle di s. Mauro o al martire omonimo di Fondi, non vescovo, o all'omonimo s. vescovo di Parenzo.

Per la diocesi cannese l'Ughelli (VII, 789) presenta quattro vescovi anteriori al 604: 1. *N.*, a. 44. — 2. *Liberális*, † 112. — 3. *Rogeriús*, a. 493. — 4. *N.*, a. 591. — Ma questo catalogo è un vero castello di neve. Nel 591 (v. Canosa) la chiesa di Canosa era vacante, non quella di Canne. *Rogeriús* (nome teutonico!) risulta dalle tante volte ricordate leggende garganiche. *Liberális* è il notissimo vescovo s. Eleuterio martire (v. Aecae), che si dice ucciso *sub Hadriano* (117-38), veneratissimo nell'Italia meridionale, e in altri luoghi della medesima, come a Canne, erroneamente ritenuto vescovo del luogo. L'anonimo dell'a. 44, secondo il solito, non ha alcuna prova. Esso è il prodotto di quella tendenza degli scrittori vissuti dopo il mille a collegare il loro noto, o ignoto, protovescovo con l'apostolo s. Pietro.

Vescovo di Conversano sarebbe stato nel 487 (presso l'Ughelli, VII, 700) un *Simplicius*: ma un vescovo di tal nome nel sinodo romano di quell'anno non compare. L'Ughelli (l. c.) reca bensì una narrazione, da lui stesso riguardata con sospetto, secondo la quale questo *Simplicius* sarebbe vissuto nel 491-2; si sarebbe recato in Africa al tempo di *Enrico* (leggi Unnerico) re dei Vandali, e da costui sarebbe stato rimandato per nave a Metaponto. Ma questa è una leggenda appartenente a quel ciclo (v. Terracina, Campania, Sardegna, Corsica ec.) di leggende di vescovi che diconsi cacciati dai Vandali d'Africa nella penisola. È pure annoverato a Conversano un *Hilarius* nel 501; derivante però da una falsa lezione (*MANSI*, VIII, 252) degli atti del sinodo romano di quell'anno. Quel prelado apparteneva a Tempesa, diocesi dei Bruzzi, non a Conversano di Apulia.

Anche Ruvo ci presenta (UGHELLI, VII, 763) un numeroso e strano catalogo, in cui compaiono: 1. *Cletus*, ordinato da s. Pietro nell'a. 44, e succeduto a Lino nella cattedra romana. — 2. *Anonimo* dopo Cleto. — 3. *Adrianus Germandus*, a. 108. — 4. *Ioannes*. — 5. *Brocardus Piellius*, a. 340. — 6. *Epigonius*, che sarebbe intervenuto al terzo concilio di Cartagine. — 7. *Procopius*. — 8. *Ioannes*, 493. Ma quest'ultimo viene dalle leggende di Canosa (vedi) e di Siponto. Il settimo è senza prove, e destò i sospetti dello stesso Ughelli. Il sesto, il quinto, il quarto e il terzo giustamente furono scartati dal secondo editore dell'*Italia*

*Sicra*. Un Epigonius prese bensì la parola nel terzo concilio di Cartagine (MANST, III, 887), ma fu vescovo d'Africa non di Apulia. Il quarto si direbbe un duplicato dell'ottavo; del resto l'onomastica pugliese del iv e del ii secolo rifiuta assolutamente un Germandus e un Brocardus, nomi teutonici. E oramai il lettore sa che cosa pensarsi di questi vescovi anonimi, o no, delle più piccole diocesi della Campania e dell'Apulia, che in tempi recenti si dicono mandati colà da s. Pietro intorno al 40-45; egli sa che fino a tempi non lontani da noi, per gli scrittori locali di storia ecclesiastica l'attribuire la fondazione della propria diocesi al primo papa fu una specie di *locus communis*. Quelli di Ruvo poi, come i velletrini e i calaritani (vedi), ignorando che il passaggio di una sede all'altra nella chiesa primitiva fosse un fatto più unico che raro, andarono a cercare il loro protovescovo tra i successori di s. Pietro!

Adunque le diocesi su dette non posseggono alcuna prova di essere anteriori al secolo vii; benchè non sia facile, attesa la perdita dei documenti, di determinare l'età in cui sorsero. Si può osservare che, di là dall'Ofanto, le piccole diocesi di Canne, Andria e Bisceglie, con altre di breve estensione, costituiscono quasi una corona intorno alla marittima Trani, e quelle, pure poco estese, di Ruvo e Conversano con altre che si trovano in identiche condizioni, circondano l'importante città costiera di Bari; e sembra ovvio ammettere che i bizantini, divenuti padroni delle rive pugliesi, interessati ad assicurarsi la fedeltà dei vescovi di Trani e di Bari, abbiano favorito l'erezione di tante piccole diocesi intorno a quei due punti strategici, decorando, quando chiesia stato, della dignità arcivescovile il vescovo di Trani e di Bari. E se fosse vero, come l'Ughelli afferma (VII, 584) senza alcun dubbio, che al sinodo niceno del 787 (MANSI, XII, 134-51; XIII, 393-8; 727) sedettero con i vescovi di Bari e di Trani quelli di Andria e di Bisceglie, il piano bizantino fin dallo scorcio del secolo viii era in via di esecuzione. Ma l'affermazione dell'Ughelli non è sicura.

2. La diocesi di Acquaviva, che compare nei sinodi romani dal 465 al 502, fu collocata da alcuni scrittori (cf. « Studi storici », an. 1897, p. 114) nell'Apulia (*Acquaviva delle fonti*); da altri nella Campania, e da altri finalmente nell'Etruria suburbicaria (UGHELLI, X, 15). Il Mommsen (in CASSIODORI *Variae*, p. 505) fu in dubbio se attribuirla all'Etruria o alla Puglia. Mons. Duchesne si pronuncia per l'Etruria con qualche incertezza (*Le sedi episcopali dell'antico ducato di Roma*, in « Archivio della Soc. Rom. di Storia Patria, an. 1892, pp. 491-2). Il De Vit nell'*Onomasticon* si determina senza ambagi per l'Etruria, e io seguo l'opinione dell'erudito glottologo (v. Etruria).

3. Presso il Gams (p. 860) appare tra le diocesi pugliesi nel 499 quella di Bovino con un *Ioannes*; ma il presule di questo nome, uno dei sottoscrittori del sinodo romano di quell'anno, non fu di *Bovino*, bensì di Vibona nei Bruzzii: « episcopus ecclesiae *Vibonensis* » o « *Vibinensis* », non « *Bivinensis* ». La diocesi di Bovino dev'essere sorta più tardi (v. Aeca).

### III. — CALABRIA (Terra di Otranto).

Celestino I (*J-L*, 371) indirizzò un'epistola ai vescovi « per Apuliam et Calabriam » il 21 luglio del 429; il che dimostra che fin dalla prima metà del secolo v l'antica Calabria era scompartita in varie diocesi. Ma già nella metà del iv secolo, come si è visto (v. Campania), s. Atanasio ricorda in generale i vescovi della Calabria.

Coi delegati di papa Silvestro fu presente al concilio di Nicea (nel 325) un Marco, vescovo di Calabria, l'unico dei presuli della penisola italiana intervenuto a quella famosa adunanza. In alcuni codici del concilio Marco di Calabria viene detto « metropolitanus » (cf. TURNER, *Ecclesiae occidentalis monumenta iuris antiquissima*, I, p. 84).

#### Brundisium (Brindisi).

Brindisi era il termine della Via Appia e il porto principale delle comunicazioni di Roma con l'Oriente. In Brindisi e in Otranto, luogo d'imbarco per l'Oriente, e in Taranto, stazione navale importante, cioè in questi luoghi di mare e scali di commercio, non potevano mancare comunità israelitiche o colonie di siri, fenici o d'orientali in genere; che furono uno dei veicoli della propagazione e diffusione del cristianesimo nel mondo latino occidentale. È quindi verosimile che in Calabria, in Brindisi specialmente, si formasse per tempo una comunità cristiana, quantunque l'esistenza della diocesi brindisina appaia per la prima volta in un documento del v secolo.

1. Leucius,	} Brindisi si legge nel Gerolimiano, nel cod. <i>E</i> , redatto nella Bassa Italia, e nel suo derivato <i>D</i> , l'8 gennaio:
Leo?	
Sabinus?	
Eusebius?	
Dionysius?	
	<i>E</i> Et in Brundi[sio] Leuci,
	<i>D</i> Et in Brandisio Leuci;



e il nome di Leucio ritorna l'11 gennaio senza indicazione di luogo:

*E, W, B Sancti Leuci confessoris.*

Gregorio Magno (*J-L*, 1849) dà a s. Leucio il titolo di martire, non di confessore come il Gerolimiano, e afferma che il suo corpo nel principio del VII secolo era venerato nella chiesa di Brindisi: « eiusdem [Leucii] beatissimi martyris corpus in Brindisii ecclesia... esse dinoscitur ». A cinque miglia da Roma sulla Via Flaminia esisteva un monastero sacro a s. Leucio, restaurato da Adriano I (cf. DUCHESNE, *Le « Liber Pontificalis »*, I, 509).

Il medioevo ha composto varie Vite di questo s. Leucio. La più antica (*BHL*, 4894, 4898 b) ci vuole far credere che Leucio nascesse in Alessandria di Egitto da un padre di nome Eudecius e da una madre chiamata Euphrodisia, e fosse denominato Euprescius. Una visione celeste avrebbe fatto mutare i nomi al padre e al figlio; il primo in Eudecius e il secondo in Leucius. Ordinato vescovo, sarebbe venuto a Brindisi da Alessandria co' suoi chierici, si sarebbe stabilito « foris civitatem contra portam partis Occidentis, iuxta amphitheatrum »; avrebbe ottenuto da Dio una pioggia benefica e desiderata per tutta l'Italia (la siccità è una piaga della Calabria), avrebbe battezzato ventisette mila brindisini (forse in antico la città contava tante anime), « in media civitate in loco ubi baptismum acceperunt » avrebbe costruito una chiesa in onore della B. Vergine e di s. Giovanni Battista, e sarebbe stato sepolto « ubi navis descenderat quando de Alexandria advenisset ». Sarebbe morto l'11 gennaio sotto l'imperatore Teodosio (il I regnò tra 'il 379 e il '95; il II nel 408-50). Nonostante questa bassa età, l'anonimo afferma che s. Leucio fu contemporaneo dei ss. Eugenia, Proto e Giacinto, attribuiti dalla loro Passione ai tempi di Commodo (180-92) o di Valeriano (253-59)!

Probabilmente l'autore della *Vita Leucii* dedusse che Leucio nascesse in Alessandria e dall'Egitto approdasse a Brindisi dall'elogio del Gerolimiano dell'11 gennaio, dove per una serie d'incidenti di trascrizione, si sono aggrovigliati insieme latercoli di diversa provenienza e di valore ineguale, sicchè sotto la nota to-

pografica: *In Alexandria*, si sono schierati parecchi nomi di santi di altri luoghi, e tra questi pure il *Leucius confessor* di Brindisi. Lettori inesperti dovevano sbagliare per necessità, e credere che tutti i nomi posti sotto Alessandria spettassero a questa città. Infatti così intesero Floro di Lione e Adone (nel IX secolo), e così lo stesso padre Bolland (*AS*, ian., I, 674). Anche il leggendista di Brindisi sarebbe stato tratto in errore; ma siccome egli sapeva che il Leucius dell'11 gennaio era venerato a Brindisi come vescovo di questa città, forse egli congetturò che s. Leucio fosse stato alessandrino e venuto a Brindisi da Alessandria. Egli poi avrà creduto lecito congiungere Leucio coi martiri Eugenia, Proto e Giacinto, semplicemente perchè dalla loro Passione quei tre vengono attribuiti all'Egitto. Ciò posto, appare evidente che quando a Brindisi, nella stessa diocesi di s. Leucio, fu scritta la *Vita Leucii*, nulla sapevasi di preciso sull'età di lui, e si tirava a indovinare.

Fino al secolo VIII almeno, i vescovi di Brindisi vennero ordinati da Roma, quindi desta meraviglia che l'anonimo non faccia alcuna menzione dell'ordinazione romana, e supponga s. Leucio approdato a Brindisi già investito della dignità episcopale. Si può quindi dedurre con ragione che la nostra *Vita* sia stata composta in quel tempo che Brindisi ricevette i suoi prelati dall'Oriente, da Costantinopoli, vale a dire tra l'VIII e il X secolo. Anche quei parecchi nomi greci che s'incontrano nella *Vita* inducono a sospettarlo. Paolo Diacono, nel suo *De episcopis mettensibus*, scritto negli ultimi decenni dell'VIII secolo (*Monum. Germ. hist., Scriptores*, II, 261), trasportò s. Leucio molto più in alto, e lo fece venire da parte opposta. « Cum Romam (s. Petrus) pervenisset », egli scrive, « illico qui summas quasque urbes in Occiduo positas Christo Domino per verbum fidei subiugaret, optimos eruditosque viros ex suo consortio direxit. Tunc denique Apollinarem Ravennam, Leucium Brundisium, Anatolium Mediolanum misit ». In quanto a Ravenna non v'ha dubbio che Paolo dipende dalla *Passio s. Apollinaris* composta nella metà del VII secolo. Ma riguardo a Brindisi? Non certo dipende dalla *Vita s. Leucii*, che dice tutto il contrario. Non crederei neppure da una tradizione orale dei brindisini, perchè nell'VIII secolo le relazioni tra Monte Cassino, dimora di Paolo,

soggetta ai Longobardi, e Brindisi, suddita dei bizantini, non erano molto facili. Penserei quindi che la notizia in questione sia stata dedotta dall'autore stesso del *De episcopis mettensibus* da quella specie di lemma o proposizione storica generale, da Paolo Diacono e dai suoi contemporanei ritenuta certissima, ossia che s. Pietro, appena (*illico*) giunto in Roma *sub Claudio*, mandasse vescovi nelle principalissime città d'Occidente (*summas urbes*) e quindi a Brindisi; lemma storico (mi sia lecito aggiungere per quello che si è detto poco fa sotto l'Apulia) dopo il mille, e durante la Rinascita, esteso e applicato a tutte le più piccole città d'Occidente e d'Italia. Paolo Diacono adunque nell'allegato passo avrebbe portato esempi specifici di quanto genericamente affermavasi e credevasi, nei paesi d'Oltrealpe e in Italia; e per il nostro paese avrebbe scelto Ravenna, come gli constava dalla Passione di questo santo, e Brindisi e Milano, cioè due principali città a due opposte estremità della penisola. Io credo bensì che l'episcopato di Leucio sia molto anteriore a Teodosio I o II, al tempo dei quali è stato relegato dalla Vita, ma in tanta oscurità non è lecito affermare nulla di sicuro. Certamente Paolo Diacono, come rilevasi dalle sue parole, doveva sapere che s. Leucio fu il protovescovo di Brindisi, come la Vita stessa lascia capire.

Checchessia di queste ipotesi, certo è che i brindisini non si lasciarono commovere dalle affermazioni di Paolo; o forse non conobbero questa operetta del monaco cassinese sui vescovi di Metz, operetta poco diffusa in Italia. Infatti un ecclesiastico calabrese, rifacendo nell'XI secolo (?) la Vita prima di s. Leucio (*BHL*, 4897-8), le aggiunse bensì alcuni particolari, ma non spostò l'età del protovescovo dall'impero di Teodosio; e un altro ecclesiastico brindisino del XIII secolo (*BHL*, 4895-6), indottosi ad abbandonare l'età di Teodosio, si contentò di risalire fino all'episcopato di papa Pio, cioè all'anno 164, forse sotto l'influenza della su detta Passione di Eugenia, e non andò più oltre. In tempi recenti (CAPPELLETTI, o. c., XX, 420) si narrò che s. Leucio fu catturato in Acerenza e martirizzato a Grumentum, nella Lucania, nel 342! Paolo Diacono è sempre ignorato dagli scrittori brindisini. Ciò che si può accettare dalla Vita prima e da Paolo Diacono mi pare sia questo,

cioè che Leucio fu il protovescovo di Brindisi, e la primitiva residenza dei vescovi brindisini sorse fuori della porta occidentale della città, e il sepolcro del santo presso il mare. In tempi posteriori la cattedrale e il battisterio furono trasportati dentro la città. È dubbio se Leucio fosse *martyr*, come propende a credere Gregorio Magno, o piuttosto *confessor*, come viene chiamato dal Gerolimiano, e come è supposto dalle Vite scritte in Brindisi. L'episcopato di Leucio dev'essere molto anteriore all'imperatore Teodosio: probabilmente rimonta ai primi secoli della Chiesa, se non al primo, come Paolo Diacono pensava.

Il rifacimento della prima Vita di s. Leucio (*BHL*, 4897-8), dell'XI secolo (?), afferma che il s. vescovo partì da Alessandria « cum Eusebio et Dionysio, archidiaconibus suis, et cum aliis quinque discipulis » e, lungo il viaggio, ad Adrianopoli, « adhaesit sibi duos sacerdotes, Leonem et Sabinum ». Questi quattro nomi, che non appaiono nella Vita prima (almeno nella redazione a noi pervenuta), si leggono oggi nel catalogo brindisino come successori di Leucio. Osservo che in antiche leggende di protovescovi, ad esempio di s. Apollinare di Ravenna, di s. Siro di Pavia, di s. Vigilio di Trento, i loro successori autentici sogliono figurare nelle rispettive *Passioni* o *Vitae*, come loro sacerdoti, diaconi o chierici. Sarebbe avvenuto il medesimo in cotesta Vita di s. Leucio? Naturalmente questa constatazione non è un argomento in favore di quei quattro nomi; un indizio forse sì.

Marcus? — Nel 325, come si è detto, fu presentè al concilio di Nicea un Marcus, vescovo di Calabria, l'unico dei presuli dell'Italia intervenuto a quella famosa adunanza. Si è sospettato che fosse vescovo di Brindisi (cf. *GAMS*, p. 862). Può darsi.

Aproculus? } Questi tre nomi risultano da una *Vita s. Pe-*  
 Pelinus? } *lini* di Corfinium (*BHL*, 6620-1), documento fa-  
 Cyprius? } voloso, composto intorno all'XI secolo da un  
 falsario che si spaccia per un cristiano del IV secolo. Forse quei tre nomi sono inventati; tuttavia per procedere con ogni cautela, conservo il punto interrogativo.

2. Iulianus: 492-6 (*J-L*, 676).

3. Anonimo. — La *visitatio* della chiesa brindisina vacante

(an. 595, 601; *J-L*, 1400; 1849), « *obeunte pontifice omnino destitutae* », fu commessa da Gregorio I al vescovo di Otranto.

4. Pretiosus: età incerta, forse del secolo VI (*CIL*, IX, 6150).

5. Theodosius? — Un'iscrizione (*CIL*, IX, 233) scolpita in un puteale, trovata a Uria (Oria), tra Taranto e Brindisi, reca: « Theodosius epus fieri ptr en ». Pare appartenga a un vescovo brindisino del VI secolo. Gli scrittori locali narrano che i vescovi brindisini ripararono a Uria, causa le incursioni dei Saracini.

### Lippia, Lipia, Lupiae (Lecce).

Nel 5 maggio è venerata in Lecce una santa Irene martire, che ha lo stesso nome, il medesimo giorno natalizio e la medesima leggenda di una martire di Costantinopoli, figlia di un « Licinius regulus » (*BHG*, 953; *BHL*, 4467); salvo che la Passione leccese ha cambiato « Licinius regulus » in « Licinius imperator » (307-23). Irene sarebbe stata battezzata da Timoteo, discepolo di s. Paolo apostolo! L'antico bollandista (*AS*, mai, II, 1\*-7\*) giustamente opinò che la martire venerata a Lecce sia la stessa di Costantinopoli, il cui culto sarebbe stato portato in Calabria dai bizantini, in processo di tempo creduta leccese.

Come Brindisi, così Lecce e Taranto si fecero risalire al secolo I.

Orontius? — Una leggenda recentissima dei ss. Giusto, Oronzio e Fortunato (in *AS*, aug., V, 764-76) vuole che s. Paolo apostolo da Corinto mandasse a Lecce un certo Giusto. Costui, ospitato da un Oronzio, avrebbe convertito alla fede il suo albergatore, e un certo Fortunato. Tornati tutti e tre in Corinto, s. Paolo avrebbe ordinato Oronzio vescovo di Lecce, e questi, raggiunta la sua sede, sarebbe stato ucciso il 26 agosto *sub Nerone*. L'antica storia ecclesiastica leccese è muta su questo s. Oronzio. Nel 1114, al tempo del vescovo Formoso e del conte Goffredo, « fundari coepit simul et fabricari », come da un'iscrizione, la chiesa cattedrale di Lecce, distrutta durante le tristissime vicende dell'Italia Meridionale, ma venne de-

dicata, non in onore di questo s. Oronzio, sì bene della B. V.: « haec in honore piaae quae visitur aula Mariae ». Anche le carte leccesi, riportate dall' Ughelli (IX, 69-78), dal 1115 al 1182, non ricordano mai s. Oronzio. Nel 1230 la cattedrale del 1114 fu rifatta, ma nell' iscrizione commemorativa (UGHELLI, l. c., 79-80) e in un'altra del 1339 s. Oronzio non compare mai. L'antico Bollandista (l. c.) dimostrò che la leggenda su detta ebbe principio nel secolo XVI. Nel 1547 trovo un cittadino di Lecce che ha nome Oronzio (cf. DE GIORGI, *La chiesa di s. Maria di Cerrate*, p. 22, Lecce, 1889). Tuttavia il culto di un s. Oronzio in Lecce dev'essere più antico della leggenda; la quale, su la falsariga di altre leggende siciliane, ne avrebbe fatto un vescovo locale mandato nel paese da s. Paolo apostolo (v. Messina, Reggio-Calabria). Ma chi fu questo s. Oronzio venerato in Lecce? La data della commemorazione del martire leccese ci conduce nella vicina Potenza di Lucania, ove nello stesso giorno, almeno dal V secolo, fu venerato un martire di nome *Arontius*. Lo scambio della vocale iniziale si spiegherebbe facilmente.

*Fortunatus?* — Deriva dalla leggenda di s. Oronzio; venne posto nel catalogo episcopale all'a. 68 da scrittori recenti, e non è confortato da alcuna prova.

*Donatus?* — Detto dall' Ughelli (IX, 70) fratello di s. Cataldo vescovo di Taranto, è attribuito da lui al 163. Il continuatore dell' *Italia Sacra*, da prima (X, 125) lo conservò, spostandolo al 173, quindi (l. c., 199) lo espunse, perchè il s. Cataldo vescovo di Taranto (vedi) sarebbe vissuto, non nel primo, bensì nel VI secolo. Ma le più antiche memorie di s. Cataldo non parlano di questo suo preteso fratello di nome Donato. Sappiamo bensì che il vescovo s. Cataldo, venerato a Taranto, fu irlandese, e irlandese similmente fu un s. Donato, vescovo di Fiesole nell' 876 incirca; ma la storia ignora che fossero fratelli carnali. Forse questa fratellanza morale e spirituale, come non di rado è avvenuto, fu scambiata dai volghi cristiani in fratellanza carnale? Il volgo di Lecce inoltre, secondo una tendenza comunissima a tutti i popoli, li ha condotti ambedue a far vita solitaria nel suo stesso territorio.

*Leucius.* — L' Ughelli (l. c.) a ragione si meravigliava che il

s. vescovo di Brindisi si fosse fatto sedere senza alcuna ragione anche nella cattedra leccese.

Dionysius? — Che sia il preteso successore omonimo di s. Leucio, collocato, al pari di lui, nella sede leccese? Gli autori citati dall'Ughelli, lo identificano arbitrariamente con il papa omonimo (259-68). Anche gli scrittori di Ruvo (Apulia) cercarono i loro vescovi tra i successori di s. Pietro.

Blasius? — Dato per martire e vescovo di Lecce dagli scrittori locali, ma a ragione riguardato con sospetto dall'autore dell'*Italia Sacra*. Probabilmente egli è il notissimo s. Biagio di Sebaste, vescovo e martire, 3 febbraio, venerato a Lecce, e dai leccesi erroneamente creduto loro vescovo.

*Leucius II.* — Le note cronologiche diverse delle Vite del s. Leucio di Brindisi hanno indotto gli scrittori leccesi a sdoppiare il loro preteso vescovo s. Leucio, collocando un *Leucius I* nel secolo II e un *Leucius II* nel secolo IV o V.

Venantius? 553 (*J-L*, 935). Da alcuni codd. è detto *lippiensis*, da altri *liparensis* (Lipari, isola presso la Sicilia; cf. MANSI, IX, 106; *Collectio Avellanensis*, p. 318, nel vol. XXV del *CSEL*). Venanzio avrebbe sottoscritto in Costantinopoli il celebre *Constitutum Vigiliis de tribus Capitulis*.

1. Anonimo. — (*J-L*, 1400: « *decedente relore omnino destituta* », dice Gregorio I nel 595 della chiesa di Lecce (v. Brindisi).

### Tarentum (Taranto).

Il bollandista padre Henschen (*AS*, mai, II, 102-3) molto timidamente attribuì a Taranto due martiri Matthaëus e Primus, perchè in alcuni codici del Gerolimiano al 6 maggio gli sembrò di leggere sotto Taranto i nomi di Matteo e di Primo. Un altro bollandista, il padre Papebroch, (o. c., mai, VII, 604) si mostrò molto più dubbioso, constatando che il culto dei due non aveva nessun attacco tradizionale in Calabria. L'edizione diplomatica dei codici più antichi del Gerolimiano, fatta dal de Rossi e dal Duchesne, ha

dimostrato con la massima evidenza quanto fossero fondati i dubbi dei due eruditi. Infatti al 6 maggio si trova:

*B* In Persida natale sancti Mathei apostoli et evangelistae et primi in-  
 ciorum martyrum,

*E* In Persida Mathei apostoli et primi,

*D* Et in civitate Tarrensi Mathei et Primi.

Adunque si tratta di un errore manifesto. La *civitas Tarrensis* della Persia fu presa per *Tarentum* della Calabria. *Mathei* è l'apostolo ed evangelista. E, checchè debba pensarsi di *Primi* o *primi*, esso non ha nulla che fare con Taranto.

Amasianus, )      Gli *Atti degli Apostoli* precisano i porti ita-  
 Cataldus.    ) liani nei quali l'apostolo s. Paolo sbarcò, venendo  
 dall'Oriente a Roma. S. Dionigi, vescovo di Corinto (sec. II), narra  
 che s. Pietro apostolo, dall'Oriente recandosi a Roma, passò per  
 Corinto, ma non dice in quale porto d'Italia approdasse, e nessun  
 altro antico scrittore ce lo ha tramandato.

Quattro città, per quanto io conosco, si contendono il primo sbarco di s. Pietro nella penisola, cioè Pisa, Pozzuoli, Taranto e Gallipoli.

Gli *Actus Petri cum Simone* (v. Pozzuoli), attribuiti al III secolo, hanno immaginato che l'apostolo s. Pietro, entrato in nave in Cesarea (Palestina) per venire a Roma, sbarcasse, come s. Paolo, a Pozzuoli, e in questa città sostasse prima di giungere nella capitale. L'anonimo autore degli *Actus* ha condotto il suo racconto su la falsariga degli *Atti degli Apostoli* (cc. 27-8).

La romanica chiesa di S. Pietro di Samaria, situata presso Gallipoli, sarebbe stata innalzata da Ugo di Lusignano, re di Cipro, reduce dalla sesta crociata (1228?), sul posto di un sacello eretto a ricordo dello sbarco di s. Pietro in quel luogo la prima volta che arrivò in Italia. Questa leggenda somiglia in parte a quella di Pisa, in quanto anche l'attuale chiesa pisana di s. Pietro *ad Gradus* sarebbe stata costruita nell'XI o XII secolo sopra un piccolo edificio più antico.

Uno scrittore pisano del 1267 (*BHL*, 6679 b) riferisce di aver trovato in Roma in un libro detto *Pantheon* (31<sup>a</sup> parte, in rubrica



*De consecrationibus altarium*) la seguente narrazione: s. Pietro sarebbe giunto in Italia, « circa littora pisanorum ubi hodie est ecclesia sancti Petri *ad Gradus* »; avrebbe eretto il primo altare lapideo, consacrato dal papa s. Clemente, e mentre questi lo ungeva del sacro crisma, dalle narici del pontefice gocce di sangue sarebbero distillate sopra la mensa marmorea, visibili al tempo dell'autore del documento. Sappiamo che intorno al 1267 la chiesa di S. Pietro *ad Gradus* era meta di numerosi pellegrinaggi. L'arcivescovo di Pisa, Federico Visconti (1254-78), in un discorso recitato in quella chiesa diceva: « Non solum tota civitas nostra et comitatus, sed etiam de Ianua, de Parma, de Bononia, de Aritio, et de tota Thuscia concurrunt cum devotione maxima ad ecclesiam istam b. Petri apostoli ». Quella basilica sarebbe stata edificata tra l'XI e il XII secolo presso i gradini di approdo dell'antico porto pisano, quindi detta *ad Gradus*, sopra un sacello più antico (cf. una simile espressione *ad Gradus* in Aquileia; e su la basilica cf. D'ACHIARDI, *Gli affreschi di s. Pietro a Grado presso Pisa*, in *Atti del congresso internazionale di scienze storiche*, an. 1905, p. 193).

Non è necessario dimostrare che i particolari del racconto del 1267, vale a dire la costruzione di una chiesa e la consacrazione di un'altare lapideo per mezzo del sacro crisma nel secolo primo della nostra era, sono certamente favolosi. Lo scrittore pisano del 1267 appella bensì a un sermone di s. Isidoro (di Siviglia) intitolato *De s. Petro*, nel quale lo scrittore spagnolo avrebbe precisato che il principe degli apostoli approdò presso l'Arno venendo da Antiochia, vi dimorò sei mesi d'inverno, e, dopo eretta la su detta chiesa, con s. Marco (evangelista), s. Apollinare (di Ravenna), s. Marziale (di Limoges), s. Dionigi (areopagita) e più altri si recò a Roma; ma un sermone di s. Isidoro su questo argomento non esiste e non poteva esistere, perchè le leggende di s. Apollinare, di s. Marziale e di s. Dionigi, che in quel sermone sarebbero state ricordate, senza dubbio sono posteriori a s. Isidoro, morto nel 636. Il Toscanelli (*S. Pietro a Pisa e i nuovi scavi di s. Piero a Grado*, Pisa, 1921) prova che la odierna basilica fu veramente edificata (come quella di Gallipoli?) sopra una piccola chiesa preesistente, ricordata in documenti del IX e VIII secolo; e una carta del 1042

chiama *navicatio s. Petri* un percorso d'acqua presso detta chiesa. Tutto ciò lascierebbe credere che la leggenda del 1267 sia anteriore alla costruzione della splendida basilica del secolo XII o XI. Infatti non è improbabile che la leggenda stessa dello sbarco di s. Pietro a Pisa abbia contribuito all'erezione del nuovo edificio; ma di quanto la leggenda è anteriore al secolo XI o XII? La consacrazione degli altari lapidei con l'unzione del sacro crisma non risale ai primi secoli della chiesa, ma intorno ai tempi carolingi, quindi la leggenda dello sbarco di s. Pietro, almeno nella sua forma attuale, non potrebbe essere anteriore al IX o all'VIII secolo. L'esistenza di un sacello sacro a s. Pietro presso i gradini d'approdo dell'antico porto pisano, prima dell'XI-XII secolo, si spiega molto bene a Pisa, come a Gallipoli, senza ricorrere a un monumento di uno sbarco del principe degli apostoli, quando si pensi che l'antico pescatore di Galilea divenne nei tempi cristiani il patrono dei pescatori, dei barcajoli ec.

Anche la città di Taranto si vanta di aver accolto nel suo porto il principe degli apostoli con l'evangelista s. Marco, la prima volta che egli si recò in Italia. Un documento (*BHL*, 1652-3), composto nel XII o nell'XI secolo, pieno di particolari favolosi come quello di Pisa, vuole che s. Pietro, quando giunse da Antiochia in Italia, nell'a. 45, sbarcasse a Taranto, vi guarisse un ortolano di nome Amasianus, e convertisse alla fede cristiana i tarentini per mezzo dell'evangelista s. Marco. Questa leggenda (che potrebbe essere più antica) non dice che Amasianus diventasse vescovo di Taranto; ma con il tempo i tarentini si persuasero che l'Amasianus della leggenda fosse stato il loro primo vescovo, benchè per brevissimo tempo. Invece un'altra leggenda tarentina (*BHL*, 6679), probabilmente posteriore alla prima, sostiene che s. Pietro, sbarcando con s. Marco a Taranto, nominasse e consacrasse vescovo di Taranto un s. Cataldo. Il Gams (p. 929) comprese che naturalmente bisognava pronunziarsi o per Amasiano o per Cataldo proto-vescovò; e credette togliersi d'impaccio mettendo tra parentesi il primo e in corsivo il secondo. Ma l'antico Bollandista già riconobbe (*AS*; mai, II, 569-73) che questa consacrazione apostolica di s. Cataldo non poteva sostenersi. Infatti questo s. Cataldo, venerato a

Taranto, fu senza alcun dubbio un vescovo irlandese, di Rachau, del VII secolo, morto a Taranto mentre era in procinto di partire per Terra Santa o di poco da essa ritornato. I tarentini lo seppellirono piamente nella loro cattedrale; e, distrutta questa per opera dei Saracini nell'a. 927, nel 1094 ritrovarono tra le rovine il corpo con una crocetta d'oro, nella quale era inciso il nome del vescovo irlandese e della sua sede (cf. BLANDAMURA, *Un cimelio del secolo VII esistente nel duomo di Taranto*, Lecce, 1917; « Anal. Boll. », an. 1921, p. 368). Di più i tarentini che nel 1094 trovarono il sepolcro di s. Cataldo nell'antica cattedrale, pensarono che egli fosse stato un vescovo di Taranto, e non ebbero alcuna difficoltà a collegarlo con lo sbarco di s. Pietro e di s. Marco nel loro porto. Con l'andar del tempo, riconosciutasi la vera età del vescovo di Rachau, non si ebbe il coraggio di rinunciare alla leggenda, stabilitasi in Taranto, quindi si collocò un *Cataldus I* nel primo secolo e un *Cataldus II* nel VI (veramente VII o VIII).

Davanti al Mare Grande di Taranto sorgono due isole, a destra la maggiore detta *S. Pietro*, a sinistra la minore chiamata *S. Paolo*, molto vicina alla prima, isole che ebbero una gran parte nella evoluzione della leggenda tarentina. Ora non è improbabile che fino dai tempi antichi l'isola di S. Pietro avesse una chiesuola sacra al pescatore di Genesareth.

Masona? — Sarebbe un vescovo di nazione goto. Secondo il De-Vit *Masona* era una città della Brettagna, e *Masonia*, il nome di una *gens* romana. Il Gams (p. 929) non ha avuto torto di appioppargli un punto interrogativo, perchè Masona non è confortato da alcuna prova.

Renovatus? — Ignoto come il suo preteso antecessore.

1. Anonimo, } Gelasio I (*J-L*, 647) scrivendo al clero e alla  
 2. Petrus. } *plebs* di Taranto annuncia l'invio di un nuovo vescovo, di nome Pietro, dall'Ughelli, dal Cappelletti e dal Gams per errore chiamato *Innocentius*.

*Cataldus II*. — Posto dal Cappelletti (XXI, 132) e da altri nel secolo VI. Ma, come si è detto, il catalogo autentico tarentino non comporta nè un Cataldo I nel secolo I, nè un Cataldo II nel secolo VI, perchè s. Cataldo è un vescovo irlandese del VII o

dell'VIII secolo, sepolto nell'antica cattedrale di Taranto. E non si sa che abbia mai tenuto il seggio episcopale tarentino.

3. Andreas: 593 (*J-L*, 1249-50).

*Ioannes*. — Da un falso diploma di Gregorio I (*J-L*, † 1366).

4. Honorius: 603 (*J-L*, 1889).

### Callipoli (Gallipoli).

1. Dominicus: 551 (*J-L*, 930; sottoscrive in Costantinopoli con papa Vigilio la condanna del vescovo Teodoro di Cesarea).

2. Ioannes: 593 (*J-L*, 1250; il papa gli ordina un'inchiesta nella diocesi di Taranto); 595 (*J-L*, 1400; nel nov. di quell'anno era già morto).

3. Savinus o Savinianus: 599 (*J-L*, 1732-33).

### Ydruntum (Otranto).

*Benedictus*, 431. — Nella lettera di Uranio su la morte di s. Paolino (v. Nola) si narra che il santo vescovo morente fu visitato da tre confratelli di nome *Symmachus*, *Benedictus* e *Acyndinus* (nome greco: cf. *AS*, nov., I, 445). *Symmachus*, con maggiore o minore probabilità, fu attribuito a Capua; *Benedictus* a Ydruntum, perchè erroneamente si è letto: « *Benedictus Hydruntinus* » (cf. UGHELLI, IX, 55; X, 269; *AS*, iun., V, 173). Del resto Otranto era troppo lontana da Nola perchè un vescovo salentino potesse recarsi in Campania al letto del morente.

1. Petrus: 595 (*J-L*, 1400; il papa gli affida la cura delle diocesi vacanti di Brindisi, Lecce e Gallipoli); 599 (*J-L*, 1696; 1727); 601 (*J-L*, 1849).

*Savinus* o *Savinianus*. — In un'epistola del 599 (*J-L*, 1732) Gregorio, scrivendo a Occilano, tribuno di Otranto, ricorda: « *Savinus frater et episcopus noster* », vescovo di Gallipoli. L'Ughelli (IX, 55) lo ha creduto vescovo di Otranto stessa, quindi si è visto nella necessità di sdoppiare il vescovo *Petrus*, ponendo un *Petrus I* nel 596 (veramente 595), e un *Petrus II* nel 601.

### Ostuni.

Il Gams (p. 910) fa risalire il vescovado di Ostuni (*Hostunum*) al 596 con un Melatius vescovo; ma nel *Registrum Gregorii*, a cui pare ci richiami l'an. 596, si trova nel 601 (*J-L*, 1831) un « Melantio Rotumo » o Rotumensi e Rotomagensi, evidentemente un vescovo gallo, non di Hostunum. In una lettera di Gelasio I (*J-L*, 677) parlasi pure della « parochia » o diocesi « Stoniensium »; ma sembra debba leggersi *Histoniensium*, cioè di *Histonium* (Vasto), non *Hostunensium*, vale a dire di *Hostunum*.

---

## LA REGIONE III.

Comprendeva: I. Lucania. — II. Bruttii.

### I. — LUCANIA.

L'antica Lucania, la più selvatica regione d'Italia, si stendeva tra la Campania, l'Apulia, i Bruzzî e il mare, ed era traversata dalla Via Popilia, che dalla Campania conduceva ai Bruzzî, e da altre vie minori.

Gelasio I l'11 marzo 494 (*J-L*, 636) dirige una lettera ai vescovi « per Lucaniam, Brutios et Siciliam »; e l'epistola del prete Uranio sulla morte di Paolino di Nola (an. 431), tante volte citata, parla di un « Exuperantius episcopus de Lucaniae partibus »; ma non dice di quale sede fosse. Costantino Magno in un rescritto (21 ott. 319) al *corrector Lucaniae et Brittiorum* comanda: « qui divino cultui ministeria religionis impendunt, i. e. *hi qui clerici appellantur*, ab omnibus muneribus exeusantur, ne sacrilego livore quorundam a divinis obsequiis avocentur » (cf. HARNACK, o. c., II, p. 265, n. 4 che cita il codice Teodosiano, 835). Adunque nei primi decenni del secolo IV esistevano nella Regione III chiese cristiane organizzate.

La Lucania compare nel Gerolimiano il 29 ottobre:

*B* In Lucania sancti Iacinti, Quinti, Feliciani et Lucii,

*E* Lucania natale quinti martyris sacinoti feliciani et luci,

*W* In Lucania sancti sacinoti quinti feliciani et lucini;

e il 18 dicembre:

*E* In Affrica victoris, victoriani, adiutoris, quarti, honorati,

*W* Lucaniae honorati, reductulae, victuriae;

ma il padre Vittore de Buck bollandista ha scritto (*AS*, oct., XII, 795-6) del primo gruppo: « Dio solo conosce il tempo, il luogo e il modo dei martirî di questi sacri atleti e la storia delle loro

reliquie »; e forse avrebbe scritto le stesse parole del secondo, se avesse avuto occasione di occuparsene. Probabilmente il Feliciano, con soci, del 29 ottobre non è che il martire africano omonimo, che oggi compare nel calendario cartaginese del VI secolo con compagni espressi nella formola generale: « et Vagensium ». Questo Felicianus con compagni è ripetuto il 30 con la nota topografica giusta: « Et in Africa ». « In Lucania » quindi o è un errore per « in Africa », e lo sbaglio potrebb'esser nato dal chiamarsi Lucia, o Lucius e Lucianus, uno dei compagni di Feliciano; o questi avevano culto anche nella Lucania. Avremo occasione di riparlare (v. Martana nell' Umbria). Anche i martiri attribuiti alla Lucania dal cod. *W* il 18 dicembre, sono martiri africani come nel cod. *E* è detto espressamente. Infatti gli stessi nomi si trovano sotto l'Africa il giorno 17 dicembre, tanto nel Gerolimiano quanto nel calendario cartaginese; e nel Gerolimiano stesso, mentre il cod. *W* legge nel 18 dicembre: *Lucaniae Honorati*, nel seguente giorno il cod. *E* ha: *Lucanae, Honorati*.

Non m'indugio a parlare di un altro gruppo di otto martiri attribuiti alla Lucania nel primo di giugno, già ripudiati con disprezzo dal Baronio negli *Annali*, e dai Bollandisti, che qualificano il racconto del loro martirio di « absurda rhapsodia » (*AS*, iun., I, 4). Il padre Schuster crede che i santi ricordati dai Bollandisti al 1° giugno sotto la Lucania appartengano a Farfa di Sabina, e siano stati uccisi dai Saracini nel X secolo (cf. « Bull. diocesan. uff. per le diocesi di Sabina », an. 1918, p. 79).

### Paestum (Pesto); trasferita in Acropolis (Agropoli)?

Protettore della diocesi di Pesto fu ed è il celebre martire s. Vito. Al 15 giugno nel Gerolimiano si legge:

*E, B* In Lucania. Viti. In Sicilia. Viti. Modesti et criscentie.

*W* In lucana niviti. In Sicilia sanctorum modesti et ricsenti (sic).

Il culto di un s. Vito era molto diffuso in Italia nei secoli V e VI. Al tempo di Gregorio Magno due monasteri, l'uno presso l'Etna in Sicilia e l'altro in Sardegna, portavano il nome di s. Vito

(*J-L*, 1116, 1993); e Gelasio papa costruì in Roma un oratorio in onore del santo (cf. DUFOURCQ, o. c., II, 165-77). Il Gerolimiano attribuisce s. Vito alla Lucania; e le Passioni di lui al territorio della diocesi di Pesto. Una di queste (*BHL*, 8714), pubblicata dal Mombrizio, narra che Vito nacque in Lucania di nobile famiglia e con i suoi istitutori Modesto e Crescenzia fu sottoposto in Roma ai più duri tormenti, ma trasportato dagli angeli presso il fiume Silarus (oggi Sele, che correva tra la Campania e la Lucania), ivi presso fu sepolto in un luogo, o fondo, detto Mariano. Un'altra recensione (*BHL*, 8711), edita dai Bollandisti, dice che s. Vito nacque in Sicilia, quindi, come la prima, lo fa martoriare in Roma, poi trasportare miracolosamente presso il fiume Silarus nell'Ager Tanagritanus (il Tanagro correva nella Lucania e metteva nel Sele), e riferisce del pari che il santo morì nella Lucania e fu sepolto in un luogo, o fondo, detto Mariano. Le ceneri del santo furono poi rapite dall'antico sepolcro, o nel tempo dei duchi di Benevento o degli imperatori tedeschi della dinastia sassone o in altra epoca. Sembra che il culto di s. Vito in Mazzara (Sicilia) rimonti al XVI secolo. Le due diverse indicazioni topografiche del Gerolimiano (*in Lucania* e *in Sicilia*) possono spiegarsi in questa maniera. Il testo primitivo del celebre Martirologio avrebbe recato semplicemente: *In Lucania Viti*, elogio desunto dal calendario locale; e in seguito un raffazzonatore del martirologio Gerolimiano, avendo letto la *Passio sanctorum Viti, Modesti et Crescentiae* secondo la recensione bollandiana, avrebbe aggiunto: *In Sicilia Viti, Modesti et Crescentiae*; molto più che i due compagni non apparivano nell'elogio primitivo.

L'autore della Passione dei ss. Vito, Modesto e Crescenzia sottopose i suoi eroi ai più fieri tormenti *in Roma*, perchè *in Roma* compose il suo scritto, precisamente presso il titolo diaconale di s. Vito *in Macello*, e trasferì s. Vito per mezzo di celesti spiriti in Lucania, perchè sapeva bene che il titolare di questa chiesa urbana non era sepolto in Roma, bensì presso il Tanagro e il Sele nella Lucania, ove era morto.

Somigliantissima alla Passione di s. Vito e compagni è quella di s. Lucia e Geminiano (*BHL*, 4985-99). Questi due personaggi pure cominciano il loro martirio in Roma, ma lo terminano fuori,



cioè in Sicilia *sub Diocletiano*, il 16 settembre, con altri 73 o 79 catanesi. L'autore di questo secondo documento fece tormentare s. Lucia *in Roma*, perchè egli visse *in Roma* presso il titolo diaconale e monastero femminile di *S. Lucia in Silice*; e condusse s. Lucia a morire in Sicilia, perchè conosceva troppo bene che la titolare della propria chiesa non aveva sepoltura in Roma, bensì nella Trinacria, in Siracusa, ove era morta. Ma l'autore non pose il martirio della sua eroina nella data tradizionale del 13 dicembre, sì nel 16 settembre, perchè nel titolo s. Lucia veniva festeggiata appunto in questo giorno. La chiesa diaconale romana di S. Lucia in Silice (Esquilino), costruita da Onorio I (625-38), non era lontana da quella di S. Eufemia di Calcedone, di cui si ha memoria molto prima di Sergio I (687-701); e nel VII secolo (cf. « *Revue Bénédictine* », an. 1911, p. 315) le titolari di queste due chiese diaconali venivano festeggiate ambedue il 16 settembre; quindi l'autore della *Passio ss. Luciae et Geminiani* collocò la morte della santa il 16 settembre.

Queste due Passioni sorelle appartengono, se non allo stesso autore, certo alla medesima scuola di agiografi, e si debbono collocare intorno al VII secolo (cf. DUFOURCQ, o. c., I, 370). Le due Passioni romane di s. Luceia e di s. Lucilla (v. Ostia) sono strettamente imparentate con la Passione dei ss. Lucia e Geminiano, e, al pari di questa, celebrano la santa titolare di *S. Lucia in Silice*, vale a dire la celebre martire omonima siracusana.

Exuperantius? — L'epistola di Uranio su la morte di s. Paulino († 431) narra che al letto di morte del santo vescovo « *ingreditur quidam presbyter de Lucaniae partibus veniens, missus a sancto episcopo Exuperantio, sive a viro clarissimo fratre eius Ursatio, qui ei... quinquaginta solidos miserant* ». Ma è difficile dire se questo Esuperanzio lucano fosse di Pesto, come alcuno ha pensato, o d'altra sede.

*Florentius* o *Florentinus*, 499, 502 (UGHELLI, X, 156). — Questo vescovo non appartenne a *Paestum* ma a *Plestia* nell' Umbria.

1. Felix: 592 (J-L, 1195). — Questa lettera fu scritta « *Felici episcopo de Acropoli visitatori provinciae Lucaniae* », cui il papa

ingiunse la « visitatio Velinae, Buxentinae et Blandanae ecclesiarum », le quali « sacerdotis regimine vacabant ». Il Crivellucci (« Studi storici », an. 1897, p. 591) credette che la diocesi di Paestum fosse distinta da quella *de Acropoli*; ma io penso con mons. Duchesne (*Les évêchés d'Italie* ec., II, 367) che Felix fosse il vescovo stesso di Paestum, rifugiatosi, causa l'invasione longobarda, con il presidio greco, nell'Acropolis. Nel 649 ricomparirà il vescovo di Paestum a un concilio romano. In quel tempo, causa l'invasione dei Longobardi, altri vescovi, come vedremo, si traslocarono da uno ad altro luogo della loro diocesi, e da questa seconda residenza presero il nome.

### **Velia (Castellamare della Bruca presso Pisciotta?).**

Chiesa vacante: 592 (*J-L*, 1195).

### **Buxentum (Capo della Foresta**

vicino a Policastrum o Pisciotta nella Valle di Novi?).

1. Rusticus: 501; 502.

Chiesa vacante: 592 (*J-L*, 1195).

### **Blanda Iulia (Porto di Sapri?).**

1. Iulianus, età incerta (secolo V-VI) (*CIL*, XI, 1 e 3, 458).

Chiesa vacante: 592 (*J-L*, 1195).

2. « Romanus episcopus civitatis Blentanae »: 595. L'edizione maurina del *Registrum* lesse *Bleranae* (Blera nell'Etruria) da *Bleritanae*, invece di *Blentanae*. Romano intervenne al sinodo romano del 5 luglio di quell'anno.

Le diocesi di Paestum, di Velia, di Buxentum e di Blanda erano su la costa mediterranea.

**Consilinum, Marcellianum**  
(Sala Consilina in Val di Tamagro?).

1. Sabinus: 494-5 (*J-L*, 653); 495 (?) (*J-L*, 678); 496 (?) (*J-L*, 710; 727).

2. Latinus, electus: 558-60 (*J-L*, 1015; 1017). — Nelle *Gesta s. Laverii* di Grumentum (*BHL*, 4801) vien detto: « Latinus de Theodora, custos sacrae aedis sanctissimi martyris Laverii »; ma ignorasi per quale ragione Latino così venga appellato.

**Grumentum (Saponara in Valle di Agri).**

Esiste una Vita di s. Laberio o Laverio (*BHL*, 4801) martire di Grumentum al 27 novembre, che fu scritta nel 1162 da certo Roberto di Romana, diacono di Saponara. Secondo il Racioppio (*L'agiografia di s. Laverio dal MCLXII*, Roma, 1881), soltanto il primo nucleo della leggenda appartenerrebbe al 1162; il resto sarebbe stato composto nel xv o nel xvi secolo. In questa Vita si dice che il martire Laberio fu ucciso « saeculo iv ineunte » sotto l'imperatore Costantino! La traduzione latina (*BHL*, 4978) della Vita greca di un s. Luca abate di Armento (Lucania) narra che questi († 993) avrebbe fabbricato in Grumentum su le rovine di un'antica chiesa sacra a s. Laberio, distrutta dai Saracini (872-82), un'altra chiesa di più modeste proporzioni: « b. Laverii aedem cum iam dirutam invenisset, propriis manibus ligna incidit, lapides ad calcem coxit, eamque demum refecit ». Di questo s. Laberio martire grumentino non si hanno altre notizie.

*Sempronius Ato* o *Atto*. — Questo vescovo di Grumentum deriva dalla parte più recente delle *Gesta Laberii*. Papa Damaso (366-84), secondo questa tarda e favolosa fonte, avrebbe nominato primo vescovo di Grumentum un *Sempronius Ato* o *Atto*. L'autore delle *Gesta*, come il Racioppi ha osservato, si compiace di raccogliere i nomi proprî di persona del suo poco veridico racconto

dalla epigrafia pagana di Grumentum. Pare dunque che il nostro *Sempronius Ato* o *Atto* sia stato desunto dal « Stremponio ae. p. », e da « Attio » o « Atti », che si trovano nel *CIL*, X, 1 e 2, 43, 226, 246; e siasi letto quell' « ae. p. », *aepiscopus*.

Chiesa vacante: 495 (*J-L*, 678; papa Gelasio comanda al v. Sabinus (probabilmente di Consilinum) di consacrare diacono della città di Grumentum un Quartus, non come « proprius sacerdos » cioè come vescovo, ma come visitatore); 496 (*J-L*, 727; Gelasio commenda a Sabinus, vescovo (forse di Consilinum) e a Crispino vescovo (ignoto) due chierici di Grumentum, angariati dall'arcidiacono, pure di Grumentum, come si raccoglie da *J-L*, 728).

1. Tullianus: 558 60 (*J-L*, 1015; Pelagio I partecipa al nostro vescovo che Latino, diacono di Grumentum, è chiesto vescovo di Consilinum). — Questo vescovo è detto *Iulianus Pátoma* nelle *Gesta s. Laverii*. Forse *Iulianus* in cambio di *Tullianus*?

*Rodulphus Alanus*. — Viene dalla stessa fonte. Nel volume VII (487) dell' *Italia Sacra* fu posto subito dopo il preteso protovescovo *Sempronius*; ma nel volume X (111) fu collocato, più conformemente alle *Gesta*, dopo *Iulianus*; però, o prima o dopo, un vescovo di quel nome (prettamente teutonico!) nel secolo VI è fuori posto; se pure si tratta di un vescovo autentico.

« Parrochia ecclesiae Grumentinae »: 599 (*J-L*, 1737).

### Potentia (Potenza in Val di Basento).

Potenza di Lucania fa la sua comparsa nel Geroliniano il 26 agosto:

*B* In Lucania civitate Potentiae Felicis Aronti Sabiniani Honorati;

e il 27:

*E* Et in Lucania civitate Potentia Felicis Aronti Saviani Honori,

*W* In Lucania Potentia civitate natale sanctorum Felicis Aronti Sabiniani Honorati.

Una leggenda (v. Ortona) riferisce che nel secolo VIII le reliquie di questi martiri, per ordine di Arechi II duca di Benevento, sarebbero state da Potenza trasferite nella capitale del ducato;

e pretende appartenessero non a martiri potentini, ma africani. Non abbiamo argomenti per darle torto.

Una leggenda raccolta negli *Acta Sanctorum* (aug., V, 813) racconta che un s. Gennaro vescovo di Cartagine, dopo aver patito molti tormenti sotto il preside Leonzio, finalmente il 26 agosto sarebbe stato decapitato coi diaconi Felice e Onorato presso Potenza « ad Aireusum (?) nemus ». Dopo molto tempo certa pia donna, nominata Susanna, avvertita in sonno, avrebbe indicato a Grimaldo, vescovo di Mársico (Lucania), ove le loro reliquie erano nascoste. E queste sarebbero state trasferite nella chiesa del monastero di S. Stefano, nei poderi del quale furono ritrovate.

Dalla fine del secolo XII al XVI nessun vescovo di nome Grimaldo tenne il seggio di Mársico. La diocesi stessa appare la prima volta nel 1058, e sembra istituita non molto prima. L'Ughelli (VII, 497) pone sì Grimaldo nel catalogo episcopale di Mársico, ma unicamente su la fede di questa leggenda (cf. EUBEL, *Hierarchia catholica medii aevi*, I, 343; II, 205-6; GRONER, *Le diocesi d'Italia dalla metà del X fino a tutto il XII secolo*, pp. 52 e 84). Adunque il ritrovamento delle reliquie, e quindi la relativa leggenda non sono anteriori all'XI o al XII secolo. Che poi le reliquie trovate nell'agro del monastero di S. Stefano appartenessero a un vescovo di Cartagine e a due suoi diaconi non può ammettersi, perchè nel tempo delle persecuzioni nessun prelado di nome Gennaro fiorì nel seggio di Cartagine. Le reliquie trovate appartenevano probabilmente a due dei martiri ricordati, perchè coincidono i nomi; e la data dei martiri di Mársico precede di un giorno quella del gruppo di Potenza. Il s. Gennaro di Mársico poi potrebbe identificarsi, o con un s. Gennaro africano, oppure con il celebre s. Gennaro vescovo di Benevento e protettore di Napoli. L'idea di fare di Felice e Onorato due diaconi del vescovo Gennaro forse fu suggerita dalla Passione stessa del s. Gennaro di Napoli, che dà due diaconi per compagni al santo; e forse la Passione dei dodici fratelli di Adrumeto e la tradizione che Quodvuldeus, vescovo di Cartagine, morto esule in Campania, come si vedrà nell'*Excursus* in fine, suggerì l'idea di fare di questo s. Gennaro di Mársico un vescovo cartaginese.

Dopo la metà d'agosto si legge nel medesimo martirologio al 19:

*B* Leonti... In Lucania Valentiani. Leonti... (in *E* e *W* solo Leonti);

nel 20:

*B* In Lucania provintia. Valentini. Leonti,

*E* In Lucania Valeriani. Leonti,

*R* Et in Lucania Valentiniani. Leonti,

*W* In Lucania natale sanctorum Valentinianiani (sic) Leonti;

e nel 21:

*E* In Lucania (*W* provincia natale sanctorum) Valentini Leonti;

Quantunque i due martiri compaiano sotto tre giorni differenti e con diversi nomi, chi conosce lo stato odierno del celebre monumento non può avere alcun dubbio sull'identità del gruppo. Oltre il Gerolimiano, il martirologio beneventano (cod. Vat. 5949) legge al 20 agosto: *In Lucania sancti Leoncii*; e al 21: *Natalis sanctorum Valentii et Leoncii in Sancta Sophia* (che è il nome di una basilica fondata dentro le mura di Benevento). Nello stesso giorno 21 agosto alcuni martirologi derivati da Usuardo recano: *Beneventi sanctorum Leontii, Valentii* (cf. *AS*, iun., VI, 436, 438; aug., IV, 396-7); e a Tito, comune in provincia di Basilicata, circondario di Potenza, nel giorno 23 agosto si celebra la festa di tre martiri di nome Primus, Sontius e Valentinus. La loro leggenda (*AS*, aug., IV, 554; *Auctaria seu notae ad Acta Sanctorum*, 423) narra che sarebbero stati uccisi sotto Diocleziano e Massimiano e i loro corpi (non dice quando) scoperti per divina rivelazione. Io vedrei volentieri in Sontius una storpiatura di Leontius, e nei due martiri Leontius e Valentinus di Tito i due martiri lucani del Gerolimiano registrati il 19, il 20 e il 21 di agosto. Può quindi ritenersi con serio fondamento che la su ricordata coppia fosse ab antico venerata nella Lucania, probabilmente perchè in questa provincia sparse il sangue per la fede. Nel tempo dei classici trafugamenti delle reliquie dei martiri e dei santi d'Italia, i resti mortali dei due martiri lucani pare siano stati rapiti e trasportati altrove. Infatti Sigeberto Gemblacense nella *Vita Deoderici episcopi*

*Mettensis* (in *Monumenta Germaniae historica, Scriptorum*, VI, 351; IV, 476), narra che nel 970 questo vescovo tedesco rapì in Italia molti corpi santi e, tra gli altri, da Vicenza le reliquie dei ss. Leonzio e Carpofo. Narravasi in quel tempo dai Vicentini che i due santi avrebbero sofferto il martirio in Roma e da Roma sarebbero stati trasferiti in un monastero suburbano di Vicenza. Abbruciato il monastero dagli Ungheri (899), i due corpi santi si sarebbero trasportati entro le mura sotto l'altare della cattedrale, e da questo luogo Teodorico avrebbe portato via il corpo di s. Leonzio intero e una parte non piccola di quello di s. Carpofo. I Vicentini raccontarono al vescovo tedesco che la festa dei due santi cadeva il 20 luglio. Ma Vicenza celebra la festa dei due santi non il 20 luglio, bensì il 20 agosto, e il nostro martire Leonzio è appunto registrato sotto la Lucania nel giorno 20. È questo il martire lucano venerato in Vicenza, le cui reliquie sarebbero state trasferite in Germania?

Le iscrizioni cristiane di Potenza (*CIL*, X, 1, 178-9) appartengono al VI secolo.

Le diocesi di *Potentia*, di *Grumentum* e di *Consilinum* erano situate nell'interno della Lucania.

*Faustinus*. — Il vol. VII dell' *Italia Sacra* (133) lo pone sotto Potenza lucana; il vol. X, 324, corregge l'errore; perchè *Faustinus* fu certamente vescovo di Potenza picena, non lucana.

1. *Herculentius*: 492-6 (*J L*, 680); 494-5 (*J-L*, 653; questa lettera che parla di due servi consacrati contra ius da *Sabinus*, vescovo di *Consilinum*, è indirizzata ai vescovi *Herculentius*, *Stephanus* e *Iustus*. Sembrami molto probabile che l'*Herculentius* di questa epistola sia lo stesso della lettera antecedente, indirizzata a « *Herculentius potentinus* ». Infatti non si può neppur pensare che un vescovo piceno fosse incaricato da *Gelasio I* di trattare affari della tanto lontana *Consilinum*. Nella medesima epistola compare un « *Reparatus episcopus* », verosimilmente lucano; ma ignorasi di qual sede).

*Amandus* « *ecclesiae potentinae* », 502, apparteneva al Piceno o alla Lucania? È difficile dirlo.

2. Petrus: 558-60 (*J-L*, 1017; papa Pelagio gl'impartisce ordini intorno alla diocesi di Marcellianum. Era dunque lucano, non piceno).

### Mársicum, Mariana.

1. Il Crivellucci (« Studi Storici », an. 1897, p. 591) erroneamente pose la diocesi dei Marsi nella Lucania, confondendo *Marsi* con *Marsicum*, diocesi recente (v. sopra).

2. L' Ughelli (*X*, 131) mise in Lucania una diocesi *Maurensis*, il cui vescovo, Lucianus, sarebbe intervenuto a Roma nel 342 (voleva dire: 337) sotto papa Giulio I. Ma questo *Lucianus* appare in un sinodo apocrifo (*MANSI*, II, 1271), e il falsario probabilmente mirò alla Corsica, non alla Lucania (v. Mariana nella Corsica).

## II. — BRUTTII (Calabria).

La terra dei Bruzzî occupava l'estremità meridionale della penisola italica dai confini della Lucania, cioè dai fiumi Laos (Lao) e Crathis (Crati) fino allo stretto di Reggio; ed era percorsa dalla Via Popilia, che univa Reggio alla Lucania e quindi a Roma.

Gelasio nell' 11 marzo 494 (*J-L*, 636) indirizza una lettera enciclica ai vescovi « per Lucaniam, Bruttium et Siciliam »; Innocenzo I (401-417) fa menzione (*J-L*, 315) di due vescovi « per Bruttios », di nome Maximus e Severus, dei quali ignoriamo la sede; e a metà incirca del IV secolo, come si è visto in Campania, s. Atanasio ricorda i vescovi dei Bruzzî. Il rescritto costantiniano del 319 (v. Lucania) riguarda pure i Bruzzî.

Nel Gerolimiano e ne' suoi derivati non compare nessun martire nella provincia dei Bruzzî, e anche i martirologî, cosiddetti storici (sec. VIII-IX), sono muti a questo riguardo; e per trovare martiri di questa provincia (oggi chiamata Calabria) nei martirologî occidentali bisogna discendere fino ai secoli XIV-XV. In alcuni di essi, appartenenti precisamente al su detto tempo, si legge al 14 settembre: « Apud Calabriam sanctorum martyrum Senatoris, Viatoris, Cassiodori et matris eorum Dominatae » (cf. *AS*, iun., IV, 480, p. LIV, n. 233, p. LVI, n. 254). *Calabria* nell'elogio non è



l'antica ma l'odierna Calabria, cioè i Bruzzi. Questo elogio deriva, o dai sinassarî bizantini, o da altri documenti agiografici in lingua greca, perchè i sinassarî greci sono i primi ad attribuire martiri alla moderna Calabria. In un sinassario del secolo XII, appartenuto al monastero Basiliano di Messina, sotto il 15 luglio si legge in margine: « Della s. martire Dominata »; e si tratta senza dubbio di una martire venerata in Calabria (cf. *Synaxarium Constantinopol.*, 821, ed. Delehaye). Quest'elogio dipende da un documento agiografico in lingua greca, che leggesi in due recensioni. La prima è contenuta in un codice del 1308, già appartenuto al monastero del Ss. Salvatore di Messina, oggi nella biblioteca universitaria, e porta questo titolo: « Martirio dei ss. martiri Senatore, Viatore, Cassiodoro e della loro madre Dominata », e pone la loro morte appunto nel 15 luglio (cf. « Anal. Boll. », an. 1904, p. 36). La seconda recensione, contenuta in un codice Vaticano-Chis., 31, del secolo XI, colloca la morte dei santi nel 14 settembre, e nel resto conviene con la prima (cf. o. c., an. 1897, p. 301). Un monaco di monte Cassino nella metà dell'XI secolo incirca tradusse gli atti greci in latino (*BHL*, 7575). Questo Martirio fu composto circa il X secolo. Quale ne è il valore storico? Nel 1753 i Bollandisti (*AS*, sept., IV, 349-50) lo giudicarono favoloso, privo di qualunque autorità, e scritto da un falsario che si presenta sotto il mentito nome di un Fiorenzo servo dei martiri; e il vivente Bollandista p. Delehaye (*Saint Cassiodore* in « *Mélanges Paul Fabre* », Parigi, 1902, p. 40) non solo non ha ritrattato il giudizio de' suoi antecessori, ma lo ha aggravato. Infatti egli opina che la strana accozzaglia di nomi presso il pseudo Fiorenzo derivi da una erronea interpretazione di una o più epigrafi cristiane trovate in luogo sacro e quindi giudicate, per errore, come spesso avveniva in quel tempo, epigrafi di martiri o di santi. Ad esempio *Senator*, *Cassiodorus* e *Viator* sarebbero venuti fuori dall'aver preso per martiri i consoli *Magnus Aurelius Cassiodorus Senator*, console nel 514 e *Flavius Viator*, console nel 495 (cf. Grumentum in Lucania, e DELEHAYE, *Le leggende agiografiche*, Firenze, 1910, p. 119). Lo stesso p. Delehaye (*Les origines du culte ec.*, pp. 353-4) pone questi quattro in Venosa di Apulia, ma non saprei per quale ragione.

### Cerillae (Cirella vecchia o diruta)?

Cerella o Cerillae (Cirella vecchia) sorgeva sul mare al di là del fiume Laos, confine della Lucania, e tra Cirella e Diamante un isolotto anche oggi chiamasi *isola di Cirella*. Nel sinodo del 649 compare un vescovo *Romanus Cerellae*. Questa *Cerella* del 649 dovrebbe essere la *Cerillae* dei Bruzzî. Ma chi potrebbe dire se la *Cerella* del 649 fosse una diocesi a sè, anteriore al secolo VII; oppure la sede provvisoria di un vescovo dei Bruzzî, rifugiatosi colà per l'invasione longobarda?

### Tempsa, Temesa (presso il litorale lucano).

1. Hilarus o Hilarius: 501. — Nel sinodo romano del 649 la diocesi ha lo stesso nome, ma nel 680 vien detta « Paternensis ». Infatti il *Liber Pontificalis*, nella Vita di Agatone, narra che questo pontefice mandò suoi legati al sinodo costantinopolitano del 680 i vescovi di Porto Romano, di Reggio (Bruzzî) e di Paternum: « Abundantius Paternensis ». Ma dov'era questa diocesi? L'UGHELLI (IX, 126) pensò a Taranto; quantunque le sottoscrizioni del concilio tolgano ogni dubbio, perchè il vescovo Abundantius si sottoscrive: « Abundantius Tempsanae ecclesiae » (cf. UGHELLI, X, 171). Perchè dunque *Paternensis*? Probabilmente dal luogo ove il vescovo aveva la sua residenza provvisoria. La diocesi di Tempsa fu poi trasformata in quella di *S. Marco*.

Stephanus, 599 (*J-L*, 1653); 603 (*J-L*, 1761)? — Gregorio nelle citate epistole, mentre fa comprendere che Stefano fu vescovo nei Bruzzî, non dice a qual sede appartenesse. Il Minasi (*Le chiese di Calabria dal V al XII secolo*, Napoli, 1896, pp. 104-106) è di parere fosse vescovo di Tempsa.

### Meria, Myria (luogo incerto); trasferita a Tropeia (Tropea)?

1. Severinus, già morto nell'ottobre del 594. — Gregorio I (*J L*, 1324) comandò a Pietro, notaio di Reggio, di ordinare a Leone, arcidiacono di Meria e agli altri chierici della diocesi, di

tornare alla loro chiesa e di eleggere un vescovo, a cui dopo la consacrazione dovessero restituirsi i « ministeria ecclesiae Myriensis, quae secum Squillacio quondam episcopus Severinus detulerat ». Pare dunque che la città di Meria o Myria sorgesse non lontano da Reggio e da Squillace; e forse il vescovo e gli ecclesiastici si erano riparati in Squillace, portando seco le cose preziose della chiesa, causa le incursioni dei Longobardi.

Chiesa vacante: 597 (*J-L*, 1481). — Verosimilmente il successore di Severino non fu eletto, perchè la chiesa di Meria o Myria si trovò in altri guai. Infatti dalla citata lettera di s. Gregorio a Dono, vescovo di Messina, si rileva che la chiesa era di nuovo « desolata », e i « ministeria » erano passati nella città di là dal Faro. Ora Dono è autorizzato dal pontefice a dare a Faustino, « miles ecclesiae meriensis », la somma necessaria « de argento Meriensis ecclesiae, quod apud vos est », per pagare il debito da lui contratto per liberare « filias suas de iugo captivitatis ». Il povero padre si era venduto egli stesso per riscattare le figlie. Dopo questi disastri la diocesi non compare più nella storia, e il Duchesne (*Les évêchés d'Italie* ec., p. 83) ha pensato che Meria fosse trasferita in Tropea, il cui vescovo per la prima volta si legge tra gl'intervenuti ai sinodi romani del 649 e del 680. Mons. Taccone Gallucci (*S. Domenica vergine e martire*, Reggio, 1900, p. 8) collocò la diocesi di Tropea più in su; ma il vescovo « Laurentius episcopus ecclesiae Trebiatis » del 499, non spetta, come egli pretese, a Tropea, ma a Treba del Lazio o dell'Umbria (cf. I. GAY, *Les diocèses de Calabre à l'époque byzantine d'après un livre récent*, in « Rev. d'hist. et de littérat. relig. », an. 1900, p. 260).

Nel territorio di Tropea furono trovate, nel 1857 e nel 1877, iscrizioni latine di sepolcri cristiani, attribuite dal de Rossi al iv o, al più, al v secolo (*CIL*, X, 2, 8076-83; cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1877, p. 148; *Roma sotterr.*, III, 406: « Nuovo Bull. », an. 1900, p. 271).

Il giorno 7 luglio nei sinassarî si trova un lungo elogio di una vergine e martire di nome Ciriace ossia Domenica; e nello stesso giorno si legge un Certame della medesima santa in parecchi codici greci, ad esempio nel sopra ricordato codice messinese del 1308,

edito negli *Acta Sanctorum* (iul., II, 270-1, n. 8 e 17; cf. *Synaxarium Constantinop.*, 803-6, 845, ed. citata; « Anal. Boll. », an. 1903, p. 339). In altri monumenti greci il giorno della festa di s. Ciriace è l'antecedente, vale a dire il 6 luglio. E in questo stesso giorno Tropea di Calabria celebra la memoria e venera le reliquie di una santa Domenica vergine e martire. In verità il Certame parla di una martire vissuta e morta non nei Bruzzî o in Italia, ma nell'Asia Minore al tempo di Diocleziano e Massimiano; e soltanto nel capitolo II (n. 11) dice che il preside, che condannò a morte s. Ciriace o Domenica, era oriundo della Campania. Due documenti latini di Tropea, molto recenti, narrano di questa s. Domenica le stesse cose narrate dal Certame greco; quantunque con alcune divergenze. Secondo il primo documento latino, pubblicato dai Bollandisti (*AS*, iul., II, 278-9), la santa nasce in Campania (cioè nel paese del suo giudice, secondo il Certame greco); subisce il martirio, non si dice in quale luogo, però si lascia supporre che fu in Campania, e quindi si conchiude che il corpo della martire fu trasferito miracolosamente in Tropea di Calabria. Nel secondo documento, edito parimente dai Bollandisti (l. c., 279), non si dice che ella nascesse nella Campania, ma che i suoi genitori vi furono esiliati; uccisa poi la martire (non si accenna dove), si conchiude similmente che il corpo di lei fu dagli angeli trasportato in Tropea di Calabria, e quindi si aggiunge timidamente: « In qua civitate (Tropea) nata fuisse dicitur ». Adunque nè il documento greco, nè i documenti latini affermano esplicitamente che il martirio di s. Ciriace o Domenica avvenisse in Tropea; e in questa città si credette di venerare semplicemente le reliquie di una santa Ciriace o Domenica. Quindi io penso che la s. Ciriace o Domenica venerata in Tropea nel 6 luglio, non sia diversa dalla santa greca ricordata nel 6, nel 7 e nel 26 luglio. Il suo culto e le sue reliquie sarebbero state trasportate in Calabria al tempo della dominazione bizantina. Il vescovo di Locri nel 787 chiamasi *vescovo di S. Ciriace*. Le due leggende calabresi latine, raffazzonamenti indubbî del Martirio greco, dovrebbero considerarsi come una spiegazione popolare del culto e della presenza di reliquie di s. Domenica in Tropea. In ogni luogo le plebi cristiane sono inclinate a considerare

nativi del proprio paese e in esso vissuti o morti, i santi ivi venerati. È noto che i bizantini cercarono di ellenizzare la Sicilia e la Calabria anche nella liturgia, e quindi nel culto dei santi. Essi introdussero nella Sicilia e nel continente il culto delle ss. Irene, Sofia e di altri ancora. E questi santi bizantini dopo la fine del dominio greco furono considerati facilmente come santi locali. S. Domenica è pure commemorata in altre chiese calabro-sicule.

### Nicotera.

1. Proculus: 596, « in poenitentiam deputatus » (*J-L*, 1420); 599, « satisfactionis purificatione reversus » (*J-L*, 1646; 1655-56).

### Tauriana, Taurus (a settentrione di Reggio, distrutta).

Nel sito dell'antica Tauriana lungo la Via Popilia Paolo Orsi (« Nuovo Bull. d'arch. crist. », an. 1914, pp. 1-15) ha trovato, non sono molti anni, alcune iscrizioni sepolcrali cristiane, attribuite da lui alla fine del IV o al V secolo; due delle quali (l'una di un diacono Ianuarius) sono assegnate al V secolo. Donde si deduce che le origini dell'episcopato di Tauriana sorpassano, com'era da prevedersi, il VI secolo. Il ch. Orsi scrive pure (l. c., p. 8) che « la comunità cristiana di Tauriana vanta alcuni nomi illustri a cominciare da s. Faustino, contemporaneo di s. Lucia di Siracusa. Le sue reliquie, dopo la morte avvenuta intorno al 336, furono accolte in un tempio con monastero, rimasto per vari secoli celebre ». Ma non sono riuscito a trovare nei Bollandisti nulla di questo s. Faustino. Il lettore ricorderà di aver letto sull'urna di s. Felice di Nola un « Sanctus Faustillus », ignoto come questo Faustinus.

Il sinassario di Costantinopoli al 14 novembre (ed. Delehaye, p. 224) e i menei al 30 agosto (*AS*, aug. VI, 621-3) pongono l'elogio di un s. Fantino. Nel sinassario si legge che questo santo nacque e visse in Calabria al tempo delle invasioni dei Saracini, peregrinò nel Peloponneso, quindi ad Atene e a Larissa, e final-

mente a Tessalonica ove morì. Viene chiamato s. *Fantino il Giuniore*, per distinguerlo da un altro s. *Fantino* detto *il Seniore*, commemorato dai documenti liturgici calabro-siculi il 24 luglio (ed. Delehaye, p. 841-2). Di codesto s. *Fantino il Seniore* esiste una leggenda in lingua greca, leggenda contenuta nel già ricordato codice messinese del 1308 (« Anal. Boll. », an. 1904, p. 37), e in un codice vaticano scritto tra l'XI e il XII secolo, col titolo: « Narrazione della vita e dei miracoli di s. Fantino servo di Gesù Cristo ». Essa fu composta, in forma di sermone a' suoi diocesani, da certo Pietro vescovo di Tauriana in Calabria (cf. *Cat. codd. hag. graecorum bibliot. Vatic.*, p. 177). L'autore stesso riferisce di avere scritto il suo lavoro *nell'anno III di Leone imperatore eretico*, vale a dire, come spiega il Minasi (*Le Chiese di Calabria*, p. 157), *nell'anno III di Leone Armeno* (815). Il vescovo Pietro conosce ben poco del suo elogiato; sa che fu di condizione servile, nacque e abitò in Tauriana e fece molti miracoli, ma nulla del tempo in cui visse; afferma che alcuni suoi contemporanei, argomentando dagli splendidi miracoli operati, deducevano che fosse stato *martire*, ma soggiunge giustamente che quella non era prova sufficiente e su questo punto la tradizione era muta. Alcuni rifacimenti e raffazzonamenti del documento greco per opera di scrittori latini (dopo la conquista normanna) collocano addirittura s. Fantino al tempo delle persecuzioni, ma neppure queste superfetazioni tardive osano inscrivere s. Fantino nel novero dei martiri.

Il Gaetani (*Vitae Sanctorum siculorum*, Palermo, 1657, I, 152-61) e gli *Acta SS.* (iul., V, 556-67) hanno pubblicato una traduzione in latino del sermone del vescovo Pietro.

Una leggenda latina, edita dal Gaetani (iv., I, 149-152) e dagli *AS* (l. c. 553-556), compendiata nei leggendari di fra Pietro Calo (cf. « *Analecta Bolland.* », an. 1911, p. 83) e di Pietro Natali (VI, 160), ambedue scrittori del XIV secolo (che pongono la commemorazione di s. Fantino al 31 luglio), leggenda registrata da alcuni martirologi del XVI secolo (cf. *AS*, iun., VI, p. 397 e p. XLIII, n. 182 e 185), ci vuol far credere che s. Fantino nacque in Siracusa da genitori idolatri, e che costoro ebbero nome Fanzio e Deodata. Il giovinetto sarebbe stato battezzato e avrebbe tirato alla

fede i suoi genitori; tutti e tre sarebbero stati presi, tormentati e carcerati, Fanzio e Deodata, di più, decollati. Fantino, evaso dalla prigione, si reca in Messina, quindi a Reggio e finalmente in Taurianum di Calabria. A questo punto l'anonimo riprende e segue (con leggere modificazioni) il racconto del vescovo Pietro. Da tutto questo appare evidente nel traduttore e nel manipolatore latino l'intenzione di collegare il santo calabrese con Siracusa o con la Sicilia. In uno stato ulteriore della leggenda (presso il Natali, l. c.) i genitori di s. Fantino si sono fatti nascere a Lentini dalla nobile famiglia de Madica! Nel medioevo era familiare a certi leggendisti incorporare i santi antichissimi del territorio alle famiglie più ragguardevoli del Comune. Forse la supposta madre di Fantino, Deodata, deve identificarsi con una Deodata, il cui sepolcro ricco e decorato fu scoperto dall'illustre P. Orsi (*Gli scavi a s. Giovanni in Siracusa*, in « *Römische Quartalschrift* », an. 1896, p. 57) nella catacomba di S. Giovanni in Siracusa. Il leggendista ne avrebbe fatto arbitrariamente la madre di s. Fantino. Il nome del padre forse è stato trovato con un metodo più spicciativo. I leggendisti, come il nostro sogliono derivare il nome del genitore da quello del figliolo leggermente modificandolo. Da *Fantinus* sarebbe così uscito fuori *Fantius*. Anche l'autore della leggenda dei ss. Cossiodoro e compagni (*AS*, sept., IV, 350) da *Cassiodorus* ha derivato il nome del padre *Cassianus*. Così lo scrittore delle Vite dei primi pontefici nel *Liber Pontificalis*, a corto di notizie, assegna a *Lucius* un padre di nome *Lucinus*, ad *Alexander* un omonimo, a *Fabianus* un *Fabius* ec. Vi fu chi scrisse di pura fantasia la Passione di Fanzio e di Deodata, collocandoli al 31 luglio (*AS*, iul., VII, 187-188). *Fantinus* era nome usato in Sicilia al tempo di Gregorio Magno.

1. Leucosius: secolo v (ORSI, *Iscrizioni cristiane di Tauriana nei Bruzi*, in « *Nuovo Bull. di archeol. crist.* », an. 1914, pp. 1-15).

2. Paulinus: 591 (*J-L*, 1109). — Trasferito a Lipari nell'anno seguente (*J-L*, 1171-72) rimase la *visitatio* della chiesa taurianense. Nel 599 (*J-L*, 1655-56) ricompare nel *Registrum* come vescovo di Tauriana, e muore tra la fine del 602 e il principio del 603 (*J-L*, 1885-86).

### Regium Iulium (Reggio di Calabria).

Un'iscrizione cristiana trovata in Reggio (*CIL*, X, 15) non è molto antica.

Stephanus? — Un Certame greco (*BHG*, 1668) racconta che l'apostolo Paolo, quando fu condotto a Roma prigioniero, sarebbe stato accompagnato da un niceno, di nome Stefano: pervenuto a Reggio, sarebbe smontato e, nell'unico giorno che rimase in questa città, avrebbe avuto tempo di evangelizzare con successo gli abitanti di Reggio, ne avrebbe battezzato parecchi, e alla nascente comunità avrebbe dato per *arcivescovo* Stefano. Dopo alcuni anni il preside Gerace perseguita i cristiani, prende Stefano, lo tormenta, quindi lo mette a morte con un vescovo di nome Suera e con le discepoli Agnese, Felicità e Perpetua. L'arcivescovo viene sepolto a un miglio da Reggio, ad austro; gli altri ove morirono (cf. pure *Synaxarium Constantinop.* 800; *AS*, iul., II, 220-1; *MIGNÉ, P. G.*, CXV, 317). Il nostro Stefano è chiamato « metropolita della città di Reggio di Calabria »; quindi il Certame fu composto dopo che la provincia dei Bruzzî ebbe deposto l'antico nome e assunto quello di Calabria, che porta anche al presente, cioè non prima del VII secolo, e dopo che i vescovi di Reggio ebbero ricevute dal patriarca di Costantinopoli il titolo di arcivescovi, il che avvenne nella prima metà del IX secolo (cf. *GAY*, o. c., pp. 236-51). Appartiene dunque al tempo in cui la dominazione bizantina era riuscita a ellenizzare l'antica provincia dei Bruzzî nella lingua e nella liturgia. Non errò quindi l'antico Bollandista fissandone la composizione intorno al secolo X. Lo stesso (*AS*, iul., II) rilevò molto bene l'inverosimiglianza della narrazione del Certame. I nuovi Bollandisti (« *Anal. Boll.* », an. 1896, p. 432) hanno confermato il giudizio del loro antecessore, nè io trovo ragione alcuna per discostarmi dal loro giudizio. Appunto in quel tempo la leggenda compiacevasi di collegare le origini delle chiese di Messina e di Malta con il viaggio di s. Paolo da Cesarea a Roma; e chi ha pratica di siffatti lavori agiografici nota subito che l'autore anonimo, nel modo in cui parla



del sepolcro dei pretesi compagni di Stefano (Suera, Agnese, ec.) mostra di ignorare ove fossero. E infatti la s. Agnese del Certame probabilmente è la celebre martire omonima romana, forse venerata a Reggio, e appunto festeggiata dai greci il 5 luglio, che è il giorno assegnato dal Certame al martirio di s. Stefano e compagni. Felicita e Perpetua poi è un gruppo troppo caratteristico per non pensare che la coppia di Reggio corrisponda a quella caduta in Cartagine sotto Settimio Severo (193-211), veneratissima in tutto l'Occidente. Vi potranno essere critici disposti a credere che le reliquie di s. Stefano, venerate a austro dell'antica Reggio, appartenessero a un vescovo di Reggio, al protovescovo della città dello Stretto, ma, per attribuire il vescovo Stefano al I secolo, richiederanno argomenti ben più forti del nostro Certame, che senza dubbio appartiene a quel gruppo di lavori agiografici in lingua greca, composti nella regione siculo-calabra, tra l'VIII e il X secolo, i cui autori anonimi si abbandonarono ai voli più audaci della loro fantasia, come avremo occasione di riscontrare nella Sicilia.

*Marcus.* — Appartiene alla Calabria romana, non ai Bruzzî (v. Brindisi).

*Anonimo: 431.* — Alcuni vescovi, come si è detto (v. Capua, Otranto, Pesto) si recarono personalmente, o per intermedia persona, presso il letto del morente s. Paolino di Nola. Ma la tante volte citata epistola del prete Uranio non nomina a quale sede essi appartenessero. Si è pensato anche a Reggio, benchè questa città fosse tanto lontana da Nola.

*Hilarius: 434.* — In quell'anno un arcivescovo di Reggio, di quel nome, secondo l'Ughelli (IX, 321), avrebbe tenuto con tredici suffraganei un sinodo, confermato da Sisto III (432-40); ma non è vero. Nel 439 s. Ilario di Arles tenne a *Riez*, non a *Reggio*, un'adunanza di tredici prelati. *Riez* dicevasi *Regiensis* o *Regensis*. La città delle Gallie si è scambiata con quella dei Bruzzî. I vescovi di Reggio ebbero il titolo arcivescovile quattro secoli dopo! (V. a Bari un caso simile al nostro).

*Sisinius: an. 536?* — Proviene dalla *Vita di s. Placido*, scritta da Pietro Diacono (*BHL*, 6859), lavoro pienamente favoloso (v. Benevento). Tutti siamo disposti ad ammettere che nel 536 Reggio

avesse un vescovo, ma un *Sisinius*, semplicemente su la fede di Pietro Diacono (sec. XII), chi ardirebbe affermarlo?

Cyrillus: an. 559-86? — L'unica prova dell'esistenza di questo Cirillo addotta dall'Ughelli (IX, 321) è il ricordo di una *Motta di s. Cirillo*, situata nel territorio di Reggio. Ma chi ha mai dimostrato che questa *motta* abbia preso il nome da un vescovo di Reggio, e per giunta del 559-86? Il Gams (p. 916) prudentemente se ne lavò le mani.

1. Lucius, decessor Bonifatii (*J L*, 1248).

2. Bonifatius, 592 (*J-L*, 1208); 593 (*J-L*, 1248, 1276); 595 (*J-L*, 1389); 597 (*J-L*, 1465); 598 (*J-L*, 1586); 599 (*J-L*, 1655).

*Paulinus*, 601. — L'Ughelli (IX, 323-4) vuole che il sopra detto Bonifacio morisse nel 601 e gli succedesse un Paulinus. Parrebbe che l'autore dell'*Italia Sacra* avesse desunto questo nome dal *Registrum*; ma Gregorio Magno ricorda bensì nel 602 (*J-L*, 1858-59) un *Paulinus*, non però di Reggio, sì « *Tegesis civitatis episcopus* », ossia un vescovo africano.

*Leo*. — Vescovo di Catania tra il 591 e il 604, è stato attribuito qualche volta, per errore, a Reggio.

### Locri (Torre di Gerace?).

A Locri è stata rinvenuta un'iscrizione del 391 (*CIL*, X, 57).

Nel giorno 26 di luglio è venerata tra i greci una santa Parascève (*BHG*, 1420) o Parascèvia vergine e martire, attribuita al tempo di Antonino e di Asclepio prefetto. Il suo culto fu portato nella Bassa Italia dai Bizantini, e quivi la santa fu appellata s. Venera, e assunta come patrona della città di Acireale in Sicilia (26 giugno), di Gerace in Calabria (28 luglio) e di Lecce nella Apulia (5 maggio). Le plebi cristiane di questi tre luoghi (pur raccontando della santa la medesima leggenda, detta dall'antico Bollandista (*AS*, iul., VI, 232) *piuttosto che storia pio dramma*), attribuirono ciascuna alla propria città la nascita della santa e vi localizzarono il martirio. Ma si tratta di una sola e medesima santa, cioè della santa Parascève dei greci. Per l'identità della s. Venera di Acireale, di Gerace e di Lecce con la s. Parascève dei greci cf. FERRARI, Ca-

*atalogus Sanctorum Italiae*, p. 253, 468; *AS*, mai, II, 5; iul., VI, 231-232, 502-503; oct., VI, 399; *Auctarium ad Acta Sanctorum, ad diem 14 octobris*, p. 154\*, 155\*. Lo stesso dovrà dirsi della s. Parasceve venerata in Roma il 26 luglio come vergine e martire romana (FERRARI, o. c., pp. 462-463), e della s. Veneranda delle Gallie (14 novembre) (NATALI, X, 61) e di altri luoghi (*AS*, ian., II, 444; III, 384; febr., III, 730; iun., I, 280; RACITI ROMEO, *S. Venera v. e m. nella storia e nel culto dei popoli*, Acireale, 1905), che sono una sola e medesima persona con la s. Parasceve dei greci.

*Petrus*, 487. — Posto dal Gallucci (*Cronotassi dei metropolitani, arcivescovi e vescovi di Calabria*, Tropea, 1902, p. 31) in quell'anno; ma quel prelato, intervenuto al sinodo romano del 487, fu *Petrus lorensis*, di Lorium in Etruria, non *locrensis*, di Locri nei Bruzzî.

*Basilius*; 330-451. — L'Ughelli (IX, 394), o i suoi informatori, concedono a questo Basilio più di centoventi anni di vita o di episcopato perchè Basilio avrebbe pontificato nel 330, e si sarebbe recato al concilio di Calcedone (a. 451)! Ma è notissimo che solo prelati orientali, eccetto i legati di papa Leone, parteciparono a quella famosa adunanza. Tra quei prelati d'Oriente sedettero tre Basili, l'uno di Seleucia, l'altro di Traianopoli, il terzo di Nacolia (cf. MANSI, VII, 138); ma chi saprebbe dire come mai nei nomi di quelle città si riuscisse a leggere Locri?

*Basilius II*; 504. — Nel pseudo-sinodo romano del 503 (cf. MANSI, VII, 301) compare un « *Basilius Nacoliae* »; nome desunto dalle sottoscrizioni del sinodo calcedonense. Anche questo Basilio fu attribuito a Locri!

1. Dulcinus, « decessor Marciani » (*J-L*, 1600).

2. Marcianus: 597, eletto (*J-L*, 1484); 598 (*J-L*, 1600); 599 (*J-L*, 1655, 1656).

### Scolacium (Squillace).

1. Gaudentius: 465.

2-3. Due vescovi uccisi l'un dopo l'altro: 496 (*J-L*, 725). — Gelasio I scrive a Maiorico e Giovanni, vescovi (verosimilmente

dei Bruzzî), che i sacerdoti di Squillace, avendo ucciso due vescovi (s'intende l'un dopo l'altro), « Scyllacinorum caedes geminata pontificum », affida loro la « visitatio » della chiesa vedovata; intanto essi sospendano i sacerdoti estranei e rimandino l'elezione del nuovo vescovo. In un'altra lettera (*J-L*, 708) indirizzata (a. 495-6) a Filippo e Cassiodoro, vescovi (probabilmente della nostra provincia), Gelasio I parla di un Celestino « conscius convictus in caede parentis et episcopi », a cui si dovrà restituire la comunione dopo un anno. Questo Celestino sembrerebbe un sacerdote uccisore dei vescovi di Squillace; esso è ricordato pure in un'altra epistola di Gelasio (*J-L*, 733), del 496, ai vescovi Maioricus, Serenus e Ioannes (crederei pure della provincia dei Bruzzî). Il papa ordinò ai tre prelati di scomunicare un Dionisio e i suoi complici, rei di aver turbato la chiesa di Vibona, e di deporre Celestino, prete del vescovo Sereno, per aver osato di ammetterli alla comunione contro la sentenza del proprio vescovo e contro il mandato della Sede Apostolica. Forse a questa stessa uccisione dei vescovi di Squillace si riferisce un'epistola di Gelasio (*J-L*, 723), del 496, a Giovanni vescovo (dei Bruzzî, come è da credere) con l'ordine di rimuovere dall'ufficio Asello, arcidiacono (di Squillace?), per il suo contegno « episcopo interfecto ». Non è possibile identificare la sede di questi cinque vescovi dei Bruzzî. Giovanni sembrerebbe vescovo di Vibona, a cui Gelasio (*J-L*, 732), nel 496, spedì una lettera. Serenus, nell'opinione del Gams (p. 927), sarebbe un vescovo di Squillace ucciso; ma ne dubito.

4. Zacchaeus: 551 (*J-L*, 930); 553 (*J-L*, 935). — Era a Costantinopoli con papa Vigilio.

5. Ioannes: 591, trasferito da Alessio (Dalmazia) a Squillace (*J-L*, 1191); 592 (*J-L*, 1192, 1193); 598 (*J-L*, 1521); 603 (?) (*J-L*, 1922; Gregorio non dice a quale sede appartenesse il « Ioannes episcopus » di questa lettera; ma, essendovi ricordato il rettore del patrimonio della S. Sede nei Bruzzî, penso al vescovo Giovanni di Squillace).

### Croton, Cotrona (Crotone).

*Dionysius.* — Gli scrittori crotonesi narrano, presso l'Ughelli (IX, 384), che Dionigi, l'areopagita, vescovo di Atene, sbarcato nella loro città, prima di recarsi a Parigi, avrebbe convertito molti alla fede, e per qualche tempo sarebbe stato loro vescovo. Non debbo qui rifare la dimostrazione dell'insussistenza di queste tradizioni sul famoso discepolo di s. Paolo. Altri luoghi d'Italia rivendicano per sè l'apostolato o l'episcopato del celebre personaggio (v. l'*Introduzione*, p. 10).

Flavianus? — L'Ughelli (l. c.) pone nel catalogo crotonense, nel 537, un Flavianus, *sub Vigilio* (537-55); il Gams (p. 879) lo colloca dal 537 al 550 c. Ma i documenti del pontificato di Vigilio conoscono un vescovo crotonense di nome *Iordanes*, non un *Flavianus*.

1. Iordanes: 551 (*J-L*, 930), a Costantinopoli con papa Vigilio. — Questo Iordanes, secondo il Grisar (*Hist. de Rome*, II, 110), sarebbe lo storico omonimo goto. L'Ughelli (l. c.), il Cappelletti (XXI, 188) e il Gams (l. c.) per errore lo chiamano *Ioannes*.

2. Anonimo. — Chiesa vacante per « obitum antistitis »: 592 (*J-L*, 1192-93).

### Thurii, Copia Thurii (S. Marco?).

1. Ioannes « turritanae »: 501. — Non credo che questo Ioannes fosse vescovo di *Turres* in Sardegna, ma di *Thurii* nei Bruzzi. Un altro vescovo del 501, detto « tauritanus », appartiene a *Taurinum*. Si è detto di sopra (v. Squillace) che al tempo di Gelasio I (492-6) un Giovanni reggeva la diocesi di Vibona; ma può dubitarsi con ragione che tutte le epistole indirizzate da quel pontefice a un vescovo Giovanni della nostra regione, spettino a Giovanni di Vibona. Il destinatario di qualcuna di queste, ad esempio di *J L*, 733, potrebbe ben essere il Giovanni di Thurii del 501.

2. Anonimo. — Chiesa vacante per « obitum antistitis », 603 (*J-L*, 1885-6).

### Consentia (Cosenza).

*Anonimo*. — Sarebbe stato ordinato da s. Stefano, arcivescovo di Reggio (UGHELLI, IX, 190; GAMS, p. 878); ma ciò si afferma senza nessunissima prova. Lo stesso favoloso *Certame di s. Stefano*, preteso arcivescovo della città di quà dallo Stretto, non dice nulla di questa ordinazione. Il Cappelletti (XXI, 287) credette, senza una prova al mondo, identificare questo preteso anonimo di Cosenza con quel « Suera (o Suerius?) episcopus » del *Certame*, già sopra ricordato (v. Reggio).

Maximus, 401-17? — È ben vero che Innocenzo I (*J-L*, 315) scrive a due vescovi, Massimo e Severo « per Brutios »; ma dopo tanti secoli chi potrebbe indovinare la sede di quel Massimo, quando la cancelleria pontificia di allora non ha creduto di manifestarcelo? Ciò nonostante il Gams (l. c.) ha registrato Massimo sotto Cosenza.

1. Palumbus: 599 (*J-L*, 1648; 1655-56).

### Vibo, Valentia (Vibona o Monteleone?).

*Romanus* (al. *Somanus*); 451. — « Romanus (al. *Somanus*) bubonensis » è un prelado orientale intervenuto al celebre sinodo di Calcedonia, nel quale si volle vedere un vescovo di Vibona: « Vibonensis ».

1. Ioannes: 496 (*J-L*, 732; forse a lui pure si riferiscono (v. Squillace) le epistole *J-L*, 723, 725 e 733); 499.
2. Rufinus: 596 (*J-L*, 1420); 598 (*J-L*, 1600).
3. Venerius: 599 (*J-L*, 1653, 1655-56); 603 (*J-L*, 1885-86).

### Martorano, Umbriatico, Bova, Portus Orestis.

1. Il vescovado di Martorano (tra Cosenza e Nicastro), a cui avrebbe appartenuto un « *Reparatus Manturianensi* » del 649, non è mai esistito. Quella diocesi non appartenne ai Bruzzi, come in Ughelli (IX, 270) e in Gams (894), ma all'Etruria.

2. Un vescovo anonimo, ordinato da Ilario, arcivescovo di Reggio, ai tempi di Sisto III, assegnato dall' Ughelli (IX, 525) e dal Gams (p. 938) a Umbriatico (una volta Brystacia?), è puro prodotto di fantasia, al pari dell'arcivescovado di Reggio nel v secolo.

3. Un Luminosus del sinodo romano del 649 non fu vescovo di *Bova* nei Bruzzi, ma di *Bologna* nell'Emilia.

4. Un Longinus del 504, dato a *Portus Orestis* dei Bruzzi (Porto Ravagoso?) dall' Ughelli (IX, 156), deriva dal pseudo-sinodo romano del 503 (Mansi, VIII, 316). Il falsario autore degli atti di quel sinodo mai celebrato, desunse questo « Longinus Orestensis » dalle sottoscrizioni autentiche del sinodo di Calcedonia (a. 451). Longino fu dunque un prelado orientale, e il nome della sua diocesi non fu *Orestensis* (dove *Portus Orestis*), come erroneamente fu inteso, ma *Orchistensis*.

---

## LA REGIONE IV.

Comprendeva i paesi: I. dei Sabini, — II. degli Aequi, — III. dei Marsi, — IV. dei Vestini, — V. dei Peligni, — VI. dei Marrucini, — VII. dei Frentani, — VIII. dei Sanniti; era la regione più montuosa e aspra d'Italia.

### I. — IL PAESE DEI SABINI.

Era abitato da popoli fieri e selvaggi, dediti agli augurî e alle magie; e attraversato dalla Via Salaria, che spiccata da Roma e ricevuta a Eretum (Grotta Marozza, situata circa 18 miglia da Roma) la Via Nomentana, percorreva il paese toccando Reate (Rieti, 48 miglia da Roma) e Interocrea o Interocrium, oggi Antrodoco, situato fra due scoscese montagne tra Reate e Amiternum, e, passato l'Appennino, discendeva per Asculum (Ascoli Piceno) all'Adriatico. Un'altra strada, partendo da Interocrea, giungeva per Amiternum a Interamnia Praetuttianorum o Praetuttiorum (Teramo).

#### Cures Sabinorum (presso Correse).

Il vescovo di Cures nel sinodo romano del 501 sottoscrive: « Dulcitus episcopus ecclesiae Sancti Anthimi »; e Gregorio Magno commette al vescovo di Nomentum « curam gubernationemque Sancti Anthimi ecclesiae Curium Sabinorum territorio constitutae ». L'11 maggio abbiamo questo s. Antimo nel Gerolimiano:

*B* Rome... via Salaria (W Salutaria) miliario vigesimo secundo natale sancti Antimi,

*E* Roma sancti Antimi... Rome Antimi;

e non può dubitarsi che il martirologio non si riferisca a Cures. Una composizione agiografica, forse del VI secolo, che conosce le



*Gesta Sebastiani*, e probabilmente prese per modello gli *Acta Nerei et Achillei*, a cui pienamente somiglia, intitolata *Acta Anthimi* (BHL, 361), secondo la consuetudine di siffatti lavori, raggruppando sotto Diocleziano (284-305) varî personaggi dell'antica storia ecclesiastica collegati coi ricordi della Via Salaria, e parecchi martiri sepolti nei cimiteri romani lungo la medesima via consolare, racconta che sette cristiani sarebbero stati relegati da Roma nella Sabina e nel Piceno, e massacrati in questi paesi. I loro nomi sono: Antimo prete, che sarebbe stato decapitato al XXII m. della Via Salaria e sepolto *in un luogo ov'era solito pregare* (è la frase usata dagli *Acta*). Non si dice nulla del giorno della morte o della sepoltura. Il secondo: Massimo, compagno di Antimo, che sarebbe stato decollato al XXX miglio della stessa via il giorno 19 o 20 ottobre (la lezione dei manoscritti non è costante) e sepolto *nel luogo ove egli soleva fare orazione a Dio*. Il terzo: Basso, ucciso a furor di popolo in Forum Novum ove era il mercato. Non si accenna nè al giorno natale, nè al luogo della sepoltura. Il quarto: Fabio, condannato al taglio del capo lungo la stessa via. Non si dice nè quando nè dove, nè si parla della sepoltura di lui. E finalmente: Sisinio diacono e Diocleziano e Fiorenzo, lapidati e sepolti in Osimo (Piceno), città situata su la vetta di un monte. Il giorno del natale o della deposizione manca.

Riserbandoci di parlare dei martiri del Piceno a suo luogo, in quanto a s. Antimo dirò che un martire di questo nome fu veneratissimo in Sabina, a Cures, e nei paesi vicini. Oltre i documenti su riferiti, lo Stevenson (« Bull. d'arch. crist. », an. 1880, p. 107; an. 1896, pp. 160-1; an. 1883, pp. 76-7 e 125) annunciò di avere scoperto la catacomba, che dal santo prese il nome, al XXIV o al XXIII m. della Salaria fra Passo di Correse e Monte Libretti. Le ceneri di s. Antimo sarebbero state dalla Sabina trasportate nella Toscana, presso Montalcino. Alcune leggende umbre pure lo ricordano. La Passione di s. Concordio, prete di Spoleto, ne ha fatto un vescovo, amico di s. Eutichio, martire di Ferentia, di cui si dirà, e consacratore di s. Concordio stesso; il quale Concordio alla sua volta sarebbe stato ucciso sotto Antonino Pio (138-161), o sotto M. Aurelio (169-180)! Altre leggende (AS, febr., III, 239;

CAPPELLETTI, o. c., IV, 334, 399, 500) lo hanno creato vescovo ora di Terni, ora di Spoleto, e ora di Foligno. Il Dufourey (o. c., III, 46, 314, 316) sembra riconoscere in s. Antimo un martire locale, e lo Schuster (in « Boll. dioc. uff. per la diocesi di Sabina », an. 1917, p. 76) non ne dubita; ma il p. Delehaye (*Les origines du culte* ec., pp. 179, 181, 341) opina che il s. Antimo venerato a Cures sia l'omonimo vescovo di Nicomedia ucciso al tempo di Diocleziano, commemorato nel Martirologio Gerolimiano e nell'Orientale il 27 aprile. Certo nessuno potrebbe meravigliarsi che una città della Sabina venerasse un martire lontano, o ne avesse chiesto reliquie. La stessa Roma (*fertilis ager martyrum*) accolse largamente sotto i suoi altari reliquie di santi estranei. Antimo di Nicomedia veneravasi pure in Roma. È procedimento molto comune ai popoli di tutti i paesi del mondo di attaccare al proprio luogo come vescovi, come cittadini, ec., i santi martiri in esso venerati (cf. l'*Introduzione*, pp. 11-4). A priori ciò può essere avvenuto anche a Cures di Sabina rispetto a s. Antimo; ma il p. Delehaye non ha esposto gli argomenti che lo inducono a identificare il s. Antimo di Cures con il vescovo omonimo di Nicomedia.

Sui tre compagni di s. Antimo, Massimo, Fabio, e Basso, un dubbio di tale natura parrà più fondato, perchè sul loro sepolcro è regnata e regna fino ad oggi una grande oscurità. E si noti che il s. Massimo di Forum Novum fu venerato lo stesso giorno del s. Massimo martire famoso in Campania e negli Abruzzi, di cui già si è parlato e si dirà tra poco (cf. *AS*, apr., III; mai, VII, 15; oct., VIII, 417-9; XII, 190-1; XIII, 316-25; SCHUSTER, l. c., p. 225; DELEHAYE, o. c., p. 344). Basso e Fabio sono nomi di martiri africani abbastanza celebri. E *Mar Bassus* è pure il nome di un martire persiano ucciso nel 362, l'11 maggio; cioè, si noti la coincidenza, alla stessa data del s. Antimo di Sabina (cf. DELEHAYE, o. c., pp. 432 e 445).

L'antica diocesi di Cures, secondo il Duchesne (*Le sedi episcopali* ec., p. 496) comprendeva il Municipio di Trebula Mutuesca, oggi Monteleone. Ora nel Gerolimiano il 10 luglio appaiono due martiri sabine, una delle quali era sepolta in Trebula:

B In Savinis Anatoliae, Victorii (per *Victoriae*),

*E* Safni (sic) Anatholiae, Victoriae,  
*W* In Savinis Anatholiae, Victuriæ.

Il giorno prima Anatolia compare sola sotto Roma:

*B* Romæ... natale virginum.. Anatolie (*E* e *W* Anatholiae);

e il 19 dicembre Vittoria ritorna sotto una città della Sabina contraffatta mostruosamente nel codice *E*, rimasta intatta nel codice dublinense (« Anal. Boll. », an. 1913, p. 407):

*E* In Suanis civitate Triplana Victoriae,  
*D* In Siunnis (= Savinis) civitate Tribulana Victoriæ;

di nuovo Vittoria riappare il 21:

*Æ* Et Rome depositio sanctorum Victoriae,  
*W* Et Rome... passio sanctorum Victuriæ;

e finalmente il 23, nel cod. di Corbia del XII secolo: « Depositio sanctae Victoriae Romae sub Decio, quae cum esset desponsata viro pagano et » (il resto manca). Il codice di Corbia ha certamente conosciuto una Passione di s. Vittoria. Oggi esistono due Passioni, l'una di s. Vittoria, l'altra dei ss. Anatolia e Audace (*BHL*, 8391, 417-20), che furono note al venerabile Beda († 735) e allo scrittore Aldhelmo di Sherborne († 709), quindi anteriori all'VIII secolo; risalgono probabilmente al V o VI, e somigliano molto alla Passione dei ss. Giovanni e Paolo e agli *Acta Nerei et Achillei*, di cui si è detto, e alla Passione delle ss. Rufina e Seconda. Secondo la sua Passione, Vittoria è una vergine romana, vissuta al tempo di Decio, relegata nel territorio Tribulano e ivi uccisa di spada il 23 dicembre e sepolta in un sarcofago nuovo. Anatolia pure è una vergine romana, relegata nello stesso tempo nel territorio Toreense; uccisa di spada il 10 luglio e ivi sepolta. La Passione le dà per compagno di martirio un certo Audax, marso, che sarebbe stato incaricato di ucciderla per mezzo di un serpente (è noto che i Marsi antichi passavano per abilissimi incantatori di serpenti). Costui, avendo il serpe rispettato la santa, si sarebbe convertito a Cristo. Forse questo personaggio, introdotto nella Passione di Anatolia, fu chiamato Audax dal leggendista stesso per alludere alla sua abilità. E forse l'autore della Passione ha immaginato quanto egli narra, cioè che

le reliquie di Audax fossero trasportate di là dal mare dalla moglie e dai figli di lui, perchè i lettori sabini non gli domandassero dove si trovasse il sepolcro di questo presunto compagno di Anatolia. E non è improbabile che la Passione abbia dato ad Anatolia un padre orientale, atteso il nome greco della santa. Ma checchè debba dirsi dei particolari della Passione di s. Anatolia, non vi è dubbio che le due martiri del Gerolimiano non siano le stesse di cui le Passioni narrarono quella storia edificante. I nomi delle sante, i dati topografici e i *dies natales* convengono pienamente. La *civitas Tribulana* è *Trebula Mutuesca* (Monteleone) che sorgeva su la Via Salaria a 32 miglia da Roma e a 16 da Rieti; e a 30 m. incirca da Roma si sarebbe trovato un cimitero denominato *di S. Vittoria*. La *civitas Torana* o *Tora* trovavasi a sud-est incirca di *Trebula* e lontana da essa sei miglia; e le reliquie di s. Vittoria furono poi trasferite nella Badia Farfense il 20 giugno del 931; e quelle di Anatolia nel monastero di Subiaco durante il secolo x. Anatolia e Vittoria erano nomi comuni delle schiave e liberte di quel tempo. Agnello, arcivescovo di Ravenna nella metà incirca del vi secolo, fece dipingere l'una presso dell'altra, tra le martiri della teoria del musaico parietale di S. Martino in ciel d'oro (oggi S. Apollinare Nuovo), ove ancora si ammirano, le sante Anatolia e Vittoria; e Vittricio, vescovo di Rouen, scrittore del iv secolo († 408 c.), nel suo *De laude sanctorum* (MIGNE, P. L., XX, 453-4), ricorda una martire di nome Anatolia in un santuario ove essa operava molte guarigioni. La martire ricordata dal vescovo gallo è identificata ragionevolmente con la martire sabina. La Passione dei ss. Calocero e Partenio (BHL, 1534), martiri romani, mette in scena una « Callista cui praenomen erat Anatolia », figlia di un Emiliano orientale, divenuto console; che viene convertita alla fede da Calocero e Partenio e dopo il loro martirio li seppellisce nella cripta di s. Sisto papa, « cuius (Anatoliae) servi sanctorum corpora rapuerunt ». L'autore della Passione romana probabilmente in questa supposta seppellitrice volle onorare la martire di Tora; e forse la Passione dei ss. Calocero e Partenio costituì un tempo la prima parte, e la Passione delle due sante la seconda di un solo ed unico racconto, oggi spezzato in tre (cf. DUFOURCQ, o. c., III, 261; QUENTIN, o. c.,

95-96; DELEHAYE, *Les origines*, ec., 357; SCHUSTER, *Le sante Anatolia e Vittoria*, in « Boll. dioc. ufficiale per le diocesi di Sabina », an. 1917, p. 163; PASCHINI, *La « Passio » delle martiri sabine Vittoria ed Anatolia*, Roma, 1919, fasc. 1 di *Lateranum*; « Bull. d'arch. crist. », a. 1880, p. 108).

*Anthimus*. — Come sopra si è visto, il *presbyter Anthimus* degli *Acta* nelle leggende umbre è diventato vescovo, ed è stato attribuito ora a Terni, ora a Spoleto e ora a Foligno. Presso il Gams (p. VI) anche Cures l'avrebbe avuto per pastore. Ma tutto ciò fu asserito senza alcuna base.

1. Tiberius: 465.

2. Felicissimus: 487.

3. Dulcitius: 495 (?); 499; 501.

4. Iulianus: secolo VI (GREG. *Dial.*, I, 4). — Questo vescovo sabinato, ricordato dal pontefice s. Gregorio I, sarebbe vissuto al tempo dell'ab. Equizio, cioè nell'età ostrogotica, ed era morto quando il papa scriveva (c. nel 593).

Laurentius? — È registrato dall'Ughelii (I, 156) su la testimonianza di s. Pier Damiano († 1073); secondo il quale un vescovo di quel nome avrebbe tenuto il seggio sabinato, e poi lo avrebbe rinunciato per ritirarsi a vita monastica (cf. MIGNE, *P. L.*, CXLIV, 623). Il documento più antico intorno a questo vescovo Lorenzo è un privilegio di papa Giovanni VII (an. 705) all'abate Tommaso, fondatore o restauratore di S. Maria di Farfa; in cui si afferma che questo celebre monastero, ripristinato nell'VIII secolo per opera di un abate Tommaso, era stato fondato da un Lorenzo vescovo: « Laurentius, quondam aepiscopus venerandae memoriae, de peregrinis veniens, in fundo, qui dicitur Acutianus, territorii Sabinensis, constituit [monasterium] (cf. BALZANI, *Chronicon Farfense*, I, 137; SCHUSTER, *L'imperiale abbazia di Farfa*, Roma, 1921, p. 21, ss.). Giovanni VII non dice nè il tempo in cui questo vescovo Lorenzo sarebbe vissuto nè il paese donde egli sarebbe venuto nel territorio della Sabina; e neppure Gregorio di Catino, che compose il citato *Chronicon Farfense* al tempo dell'abate Beraldo III (1099-1119) (o. c., pp. 121-35), quantunque avesse a sua disposizione ve-

tuste carte del cenobio e ne conoscesse le tradizioni, non sa dirci quando Lorenzo sia vissuto e il tempo della fondazione di quel monastero *in fundo Acutiano*. Egli congettura bensì che questo edificio di Lorenzo fosse distrutto dai longobardi, e edificato al tempo degli ostrogoti (o, c., p. 131); ma per ragioni molto deboli. Infatti Gregorio trascrisse bensì nel suo *Chronicon* (c. c., pp. 103-6) da una carta del monastero farfense un anonimo *Sermo de sancto Laurentio* (perchè i monaci di Farfa veneravano il nostro Lorenzo come santo, lo appellavano « aedificator primus » e « sanctissimus pater noster », e ogni anno ne celebravano solenne memoria): « [s. Laurentius] de Syria provincia extitit », e, lasciati colà i suoi, « cum sua sanctissima sorore Susanna Romam venit et inde ad haec loca construenda devotus properavit »; ma non dice di quanto il *Sermo* fosse anteriore al *Chronicon*. Certo non doveva antecedere i tempi dell'abate Tommaso, cioè il secolo VIII, vale a dire quando nel monastero farfense dovette introdursi l'annua commemorazione del primo fondatore del cenobio. Donde dunque l'autore di quel Sermone, citato da Gregorio da Catino, raccolse la notizia che s. Lorenzo sarebbe venuto *dalla Siria a Roma e dalla Siria in Sabina*? Io credo attingesse dalla famosa leggenda umbra, di cui si dirà (cf. Bettona), *dei XII fratelli (Passio XII fratrum)*; la quale congiunse insieme arbitrariamente con vincoli di consanguineità dodici santi venerati a suo tempo nell'Umbria e nei paesi vicini, raccontando che si sarebbero recati nell'Umbria da Roma e in Roma dalla Siria, *sub Iuliano* (360-3) o *sub Iustino* (I, 518-27; II, 568-78), e in questa comitiva enumerò pure un s. Lorenzo. Questa *Passio* fu scritta nell'VIII, e forse nel VII secolo, e quindi poteva essere nota all'autore anonimo del su detto *Sermo*. L'anonimo, secondo me, avrebbe arbitrariamente identificato il s. Lorenzo della Sabina con quello dell'Umbria, e avrebbe conchiuso che il primo sarebbe venuto nella Sabina dalla Siria. Se ciò è conforme al vero, l'affermazione del *Sermo* non è certo molto autorevole. Io penso inoltre che Gregorio di Catino abbia desunto l'età in cui, secondo lui, s. Lorenzo sarebbe vissuto, dalla medesima Passione dei XII, poichè essa annovera tra i presunti fratelli di s. Lorenzo un Isacco, di cui Gregorio nei *Dialoghi* (III, 14) scrive che *dalla Siria venne*

a Spoleto e vi condusse vita eremitica, e un Giovanni, di cui del pari una Vita (*BHL*, 4420) del VI secolo afferma che *dalla Siria* si recò a fare vita solitaria in Spoleto. Ora s. Gregorio Magno (l. c.) ci fa sapere che Isacco visse dai primi fin quasi agli ultimi anni della dominazione ostrogotica, e la Vita del pari ci assicura che il detto Giovanni abitò in Spoleto tra la fine del V e il principio del VI secolo. Era quindi facile a Gregorio di Catino dedurre che il s. Lorenzo fondatore del monastero di Farfa sarebbe vissuto al tempo degli ostrogoti. Ma, siano giuste o no queste congetture su la fonte del *Sermo* e di Gregorio di Catino intorno alla patria e al tempo del nostro s. Lorenzo, noi dobbiamo cercare se s. Lorenzo, *il primo fondatore* di Farfa, sia stato veramente vescovo di Sabina, come viene affermato da s. Pier Damiano. Ora tanto il citato diploma di Giovanni VII quanto il detto *Sermone* escludono apertamente, se non m'inganno, che quel venerabile pellegrino tenesse la sede sabinata. Infatti, secondo quel primo documento, Lorenzo sarebbe venuto da paese straniero in Sabina dopo aver rinunciato colà il governo della sua chiesa. Tale è il senso ovvio e naturale delle parole della cancelleria pontificia dell'VIII secolo: « Laurentius, *quondam episcopus* venerandae memoriae, *de peregrinis veniens* » ec. Ora si sarebbe detto così se Lorenzo fosse venuto da paese straniero (dalla Siria, come vuole il *Sermone*) in Sabina non rivestito dell'autorità episcopale, e in Sabina fosse stato eletto vescovo, e, dopo la rinuncia, alla sede sabinata, avesse fondato un monastero nella diocesi? Il *Sermo* conferma quanto io dico, perchè scrive: « Romam venit (dalla Siria) et inde ad haec loca construenda devotus properavit ». L'anonimo autore del *Sermone* avrebbe detto: « et inde ad haec loca construenda devotus *properavit* », se Lorenzo si fosse indugiato nel paese ad esercitare il governo pastorale, e più tardi, rivolto a pensieri del tutto spirituali, avesse depresso la sua carica e posto mano alla fabbrica del chiostro? Non mi sentirei quindi di accettare l'interpretazione degli antichi documenti farfensi data da Gregorio di Catino (o. c., pp. 125-6); il quale scrive, conforme all'opinione espressa da s. Pier Damiano, che Lorenzo, dopo la visita *ad limina*, « in (provincia sabinensi) aliquantisper commoratus, dum episcopatus honore fun-

geretur... seculi sublimia spreuit,... episcopatum deseruit... monachicum... indumentum accepit ». Adunque non solo è certo che questo s. Lorenzo debba collocarsi, come l'Ughelli (l. c.) ha fatto, tra *Iulianus* e il seguente *Bonus*, ma il suo stesso episcopato sabinese non è punto sicuro. Aggiungerò che le parole di Gregorio di Catino non sembrano coincidere perfettamente con l'opinione espressa da s. Pier Damiano. Infatti Gregorio non dice chiaramente che s. Lorenzo diventasse vescovo di Sabina, e rinunciasse questa sede. L'affermazione del s. dottore di Ravenna non riposa dunque sopra base sicura.

5. Bonus: 558-60 (*J-L*, 995).

6. Gratosus: 594 (*J-L*, 1224). — Gregorio I unì la chiesa di Cures Sabinorum con quella di Nomentum e ne affidò il governo a Grazioso, vescovo di quest'ultima.

### Forum Novum (Vescovio, presso Torri).

Il Gerolimiano contiene al 9 settembre:

*B* Et in Sabinis miliario XXX Iacenti (*E* Iacinti).

*W* Et in Savinis miliario ab Urbe XXX natale... Iacenti.

Questo s. Giacinto sembrerebbe un martire sabino autentico, distinto dal martire omonimo romano dell' 11 settembre, perchè il *Liber Pontificalis* scrive che papa Leone III (795-816) fece alcuni lavori nella basilica di lui situata in Sabina, *ubi et corpus eius requiescit*, cioè « verso il XXV m. della Via Salaria, non molto lontano dal *Gavis* e dai cimiteri di S. Getulio e di S. Sabino nell'attuale territorio di Fara Sabina » (cf. « Bull. d'arch., crist. », an. 1880, p. 107; DUFOURCQ, o. c., I, 222; SCHUSTER, l. c., p. 120; DELEHAYE, *Les origines* ec., pp. 310, 358); e re Luitprando fece donazione a questo santuario. Ma il corpo del s. Giacinto romano, sepolto nella Via Salaria Vecchia, non fu mai rimosso dal suo sepolcro, situato nel cimitero di Bassilla, e ivi trovato nel 1845. Quindi il s. Giacinto del 9 settembre dovrebbe essere distinto dal suo omonimo della Via Salaria Vecchia commemorato il giorno 11 dello stesso



mese. Ma nel secolo IX, cioè quando la vita di Leone III del *Liber Pontificalis* fu composta, la parola *corpus* si usava non solo di tutto il corpo di un santo, ma pure, come spesso si riscontra, di una semplice porzione di esso (leggi il Gerolimiano al 5 luglio). Si noti pure che il s. Giacinto della Sabina era molto vicino all'omonimo di Via Salaria Vecchia e la commemorazione dell'uno antecedeva di due giorni quella dell'altro; e i martiri sepolti nei cimiteri romani della Salaria Vecchia e Nuova erano venerati lungo tutta la via, e le chiese situate presso la medesima strada ne ricercavano reliquie. Ad esempio, lo stesso martire romano Giacinto celebravasi con altri della Salaria in Rieti, e una chiesa di Rieti possedeva sue reliquie (cf. *J-L*, 1580). Quindi il s. Giacinto venerato nella Sabina il 9 settembre potrebbe essere l'omonimo martire romano della Via Salaria, commemorato fuori del territorio romano l'11 dello stesso mese. Esiste una Passione (*BHL*, 4053) di un s. Giacinto diacono, senza tempo e senza luogo, tolta *ad verbum* da una leggenda di s. Cesario, diacono di Terracina. Ora questo martire, gettato in mare e tornato miracolosamente alla riva, sarebbe stato ucciso, secondo la lezione del Mombritius (*Sanctuarium*, II, 29), « non longe a civitate (non si dice quale) iuxta viam regalem », e sepolto da una matrona Giulia « veniens ad urbem Romam in eodem loco in praedio suo »; e Rabano Mauro, nel suo martirologio (sec. IX), identificò (ignoriamo perchè) il san Giacinto di questa Passione col Giacinto sabino, ponendolo al 9 settembre come nel Gerolimiano. La questione si complicherebbe se volgessimo l'attenzione a un omonimo, venerato il 3 agosto nella Via Labicana. Si tratta di una sola e medesima persona con il famoso martire romano, o di persone diverse? L'omonimia ha creato serie confusioni nella storia dei martiri di tutti i paesi, come del resto è avvenuto in altri argomenti consimili delle storie profane. Questa questione dei martiri del Lazio, di nome Giacinto, nello stato delle nostre cognizioni mi sembra insolubile.

Non molto lontano da Tribico e dall'attuale Ponte Sfondato presso la città di Gabii (oggi Torri, da non confondere con la Gabii prenestina) sorgeva prima del IX secolo una basilica sacra a un s. Getulio martire, il cui natale cadeva il 10 giugno, e le cui

sacre spoglie furono trasferite a Farfa alla fine del IX o in principio del secolo X. Anzi nel 724 ricordasi (cf. « Revue Bénédictine », an. 1910, p. 80, in nota) una basilica di s. Getulio al XIII miglio della Salaria « ubi ipsius corpus quiescit »; e pare che lo Stevenson abbia trovato traccia di un cimitero di s. Getulio, però non al XIII, ma al XXX miglio della stessa via. Del resto gli errori nelle cifre romane sono frequenti e troppo facili a spiegarsi in cotesti documenti medievali, che passarono per tante mani. Ora la Passione di s. Sinforosa tiburtina, come si è detto, ricorda un Getulio sposo di lei, e un Amanzio martire, fratello di Getulio, ambedue tribuni di Adriano, perchè il martirio di Sinforosa è posto *sub Adriano*. E, conoscendosi i sistemi adoperati dagli anonimi scrittori delle Passioni, è tutt'altro che strano il pensare che l'autore della Passione di s. Sinforosa di Tivoli abbia imparentato la sua eroina coi santi vicini, cioè col Getulio della Via Salaria, che correva sopra la Tiburtina, e con l'Amanzio della Prenestina, che passava di sotto. Ma un altro scrittore anonimo, cioè l'autore della *Passio ss. Getulii, Cerealis et Amantii* (v. Gabii nel Lazio), conservando i tempi di Adriano e la parentela con s. Sinforosa, ha narrato che un Getulio fu martirizzato in Gabii sabina con gli altri due, e tutti e tre ricevettero sepoltura nello stesso luogo da una Sinforosa. Secondo alcuni eruditi, sarebbe esistita prima del IX secolo una Passione di s. Getulio, ove non si parlava nè di s. Sinforosa nè de' ss. Amanzio e Cereale; e la odierna *Passio ss. Getulii, Cerealis et Amantii* deriverebbe da un errore commesso da Adone che avrebbe confuso il s. Getulio Sabino con lo sposo omonimo di Sinforosa. Ma a me sembra più naturale l'ipotesi che il martirologo francese del IX secolo abbia preso le sue notizie dalla *Passio ss. Getulii* ec., e questa sia anteriore ad Adone (cf. DUFOURCQ, o. c., I, 219, 228; « Bull. d'arch. crist. », an. 1880, p. 108; QUENTIN, o. c., p. 439; SCHUSTER, *S. Getulio dottore e martire Sabino*, l. c., p. 98). Se poi i santi di nome Getulio fossero veramente due, l'uno venerato nella Gabii prenestina e l'altra nella Gabii sabina, o uno solo avente culto nell'una e nell'altra Gabii, è questione forse insolubile come l'altra dei santi di nome Giacinto.

*Melius,* } Furono ignoti all' Ughelli (X, 103) ed esclusi  
*Antius,* } dal Gams (p. XII). A proposito della chiesa di Fo-  
*Eutimius,* } rumnovium lo Stevenson (« Bull. d'arch. crist. »,  
*Ursacius.* } an. 1880, p. 108) scriveva: « Tradizioni, o meglio  
*opinamenti,* fanno risalire ad età contemporanea al principe degli  
apostoli, o a s. Pietro medesimo, l'istituzione di una comunità fo-  
ronovana, ma il valore di siffatto *pensiero* è assai debole ».

1. Paulus: 465.

2. Asterius: 487. — Tre presuli di questo nome sedettero, quasi contemporaneamente, in Forumnovum, in Gabii e in Forumclodii; e tra loro si troverà quell'Asterius, presule del territorio romano, che accompagnò s. Abondio di Como a Costantinopoli (450-1), legato di s. Leone Magno (*J-L*, 452-3).

3. Proiectus o Proiectitius: 499; 502.

*Wido,* } Si trovano presso il Cristofori (I, 32). Ignoti  
*Raynerius.* } all' Ughelli, essi sono spurî o spostati, come i loro  
nomi appalesano chiaramente.

*Laurentius.* — Lo stesso del quale si è parlato sotto Cures, dall' Ughelli (X, 103) attribuito arbitrariamente a Forumnovum.

*Vigilius,* } Non sorretti da alcuna prova, furono igno-  
*Sarilo.* } rati dall' Ughelli e respinti dal Gams (p. XII).

### Reate (Rieti).

*Prosdocimus.* — Opinioni molto recenti proclamano primo vescovo di Rieti il s. Prosdocimo, protovescovo di Padova, che sarebbe vissuto nel secolo I. Ma questa missione di s. Prosdocimo in Rieti non ha alcun serio fondamento; e l'età stessa attribuita al protovescovo di Padova, cioè il I secolo, poggia sopra documenti di assai scarso valore, come vedremo in Padova.

Eleutherius? — Una seconda traduzione latina (*BHL*, 2450) del Martirio greco di s. Eleuterio (v. Aeca) riferisce che egli sarebbe giunto in Roma con Anzia sua madre dall' Oriente (non si dice da qual sede episcopale) e in essa sarebbe stato ucciso. I due corpi sarebbero stati rapiti e portati a Rieti e sepolti un miglio distante dalla città presso la Via Salaria in un piccolo podere del vescovo

Primo (parrebbe, di Rieti) ove venne fabbricata una chiesa. Il natale del santo cade il 24 novembre. Questa seconda traduzione si presenta come lavoro originale di due fratelli ordinati preti dallo stesso s. Eleuterio! Il suo nome compare spesso nel Gerolimiano; al 24 novembre:

*E* Item Romae Eleuteri... Authirotici (?) episcopi,

*W* Eleutheri... Anthirotici (?) episcopi;

al 6 settembre:

*B* Rome via Salaria Eleutherii episcopi... civitate teriaten. (Rieti),

*E* Rome Eleuteri... civi. teriaten,

*D* In Reatae Eleutherii,

*G*<sup>915</sup> In Reatino Eleutherii,

*W* Roma via Salutaria (sic) millia ab Urbe... natale sancti Eleoetheri episcopi... civitate reaten.,

*ms. 15818 di Monaco (Baviera)* Romae via Salaria miliario ab Urbe quinquagesimo natale sancti Eleutheri.

Non saprei dire perchè il Gerolimiano e i suoi derivati riportino il s. Eleuterio di Rieti al 24 novembre e al 6 settembre. Forse i copisti confusero *VIII id. sept.* (= 6 settembre) con *VIII kal. dec.* (= 24 novembre)? Certo è che il s. Eleuterio del 6 settembre non può essere l'omonimo pontefice romano († 189) perchè il *dies depositionis* di lui cade *IV non. ian.* (= 2 gennaio) (cf. *Gesta pont. rom.*, ed. Mommsen, p. XLIV). Ora che dovrà dirsi di questo s. Eleuterio? Forse il secondo traduttore del testo greco, verosimilmente del VI secolo, ha appropriato il Martirio greco a un santo vescovo reatino autentico, omonimo, venerato nel 24 novembre? Oppure il s. Eleuterio di Rieti è lo stesso santo del Martirio, commemorato a Rieti il 24 novembre, a cui un falsario avrebbe accommodato il documento greco per spiegare la presenza di sue reliquie nella città Sabina? S. Gregorio Magno (*Dial.*, IV, 12) attesta che nella metà incirca del VI secolo veneravasi in Rieti un s. Eleuterio. Infatti egli narra che al letto di un vescovo reatino di nome Probo, morente, sarebbero state vitse da un ragazzo alcune persone in candide vesti e con volto luminoso; e ai gridi di lui il vescovo Probo si sarebbe svegliato, avrebbe riconosciuto i visitatori e avrebbe detto: sono venuti a trovarmi san Giovenale ed Eleuterio

martiri. Ora questo san Giovenale dovrebb'essere il protovescovo di Narni, di cui si dirà, e il cui sepolcro s. Gregorio pure ricorda (cf. MIGNE, *P. L.*, LXXVI, 1280). L'altro chi potrebb'essere se non il s. Eleuterio martire e vescovo, venerato in Rieti, di cui stiamo parlando? Esistette pure in Rieti una basilica antica sacra a s. Eleuterio, intorno alla quale si sono rinvenute iscrizioni cristiane (cf. BOSCHI, *Un antico cimilero reatino presso i corpi dei ss. Eleuterio ed Anzia; La basilica reatina di s. Eleuterio* ec. in « Miscellanea di storia ecclesiastica e studî ausiliarî », an. 1920-3, pp. 145 e 306; *CIL*, IX, 450). Ma disgraziatamente nè s. Gregorio nè altri dice che questo s. Eleuterio martire e vescovo venerato a Rieti, avesse tenuto la sede reatina.

Primus? — È il vescovo, di cui sopra si è detto. La Passione *BHL*, 2450 è un documento che in questo particolare non si può mettere da parte, come assolutamente favoloso. Ma sull'età di quel Primus siamo al buio. Appartenne egli al VI secolo o ad età anteriore?

1. Ursus: 499; 501; 502.

2. Probus: intorno alla metà del VI secolo. — È il vescovo omonimo di cui sopra si è parlato. Per errore l'Ughelli (o. c., I, 1196) lo ha sdoppiato; ma il Gams (p. 720) ha corretto l'errore.

3. Albinus: 593 c. (*Dial.*, I, 4).

*Probus* o *Probinus*, 27 maggio 593 (*J-L*, † 1239, da un falso diploma di Gregorio Magno).

Sede vacante: 598? — In una epistola di s. Gregorio (*J-L*, 1580) del 598 « Paulus ecclesiae reatinae diaconus » domanda al papa reliquie dei ss. Ermete, Giacinto e Massimo per il fonte battesimale della basilica (cattedrale) di S. Maria; e il Gams (p. 720) ne ha dedotto che in quel tempo la chiesa reatina fosse senza vescovo. L'illazione dell'erudito benedettino non conchiude necessariamente.

### Nursia (Norcia).

La Passione di s. Feliciano di Forumflaminii (Umbria), di cui si dirà, scritta verosimilmente nel VI secolo, narra che alcuni abitanti di Norcia, « in qua iudaismum erat », seguendo gli ammo-

nimenti di quel s. vescovo, avrebbero abbracciato la fede cristiana, e s. Feliciano avrebbe ordinato per questo primo nucleo di cristiani norcini un prete di nome Pisentius « vir sanctissimus, in basilica quae appellatur *Argentea* ». Ciò sarebbe avvenuto, secondo quel documento, nella prima metà del III secolo. Anche oggi la cattedrale di Norcia, edificata, come si dice, sull'area di un edificio romano di cui restano alcuni blocchi, ha il nome di *S. Maria Argentea* o della Plebe. Ma non intendo dare alla Passione di s. Feliciano un valore storico che non può avere, massime su l'età del primo nucleo di cristiani formatosi a Norcia e su la persona del primo evangelizzatore di quella città sabina.

1. Stephanus: 495 (?); 499.

*Primaevius*: 593 (*J-L*, † 1239).

Chiesa vacante: 603? (*J-L*, 1903-4; da queste due lettere pontificie pare risulti che in quell'anno la cura della chiesa norcina fosse affidata a Crisanto, vescovo di Spoleto).

### Amiternum (S. Vittorino).

Ai 24 luglio il Gerolimiano riporta:

*B* In Amiternina civitate milites (invece di *mil[itari]*) octoginta tres ab Urbe Romana via Salaria natale Victorini,

*E* ... LXXXIII Rom. Victorini militaris (sic),

*W* In Amiternina civitate militis (errore c. s.) LXXXIII (per *LXXXIII*) ab Urbe Romana via Salutaris (sic) natale sancti Victorini.

L'autore anonimo degli *Acta Nerei et Achillei* (*BHL*, 6058-66), componimento agiografico, forse della seconda metà del V secolo (v. Terracina), secondo un sistema a noi ben noto, finge tradurre dal greco, e congloba al tempo di Nerva (96-98) parecchi martiri dei cimiteri del Lazio, della Tuscia, e della Via Salaria, vissuti in diversi tempi e commemorati in differenti giorni, mettendoli in relazione con una vergine cristiana di nome Flavia Domitilla, nipote di Domiziano imperatore (81-96), da lui identificata con la Domitilla fondatrice del cimitero romano dei ss. Nereo e Achilleo. Sia

che gli *Acta Nerei* appartengano alla stessa mano, come io credo, sia che il compilatore, come altri ha pensato, abbia cucito insieme vari documenti agiografici preesistenti, il loro pregio consiste unicamente nei dati topografici della sepoltura dei martiri e nella data del loro natale, non negli altri dati storici. Ora, tralasciando i martiri che riguardano Roma e il Lazio, gli *Acta Nerei* raccontano che certo Aureliano, al tempo di Nerva, avrebbe mandato nei suoi possedimenti come suoi schiavi tre preti di nome Vittorino, Eutiche e Marone: Eutiche al XVI m. della Nomentana, ove è battuto a sangue « in mezzo alla via » finchè spira. Il suo corpo è rapito dai cristiani e sepolto, non si dice dove; sopra di esso viene fabbricata una basilica. Il secondo, cioè Vittorino, è mandato al LX m. della Salaria, ad Aquas Cutilias ove viene soffocato con il capo in giù nel fumo delle acque solforose emananti in quel luogo, e quindi sepolto nel territorio di Amiternum presso la città. Il terzo, cioè Marone, va al CXXX m. della medesima via, portando sulle spalle per due miglia, come leggera paglia, un gran sasso, che appena settanta uomini con una macchina avrebbero potuto innalzare, « et in eo loco posuit in quo orare consueverat » (la frase degli *Acta Anthimi*). Il popolo, che assiste al prodigio, crede ed è battezzato; ma il Consolare fa uccidere il taumaturgo. Il popolo gli scava la sepoltura nel sasso stesso dal santo portato sulle spalle e gl'innalza una basilica (cf. *AS*, mai, III, 11-12; *ACHELIS, Acta ss. Nerei et Achillei*, Lipsia, 1893; *DUFOURCQ*, o. c., I, 228; III, 46, 268; *DELEHAYE, Les origines ec.*, p. 357; « *Nuovo Bull. d'arch. crist.* », an. 1903, p. 259; an. 1904, pp. 187-93). Del terzo martire, cioè di Marone, si parlerà nel Piceno, e del primo in Ferentum (Tuscia). Qui di Vittorino.

Il Vittorino degli *Acta* non può essere che il Vittorino registrato nel Gerolimiano al 24 luglio. La distanza del luogo del martirio e della sepoltura da Roma, indicata negli *Acta*, conviene con quella del Gerolimiano. Di più sul luogo dell'antica Amiternum distrutta esiste un villaggio denominato S. Vittorino, certamente dal nome del martire; e in S. Vittorino trovansi pure gli avanzi di un vetusto cimitero cristiano, con un sarcofago del IV o del V secolo in cui si legge: *Iubente Deo Christo nostro sancto marturi*

*Victorino Quodvuldeus episcopus de suo fecit* (CIL, IX, 4320). Presso Aquae Cutiliae (sorgenti in molta voga fin dal tempo dei Flavi), ove Vittorino dicesi fosse martirizzato, sorge del pari un villaggio chiamato S. Vittorino. Sull'esistenza dunque di un martire amitermino, di nome Vittorino, non c'è dubbio.

Che fosse prete può darsi. Gli *Acta Nerei* su questo punto potrebbero aver accolto una tradizione locale sincera; ma che visse nel secolo I non si può affermare sulla fede degli Atti, lavoro troppo fantastico (v. Terracina). Secondo tutte le verosimiglianze Vittorino cadde nel secolo IV o III.

Nel 970 Deodericus, vescovo di Metz, avrebbe portato via da Amiternum le reliquie dei ss. Eutiche, Vittorino e Marone (MGH, *Scriptores*, IV, 473); ma i resti mortali di s. Eutiche e di s. Marone trovavansi altrove; quindi quel prelato tedesco, vittima o di false congetture o della malafede o astuzia dei derubati, avrà portato seco al più semplici reliquie rappresentative, o parziali.

Una Passione di s. Severo (BHL, 7683), anteriore all'XI secolo ma posteriore al VI, colloca in Interocrea (Antrodoco) la decapitazione, sotto Massimiano, di un prete di nome Severo, sepolto presso la città di Urbsvetus (Orvieto) il 1° febbraio; ma questo documento non può darci affidamento, perchè confonde quel presunto martire del III-IV secolo, depresso, come si dice, presso le mura di Orvieto, con un « Severus presbyter ecclesiae s. Mariae in Valle Interocrina » ricordato da Gregorio Magno nei *Dialoghi* (I, c. 12) che visse nel secolo VI. Il s. Severo della Passione ha lo stesso giorno della deposizione (1° febbraio) di s. Severo, vescovo di Ravenna del IV secolo; vien detto « Ravenna ortus et nutritus... divinis litteris valde eruditus... apud ecclesiam sancti Vitalis Ravennatis »; va in pellegrinaggio a Roma e da Roma nella valle di Antrodoco, sicchè nasce ragionevolmente il dubbio che l'anonimo autore della Passione di codesto s. Severo abbia fuso in uno due o tre personaggi diversi, cioè il s. Severo di Ravenna, il Severo di Gregorio Magno, e il presunto s. Severo sepolto presso Orvieto, del quale però non si hanno altre notizie. Forse il s. Severo, del quale veneravansi reliquie presso Orvieto il 1° febbraio, fu lo stesso s. Severo di Ravenna, creduto martire da quel legendista. Forse



costui arbitrariamente lo identificò con il prete Severo di s. Gregorio I in grazia semplicemente del suo nome, e, con quei procedimenti che abbiamo studiato nell' *Introduzione* (pp. 55-6) fece viaggiare il suo s. Severo da *Ravenna* a *Antrodoco* e da questo luogo a Orvieto. Presso Orvieto esiste ancora un'abbazia romanica sacra a S. Severo, ma non si hanno argomenti che quell'abbazia sorgesse su la tomba di un martire del tempo delle Persecuzioni.

1. Quodvultdeus, secolo IV o V (*CIL*, IX, 4320).

2. Valentinus: 495 (?); 495-6 (*J-L*, 704); 499; 501; 502.

3. Castorius: 510-11 c. (*GREGORII Dial.*, I, 4. A illustrazione del racconto gregoriano intorno al tempo del mago (?) Basilio cf. *CASSIODORI Variae*, IV, 22-3).

*Victorinus*, sec. VI. — Una *Vita ss. Victorini et Severini* (*BHL*, 7659-60), composta tra il VI e il IX secolo, vuol farci credere che il s. Vittorino, martire di Amiternum, fosse vescovo di questa città, e fratello carnale di un s. Severino, vescovo di Septempeda nel Piceno, città distrutta, come vedremo, o dai Goti o dai Longobardi. Questo scrittore anonimo, mentre pretende di inalzare al seggio vescovile di Amiternum il martire Vittorino, lo identifica con un monaco Vittorino del VI secolo, ricordato da Gregorio Magno (in *MIGNE*, P. L., LXXVI, 257), e fa tutt'uno del s. Severino di Septempeda e del s. Severino, monaco del Norico, defunto l'8 gennaio del 482 incirca (cf. *QUENTIN*, *Les martyrologes historiques*, pp. 330, 337, 362, 366, 383, 572)! Questo infelice documento ha indotto l'Ughelli (X, 12) e il Gams (p. 851) a collocare un Vittorino nella lista episcopale amitermina, l'Ughelli, *sub Nerva*, e il Gams, nel VI secolo dopo Castorius; ma quel fantastico lavoro agiografico non ci autorizza in alcun modo a ritenere che il martire Vittorino abbia tenuto il seggio episcopale della sua città. Gli *Acta Nerei* non ne parlano. Nè il s. Vittorino degli *Acta Nerei* può considerarsi un personaggio distinto del s. Vittorino della *Vita*, perchè l'anonimo autore della *Vita* intese celebrare il celebre s. Vittorino martire, non altra persona. Certo, che un vescovo di Amiterno nel secolo VI possa essersi chiamato Vittorino è la cosa più facile del mondo, ma non da ammettersi su la fede di un docu-

mento di quel genere. Non parlo di altre *Vite* dei ss. Vittorino e Severino (*BHL*, 7662-4), che hanno creato l'uno e l'altro monaci benedettini (cf. DUFOURCQ, o. c., III, 272-8; SCHUSTER, *S. Vittorino, vescovo e martire di Amiternum*, in « Boll. dioc. uff. per le diocesi di Sabina », an. 1918, pp. 36-9)!

4. Ceteus, Cetheus o Peregrinus, secolo VI-VII. — Stando agli *Acta Cetei episcopi amiternini* (*BHL*, 1730-1), documento non di sicura fede, ma neppure da rifiutarsi, al tempo di Gregorio Magno (590-604), dell'imperatore Foca (602-10) e di Faroald, duca di Spoleto (cf. PAULI, *Hist. lang.*, III, 19; IV, 16), due capi longobardi Alais e Umbolus, sarebbero entrati in Amiternum. Il vescovo Ceteus fugge presso papa Gregorio; ma, pregatone dagli amiternini e dai longobardi stessi, ritorna alla sua sede. Per tradimento di Alais, la città, ancora in possesso dell'Esarca nel 591-99 (cf. *J-L*, 1101, 1311, 1721), di notte viene assalita da Vitaliano, conte di Ortona; e Umbolus accusa di complicità Alais e il vescovo; fa decapitare il primo e getta il secondo con un sasso al collo dal ponte marmoreo nel Pescara. Il cadavere, illustrato da superni splendori, giunge a Zara (Dalmazia), ove è onorevolmente accolto e seppellito con il nome di Peregrinus. Intanto la divina giustizia colpisce Umbolus. Probabilmente questi *Acta* contengono un frammento di storia dell'occupazione longobarda delle città della Media Italia, tra il VI e il VII secolo, sia pure colorito di tinte leggendarie.

## II. — IL PAESE DEGLI AEQUI E DEI MARSÌ.

Stendevasi intorno al Lago Fucino, ed era percorso dalla Via Valeria, che da Tivoli raggiungeva Cerfennia (Coll'Armeno) e di là discendeva nella valle dell'Aternum (Pescara) e all'Adriatico.

I Marsi possedevano l'arte d'incantare i rettili velenosi; donde il noto episodio della Passione di s. Anatolia (v. Sabina). Questi stregoni marsi li vedremo tornare nella Passione di s. Cristina (v. Bolsena).

Una Passione, favolosa e di fresca data (*BHL*, 7789), pone presso

i Marsi, il 26 agosto, sotto Antonino Pio (138-161), il martirio dei ss. Simplicius, Constantius e Victorianus, « ad aureum fontem, qui ad radices Peticini montis oritur ». Sono tre martiri ignoti agli antichi documenti. Forse questo s. Simplicio potrebb'essere il martire romano omonimo del 29 luglio; il s. Vittoriano, il s. Vittorino di Amiterno del 12 maggio, e il s. Costanzo, quello stesso di Perugia del 29 gennaio. La detta Passione avrebbe creato santi marsici quelli di cui i Marsi veneravano semplicemente delle reliquie.

Neppure è facile a dire a chi appartenessero le reliquie dei ss. Elpidio, confessore, ed Eutichio, che Teodorico vescovo di Metz (in *Mon. Germ. hist., Scriptorum*, IV, 473; cf. *AS*, IAN, III, 203) avrebbe portato dalla Marsia oltr'Alpe nel 969-970. Forse le prime appartenevano al santo vescovo di Atella, di cui si è detto, e le seconde al martire di Ferentum, di cui si dirà? I furti e le rapine di reliquie hanno portato nel campo agiografico una confusione irreparabile.

*Marcus.* — S. Marco, vescovo di Aeca, fu venerato anche nel paese dei Marsi ed erroneamente (UGHELLI, I, 884; GAMS, 893) creduto vescovo di questo paese.

*Rufinus?* — Di questo presunto presule marsicano si tratterà a lungo sotto Assisi.

*Caesidius, Cesidius.* — Veramente le Passioni di quel s. Rufino vescovo dei Marsi (v. Assisi), parlano di un s. Cesidio prete, suo figlio, non di un Cesidio vescovo dei Marsi; ma con l'andar del tempo (GAMS, 893) anche questo Cesidio fu elevato al seggio episcopale del paese.

*Vaticanus: 501?* — Nel sinodo romano del 501 sottoscrive un *Vaticanus episcopus ecclesiae caeneliensis, ceneliensis*, oppure *caeliniensis, celiniensis, caeleniensis, celeniensis, celeliensis* e *celiliensis*. Il Mommsen (*CASSIODORI Variarum*, p. 503, in *Mon. Germ. hist.*) dopo aver avvertito che questa diocesi suole più comunemente scriversi *caeliniensis*, e riferirsi a Maniago nell'Udinese di qua dal Tagliamento presso il torrente Cellina sopra Pordenone, a Maniago (UGHELLI, X, 55), che corrisponderebbe all'*oppidum Caelinae* distrutto prima di Plinio, giustamente osserva che cotale identifi-

cazione è altamente improbabile, perchè nessun vescovo della Venezia e dell'Istria intervenne a quel sinodo (v. Aquileia). La diocesi *caeneliensis* o *caeliniensis* deve dunque cercarsi altrove. Il terreno d'investigazione è abbastanza vasto. L'Ughelli (II, 810) attribuì Vaticano alla diocesi di *Cagli* (*calliensis*) o (X, 34-5) a quella di *Calvi*; ma nel secolo v-vi Cagli diocesi non esisteva, almeno con quel nome, e le lezioni *calliensis* e *calvensis* sono troppo lontane dalle su riferite lezioni dei codici. Io proporrei (ma senza alcuna pretesa) di risguardare quel Vaticanus come vescovo del paese dei Marsi, il quale avrebbe preso il nome di *caeleniensis* dall'*oppidum Caelenae* (Celano) della Marsia. I competenti giudicheranno di questa congettura. È vero che gli Aequi e i Marsi, a quanto si dice, non avevano che una città degna di questo nome, cioè *Marruvium* su la riva del lago Fúicino, presso S. Benedetto; ma non sarebbe inverosimile che tra la fine del v secolo e il principio del vi il vescovo della regione dei Marsi abitasse in *Caelenae* presso il lago stesso (cf. HARNACK, o. c., II, p. 265).

1. Ioannes: 551 (*J-L*, 930); 553 (*J-L*, 935). — Nei due su detti anni trovavasi in Costantinopoli al séguito di papa Vigilio un « Ioannes Marsicanus ».

Gregorio nei *Dialoghi* (IV, 21 e 23) narra che nella Marsia i Longobardi uccisero monaci e diaconi.

### III. — IL PAESE DEI VESTINI.

Era limitato a nord-ovest dal Matrino, e a sud-est dall'Aterno (Pescara); possedeva quindi due regioni distinte, cioè la valle superiore dell'Aterno dietro il monte Corno, e il territorio che giace tra la catena di monte Corno e l'Adriatico.

**Aveia Vestina** (presso Fossa); trasferita a **Forconium**  
o **Forum Conii** (Civita di Bagno, non lontano da Aquila).

La Passione *BHL*, 4586, 4586 a, 4586 b riferisce che Giustino, Fiorenzo e Felice sarebbero stati tre fratelli di Siponto (Apulia), e Fiorenzo avrebbe avuto una figlia, chiamata Giusta, perchè fu

battezzata da Giustino. Tutti e quattro avrebbero abbandonato Siponto, si sarebbero recati a Teate (Chieti), e quindi a Forconium per convertire gli abitanti. Per ordine dell'imperatore Massimiano Fiorenzo e Felice sarebbero stati uccisi il 25 luglio e sepolti da Giustino nel territorio presso il fiume; e Giusta sarebbe stata martirizzata il 1° agosto e sepolta in una spelunca presso il monte Offidio. Giustino sarebbe vissuto fino a 84 anni e sarebbe morto in pace il 31 dicembre, sotterrato presso la strada in una villa, ove dopo la pace fu fabbricata una basilica magnifica. Questo documento agiografico è molto recente. Non conosco che copie del XVI e XVII secolo (« Anal. Boll. », 1912, p. 192; PONCELET *Cat. codd. hag. lat. bibliothecarum romanar.*, pp. 165-6, 402, 409) e un ms. del XV secolo proveniente da Benevento (PONCELET, o. c., p. 220).

Nella valle dell'Aterno in Paganica (l'antico Pagus ficiculanus) esiste una chiesa sacra a s. Giustino, e a Bazzano (non lontano da Paganica) una cripta, detta di s. Giusta, ove, secondo i documenti medievali del luogo, « requiescit corpus beate Iuste »; e questo luogo in verità dev'essere stato abitato da cristiani almeno fin dal secolo IV, perchè ivi fu trovata un'iscrizione cristiana sepolcrale del 396 (*CIL*, IX, 3601). Un s. Giustino è pure venerato in Siponto, lo stesso giorno 31 dicembre, come vescovo locale; e celebrato a Chieti (*BHL*, 4588-9) il 14 gennaio, del pari come vescovo di questa diocesi; e forse il s. Giustino di Forconium (o di Aveia), di Chieti e di Siponto non è che uno solo, non tre diversi. Una s. Giusta compare il medesimo giorno 1 agosto nel calendario di Benevento e di molti altri luoghi della Bassa Italia; e forse è la stessa martire della cripta di Bazzano (cf. « Nuovo Bull. d'arch. crist. », an. 1903, pp. 187-90). Un Fiorenzo fu veneratissimo in Osimo nel 16 maggio, e un Felice in Nola non solo il 14 gennaio, ma pure il 27 luglio. Ma da un tale documento non si potrebbero raccogliere notizie attendibili sul vero essere dei martiri e dei santi, a cui furono dedicate e la grotta di s. Giusta e la basilica di s. Giustino e la chiesa dei ss. Fiorenzo e Felice. Ad esempio, il gruppo Fiorenzo e Giusta richiama l'Africa, i cui santi riscossero molta venerazione nell'Italia Meridionale. Infatti nel 15 luglio il Gerolimiano riporta:

*B, W* In Africa civitate Cartaginae natale sanctorum Catolini diaconi et reliquorum martyrum qui requiescunt in basilica sanctae Faustae, Januarii, Florenti, Pollutanae, Juliae et Justae,

*E* In Africa civitate Kartaginae Catholini diaconi Januari Florenti Pollutanae Juliae et Justae;

*in basilica sanctae Faustae* sta per: *In basilica Fausti*, e il martire Catulinus è noto al calendario cartaginese del secolo VI, pure al 15 luglio. S. Agostino predicò il giorno della sua festa; e la *basilica Fausti* in Cartagine era, secondo antichi documenti, *multis martyrum corporibus insignita* (DELEHAYE, *Les origines* ec., pp. 441-2). I nomi adunque che compaiono nel Gerolimiano sono probabilmente i compagni del diacono o i martiri sepolti con lui nella *basilica Fausti*. È cosa notissima (quantunque non se ne conosca il motivo) che, quando il Gerolimiano registra martiri africani, spesse volte accoda loro, o mescola con loro, altri martiri del paese, talvolta parecchi, quantunque di diversa data e di diverso luogo. Ora i nomi posti nel 15 luglio non compaiono soltanto con Catulino, ma in altri giorni con altri martiri certamente africani; ad esempio tutti, o in parte, il 22 febbraio, forse il 2 e il 3 giugno, certamente il 30 luglio e il primo agosto con Massima, Seconda e Donatilla, martiri di Thiburbo, cadute tra il 303 e il 305 (DELEHAYE, o. c., pp. 425 e 441). Giusta ritorna il 17 febbraio con altri martiri africani, e finalmente il 31 agosto ricomparisce insieme con Fiorenzo e con Giulia. Questo fatto mi sembra un forte indizio che i martiri ricordati con Catulino nel 15 luglio, e quindi il gruppo Fiorenzo e Giusta siano africani. Non mi sembrerebbe quindi temerario credere che i due martiri omonimi venerati in Vestinis siano due martiri africani. Infatti Giusta africana compare nel Gerolimiano il primo agosto, che è appunto il giorno natalizio di Giusta di Forconium, e la commemorazione del Fiorenzo africano (il 15 e il 31 luglio) non dista molto da quella di Forconium, che trovasi al 25 luglio. Riconosco però ben volentieri che siamo nel campo sdruciolevole delle ipotesi.

Un'altra Passione (BHL, 2733-4), somigliantissima a quella dei ss. Giustino e Giusta e tributaria di questa, narra che un prete Eusanio, partito da Siponto con un fratello di nome Teodoro, una

sorella, Grazia, e un discepolo, si sarebbe recato in Teate, nel luogo ove sorse una chiesa in suo onore, quindi nel territorio di Valva, ove pure fu dedicata una chiesa in suo onore, poi nella chiesa di S. Giusta, che appunto allora stavasi fabbricando, quindi in Amiternum, in Rieti, e finalmente in Roma. Da Roma il fratello si sarebbe recato in Gaeta, ed Eusanio sarebbe tornato in Aveia, o Forconium; ivi sarebbe stato tormentato e incarcerato da Prisco, regolo del paese, sotto Massimiano. Liberato poi dalla prigionia, avrebbe battezzato il popolo di Aveia; quindi sarebbe morto in pace il 9 luglio, e sepolto nella chiesa di S. Maria delle Monache, ove Grazia, sua sorella, si era ricoverata. In quel luogo, secondo documenti medievali del paese, « corpus sancti Eusanii requiescit ». Questo s. Eusanio è venerato altrove come vescovo sipontino; e da lui prendono il nome *S. Eusanio Forconese* nella valle dell'Atterno presso Fossa, *S. Eusanio del Sangro* e *S. Eusanio* nella valle del Pescara sopra Aquila. E *S. Eusanio del Sangro* forse è la chiesa ricordata dalla Passione, come prima tappa del favoloso o mistico viaggio del santo. Il lettore si è accorto che ambedue queste Passioni del paese dei Vestini appartengono a quel genere da me chiamato *di santi itineranti da vivi nei luoghi ove furono venerati dopo la loro morte* (cf. l'Introduzione, pp. 55-6). Ed è doloroso che su questi ss. Giustino ed Eusanio non si possa raccogliere nulla di sicuro; perchè forse essi furono i primi apostoli di quelle regioni.

Un documento (*BHL*, 5835-6), forse scritto nel secolo XII, posteriore di non poco al tempo in cui sarebbe avvenuta l'invenzione di cui si parla, pretende che nel territorio dell'antica Aveia nel secolo X si trovassero le reliquie di un martire di nome Massimo. L'anonimo autore di quel documento in conferma del suo dire adduce un diploma di Ottone I, che sarebbe intervenuto all'invenzione nel 956 con papa Giovanni (XII); e il diploma è datato da un « palatium Asie », che dovrebbe essere stato un palazzo imperiale di Aveia. Circa nello stesso tempo, cioè nel secolo XII, fu composta una Passione (*BHL*, 5834) la quale assegna ad Aveia, o ad Avia, il martirio di un levita di questa città di nome Massimo, che sarebbe stato ucciso e sepolto presso la città stessa

(non è detto dove) il 19 ottobre, sotto l'imperatore Decio. Questa Passione è scritta su la falsariga di un'altra Passione di un s. Massimo (*BHL*, 5829-33), di cui si dice che avrebbe sofferto il martirio al tempo dello stesso Decio il 14 maggio (o il 30 aprile) non *in Aveia*, ma *in Asia*. Ma che pensare di questo s. Massimo venerato in Aveia? Prima di tutto deve osservarsi che il diploma di Ottone I, datato dal « palatium Asie », è certamente spurio (*Diplomata regum et imperat. Germaniae*, I, 623-6); il che se non prova che l'invenzione del 956 è apocrifa, getta sopra di essa una certa ombra, essendosi riconosciuta la necessità di appoggiarla a un documento falso; e probabilmente il diploma fu compilato dall'autore stesso dell'*Inventio*. Ma, ammessa pure l'autenticità dell'invenzione, perchè nel tempo dei Normanni molte invenzioni di reliquie avvennero nella Bassa Italia, come abbiamo già visto e vedremo tra poco, le notizie forniteci dalla Passione *BHL*, 5834 sul s. Massimo, *inventus in Aveia*, o *Aveia*, ci lasciano assai perplessi, sia perchè molto tarde, sia perchè trascritte alla lettera da un documento, ove neppure si parla di un s. Massimo ucciso *in Aveia*, ma di un s. Massimo martirizzato *in Asia*. È troppo ragionevole il sospetto che i medievali siano stati vittima di un errore, cioè abbiano confuso *Asia* (l'Asia) con *Aveia* (la città di Aveia). Quindi, se veramente il s. Massimo d'*Asia* e il s. Massimo d'*Aveia* sono una sola e medesima persona, come in Forconio nel secolo XII o X si pretese, bisogna concludere, con gli antichi Bollandisti (*AS*, oct., XIII, 316-8), che il s. Massimo di Aveia, o di Forconio, non è se non il s. Massimo, martire di Cuma, celebrato appunto il 30 ottobre, e di cui si è già detto, perchè il s. Massimo di Cuma, come i lettori ricorderanno, possiede due Passioni; l'una (*BHL*, 5846) che lo fa morire in Cuma, e l'altra (*BHL*, 5845) in Apamea d'Asia; e la Passione *BHL*, 5829-33, che lo fa morire il 14 maggio o il 30 aprile *in Asia*, non è che un raffazzonamento della Passione che narra martirizzato s. Massimo di Cuma in Apamea d'Asia. Quindi l'eroe del racconto è sempre il medesimo, cioè il s. Massimo di Cuma. E quindi il s. Massimo, venerato in Aveia e di cui in Aveia nel 956 si sarebbero trovate reliquie, non è se non il medesimo martire di Cuma.



1. Gaudentius: 465. — Mons. Duchesne (*Les évêchés ec.*, p. 83) suppone, con ragione, che questo vescovo, detto nei codd. « aviciensis » o « abiciensis », non appartenga ad Albenga (Liguria), come fu creduto dagli editori di quel sinodo, ma ad Aveia dei Vestini. Ed è verosimile che la sede di Forconium (detta anche *Cona* e *Furconium*), che incontrasi per la prima volta con un Florus nel sinodo romano del 680, sia succeduta ad *Aveia*, distrutta e abbandonata. Alla sede di Aveia e di Furconium succedette poi Aquila.

### Aufinum (Ofena).

1. Gaudentius: 475 (*J-L*, 570-71; papa Simplicio depose Gaudenzio e diede a un ignoto vescovo, Severus, certamente vicino ad Aufinum, la cura della diocesi rimasta priva di pastore).

### Pinna Vestina (Civita di Penne)?

Compare solo nel IX secolo (cf. KEHR, o. c., IV), perchè il « Romanus episcopus pitinas » del concilio romano del 499 pontificò non nei Vestini, come si è preteso, ma abbastanza lontano di là, cioè a *Pitinum mergens*, non lontano da Cagli. Leggende recentissime danno per evangelizzatore di Pinna un *Patra* (si voleva dire *Patròbas* ?), uno dei 72 discepoli. Veramente il pseudo-Doroteo, come si è visto, assegnò *Patròbas* a Pozzuoli (cf. *AS*, nov., II, 1, p. 222) non a *Pinna*; in Penne si è quindi fatta confusione. Del resto quel catalogo dei 72 non ha alcun valore storico (cf. *l'Introduzione*, pp. 6-7), Tuttavia non è improbabile che la diocesi di Pinna Vestina sia anteriore al VII secolo.

La cattedrale di Penne è dedicata in onore della B. V. Maria al pari di quasi tutte le chiese matrici della Media e Bassa Italia, e di un s. Massimo, che probabilmente è il martire di Cuma, veneratissimo in tutta la Italia Meridionale e negli Abruzzi. Il giorno 27 ottobre dell'868 un vescovo di Penne, di nome Giraldo, trasferì nella sua cattedrale, dall' « insula Piscaria » (alla foce del Pescara) reliquie di cinque santi, di nome Massimo, Venanzio, Luciano,

Comizio e Donato. Il documento (*BHL*, 5828) che c'informa di questo avvenimento, ci vuol far credere che nel 306, imperando in Chieti un « rex Cerso », i primi tre santi si sarebbero nascosti nella chiesa di un s. Comizio, eretta nell'isola, da certo prete Donato al tempo di Claudio imperatore (I, 41-54; II, 268-70). Trattati fuori di là, sarebbero stati gettati nel fiume il 7 maggio, quindi sepolti nella chiesa. Invano domanderemmo a un tale documento, tardivo e favoloso, chi fossero quei cinque santi colà venerati. Di un s. Comizio martire (1° maggio) si parlerà sotto Catania. Nella sua leggenda appunto entra in scena l'imperatore Claudio, che da quella leggenda dovrebbe essere passato nella nostra. E probabilmente quel s. Massimo è lo stesso di Cuma (30 ottobre); il s. Venanzio, quello di Salona (Dalmazia); e il s. Luciano, il martire d'Antiochia, e il s. Donato, il vescovo omonimo dell'Epìro. Reliquie di quei santi probabilmente saranno state trasferite nella chiesa posta alla foce del Pescara.

### Hatria (Atri)?

Non è improbabile che nel versante adriatico del paese dei Vestini esistesse una diocesi prima dell'invasione longobarda. Alcuni scrittori credettero che si trovasse in Aternum Vicus (Pescara), e di là fosse trasferita in Hatria (Atri); ma nulla consta di certo (cf. KEHR, o. c., IV, 273, 307). Il pseudo-Doroteo ha creato l'Epafròdito biblico, dell'epistola ai Filippesi (II, 25) vescovo di Adria. Ma è incerto se il falsario greco avesse in vista *Hatria* sul Po (Adria) ovvero *Hatria* sul declivio settentrionale degli Abruzzi verso la pianura picena.

## IV. — IL PAESE DEI PELIGNI.

Era un piccolo territorio fra i Marrucini all'est, i Marsi all'ovest e i Vestini a nord, consistente nella valle del Gizio, che sbocca nell'Aterno, attraversato dalla Via Valeria tra i Marsi e i

Marrucini. La Via Valeria passava per Corfinium (S. Pelino), e mercè una traversa lungo l'Aterno e la valle di Seperaequum (Subequo), congiungevasi colla Via Salaria in Amiternum.

### Corfinium, Valva (S. Pelino - Pentima).

Pelinus o Pelignus? — Una *Passio Pelini* o *Peligni* (BHL, 6620-1), composta nell'XI secolo da un falsario che si dà per contemporaneo del santo, vuole che s. Pelino fosse un epirota, nato in Durazzo di Albania (!) sotto Costantino imperatore (307-37). Al tempo di Giuliano l'apostata (360-3), sarebbe diventato arcivescovo (!) di Brindisi, ricevendo l'ordinazione da papa Liberio (358-66), e sarebbe stato martirizzato a Corfinio il 5 dicembre. Il suo corpo sarebbe stato trovato il 13 maggio. Il santo è noto fin dal IX secolo, e la diocesi di Corfinium-Valva da lui ha preso il nome; ma la Passione è destituita di ogni storico fondamento<sup>1</sup> e zeppa di anacronismi. Secondo l'ipotesi non disprezzabile di mons. Celidonio (*Le diocesi di Valva e Sulmona*, I, pp. 65-74) s. Pelino sarebbe stato vescovo di Corfinium. Non oserei però consentire col compianto amico che s. Pelino risalisse ai tempi di s. Pietro. Fu vezzo degli scrittori locali dopo il mille assegnare tutte le diocesi dell'Italia Inferiore ai tempi di s. Pietro. — Il Saintyves (*Le saints successeurs des dieux*, pp. 341-2), senza nessuna ragione, per quella mania di certi cultori di mitologia di trovare dappertutto nei santi cristiani sopravvivenze del culto dei numi e degli eroi, vorrebbe confondere il nostro s. Pelino con la dea Pelina o Peligna.

Pamphilus? — Secondo una Vita (BHL, 6418-19) composta nel secolo XI, con il noto sistema di saccheggiare episodî e racconti da altri documenti consimili (nel caso nostro dalla leggenda dei XII fratelli (BHL, 6955), dalla Vita di s. Prisco di Nocera (BHL, 6931), e di s. Aldhelmo (BHL, 256-9), s. Panfilo, vescovo di Corfinium, sarebbe morto il 13 maggio, non si dice quando; e il suo corpo sarebbe stato trasferito nella chiesa di Sulmona. Il Celidonio (o. c., I, 119-24), non senza ragione, sostiene che sia stato piuttosto vescovo di Sulmona. Questo s. Panfilo è venerato l'11 maggio in

Benevento, il 7 settembre in Capua e in Chieti come vescovo locale!

1. Gerontius: 494-5 (*J-L*, 648; probabilmente egli è il Gerontius, cui fu indirizzata l'epistola *J-L*, 649).

*Fortunatus*; 502. — Fu registrato dal Celidonio (o. c., II, p. 28) nel catalogo episcopale di Corfinium; ma i tre vescovi di nome Fortunatus, convenuti a Roma nel 502, appartennero rispettivamente a Sessa, a Foligno e ad Anagni, non a Corfinium.

### Sulmo (Sulmona).

Esiste in Sulmona un epitafio cristiano forse del IV secolo (*CIL*, IX, 3136).

Pamphilus? — La diocesi prende il nome da s. Panfilo; e una chiesa dedicata in onore di lui presso Sulmona è ricordata fin dal 1042; e forse fu l'antica cattedrale di Sulmona sacra alla B. V. Maria. Secondo la Vita, s. Panfilo sarebbe stato vescovo di Corfinium; ma mons. Celidonio (o. c., I, pp. 119-24), non senza prove, lo crede di Sulmona (cf. *AS*, apr., III, 589).

1. Palladius: 495 (?); 499. — Tra le lettere di papa Gelasio (*J-L*, 706) una ve ne ha rivolta a un vescovo Palladius; e il Kehr (o. c., IV, 253) pensa che questi sia il nostro; ma col Thiel e con l'Ewald, lo credo toscano. Infatti il papa, nel 495-6, ordina a Palladio di ritenere il proprio prete Stefano, perchè storpiatosi per disavventura mentre si era dato alla fuga in causa del saccheggio della Tuscia, devastata più delle altre province d'Italia: « nuper propter provinciae vastitatem (= saccheggio), quam Thusciae prae omnibus (provinciis) barbarorum feritas diversa sectantium et ambiguitas animorum invexit ». Dunque Stefano, prete di Palladio, appartenne alla provincia della Tuscia; quindi anche il suo vescovo. In verità sarebbe strano che un prete di Sulmona, fuggendo davanti agli invasori, pensasse di recarsi nella Tuscia. La *vastitas* di papa Gelasio I allude alle devastazioni durante la guerra tra Odoacre e Teodorico e agli avvenimenti successivi.

Valva e Sulmona furono poi unite in una sede sola.

## V. — IL PAESE DEI MARRUCINI.

Constava di una striscia di territorio sulla sponda meridionale dell'Aterno, fra l'Adriatico e l'Appennino, confinante coi Peligni e coi Frentani, da cui li divideva il fiume Foro.

Una Passione (*BHL*, 8467) del VII o del VI secolo secondo il Dufoureq (o. c., III, 34), a mio parere, di data molto più recente, somigliantissima a quella dei ss. Giustino e Giusta, di s. Eusanio e specialmente di s. Panfilo, ci fa sapere che un Valentino, nato sotto l'imperatore Costantino (307-37), sarebbe stato consacrato vescovo di Terracina da papa Silvestro (314-35), e al tempo di Giuliano l'Apostata avrebbe sofferto per la fede (360-63). Il venerando presule viene trasportato da un angelo, come il martire s. Vito lucano, insieme con un suo diacono di nome Damiano « in comitatu Valvensi in civitatem Corfiniam »; quindi a tre miglia da Corfinio « iuxta fluvium Piscariam (l'antico *Aternum*) in loco ubi dicitur pons marmoreus ». I due misteriosi pellegrini, pregati dagli abitanti di Interpromium, città situata presso il Pescara tra il fiume Orte e il fiume Lavino, ivi si recano, e presso questa città, in una gran selva, sono martirizzati il 14 febbraio. È una di quelle Passioni di cui si è detto di sopra (v. Aveia Vestina). Distrutta Interpromium dai longobardi, le reliquie dei due martiri sarebbero state trovate e al tempo dei Normanni (secolo XI-XII) trasferite nel Castrum Petrae, oggi S. Valentino, nell'Abruzzo Citeriore (*BHL*, 8468). Forse la Passione dei ss. Valentino e Damiano appartiene al tempo stesso della traslazione, cioè al secolo XI e XII. Io credo che il Dufoureq, nell'opera citata, abbia buone ragioni di credere che il s. Valentino dell'antica Interpromium sia l'omonimo vescovo di Terni (Umbria), venerato nello stesso giorno 14 febbraio. Ma forse la trasformazione di quel Valentino in vescovo di Terracina è avvenuta per un procedimento molto più semplice che il Dufoureq non abbia immaginato. Il s. Valentino di Terni dicevasi *episcopus Intera.[mnensis]*, o anche *Tera.[mnensis]*. Era quindi

troppo facile prendere *Intera*. per *In Tera[cina]*, e *Tera*. per *Tera[cinensis]*. Vedemmo un altro scambio simile sotto Terracina.

A Interpromium però doveva esistere un gruppo di cristiani fin dal secolo IV; perchè vi fu trovata una iscrizione funebre del 343 (*CIL*, IX, 3073).

I santi Legentianus e Domitianus, venerati a Chieti come martiri (*AS*, febr., I, 664) il 5 febbraio, senza leggenda, sono molto incerti. Un s. Domiziano, duca di Carinzia del IX (?) secolo, è pure venerato il 5 febbraio (*BHL*, 2248-9), e un s. Legonzio, vescovo di Treviri, il 19 dello stesso mese (*BHL*, 4194). Nella sponda occidentale dell'Adriatico s'incontrano non raramente i santi della riva orientale (ove trovasi la Carinzia), come abbiamo visto altrove, e come vedremo nelle Marche e nella Romagna. Quei due santi venerati in Chieti forse sono estranei a Chieti.

### Teate Marrucinarum (Chieti) ?

Nel paese dei Marrucini l'unica città di qualche conto era Teate Marrucinarum (Chieti); ma nei documenti il vescovo vi compare solo nel IX secolo (cf. KEHR, o. c., IV, 273). Verosimilmente però vi doveva risiedere prima dell'invasione longobarda. Se non mancava, come vedemmo, nel piccolo paese degli Aequi e dei Marsi, quello dei Marrucini non doveva esserne privo. Nè è improbabile che la diocesi di Chieti rimonti almeno al IV secolo, come, in generale, le diocesi italiane delle più remote regioni italiane. Ma non si può prestare alcuna fede a una lista episcopale di undici nomi, ignota all'Ughelli (VI, 672) e ripudiata dal Kehr (l. c.), dal Gams (p. 875) e dal Cappelletti (XXI, 96-7), lavoro certamente di un falsario dell'età moderna, che racimolò qua e là undici nomi per portare le origini della diocesi teatina al tempo di papa Silvestro. Ecco quegli undici nomi:

*Iustinus sub Silvestro*. — Le carte di Chieti nell'Ughelli (l. c.) ricordano una « ecclesia beati Iustini » nell'840, una « ecclesia s. Iustini confessoris » nel 1065 e nel 1113, e in un calendario del

sec. XII la festa di lui al 1° gennaio. Adunque, fino al secolo XII almeno, quel s. Giustino non fu ritenuto vescovo locale; e probabilmente esso è da identificare con un s. Giustino prete venerato nei Vestini e altrove il 31 dicembre. Esso viene considerato vescovo teatino (14 gennaio) soltanto in documenti del secolo XIII (BHL, 4588-9).

*Flavianus*. — Il Cappelletti (l. c.) arbitrariamente attribuì a un vescovo di Chieti un santo ricordato in una iscrizione recente: « Hic etiam requiescit corpus s. Flaviani episcopi et confessoris », d'ignota sede.

*Sirus,*

*Ianso* (o *Iason?*),

*Zeno,*

*Pamphilus,*

*Leo,*

*Severinus,*

*Germanus,*

*Vincentius,*

*Urbanus.*

Non confortati da una prova. Si riscontrano nomi di santi vescovi celebri, ad esempio Siro di Pavia, Zenone di Verona, Panfilo degli Abruzzi, Severino di Septempeda.

*Quintus*, 499. — Il « *Quintus episcopus theanensis* » o « *teanensis* » del sinodo romano del 499 non compete a *Teate*, come l'Ughelli (l. c.) e il Savini (*Septem dioeceses aprutienses medii aevi*, p. 273) hanno opinato, ma a *Teanum* (Campania).

*Barbarus*, 594. — Il vescovo a cui Gregorio I commise la cura della chiesa di Ortona (*J-L*, 1311), non si chiamò nè *Barbarus*, come piacque all'Ughelli (l. c.), nè *Ioannes*, come altri volle, di *Teate* o d'altra sede, perchè il testo del *Registrum* ha una lacuna (cf. KEHR, IV, 276).

*Eleutherius*. — Le reliquie di un s. Eleuterio vescovo, trovate a Chieti nel 1580 (*AS*, mai, V, 43, al 21 maggio) e credute allora di un vescovo locale, secondo ogni verosimiglianza appartennero a quel santo veneratissimo nella Bassa Italia, di cui si è già parlato (v. *Aeca*).

*Ceteus*. — Il Cappelletti (l. c.) enumera tra i vescovi teatini un *Ceteus*, che dovrebbe essere il s. Ceteo di Amiternum, di cui si è detto.

## VI. — IL PAESE DEI FRENTANI

Occupava la regione tra i Marrucini, il Sannio e l'Apulia.

### Hortona, Ortona.

1. Blandus: 591 (*J-L*, 1101); † 594 (*J-L*, 1311; il nome del vescovo, a cui Gregorio affidò la cura della chiesa vacante, è caduto nei codd.).
2. Calumniosus: 599 (*J-L*, 1721).

### Histonium (Vasto) ?

Chiesa vacante: 492-6 (*J-L*, 677). — Gelasio ordina a un vescovo Celestino (ignoto, ma non lontano da Vasto) di collocare, non come « cardinalis pontifex » (vescovo proprio) ma come visitatore, un diacono nella « ecclesia beati Eleutherii, quae in Stoniensium (al. *Silthoniensium* e *Stonensium*; si ritiene doversi leggere *Histoniensium*) civitatis parochia (= dioecesi?) probatur esse constructa... celeberrimus locus processionis » La chiesa di Histonium era dunque senza vescovo. Il s. Eleuterio dell'epistola è il s. Eleuterio vescovo e martire, del quale si è già parlato sotto Aeca, veneratissimo pure a Histonium fin dal secolo v (cf. DUCHESNE, *Les évêchés ec.*, I, 99; KEHR, o. c., IV, 289).

## VII. — IL PAESE DEI SANNITI.

Comprendeva un'estesa regione tra i Peligni, i Marsi, il Lazio, la Campania, l'Apulia e il paese dei Frentani e dei Marrucini. Gli Hirpini, che sono collocati nella Regione II, erano una tribù di Sanniti, e appartenevano al Sannio; ma in tempi posteriori furono inchiusi nella Campania. Quindi nei documenti cristiani, come



abbiamo veduto, le città degli Hirpini, ad esempio Beneventum, Caudium, Abellinum ec., sono attribuite nella Campania e i loro martiri registrati sotto la Campania.

Il Sannio era attraversato da parecchie strade.

Leone I indirizzò una lettera circolare (6 marzo 459) ai vescovi « per Samnium » (*J-L*, 545). Erano dunque parecchi, e probabilmente fin dal IV secolo.

### Aufidena (Alfidena e Alfedena o Castel di Sangro?).

1. Anonimo: 494-5 (*J-L*, 649: papa Gelasio delega i vescovi Respectus e Gerontius (d'ignota sede; il secondo è di Valva?) in una causa tra l'« episcopus civitatis Aufidianae » e la città).

L'odierna diocesi di Trivento corrisponderebbe all'antica diocesi di Aufidena.

### Allifae (Alife).

1. Clarus: 495 (?); 496 (?) (una epistola di papa Gelasio (*J-L*, 719) fu scritta a due presuli di nome « Maximo et Celeri »; l'Ewald (in « Neues Archiv », an. 1879, p. 520) vorrebbe leggere *Claro* invece di *Celeri* e vedervi il nostro *Clarus*); 499.

Allifae possiede un'iscrizione del 553 (*CIL*, IX, 2437).

### Bovianum Undecimanorum (Boiano).

1. Laurentius: 495 (?); 501; 502. — Il vescovo Laurentius vien detto nei codd. *Bovianensis*, *Bobianensis*, *Boensis*, *Bonensis*, *Bononiensis*, *Bonomensis*, *Vovianensis*, *Vobianensis*, *Vivianensis*. Non si può pensare a Bobbio (Piemonte), diocesi recente; non a Bologna, perchè nei dittici di questa diocesi dell'Emilia un Laurentius non appare.

Bovianum Undecimanorum ha un'iscrizione cristiana di dubbia età (*CIL*, 2584).

**Saepinum (Altilia presso Sepino).**

*Palladius*; 465. — Non di *Saepinum*, ma di *Salapia* nell'Apulia.

1. *Proculeianus*: 501; 502.

**Telesia (Telese).**

1. *Florentius*: 465.

2. *Agnellus*: 487.

*Mennas*. — Da un falso diploma di Gregorio Magno (*J-L*, † 1366).

**Trivento, Isernia, Lanciano.**

1. Una *Vita s. Casti Triventini* (*BHL*, 1657 d), documento contenuto in un codice beneventano del secolo XIV, favoleggia che quel santo fu romano, discepolo di papa Clemente (88-97) e, spedito vescovo a Trivento sotto Traiano (98-117), dopo aver convertito a Cristo tutta la provincia, sarebbe stato colpito a morte dai Saracini (sec. IX-X), sbarcati a Penna di Buci sul mare, e in mezzo al suo popolo avrebbe reso l'anima! Le sue ceneri al tempo del duca Arechi (sec. VIII) sarebbero state trasferite a Benevento. Basta enunciare queste balordaggini per capire quanta ignoranza e quale scompigliata fantasia albergassero nel cervello dell'anonimo autore della *Vita*. Giustamente il p. olandista Delehay (*AS*, nov., III, 341) ritiene che questo *Castus triventinus*, su cui tutte le antiche fonti storiche sono mute, sia il martire omonimo africano venerato in tanti luoghi dell'Italia Meridionale, e anche a Trivento, e colà travestito in vescovo locale, secondo il solito vezzo e da uno scribacchino qualunque fatto vivere quanto il patriarca Matusalam.

La diocesi di Trivento compare nel X secolo (cf. Groner, *Le diocesi d'Italia* ec., p. 46), e probabilmente succedette all'antica Aufidena, quindi non può aver avuto per vescovo nè il Castus della su detta *Vita*, nè, circa nel 390 (cf. Cappelletti, XXI, 470), un anonimo milanese può avervi portato (trasporto impossibile sotto gli occhi di s. Ambrogio!) le teste dei ss. Celso e Nazario.

2. Tra le antiche diocesi del Samnium in Ughelli (VI, 368) compare anche Aesernia (Isernia) ma il vescovo che accorse al letto di s. Paolino di Nola morante (v. Nola, Capua, Otranto ec.) fu registrato nel catalogo episcopale di Isernia senza alcuna prova. È bensì venerato nella cattedrale d'Isernia al 4

maggio un s. Benedetto; ma pienamente sconosciuto (cf. *AS*, mai, I, 500). Seguono nel catalogo Ughelliano un Laurentius (401-17), un Eutodius (465), un Marius (499), un Innocentius (501-2) e un Sebastianus (595); ma tutti fuori di luogo. Il primo è detto nei documenti (*J-L*, 318) « episcopus seniensis », probabilmente dell' Illirico; il secondo, il terzo e il quarto spettano a Tifernum (Città di Castello); e l'ultimo a Resinum nella Dalmazia (*J-L*, 1096; 1353).

3. Si pretende che anche Auxanum (Lanciano), nei Frentani, sia stata diocesi prima del secolo VII, ma senza alcuna base (cf. *KEHR*, o. c., IV, 280).

---

## LA REGIONE V.

### PICENUM (il Piceno).

Il Piceno era compreso tra l'Appennino e il mare Adriatico da ovest a est, e tra il fiume Aesis (Esino), che separavalo dall' Umbria, e il Matrinus (Vómano), che lo divideva dai Vestini.

Leone I scrisse due lettere circolari, l'una (10 ottobre 443) ai vescovi « per Campaniam, Picenum et Tusciam »; l'altra (6 marzo 459) ai vescovi « per Campaniam, Samnium et Picenum » (*J-L*, 402, 545); e ne spedì una ai vescovi « per Picenum » (*J-L*, 621). Nel famoso conciliabolo di Rimini (luglio-dicembre 359), tra i 400 vescovi d'Occidente, che vi furono presenti (ignoriamo il nome e la sede di quasi tutti gl'intervenuti), secondo la testimonianza di s. Girolamo (*MANSI*, III, 209), fece una parte onorevole certo « Claudius episcopus provinciae Piceni ». Forse negli Atti sinodali visti da Girolamo, e ora perduti, Claudio stesso era riferito o sottoscrivevasi semplicemente come « episcopus provinciae Piceni »; a quel modo che un vescovo di Calabria, intervenuto al sinodo di Nicea del 325, si sottoscrisse: « Marcus episcopus Calabriae »; ma Claudio non dovette essere il solo vescovo del Piceno nel 359, perchè s. Atanasio, come si è visto, nel 349-50 ricorda *i vescovi del Piceno* (v. Campania).

### Ancona.

Il Gerolimiano fa menzione della dedicazione della basilica di Ancona, o della deposizione in essa di reliquie del protomartire. Infatti il 3 agosto si legge:

*E* Antioch. Stefani,

*R* In Ancona Stephani.

D In Ancona in Italia natale Stephani,  
*ms. 15818 di Monaco (sec. IX)* In Anconona sancti Stephani protomartyris  
 ubi haberi dicitur unus de lapidibus quibus in brachio percussus est, et multas  
 ex eo virtutes sanitatum operari.

S. Agostino in un sermone (n. 322), recitato forse nel 425, afferma che a suo tempo « ad Anconam Italiae civitatem per gloriosissimum martyrem Stephanum (il protomartire) multa miracula Dominus operabatur »; e in altro (n. 323; cf. pure il 324) aggiunge che in Ancona « memoria (cioè chiesa, basilica, certamente fuori delle mura) eius (Stephani) *antiqua* ibi erat ». Secondo lo stesso Agostino, era fama che questa *memoria antiqua* contenesse il braccio di s. Stefano, ma non era vero, dice Agostino, perchè la chiesa di questa città era anteriore alla rivelazione delle ossa del protomartire, avvenuta, come è notissimo, in Gerusalemme nel 415. Che reliquie dunque contenevansi nella *memoria* di Ancona? Agostino riferendo « quid fama pertulerit », narra che alla lapidazione di s. Stefano avrebbero assistito alcuni *innocenti e credenti*, e una pietra, sbalzata dal gomito del martire, sarebbe caduta innanzi a uno di loro, che l'avrebbe conservata. Quell'uomo era un navigatore, che, approdato al lido d'Ancona, avrebbe ricevuto la rivelazione che ivi doveva riporre quella pietra. « Ille obedivit », scrive Agostino, e « ex illo coepit esse ibi memoria sancti Stephani ». In seguito il santo dottore fa la seguente curiosa osservazione: « Verum autem intelligitur propterea ibi fuisse revelatum ut ibi poneret lapidem qui de cubito martyris excussus est, quia graece cubitum ἀγκών dicitur »; cioè per questo sarebbe stato rivelato al navigatore di deporre la pietra della lapidazione in Ancona (dal greco ἀγκών) perchè essa saltò via dal cubito (in greco ἀγκών) del martire. Agostino conchiude osservando che in Ancona però « non coeperunt fieri ista miracula, nisi posteaquam corpus sancti Stephani apparuit », cioè dopo il 415. Tutti sanno che Ancona così fu chiamata da ἀγκών, gomito di mare, fino da tempi remoti. — Non è dimostrabile che Ancona possedesse una « memoria sancti Stephani » fino dalla prima metà del I secolo, come la « fama » pretendeva, nè è credibile; ma senza dubbio essa aveva, molto prima del 415, una basilica sacra al protomartire: « Memoria an-

*tiqua ibi erat* », dice s. Agostino, *memoria* divenuta famosa dopo il 415. Ai tempi di s. Gregorio Magno (*Dial.*, I, 5) esisteva ancora « *iuxta eam civitatem (Anconam) ecclesia b. martyris Stephani* ». E se si pensi che fin dal 333 (cf. GEYER, *Itinera Hierosol.*, 21-3) in Gerusalemme si mostravano e consegnavano ai pellegrini cristiani le più strane e inverosimili reliquie, nessuna meraviglia che circa in quel tempo un navigatore cristiano di Ancona credesse di portare nel suo paese uno dei sassi o delle pietre della lapidazione del protomartire. Questa basilica anconitana di S. Stefano deve considerarsi la primitiva cattedrale di Ancona, dal iv secolo fino all'odierna S. Ciriaco. In Ancona fu scoperta (« Bull. d'arch. crist. », an. 1884-5) un'iscrizione cristiana di uno « *Stephanus in Cri[sto]* », forse del v secolo; e in Ancona pure si sono trovati gli avanzi di un cubicolo cristiano fondato da un veterano di nome Flavio Evenzio o Evinzio per sua sepoltura; cubicolo, secondo il giudizio del de Rossi, non posteriore al v secolo (« Bull. d'arch. crist. », an. 1879, pp. 128-32; cf. « Anal. Boll. », an. 1908, p. 370).

Il Piceno co' suoi porti, massime Ancona, città mezzo romana e mezzo greca, come riceveva le merci dall'Illirico e dall'Oriente, così poteva facilmente assorbirne le nuove idee. È lecito quindi congetturare che il primo nucleo di cristiani nel Piceno si sia formato in Ancona, o intorno ad Ancona. Osimo, come si vedrà, e Cluentum diedero martiri alla nuova fede.

Non sappiamo nulla di sicuro sui corpi santi o su le reliquie di martiri o di santi, venerate in Ancona. — Un s. Liberio (o Limberto, Liberto, Liverio e Oliverio) del 27 maggio è fornito di una leggenda fantastica (leggenda comune ai paesi marini), che non dà nessuna luce sul vero essere del santo (*AS*, mai, VI, 720). — Due sante, di nome Palatia (Palazia) e Laurentia (8 ottobre), sua nutrice, si sono appropriate la leggenda di s. Barbara e di s. Cristina (*AS*, oct., IV, 47); specialmente di questa seconda, tanto chè Palatias si dice nata a Tiro presso il lago di Bolsena, come si afferma della s. Cristina di Bolsena. E forse il nome *Palatias* è derivato da quella torre ove, secondo la loro leggenda, s. Cristina e s. Barbara sarebbero state rinchiusa, come la mitica Danae. Le

due sante venerate in Ancona sarebbero morte a Fermo dopo molti tormenti. Credo che non si vada lungi dal vero identificando la martire venerata in Ancona con quella di Bolsena. I leggendisti medievali solevano alle volte cambiare il nome ai martiri, di cui scrivevano una Passione (v. Todi). — Tre santi, di nome Peregrinus, Herculanus e Flavianus, o Fabianus (16 maggio), che sarebbero stati rinvenuti in Ancona nel XIII secolo, non sono meno oscuri degli altri. La loro Passione, di data molto recente, forse dello stesso XIII secolo (*BHL*, 6622-26), non sparge alcun lume sulla questione, e i tre santi sono venerati, non di rado insieme, anche in altri luoghi d'Italia. Ed è notevole che la festa del s. Pellegrino di Ancona e di altri luoghi cada nello stesso giorno del s. Pellegrino d'Auxerre (*BHL*, 6623). Nè è senza importanza il sapere che pure in Chieti esiste un s. Flaviano, vescovo e confessore, colà creduto vescovo locale, con questa certo non antica iscrizione: « Hic etiam requiescit corpus s. Flaviani ep. et conf. » (cf. pure Cerveteri). La questione dei santi di nome Pellegrino, venerati in tutte le province d'Italia dalle Alpi al Lilibeo, sarebbe degna di studio. La prima memoria di un oratorio sacro a un s. Pellegrino in un ospizio di pellegrini, la trovo in Roma nell'ospizio presso S. Pietro dell'VIII secolo (cf. DUCHESNE, *Le « Liber Pontif. »*, II, 25-8; *AS*, mai, I, 159; MERCATI A., *S. Pellegrino delle Alpi in Garfagnana*, Roma, 1926).

Cyriacus o Ciriacus? — Il duomo d'Ancona oggi ha per titolare un s. Ciriaco (1 maggio), identificato dalla tradizione anconitana con l'omonimo protagonista di uno dei racconti sopra l'invenzione della S. Croce (*AS*, mai, I, 443). Non saprei quindi con quanta ragione il p. Savio (*La realtà storica dell'invenzione della S. Croce* in « *La Scuola Cattolica* », an. 1913, II, p. 118 e seg.) abbia supposto con l'Ughelli (I, 327) che quel s. Ciriaco sia stato un antico vescovo anconitano, anzi il primo.

Primianus? — Un martire di questo nome si legge nel Gerolimiano al 29 e 31 dicembre e al 1° gennaio; è venerato in Larinum (Apulia), in Spoleto e altrove; e il 23 febbraio in Ancona come vescovo greco (*AS*, febr., III, 372; « *Anal. Boll.* », an. 1885,

p. 344); ove il suo corpo si sarebbe trovato nel 1368 con l'epigrafe: « Hic requiescit corpus beati Primiani episcopi, qui fuit graecus ». L'Ughelli (l. c.) e il Gams (p. 664) lo hanno collocato nella lista episcopale anconitana, e il Peruzzi (*La chiesa anconitana*, Ancona, 1845) lo ha conservato; ma con quanto diritto non saprei dire.

*Marcus*: 465. — Nel sinodo romano di quell'anno non compare, quindi la seconda edizione dell'Ughelli (I, 329) lo espunse; il che non ha impedito al Gams e al Peruzzi di registrarlo egualmente tra i vescovi anconitani.

1. Anonimo: 496 (*J-L*, 713). — Gelasio I scrisse a Massimo e ad Eusebio vescovi (probabilmente del Piceno, o da esso non lontani) perchè eseguissero ciò che si era convenuto tra un vescovo Costanzo (di Camerino?) e il « pontifex anconitanus ».

*Traso o Trason*. — Consacrato, secondo l'Ughelli (l. c.), il 22 nov. del 498 e morto nel 510, avrebbe trovato il corpo di quel s. Liberio, di cui sopra. Il ritrovamento potrebb'esser vero, ma da attribuirsi a un vescovo Trason, non del v secolo, bensì del 983.

2. Marcellinus: VI secolo? (*Dial.*, III, 8). Gregorio Magno dice semplicemente « fuit »; e nei *Dialoghi* egli parla quasi esclusivamente, come è noto, di vescovi italiani del VI o del V secolo. Ma gli scrittori locali gratuitamente supposero fosse consacrato nel 539 e morisse nel 555.

*Thomas*. — Gli *Atti* di s. Marcellino di Ancona (*BHL*, 5224) narrano di un cieco guarito in S. Ciriaco al sepolcro di s. Marcellino di Ancona; della guarigione di un fanciullo nel seguente anno; quindi dell'estinzione di un incendio per intercessione del santo « in Vico Troiano sub Thoma episcopo ». L'Ughelli, il Gams e gli scrittori locali non ebbero alcun dubbio che questo vescovo Tommaso non fosse stato il successore immediato di s. Marcellino; ma a torto, perchè gli *Atti*, scritti parecchio tempo dopo il VI secolo, parlano di miracoli molto posteriori alla morte del santo. Tommaso quindi dovrebb'esser vissuto qualche secolo dopo s. Marcellino.

3. Serenus: 598 (*J-L*, 1581); 599 (*J-L*, 1624); † 603 (*J-L*, 1924). — Alla morte di Sereno gli anconitani divisero i loro suffragî tra un Fiorentino, arcidiacono, un Rustico, diacono di Ancona, e un



Fiorentino, diacono di Ravenna. Ma del consacrato non si ha notizia.

*Ioannes: 603.* — Fu ammesso nella prima edizione dell'Ughelli per falsa interpretazione dell'epistola gregoriana *J-L*, 1924, ma appartiene a Rimini, non ad Ancona, come appare dal testo stesso. — Un vescovo Natalis di Ancona si legge in un'iscrizione posteriore al secolo VI (v. Tadinum).

### Numana (Umana).

1. *Philippus: 465; 487; 494-5 (?) (J-L, 663); 495-6 (?) (J-L, 705).*

*Constantius?* — Gelasio I nel 495-6 scrisse (*J-L*, 713) ai vescovi Massimo ed Eusebio perchè eseguissero ciò che si era convenuto tra un vescovo di Ancona innominato, e un Costanzo « *Camiscanae* (al. *Anuscanae*) *ecclesiae episcopum* ». Questa *ecclesia camiscana* o *anuscana* è stata tirata in tutti i versi. Il p. Zaccaria (*Auximatium episcoporum series*, p. 50) ed altri la credettero *Umana*, mi pare con poca ragione. Il Compagnoni (*Memorie di Osimo*, I, 147) pensò a *Osimo*. Oggi si sta per *Canerino*.

*Romulus: 551 (J-L, 930)?* — Causa l'incerta lezione dei codd., gli eruditi ondeggiano tra *Numana* (« *Romulus numanatensis* »?) e *Mentana* (« *Romulus numentanensis* »?).

*Quodvuldeus: 553 (J-L, 935)?* — I codd. hanno « *numanae* » e « *nuceranae ecclesiae* ». L'Hefele (*Hist. des Conciles*, III, 1, p. 91) e l'editore della *Collectio Avellanensis* (vol. XXV del *CSEL*, p. 318) preferiscono *Numana* a *Nocera*.

*Gratiosus: 593.* — Il destinatario della lettera di Gregorio I (*J-L*, 1224) fu senza dubbio « *Gratiosus episcopus nomentanus* », non « *numanus* ».

*Armenius?* — Un'epistola del *Registrum* (*J-L*, 1581) del 598 commette a Severo, vescovo di Ancona, e a un vescovo Armenio una causa relativa alla diocesi di Fermo; e un'altra (*J-L*, 1924) del 603 ricorda un vescovo Armenio, certo il medesimo di prima, visitatore della chiesa stessa di Ancona. Poichè i papi solevano affidare l'ufficio di visitatore di una diocesi vedovata al vescovo viciniore, è lecito congetturare che Armenio fosse vescovo di *Numana*.

### Auximum (Osimo).

Nel Gerolimiano al 16 maggio si ha:

*B* In cimiter. Picino Ausimo civitate Florenti et Diocliciani,

*E* Civitate Piceno Ausimi (*W* Ausumi) Florenti et Diocliciani,

*D* Pricino in civitate Tausimo nat. Dioclitiani et Florentii (cf. « Anal. Boll. », an. 1913, p. 393).

Fiorenzo e il suo compagno Diocleziano sono ricordati negli *Acta Anthimi*, di cui si è detto nella Sabina (v. Cures). Ma negli Atti i martiri osimani sono tre, cioè Sisinnio diacono, Diocleziano e Fiorenzo (annoverati in quest'ordine), mentre nel Gerolimiano sono soltanto due (e in quest'ordine registrati): Fiorenzo e Diocleziano. Perchè il Gerolimiano omette il primo dei tre? Forse il nome di Sisinnio è caduto nei codici del Gerolimiano, oppure l'autore degli Atti, secondo i procedimenti abbastanza familiari agli scrittori delle Passioni del v e del vi secolo, ha aggregato di suo arbitrio al gruppo osimano un s. Sisinnio diacono? Forse quel s. Sisinnio stesso che nelle *Gesta Marcelli* è qualificato diacono del papa (307-309), e sarebbe stato sepolto nel cimitero di Trasone su la Via Salaria Nuova? Benchè il Gerolimiano abbia subito, come è noto, parecchi guasti, tuttavia gli *Acta Anthimi* sono troppo screditati, per autorizzarci ad ammettere la caduta del nome di Sisinnio dal latercolo del Gerolimiano del 16 maggio. Piuttosto l'indole di quegli Atti favolosi ci dà a pensare che il diacono Sisinnio sia stato associato a Fiorenzo e a Diocleziano per puro arbitrio dell'anonimo autore. E credo plausibile che il compositore degli *Acta Anthimi*, secondo il costume de' suoi pari, abbia attinto il suo Sisinnio diacono dalle *Gesta* romane di s. Ciriaco o di s. Marcello papa (*BHL*, 2056, 5234-5), nelle quali appunto entra in scena un *Sisinnius diaconus* nella regione Salario-Nomentana. Quindi si capisce perchè il nome di Sisinnio manchi nel latercolo del Gerolimiano. Esso non sarebbe stato un compagno dei martiri osimani. Ma, poichè un *Sisinnius diaconus* è ignoto a tutte le antiche fonti martirologiche romane e alla stessa regione Salario-Nomentana, sorge la domanda, donde il fantastico compositore della Passione

di s. Ciriaco o di s. Marcello papa abbia desunto quel nome, e, conoscendosi i curiosi metodi adoperati dagli autori delle Passioni del v e del vi secolo, è lecito sospettare (cf. *I titoli presbiterali di Roma antica nella storia e nella leggenda*, in « Rivista di archeologia cristiana », an. 1925, pp. 227-231) che il *Sisinnius diaconus* della Passione di s. Ciriaco, e quindi degli *Acta Anthimi*, sia da identificarsi con quel *Sisinnius diaconus* martirizzato il 29 maggio del 397 nel territorio tridentino; sicchè il nostro Sisinnio sarebbe sì un martire, ma caduto non con Fiorenzo e Diocleziano a Osimo, bensì altrove e in altro tempo.

Un atto ufficiale del Comune osimano (in « Studia Picena », an. 1925, p. 74) annovera tra i ss. protettori del Comune osimano s. Leopardo, il vescovo di cui si dirà, s. Vitaliano, un altro vescovo osimano (del secolo VIII?), e s. Benvenuto, vescovo d'Osimo dal 1264 al 1282, e tace dei su detti martiri, certo perchè essi riposavano ancora fuori delle mura. L'11 maggio del 1437 il vescovo d'Osimo Andrea (1434-54), trasportando da un antichissimo monastero suburbano, dedicato a s. Fiorenzo (probabilmente la cattedrale osimana primitiva), nella cattedrale urbana le reliquie di quei martiri, ricorda non solo Fiorenzo, Diocleziano e Sisinnio, ma un quarto di nome Maximus (*AS*, mai, II, 614), sconosciuto alle antiche fonti, il quale potrebb'essere il s. Massimo di Cuma, veneratissimo, come si è detto, in tanti luoghi dell'Italia Media e Inferiore. Di più, secondo un documento dei tempi d'Innocenzo VIII, nel 1488 (*AS*, mart., III, 393) la cattedrale osimana venerava, oltre i quattro summentovati e varî vescovi di Osimo (Leopardo, Vitaliano, Benvenuto, il b. Giovanni?), anche i ss. martiri Vittore e Corona, che però dovrebbero essere i celebri martiri egiziani venerati in tanti altri paesi d'Italia, e un ignoto s. Filippo, di cui si dirà sotto Fermo.

*Florentius e Diocletianus.* — Nel citato documento del 1488 i ss. martiri Fiorenzo e Diocleziano sono chiamati *pontifices*, quantunque gli *Acta Anthimi* e tutti gli antichi documenti osimani ignorino questa qualifica. Ciò dimostra ancora una volta con quanta facilità le plebi medievali abbiano trasformato in vescovi locali i martiri e i santi venerati nel paese.

1. *Leopardus*, età incerta. — Il suo culto risale almeno al secolo x, in Osimo (*AS*, nov., III, 364-5) e fuori (l. c., 370-1). La cattedrale osimana è a lui dedicata (iv., 366). Non si sa in quale età vivesse. La sua *Vita* (*BHL*, 4884), forse non più antica del secolo xv (*AS*, nov., III, 365), lo confonde arbitrariamente con un *Leopardus*, prete romano del tempo d'Innocenzo I (401-17), e quindi lo fa morire sotto Valentiniano III (425-55) e Teodosio II (408-50); ma non merita alcuna fede. S. Leopardo può appartenere ad epoca più remota.

*Vitalianus*. — Dall'Ughelli (I, 498) ritenuto successore immediato di s. Leopardo, tenne il seggio osimano nella metà incirca dell'VIII secolo (*AS*, nov., III, 367). Se è vero, come narra la *Vita s. Leopardi*, che Vitaliano « basilicam in nomine et honore sancti Leopardi construxit », s. Leopardo risalirebbe almeno al VII secolo. Ma, come si è detto, Leopardo probabilmente è più antico. La basilica di Vitaliano forse fu una ricostruzione.

*Maximus*: 495-6? (v. *Constantius*, sotto Numana).

Chiesa vacante da lungo tempo: 599 (*J-L*, 1624-5). — Ripresa Osimo dai romani ai longobardi, Gregorio I affidò la cura di quella diocesi « diu pastorali sollicitudine destitutam » a Sereno di Ancona.

### Cingulum (Cingoli).

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Theodosius</i>,</li> <li>2. <i>Exuperantius</i>,</li> <li>3. <i>Formarius</i>, età incerta.</li> </ol>	}	<p>Una <i>Vita s. Exuperantii</i> (<i>BHL</i>, 2808) pone questo s. confessore vescovo in Cingoli al tempo di un papa <i>Pascasius</i>, che non è mai esistito. Pasquale I, se si trattasse di lui (il che non pare), pontificò tra l'817 e l'824. In questo documento fantastico l'unico dato attendibile mi sembra questo, cioè che nel seggio di Cingoli, in epoca non facilmente determinabile, si succedettero l'un dopo l'altro tre vescovi, di nome <i>Theodosius</i>, <i>Exuperantius</i> e <i>Formarius</i>, e furono sepolti fuori delle mura, lungo la via detta <i>Montanara</i>; il secondo venerato come santo. Stando alla medesima <i>Vita</i>, <i>Exuperantius</i> sarebbe stato africano e avrebbe avuto 11 fratelli, tra i quali un Fiorenzo, un Severino e</p>
---	---	--

un Venanzio; e forse il primo di questi è il martire omonimo d'O-simo, il secondo il vescovo di Septempeda, di cui si dirà, e il terzo il vescovo martire dalmata venerato nel Piceno; tutti e tre creati dal nostro leggendista, secondo i sistemi di cosiffatti scrittori, fratelli germani dell'eroe. L'africanità di Exuperantius non si potrebbe nè affermare nè escludere. L'Ughelli (X, 58), forse dal fatto che s. Esuperanzio sarebbe stato africano, congetturò che fosse stato un esule della persecuzione vandolica, e lo ascrisse al v secolo; il Gams (p. 712) determinò a capriccio l'età di tutti e tre, ponendo Teodosio nel 495, Esuperanzio nel 496-7, e Formario nella seconda metà del vi secolo; ma sono ipotesi campate in aria.

4. Iulianus: 553 (*J-L*, 935; a Costantinopoli con papa Vigilio (cf. MANSI, IX, 353-9). Secondo alcuni codd. Giuliano di Cingoli si sarebbe trovato a Costantinopoli anche nel 551, ma quel Giuliano era di Segni; 559 (*J-L*, 953); 555-60 (*J-L*, 956).

#### Potentia Picena (S. Maria a Potenza).

1. Faustinus; 418-22, legato della Sede Apostolica in Africa (*J-L*, 347-8). Dagli atti dei sinodi africani (MANSI, III, 699-843; IV, 435-8, 508-15) si rileva chiaramente che Faustinus appartenne alla Potenza Picena, non alla Lucana.

2. Anonimo, 494-5 (*J-L*, 648; Papa Gelasio I commise a Geronzio, vescovo di Valva, una causa riguardante il « pontifex Potentinae urbis ». Crederei fosse un vescovo di Potenza Picena, non della Potenza di Lucania, troppo lontana da Valva).

Amandus « ecclesiae potentinae » 502? Del Piceno o della Lucania? Non consta.

#### Tolentinum (Tolentino).

Probianus, secolo iv? — Esiste in Tolentino, almeno fin dall'an. 1054 o dal 1042, una *ecclesia sancti Catervi*, che prima si denominava Santa Maria semplicemente (cf. SANTINI, *Saggio di memorie della città di Tolentino*, Macerata, 1789, pp. 45 e 93). Questo

santo titolare aggiunto viene detto in una pergamena del 1254 *martir*, in un breve di Bonifacio VIII (1299) e in altre due carte tolentinate di quel tempo *confessor*; e dalla metà del xv secolo costantemente *martir et protector*, e *eques, martir et protector*. Di questo s. Catervo trovasi pure una recentissima Vita o Passione (*BHL*, 1656), documento favoloso secondo l'opinione unanime degli eruditi, composto sopra l'interpretazione cervellotica di alcune iscrizioni latine esistenti nella chiesa di s. Catervo, delle quali si dirà; documento che pretende di riferire il presunto martire Catervo al primo secolo di nostra era. Chi è questo s. *Catervus*? Esiste nella sua chiesa, e vi si trova (cf. SANTINI, o. c., p. 49) almeno fin dal 1374, un sarcofago marmoreo con bassorilievi cristiani (GARRUCCI, *Arte cristiana*, V, tav. 303) e con la seguente iscrizione: *Fl.[avius] Iul.[ius] Catervius v.[ir] c.[larissimus] ex praef.[ecto] praetorio, qui vixit cum Septimia Severina c.[larissima] f.[oemina] dulcissima coniuge annis XVI plus minus, d.[iebus] XIII, quievit in pace annorum LVI, dierum XVIII, XII kal.[endas] nob.[embres] depositus est III kal.[endas] dec.[embres] Septimia Severina c.[larissima] f.[oemina] marito dulcissimo ac sibi sarcofagum et panteum cum tricoro disposuit et perfecit* (*CIL*, IX, 5566). Nessun dubbio che il s. *Catervus* dei documenti tolentinati non sia un solo e medesimo personaggio col *Flavius Iulius Catervius* scolpito nell'arca marmorea situata nella sua chiesa. La sua Passione dice espressamente che il martire s. Catervo è lo stesso personaggio dell'iscrizione, marito di Severina; e riproducendo (a suo modo!) la fraseologia dell'epigrafe, l'applica al suo protagonista. Il card. Baronio (presso SANTINI, o. c., p. 72) identificò il *Flavius Iulius Catervius* dell'iscrizione tolentinate col *Catervius comes sacrarum largitionum*, a cui fu diretto un rescritto (nel *Codex Theodosianus*) dagli imperatori Graziano e Valentiniano III nel 19 agosto 379. Ma, sia o no conforme a verità la supposizione del card. Baronio, certo è che l'iscrizione e il sarcofago di *Catervius* risalgono al v o al più alla seconda metà del iv secolo. Quindi l'autore della Passione è caduto in errore attribuendo questo *Catervius* al i secolo. Un'altra iscrizione incisa nel sarcofago, forse dopo la morte di Settimia Severina, conferma espressamente ciò che risulta evidente dalle frasi stesse della prima iscrizione

e dalle sculture del sarcofago, ossia che i due coniugi *Catervius* e *Severina* furono cristiani. Infatti la seconda iscrizione ci fa sapere che i due sposi vennero battezzati da un *Probianus sacerdos*: « quos Dei sacerdos Probianus lavit et unxit ». Ammesso che il *Probianus sacerdos* sia un vescovo di Tolentino (*sacerdos* nel latino ecclesiastico del IV e V secolo aveva spesso questo significato) noi avremmo nella seconda epigrafe una prova che la diocesi tolentinata esisteva già nel secolo V o alla fine del IV; non nel secolo I, come afferma il Gams, (p. 703) su la fede della Vita o Passione di s. Catervo. Quando poi, perchè, e per autorità di chi i tolentinati cominciassero a ritenere per santo (e martire) *Flavius Iulius Catervius*, chiamandolo erroneamente *Catervus*, la storia non dice.

1. Basilius: 487; 495 (?); 499; 502.

#### Septempeda (S. Severino).

1. Severinus, età incerta. — Una diocesi di Septempeda non appare mai nei concili, nelle lettere pontificie e in altri documenti contemporanei; ma la sua esistenza si deduce da una *Vita ss. Severini et Victorini* (*BHL*, 7659-60), della quale si è parlato sotto Amiternum. Essa è nota al Martirologio di Adone (sec. IX) e conosce le opere di s. Gregorio Magno († 604); fu quindi composta tra il VII e il IX secolo, forse nell'VIII, cioè quando i dittici di Septempeda e altre memorie consimili esistevano ancora, e quando gli abitanti del Piceno celebravano la *depositio* del loro s. Severino il 15 maggio, e il giorno della sua elevazione al seggio episcopale il 1° maggio. L'antica città, distrutta per opera o dei longobardi o dei goti (cf. *AS*, ian., I, 499, 739; *Chron. min.*, II, 107), ha preso il nome dallo stesso s. Severino. Non può quindi aversi ragionevole dubbio su l'esistenza di questa diocesi, benchè non sia dato sapere quando s. Severino visse. L'Ughelli (II, 767), o i suoi informatori, vogliono che Septempeda fosse evangelizzata da s. Apollinare protovescovo di Ravenna, e s. Severino visse nel 540 c. La prima asserzione non si appoggia ad alcun serio argomento, e la seconda

forse mirava a collegare s. Severino con la presunta distruzione di Septempeda, quando re Totila (544-5) devastò il Piceno; ma questa unione è affatto arbitraria. Nessun antico documento ci ha tramandato che il s. vescovo assistesse all'eccidio della sua città. S. Severino dev'essere anteriore al VI secolo; forse del IV. S. Atanasio di Alessandria (v. Tadinum), dopo aver ricordato i prelati italiani presenti al sinodo di Sardica (342-4), enumera quelli del *canale d'Italia*, come egli scrive, che, quantunque non intervenuti, aderirono. Tra questi egli registra un *Severus*, che potrebb'essere il nostro s. Severino. Infatti quel *Severus* occupa nella lista atanasiana un posto, che, secondo il mio parere (v. l. c.), potrebbe convenire con il vescovo di Septempeda. Presso i latini poi dicevasi promiscuamente *Severinus* e *Severus*.

### Cluentum vicus (Civitanova).

Il Gerolimiano riferisce al 15 aprile:

*B*, *W* Picino in Aureo Monte Maronis.

*E* In Cipino (*E* Picino) natale Maronis,

*D* In Pricino natale Maronis... Et in Aureo Monte... (cf. « Anal. Boll. », an. 1913, p. 391);

e il Marone degli *Acta Nerei*, ricordati nella Sabina, deve identificarsi con questo. Sarebbe stato relegato, secondo gli Atti, al CXXX miglio della Via Salaria, e in questo luogo sarebbe stato ucciso e a due miglia di là sepolto. La distanza del luogo del martirio e della sepoltura di s. Marone da Roma corrisponde a una località del Piceno. Il culto di un s. Marone (alle volle scorrettamente *Maroto*) è molto diffuso nel Piceno (Urbisaglia, Tolentino, Monte Leone, San Maroto, ec.) e nella Sabina (cf. SCHUSTER, *Reliquie martirografiche negli antichi documenti farfensi*, in « Boll. dioc. uff. per le diocesi di Sabina », an. 1918, pp. 57-9). Ma dov'era l'Aureus Mons del Gerolimiano? Lungo la Via Salaria, rispondono gli *Acta Nerei*. Trovansi nel Piceno un Montoro d'Osimo presso il Musone, e un Montorio al Vomano presso Teramo; ma nè l'uno nè l'altro sorgevano lungo la Via Salaria. Presso Civitanova, anzi presso



Porto Civitanova, esiste una chiesa di s. Marone, che da tempo si vanta di custodirne le reliquie, quantunque non ne celebri la festa il 15 aprile, ma il 18 agosto. È vero che questa chiesa non si trova su la Via Salaria che metteva capo ad Ascoli e al Castrum Truentinum; ma l'antica Salaria, come altre vie consolari altrove, aveva nel Piceno alcune diramazioni. L'una di queste per Pausula faceva capo a Potentia e quindi passava per Cluentum vicus. S. Marone sarebbe quindi stato ucciso su le montagne alla sinistra del fiume Chienti, e avrebbe ricevuto sepoltura due miglia incirca dalla montagna verso il mare. Un antico sepolcreto cristiano fu scoperto presso la foce del Chienti con un'iscrizione dei tempi di Onorio (an. 404?) (cf. « Nuovo Bullettino », an. 1910, pp. 219-20; MASSETANI, *San Marone*, Civitanova, Marche, 1898, pp. 26-8, 32-6). Gli *Acta Nerei*, e dietro di loro il Massetani (*Ricerche sull'epoca del martirio di s. Marone primo apostolo del Piceno*, Civitanova, Marche, 1926), assegnano il martirio di s. Marone *sub Nerva*; ma quegli Atti non meritano fede (cf. DUFOURCQ, o. c., III, 271; DELEHAYE, *Les origines du culte ec.*, p. 358; Terracina e Amiternum). Essi contengono racconti immaginati, tessuti sopra un fondo artificiale. Infatti l'anonimo autore raccolse arbitrariamente in un gruppo personaggi cristiani insigni e martiri celebrati lungo la Via Salaria, ne fece dei contemporanei e li pose in relazione tra loro (v. l'*Introduzione*, p. 54). Enumerò tra essi i ss. martiri romani Nereo e Achilleo, da cui gli *Acta* prendono il nome, e la Domitilla fondatrice del cimitero, nel quale essi ebbero sepoltura, e di suo arbitrio identificò questa Domitilla con la Flavia Domitilla dei tempi di Domiziano (81-96). Per questa cervelotica costruzione e identificazione i martiri Nereo e Achilleo e tutti gli altri con loro arbitrariamente congiunti, non escluso il nostro Marone, vennero a trovarsi, direi quasi automaticamente, nella seconda metà del secolo I, cioè ai tempi di Nerone (54-68), Domiziano (81-96) e Nerva (96-8). Non mi fermo su la questione sorta nei tempi moderni, se il martire Marone sia uno solo o più omonimi; perchè essa è nata, al pari di altre consimili, dal desiderio di mettere d'accordo documenti e monumenti relativi al nostro santo, ineconciliabili tra loro o giudicati tali.

Chiesa vacante: 494-5 (*J-L*, 663; Gelasio I comandò ai vescovi Filippo (di Numana) e Geronzio (di Valva, credesi; ma forse piceno, ignoto) di convocare il clero e il popolo per la scelta del nuovo vescovo « Clientensis ecclesiae »).

1. Gaudiosus: 495-6 (*J-L*, 705; è ingiunto ai medesimi di ordinare vescovo « Clientensis vici » Gaudioso).

### Pausulae (Pausula).

1. Claudius: 465.

### Urbs Salvia (Urbisaglia).

2. Lampadius: 499.

### Falerio (Falerone).

1. Anonimo, « decessor » del seguente.

2. Anonimo, « episcopus falerionensis »: 492-6 (*J-L*, 687; Gelasio I scrisse a Respectus e Leoninus, vescovi piceni o vicini al Piceno, ignoti) di giudicare un accusato vescovo di Falerone; e in un'altra lettera (*J-L*, 649, nel 494-5) ricorda un vescovo Respectus con un Gerontius (di Valva?).

Il Gams (p. 694) ha dato per errore a *Falerone* i vescovi di *Faleria* (Etruria).

### Firmum (Fermo).

Leggendo *Firmum* invece di *Sirmium*, si è attribuito a Fermo (*AS*, ian., I, 80) un « Sanctus Herissus » (2 gennaio) che non appartiene al Piceno. È venerata a Fermo il 30 aprile (*AS*, apr., III, 741) una s. Sofia, che forse è la prima di un gruppo di sante: *Sofia*, *Pistis*, *Elpis*, e *Agape* (Sapienza, Fede, Speranza e Carità), celebre in Occidente e in Oriente. In Amandola (territorio di Fermo) è commemorato un s. Rufino (16 agosto) e un s. Vitale, titolari

di un'abazia che apparterebbe al VI secolo (AS, aug., III, 261). Probabilmente questi due santi sono da identificarsi con il s. Rufo o Rufino di Capua (v. Assisi) e con il s. Vitale di Ravenna. Il Teodoro martire che riscuote culto in Fermo, il 9 nov. è il celebre martire omonimo di Oriente, il cui *dies natalis* cade appunto nel detto giorno (cf. AS, nov., IV, 11). Non si sa nulla di una s. *Vissia* vergine e martire (12 aprile), venerata nel monte *Visiano* (AS, apr., II, 81). Nel 598 s. Gregorio Magno (*J-L*, 1583) parla di un « fundus Visianus » vicino a Fermo. Nè si conosce nulla di quei 70 soldati che sarebbero stati martirizzati a Fermo *sub Decio*.

Nella cripta della cattedrale si conserva un sarcofago attribuito da scrittori locali al IV secolo.

*Hadrianus*. — L'Ughelli (II, 682) pone come protovescovo di Fermo questo Adriano, qualificandolo per martire, ma erroneamente, perchè nel 1589 certo Cesare Ottinelli (cf. CATALANI, *De ecclesia Firmano commentarius*, Fermo, 1783) per un abbaglio scambiò il seguente s. *Alessandro* in un s. *Adriano*, quindi si credette di dover distinguere l'uno dall'altro.

*Alexander*? — È venerato in Fermo l'11 gennaio (AS, ian., I, 675) un s. Alessandro. Fu creduto vescovo locale vissuto tra il 246-50 c. (GAMS, p. 692); ma senza l'appoggio di alcuna prova.

*Philippus*? — Ha culto in Fermo il 22 ottobre (AS, oct., IX, 523) un s. Filippo; ed è ritenuto vescovo locale, ma senza prove, come l'antecedente. Parecchi santi omonimi sono venerati, dei quali nulla si conosce come di quello di Fermo. Nel 1432 fu scoperto in Osimo il « corpus » di un s. Filippo (AS, nov., III, 369). Un s. Filippo ha culto in Nocera (AS, sept., V, 462) e in Bologna (AS, feb., III, 63). Un Filippo (v. Numana), fu veramente vescovo piceno nel V secolo; e sotto Venosa abbiamo incontrato un Filippo, presunto vescovo di colà. Potrebbe essere che il numero di questi Filippi, come avviene in casi simili, dovesse restringersi; ma non ho tempo e modo di studiare questa non facile questione.

<i>Ciriacus</i>	} Furono catalogati dall'Ughelli (l. c.), ma ri-
<i>Victorinus</i>	
<i>Teudicius</i>	

gettati giustamente dagli scrittori posteriori. Il primo sembra doversi identificare col santo anco-

nitano di cui si è parlato (v. Ancona); e i due ultimi vissero dopo il VI secolo.

*Iustus*: 502 (GAMS, p. 692). — Nel sinodo romano di quell'anno compare un *Iustus, signinus* (Segni) non *firmanus*.

*Anonimo*: 536-7; v. *Formiae* nel *Latium adiectum*.

1. *Fabius, decessor Passivi*, 580 (*J-L*, 1582: « ante annos fere decem et octo », scrive di lui papa s. Gregorio nel 598).

2. *Passivus*; 598 (*J-L*, 1581, 1582, 1583, 1596); 601 (*J-L*, 1855); 602 (*J-L*, 1882).

Lo Harnack (o. c., II, p. 265) fa risalire la chiesa di Fermo al 325; e non è punto improbabile che rimonti al IV secolo. Ma le arbitrarie affermazioni di scrittori recentissimi su l'episcopato e sul martirio dei ss. Alessandro e Filippo in Fermo, nel III secolo, non hanno alcun peso nella nostra questione. E forse quell'Alessandro e quel Filippo sono i due famosi martiri romani omonimi, sepolti l'uno (3 maggio) nella Via Nomentana e l'altro (30 luglio) nella Salaria, venerati altrove lungo la medesima via e forse anche a Fermo.

### Asculum Picenum (Ascoli Piceno).

In Ascoli è venerato come martire un s. *Cristanziano*, che a Lodi (Lombardia) è ritenuto semplice confessore (cf. *AS*, mai, III, 202). Un s. *Crisantianus* o *Crisentianus* si legge pure sotto Aquileia il 17 febbraio; ma anche su quest'ultimo siamo molto male informati. È lecito quindi dubitare che al 17 febbraio *Crisantianus* stia per *Chrysogonus*, santo venerato in quella città della Venezia.

*Aemygdus?* — In un diploma di Ottone III (cf. *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, III, n. 214) del 23 giugno 996 la cattedrale ascolana vien detta semplicemente « canonica sanctae Dei genetricis Mariae », nè altro contitolare vi è ricordato. Ma in un diploma di Enrico III del 27 maggio 1056 (UGHELLI, I, 447-9) viene appellata « in honorem beatae Dei genetricis Mariae et in qua requiescit corpus s. *Emigdii* », e in un diploma di Leone IX

del 1° luglio 1052: « sanctae Dei genitricis V. Mariae et beatissimi Christi martyris Emigdii » (UGHELLI, l. c., 449-50). Ora perchè questo titolare aggiunto nel secolo XI? Argomentando da casi simili (v. ad esempio Padova), credo possa affermarsi con fondamento che ciò avvenisse tra il 996 e il 1052, in occasione del ritrovamento delle ossa di un s. Emidio, credute del protovescovo della diocesi; quantunque non sappiamo e, forse, non sapremo mai (perchè non ci fu tramandato) in quali circostanze si svolgesse quel fatto. Dopo qualche tempo, nell'XI o nel XII secolo, secondo un costume allora largamente praticato, ci fu chi pensò a scrivere una *Passione* (BHL, 2535) di quel sant'Emidio; e il falsario prese il nome di Valentino, si spacciò per discepolo del santo e in corrispondenza epistolare con papa Milziade (310-4). È noto che i vescovi di Ascoli dei secoli XI e XII furono molto devoti agli imperatori tedeschi; quindi probabilmente per far piacere ai padroni, il falsario stesso fece nascere Emidio nella provincia di Treveri. Il santo sarebbe giunto a Roma con tre discepoli di nome Euplo, Germano e Valentino (il presunto autore della *Passione*), e sarebbe stato ordinato vescovo di Ascoli da papa Marcello (307-9)! Il consacrato, recatosi alla sua sede, sarebbe stato martirizzato il 5 agosto *sub Diocletiano* (284-305)! Lo Harnack (o. c., II, p. 264) fa rimontare la chiesa di Ascoli al 325, argomentando dai martiri in essa avvenuti. Non crederei però che la recentissima e favolosa *Passione* di s. Emidio ce ne desse il diritto. Un tal documento, senza alcun dubbio tardivo e fantastico, non ci può fornire informazioni sicure su la storia e su l'età del protovescovo di Ascoli. Un diploma di Carlo Magno, 5 agosto 800, dato « apud tumbam b. martiris Emidii » ricorda bensì una chiesa che i primi imperatori cristiani avrebbero costruito in Ascoli « in honorem beatissimi Emidii martiris »; ma quel documento è falso (cf. *Diplomata Karolinorum*, n. 260, in *Mon. Germ. hist.*), e forse deriva da lo stesso autore della *Passione* di s. Emidio, o fu composto nello stesso ambiente ascolano e con lo stesso spirito, cioè per adulare gli imperatori tedeschi.

Claudius: 359? — Il vescovo piceno Claudio, di cui sopra, intervenuto al conciliabolo di Rimini, fu attribuito senza alcun fondamento alla diocesi di Ascoli.

1. Lucentius: 451-3, legato di Leone I al sinodo calcedonense (*J-L*, 458, 462-66, 469, 476; MANSI, VI, 565, 939, 975, 1170, 1176, 1181; VII, 3, 98, 118, 179, 186, 194, 271, 295, 302, 314, 399, 423, 442).

*Quintianus*, 483-92 c. — Non fu vescovo di Ascoli, « *Asculanorum* », come il Baronio suppose, ma « *Arculianorum* » o « *Erculianorum* » nella provincia di Antiochia (Siria) (cf. MANSI, VII, 1169-70).

*Epiphanius*, 535-6 c. — Non di *Asculum* ma di *Aeclanum*.

« *Ecclesia Asculana* »: 602 (*J-L*, 1882).

### Truentum, Castrum truentinum (alla foce del Tronto).

1. Vitalis: 483-4, legato di Felice IV a Costantinopoli (*J-L*, 591-3, 596-7, 599, 602); 485, deposto dal vescovado (*J-L*, 605, 610; *Lib. Pontif.*, ed. Mommsen, pp. 115, 214, 225, 255); morto prima del maggio 495 (MANSI, VIII, 177-86; GRISAR, *Hist. de Rome*, I, 338-9; DUCHESNE, *Hist. anc. de l'Égl.*, III, 512-3).

*Constantinus*, 487. — Non di *Truentum*, ma di *Treba* nel Lazio o nell'Umbria.

### Interamnia Praetuttianorum e Praetuttiorum (Teramo).

Chiesa vacante, 598 (*J-L*, 1596). — Ne era visitatore Passivo, vescovo di Fermo.

1. Opportunus designato vescovo nel 601 (*J-L*, 1855-6).

### Ofena.

1. Non so perchè il Foglietti (*Le Marche dal 586 al 1230*, Macerata, 1907, p. 10) annoveri la diocesi di AFINUM (Ofena) dei Vestini tra le picene.

# LA REGIONE VI.

## UMBRIA.

Può dividersi in due parti:

- I. Umbria Cisappenninica o Umbria propriamente detta:
- II. Umbria Transappenninica (le Marche di qua da Ancona).

La Via Flaminia, uscendo da Roma per la porta omonima, entrava nell' Umbria a Oriculum, passava per Narni, e si biforcava in due rami, l'uno dei quali per Terni e Spoleto, e l'altro per Carsulae e Mevania raggiungeva Forum Flaminii; valicato l'Appennino, per Forum Sempronii a Fanum Fortunae, quindi proseguiva per Ariminum nella Gallia Cisalpina. Un'altra strada menava lungo il mare da Fano ad Ancona.

Dopo Augusto l' Umbria propriamente detta e l' Etruria o Tuscia costituirono un'unica provincia detta « provincia Tusciae et Umbriae » o anche « provincia Tusciae »; quindi nei documenti cristiani non di rado città dell' Umbria sono collocate « in Tuscia ».

### I. — UMBRIA PROPRIAMENTE DETTA.

#### Oriculum, Otriculum (Otricoli).

Il 14 maggio si celebra in Otricoli la festa di un s. Vittore, *martyr inventus*, come risulta dalla seguente iscrizione: — Iubante (= iuvante) Deo Fulgentius episcopus invento corpore beati martyris Victoris in Christi nomine super altarem construxit — (« Bull. d'arch. crist. », an. 1871, p. 83). Il vescovo inventore pare sia stato

il Fulgenzio vescovo di Otricoli ricordato da s. Gregorio Magno nei *Dialoghi* (III, 12); e questa tardiva invenzione spiega forse l'assenza di s. Vittore dal Gerolimiano. Egli non ha Passione propria; e gli agiografi gli hanno attribuito la leggenda dei santi martiri egiziani Vittore e Corona, celebrati nello stesso giorno; e alle volte hanno creato i due egiziani stessi cittadini di Otriculum (*BHL*, 8559, 8583 b; *AS*, mai, III, 269).

Una Passione (*BHL*, 4888) nota a Usuardo (sec. IX) colloca in Roma un s. Leopardo scolaro di un Valentinus abitante « trans Tiberim iuxta pontem Malium » (= Molvium, ponte Molle); il quale sarebbe stato decapitato il 30 settembre e sepolto in Otricoli, quindi trasferito in Aquisgrana (Germania). Il de Rossi parla di un martire Leopardus su la Via Salaria « ad S. Hermetem », che potrebbe essere il nostro martire omonimo venerato in Otricoli (cf. *Roma sotterr.*, I, 176). Un'altra Passione di s. Leopardo (*BHL*, 4888 b), contenuta in un cod. del XII o XI secolo, ignora il trasloco in quella città renana, e parla della sepoltura in Otricoli « usque hodie »; e questa redazione dovrebb'essere più antica dell'altra.

Un martire di nome Medicus, assegnato dalla sua Passione (*BHL*, 5877), posteriore al mille (cf. *AS*, iun., VII, 7-8) a Otricoli il 25 giugno *sub Antonino*, non ha lasciato altri ricordi negli antichi documenti. In alcuni codd. (cf. *Cat. codd. hag. lat. bibl. romanar.*, p. 425, n. 8) s. Medico viene chiamato « b. Benedictus medicus et martyr »; e si direbbe che s. Medico sia lo stesso s. Leopardo, chiamato *medicus* per la guarigione ottenuta dalle preghiere dei fedeli di Otricoli. Il caso non sarebbe nuovo nella storia medievale del culto dei santi.

Il 7 novembre sono pure venerati in Otricoli un sant'Eleozimus (al. Leontius), che secondo la Passione ora ricordata avrebbe seppellito s. Medico, un s. Nectarius (al. Nestarius e Nestorius) e un s. Leopardus (al. Leonardus), dei quali nulla si conosce se non una traslazione del 1316. E forse l'ultimo dei tre è il s. Leopardo su menzionato (cf. *AS*, nov., III, 321-2).

1. Herculeus: 487.

2. Constantinus: 499.



3. Fulgentius: 541-42 c. — V. sopra e *AS*, mai, V, 167; *BHL*, 3207 d; « *Anal. Boll.* », an. 1911, p. 226, n. 26). Visse al tempo del re Totila (*Dialoghi*, III, 12).

4. Dominicus: 595.

### Narnia (Narni).

Narni possiede alcune iscrizioni antiche, fra le quali una del IV secolo (*CIL*, XI, 2, 4160-9).

1. Iuvenalis, sec. IV. — S. Gregorio nei *Dialoghi* (IV, 12) e altrove (*MIGNE*, P. L., LXXVI, 1280), parla di un vescovo di Narni, di nome Giovenale (Iuvenalis), martire, e del suo sepolcro esistente in quella città; e la Vita di papa Vigilio (537-55) nel *Liber Pontificalis* narra che il duce Belisario « fecit iuxta civitatem Hortas (Tuscia) monasterium sancti Iuvenalis ». Una Vita di s. Giovenale (*BHL*, 4614) si presenta come lavoro di un vescovo, suo successore, di nome Massimo; conosce non solo la *Vita Paulae* di s. Girolamo, ma le Passioni di s. Valentino di Terni, di s. Feliciano di Forum Flaminii, di s. Terenziano di Todi e altri documenti leggendari dei secoli VI e VII, quindi non è molto antica; essa dichiara che Giovenale fu africano (più tardi si disse cartaginese) e primo vescovo di Narni; dice che fu sepolto alla Porta Superiore di Narni su la Flaminia, al 55° miglio da Roma, il 7 agosto, e se ne celebrava la festa il 3 maggio. Ma la Vita, a differenza di s. Gregorio, non dà a Giovenale il titolo di *martire*, bensì di *confessore*. Nel Gerolimiano il nome di *Iuvenalis* compare il 3 maggio, solo nel codice B, commisto coi tre martiri della Via Nomentana, Evenzio, Alessandro e Teodulo, commemorati in quello stesso giorno (cf. DUFOURCQ, o. c., III, 85; QUENTIN, o. c., 331). Ma s. Gregorio, come è noto, suole chiamare martiri alcuni vescovi italiani del secolo IV, che non furono uccisi per la fede. Narni mostra anche oggi il sepolcro del suo s. Giovenale (cf. « *Bull. d'arch. crist.* », an. 1871, p. 83; « *Archivio per la stor. eccl. dell' Umbria*, an. 1913, p. 248); ma l'iscrizione sepolcrale *Secreti locus intus inest*, ove si legge: *primus episcopus ipse fuit Narni... Africa quem genuit... id. aug. Domino*

*praestante sepultum*, non è antica; molto meno del IV secolo, come si è preteso. Forse è del secolo IX al pari della Vita.

Maximus? — È il presunto autore della Vita di s. Giovenale (AS, mai, I, 390), di cui si è detto. Tuttavia il falsario che si è coperto del nome di Maximus forse non ha assunto un nome inventato, ma quello di un vescovo di Narni conosciuto. Forse del successore immediato di s. Giovenale, noto dai dittici ancor in uso nel IX secolo?

*Pancratius,*

*Hercules,*

2. Pancratius, † 5 ott. 444.

} Un epitafio di Narni (CIL, 4163)  
 } del secolo V parla di un vescovo  
 } Pancrazio, defunto il 5 ottobre del

444: « Pancratius episcopus, fil. Pancrati episcopi, frater Herculi episcopi ». Gli scrittori di Narni hanno creduto che tanto il vescovo Pancrazio, quanto il fratello Ercole e il figlio Pancrazio abbiano tenuto successivamente il seggio episcopale di Narni, ma questo non è il senso dell'iscrizione. Infatti se l'epigrafista avesse inteso parlare di tre vescovi di Narni defunti, non avrebbe mancato di chiamarli, secondo la consuetudine, *bonae* o *sanctae memoriae*. L'autore dell'epitafio volle dunque semplicemente dire che il vescovo Pancrazio di Narni, morto nel 444, aveva stretti parenti vescovi, il padre e il fratello (una famiglia di vescovi!), vescovi naturalmente di altre sedi distinte da quella di Narni, benchè forse vicine. Si noti che a Otricoli nel 487 sedeva un *Herculeus*, che potrebb'essere il nostro *Hercules*.

*Vitalianus: 499.* — Dato dall'Ughelli (I, 1007) e dal Gams (p. 707) come vescovo di Narni, fu di Arna; non *narnienis*, ma *arniensis*.

*Syrus,*

*Valentinus.*

} Ignoti all'Ughelli, furono collocati dal Gams  
 } dopo il falso Vitaliano; trasferiti per errore dal  
 } catalogo ternano in quello di Narni (v. Terni).

*Proculus.* — Il martire Procolo con ragione venne tolto dal p. Sbaraglia (« Archivio per la storia eccles. dell'Umbria », I, 579) e dal Gams (p. 707) al catalogo di Narni, perchè non fu vescovo. Sul martire Procolo v. Napoli, Terni e Bologna.

3. Cassius, secondo la sua pietra tombale (CIL, X, 2, 4164), consacrato il 19 ottobre 536 † 30 giugno 558; secondo s. Gregorio

Magno (*Dial.*, IV, 6; e *Homiliae in Evangelia*, II, 37), defunto il 29 giugno. Lo stesso s. Gregorio (*Dial.*, III, 6) parla con lode di lui e lo dice vissuto al tempo di re Totila (541-42). Sopra il suo culto cf. *BHL*, 1638-9; *AS*, iun., VII, 445; « *Anal. Boll.* », an. 1889, p. 132; e sul suo sepolcro GRISAR, *Hist. de Rome*, II; 314-6.

4. Ioannes: 558-60 (*J-L*, 974-5).

*Iuvenalis II*, nel VI secolo. — Fu messo in dubbio dal p. Sbaraglia (o. c., I, 579); ma doveva espungersi, perchè questo Giovenale II, che sarebbe il santo apparso al vescovo di Rieti (GREGORII *Dial.*, IV, 12), non fu un s. Giovenale distinto dal protovescovo di cui sopra (v. Rieti).

5. Praeiecticius: 591 (*J-L*, 1155).

6. Constantinus; 595; 598 (*J-L*, 1585; fu visitatore di Terni).

*Constantius*: 594. — Da un falso diploma (*J-L*, † 1239) di s. Gregorio Magno.

### Interamna Nahars (Terni).

Il Gerolimiano al 15 febbraio colloca in Terni una s. Agape:

W, B Interamnes natale sancte Agape (E Agapis) virginis,

e al 14 aprile una santa *Domnina*:

B Interamna... Dominae (E, W Dominae) virginis cum suis virginibus simul coronatae;

e veramente esiste nel museo del Campo Santo dei tedeschi presso S. Pietro in Vaticano un'iscrizione ternana di una fanciulla cristiana di nome Castula; incisa in mezzo a un marmo scolpito, ove figurano due oranti, quella a destra col nome a fianco di *Domnina* e quella a sinistra di *Agape*, attribuita al IV secolo (cf. *CIL*, XI, 2, 4344 a; « *Bull. d'arch. crist.* », an. 1871, p. 80). Il de Rossi credette ravvisare nelle due oranti le due martiri poste sotto Terni nel 15 febbraio e nel 14 aprile. Ma l'Agape del Gerolimiano (15 febbraio), come il p. Delehaye ha dimostrato, è una martire di Antiochia (10 marzo), raggruppata il 15 febbraio (per uno di quei fenomeni altrettanto frequenti per quanto difficili a spiegarsi) con

altri martiri antiocheni: Giuseppe (20 marzo), Romano e Baralis (18 novembre). E l'Interamna del 15 febbraio è una data topografica senza il nome del martire relativo; una semplice ripercussione, come suol succedere nel Gerolimiano, dell'elogio del giorno precedente (14 aprile) del s. Valentino di Terni, ma una ripercussione non intera, perchè il nome del martire è caduto, e solo quella della città è rimasto. Del pari la Domnina del 14 aprile è una notissima martire di Antiochia, facente parte di un gruppo famoso, cioè Prodoce, Bernice e Domnina (*cum suis virginibus simul coronatae*); gruppo che chiaramente viene registrato sotto Antiochia di Siria nel Gerolimiano al 15 dello stesso mese, e nel Martirologio orientale al 20 successivo. L'Interamna dunque del 14 aprile non abbraccia Domnina e le sue compagne, ma soltanto, come vedremo, i ss. Procolo e Valentino, i quali seguono immediatamente dopo la nota topografica. E quel marmo del secolo IV? La spiegazione presentata dal p. Delehaye è questa, cioè che un falsario abbia inciso sotto le due oranti, in origine anonime, i nomi delle due martiri antiochene, credendole di Terni. E in verità il falso dell'iscrizione ternana di Castula sarebbe recente (cf. DELEHAYE, *Les martyrs d'Interamna*, in « Bull. d'anc. littér. et d'archéol. chrétiennes », an. 1911, p. 161; « Nuovo Bull. » an. 1894, pp. 35-6).

Si è creduto che la Passione delle ss. Serapia e Sabina (*BHL*, 7407) assegni a *Vindena*, antica città presso Terni, una vergine Serapia e una vedova Sabina (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1871, pp. 90-3; DUFOURCQ, o. c., I, 313-18; HARNACK, o. c., II, p. 265); ma le due sante appartengono a Roma (cf. LANZONI, *I titoli presbiterali di Roma antica nella storia e nella leggenda*, in « Rivista di arch. crist. », an. 1925, II, p. 195 e segg.).

Altri martiri, di nome Saturnino, Castolo, Magno e Lucio, si dicono sepolti a due miglia da Terni (8 gennaio; cf. *AS*, ian., I, 471). Ma nulla si conosce di sicuro. Sembrano nomi di martiri africani.

Presso Terni esistette un'antica area sepolcrale cristiana, che prese il nome dal martire e vescovo ternano s. Valentino, e dovette formarsi intorno al sepolcro di lui. Vi si trovarono parecchie iscrizioni del VI, del V e del IV secolo; la più antica del 366 (*CIL*, XI, 2, 4328-44 a).

*Peregrinus*. — Il catalogo ternano presso l'Ughelli (I, 748), il Gams (p. 730) e il Cappelletti (IV, 509) comincia con un s. Pellegrino che sarebbe vissuto intorno alla metà del II secolo. Ma fin dal suo tempo il Ferrari (*Cat. Sanct. Italiae*, 286-7) osservava che un s. Pellegrino era venerato il 16 maggio, come a Terni, così in Ancona (coi ss. Ercolano e Flaviano); e nello stesso giorno un s. Pellegrino, vescovo a Auxerre (cf. «*Revue Bénédictine*», an. 1918, p. 112); e sospettava che il s. Pellegrino, creduto vescovo di Terni, non fosse che lo stesso vescovo di Auxerre, del quale nella leggenda narravasi che era stato mandato nelle Gallie da Sisto I (115-25 c.) e nel viaggio aveva predicato in Terni. E la Passione di s. Pellegrino di Auxerre (*BHL*, 6622) ricorda pure un luogo della sua diocesi di nome *Interamnus*, che potrebbe aver contribuito alla confusione. Questa opinione del Ferrari mi sembra la più plausibile per spiegare la presenza di un Pellegrino nel catalogo ternano. Il presunto evangelizzatore di Terni, si sarebbe trasformato, come altrove, in vescovo residente di Terni. Del resto questo s. Pellegrino ternano è ignoto a tutte le antiche fonti storiche umbre. — Il p. Sbaraglia (l. c., p. 641), secondo me meno felicemente, suppose che l'intrusione di s. Pellegrino nella lista di Terni si dovesse a cattiva lettura: *Peregrinus* (v. Amiternum) *ep. amitern.* si sarebbe interpretato: *ep. ternanus*. Ma, poichè il *Peregrinus* di Amiternum visse nel VI-VII secolo, perchè il *Peregrinus* di Terni si sarebbe posto nel secondo? Mi sembra quindi più logica la tesi del Ferrari, che io seguo.

*Anthimus*, v. Cures Sabinorum.

1. Valentinus, sec. III. — Nel Gerolimiano un Valentinus compare sotto Terni due volte: al 14 febbraio, data tradizionale (cf. QUENTIN, o. c., 331; DUFOURCQ, o. c., III, 85):

*B* Interamnes via Flamminia miliario ab urbe Romae LXIII natale sancti...Valentini Inthera milites (per *miliariis*) quinquaginta quattuor via Flamminia,

*E* Interamne in Flamminia natale Valentini... Valentini et mil. XXIII via Flamminia,

*W* Interamne via Flaminia ab urbe Rome milia. LXIII natale sancti... Natale Valentini Inthera. milites LIII via Flaminia.

e al 14 aprile (per lo scambio di *XVI Kal. mart.* in *XVIII Kal. mai?*),

*B, W* Interamna... Valentini,

*E* Et interamne... Valentini.

Una *Passio s. Valentini* (*BHL*, 8460-1), certo anteriore all'VIII secolo (cf. QUENTIN, o. c., pp. 94, 579), e forse composta in Roma nel secolo VI o V (cf. DUFOURCO, o. c., I, 231; III, 29), lo chiama vescovo e cittadino di Terni: « Interamnensis episcopus », e « civis Interamnis urbis ». Sarebbe stato invitato a Roma da un Cratone, oratore greco e latino, per guarire suo figlio Cheremone, malato da tre anni; ridonata la sanità all'infermo, avrebbe convertito alla fede i greci Cratone, Procolo, Efebo e Apollonio, studiosi delle lettere latine, e Abondio, figlio del prefetto della città; e cacciato in prigione, sarebbe stato decollato in Roma per ordine del prefetto Furioso (?) Placido. Procolo, Efebo e Apollonio ne avrebbero portato il corpo a Terni e l'avrebbero sepolto presso la città nel suburbano; quindi essi stessi sarebbero stati decollati dal console Leonzio e sepolti da s. Abondio non lungi dal corpo di s. Valentino. Nella Passione il nome dell'imperatore non compare; nè si conosce un *Placidus praefectus urbi* del tempo delle persecuzioni, ma solo del 346 e 347; tuttavia alcuni eruditi hanno voluto vedere nel « Furiosus Placidus » della Passione un « Furius Placidus », che tenne il consolato nel 273 (cf. *Chron. min.*, I, 60, 66, 68, 515). Secondo la Passione di s. Feliciano, vescovo di Forum Flaminii di cui si dirà, s. Valentino sarebbe stato ordinato vescovo di Terni da Feliciano col permesso di papa Vittore (189-199); e secondo la Vita di s. Giovenale vescovo di Narni, di cui si è parlato, questi avrebbe eretto un oratorio nella sua città in onore di s. Valentino. Non è quindi lecito dubitare che il martire Valentino non abbia tenuto la sede di Terni. Ma che cosa dovrà dirsi degli altri martiri Procolo, Efebo e Apollonio e del « sanctus Abundius », associati a lui dalla Passione? Un « sanctus Abundius », come vedremo, era venerato presso Foligno, e non è improbabile che l'anonimo autore alluda a lui. In quanto ai primi tre, essi si trovano nel Gerolimiano; prima al 14 febbraio, in un codice del secolo IX, senza note topografiche:

*R* Item Valentini episcopi, Proculi, Eusebii (per *Ephobi*) et Apollonii;

e forse questo elogio proviene dalla stessa Passione. Ma i tre santi si leggono pure in codici più antichi, benchè con parecchie anomalie. Il 14 aprile, che non è la data tradizionale di Valentino, il nome di lui compare con quei tre sotto Interamna:

*B, W* Interamna Proculi, Valentini,

*E* Et Interamne Appolloni, Fevi (per *Ephēbi*)... Proculi, Valentini;

ma nel 1° maggio, mentre Proculus si legge sotto Interamna, gli altri due sono registrati senza nota topografica:

*B, W* Et alibi Apolloni, Eufemi (per *Ephēbi*) Interamne miliario sexagesimo IIII Proculi.

*E* Et alibi Appolloni, Eufemi. Et interamne milit. XXIII Proculi.

Apollonius e Ephebus si leggono del pari senza indicazione di luogo nel 18 aprile:

*E, B, W* Febi, Proculi, Apolloni;

ma, quel che è peggio, Apollonius ed Ephebus sono commemorati il 15 febbraio sotto Antiochia:

*B, W* Antiochia natale sancti Iosippi diaconi, Zenonis, Apolloni, Poebi (*E* Phoebi);

e nel 10 aprile Apollonius è attribuito ad Alessandria, come nel Martirologio orientale:

*E, B, W* Alexandria Appolloni presbiteri,

sicchè pare doversi pensare a due martiri orientali. Adunque i tre compagni dati dalla Passione a s. Valentino, non sarebbero stati soci di lui nel martirio a Terni; ma martiri, compagni di lui semplicemente nei calendari e nei martirologi ecclesiastici, e dall'autore della Passione, secondo un procedimento omai troppo noto, assunti all'ufficio di discepoli e di seppellitori del martire Valentino, e poi di martiri caduti nella patria stessa del vescovo, e sepolti presso di lui (v. a questo proposito la Passione di s. Cesario di Terracina). Alcuni vollero, ma con lievissimo fondamento, immedesimare l'Apollonius del 18 aprile del Gerolimiano col martire omonimo di cui parla s. Girolamo nel *De viris illustribus* (cf. QUENTIN, o. c., 309).

Il nostro s. Valentino fu veneratissimo nella Media Italia. Ricorderò una sua chiesa del IX secolo sul lago di Bolsena, una *cellula s. Valentini*, pure del IX secolo, in Sabina, una *cella s. Valentini* dell'VIII secolo nel territorio di Viterbo, e una chiesa nell'Abruzzo, come abbiamo veduto, anteriore al mille (cf. KEHR, *Ital. pont.*, II, 71, 199; « *Revue Bénédict.* », an. 1910, pp. 364-5; TOMASSETTI, *La campagna romana*, III, 108). Il culto di s. Valentino di Terni fu importato in Roma per tempo, come quello dei ss. Agapito di Preneste, Leucio di Brindisi, Agata di Catania, Vito di Lucania, Apollinare di Ravenna, Vitale di Bologna, Felice di Nola ec. Papa Giulio I (337-52) « *fecit basilicam in Via Flaminia mil. II (ab Urbe), quae appellatur Valentini* », non molto lungi dal Pons Molvius. Cf. *Chron. min.*, II, 76. Il pontefice forse avrà scelto quella località non solo perchè la Via Flaminia conduceva a Terni, al sepolcro del martire, ma anche per altre ragioni. Crederci che nel luogo prescelto da papa Giulio esistesse un cimitero di cristiani forestieri residenti nella capitale o presso la capitale. Certo è che intorno alla basilica si svolse da quel tempo in poi un vasto cimitero *sub divo*, di cui nel 1888 si trovarono molti titoli sepolcrali cristiani del IV, del V e del VI secolo. La più antica datata di queste epigrafi, poste dal tempo di papa Giulio in poi, appartenne a una fanciulla di nome Veneriosa, nata in Terni nel 18 agosto del 355 (« *que nata est in civitate Interamn[at]ium* »), forse da genitori ternani, e morta nel 5 ottobre del 359, probabilmente in Roma; e un'altra ricorda un cristiano ravennate: « *[hic] requiescit civis ravennas* ». Papa Giulio, secondo il costume, avrà fatto venire da Terni, e collocato sotto l'altare della sua basilica, le *sanctuarìa* di s. Valentino. Quindi le espressioni che si leggono in alcuno dei sopraddetti titoli: *ad domnu[m] V,alentinum*; *[deposi]tus est ad d[omnum] Valentinum*, *addetur et tibi Valentini glodria* (sic) *s[ancti] ec.* non debbono intendersi necessariamente per *depositus ad corpus*, ma *ad sanctuarìa*, secondo la fraseologia di quell'epoca, in cui tanto spesso e tanto volentieri, come si è esposto largamente nell'*Introduzione* (pp. 66-7), dicevasi *sanctus, domnus N.* non solo del corpo intero del martire, ma delle reliquie, massime se di qualche importanza. Ma prima ancora che papa Giulio elevasse la basilica di



S. Valentino in quel luogo, vi si dovevano trovare delle sepolture cristiane, perchè ve ne fu rinvenuta una mutila, che risalirebbe al 318 (cf. « Notizie degli scavi, an. 1888, pp. 448-58, 503, 631, 633, 635-40, 703-7, 730-2; an. 1889, pp. 106-107; DE ROSSI, *Inscript. christ. urbis Romae*, I, n. 461 e 506; *Supplementum*, pp. 15, 41, 49, 73-4, 85-6, 88, 90, 95, 101, 104, 112, 114, 117, 123, 130; *CIL*, VI, 4, n. 30, 467-70). Presso la Via d'Acqua Acetosa venne alla luce un frammento di architrave marmoreo con un'iscrizione in caratteri filocaliani o creduti tali (IHM, *Damasi epigr.*, pp. 53-4):

BEATIS ...

PRESBY...

e il prof. Marucchi (*Il cimitero e la basilica di s. Valentino*, Roma, 1904, p. 121) opinò che questa iscrizione si riferisse al nostro s. Valentino, e l'integrò: *Beatis[simo martyri Valentino] presby[tero Damasus episcopus fecit]*; ma il prof. Gatti (« Notizie degli scavi », an. 1888, p. 458) notò che il monumento fu rinvenuto più presso al cimitero *ad clivum cucumeris* che non alla basilica di S. Valentino, e però potrebbe spettare al celebre martire Giovanni prete, tumulato in quell'ipogeo, anzi che a s. Valentino. Nè Damaso avrebbe chiamato *presbyter* il vescovo martire di Terni, a cui solo più tardi, come vedremo, un anonimo affibbiò il titolo di *presbyter*. Due altri frammenti in caratteri filocaliani (IHM, l. c.) furono trovati fra i ruderi della basilica romana di S. Valentino; e da essi il Marucchi credè di raccogliere: [*supplex tibi vota repen]do*; ma, se pure è giusta questa integrazione, nulla ci dice di storico, e di personale sul martire Valentino venerato presso Roma. Gli autori delle Passioni romane si occuparono di questo santuario di Giulio I. Le *Gesta Maris* (BHL, 5543), probabilmente del secolo VI, si proposero di glorificare parecchi martiri, venerati o sepolti nella regione percorsa dalle Vie Ostiense, Portuense, Cornelia, Salaria e Flaminia e posero la scena *sub Claudio* (v. Ostia). Esse supposero che l'imperatore arrestasse un certo « Valentinus presbyter », che sarebbe stato consegnato ad « Asterius princeps » dal prefetto Calpurnio. Valentino avrebbe restituito la vista alla figlia di Asterio, malata da due anni, e avrebbe convertito e battezzato il padre,

cresimato poi dal vescovo Callisto; dopo di che sarebbe stato battuto, quindi decollato « via Flaminia sub die kal. martiarum » (14 febbraio), e il suo corpo sarebbe stato sepolto nel luogo stesso ove fu decollato, da una matrona di nome Savinilla: « ubi multa miracula operatur Dominus ». Non è possibile non riconoscere una certa somiglianza tra le *Gesta Maris* e la Passione di s. Valentino di Terni, che dovette essere nota all'autore delle *Gesta Maris* come le *Gesta Callisti*. Ma l'autore delle *Gesta Maris* tacque che il suo « Valentinus presbyter » fosse sepolto a Terni, e affermò che venne tumulato ove gli fu reciso il capo e ove Dio faceva molti miracoli. La Passione di s. Valentino di Terni diceva bensì che questo santo fu decollato in Roma, ma soggiungeva che da Roma fu portato a Terni: il nostro anonimo non solo soppresse questo particolare importante, ma insinuò che s. Valentino fosse decollato a Roma, precisamente su la Via Flaminia, cioè ove sorgeva la basilica di Giulio, e fosse tumulato là dove ricevette il martirio. Tuttavia egli affermò esplicitamente che il *dies natalis* del suo s. Valentino della basilica di Giulio I coincideva con quello di s. Valentino di Terni, cioè col 14 febbraio, e con questo dovette testimoniare suo malgrado che il suo s. Valentino *prete* era lo stesso s. Valentino *vescovo* di Terni, venerato colà nel medesimo giorno. Un altro scrittore romano fece menzione del nostro s. Valentino nella Passione di s. Leopardo (*BHL*, 4888), narrando (v. Otricoli) che il martire Leopardo fu ammaestrato nella fede da un dotto di nome Valentinus, che, *sub Iuliano* (360-363) dimorava « trans Tiberim iuxta pontem Molium », ponte che sorgeva appunto non lungi dalla basilica di Giulio I. Così il martire Valentinus avrebbe vissuto più di un secolo! Ma, se l'autore delle *Gesta Maris* non disse abbastanza chiaramente che il suo s. Valentino fu sepolto nel luogo ove Giulio I fondò la chiesa in onore del s. Valentino di Terni, altri dopo di lui lo affermò esplicitamente. Infatti quel passo in cui si narra la storia di « Valentinus presbyter » fu stralciato dalle *Gesta Maris*, e se ne formò una *Passio s. Valentini presbyteri et martyris* (*BHL*, 8463). Un amanuense (*BHL*, 8464) si contentò di aggiungervi: « accipiens coronam vitae, quam reprobis misit Deus diligentibus se »; ma un altro (*BHL*, 8465), che volle

sembrare più erudito, racimolando frasi qua e là dalle *Gesta Maris*, dette ad altro proposito, vi aggiunse: « Ibi postea a Iulio papa fabricata est ecclesia in honorem s. Valentini presbyteri et martyris et mirifice decorata, in qua devote petentibus beneficia Domini praestantur usque in hodiernum diem ». E così questo autore conchiuse dalle *Gesta Maris* che la basilica di Giulio I fu edificata nel luogo ove s. Valentino fu ucciso e sepolto, e non ebbe nessuna difficoltà a scriverlo apertamente. Così il sepolcro di s. Valentino di Terni fu trasportato arbitrariamente a Roma. Intanto Onorio I (625-638), o Teodoro (642-649), inalzava sul luogo della basilica di Giulio un'altra chiesa più vasta, decorata poi da Benedetto II (684-685), i cui ruderi tornarono alla luce nel 1888. E i pellegrini, che circa in quel tempo la visitarono, ci raccontano che s. Valentino « quiescit in basilica magna, quam Honorius reparavit, et alii martyres in aquilone plaga sub terra »; oppure « corpore iacet, et multi sancti ibidem sunt sepulti » (cf. DE ROSSI, *Roma sotter.*, I, 171). Essi espressero così una persuasione già formata. Nondimeno in quello stesso tempo, come risulta dal *Liber pontificalis*, la chiesa romana seguiva a celebrare la festa del s. Valentino della Flaminia al 14 febbraio, come in antico e come a Terni. E i codici del Gerolimiano, compilati nel IX e X secolo, mentre aggiunsero all'elogio di Terni la festa di Roma, non la spostarono dal 14 febbraio:

R Romae Valentini,

E<sup>1</sup> Romae Valentini, Zenonis, Feliculae, Martini;

E<sup>2</sup> Romae Valentini presbyteri,

G Romae Valentini, Zenonis, Vitalis, Feliculae mart.,

G 915 Romae Valentini episcopi, et in via Ardeatina Feliculae, Vitalis et Zenonis.

Abbiamo sentito come i pellegrini del VII e dell'VIII secolo non solo venerassero nella basilica il corpo di s. Valentino, ma « in aquilone plaga sub terra » altri martiri (*alii martyres*) o santi (*multi sancti ibidem sunt sepulti*). Con queste parole essi si riferiscono certamente all'ipogeo scavato sotto i monti Parioli, ora tornato alla luce, a nord della basilica di Giulio e di Onorio, e distante oltre venti metri dai ruderi di quella, con avanzi di un

eubiculo ornato di pitture del VII secolo; o anche a reliquie di altri martiri venerati nella basilica onoriana, ove si trovarono pitture frammentarie, probabilmente in lode di alcuni martiri, e un'iscrizione in onore di un s. Zenone (cf. *Notizie degli scavi*, an. 1888, pp. 632-633; DE ROSSI, *Inscript. christ. urbis Romae*, II, 448); probabilmente di quel Zenone martire, che compare sotto Roma nel Gerolimiano il 14 febbraio insieme con s. Valentino, e quindi fu detto in tempi posteriori « frater s. Valentini ». Il Marucchi (o. c., pp. 41-3, 70 e 114) supponendo che il s. *Valentinus presbyter* e il s. *Valentinus episcopus* delle Passioni siano due persone, ha congetturato che il corpo del preteso *Valentinus presbyter*, fosse sepolto da prima nell'ipogeo sotto i colli Parioli, quindi trasferito da Onorio I dentro la basilica da lui rifatta. Ma tutti gli antichi documenti sono muti su questo martire romano Valentino e sopra una pretesa traslazione di lui dall'ipogeo alla basilica. E se l'ipogeo dei Parioli avesse contenuto il sepolcro di un martire romano Valentino, Giulio I non avrebbe costruito una basilica in onore di lui lontano dalla sepoltura cimiteriale, ma, secondo la consuetudine, l'avrebbe innalzata sopra la tomba o sopra la cripta. Adunque il preteso s. Valentino romano è lo stesso martire ternano, che fu venerato in Roma fino dalla metà del IV secolo.

*Proculus.* — Nel secolo VI un martire di questo nome fu venerato nella regione del Tevere sopra Roma. Infatti s. Gregorio narra nei *Dialoghi* (I, 9) che un nobile di nome Fortunato, avvicinandosi il giorno natalizio del b. Procolo (*B. Proculi martyris natalitius propinquabat dies*), invitò Bonifacio vescovo di Ferentum (Tuscia), vissuto al tempo degli Ostrogoti, a mangiare in sua casa dopo aver celebrato la messa presso il martire (*cum apud beatum martyrem missarum solemniam ageret*); non dice però ove si trovasse questa chiesa di s. Procolo, se in Ferentum o in altro luogo vicino. Ab antico un s. Procolo martire fu venerato nell'Umbria; e ciò viene confermato dalla commemorazione del Gerolimiano al 1° maggio, su riferita; più dalla *Leggenda dei XII Siri*, che dovremo esaminare (v. Bettona), la quale pone a Carsulae su la Via Flaminia un s. Procolo prete; e da altri documenti agiografici, che hanno fatto di questo s. Procolo un vescovo ora di Terni, ora di

Narni e ora d'altri luoghi. Ma trattasi veramente di un martire locale, o di un alieno? Il Baronio, presso i Bollandisti (*AS*, iul., I, 51), e ultimamente il p. Delehaye (*Les origines de culte ec.*, p. 164, n. 1), hanno creduto che il s. Procolo (1° maggio) di Terni sia lo stesso s. Procolo (1° giugnò) di Bologna; ed io mi limito a notare che Bologna nell'alto medioevo non ebbe una Passione propria del suo s. Procolo, e i lezionarî di Bologna e della provincia ecclesiastica di Ravenna, cui Bologna apparteneva, al 1° giugno (giorno natalizio del s. Procolo di Bologna) riportavano con il titolo: *Passio s. Proculi*, appunto la sopra nominata *Passione dei XII Siri*, che parla di un s. Procolo ma non come martire di Bologna, bensì come prete di Carsulae. E perchè ciò? Forse perchè i bolognesi erano persuasi che il loro s. Procolo e quello di Carsulae fossero tutt'uno? Intanto questo martire s. Procolo, venerato nell'Umbria, nei documenti agiografici della regione, ad esempio nella *Passione dei XII Siri* (v. Bettona), composta nel VII o nell'VIII secolo, fu creduto semplice prete, non vescovo, nè di Terni nè d'altro luogo. Esso compare con la qualifica di vescovo in leggende molto posteriori. Infatti la *Passio s. Proculi episcopi et martyris* (*BHL*, 6956-7), composta in Bologna nel XIII o XIV secolo, trasforma il *presbyter* in *episcopus*, narra che fu vescovo di Terni, e ucciso a Bologna il 1° giugno *sub Totila* (541-52). Un calendario della *Bibliotheca aedilium florentinae ecclesiae* (cod. CI), attribuito al XIV o al XV secolo, ne fa un vescovo di Bologna: « Kal. (iunii) s. Proculi episcopi Bononiae », e altri finalmente, un vescovo di Narni (*AS*, iul., I, 45-7). Ma i documenti antichi smentiscono queste cervelotiche affermazioni.

*Volusianus.* — Volusianus è un personaggio ricordato nella anzidetta *Passione dei XII Siri* come prete, non vescovo di Terni; ma dall'Ughelli ciò non ostante fu registrato tra i vescovi ternani, e posto nell'an. 310. Il p. Sbaraglia (o. c., 641) rimase perplesso sull'episcopato ternano di Volusianus; e, meglio, il Gams (p. 730) non tenne conto dell'opinione dell'Ughelli.

*Sirus.* — In un sinodo di papa Silvestro, secondo l'Ughelli, sedette un Sirus vescovo di Terni. In verità un *Sirus* o *Syrus* si legge (*MANSI*, III, 622) nel pseudo-sinodo silvestrino del 324; ma

l'autore di questi Atti non lo dice di Terni. Tale lo hanno immaginato gli scrittori locali. Il Gams giustamente lo esclude.

*Aelonius*. — Questo vescovo risulterebbe da una iscrizione ternana, scrive l'Ughelli, dell'an. 436. Nel *CIL* (XI, 2, 4330) trovasi questa epigrafe mutila: « In pace... pos consul. du. nn. (= dominis nostris) Theodosi X u et Pkac (?) Valentiniani aug. IIII »; e il consolato di *Theodosius iunior aug. XIV* e di *Valentinianus aug. IIII* cadde nell'anno 435. È questa l'iscrizione donde si sarebbe attinto il nome di Aelonius? e si è letta bene? Il Gams ha escluso questo presule dal suo catalogo, e mi pare non abbia avuto torto.

2. Praetextatus: 465. — Vi erano nel v secolo in Italia un'*Interamna* nell'Umbria, un'*Interamna Lirenas Sucusana* in Campania (Terame?) e un'*Interamna Praetuttiorum* (o *Praetuttianorum*) nel Piceno (Teramo). Secondo il Mommsen (*CASSIODORI Variarum*, p. 505, in *Mon. Germ. hist.*), il vescovo d'Interamna intervenuto al sinodo romano del 465 è quello di Terni; credo con ragione. Così del pari intesero gli antichi scrittori.

*Anthemius*. — Anche questo Anthemius deriverebbe da un'iscrizione ternana, scrive l'Ughelli. In verità un'epigrafe funeraria (*CIL*, XI, 2, 4332) non integra riporta: « N. depositus in pace dñ̄ (domino) Anthemio [perpetuo augusto II console] qui vixit annos... »; ma questo *Anthemius* sarebbe l'imperatore console del 468, non un vescovo ternano.

3. Constantinus: 487.

*Petrus*. — Fu registrato dall'Ughelli nel 490 in base a un'iscrizione. Infatti tra i titoli ternani (n. 4338) s'incontra: « Hic requiescit Petrus qui vixit ann. XXX dep. in pace Probo... ». Questo *Probus* (console) è l'*Anicius Probus* del 525? o del 513? o *Flavius Probus* del 502? o *Probinus* del 489? A ogni modo il Petrus dell'iscrizione ternana non è detto vescovo, nè il lapidicida l'avrebbe taciuto se fosse stato. Un'altra epigrafe ternana del 490 (n. 4333) non contiene neppure il nome di Petrus.

4. Felix: 501, 502.

*Valentinus II e III*. — Si devono all'Ughelli o alle sue fonti un *Valentinus II* nel 526 (al. 530), e un *Valentinus III* nel 558 (al. 560); ma il Gams saggiamente dubitò di questi due presunti

vescovi ternani. Infatti un s. Valentino è venerato in Terni il 7 gennaio (*AS*, ian., I, 373), ma non è il s. Valentino già ricordato, nè un s. Valentino II vescovo di Terni, bensì il s. Valentino vescovo di Passau, onorato in quel giorno (l. c., 368). Del pari un raffazzonamento della leggenda dei XII Siri, già ricordata e di cui si riparlerà (*AS*, iul., I, 53), ha fatto vivere il s. martire Valentino di Terni *sub Iustino* (I, 518-26; II, 565-78); e quando questo rifacimento si considerò, non documento fantastico, come era in realtà, ma storia vera, si vide la necessità di duplicare il vero s. Valentino, e di collocarne uno nel secolo VI.

*Proculus II.* — Per analoghe ragioni fu sdoppiato il su ricordato falso vescovo Procolo. Infatti la redazione più antica della leggenda dei XII Siri, lo pose *sub Iuliano* (360-3); e manipolazioni posteriori di quel documento, come si è visto, *sub Totila* (541-52) o *sub Iustino*. Quindi si ammisero due Procoli. Ed è a meraviglia che non si pensasse a tre!

*Sirus II.* — Anche il presule *Syrus* o *Sirus*, più che sospetto (v. sopra), presso l'Ughelli trovasi duplicato.

<p><i>Cassius,</i> <i>Iuvenalis II,</i> <i>Ioannes,</i> <i>Praeiectionis,</i> <i>Constantius.</i></p>	}	<p>Gli scrittori locali si persuasero che nel 558 Terni fosse distrutta e la diocesi incorporata con Narni; quindi considerarono tutti i presuli di Narni, da Cassio in poi, ternani. <i>Constantius</i> fu veramente, nel 598 (<i>J-L</i>, 1585), visitatore, non vescovo di Terni; e ciò dimostra che la chiesa ternana in quell'anno era vacante, non unita a Narni. Papa s. Gregorio (l. c.) non parla di unione.</p>
---	---	---

Anonimo? — Un'iscrizione ternana incompleta (n. 4339), del 491 o del 526, parla di una « venerabilis femina episcopa[ue] ». Il de Rossi spiegò questa episcopa = *coniux episcopi*. Anche l'epigrafe sepolcrale di Cassio di Narni ricorda la moglie di lui, Fausta. Ma il nome del marito di quella *episcopa* non si conosce. Potrebbe essere uno dei vescovi ternani già nominati o da nominarsi.

5. Homobonus, età incerta. — Un epitafio ternano mutilo (n. 4340) ricorda un « [vir venerabilis?] Homobonus episc[opus] qui... (vixit o sedit?) menses VII dies XXVIII », certamente vescovo della città; ma l'età dell'iscrizione non è sicura.

*Tigradius,* } Spuri senza dubbio; furono espunti dallo stesso  
*Remedius.* } Ughelli.

Anastasius? — Le ossa di un s. Anastasio, vescovo di Terni (*BHL*, 407), sarebbero state trovate nell'840; e gli scrittori locali lo credono del VI o del VII secolo (cf. *AS*, aug., III, 458-60; « *Anal. Boll.* », an. 1898, p. 340). Ma prima di quell'*inventio* nessun documento ne parla.

### Ameria (Amelia).

Possiede un'iscrizione antica (*CIL*, XI, 2, 4565) nella chiesa di S. Secondo. Un santo di tal nome è venerato il 1° giugno in Amelia, in Pergola, in Spoleto, sul lago Trasimeno e in Gubbio (v. Gubbio).

Una Passione di s. Firmina (*BHL*, 3001 b, 3001 d; DUFORCO, o. c., III, 129), che conosce molto bene le Passioni romane e spoletine, quindi non anteriore al VI secolo, vuole che la sua eroina fosse una vergine, figlia di un immaginario Calpurnio, prefetto di Roma. Essa avrebbe convertito il « consularis Olimpiades », che tentava sedurla; lo avrebbe fatto battezzare da un « Felix presbyter » (nome che ricorre in altre Passioni umbre); e, ucciso questo da un « Megetius augustalis », lo avrebbe sepolto « in praedio suo in fundo Aguliano » o « Agoliano » il 1° dicembre. Ella stessa sarebbe stata martirizzata *sub Diocletiano* da quel Megetius e sepolta da un Honorius nello stesso fondo « non longe miliario octavo a civitate... Amerina », il 24 novembre. Dopo venti giorni dalla sua morte, il suo carnefice Ursianus avrebbe ricevuto il battesimo da un prete di nome Valentinus, quindi il martirio in Ravenna agli idi di gennaio. Evidentemente vi è errore nei codd. Si voleva dire: *di dicembre*, cioè ai 13 di dicembre, ossia venti giorni dopo il 24 novembre. Attesi i metodi con i quali le Passioni solevano comporsi (v. Terracina), non può dubitarsi che l'autore non abbia pescato i nomi di Ursianus e Valentinus nel Gerolimiano ai 13 dicembre, ove (*W*) appunto si legge: « Ravenna Ursionis... et Valentini ». Ma questi due nomi non hanno nulla che fare con Amelia e con quella s. Firmina. Infatti l'« Ursionis » o « Ursiani » del



Geroliniano è il martire illirico *Ursicinus*, venerato in Ravenna in quel giorno, e il *Valentinus* probabilmente è un martire afro, caduto per errore sotto la nota topografica: *Ravenna*. Un'altra redazione (*Cat. codd. hag. lat.* « Bibl. Vatic. », p. 201), più recente, della Passione di s. Firmina colloca la sepoltura di lei, per mezzo del medesimo Honorius, non in Amelia, ma « in crypta iuxta mare in civitate q. v. Centumcellis sub die XIII kal. ianuarii », cioè il 20 dicembre; e forse queste note cronologiche e topografiche divergenti sono da spiegarsi, come in simili casi, perchè la santa fu venerata pure in Civitavecchia o in questa città conservavansi sue reliquie, onorate il 20 dicembre. Finalmente, secondo un documento intitolato *De inventione corporis* (*BHL*, 3001 f), le reliquie di questa santa Firmina, per 500 anni (!) ignorate, al tempo di Adriano II (867-72) sarebbero state trovate in Amelia da un vescovo di nome Pasquale (868-79). S'incontra bensì nel Geroliniano una martire Firmina sotto l'Africa al 9 e al 10 ottobre e una Firma all'11 novembre; e le Gesta romane dei ss. Pietro e Marcellino commendano una « Firmina christianissima foemina », consanguinea di s. Tiburzio martire, che « amore parentis » dimora presso il suo sepolcro. E le *Gesta Abdon et Sennen* (*BHL*, 6) narrano pure il martirio di un' Olimpiade *sub Decio* in Cordula di Persia; ma chi potrebbe dire che l'autore della *Passio Firminae* alluda a quei personaggi? Io noto che il *dies natalis* della nostra s. Firmina è quello stesso di una s. Felicissima venerata nella vicina Perugia; e questo mi sembra non spregevole indizio che la s. Firmina di Amelia sia, *mutato nomine*, la stessa s. Felicissima di Perugia. Gli autori delle Passioni solevano, per ragioni mistiche o d'altra natura, cambiare non infrequentemente i nomi dei martiri, di cui si occupavano (v. Todi).

*Orthodulphus*. — Nome inaudito nella storia ecclesiastica umbra tra il primo e il sesto secolo, quindi eliminato dal Gams (p. 661); e attribuito dal p. Sbaraglia (l. c., p. 533) al x secolo e identificato con quel vescovo amerino della seconda metà del secolo x (*AS*, iun., IV, 301-6), che avrebbe trasferito a Cremona il corpo di un s. Imerio d'Amelia, di cui sto per dire. Ma Sicardo, vescovo di

Cremona tra il XII e il XIII secolo, nella sua *Chronica* (in *Mon. Germ. hist., Scriptores*, XXXI), p. 158) narra che il traslatore sarebbe stato il vescovo cremonese Luizo o Luitprando, che l'avrebbe portato dall'« oppidum S. Flaviani in episcopatu Imeliensi » (= Ameliensi) nella sua diocesi. Donde dunque vien fuori quell' *Orthodulphus* ?

Stephanus, 420 ? — Non confortato da prova alcuna.

1. Hilarius : 465.

Tiburtinus : 466 ? — Non sorretto da alcun argomento come Stephanus.

2. Martinianus : 487.

3. Sallustius : 499.

Himerius, nel VI secolo ? — Avrebbe fatto vita anacoretica nei Bruzii, quindi sarebbe stato creato vescovo di Amelia (*BHL*, 3957); e nel secolo X le sue ossa sarebbero state trasferite in Cremona. Ma quando sedesse nella cattedra amerina non è noto. Si è attribuito, non so perchè, al VI secolo.

### Colonia Iulia Fida Tuder (Todi).

A Todi nel giorno 26 maggio si celebrano i ss. martiri Felicissimo, Eraclio e Paolino, e credonsi uccisi sotto Diocleziano e sepolti nella chiesa suburbana di S. Stefano (*AS*, mai, VI, 366). Questi tre santi provengono (*QUENTIN*, o. c., 334 e 482) dai martirologî di Usuardo, di Adone e di Floro di Lione del secolo IX. Dipendono però dal Gerolimiano, che al 26 maggio appunto riferisce: « In Tuder Tusciae Felicissimae, Eracli, Paulini » (*E*, *B*). *Eraclius* e *Paulinus* però non sembrano spettare alla città umbra, perchè nello stesso giorno si leggono ambedue sotto la rubrica « In Africa ». Il cod. *W* credendo che tutti i nomi posti dopo Felicissima fossero compagni di lei, formulò l'elogio nel modo seguente: « In Tuturtina Tusciae natale sanctorum Felicissimae, Eracli, Paulini »; e i codd. che dipendono da *W*, e altri, cambiarono *Felicissimae* in *Felicissimi*; quindi si spiega la lezione adottata nei martirologî del IX secolo e prevalsa a Todi. Ma la lezione più au-

torevole è quella del cod. *E*. Del resto il culto di una s. Felissima s'incontra in tutta la regione circostante alla città di Todi. Una s. Felicissima è venerata a Falerii (Civita Castellana) il 19 agosto; e il 2 maggio a Orte e a Viterbo (*AS*, mai, I, 170); e probabilmente essa è la s. Felicissima dei codici più autorevoli del Gerolimiano. Di più il 24 novembre Perugia venera un s. Felicissimo, di cui si narra colà che sarebbe stato martirizzato al tempo degli Ariani; e un s. Felicissimo pure si celebra in Nocera Umbra il 15 luglio (*AS*, iul., IV, 96), di cui una Vita mutila, anteriore al XII secolo (« Anal. Boll. », a. 1924, pp. 355, 365-6), dice che fu confessore e ci dà altre poche notizie non molto importanti nè attendibili. E nello stesso giorno 24 nov. il martirologio usuardino parla di un s. Felicissimo: « Apud Perusium Tusciae civitatem sancti Felicissimi »; e questo elogio deriva dai codd. del Gerolimiano. Infatti nei codd. *W* e *Rich.* si ha: « Et in Perusia (o Perosia) Tusciae sancti Felicissimi ». Ma il cod. *E*, che è il codice più autorevole del Martirologio Gerolimiano, non legge *Felicissimi*, sì *Felicissimae*: « Et in Perusio Tusciae Felicissimae ». Quindi *Felicissima* è da preferirsi a *Felicissimus*, e il Delehaye (o. c., p. 361) opina che la santa Felicissima celebrata in Perugia sia quella stessa registrata sotto Todi, quantunque in altro giorno. Io accetto questa ipotesi, molto più che il sepolcro di una s. Felicissima in Perugia è ignorato dalle antiche fonti. Veneravasi dunque in antico a Todi e a Perugia una s. Felicissima, nella prima città il 26 maggio, nella seconda il 24 novembre. Io riconoscerei volentieri, come ho detto di sopra, la s. Felicissima di Todi e di Perugia nella santa omonima di Civita Castellana, di Orte, di Viterbo e di altri luoghi della Italia Media. E poichè i documenti antichi sono muti, come si è detto, sopra una s. Firmina di Amelia, e questa martire riscuote pubblica venerazione da varî secoli nel giorno stesso (24 nov.) della s. Felicissima di Perugia (che sarebbe poi quella stessa di Todi), perchè non è lecito credere che la *Passio Firminae* abbia inteso di celebrare, mutato nomine, la stessa s. Felicissima della città vicina? Amelia probabilmente ne avrà posseduto delle reliquie.

In argomento così scabroso mi sia lecito presentare un'altra

ipotesi, intesa a tentare una soluzione di una questione agiografica tudertina, oggetto anche recentemente di erudite ricerche.

Lungo quel tratto della Via Flaminia che per Carsulae e Mevania raggiungeva Forum Flaminii, circa sei miglia romane da Carsulae su la costa del poggio Monticastri, che si eleva a eguale distanza circa tra il ponte romano della Fondaia e il colle sul quale sorge S. Faustino, in un punto segnato nelle carte militari col nome *Le grotti*, è stato trovato un cimitero cristiano sotterraneo (il primo cimitero sotterraneo dell'Umbria, perchè gli altri sono all'aperto), disgraziatamente impraticabile e interamente spogliato (cf. SORDINI, *Di un cimitero cristiano sotterraneo nell'Umbria*, Spoleto, 1903). Sopra la *Villa S. Faustino e S. Maria in Pentano* s'incontra una *Massa Martana*, che ha preso il nome da un *Vicus Martis Tuderti*, i cui *vicani* chiamavansi pure *sodales martenses* (CIL, XI, 2, 4744-51). Continuando questa via, dopo tre chilometri c., a sinistra, verso Todi, trovasi un'antica chiesa (nel secolo XI detta monastero) sacra a una santa, di nome *Illuminata*. Anche Montefalco (Umbria) possiede una chiesa di S. Illuminata, e presso Alviano esiste un *Eremo di S. Illuminata*. Abbiamo di questa s. Illuminata alcuni *Atti*, i più antichi dell'XI o X secolo (cf. MATURO, *Gli « Acta » di s. Illuminata*, in « Roma e l'Oriente », an. 1914, VII, pp. 101-18, 286-91; VII, 31-9, 86-90, 214-30); giusta i quali la santa tra i pagani si sarebbe chiamata *Cesarea*, quindi sarebbe stata appellata *Illuminata*: « inter paganos Cesarea dicebatur, sed in christianitate Illuminata est vocata »; avrebbe abitato « in Pylatiolum circa mare longe a civitate Ravenna duodecim millia »; sarebbe stata tentata invano da un « *dux Sebastianus... nomine Marmanus* »; e « circa orbem maris per castra » si sarebbe recata « in civitate Victonensi » (Bettona), ove, secondo la prerogativa del suo nome, avrebbe guarito trentacinque ciechi. Coi genitori convertiti viene poi « in civitatem Martanam », mentre Massimiano impera e i suoi ministri circondano la città e fanno strage; muore in essa co' suoi genitori e viene sepolta « in loco qui nominatur Papinianus », o « Balneum Papinianum prope civitate Martana duo milliaria », il 29 novembre (III kal. dec.). Una redazione degli *Acta* scrive: « Extat ecclesia in territorio castris

Massae (Martanae) in dioecesi tudertina, in qua *dicitur* requiescere corpus ». Ora *Palazzolo* (Pylatiolum) e *Cesarea* sono luoghi notissimi ai ravennati. Cesarea era un sobborgo tra Ravenna e Classe, e nell'isola di Palazzolo esisteva fin dal IX secolo un monastero sacro alla B. V. Quella « civitas martana » corrisponde al *vicus Martis Tuderti* nella « Massa Martana », di cui avrò occasione di riparlare. E nel 17 aprile del 1037 (*Conradi II diplomata*, n. 239) l'imperatore Corrado II concesse il monastero di s. Illuminata a Lamberto, abate del monastero di S. Apollinare in Classe: « in territorio tudertino monasterium unum cui vocabulum est *Sancta Illuminata* »; e nel 1138 il celebre cenobio classense lo possedeva ancora (cf. RUBEUS, *Hist. Rav.*, p. 327). Gli Atti di s. Illuminata su detti sono essi anteriori al 1037? In altre parole: i ricordi ravennati, che si riscontrano negli Atti, sono essi anteriori alla concessione del 1037? Parrebbero posteriori e composti da monaci ravennati, desiderosi di collegare il loro nuovo possesso con Ravenna. Infatti il codice più antico degli Atti, il cassinese, non è sicuramente anteriore al 1037. Ma, siano o no gli Atti posteriori al 1037, essi costituiscono la prima memoria della protagonista e tutte le antiche fonti martirologiche umbre e ravennati ignorano una s. Illuminata. Il Maturo (l. c.), avendo constatato che i nostri Atti hanno parecchi punti di somiglianza con quelli della greca s. Fotina (20 marzo), ha pensato che un monaco cassinese, venuto a cognizione degli Atti greci, componesse nuovi *Acti* in latino, cambiando semplicemente il nome greco della santa (Φωτεινή da φωτίζω, illumino, riluco) in *Illuminata*. Ma gli « *Anal. Boll.* » (a 1924, pp. 430-1) non hanno creduto di aderire all'opinione del ch. Maturo. Invero gli Atti di s. Illuminata hanno pure manifesti punti di contatto con altre Passioni e (nel caso nostro importante a notarsi) con la Passione di s. Firmina di Amelia. Infatti questa Passione, come si è visto, collega Firmina con Ravenna, come i detti Atti uniscono s. Illuminata con la città degli esarchi. Si osservi di più che il giorno natalizio di s. Firmina, 24 novembre, è vicino a quello di s. Illuminata, 29 novembre; e che, se questi due dati cronologici si esprimessero in cifre romane, potrebbero confondersi facilmente tra loro, ossia: [V]III kal. nov. (= 24 nov.) con III kal. nov. (= 29 nov.). Io quindi propenderei a considerare

la s. Firmina di Amelia e la s. Illuminata di Todi come una persona sola, e poichè inclino a credere, come ho detto, che la s. Firmina di Amelia sia da identificarsi con la s. Felicissima di Todi e di Perugia, non sarei alieno dall'immedesimare la s. Firmina di Amelia e la s. Illuminata di Todi con la s. Felicissima registrata nel Gerolimiano sotto Todi il 26 maggio e sotto Perugia il 24 novembre. Il santuario di s. Illuminata sorgeva nella diocesi di Todi. Non lontano da Todi la s. Mustiola di Chiusi fu detta pure (a *musto*) s. Dulcissima (AS, iul., I, 561, n. 3); e vedremo tra poco in Todi un altro analogo cambiamento di nomi. S. Lorenzo pure, vescovo di Spoleto, ricevette il cognome di *Illuminator*. La mia ipotesi non mi sembra disprezzabile. Essa dimostrerebbe che il culto della s. Felicissima di Todi e di Perugia si propagò molto nell'Umbria e nei paesi vicini, e oggi non è spento. La s. Felicissima di Todi e di Perugia sarebbe ancora venerata sotto i nomi simbolici di *Firmina* e *Illuminata* (v. pure ciò che si dirà delle ss. Cristina di Bolsena e Barbara). Un'altra Passione umbra recentissima (AS, ian., III, 562) ha per protagonista un *Sanctus Seustius* con 79 compagni, che sarebbero stati uccisi a Todi *sub Diocletiano*. Seustio sarebbe stato sepolto presso il lago Trasimeno. Ma chi egli sia è ben arduo dire. Forse il *Sanctus Sentias* di Blera (Tuscia), con nome corrotto o mutato? Un documento agiografico di scarsissimo valore (BHL, 2062) parla di un *Sextus Sestius* nato « in provincia Tusciae » da un gentile di nome *Quintus Sestius* (il quale in una leggenda posteriore (BHL, 2063) vien detto « in Tuscia marchio » (!), e battezzato in Roma da papa Caio (283-96) col nome di Ciriaco, che, secondo l'autore della Passione, vorrebbe dire in greca lingua *il filosofo*. Ora questo *Sextus Sestius* o *Cyriacus* non è, secondo la detta Passione, che il s. Ciriaco martire romano, compagno di Largo e Smaragdo, celebrato l'8 agosto. L'autore adunque di questa singolare Passione, manipolando e raffazzonando la Passione del s. Ciriaco romano, per dare al suo eroe un'origine illustre, l'ha fatto nascere in Tuscia da un *Quinto Sestio* « vir genere illustris, magna vi animi, militia insignis et secundum voluptatem seculi nimium locuples », e gli ha dato il nome di *Sextus Sestius*. Che sia questi l'oscuro *Sanctus Seustius*, di cui sopra, venerato il

29 gennaio? Non saprei rispondere. A ogni modo si noti negli agiografi umbri una cotal quale tendenza a mutare il nome dei santi, dei quali trattano.

Parecchi altri martiri o santi sono venerati a Todi, che o non appartengono, o non sembrano appartenere a questa città:

1. Un s. Sebastiano, che è certamente il celebre martire romano (cf. GREGORII *Dial.*, I, 10);

2. Un s. Venustiano e soci (18 aprile), cioè un magistrato romano convertito con i suoi al cristianesimo (*AS*, apr., II, 538-9); che risulta unicamente dalla *Passio s. Sabini*, di cui si dirà sotto Spoleto e Assisi;

3. Le ss. Digna e Merita, certo le martiri omonime romane (11 agosto) notissime (*BHL*, 2160);

4. Un s. Benigno (13 febbraio), forse lo stesso santo di Mevania (*AS*, febr., II, 636), di cui si dirà.

Si riferisce pure a Todi, o al suo territorio, una *Passio* ss. *Fidentii et Terentii* (*BHL*, 2927 b, 2927 d). Questi due martiri sarebbero venuti da Cappadocia di Siria, e sarebbero stati decapitati il 27 settembre *sub Diocletiano* « in civitate Martana, Tuderto proxima ». Forse dovrà leggersi *Cesarea di Siria*, come in una Passione dei ss. Mauro e Felice, di cui si dirà sotto Bettona, Passione somigliantissima alla leggenda di cui ci occupiamo. Questi due siri sarebbero andati a Roma per brama di martirio; quindi da un angelo sarebbero stati portati in una cripta (che potrebb'essere il cimitero cristiano sotterraneo scoperto dal Sordini), martirizzati in Martana e ivi sepolti. Su la loro sepoltura venne edificata una chiesa, (nel medioevo, monastero) che si vede ancora presso Massa Martana. Questa Passione non è antica; probabilmente dipende dalla celebre leggenda dei XII santi, che dalla Siria sarebbero venuti nell'Umbria (v. Bettona), leggenda scritta intorno al secolo VIII; e dipende dalla leggenda dei ss. Mauro e Felice, posteriore alla leggenda dei XII Siri. Ma da cotal documento, scritto forse nell'antico monastero dei ss. Fidenzio e Terenzio, non possono raccogliersi notizie sicure su quei due santi. Noterò soltanto che il s. Terenzio di Todi potrebb'essere il medesimo santo omonimo di Lunì e di Pesaro (vedi). Il prelado tedesco Deodericus di Metz

nel 970 avrebbe portato via dall'Italia, soggiogata dagli Ottoni, corpi santi o reliquie in quantità; e tra questi i ss. Fidenzio e Terenzio (cf. *MGH, Scriptores*, IV, 476).

1. Terentianus, forse del IV secolo. — Nel Gerolimiano al 1° settembre si ha:

*B* Et in Tudertina Tuscia Terentiani episcopi,

*E* Terrentiani episcopi,

*W* In Tuturtina Tusciae natale sanctorum Terentiani episcopi...

e una Passione di s. Terenziano (*BHL*, 8000-4), che attinge volentieri a quella di s. Valentino, vescovo di Terni, e a quella di s. Sabino vescovo, di cui si dirà, lo considera come martire sotto Adriano (117-138); e narra che fu decapitato presso la città di Todi lungo il fiume, il 1° settembre, e sepolto 8 miglia da Todi « in loco Petroso qui appellatur Colonia ». L'identità del nome e del natale ci manifesta che il « Terentianus episcopus » della Passione è lo stesso del Gerolimiano. Non si conosce altro di lui. Che Terentianus risalga al secolo II è affermato unicamente da questo tardivo leggendista; tardivo per le fonti e per la fraseologia teologica che adopera. Ma il tono dell'elogio del Gerolimiano farebbe credere a un vescovo del IV secolo (cf. *DUFOURCQ*, o. c., III, 118; *QUENTIN*, o. c., 334; « Arch. per la storia eccles. dell'Umbria », an. 1913, p. 239).

*Exuperantius*. — L. Leônij (*Cronaca dei vescovi di Todi*, Todi, 1889) nota (pp. 10-11) che « nelle antiche (?) cronache » Esuperanzio è detto « presbyter », tuttavia lo conserva nel catalogo episcopale. L'Ughelli lo ignorava. Forse questo Exuperantius deriva, come Venustianus di cui si è detto, dalla *Passio s. Sabini*, ove compare come diacono.

*Leucius* (o *Seustius*?) e *Sebastianus*. — Registrati ambedue dal Leônij; sono due santi venerati in Todi, non di Todi, molto meno vescovi di Todi.

Pontianus, 308? — Venerato il 9 giugno, proviene da quello screditato racconto che è la Passione di s. Seustio. Probabilmente anche questo s. Ponziano, vescovo di Todi, secondo la detta Passione, è il s. omonimo di Spoleto, di cui si dirà.



Cassianus? — Pensano i Bollandisti (*AS*, aug., II, 633; III, 24, 167; oct., VI, 520-1; febr., III, 581-3) che una chiesa di Todi, dedicata da prima in onore di s. Cassiano martire inolese (13 agosto) e di s. Callisto papa (14 ottobre), con l'andare del tempo fosse dedicata in onore del Fortunato, vescovo di Todi, ricordato da Gregorio nei *Dialoghi* (I, 11). Avvenne allora che la festa di questo ultimo, ignorandosi il giorno della sua morte, fosse collocata il 14 ottobre, giorno sacro a s. Callisto papa, e s. Callisto fosse posto con s. Cassano nel giorno natalizio del secondo, che è il 13 agosto. Il volgo poi, uniti insieme i tre santi, avrebbe esteso il titolo episcopale di Fortunato ai due contitolari; e così s. Cassiano e s. Callisto sarebbero diventati vescovi di Todi come s. Fortunato. Una quasi identica confusione e compenetrazione di titoli è avvenuta in Benevento e, specialmente, in Sabiona (Alto Adige) (cf. *Le leggende di s. Cassiano d'Imola*, in « *Didaskaleion* », an. 1925, II). In tempi recenti i tudertini scrissero una Passione (*BHL*, 1637) di questo s. Cassiano di Todi; Passione creduta dal Dufourcq (o. c., III, 125) più antica che non sia.

<p><i>Felix,</i> <i>Volusianus,</i> <i>Britius.</i></p>	}	<p>Il primo e il terzo, come vedremo (v. Bettona), sono stati arbitrariamente creati vescovi della <i>civitas Martana</i>, cioè della <i>Massa Martana</i> o <i>Vicus Martis</i>, su ricordato. E poichè questo vicus era compreso nel territorio della diocesi tudertina, il Leônij si è creduto autorizzato a introdurli tutti e due nel catalogo episcopale di Todi. Nella leggenda dei dodici Siri (v. Bettona) un s. Volusiano è pure posto a Carsulae, ove s'incontra con un s. Procolo, che si dice diventato prete; e Carsulae era nella diocesi di Todi. Quindi il Leônij, o altri prima di lui, avrà pensato che s. Procolo fosse ordinato prete dallo stesso s. Volusiano; il quale, abitando in Carsulae, sarà stato vescovo diocesano. Ma nessuno dei tre appartiene al catalogo di Todi. L'Ughelli, o i suoi informatori, non sapevano ancor nulla di quei tre vescovi del Leônij.</p>
---	---	--

Agatho, 451? — È senza prove. Il Leônij sospetta che intervenisse al sinodo calcedonese. Ma a farlo apposta, nella lista dei presuli, naturalmente orientali, presenti a Calcedonia (*MANSI*, VII, 401), un vescovo di nome *Agatho* non compare neppure.

1. Cresconius: 487; 496 (*J-L*, 717); 496 (*J-L*, 744), legato di papa Anastasio II a Costantinopoli; 501; 502.

*Candidus*. — Escluso dallo stesso Leônij, perchè tivolesse.

*Fortunatus*, 515. — Il vescovo Fortunato, legato di papa Ormisda a Costantinopoli nel 515 (*J-L*, 773-7), non fu di Todi, come si è preteso, ma di Catania.

*Callistus*; v. quel che si è detto sui ss. Callisto e Cassiano.

2. *Fortunatus*, nella metà incirca del secolo VI (GREG. *Dial.*, I, 10; *BHL*, 3088; *AS*, oct., VI, 520-5). — I tudertini hanno confuso questo santo prelado, ricordato con lode da s. Gregorio Magno, con Honorius Clementianus Fortunatus, vescovo di Poitiers; e hanno supposto che il prelado gallo venisse in Todi, fosse nominato coadiutore dal pseudo Callisto, quindi gli succedesse nella sede tudertina. Ma essi non pensarono che nel secolo VI un trasloco di un vescovo delle Gallie in Italia sarebbe stato un caso singolarissimo; e, quel che è più, il Fortunato di Poitiers non visse intorno alla metà del VI secolo, ma dopo il 593 (cf. DUCHESNE, *Fastes épiscopaux* ec., II<sup>2</sup>, 83).

*Floridus*. — Vescovo non di *Tudertum*, ma di *Tifernum Tiberinum*. Nei *Dialoghi* di s. Gregorio (III, 35) si è letto erroneamente *tudertinae* per *tiberinae*.

*Sabinus* o *Sabinianus*, 593. — Da un falso diploma (*J-L* † 1239) di s. Gregorio Magno.

Dei 17 presuli messi in lista dal Leônij tre soli adunque, Terentianus, Cresconius e Fortunatus, sono autentici, in compenso però, due santi e uno illustre per sostenuta legazione pontificia.

### Vettona (Bettona).

Crispolitus? } Una famosa leggenda, già molte volte ri-  
 Britius. } cordata lungo il corso dell'opera, fu composta  
 nel centro dell'Umbria dopo la metà del VII e prima del IX secolo. Infatti questa leggenda è nota ad Adone (QUENTIN, o. c., p. 254) e mette in scena un papa di nome Eugenio (il primo regnò dal 654 al 657). Forse è del secolo VIII, e probalmente deriva dalla

penna di un monaco del cenobio spoletino di S. Brizio. Monaco me lo fa dire la larga conoscenza ch'egli ha dei *Dialoghi* di Gregorio Magno, libro letto assiduamente nei monasteri dell'alto medioevo. L'eroe del racconto è il santo titolare del monastero. Questa leggenda si chiama nei lezionari del medioevo *Passio s. Proculi* (*BHL*, 6955), quando si trova al 1° giugno; *Passio et conversio ss. Anastasii et XII fratrum qui cum eo de Syriae partibus venerunt* (*BHL*, 1620), quando è al 14 o al 26 luglio; e finalmente *Passio ss. Abundii et Carpophori* (*BHL*, 1622), quando si legge al 10 dicembre; ma è sempre la stessa. Narra che *sub Iuliano* (360-36) vennero dalla Siria a Roma un Anastasio con due figli, Euticio e Brizio, e con nove nipoti, Carpoforo, Abondio, Lorenzo, Giovanni, Isacco, Teudila, Procolo, Ercolano e Barectale (o Baractale e Pirectale). Il vescovo Urbano ordina preti Brizio e Carpoforo, e diaconi Lorenzo e Abondio. Anastasio è decapitato; gli altri fuggono per la Via Cornelia, abbracciandosi e separandosi nel luogo detto *Pax Sanctorum*. Eutizio si reca in Tuscia e conduce vita eremitica presso il lago di Bolsena. Procolo va nella colonia di Narni, nel castrum Carsulanum (Carsulae, tra Ameria e Tuder), ove trova s. Volusiano, e diviene prete; e per ordine di papa Eugenio, non si capisce bene per quale colpa, è condotto a Roma dagli emissari del pontefice, ma, dichiarato innocente, viene rimesso con onore nel suo grado. Brizio e gli altri si recano in Spoleto, ove battezzano persone e (come s. Benedetto nel Monte Cassino) distruggono templi e boschi sacri, ma tutti sono carcerati, meno Brizio. Questi va nei sobborghi di Spoleto, in un luogo detto Apianum, quindi, per avviso di un angelo, « in superiorem viam in verticem collis »; predica a' piedi della montagna Martana, amministra a molti il battesimo e costruisce un oratorio, da lui appellato *Salustianum*, perchè vi trovò la sua salute: *locus salutis, ubi salus praestatur*; questa è l'etimologia dell'anonimo! Un « campus salutis » s'incontra pure nella Passione di s. Vincenzo della vicina Bevagna.

Il *Vicus Martis Tudertium*, secondo il già detto, sorgeva ai piedi di una catena di monti detti Martani. Ora una chiesa e un castello di S. Brizio sorge appunto a poca distanza dai monti Martani nel versante opposto a quello del vicus Martis e della Massa

Martana, sopra un poggetto a 7 ch. da Spoleto. A queste località si riferiscono le frasi del leggendista: « superior via in vertice collis » e « regiones sub montana in Martulana ». La chiesa di S. Brizio con un sepolcro del santo esiste ancora. Tornando al racconto della leggenda, tutti i carcerati, meno Abondio e Carpofofo, per un decreto del 23 luglio di Massimiano e Diocleziano (286-305) sono decapitati il 25 luglio e sepolti nel cimitero Ponziano di Spoleto. Abondio e Carpofofo, al contrario, vengono decollati presso Foligno il 10 dicembre e seppelliti a un miglio dalla città in un luogo detto *Thanaritanus*, e posti in un sarcofago ai piedi del Monte Rotondo, ricordato nella *Passio Feliciani*, di cui si dirà tra poco.

Quello che segue nella Passione dei XII sembra un'aggiunta posteriore. Brizio è arrestato di nuovo. Un angelo e s. Pietro apostolo gli appaiono nella prigione. Brizio è ordinato vescovo dal primo papa e viene ricondotto dall'angelo nell'oratorio Salustiano. Edifica un oratorio alla Beata Vergine nel luogo detto Mariano, battezza e catechizza; ordina Giovanni vescovo di Spoleto, che alla sua volta distrugge templi ed eleva una chiesa in onore di s. Pietro, e ordina Vincenzo vescovo di Mevania, Scipiodoto (?) di Bettona, Ercolano, suo nipote, di Perugia, ove viene decapitato dal re Totila (541-552). Intanto Brizio si scava da se stesso la fossa, e muore nel giorno di pasqua (il 9 luglio!) confortato dagli angeli, dagli apostoli e da s. Pietro. La sua tomba fiorisce di prodigi.

Inutile attardarsi a rilevare i mille errori di questa leggenda, « più di ogni altra », scriveva il de Rossi, « di supini errori intesuta » (« Bull. d'arch. crist. », a. 1871, p. 89). L'anonimo autore, con un procedimento familiare ai leggendisti del suo tempo, compose questo guazzabuglio raccogliendo da varie parti della regione umbra 12 santi (il numero 12 era sacro per cotal gente) e alcuni dati storici e favolosi, e li amalgamò insieme senza curarsi delle contraddizioni cronologiche. L'idea di far venire i XII dalla Siria probabilmente fu suggerita all'autore umbro dalla Vita di un s. Giovanni monaco del secolo VI in Panaca presso Spoleto, venuto nell'Umbria dalla Siria, come nella Vita stessa si legge: « cum egrederetur de provincia Syriae » (*BHL*, 4420); e dal racconto di s. Gregorio Magno nei *Dialoghi* (III, 14), di un solitario Isacco

(† 550 c.) venuto dalla Siria in Spoleto. Il medesimo Isacco è uno dei XII. Abondio prete e Carpofofo diacono erano gli eroi di una Passione, oggi scomparsa, anteriore al IX secolo (cf. QUENTIN, o. c., p. 254), forse del VI, che fu incorporata nella Leggenda dei XII Siri. Quella Passione poneva i due martiri *sub Diocletiano*, ma l'anonimo trasferì di peso questo scritto nel suo, senza curarsi di conciliarne la cronologia con quella del suo racconto. Procolo è il martire ricordato da s. Gregorio, di cui si è detto sotto Terni, al quale l'autore applicò e attribuì ciò che Gregorio stesso nei *Dialoghi* (I, 4) narra di un Equizio abate nella provincia Valeria. S. Volusiano è ignoto. Recentemente se ne fece un vescovo di Terni e di Todi, come si è visto. Ercolano può essere il vescovo di Perugia ucciso da Totila, secondo la narrazione di s. Gregorio nei *Dialoghi* (III, 13); quantunque l'Ercolano ucciso da Totila torni in scena nell'appendice della leggenda. Lorenzo pare sia un vescovo di Spoleto, confuso con il fondatore del monastero di Farfa in Sabina; il quale ultimo, secondo il citato privilegio di papa Giovanni VI (701-705), venne da paese straniero: « de peregrinis veniens » (v. Cures Sabinorum). Il vescovo Urbano in Roma dovrebbe essere una reminiscenza della Passione di s. Cecilia. Eutizio probabilmente è il martire di Ferentum (Tuscia), che viene pure ricordato da s. Gregorio nei *Dialoghi* (III, 38), e se ne è parlato sotto Cures. Un cieco Pisenzio della leggenda dei XII forse è lo stesso personaggio di Norcia ricordato nella *Passio Feliciani* (v. Norcia). Anastasio, capo della brigata viaggiatrice, forse fu suggerito da un Anastasio monaco di Suppetonia presso Nepi († 570 c.), di cui narrasi nei *Dialoghi* di Gregorio (I, 7-8) che ebbe nove fratelli, o da s. Anastasio monaco, martire d'Assiria († 22 gennaio 628) il cui capo fu portato solennemente a Roma nel 713 nel monastero *ad aquas Salvias*. Crederei piuttosto dal primo Anastasio. Theudila (che si legge pure Teutela, Teutilla, Teudela, Teudila ec.) è nome ostrogoto. Theudila e Paractalis o *Baractalis* sono difficili a identificare. E Brizio è il titolare, chiunque egli si fosse, del monastero di cui si è parlato. In quanto al nome, esso non è ignoto all'antichità cristiana umbra. Tra le iscrizioni di Spoleto trovasi l'epitaffio di un « Brittius Dalmatius notarius ecclesiae » degli anni 386-422

(*CIL*, XI, 2, 4970). Ma alcuni hanno pensato che il titolare del monastero umbro fosse l'omonimo vescovo di Tours, molto venerato nei cenobî occidentali con s. Martino, patrono anche di Calimera in Terra d'Otranto (cf. GABRIELLI, *San Brizio e san Niceta*, Grottaferrata, 1912). Probabilmente l'autore della Passione dei XII fu un monaco di quell'antico cenobio spoletino. E forse un altro monaco, conoscendo il grado episcopale del fondatore del monastero, posto che fosse s. Brizio di Tours, credette rimediare alla lacuna della Passione dei XII, aggiungendo il racconto dell'appendice su riferita.

I personaggi ricordati nell'appendice sono pure notissimi; Giovanni vescovo di Spoleto è quello stesso ricordato nella Vita di s. Giovanni di Panaca, e tenne la cattedra spoletina dal 492 al 502 incirca. L'autore dell'appendice gli attribuisce erroneamente la costruzione della chiesa suburbana spoletina di S. Pietro su la Flaminia, eretta prima di Giovanni, dal vescovo Achille nella prima metà del v secolo. Vincenzo è il vescovo di Bevagna, di cui si parlerà. Scipiodotus (che nei codici si legge pure *Sclepiodoctus* o *Clippeoditus*) di Bettona si è creduto uno solo col Crispolitus (nome del pari incerto) della stessa Bettona. Il vero nome potrebb'essere Asclepiodotus. Deoderico vescovo di Metz, nel 970 (*AS*, nov., III, 321) portò via da Assisi le reliquie di un martire ivi venerato (24 ottobre) di nome *Asclepiodorus*, *Asclepiodatus* o *Asclepiotatus*. Che sia il nostro *Scipiodotus*? Ercolano finalmente si può credere l'omonimo vescovo di Perugia, del quale s. Gregorio nei *Dialoghi* narra la morte. Lorenzo (di Spoleto), Giovanni e Isacco sono pure ricordati in una *Vita ss. Mauri Syri, et Felicis eius filii* (*BHL*, 5791 m); la quale narra questi tre essere venuti da Cesarea di Siria in Roma con molti compagni, tra cui Lorenzo, Giovanni e Isacco, per brama di martirio: essere stati dispersi in varî paesi; Mauro e Felice nella Valle della Nera, ove uccidono un dragone lungo 90 piedi. Questo documento non è se non una ripetizione o duplicazione della leggenda dei XII Siri, mutati alcuni nomi (cf. *AS*, iun., IV, 95-96; DUFOURCQ, o. c., III, 79, in nota). Molte altre leggende derivano da quella dei XII Siri: la *Passio s. Paractalis* (*BHL*, 6457 b); la *Passio s. Theudilae* (*AS*, iul., I, 62-3); la *Passio*

s. *Proculi*, vescovo di Narni, di Terni e di Bologna (*BHL*, 6916; *AS*, iul., I, 53-55); la *Passio s. Herculani* (*BHL*, 5823-5824; *AS*, mart., I, 51-54); la *Vita s. Anastasii*, vescovo di Terni (*BHL*, 407); e specialmente la *Passio s. Crispoliti* (*BHL*, 1800), che si riferisce appunto a Bettona.

L'autore di questa, a torto o a ragione, identificò Crispolitus di Bettona con Scipiodotus, e ne pose l'episcopato al tempo di s. Pietro apostolo, cioè nella prima metà del I secolo. Questo nome di Crispolitus non è nè greco nè romano. I Bollandisti (*BHL*, 1800) suggeriscono di correggere *Crysolitus*, mentre il Dufourcq (o. c., preferirebbe *Crispolus*; ma una carta assisinate del 1018 ricorda un « monasterium Sancto Crispolito » (cf. DI COSTANZO, *Disamina degli scrittori e dei monumenti riguardanti s. Rufino di Assisi*, Assisi, 1797, p. 370). Lo stesso Dufourcq (l. c.) attribuisce la Passione di s. Crispolito al secolo VII, ma questa composizione non è anteriore al XII secolo o alla fine dell'XI. Infatti l'autore della Passione scrive che Crispolito fu della Galilea, e uno dei 72 discepoli di Gesù. Ora gli agiografi occidentali cominciarono ad annoverare i nostri santi nel numero dei 70 (o 72) solo dopo che pervenne in Occidente il catalogo dei 70 del pseudo-Doroteo; il che non accadde prima della fine dell'XI secolo. Quindi la Passione di s. Crispolito non dovrebbe risalire più in alto. Il motivo per cui l'autore della Passione riportò Crispolito al tempo di s. Pietro credo sia stato il seguente: Quantunque l'ignoranza dell'autore della leggenda dei XII Siri fosse immensa, tuttavia stento a credere che egli potesse pensare che Pietro apostolo fosse vivo al tempo del suo s. Brizio, cioè *sub Iuliano* o *sub Diocletiano*. Nella intenzione adunque dello scrittore le due apparizioni di s. Pietro a Brizio, come quelle degli angeli concomitanti, non erano apparizioni di s. Pietro vivente, ma di s. Pietro defunto e beato comprensore nel cielo. Uno scrittore come quello della leggenda dei XII Siri poteva ignorare benissimo che la consacrazione episcopale conferita, secondo lui, in visione da s. Pietro a s. Brizio, fosse in quelle circostanze assai irregolare, per non dire invalida. Ma l'autore della *Passio s. Crispoliti* intese l'apparizione di s. Pietro, come comparsa di s. Pietro vivo. Anche in Sicilia il traduttore latino (*BHL*, 6819) di una *Vita greca*

(BHG, 1531) di s. Filippo d'Agirio convertì una apparizione di s. Pietro defunto a Filippo, in una apparizione dell'apostolo vivo, e così retrocesse s. Filippo dal v al i secolo. Insomma per l'autore della *Passio s. Crispoliti* s. Pietro stesso in carne e ossa, mentre era vivo e papa in Roma, avrebbe conferito l'ordinazione episcopale a Brizio, e Brizio agli altri. Brizio adunque e gli altri sarebbero stati contemporanei di s. Pietro papa; quindi anche Aselepiodoto o Scipiodoto o Crispolito; quindi Crispolito fu fatto galileo e uno dei 72 discepoli e inviato da s. Pietro stesso con Brizio, con Eraclio (o Ercolano?) e con più altri da Gerusalemme in Italia; quindi finalmente Crispolito fu fatto consacrare, non da Giovanni di Spoleto, come nella leggenda dei XII, ma da s. Brizio stesso; poi per la fede sarebbe stato ucciso e diviso in due « in castro imperiali ». I suoi compagni, cioè un Barontius bifolco « in campo Bucaronis », e 12 donne che accompagnavano Teutela o Theudila (è il Theudila della leggenda dei XII convertito in donna?), sorella di Crispolito, sarebbero stati pure uccisi e sepolti presso la torre tra i fiumi Cleotone (Clitunno?) e Sambro, il 12 maggio. Ivi sarebbe stata edificata una basilica in onore di s. Crispolito, della B. Vergine e di tutti i santi. Ma l'autore della *Passio s. Crispoliti* non volle smentire la sua ignoranza pari a quella dello scrittore della leggenda dei XII, perchè dopo aver fatto di Crispolito un contemporaneo di s. Pietro e di Gesù, pose il suo martirio *sub Maximiano*; insomma diede al vescovo tre secoli di vita!

L'Umbria era vicinissima a Roma, legata con essa con strettissimi rapporti di commercio; costeggiata dal Tevere, il fiume della capitale, e attraversata dalla Via Flaminia, che congiungeva il centro dell'impero coll'Adriatico, coll'Alta Italia e con le province illiriche. Quindi si può concludere a priori che il cristianesimo sia penetrato nell'Umbria da Roma e per tempo; quantunque non consti che nei primi secoli dell'impero comunità israelitiche esistessero nell'Umbria. Certo « la sontuosità delle reliquie superstiti degli antichi edifizî del culto cristiano nell'Umbria, comprova », scrive il de Rossi, (« Bull. d'arch. crist. », an. 1871, pp. 88-9) « che questo nè nuovo era quivi nè in umile stato quando la croce trionfò dell'abbattuta idolatria ». Ma su la semplice affer-



mazione di un documento tanto tardivo e di così torbide origini, come è la *Passio s. Crispoliti*, nessun critico vorrà affermare che l'Umbria avesse vescovi residenti fino dal I secolo. Ed è cosa notevole che la Passione di un s. Feliciano di Forumflaminii, di cui si dirà tra poco, lo escluda.

Lo Harnack (o. c., II, p. 264) basandosi sul fatto dei martiri, pone la chiesa di Bettona prima del 325 o, meglio, prima del 305. Ma non oserei ciò fare su la fede della Passione di s. Crispolito, che è delle meno attendibili tra le Passioni umbre.

*Britius.* — Nel campo stesso delle leggende il su ricordato s. Brizio non è in alcuna relazione con Bettona; ma ciò non ha impedito a scrittori locali di collocarlo arbitrariamente nel catalogo episcopale.

1. Gaudentius: 465. — Nei codd. si legge *episcopus veconensis* (THIEL, *Epistolae R. Pontificum*, I, 159): da alcuni interpretato: *vulsiniensis* (Bolsena), da altri: *veronensis* (Verona); ma sembra doversi leggere *vettonensis*.

### Mevania (Bevagna).

Questa città possiede un'antica iscrizione cristiana d'età incerta (*CIL*, XI, 2, 5162).

1. Vincentius? epoca incerta. — L'eroe di una Passione (*BHL*, 8676) dei ss. Vincenzo e Benigno è un Vincentius, vescovo di Mevania, che sarebbe vissuto al tempo delle persecuzioni, avrebbe chiuso i suoi giorni in pace sotto il consolato di Rufo e Gallo il 6 giugno, e sarebbe stato sepolto « in campo salutis, in novas nundinas augustales inter Portilionem et Mevaniam », al 94° (?) miglio da Roma. Quel « campus salutis » ricorda la leggenda dei XII Siri, di cui sopra. Veramente un Virius Gallus fu console nel 298, ma il suo collega chiamavasi non Rufus, sì Anicius Faustus, se pure Rufus non è cattiva lezione per Faustus. Questa Passione dà a Vincenzo un fratello diacono, di nome Benignus, morto il 1° maggio, prima del vescovo. Di questi due santi non si hanno

notizie più antiche di questa Passione, che non dovrebbero essere anteriore al VI secolo. I loro corpi sarebbero stati trasferiti a Lucca nel 1184 (BARSOTTI, *Lucca sacra*, 1923, p. 84).

Iustinus, 315? — L'Ughelli (X, 138) e il Gams (p. 729), senza prove, lo dicono vissuto *sub Silvestro*.

2. Innocentius: 487; 499; 501.

Chiesa vacante: 591, s. Gregorio I ne affidò la cura a un prete (J-L, 1148); 597, ne commise la *visitatio* a Crisanto, vescovo di Spoleto; il quale nel 599 fu incaricato di trovare persona idonea al vescovado (J-L, 1693).

### Trebiae, Trebia (Trevi).

Il Duchesne (*Les évêchés ec.*, I, 93-5; II, 392-3) crede che questa piccola diocesi esistesse prima dell'invasione longobarda e i vescovi diocesani fossero presenti in Roma nei sinodi del 487 e del 499: ma il Mommsen (*CASSIODORI Variae*, p. 500) opina che i vescovi ricordati nel 487, 499, 501 e 502 appartenessero non a Trebiae, ma a Treba del Lazio. Io pure credo che la diocesi di Trevi sia anteriore al VI secolo, perchè la *Passio s. Feliciani*, da studiarsi tra poco, scritta intorno al VI secolo, suppone che Trevi in antico avesse un vescovo come Foligno, Spello, Bevagna, Assisi, Perugia, Plestia, Norcia, Terni e Spoleto. E la *Passione di s. Feliciano* in questo particolare non parrebbe indegna di fede.

Nel 1660, secondo l'Ughelli (X, 175-6), fu trovata una iscrizione in Trevi di questo tenore: *Ossa s. Miliani martyris*. Si credette che questo s. Emiliano (o Momiliano? v. Palermo) fosse stato vescovo di Trevi e ordinato da s. Brizio! (« Arch. per la storia eccles. dell'Umbria », an. 1913, 653). Ma la detta iscrizione non parla di vescovo, nè di vescovo di Trevi. Il p. Sbaraglia (l. c.) a questo proposito osservava che Palestrina pure conserva un'iscrizione: « s. mart. Miliani » = Aemiliani? (v. Palestrina), e Nepi venera un « s. Milionus mart. ». Si aggiunga che a Gubbio esisteva un monastero sacro a un s. Emiliano, e non è improbabile che le reliquie di Trevi e di Gubbio appartenessero a uno stesso santo. Infatti a Gubbio, come vedremo, sarebbero pervenute dall'Africa reliquie di

parecchi martiri del continente nero, comprese quelle di un s. Emiliano (l. c., an 1916, p. 382). E perchè le reliquie di Trevi non potrebbero essere pervenute in questo luogo da Gubbio?

Una *Passio s. Emiliani* (BHL, 107) narra che un Aemilianus sarebbe venuto dall'Armenia in Spoleto e, avendo chiesto se alcuna città dell'Umbria avesse bisogno di vescovo, avrebbe imparato che questa era la « civitas lucana ». Ma mentre i nobili, « de genere Anchorum », ne facevano richiesta a Roma, Emiliano sarebbe stato preso da Massimiano » *augustalis Tusciae* » (reminiscenza della Passione di s. Sabino); da prima gettato nel fiume Clitunno, quindi esposto alle fiere dell'anfiteatro (di Spello?) e finalmente decollato al terzo miglio dalla « civitas lucana », nel luogo detto Carpiani a un terzo di miglio dal fiume Clitunno, e sepolto il 28 gennaio. Il Dufourcq (o. c., III, 114, n. 2, 309-11) ha creduto che questa « civitas lucana » sia una « civitas Lucaniae » cioè della Lucania. Ma il contesto non permette di identificare questa « civitas lucana » con una provincia così lontana dal fiume Clitunno. In tempi recenti anche questo s. *Aemilianus* fu stimato vescovo della piccola Trevi; quantunque la sua Passione escluda esplicitamente che egli abbia tenuto alcuna sede episcopale umbra. Del resto questa Passione non è nè antica nè degna di fede. L'anonimo autore sapeva che s. Emiliano non era nato nell'Umbria ed era venuto da lontano. Ora è lecito domandare: era venuto il santo in persona o con le sue reliquie? Spesso i leggendisti hanno affermato che un santo, le cui reliquie furono portate in un paese, vi pervenne in persona. Non è improbabile che l'autore di questa Passione di s. Emiliano abbia inteso di esaltare a suo modo il martire omonimo venerato a Gubbio, le cui reliquie pervennero colà dall'Africa. Avrebbe egli trasformato l'*Africa* in *Armenia*?

### Spoletium (Spoleto).

Spoleto e il suo territorio possiedono parecchie iscrizioni cristiane antiche, alcune del IV secolo (CIL, XI, 2, 4964-87, 4996 e pp. 698-9); e un importantissimo frammento marmoreo del sec. IV, che rappresenta Gesù in nave (figura della Chiesa cristiana) con

quattro remiganti, che hanno nome Giovanni, Luca, Marco. Il nome del quarto, Matteo, poichè trattasi certamente dei quattro evangelisti, mistici rematori della Chiesa, è scomparso (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1871, p. 109).

Nel Gerolimiano s'incontra spesso sotto Spoleto un martire Vitale. Prima al 18 gennaio :

*E Spoliti civitate Vitalis,*

*B Et in Spoliti Vitalis ;*

al 19 gennaio il nome è caduto :

*B In Spoliti civitate...*

nel 14 febbraio Vitalis si legge due volte :

*B In Tuscia Spoliti civitate natale sanctorum Vitalis.*

*In civitate Spolisio Vitalis et militis (= miliario) octoginta quattuor,*

*E Et Spoliti civitate natale Vitaliani, Vitalis.*

*In civitate Spoli. Vitalis et milites XLIII (ma miliario LXXXIV),*

*W In Tuscia Spoliti civitate sanctorum Vitalis.*

*In civitate Spolisius Vitalis et milites LXXXIII.*

Questo Vitalis è un « martyr inventus ». Infatti un'iscrizione (*CIL*, XI, 2, 4966; « Bull. d'arch. crist. », an. 1871, p. 95) trasportata verso la fine del XVI secolo nella cattedrale di Spoleto dalla parrocchia del Terzo della Pieve (a circa 8 miglia da Spoleto), e oggi smarrita, diceva :

*Spes episcopus Dei servus sancto Vitali martiri a se primùm invento altaris honorem fecit.*

e conchiudeva :

*Sancti Vitalis martyris passionis n[a]talis die xvi [kal. mart.?).*

Il vescovo spoletino Spes sarebbe vissuto nel IV secolo, secondo alcuni scrittori ; ma, considerando che fu sepolto nella chiesa suburbana di S. Pietro, ove fu trovata la sua lapide sepolcrale (*CIL*, XI, 2, 4967; « Bull. d'arch. crist. », an. c., p. 113; an. 1878, p. 153) e la basilica di S. Pietro fu edificata dal vescovo Achille, vivente certamente nel 419, il vescovo Spes dovrebbe discendere al V secolo. Ora il vescovo scopritore non seppe nulla della storia

del martire Vitale, se vogliamo argomentare dall'elogio metrico scolpito da lui nel marmo sopra indicato. Tuttavia si trovano in esso alcune frasi, che interessano non poco la storia antica della chiesa di Spoleto. Infatti l'elogio di Vitale, dopo le parole: *Spes episcopus... altaris honorem fecit*, diceva:

Martyris hic locus est Vitalis nomine vero,  
quem servata fides et Christi passio votat.  
*Solus hic e nostris victricia dona reportans*  
aeternam caelo meruit perferre coronam...

Fermiamoci qui. *Solus hic e nostris* ec. è una frase che richiama quella analoga di s. Pier Crisologo di Ravenna nel suo sermone (128°) intorno a s. Apollinare protovescovo di quella città: « Beatus Apollinaris, primus sacerdotio (= primo vescovo di Ravenna) *solus hanc ecclesiam ravennatem vernaculo* (= domestico) atque inclyto *martyrii honore decoravit* ». Se per *e nostris* nell'epigrafe spoletina s'intende: *e nostris vernaculis*, o *e nostra spoletina ecclesia*, come sembrerebbe più naturale in bocca al vescovo diocesano che parla, Vitale al tempo di Spes era l'unico martire noto della chiesa spoletina. Quindi bisognerebbe concludere che gli altri martiri Sabinus, Gregorius, Concordius e Pontianus, dati dalle loro Passioni, come martiri *di Spoleto*, non appartennero *a Spoleto*, bensì ad altri luoghi. Il de Rossi (l. c., p. 90) ha dato un'altra interpretazione dei primi versi dell'epigrafe; ha creduto che quello *e nostris* non si riferisse ai diocesani di Spoleto ma unicamente agli abitanti del vicus romano, ove oggi si trova Terzo della Pieve. Spes medesimo con la sua famiglia, di cui egli ricorda una figliola di nome Calventia, vergine consacrata a Dio, avrebbe appartenuto a quel vicus; quindi la frase *e nostris* equivarrebbe all'altra: *e nobis vicinis*. Così il de Rossi; ma fa d'uopo riconoscere che nell'iscrizione metrica di Vitalis non c'è nulla, affatto nulla, donde si possa arguire che Spes con la sua famiglia e con la figlia Calventia appartenesse a quel vicus. È una pura supposizione del de Rossi.

Le Passioni dei su detti quattro santi Sabinus, Gregorius, Concordius e Pontianus furono composte, a quanto sembra, tra la fine del v e il principio del vi secolo; al quale tempo risalgono parec-

chie altre Passioni umbro-toscane (ad esempio quelle di s. Donato di Arezzo, di s. Valentino di Terni, dei ss. Secondiano e sōci di Civitavecchia o Toscanella) e Passioni romane, che hanno tra loro e con le Passioni umbre e toscane molteplici somiglianze di lingua, di stile, di orditura ec. Probabilmente queste Passioni umbro-tosche furono composte, come le romane, in Roma da scrittori della stessa scuola, cioè che seguivano analoghi procedimenti e metodi. Queste constatazioni sono della più grande importanza per valutare il valore storico di queste composizioni. Ora la prima delle su dette quattro Passioni di Spoleto celebra un s. Sabino vescovo (non si dice di quale città), che sarebbe stato catturato in Assisi e ucciso a Spoleto, e a due miglia da questa città sepolto il 7 dicembre *sub Maximiano* (BHL, 7451-3). Questo s. Sabino era veneratissimo nel VI secolo. La teoria di martiri ritratta per ordine dell'arcivescovo Agnello, poco dopo la metà del VI secolo, nelle pareti della basilica di S. Martino di Ravenna, ora *S. Apollinare Nuovo*, contiene, tra gli altri, la figura di un *S. Sabinus*. E Gregorio Magno ci attesta (590-604) che le reliquie del martire s. Sabino (cioè le *sanctuarie*) venivano spedite da Spoleto in parecchi luoghi, ove si erigevano oratorî in suo onore (*J-L*, 1583-4; 1882). Finalmente Paolo Diacono nella sua *Historia Langobardorum* (IV, 16; VI, 58) parla di s. Sabino martire, invocato dagli spoletini del VI secolo contro la guerra, e della sua basilica presso Spoleto con la immagine di lui in essa dipinta. Ma prima del VI secolo nulla ci fu tramandato su questo martire umbro (cf. DUFOURCQ, o. c., III, 87; QUENTIN, o. c., 567 e 658; « Anal. Bolland. », an. 1904, p. 95-96; « Civiltà Cattolica », q. 1283, pp. 573-80; « Revue d'hist. et de littérat. relig. », an. 1903, p. 597; « Studi religiosi », an. 1903, pp. 200-201; LANZONI, *Le Vite dei quattro santi protettori della città di Faenza*, in *Rerum italicarum scriptores*, nuova edizione, t. XXVIII, parte terza, pp. 315-21). Il valore storico della Passione è molto problematico. Il Corssen (*Das Martyrium des Bischofs Cyprian*, in « Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft », an. 1916, p. 191-192) porta alcune ragioni in favore della storicità della Passione s. Sabini, ma molto strane. L'autore vorrebbe trovare in questa Passione elementi antichi e pregevoli in alcuni vocaboli latini della

medesima, che sono assolutamente insignificanti. Fu dunque il nostro s. Savino un vescovo umbro? un martire vero e proprio? Non è inopportuno osservare che l'autore della Passione di s. Donato, vescovo d'Arezzo, vissuto intorno alla metà del IV secolo (Passione del gruppo tosco-romano, imparentata con quella di s. Savino), ha fatto di quel santo presule aretino un martire in senso stretto, mentre un martirio di sangue nella metà del IV secolo in Arezzo è abbastanza discutibile per non dire improbabile. Che l'autore della Passione di s. Sabino abbia seguito criteri analoghi? (v. Assisi).

La seconda delle su dette Passioni (*BHL*, 3677) si aggira intorno a un prete spoletino di nome Gregorio, che sarebbe stato ucciso in Spoleto *sub Diocletiano*, e sepolto vicino alle mura della città presso un ponte di pietra e presso un *rivus*, detto *Sanguinarius*, il 23 dicembre. Il *Sacramentarium Leonianum* (FELTOE, *Sacram. Leonian.*, Cambridge, 1896), cioè quella collezione di frammenti liturgici romani del V o del VI secolo, che passa sotto questo nome, al 23 aprile e al 24 novembre ricorda un martire venerato in Roma, di nome Gregorius; e alcuni critici pensarono al martire di Spoleto: ma il Gregorius posto dal *Leonianum* al 23 aprile è il martire Georgius, appunto assegnato a Roma in questo stesso giorno da alcuni codici del Gerolimiano (cf. DUCHESNE, *Origines du culte chrétien*, pp. 137-40). Chi era dunque questo martire Gregorio? In una Vita di s. Gregorio di Girgenti, di cui si dirà, scritta verso la fine del VII secolo, si legge che questo santo fu chiuso in una prigione ov'era stato incarcerato un s. Gregorio, vescovo di Lilibeo, che aveva sofferto il martirio nel medesimo luogo per ordine di un tiranno di nome Tircano. Questo martire Gregorio di Lilibeo è conosciuto unicamente per la Vita del suo omonimo di Girgenti. Ora il p. Delehaye (« Anal. Boll. », an. 1908, p. 377) pensa che l'autore della Passione di s. Gregorio di Spoleto abbia inteso di celebrare appunto il s. Gregorio di Lilibeo, trasportandolo a Spoleto, secondo i metodi arbitrari dei leggendisti romani. È notevole che il martire di Lilibeo e quello presunto di Spoleto vengano uccisi ambedue sotto un tiranno Tircano, che non s'incontra se non nella Vita siciliana e nella *Passio s. Gregorii*.

La terza e la quarta ci trasportano al tempo di Antonino

imperatore (138-161). L'una (*BHL*, 1906) esalta un Concordio prete romano, figlio di un Gordiano prete, addetto in Roma, al « Titulus Pastoris », ricordato nelle *Gesta Pudencianae* e nella *Passio Donati*. Questo Concordius sarebbe stato sepolto in Spoleto il 1° gennaio in un luogo ove scaturiscono abbondanti acque. Un Concordio prete s' incontra del pari in parecchie Passioni romane, imparentate evidentemente con quella di Spoleto. Infatti nelle *Gesta Bibianae* (*BHL*, 1322-3) un Concordius dà sepoltura a Giovanni prete della Via Salaria, e nelle *Gesta Aureae* (*BHL*, 808-13) un Concordius seppellisce Sabiniano, coltivatore dei predi della santa. Può darsi che si sia voluto alludere alla stessa persona (cf. DUFOURCQ, o. c., I, 371; III, 36; QUENTIN, o. c., p. 503).

L'ultima delle Passioni spoletine (*BHL*, 6891) ha per protagonista un laico di nome Pontianus, che sarebbe stato decapitato in Spoleto il 14 gennaio al « pons Sanguinarius », e sepolto il 18 nel fondo Luciano presso la città. Si noti che qui abbiamo un *pons Sanguinarius*, come nella Passione di s. Gregorio un *rivus Sanguinarius*. Il lettore ricorderà un *rivus Sanguinarius* pure in una Passione di Ferentino nel Lazio di assai dubbio valore. Ora la notizia più antica di s. Ponziano è la nostra Passione. Ma la Passione romana dei ss. Eusebio, Ponziano e compagni (*BHL*, 2742-6), appartenente all'anzidetto gruppo umbro-tosco-romano, ha trasformato papa Giulio (337-52) in un senatore ucciso per la fede *sub Commodus* (180-92) e il papa s. Ponziano martire (230-5) in un « vir religiosus, servus Dei » che dà sepoltura ai cristiani uccisi per Cristo (cf. KIRSCH, *Le memorie dei martiri sulle vie Aurelia e Cornelia*, in « Miscellanea Fr. Ehrle », 1924, II, 84-99). Ora la nostra *Passio s. Pontiani* non avrebbe mica trasferito dalla Sardegna in Spoleto il martirio di papa Ponziano? O considerato come martire il titolare di un cimitero suburbano di Spoleto, detto *coemeterium Pontiani*? Gli autori delle Passioni del gruppo tosco-umbro-romano non avrebbero cioè fatto la prima volta (cf. LANZONI, *I titoli presbiterali di Roma antica*, nella « Riv. di archeol. crist. », an. 1925, pp. 195-255).

Queste ipotesi, se non sono lungi dal vero, spiegherebbero molto bene perchè il vescovo Spes del v secolo non conoscesse in Spoleto se non il martire s. Vitale.



È notissimo (cf. l' *Introduzione*, pp. 53-4) che gli autori delle Passioni del v e del vi secolo ordinariamente riferiscono nomi e qualità di seppellitori o di seppellitrici di martiri, per lo più matrone o vergini o preti o chierici ec. Alle volte essi scelgono a questo ufficio nomi storici, quantunque non constasse della loro qualità di seppellitori; alle volte nomi la cui storicità è dubbia. L'autore della Passione di s. Sabino assegna a questo martire per seppelittrice una matrona di nome Serenà, d'altronde ignota, alla quale con l'andar del tempo furono concessi in Spoleto gli onori del culto pubblico.

La Passione dei ss. Carpofo e Abondio (v. Bettona) pone in Spoleto, « extra urbem... non longe ab urbe in latere montis », nel cimitero di Ponziano, la sepoltura di alcuni martiri compagni di quei due; martiri che sarebbero stati decollati *sub Maximiano* il 25 luglio. I loro nomi sono ignoti, come non si conosce la loro storia.

Di un s. Primiano venerato a Spoleto come martire il 31 agosto (*AS*, aug., VI, 664) v. Larinum e Ancona.

I dittici di Spoleto si sono perduti. Come in tanti altri luoghi nel secolo xvi si tentò di ricostruirli. In Spoleto da prima ciò fu fatto per opera di certo p. G. B. Bracceschi, quindi da un Giacomo Filippo Leoncilli, e nel secolo xvii-xviii da un S. Serafini (cf. « *Archiv. per la stor. ecel. dell' Umbria* », an. 1914, p. 690; an. 1921, p. 1); ma questi « errarono tutti », scrive la citata Rivista (a. 1914, p. 695). Noi cercheremo d'investigare le cause di quegli errori. Ben sette *N* (anonimi) appaiono nel catalogo del Serafini; ma non vale la pena di occuparcene, per le ragioni altra volta esposte (v. l' *Introduzione*, pp. 20-1, e Siponto).

*Britius I e II*, e *Ioannes I*. — Se il titolare del monastero spoletino di S. Brizio è il vescovo di Tours, come si è detto, *Britius* resta automaticamente espunto dai cataloghi episcopali di Bettona e di Foligno, e da quello di Spoleto ove venne collocato e duplicato. A ogni modo l'intrusione di s. Brizio nella lista di quelle tre sedi umbre è il risultato di cervelotiche argomentazioni condotte su la famosa e favolosissima Passione dei XII Siri, con

l'andar del tempo modificata e raffazzonata. La prima redazione della Passione pone la venuta dei XII Siri in Umbria nel 360-3; un'altra (v. Terni) *sub Iustino* (secolo VI); e la Passione di s. Crispolito (v. Bettona) fa risalire s. Brizio (e i suoi compagni viaggiatori) al I secolo. Quindi la necessità, per chi credeva all'assoluta storicità di quelle leggende, di sdoppiare e triplicare quei santi personaggi. Gli scrittori spoletini, adunque, ammisero un *Britius I* e un *Ioannes I* nel secolo I, e un *Britius III* e un *Ioannes II* nel secolo VI. E dire che la Passione dei XII non accennava nemmeno a un episcopato umbro di s. Brizio! Giovanni sì è un presule di Spoleto, ma del V-VI secolo.

*Anthimus* e *Antimus*; v. Cures Sabinorum.

*Felicianus*. — Sarebbe il vescovo di Forum Flaminii, di cui si dirà, attribuito arbitrariamente alla città di Spoleto. Il Cappelletti (IV, 334) forse pensò non a s. Feliciano di Forum Flaminii; ma a un s. Felice (30 ottobre) creduto vescovo di una *civitas martana*, di cui si dirà tra poco; neppure questo s. Felice potrebbe attribuirsi alla sede spoletina, come si vedrà.

*Saturninus*? — È senza prove, e pare lo stesso s. Saturnino martire venerato a Terni, forse africano.

*Sabinus*? — La sua Passione non dice che fosse vescovo di Spoleto o di Assisi, ma tanto l'una quanto l'altra città se lo sono attribuito (v. Assisi).

*Ioannes II*. — L'Ughelli (I, 1250) pretende che questo *Giovanni II* sia intervenuto al sinodo di Sinuessa. Ma quel sinodo è falso e i presunti vescovi presenti compaiono negli Atti apocrifi senza il nome della sede!

*Martialis*? — Fu venerato in Spoleto il 30 giugno, giorno natalizio del celebre s. Marziale vescovo di Limoges (*AS*, iun., I, 387), e forse è lo stesso personaggio. Il Ferrari (*Cat. ss. Italiae*, 779) credette che s. Marziale avesse tenuto la sede spoletina nel secolo VI, e fosse morto il 16 dec.; ma senza alcuna ragione. Altri lo identificarono di pieno arbitrio con quel *Martialis* che s'incontra nel pseudo-sinodo silvestrino del 324 (*MANSI*, II, 622)!

1. *Laurentius*, epoca incerta ma antica. — Una *Narratio*, documento tardivo e confuso (*BHL*, 4748 b, 4748 d), secondo i calcoli

del Dufoureq (o. c., III, 62, n. 3) composta nel 529, pone tra i vescovi di Spoleto un Laurentius, che avrebbe pontificato al tempo di papa Caio (283-96) e sarebbe stato sepolto il 4 febbraio circa 8 m. da Spoleto « in finibus Geniolati ». La leggenda dei XII Siri e la Passione dei ss. Mauro siro e Felice (v. Bettona) ci assicurano che un s. Lorenzo, vescovo di Spoleto, era molto venerato nell'Umbria. Egli ricevette il cognome di *Illuminator* (AS, febr., I, 366), e fu poi identificato erroneamente con un s. Lorenzo vescovo, fondatore del monastero di Farfa (v. Cures Sabinorum), quindi dai manipolatori del catalogo spoletino relegato nel VI secolo, mentre è più antico.

2. Caecilianus: 353-4 (J-L, 310; papa Liberio deplora con Ceccilianus il lapsus di Vincenzo di Capua).

Liberius? — Un'iscrizione spoletina (CIL, XI, 2, 4975) posta dal marito *Flavius Hospitianus Picentiae Legitimae neophylae... consignata(e) a Liberio p. p.* [= papa?], si riferisce veramente al pontefice Liberio (352-66), come il de Rossi (« Bull. d'arch. crist. », an. 1871, p. 109) pensò, oppure a un vescovo spoletino? Nel IV e nel V secolo i vescovi non romani talora venivano detti *papa*.

3. Achilles o Achilleus: 419. — Tutti gli archeologi conoscono i suoi importantissimi epigrammi posti nella chiesa suburbana di S. Pietro (CIL, XI, 2, pp. 698-9) da lui edificata. Fu scelto dalla corte di Ravenna a celebrare le funzioni della pasqua in Roma nel 419, durante la contesa tra Bonifacio e Eulalio (cf. *Coll. Avelan.* nel v. XXV del CSEL, pp. 68-78).

4. Spes, secolo V. — Se ne è parlato a proposito del martire Vitalis. Fu sepolto nella su detta chiesa di S. Pietro, ove fu trovato il suo epitafio (CIL, XI, 2, 4967; cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1871, p. 113; an. 1878, p. 153); morì nel 23 novembre e sedette 32 anni.

5. Amasius, cons. 23 maggio 476-† 23 luglio 489 (CIL, XI, 2, 4972).

*Epiphanius*, 487. — Di Spello, non di Spoleto.

Meletius? — Venerato a Spoleto il 16 dec., fu registrato tra i vescovi della città senza prove.

6. Ioannes: 492-6 (J-L, 690); 496 (?) (J-L, 717); 499; 501; 502.

È ricordato nella *Vita s. Ioannis Penariensis* (BHL, 4420), documento del secolo VI. Il Fausti (*Del sepolcro di s. Giovanni arcivescovo (?) di Spoleto, martire (?)*, Castelplanio, 1911, pp. 9-19) pubblica una *Vita o Passio s. Ioannis martyris*, da un cod. spoletino dell'anno 1200, in cui si pretende che questo presule sia stato ucciso in Spoleto dai Saracini. Cosa assurda! Il Fausti stesso (o. c., p. 20) riferisce opinioni di storici spoletini, secondo i quali Giovanni sarebbe stato martirizzato dagli ostrogoti verso il 546, ossia per ordine del re Totila; ma io temo che questi pretesi correttori della leggenda del s. Giovanni spoletino riportata dal ch. Fausti abbiano corso un po' troppo. Certo il nostro Giovanni ha potuto regnare per 50 anni c.; ed è noto che Baduilla trattò male i vescovi italiani del suo tempo. Fece uccidere quelli di Perugia e di Tivoli; tentò di far sbranare da un orso quello di Populonia, e tagliò le mani a quello di Silva Candida. Ma la leggenda, come avviene, si è divertita a moltiplicare i misfatti di quel re. La crudeltà di Totila è diventata una specie di luogo comune per i compilatori tardivi di Vite di vescovi italiani del VI o creduti del VI secolo; e, secondo questi scrittori, Totila avrebbe fatto decapitare s. Regolo, arcivescovo d'Africa, nel litorale di Populonia (v. Populonia); avrebbe fatto ammazzare a Bologna s. Procolo (v. Terni), a Firenze s. Maurizio, a Imola s. Aurelio, a Faenza un anonimo; e avrebbe preso a scherno s. Anselmo di Bomarzo (BHL, 542), s. Sabino di Canosa (BHL, 7443), s. Lorenzo di Siponto (BHL, 4790-1) ec. Ora perchè caricare arbitrariamente la coscienza di Totila di un altro episcopicidio? Si tratta, è vero, di un re barbaro, e di quel taglio; ma nessuno si condanni senza prove. Del resto non è neppur necessario di credere alla testimonianza di quella tarda Passione, cioè che il vescovo Giovanni morisse con l'aureola del martirio.

Paulinus: 555-60? — La lettera di papa Pelagio I (J-L, 968), ove si ricorda un'isola di Rieti, è indirizzata *Paulino solitario*, al. *soletano*, al. *solatino*. Il Loewenfeld ha creduto doversi leggere *spoletino*; ma il Kehr (o. c., IV, 6) conserva *solitario*.

7. Vescovo cattolico e vescovo ariano; seconda metà del secolo VI. — Gregorio (*Dial.*, IV, 29) narra che venuto a Spoleto

un vescovo longobardo ariano, non avendo chiesa propria, ne chiese una al vescovo cattolico, che la rifiutò; allora pretese impadronirsi di quella di S. Paolo con la forza. Ma appena l'ariano si fu ad essa avvicinato, le porte del tempio si apersero spontaneamente, la chiesa s'illuminò senza mano d'uomo, e il vescovo stesso rimase cieco, sicchè desistette dall'impresa.

Petrus? — L'Ughelli (I, 1257) e il Cappelletti (l. c.) vogliono che quel vescovo cattolico che rifiutò di concedere una chiesa della sua città al vescovo ariano si chiamasse Pietro, e lo identificarono con un Petrus posto dagli scrittori locali nel catalogo episcopale spoletino tra il 555 e il 590. Il giorno della sua morte sarebbe stato il 29 giugno, e avrebbe ricevuto sepoltura nella stessa chiesa di S. Pietro. Se ne celebrava la festa il 19 settembre nella medesima chiesa, insieme con quella di Giovanni, suo antecessore, vissuto tra il V e il VI secolo; e nel 1500 le sue ossa si sarebbero trovate in S. Pietro con quelle di Giovanni. Di lui si farebbe menzione nella Vita di Giovanni (AS, sept., VI, 30, n. 12; iun., VII, 361). Ma non saprei di quale Vita s'intende parlare, perchè quella pubblicata dal Fausti non ne fa parola. E mi pare strano che questo preteso vescovo *Pietro*, sepolto in *S. Pietro*, si dicesse morto nel giorno natalizio di *s. Pietro* apostolo!

8. Chrysantus: 597-99, visitatore della chiesa di Bevagna (J-L, 1693); 598 (J-L, 1580, 1584); 599 (J-L, 1632); 603 (J-L, 1904).

### Fulginiae (Foligno).

Secondo la Passione di s. Feliciano, il primo vescovo di Forum Flaminii, di nome Feliciano, dopo aver patito per la fede cristiana *sub Decio* (249-251), sarebbe morto « ad Montem Rotundum », a tre miglia dalla sua città episcopale, e sarebbe stato sepolto « in agello ipsius, ut ipse iusserat, iuxta Fulgineam civitatem super pontem Caesaris », ponte che attraversava il fiume Topino. Celebravasi la sua depositio il 24 gennaio. L'« agellus » della Passione corrisponderebbe al luogo, ove ora sorgono la cattedrale di Foligno e le fabbriche adiacenti.

A un miglio da Foligno, nel luogo detto « Thanaritanum » o « Thanaritanus », situato ai piedi del Monte Rotondo, sarebbero stati pure seppelliti in un sarcofago nuovo il diacono Carpofo e il prete Abondio, decapitati *sub Maximiano* il 10 dicembre. Così la loro Passione (v. Bettona). Su questi due martiri non si hanno altre notizie. Un « Abundius presbyter » è l'eroe di un'altra Passione (*BHL*, 16) che si riferisce alla Via Flaminia. Forse l'autore della Passione di s. Valentino di Terni, dando il nome di Abundius al seppellitore dei compagni del vescovo ternano, ebbe in mente l'Abundius venerato lungo la Via Flaminia?

La *Passio s. Feliciani* ricorda una « Messalina virgo », discepola del vescovo, la quale « diebus singulis occulto ad carcerem, ubi sanctus Felicianus... in custodia tenebatur, accurrebat »; e « a militibus... iniuriata et caesa (fuit) poenaliter atque tractata ». Questa Messalina nel secolo XVI e nel XVII fu venerata in Foligno come martire, quantunque un poeta locale, versificando nel 1420 la leggenda di s. Feliciano, non considerasse Messalina come martire, ma piuttosto come confessore. E in verità le espressioni della Passione, cioè del più antico documento intorno a questa Messalina: « iniuriata et caesa poenaliter », non significano necessariamente che la vergine discepola di s. Feliciano subisse il martirio, ma possono spiegarsi benissimo di un semplice maltrattamento soldatesco verso la giovinetta. Noto pure che il versificatore del 1420 non fa alcun accenno al culto di Messalina nel suo paese; parrebbe dunque che esso avesse cominciato un po' più tardi (cf. « Arch. per la storia eccles. dell' Umbria », an. 190, p. 67).

A tre chilometri da Foligno sorge un castello medievale che prende il nome da un s. Eraclio martire. Esso è celebrato dagli abitanti, almeno dal X secolo, il 4 di maggio, e creduto, dal XVIII secolo, martire locale. Ma i documenti antichi sono muti sul martirio e sepolcro di lui nella diocesi fulginata; quindi penserei piuttosto a un martire alieno. Esso ebbe culto non solo nel su detto castello, ma in Foligno (dall' XI secolo almeno), in Assisi (dal XIII) il 3 maggio, in Todi il 26 maggio, in Campania, e altrove il 16 maggio (cf. *AS*, mai, I, 457; III, 569; VI, 366). Nel 1863, poco distante dal castello fu trovata in pezzi una statua d' Ercole in

bronzo, il che diede occasione a un archeologo di pensare che in Foligno l'antico culto d' Ercole (*Heracles* presso i greci) fosse stato trasformato in quello di un martire cristiano di nome Eraclio. Se questa opinione s'intendè nel senso che un vescovo di Foligno presentasse al suo popolo uu martire mai esistito, e da lui semplicemente immaginato, da venerarsi in luogo del nume pagano, essa non è accettabile, perchè senza fondamento e gratuitamente ingiuriosa agli antichi presuli fulginati. Ma potrebb'essere che un vescovo di Foligno del v secolo, come altri suoi confratelli in Italia e fuori (con un metodo che oggi si potrà discutere, ma in quei tempi non era rarissimo, quantunque non frequente come certi critici hanno supposto), per combattere ed estirpare il culto di Ercole, radicato nel popolo della sua diocesi, credesse opportuno di introdurre presso Foligno il culto e le reliquie del martire autentico di Bitinia di nome Eraclio, commemorato nel martirologio orientale il 18 maggio, e nel Gerolimiano il 15, il 16 e il 17 maggio, e il 14 agosto.

In Foligno pure, dal secolo XI, e in Assisi, dal XIII, celebravasi ai 3 di maggio, con quella di s. Eraclio, la festa dei ss. Giusto e Mauro, a cui nel XV si aggiunse un Vitale. In tempi recentissimi i due primi furono creduti soci di s. Eraclio nel martirio. Ma il silenzio delle antiche fonti sul martirio e su la sepoltura dei due santi in Foligno mi lasciano molto perplesso. Alcuni indizî farebbero credere che Giusto sia un martire alieno, e precisamente spagnolo. Un martirologio contenuto nel cod. lat. 236 di Einsiedeln (secolo IX o X), riferisce (*AS*, nov., II, p. prior, p. [54]) al 3 maggio: « Romae... Iusti Mauri diacon. » [*diaconi* o *diaconorum* ?]. È il giorno stesso della festa fulginate, e quindi probabilmente si tratta della stessa coppia. Essi non sembrano martiri propri di Roma, perchè Iustus almeno è ignoto a tutte le memorie romane. Sono dunque santi fulginati venerati in Roma? Gli antichi Bollandisti (*AS*, mai, I, 457) riferiscono pure un martirologio stampato in Firenze nel 1486, ove il 27 aprile si legge: « Apud civitatem Fulginatem sanctorum martyrum Eraclii, Iusti, Mauri et Vitalis, qui sub Daciano praeside martyrium passi sunt ». Foligno nei tempi antichi celebrò la festa dei primi tre soltanto, e non il 27

aprile, ma il 3 maggio. Il Vitale del calendario quattrocentesco, che forse dipende da fonti più antiche, probabilmente è il martire venerato in Ravenna e in Roma appunto il 28 aprile; e l'intromissione del suo nome deve avere spostato la data tradizionale del 3 maggio per i primi tre. Checchessia di tale questione secondaria, scrittori del XVII secolo si persuasero che i tre fossero caduti in Foligno, interpretando l'« *apud civitatem Fulginatem* » del calendario fiorentino come luogo del loro martirio. E poichè in Foligno nulla sapevasi di quel preside Daciano, e d'altra parte la Passione di s. Feliciano narra che questo presule di Forumflaminii era stato martirizzato dall'imperatore Decio, credettero che il martirologio fiorentino fosse in errore, e invece di *sub Daciano praeside* dovesse leggersi *sub Decio imperatore*. Ma essi non posero mente che *apud civitatem Fulginatem* non significa sicuramente che il martirio dei tre avvenne in Foligno; ma può indicare semplicemente che i quattro santi erano venerati in Foligno. E la frase *sub praeside Daciano* non può mutarsi a cuore leggero in *sub Decio imperatore*, qualunque sia il valore del documento fiorentino. Il compilatore deve aver letto quella nota cronologica nelle sue fonti. Il preside Daciano, come è noto, imperversa nelle Passioni spagnole, e precisamente in quella di s. Giusto di Complutum (Alcalà), che si dice ucciso « *sub Daciano praeside* » (*BHL*, 4595). Per me questo è un indizio che il s. Giusto, venerato *apud civitatem Fulginatem*, e altrove, nell'intenzione dei compilatori dei martirologi da cui dipende quello del 1486, era il martire omonimo spagnolo (cf. « Archivio » già citato, an. 1921, p. 353).

La lista episcopale di Foligno è largamente inquinata, come quelle di Todi, di Terni e di Spoleto. Lo Sbaraglia (« Archivio citato », an. 1913, p. 534) e il Cappelletti (IV, 399) dichiararono dubbî o favolosi i primi nomi fino a Urbano, e il loro giudizio dev'essere confermato.

*Crispophilus,*  
*Britius,*  
*Anonymus,*  
*Anthimus.*

} V. ciò che si è detto su questi personaggi sotto Terni, Bettona e Spoleto. Il terzo, anonimo, è senza prove.



*Felicianus I.*  
*Un anonimo suo discepolo,*  
*Felicianus II.* } Il s. vescovo di Forumflaminii  
 è stato attribuito pure a Foligno,  
 forse per la semplice ragione che  
 venne sepolto presso l'antica Fulginiae; e per di più è stato dupli-  
 cato. Questo secondo anonimo è nelle stesse condizioni del  
 primo.

*Levianus.* — Registrato dal Gams (p. 695); ma le Passioni di s. Costanzo di Perugia che parlano di un Levianus, dimorante in Foligno al tempo del martire; lo chiamano sì « vir venerabilis », « vir fidelissimus », « vir magnificus », « sanctus Dei », e gli danno altri titoli di lode; ma non lo dicono mai vescovo, anzi sembrano escluderlo, perchè narrano che Leviano, dopo aver dato sepoltura al martire Costanzo, « usque ad obitum vitam duxit » presso la tomba di lui.

*Paulus?* — È attribuito senza alcuna prova al tempo di Giulio I (337-52). Un Paulus si legge bensì negli Atti del sinodo del 324 (MANSI, II, 619-20); ma quel sinodo è spurio, come è noto, e i nomi dei vescovi appaiono negli Atti senza il nome della sede.

1. Urbanus: 487; nel 496 era morto (*J-L*, 717).

2. Fortunatus: 499; 501; 502.

*Vincentius?* — Secondo l'Ughelli (I, 682), che attinse a fonti fulginati, costui sarebbe stato uno di quei 300 siri (a così alta cifra lungo il corso dei secoli salirono i XII della Passione tante volte ricordata!), che da Laodicea sarebbe pervenuto nell'Umbria, avrebbe condotto vita solitaria e tenuto la cattedra fulginata dal 523 al 24 maggio 553 (*AS*, mai, V, 252, n. 5 e 299). Ma oggi è difficile dire se questo s. Vincenzo sia un vescovo autentico di Foligno (qualunque sia stato il tempo del suo governo), trasformato da agiografi umbri in un membro di quel favoloso esercito di pellegrini asiatici, oppure un santo solitario venerato in Foligno (il 24 maggio ricorre appunto la festa di s. Vincenzo di Lérins), trasformato in vescovo diocesano.

*Candidus.* — È ricordato nel *Registrum* di Gregorio, ma fu vescovo di *Vulsiniae* (Bolsena) non di *Fulginiae*.

Anonimo? età incerta. — Nel 1918 presso S. Valentino di Civitavecchia fu trovato questo frammento d'iscrizione: « sedit

a... XVIII kal. iu », di un vescovo (?) o di Foligno o di Forumflaminii. L'« Archivio per la stor. eccl. dell'Umbria », an. 1919, p. 13, lo attribuisce al IV secolo; ma altri studiosi, che hanno veduto quel marmo, pensano si debba far discendere al VI secolo o più giù. E sul valore di quel *sedit* v. Abella in Campania.

### Forum Flaminii (S. Giovanni Profiamma).

1. Felicianus, età incerta. — La ricordata *Passio s. Feliciani* (BHL, 2846; « Archiv. per la storia eccl. dell'Umbria », an. 1917) ci fa sapere che questo personaggio sarebbe nato in Forumflaminii di famiglia cristiana, si sarebbe condotto a Roma sotto papa Eleuterio (174-189) e sarebbe stato raccolto e istruito dall'arcidiacono. Tornato in patria, predica Cristo; e, poichè il paese è ancora tutto pagano e il sacerdozio (= l'episcopato) ancora ignoto nella Tuscia e nell'uno e nell'altro Piceno, cioè nel *Picenum annonarium* e nel *suburbicarium*, è eletto vescovo dai suoi concittadini e in Roma ordinato da papa Vittore (189-199). Predica da prima in Foligno, quindi in Spello e in Bevagna. Assisi e Perugia sono sorde alla sua voce. Evangelizza Plestia, Norcia, ove ordina prete Pisenzio nella « basilica argentea », Trevi e Spoleto, la quale ultima città però non corrisponde. Riceve da Vittore il privilegio del pallio, e col permesso di lui ordina vescovo di Terni il diacono Valentino. Egli è nella provincia *il primo di tutti i vescovi*: « *ut ante eum ab Urbe Roma ad dextram et ad sinistram usque ad Alpes episcopatus nomen nullus audiret* ». *Alpe* qui, come oggi tra gli abitanti della catena appenninica, significa il giogo d'Appennino. Feliciano sarebbe morto sub Decio (249-51) dopo un pontificato di 56 anni nel suo 94° anno di età. Adunque, secondo la sua Passione, s. Feliciano sarebbe stato il primo vescovo di Forumflaminii, anzi di tutta l'Umbria e del Piceno, avrebbe evangelizzato Foligno, Bevagna, Plestia, Norcia, Trevi con successo, Spoleto, Assisi e Perugia senza frutto e consacrato il primo vescovo di Terni e il primo prete di Norcia. Sarebbe vissuto dallo scorcio del II secolo alla metà del III. La Passione appartiene alla seconda

metà del VI o al VII secolo, perchè utilizza le *Gesta* di Abdon e Sennen (*BHL*, 6-7), e le Passioni umbre, composte con essa tra la fine del V e il principio del VI secolo. Ma un racconto così particolareggiato di fatti anteriori alla Passione di circa quattro secoli, dettato con evidente spirito di campanile, il cui autore, per scrivere la storia di Decio imperatore sentì il bisogno di ricorrere a una fonte tanto sospetta qual'è la Passione dei ss. Abdon e Sennen, in verità non può riscuotere la fiducia degli storici. Tuttavia la narrazione della *Passio s. Feliciani* nelle sue linee principali potrebbe esser vera. La storia non possiede nulla nè per confermare nè per contraddire. A ogni modo è notevole il fatto che, mentre in altri paesi d'Italia, nel VI e VII secolo, gli scrittori, per esempio quelli di Ravenna e della Sicilia Orientale, s'industriavano di far risalire le rispettive chiese alla più alta antichità possibile, vale a dire alla prima metà del primo secolo della nostra era, uno scrittore dell'Umbria avesse delle aspirazioni relativamente molto modeste. Altri documenti agiografici medievali dell'Umbria accettarono le opinioni dell'autore della *Passio s. Feliciani*. Lo scrittore della Vita di s. Giovenale, primo vescovo di Narni, riconosce che quando questi entrò in Narni, questa città era ancora pagana, nonostante la predicazione evangelica di Feliciano di Forumflaminii, di Terenziano di Todi e di Valentino di Terni. La Vita dei ss. Facondino vescovo di Tadinum e Gioventino suo arcidiacono ammette senz'altro la tradizione felicianea, soggiungendo che i cittadini di Tadinum si volsero al cristianesimo dopo Costantino imperatore e papa Silvestro. E lo scrittore della Vita di s. Vittorino di Assisi attribuisce l'evangelizzazione di questa città a un nobile assiro, che sarebbe stato consacrato vescovo di Assisi da papa Fabiano (236-250), vale a dire molti anni dopo l'episcopato di Feliciano. Gli autori della Passione di s. Terenziano (v. Todi), e di s. Crispolito (v. Bettona), credettero di uscire fuori dai termini cronologici della *Passio s. Feliciani*, collocando il vescovo di Todi *sub Hadriano* (117-138) e quello di Bettona nel secolo I, come si è visto; ma le Passioni di s. Terenziano e di s. Crispolito, specialmente, sono molto tardive, la seconda del XII secolo. Quando la Passione di s. Feliciano fu scritta, cioè nel VII secolo o poco

prima, i dittici di Forum Flaminii probabilmente esistevano ancora; quindi la prerogativa di protovescovo, data a Feliciano, non incontra serie difficoltà; quantunque sui dati cronologici della Passione, attesa l'indole del documento, non si possa avere pieno affidamento.

2. Bonifatius: 502.

### Plestia (Pistia).

1. Florentius: 499; 502.

### Tadinum (Gualdo Tadino).

A pochi chilometri da Tadino, cioè a Fossato di Vico (Hellivillum) si è trovato un vaso con la seguente iscrizione: *Gaudeniius* (Gaudentius?) *bivas* (vivas) *in Deo*, che viene attribuita al secolo IV o al V (cf. « Nuovo Bull. d'arch. crist. », an. 1907, p. 243).

1. Facundinus (secolo IV?) — Un antico vescovo di Tadinum di nome Facundinus è venerato come santo (28 agosto) insieme col suo arcidiacono Iuventinus; ma dalla sua Vita più antica, posteriore però al secolo XI, nulla è dato raccogliere sull'età di lui. La Vita, *BHL*, 2819, è un rifacimento posteriore della *BHL*, 2819 b e 2819 d (cf. PONCELET, *Cat. codd. hagg. lat. Bibl. Vatic.*, pp. 224-225 e 290). Fu scritta quando l'antica diocesi di Tadinum era già scomparsa: « Hic sanctus vir [Facundinus] », scrive l'anonimo, « in provincia olim dicta Umbria, quae nunc ducatus dicitur Spoletanus, in ea civitate quae Tadinatum vocabatur, episcopatum tenuit ». La salma del santo trovavasi tra le ruine dell'antica cattedrale di Tadinum. Ora nella cattedrale di Rimini, nella cappella delle reliquie, esiste un'arca e un'iscrizione fatta per cura di un Natale vescovo di Ancona, e l'iscrizione posta nel mezzo, in uno spazio che occupa quasi un terzo di tutto il davanti dell'urna, dice:

HEC SVNT NOMINA S[AN]C[T]ORV[M]: FELICITAS PEREGRINVS  
FACCONDINVS IVVENTINVS;

in una riga in basso lungo tutta la facciata anteriore, si legge:

HEGO NATALIS PECCATOR EP[ISCOPV]S ANC[ONAE] CORPORA  
S[AN]C[T]ORUM

e di seguito, girando nel lato destro dell'arca:

CONDIDIT (sic).

Il tempo in cui visse questo Natale ci è ignoto; ma il Tonini, storico accurato di Rimini, dalla grafia dell'iscrizione la credette anteriore di qualche secolo al x; e il defunto conte Cipolla, valentissimo paleografo, diceva al compianto p. Savio (« Archiv. stor. lomb. », a. 1902, pp. 233-48) che l'esame dell'iscrizione lo faceva pensare al VII o all'VIII secolo. Ora chi sono i quattro santi dell'iscrizione? Almeno fin dal XVI secolo furono venerati insieme il 2 settembre e creduti quattro martiri fratelli. Il p. Savio, nel citato luogo, dopo avere cercato di dimostrare che quei quattro santi probabilmente non furono martiri, 'e forse per diceria popolare vennero considerati come fratelli carnali, opinò che gli ultimi tre fossero vescovi di Rimini del secolo IV, e il terzo, *Faccondinus*, fosse precisamente il vescovo *Facundinus*, ricordato da s. Atanasio (MIGNE, *P. G.*, XXV, 340) tra i quindici vescovi italiani del così detto « canale d'Italia », che non intervennero al sinodo di Sardica (342-4) ma lo approvarono. L'ipotesi del venerato amico non mi sembra accettabile. Ritengo che la fratellanza dei quattro santi sia una favola, nata da una interpretazione popolare, e non ho nessuna difficoltà ad ammettere che i quattro santi non fossero martiri, almeno tutti; ma credo sia troppo arbitrario fare dei tre maschi dell'iscrizione tre vescovi riminesi del secolo IV, ignoti a tutte le fonti locali, e non capisco perchè l'iscrizione avrebbe preposto una donna ai tre vescovi, molto più se Felicitas non è una martire, come il p. Savio credeva. Per me i due ultimi, cioè *Faccondinus* e *Iuventinus* sono appunto i due santi su ricordati di Tadinum, venerati il 28 agosto. La coppia è troppo caratteristica perchè non si corra subito col pensiero all'antico vescovo di Tadinum e al suo arcidiacono. Peregrinus forse è il santo venerato in Ancona il 16 maggio; e questa ipotesi viene suggerita dalla

qualità dell'ordinatore del monumento, che fu un vescovo anconitano. Felicitas potrebb'essere la celebre martire romana (10 luglio e 23 novembre) o la cartaginese (5 marzo). Quindi si spiegherebbe perchè la donna, martire, tenga il primo posto; Pellegrino, santo anconitano, il secondo; e gli altri due santi della non lontana ma estranea Tadinum, l'ultimo. Ignoro se il monumento sia stato sempre in Rimini o vi sia pervenuto da Ancona. A ogni modo, se la mia ipotesi è vera, il culto dei santi Facondino e Gioventino sarebbe anteriore all'VIII e anche al VII secolo.

Nel secolo XVI la città di Verona registrava (AS, mai, VII, 36, al 28 maggio) reliquie « sancti Facundini martyris ». Ed io crederei che queste, come quelle di Rimini, appartenessero all'antico vescovo di Tadinum, onorato del titolo di martire come parecchi altri vescovi italiani del IV secolo.

E poichè stiamo facendo delle ipotesi, io penso del pari che il Facundinus di s. Atanasio possa non ingiustamente identificarsi col s. Facondino di Tadinum, che così salirebbe alla prima metà del IV secolo, e forse è il protovescovo. Infatti s. Atanasio, come è verosimile, deve aver ricordato in ordine topografico i quindici vescovi a lui aderenti, vale a dire partendo con l'enumerazione dal centro d'Italia e risalendo per le Vie Flaminia ed Emilia (il così detto *canale d'Italia* di s. Atanasio) alla Gallia Cisalpina; e se alcune delle identificazioni proposte dal p. Savio corrispondono, come sembra, a verità, Facondino di Tadinum starebbe a posto nel testo di Atanasio. Ecco i nomi dei vescovi nell'ordine di s. Atanasio, e di fronte ad essi le sedi proposte dal p. Savio:

- |                                  |                 |
|----------------------------------|-----------------|
| 1. Probatius                     |                 |
| 2. Viator                        |                 |
| 3. Facundinus                    |                 |
| 4. Ioses o Ioseph                |                 |
| 5. Numedius, Numidius o Numisius |                 |
| 6. Sperantius (Exuperantius?)    |                 |
| 7. Severus                       | (v. Septempeda) |
| 8. Heraclianus                   | Pisaurum        |
| 9. Faustinus                     | Bononia         |
| 10. Antoninus o Antonius         | Mutina          |
| 11. Heraclius                    |                 |

- |                         |            |
|-------------------------|------------|
| 12. Vitalius o. Vitalis |            |
| 13. Felix               | Bellunum   |
| 14. Crispinus           | Patavium   |
| 15. Paulianus           | Tarvisium; |

adunque se il terzo, Facundinus, è il vescovo dell'antica Tadinum, come io suppongo, egli non sarebbe fuori di luogo. Si tratta di un'ipotesi, se non m'inganno, non disprezzabile.

2. Gaudentius: 499.

Chiesa vacante: 599 (*J-L*, 1712-3). — Gregorio I ordinò al visitatore Gaudioso, vescovo di Gubbio, e al clero e popolo di Tadinum di nominare un vescovo di questa chiesa « diu sacerdotii proprii regimine destitutam », forse in causa delle incursioni longobardiche.

**Colonia Iulia Hispellum e Flavia Constans (Spello).**

Da una famosa iscrizione, venuta in luce nel 1733 presso i ruderi dell'anfiteatro di Spello (*CIL*, XI, 2, 5269), impariamo che nella prima metà del IV secolo gli Umbri e i Toscani « instituto consuetudinis priscae » solevano ogni anno creare « sacerdotes, qui apud Vulsinios (Bolsena) ludos schenicos et gladiatorum munus exhibeant ». Ma gli Umbri « propter ardua montium et difficultates itinerum » domandarono all'imperatore Costantino che il sacerdote degli Umbri non fosse obbligato a recarsi a Bolsena « ob editiones celebrandas », ma a nome di tutta l'Umbria potesse fare la proclamazione nella città di Spello. Per ottenere l'intento, gli Umbri significarono a Costantino che in Spello stavasi costruendo un magnifico e ampio tempio della gente Flavia (a cui l'imperatore apparteneva): « in qua (civitate) templum Flaviae gentis opere magnifico nimirum pro amplitudinem (sic) nuncupationis exurgere, ibidemque his sacerdos quem anniversaria vice Umbria dedisset spectaculum tam scenicorum ludorum quem gladiatorii muneris exhibere »; e la città di Spello desiderava di prendere il cognome dell'imperatore. Costantino concesse (tra il 326 e il 333) che *Hispellum* si appellasse *Flavia Constans*; in essa si recasse a

termine l'« aedem Flaviae gentis magnifico opere », con la condizione però che il tempio non fosse profanato dalle frodi di qualsiasi superstizione contagiosa: « ne aedis nostro nomini dedicata cuiusquam contagiosae superstitionis fraudibus polluatur »; e i ludi scenici e gladiatorî consueti si promulgassero in Spello: « editionum in praedicta civitate exhibendorum ». Quale fu il senso di quella clausola « ne aedis » ec.? L'archeologo de Rossi, l'Allard, e altri (« Bull. d'arch. crist. », an. 1867, p. 69; *Le christianisme e l'empire romain de Néron à Théodose*, Parigi, 1898, p. 178; « Arch. per la storia eccl. dell' Umbria », an. 1913, pp. 48-58) credettero che l'imperatore escludesse dal tempio di Spello qualunque culto pagano, e quindi qualunque carattere religioso, sicchè il nuovo tempio dovesse considerarsi puramente un edificio civile e politico, o commemorativo. Anzi da questo rescritto dell'imperatore si è voluto dedurre che nel 326-333 « vi erano nell' Umbria delle città cristiane nella loro maggioranza », vale a dire che « non i soli Ispellati ma gli Umbri tutti a tempo di Costantino fossero già nella loro grande maggioranza cristiani ». Il prof. Fracassini e altri (*L'impero e il cristianesimo da Nerone a Costantino*, Perugia, 1913, p. 302, n. 3; « Boll. della R. Dep. di stor. patria per l' Umbria », an. 1923, pp. 271-83) al contrario pensano che la clausola del rescritto costantiniano non riguardasse l'esclusione di ogni culto pagano dal nuovo tempio della gente Flavia, ma unicamente il divieto, già da Costantino in precedenza emanato, di praticarvi certi usi fraudolenti, atti a trarre in errore il popolo ignorante. Il « templum gentis Flaviae » di Hispellum, essi dicono, era un centro del culto imperiale in Umbria, e non è caso singolare nella storia di quei tempi, perchè templi di tale natura trovavansi pure in Roma e in Africa coi proprî sacerdoti detti « pontifices flaviales ». Era dunque il templum di Spello un luogo di culto e dal rescritto su riferito sembra rilevarsi che la solenne promulgazione dei giochi appunto dovesse farsi dal sacerdote in quel tempio. Secondo i costumi di allora, i giochi non erano soltanto feste civili, ma religiose, e però era necessario l'intervento del sacerdote; e nel 326-33 i sacerdoti pagani adempivano ancora gli antichi uffici. Io poi non so capacitarvi come da quel documento si possa o si debba de-



durre che in quel tempo « la maggioranza degli Umbri era cristiana », e in particolare « la maggioranza ispellate professava il cristianesimo ». Se mai, mi parrebbe il contrario. Perchè se gli Umbri, e gl' Ispellati in particolare, erano « nella loro grande maggioranza cristiani », come mai avrebbero chiesto all'imperatore di celebrare nel loro paese e in una delle loro città, omai datasi totalmente a Cristo, ludi, in gran parte, come è notissimo, lascivi e sanguinari? Nè il desiderio di cambiare l'antico nome o di assumerne uno nuovo, nè l'erezione di un tempio sacro alla gente Flavia provano necessariamente, come si è affermato, che gli Umbri e la città di Hispellum fossero devoti a Costantino perchè l'imperatore era propenso o convertito al cristianesimo. Il cambiamento di nome e la fabbrica del tempio potevansi richiedere a Costantino per altre ragioni d'interesse o di adulazione. Anzi se Hispellum domandò di essere scelta come sede della solenne promulgazione dei ludi regionali, ciò credo debba attribuirsi appunto alla *paganità* (se mi è lecito così esprimermi) della città di quei tempi. Hispellum aveva già ricevuto dall'imperatore Augusto diritti sul fiume sacro Clitumno, e difatti aveva cura che colà si celebrassero feste solenni in onore del nume. La promulgazione adunque dei ludi scenici e gladiatorî di tutta l'Umbria, celebrazione gentilesca e punto cristiana, conveniva egregiamente a una città che già per diritto festeggiava il dio tutelare di tutta l'Umbria, Clitumno. Non è dunque probabile che nel 326-33 la città d' Hispellum fosse ormai tutta cristiana, come in quel tempo furono senza dubbio alcune città dell'Oriente, non dell'Occidente.

Oggi nella celebre edicola del Clitumno, luogo antico di sacri convegni di tutta la regione, è scolpita la seguente iscrizione:

- ✕ Sanctus Deus angelorum
- ✕ Sanctus Deus profetarum
- ✕ Sanctus Deus apostolorum

e il de Rossi opinò (« Bull. d'arch. crist. », a. 1871, pp. 131-43) che questa fosse scolpita nel secolo v; ma il p. Grisar fa discendere (« Nuovo Bull. », a. 1895, p. 127) l'età dell'iscrizione fino al basso medioevo.

Di un sarcofago cristiano trovato presso Spello, forse del VI secolo, v. « Arch. per la storia ecclesiastica dell' Umbria », an. 1913, p. 36.

*Felix.* — Una Passione (BHL, 2886) molto recente colloca in Spello il martirio di un vescovo Felice, quantunque non dica espressamente che questi tenne la sede in essa città. Dopo essere stato variamente tormentato, egli avrebbe subito la pena capitale *sub Maximiano et Diocletiano* nel foro di Spello per mezzo dello « spiculator Sevibo » il 18 maggio; e sarebbe stato sepolto occultamente, non si dice dove. Nello stesso giorno 18 maggio viene celebrato in Dalmazia un martire omonimo, che sarebbe caduto del pari durante la persecuzione di Diocleziano: « In ea persecutione », si legge in un documento del secolo IV (*Chronica minora*, I, 738), « passi sunt Petrus et Marcellinus Romae, et Domnius (vescovo di Salona) et Felix passi sunt in Salona ». Infatti Salona (oggi Spalato) celebra la festa di questo s. Felice appunto il 18 maggio, e crede di possedere il suo corpo nella chiesa dei Conventuali alla Marina. Anche a Strobeó (l'antica Epetium) s. Felice riscuote molta venerazione, quantunque sia dato, senza prove, come antico vescovo di quella città, che non fu mai sede vescovile (cf. ZEILLER, *Les origines chrétiennes dans la province romaine de Dalmatie*, Parigi, 1906, pp. 22-3, 88-9). Usuardo (nel IX secolo) commemora nel suo martirologio un s. Felice vescovo e martire al 18 maggio in questo modo: « *Ipsa die sancti Felicis episcopi qui apud Spellatensem urbem, sub Maximiano imperatore palmam martyrii adeptus est* ». Si domanda a quale s. Felice alludesse Usuardo; se a quello di Spalato o a quello di Spello. Il p. Delehaye (« Anal. Boll. », an. 1904, p. 15) e mons. Bulić (*S. Felice martire di Salona*, Roma, 1913) credono che Usuardo si riferisse al s. Felice di Spalato. Il martirologo avrebbe scritto *Spellatensem* per errore invece di *Spalatensem*. E i cittadini di Spello, tratti in errore da Usuardo, avrebbero creduto che questo « Felix episcopus spellatensis » fosse un antico vescovo di Spello. Così sarebbe sorto un nuovo culto in Spello e col culto la Passione di cui sopra. Al contrario, mons. Faloci (nell'« Arch. per la storia eccl. dell' Umbria », an. 1917,

pp. 417-84) crede che Usuardo non abbia parlato del s. Felice di Spalato, sì bene di quello di Spello, parendogli improbabile un errore da parte del martirologo, molto più che a Spalato s. Felice non sarebbe stato venerato come vescovo; e pensa che Spello non abbia mai avuto ab antico un vescovo martire di nome Felice. L'omonimo venerato a Spello sarebbe un s. Felice vescovo di Martana, venerato il 30 ottobre, di cui si dirà tra poco, la cui Passione sarebbe stata adattata al s. Felice di Spello, salvo pochissimi cambiamenti. Siamo dunque tutti d'accordo nell'ammettere che il s. Felice onorato a Spello non fu martire locale. Del resto l'autore della sua Passione lo lascia comprendere, perchè non osa proclamarlo vescovo di Spello, e tace su la sua sepoltura in Spello; indizî ambedue molto significativi a questo proposito. Però se il s. Felice di Spello proviene da Martana, e Spello non ha fatto altro che acconciare al suo preteso s. Felice la Passione di s. Felice di Martana (*BHL*, 2868 b), resterebbe a chiarirsi come il martirio del s. Felice di Spello sia stato collocato nel 18 maggio, cioè nel natale del s. Felice di Spalato, e non nel 30 ottobre, data commemorativa di quello di Martana. Certo le Passioni di s. Felice di Spello e di quello di Martana si somigliano tra loro come Pico e Laurente del Tasso. Ma se la prima ha trascritto dalla seconda, perchè non ha trascritto anche il giorno emortuale? Forse perchè la data 18 maggio era già fissata in Spello dalla tradizione liturgica, e quindi non si poteva mutare? E allora, poichè il s. Felice di Spello non è un martire e vescovo locale, come non pensare col p. Delehaye e con mons. Bulić che il s. Felice di Spello sia lo stesso di Spalato, venerato colà nello stesso giorno 18 maggio?

1. Epiphanius: 487.

2. Veneriosus: 501; 502.

*Rubenus*: 545. — Il p. Sbaraglia (« Arch. per la stor. eccl. dell'Umbria », an. 1913, p. 628) esclude dal catalogo ispellate questo prelato, a cui attribuisce la Vita dei ss. Severino e Vittorino. Secondo lui, Rubenus dovrebbe discendere al secolo xi e trasferirsi a Spoleto.

**Asisium (Assisi).**

Lo Harnack (o. c., II, p. 264), fondandosi sull'argomento dei martiri, ha creduto di fissare la diocesi di Assisi prima del 325; ma nel caso nostro non credo che quell'induzione abbia valore, come apparirà da ciò che sono per dire.

Victorinus? — Una *Passio s. Victorini* (BHL, 8597) attribuisce la prima evangelizzazione di Assisi a un nobile assiro di nome Victorinus, la consacrazione episcopale di lui a papa Fabiano (236-250), e ne pone il martirio sotto l'imperatore Gordiano (il I, febr. mar. 238; il II, 238-244) il 13 giugno, ai piedi del monte Giove presso il fiume Tesino nella villa Macerata. Il Dufourcq (o. c., III, 107) sembra confondere la *Villa Macerata* presso Assisi con la *città di Macerata* nelle Marche, che è tutta altra cosa. La *Passio s. Victorini* è molto recente; infatti conosce la celebre leggenda di s. Cristoforo martire, le Gesta romane di Maris e Marta, scritte tra la fine del v e il principio del vi secolo; ricorda il ducato di Spoleto, sorto nel secolo vi o vii, e s'ispira alle notissime leggende dei santi umbri pervenuti nel paese dalla Siria, composte non prima dell'viii secolo. E probabilmente, come vedremo parlando di s. Rufino, la Passione conobbe la leggenda di s. Cristoforo attraverso alla Passione di s. Rufino (BHL, 7362), composta nel secolo xi; quindi la nostra Passione discenderebbe al xii secolo, incirca, come quella di s. Crispolito di Bettona. La confusione tra *Siria* e *Assiria* per un agiografo del xii secolo era la cosa più agevole del mondo. La Passione di s. Vittorino adunque non merita fede, e s'impongono le più doverose riserve tanto sul tempo in cui questo s. Vittorino, venerato in Assisi, sarebbe vissuto, quanto su la dignità di vescovo e protovescovo di Assisi a lui attribuita unicamente da questa Passione. Si pensi che il s. Vittorino, martire di Amiternum, fu trasfigurato dai leggendisti in un vescovo locale del vi secolo; e allora chi potrebbe assicurare che un caso simile non sia avvenuto in Assisi?

Sabinus? — La sua Passione (v. Spoleto) lo presenta come

vescovo catturato in Assisi e sepolto in Spoleto; ma non dice che tenesse la sede di Assisi, di Spoleto o di altra città dell' Umbria. Il primo a dedurre dalla cattura di s. Savino in Assisi che egli fosse un vescovo di questa città pare sia stato un agiografo di Fusignano (diocesi di Faenza) del XIV o XV secolo; nel quale luogo il s. Savino di Spoleto era venerato e credevasi riposasse il suo corpo (cf. *Rerum Italicarum Script.*, nuova ediz, t. XXVIII, par. III, pp. 321-5). Che l'agiografo fusignanese ci abbia indovinato? o che la sede di quel s. Savino sia ancora incerta?

Rufinus? — S. Pier Damiano († 1072) in un sermone (*BHL*, 7369), forse recitato in Assisi o vicino a questa città, narra che al tempo del vescovo Ugo, vissuto tra il 973 e il 1059 (cf. D[I] C[OSTANZO] G[IUSEPPE], *Disamina degli scrittori e dei monumenti risguardanti s. Rufino vescovo e martire di Assisi*, pp. 238, 375, 378, 381, Assisi, 1797), nacque questione tra lui e il suo popolo. Il vescovo intendeva trasferire dal suburbio di Assisi nella cattedrale (urbana) di S. Maria (*ad ecclesiam B. Mariae quae eius loci prima sedes est*), dalle carte assisinate dal 963 al 1029 (cf. o. c., pp. 365 e 374) detta *casa santa Maria que est canonicorum*, un sarcofago di sasso situato fuori della mura e da lungo tempo abbandonato, in cui in tempi antichi avrebbe riposato il corpo di un s. Rufino martire. Ugo pretendeva che la sua cattedrale possedesse almeno il sarcofago se non il corpo del martire. Al contrario il popolo, per non separare il sarcofago dalle sacre reliquie, era di parere che codesto sarcofago dovesse trasportarsi in una basilica interna della città, sacra, dicevasi, a quel s. Rufino, e nella quale credevasi riposassero le sue spoglie mortali. Infatti, secondo lo stesso s. Pier Damiano, il corpo di questo s. Rufino sarebbe stato trasferito per timore dei gentili entro le mura dal suburbio, ove anticamente era situato. Intanto la volontà del popolo prevalse su quella del vescovo, e il cielo stesso con varî prodigi, accaduti prima e dopo il trasporto del sarcofago, avrebbe dimostrato che il volere del popolo in questo caso concordava con quello di Dio. Infatti mentre sessanta uomini del *partito del vescovo*, secondo il racconto del Damiano, non sarebbero riusciti a portare la pesante arca a S. Maria, sette appena del *partito del popolo* l'avrebbero

portata in S. Rufino con facilità e prestezza come fosse stata una paglia. Il vescovo Ugo, vinto dai divini prodigi e da celesti apparizioni, si sarebbe arreso, e avrebbe trasformato la piccola basilica di S. Rufino in una grande e adorna chiesa, vi avrebbe collocato il corpo del martire nel detto sarcofago, sopravi costruito un altare. In séguito Ugo avrebbe cominciato a investigare in che giorno dovesse celebrarsi il martirio di questo s. Rufino, perchè fino a quel tempo gli assisinati, privi di storici monumenti, si erano contentati di celebrare l'annua solennità della dedicazione (della *parva basilica*, come parrebbe doversi intendere). Ma finalmente la passione del martire s. Rufino di Assisi sarebbe trovata (*tandem reperta passionis historia*), e in essa si sarebbe letto che il santo era stato martirizzato l'11 agosto. Veramente nel sermone di s. Pier Damiano leggesi *III kal. aug.* cioè il 30 luglio; ma il Di Costanzo (o. c., p. XIII) e altri scrittori umbri pensano che debba leggersi *III id. aug.* vale a dire l'11 agosto, perchè la festa di s. Rufino fu celebrata in Assisi l'11 agosto fin dal secolo XI; *III kal. aug.* sarebbe un errore di copista invece di *III id. aug.* Ugo adunque avrebbe stabilito che, oltre la festa della dedicazione, si celebrasse quella del martirio l'11 agosto, come constava dalla ritrovata Passione.

Il citato Di Costanzo (o. c., pp. 238 e 372) pensa che la traslazione del sarcofago sia avvenuta prima dell'anno 1029. Certamente essa avvenne prima del 1038 perchè in una carta di quell'anno e in un'altra del 1042 (o. c., pp. 378 e 388) si parla di « *ipsum episcopium S. Rufinum* », e noi sappiamo che la *parva basilica* di s. Rufino divenne una *magna ecclesia* e la cattedrale di Assisi, appunto dopo il trasporto del sarcofago. Prima di questo tempo la cattedrale era in S. Maria. Pier Damiano era dunque in età giovanile e viveva lontano da Assisi quando i fatti da lui narrati accadevano; egli li avrà ricevuti dalla tradizione orale, probabilmente dopo il suo ingresso nel monastero di Fonte Avelana. Il Di Costanzo congetta che s. Pier Damiano abbia composto il suo sermone nel 1052 (o. c., p. 2).

Pier Damiano ci ha lasciato pure un inno in onore del s. Rufino di Assisi; secondo il qual documento il martire sarebbe stato per-

cosso con pietre in bocca per le sue coraggiose risposte, ma ciò non sarebbe valso a farlo tacere; di poi sarebbe stato battuto a morte con piombarole, ma invano; quindi gettato in un forno acceso, ma senza lesione, perchè un angelo avrebbe spento le fiamme; finalmente sarebbe stato sommerso con un sasso al collo in un fiume. Il santo dottore probabilmente ha desunto queste notizie dalla *historia passionis reperta* dal vescovo Ugo, perchè questi stessi particolari si leggono, come vedremo, in una passione di s. Rufino di Assisi del secolo XI pervenuta fino a noi, probabilmente la *historia passionis reperta* da Ugo.

Un'epistola (BHL, 7367-8) che si dice scritta da Guido II vescovo di Assisi (an. 1212-25 c.) e da' suoi canonici alla posterità (!), c'informa che nei primi decenni del secolo XIII la città di Assisi, mentre credeva che il suo s. Rufino fosse sepolto nella chiesa omonima, ignorava dove; credeva cioè che il santo, estratto dal fiume fosse stato collocato nel sarcofago, di cui sopra; quindi, tolto dal sarcofago, fosse stato trasferito nella chiesa di S. Rufino, ma non sapeva precisamente dove. Ed ecco al tempo di Guido II un sogno mandato da Dio avrebbe rivelato la sepoltura ad alcuni cittadini di Assisi, e il 3 agosto del 1212 il vescovo, i canonici e i consoli di Assisi, in base al celeste annunzio avrebbero trovato tutte le ossa del martire nella confessione della chiesa di S. Rufino in un luogo sott'acqua dentro una cassa di legno; le avrebbero depositate in una nuova cassa, quindi trasferite nella chiesa nuova (*sursum ad ecclesiam novam*) e collocate in un altare situato a capo della chiesa verso oriente. Questa *chiesa nuova* e questa *chiesa vecchia* non sono due chiese diverse, ma due parti della stessa chiesa di S. Rufino ampliata dal vescovo Ugo e diventata cattedrale in luogo di S. Maria. La *chiesa nuova* corrispondeva alla parte superiore di questo edificio, e la *chiesa vecchia* alla parte inferiore, vale a dire alla confessione ove appunto si sarebbero trovate le ossa del martire. Tutto ciò appare dal documento stesso, specialmente dalla narrazione ivi contenuta di molti miracoli, che sarebbero avvenuti prima e dopo la traslazione del 1212. Ma, mentre s. Pier Damiano chiama s. Rufino di Assisi semplicemente martire, il nostro documento, circa due secoli dopo, gli dà il titolo di martire e vescovo (*martyris et*

*praesulis, patroni nostri*). Inoltre questa epistola di Guido II c' insegna che i canonici di S. Rufino solevano in quel tempo leggere la passione del martire innanzi al suo altare sul capo degli infermi venuti alla chiesa per impetrare la guarigione delle loro infermità. Dovrebbe trattarsi della Passione trovata dal vescovo Ugo.

Un terzo documento (*BHL*, 7366) scritto da un anonimo riferisce che s. Rufino di Assisi sarebbe stato gettato nel fiume Clasio al tempo delle persecuzioni; e, quando la religione di Cristo cominciò a fiorire in Assisi (*cum iam religio christianitatis Assisii pullulavisset*), un contadino avrebbe visto tre volte nel fiume a un miglio più giù del luogo del martirio un insolito splendore. Il vescovo, fattone consapevole, sarebbe accorso coi cristiani di Assisi a questo luogo, avrebbe trovato alla superficie dell'acqua il martire con una macina legata al collo e senza lesione alcuna, quantunque fosse stato dentro l'acqua per tanto tempo (*per tantum tempus*). Subito avrebbe posto il corpo in un carro, l'avrebbe introdotto in città per la porta di S. Pietro onde portarlo a S. Maria per la strada inferiore, ma i buoi si sarebbero rifiutati ostinatamente. Lasciati liberi, l'avrebbero portato per la strada superiore oltre il foro o mercato a un luogo detto *Bona madre*, ove era un prunaio. I cittadini non ne sarebbero stati contenti e avrebbero portato il cadavere nella sommità della rocca che è a cavaliere della città e del fiume Tesino a settentrione, ma indarno si sarebbero adoperati di erigervi una chiesa, sicchè, pentiti del loro fallo, avrebbero riportato il corpo al luogo indicato dai buoi e quivi lo avrebbero sepolto senza alcun segno (*nullum certum signum tam sacrae sepulturae relinquentes*) per timore che in causa delle guerre o per altro motivo fosse rapito. Vi avrebbero quindi fondata una basilica, ponendovi dei chierici a officiare, e la stessa sede vescovile, a onore del martire e presule Rufino (*martyris et praesulis*). Alla sepoltura di lui sarebbero avvenuti molti miracoli. Evidentemente questo terzo documento fu composto dopo il trasferto della cattedrale da S. Maria a S. Rufino; e, a quanto pare, l'autore ignorò il sermone di Pier Damiano, ma conobbe una Passione del Santo in cui narravasi la sua sommersione nel fiume. Però se l'anonimo non lesse il sermone di Pier Damiano, ebbe notizia vaga e confusa delle



tradizioni in esso raccolte; forse egli è anteriore all'epistola di Guido II, cioè visse tra il 1052 e il 1212.

Questi tre documenti assisinati, composti tra il secolo XI e il XIII, contengono, come il lettore avrà notato, parecchie oscurità, incongruenze e contraddizioni. Da prima, mentre s. Pier Damiano riferisce che il corpo del martire *subito dopo il supplizio* fu sepolto nel suburbano in un sarcofago, quindi, per timore di qualche violenza da parte dei gentili, trasferito in città nella chiesa omonima, l'anonimo vuole che il corpo del santo stesse sott'acqua (nel Clasio) miracolosamente intatto per molto tempo, e, prodigiosamente ritrovato, fosse portato *immediatamente* nell'interno della città. L'anonimo ignora dunque la sepoltura nel suburbano e la storia del sarcofago. L'epistola di Guido II ci fa sapere che il corpo di s. Rufino sarebbe stato trasferito in città nel 412; e le parole dell'anonimo: « cum iam religio christianitatis Assisii pullulavisset », parrebbero conformarsi all'opinione di Guido. Ma un ritrovamento così tardivo del corpo di un martire, se non si ricorre al gratuito strepitoso prodigio narrato dall'anonimo, è assolutamente inamissibile. Il racconto di s. Pier Damiano, secondo il quale il cadavere subito dopo il supplizio sarebbe stato deposto in un sarcofago nel suburbano, e dopo molto tempo trasferito in città per timore di un'incursione di gentili, è più verosimile. Ma questa incursione di gentili dovrebbe collocarsi parecchio tempo dopo il 412; secondo tutte le probabilità dopo la guerra ostrogotica e dopo l'invasione longobarda. Il pensiero corre spontaneamente a una delle varie incursioni degli Ungheri, che durante il X secolo penetrarono fino nella Media Italia e vi devastarono e abbruciarono chiese, e dagli italiani furono appunto considerati come gentili o pagani e così appellati. Adunque una traslazione del corpo di s. Rufino dal suburbano nell'interno delle mura potrebbe essere avvenuta circa cento anni prima del trasporto del sarcofago. Del resto le parole del santo dottore sono molto vaghe e indeterminate e manifestano una grande incertezza nello scrittore o ne' suoi informatori. Il Damiano scrive espressamente: « nullis apud eos extantibus historiae monumentis ». In verità sopra i particolari di quella prima presunta traslazione dei resti mortali di s. Rufino dentro Assisi nulla di si-

curo sapevasi nè nell'XI secolo, nè al tempo dell'anonimo, nè di Guido II, e si supplì al difetto foggiando un racconto simile a quello di s. Pier Damiano sul trasloco del sarcofago. Invero se gl'informatori del Damiano avessero conosciuto i particolari del trasporto di s. Rufino dentro Assisi narrati dall'anonimo autore del terzo documento, verosimilmente gliene avrebbero parlato, e il santo dottore (che si compiaceva di siffatti racconti prodigiosi) non avrebbe taciuto. I particolari narrati dall'anonimo erano dunque ignoti a s. Pier Damiano e a' suoi contemporanei. Furono trovati dopo e probabilmente ispirati dalla narrazione del Damiano stesso intorno al trasferimento del sarcofago dal suburbano in Assisi. Infatti i due racconti sono tra loro somigliantissimi; benchè l'uno sia informato al tema trito e ritrito di un sarcofago che non pesa o quasi nulla, e l'altro al tema non meno trito dei bovi abbandonati a sè stessi che, fermandosi spontaneamente, indicano il luogo destinato dalla Provvidenza all'inumazione delle sacre spoglie o simile. L'anonimo autore del terzo documento, o altri prima di lui, avrebbe dunque trasferito al racconto della presunta traslazione del corpo di s. Rufino in Assisi ciò che s. Pier Damiano narra su la traslazione del sarcofago. Conchiudendo, noi non sappiamo nulla di sicuro del tempo e del modo della presunta traslazione del corpo di un s. Rufino martire nella piccola chiesa omonima esistente in Assisi intorno al X secolo. Inoltre il terzo documento pretende che, trasferito il corpo di s. Rufino in Assisi e costruita la chiesa omonima, gli assisinati non lasciassero alcun segno di quel sacro sepolcro; il che viene contraddetto da s. Pier Damiano. Questi suppone che nel secolo XI il vescovo Ugo conoscesse benissimo la sepoltura di s. Rufino. Infatti costui avrebbe collocato le ossa del martire dentro il suo antico presunto sarcofago e l'avrebbe deposto sotto l'altare della basilica da lui ampliata o riedificata. Gli assisinati dunque, non al tempo del vescovo Ugo, ma al tempo di Guido II, pur persuasi che le sacre spoglie del martire riposassero in S. Rufino, avrebbero ignorato il luogo preciso della loro sepoltura. E poichè questa è la situazione che l'anonimo rispecchia nel suo scritto, si può credere, come si è detto, che egli l'abbia composto dopo Ugo e prima di Guido II. E come potrebbe

spiegarsi che, mentre nella prima metà del mille il vescovo Ugo avrebbe collocate le ossa di s. Rufino in un sarcofago e sopra di esso eretto un altare, nel 1212 gli assisinati ignorassero il luogo della sepoltura, e Guido II potesse trovarle, non dentro il detto sarcofago, ma nell'acqua sotto la confessione dentro una cassa di legno? Forse nella seconda metà dell'XI o nel secolo XII, per timore di furti o di rapine, frequenti in quel tempo, le ossa furono estratte dal sarcofago, e sepolte sotto la confessione in luogo ignoto al popolo e noto a pochissimi della cattedrale o della curia vescovile, e il sarcofago venne rimosso? Ricordiamoci del nascondimento delle ossa di s. Francesco d'Assisi. C'è di più; mentre s. Pier Damiano appella s. Rufino di Assisi semplicemente *martire*, l'anonimo e l'epistola di Guido II lo chiamano *martire e vescovo* e patrono della città. Non è facile persuadersi che s. Pier Damiano non l'avesse detto, se avesse conosciuto che il s. Rufino venerato in Assisi fosse stato rivestito della dignità episcopale. Quindi potrebbe credersi che l'episcopato di quel s. Rufino sia nato da uno sviluppo arbitrario della tradizione popolare, avvenuto quando l'antica chiesa di S. Rufino divenne cattedrale, ossia sede del vescovo. A ogni modo però l'*historia passionis reperta* da Ugo nella prima metà dell'XI secolo dava al santo, come pare e lo vedremo tra poco, il titolo di vescovo. Alcuni eruditi nei tempi moderni per eludere le gravi difficoltà che s'incontrano nell'interpretazione dei su detti tre documenti, supposero che nel medioevo gli assisinati venerassero nella medesima chiesa di S. Rufino due santi omonimi, l'uno semplicemente *martire* e l'altro *martire e vescovo*. Ma questo sdoppiamento del s. Rufino assisinate, mentre non scioglierebbe tutte le difficoltà, contraddice apertamente allo spirito dei documenti e ai fatti. Invero i tre testi composti tra il secolo XI e il XIII suppongono evidentemente l'esistenza di un unico s. Rufino, ucciso presso Assisi, poi trasferito nell'interno della città nella chiesa omonima, quantunque s. Pier Damiano lo chiami *s. Rufino martire* semplicemente e gli altri due *s. Rufino martire e vescovo*. Lo sdoppiamento, come in casi consimili, è stato prodotto dall'impaccio in cui gli eruditi stessi si sono trovati nell'interpretare documenti semileggendarî come fossero strettamente storici. E gli scrittori

medesimi, mentre i documenti antichi sono muti sull'episcopato assisinate di quel s. Rufino, arbitrariamente lo crearono *vescovo di Assisi*.

Ma chi fu questo s. Rufino martire onorato in Assisi prima ancora del secolo XI? Un martire locale od alieno? Ecco la questione più importante; per sciogliere la quale bisogna tornare al sermone di s. Pier Damiano, che è il documento più antico e autorevole. Ora il santo dottore afferma che il corpo del nostro s. Rufino fu portato in città togliendolo da un sarcofago situato nel suburbano. Veramente, se si fosse trattato di un martire locale, secondo ogni verosimiglianza egli avrebbe dovuto riposare in una chiesa del suburbio, quantunque s. Pier Damiano non faccia menzione di questo sacro edificio. Ed è strano questo silenzio. Una tale chiesa non avrebbe potuto mancare. Circondata da un antico cimitero, avrebbe servito nei tempi primitivi, giusta la comune usanza, di cattedrale. E questo edificio, tanto venerabile agli occhi degli assisinati, pur dopo il supposto trasloco della cattedrale entrò le mura e dopo il presunto trasferimento delle ossa del santo dal suo sarcofago nell'omonima chiesa intramurana, non sarebbe stato abbandonato. Nel secolo XI avrebbe dovuto verosimilmente esistere ancora, almeno nella memoria degli assisinati. Ora s. Pier Damiano e le altre fonti non ne parlano. È certo spiegabile che nell'urgenza di un pericolo di profanazione del sepolcro del martire, le ossa del santo in fretta e furia fossero trasportate dentro le mura, come se ne ha esempi altrove, ma perchè, cessato il pericolo, non si sarebbe pensato a portare il sarcofago entro Assisi per ricollocarvi le sacre spoglie, o a riportare le ossa nel proprio sarcofago e nella propria chiesa? E se il s. Rufino venerato nella basilichetta urbana omonima fosse stato un martire locale che fino dai primordi della chiesa assisinate avesse ricevuto pubblico culto in una chiesa del suburbio, perchè i fedeli di Assisi, secondo la generale consuetudine, non avrebbero celebrato da quel tempo il suo *dies natalis*? e perchè, se crediamo agli informatori del Damiano, trasferito il sacro corpo dal suburbano entro le mura, l'antica festività tradizionale sarebbe caduta in desuetudine, sicchè appena un secolo dopo, tutti gli assisinati se ne sarebbero dimenticati, e non avrebbero più celebrato

se non il giorno della dedicazione di quella piccola basilica urbana? E come mai la Passione del martire si sarebbe smarrita, tanto che il vescovo stesso e la curia vescovile non ne sapessero più nulla? Tutto ciò è molto inverosimile. E si aggiunga che un s. Rufino martire in Assisi è ignoto a tutti i codici del Gerolimiano e a tutti gli altri martirologî, da Beda fino al secolo XI. Per tutte queste ragioni si può dubitare con ragione che il s. Rufino, almeno fin dal X secolo venerato in Assisi in una *parva basilica* urbana a lui dedicata, non fosse un martire locale. Certamente, dato che fosse alieno, si spiegherebbe molto bene ciò che narra s. Pier Damiano, vale a dire che al tempo del vescovo Ugo, nella prima metà del mille, non si celebrasse il *dies natalis* di lui, ma la festa della dedicazione, cioè di quel giorno in cui quella basilica fu consacrata, forse ponendo sotto l'altare reliquie, qualunque si fossero, di un s. Rufino; e si spiegherebbe del pari perchè al tempo del Damiano non rimanessè di quel s. Rufino alcun documento storico. E, se fosse vero ciò che narra il terzo documento, cioè che la *parva basilica* di s. Rufino fosse eretta ove al tempo dei gentili sorgeva un delubro sacro alla *Bona madre*, si capirebbe del pari come, dopo il trionfo del cristianesimo, i vescovi di Assisi cercassero di erigervi un tempio cristiano con reliquie di un martire sebbene alieno. È dunque assai probabile che il s. Rufino venerato in Assisi prima del mille nella *parva basilica* urbana fosse un martire estraneo a quella città.

Un'altra questione per noi importante è questa, cioè dove e come il vescovo Ugo trovasse la *historia passionis*, di cui il Damiano parla. Ora non mi par dubbio che il santo dottore abbia conosciuto questo documento, e lo si arguisce dall'inno da lui composto in onore di s. Rufino. Infatti il Damiano accoglieva bensì facilmente e volentieri i racconti edificanti e le narrazioni miracolose, ma non era assolutamente uomo da inventarne; egli adunque compose la sua poesia su una fonte scritta o orale. E quale, se non la *historia passionis reperta* dal vescovo Ugo? Invero, leggendo i versi del santo monaco di Avellana, è facile vedere che egli seguiva una Passione del tipo romanzesco notissimo. Infatti, secondo il Damiano, il martire sarebbe stato sotto-

posto inutilmente a quei tormenti che nello stesso modo e nello stesso ordine si leggono in cento Passioni congeneri. Ad esempio il martire greco Callinico (29 luglio) muore dopo aver sofferto senza alcuna lesione gli stessi supplizî di s. Rufino presso il Damiano (c. *AS*, iul., III, 53). Nello stesso mese, secondo le rispettive leggende, sono gettati in un fiume o in mare con un sasso legato al collo, come s. Rufino, una s. Rufina romana del 10, una s. Cristina del 24, un s. Pantaleo del 27, e i ss. Simplicio e Felice del 29. Adunque (prima conclusione) se la fonte dell'inno damiano fu, come è probabile, la *historia passionis reperta* da Ugo, dato che questa fosse ritrovata nell'archivio vescovile o capitolare di Assisi o in altro deposito consimile, non rappresentava certo una testimonianza attendibile per la storia vera del s. Rufino venerato in Assisi. Vediamo intanto, se ci venisse fatto di trovare la *historia passionis reperta* da Ugo, tra i vari documenti intorno ai santi di nome Rufino conservati nei lezionari e passionari del medioevo. E da prima crederei doversi mettere da parte la Passione (*BHL*, 7378-9) di un s. Rufo (o Rufino), martire autentico di Capua (27 agosto); la Vita (*BHL*, 7371-2) di un s. Rufino di Capua confessore (26 agosto) e la Passione (*BHL*, 7373) di un s. Rufino venerato nell'agro di Soissons, perchè tutte e tre non contengono il menomo accenno al santo e alla Passione di Assisi. Per la stessa ragione e perchè sono molto recenti, non prendo in considerazione nè la Passione (*BHL*, 7376-77) di un s. Rufo patrizio di Capua (27 agosto), nè quella di un s. Rufo vicario a Roma (28 novembre) (cf. *BHL*, 7380). Il nostro esame deve rivolgersi altrove. Esiste una *Vita s. Rufini episcopi et confessoris* (*BHL*, 7360) pubblicata mutila in *AS* (aog. VI, 662-4), e intera (*BHL*, 7363) dal Di Costanzo (o. c., pp. 426-7), da un passionario della Casanatense del secolo XI, di provenienza toscana (cf. PONCELET, *Cat. codd. hag. lat. bibliothecar. romanar.*, p. 231-43). Essa conservasi nella Biblioteca Alessandrina (o. c., p. 166), e nella Vallicelliana in copie del secolo XVI-XVII (o. c., pp. 401 e 406) tutte da un codice della cattedrale di Pistoia, che vantavasi possedere il corpo di quel s. Rufino. Ora, secondo la redazione degli *AS*, quel s. Rufino sarebbe stato un vescovo dei Marsi al tempo dell'imperatore Massimiano; carce-

rato, sarebbe stato condotto a Roma, e quivi raggiunto da un suo figlio di nome Cesidio. Il resto della Vita manca. Ma il codice pistoiese adoperato dagli AS colloca questo santo all' 11 agosto (*III id. aug.*), cioè alla data sopra indicata. Secondo la redazione del Di Costanzo, che si dà per un rifacimento di una Vita più antica (*ex antiquis schedulis*), il s. Rufino dei Marsi sarebbe vissuto sotto Massimino (235-7), dopo Aureliano figlio di Alessandro e di Mammea (Alessandro Severo regnò dal 222 al 235); messo in carcere, sarebbe stato menato a Roma, ove il figlio Cesidio l'avrebbe raggiunto. Ambedue sarebbero poi tornati nei Marsi, perchè Massimino avrebbe liberato i cristiani prigionieri in Roma; e nei Marsi Rufino vescovo sarebbe morto l' 11 febbraio (*III id. febr.*) e Cesidio il 12 aprile (*II id. apr.*). I Marsi poi sarebbero stati convertiti a Cristo da questi due personaggi. Ora mi pare che neppure questa Vita rappresenti l'*historia passionis reperta* da Ugo e usufruita da s. Pier Damiano. Infatti non tratta di un *martire*, bensì di un *confessore*, e non contiene nessun accenno ad Assisi. Si osservi però che il santo venerato a Pistoia, e di cui Pistoia vantavasi possedere i sacri resti, non solo aveva lo stesso nome di quello di Assisi e la dignità di vescovo (almeno stando al secondo e al terzo documento di Assisi, sopra studiati), ma era venerato, almeno secondo alcune fonti, l' 11 agosto, cioè nello stesso giorno assegnato da Ugo alla festività di Assisi. Ora questa Vita è imparentata con una Passione di un martire omonimo, pervenutaci in due redazioni. La prima (*BHL*, 7362) fu pubblicata dallo Spader (*Assisiensis ecclesiae prima quatuor luminaria*, pp. 13-20, Foligno, 1715), da codici di Assisi (cf. pure PONCELET, o. c., p. 442). Le lezioni dell'ufficio di s. Rufino dato in luce dal Di Costanzo (o. c., p. 429); un *Prologus* (*BHL*, 7364) édito dallo stesso autore (o. c., p. 427-8) di su un codice perugino dell' XI secolo, in cui un monaco di nome Giorgio dichiara aver rifatto il rude stile di una Passione più antica; e una elegia in lode di s. Rufino, mutila (*BHL*, 7365), édita dal medesimo Di Costanzo (o. c., pp. 424-6) da un foglio superstite di un codice ispellate dell' XI secolo, perduto, pare appartengano o derivino da questa prima redazione della Passione di s. Rufino. Questa pone al tempo di un Dagno imperatore (che avrebbe regnato nella città

di Amasea nel Ponto con un Proconsole Andrea stratelate) un s. Rufino vescovo; il quale, scoppiata la persecuzione, si sarebbe nascosto con Cesidio, suo figlio e con altri in una caverna. Sorpresi e condotti al proconsole (detto pure *preside*, *conte* e *stratelate*), Rufino viene interrogato e, a causa delle sue ardite risposte, è percosso nelle mascelle con una pietra; e viene chiuso « in privata Mamertina ». Il proconsole chiama due meretrici, maghe, Nicea e Aquilina, che, sentendo nel carcere odori e luci miracolose, chieggono il battesimo. Anche i soldati Silone e Alessandro si convertono e ricevono il battesimo. Le due meretrici però sono battute e decollate « foris muros portae civitatis Amasiae quasi miliario dimidio ». Alessandro e Silone, guarendo un paralitico che i filosofi di Andrea non potevano sanare, li coprono di confusione, sicchè anche Andrea si converte, viene battezzato e quindi libera i cristiani prigionieri. « Alia vero die », continua la Passione, quei santi « exierunt in regionem Marsorum in loco qui dicitur Transaquae »; ma non dice quale via i santi tenessero e quanto tempo occupassero per arrivare da Amasea a Trasacco (sul lago Fúicino)! Rufino consacra in Trasacco una chiesa, quindi con altri cristiani perviene in Assisi. Cesidio, rimasto nei Marsi, viene ucciso da soldati mentre dice messa e sepolto occultamente il 31 agosto; e Rufino, entrato in Assisi, vi dimora occultamente, e va in cerca di cristiani. Il proconsole Aspasio, che aveva ricevuto quel *comitatus* dall'imperatore, fa venire a sè Rufino, lo fa battere dai *quaestuarii* con piombarole, gli percuote la bocca (con un sasso?), lo fa gettare in un forno ardente; ma Rufino è preservato dall'angelo: « ignis factus est ut aqua frigida ». Intanto Aspasio scrive all'imperatore, e questi comanda al suo funzionario di legargli al collo un gran sasso e di gettarlo nell'acqua profonda perchè i cristiani non trovino il cadavere. Così fu fatto. Gli fu appesa al collo una « tabula marmorea » e fu precipitato « in gurgitem de pilo ». Morì nell'acqua l'11 agosto. La seconda redazione (*BHL*, 7361 e 7370) di questo documento, pubblicata dai Bollandisti (*AS*, aug., VI, 654-61) su un codice di Trasacco, trovasi pure in un ufficio dei ss. Rufino e Cesidio edito in Roma nel 1552; conviene più o meno con la prima redazione fino all'arrivo dei pellegrini in Tra-



sacco e alla fondazione di quella chiesa; ma da questo punto diverge, perchè Rufino e gli altri sono catturati dall'imperatore Massimino e condotti in Roma. Cesidio raggiunge spontaneamente suo padre, ma, per consiglio di lui, torna nei Marsi. Andrea, il proconsole, viene martirizzato in Roma; Rufino, Silone e Alessandro sono condotti in Assisi, ove, per le loro libere parole, sono percossi con pietre in bocca, benchè inutilmente, e fatti gettare in un forno, indarno però, perchè un angelo spegne l'incendio. Infine vengono decollati l'11 agosto fuori delle mura. I loro corpi sono rapiti da Cesidio e portati in Trasacco. Cesidio poi, con due suoi compagni, di nome Placidio e Eutichio, viene martirizzato il 31 agosto. In Roma Massimino avrebbe ucciso fuori di porta Salaria altri mille cento e sette martiri. Questa seconda redazione ha un'appendice: « Post haec venientes christiani sepelierunt corpus b. Caesidii cum honore in ecclesia, sepultis caeteris aliis corporibus simul », e riferisce che questo sacro edificio fu demolito dagli Ungheri intorno al 937, e dopo non molto tempo rialzato. Quest'appendice risale al secolo XI perchè ricorda un *Telesphorus romanae sedis pontifex* come vivo. In verità nessun papa di questo nome sedette in Roma nel mille, e nel catalogo romano non è registrato che un *Telesphorus*, vissuto nel III secolo, al quale il nostro autore anonimo non può certamente riferirsi. Ma si legga invece di *Telesphorus*, *Theophilattus* o *Theophilactus*, e si pensi che due papi, ambedue di nome Teofilatto, sedettero in Roma nella prima metà dell'XI secolo, l'uno di nome Benedetto VIII, dal 1012 al 1024 e l'altro, Benedetto IX, dal 1032 al 1046, e l'enigma sarà sciolto. L'autore si riferisce a Benedetto VIII. La prima parte di questa seconda redazione amalgama, come è facile rilevare, la prima redazione della *Passio s. Rufini* con la *Vita s. Rufini*, associando al viaggio del vescovo in Assisi, quindi ai tormenti e alla morte, i suoi due compagni, Silone e Alessandro. Rufino però non viene gettato nell'acqua ma decollato insieme coi due, quindi con essi rapito e portato a Trasacco, perchè l'autore, che probabilmente scriveva nella regione, era convinto o voleva convincere i suoi lettori che le sacre spoglie di Rufino e de' suoi riposassero in Trasacco, non altrove. Le date rispettive del martirio di Rufino e di

Cesidio non furono spostate. Il Baronio e il Ferrari, presso gli *AS* (aug., II, 634-5), hanno conosciuto una diversa redazione, secondo la quale s. Rufino coi due soci Silone e Alessandro, tornato da Roma nei Marsi, sarebbe stato ucciso a Rieti l'11 agosto. È da sapersi che in questa città era venerato, almeno fin dal XII secolo e molto probabilmente prima, un s. Rufino, detto ora *San Ruffo*. Uno scrittore anonimo, probabilmente reatino, con un metodo abbastanza comune nel medioevo, per dare una leggenda al santo del proprio paese, gli avrebbe applicato e adattato quella di un santo omonimo, cioè del s. Rufino di Trasacco-Assisi. Ora, considerando la redazione di cotale documento pubblicato dallo Spader, si riceve netta l'impressione che questa appunto sia la *historia passionis reperta* da Ugo che noi cerchiamo. Infatti essa risale al secolo XI; proviene da codici assisinati; pone il martirio del santo in Assisi; lo fa morire nel modo narrato dall'inno damiano, dopo aver sofferto cioè gli stessi tormenti e nell'ordine cantato dal monaco di Avellana. Non dico che il testo dello Spader sia identico in tutto a quello introdotto dal vescovo Ugo e usato dal Damiano. Documenti di siffatto genere, correndo di mano in mano, subivano variazioni d'ogni sorta. Ma il testo dello Spader, secondo tutte le verosimiglianze, deve rappresentare abbastanza fedelmente la tante volte ricordata *historia passionis*. Un altro indizio. Questa Passione scrive che l'imperatore comandò che s. Rufino fosse gettato in acque profonde perchè i cristiani non ne trovassero il corpo. I lettori assisinati si saranno domandati: come dunque il corpo del santo riposa nella nostra chiesa di S. Rufino? e come fu trovato? Ed ecco l'autore del terzo documento assisinate, studiato in principio (*BHL*, 7366), o altri prima di lui, s'incaricò, intorno al XII secolo, di rispondere a tale quesito: il corpo del vescovo, egli disse, rimase sì sott'acqua per lungo tempo, ma, debellato il gentilesimo, fu ritrovato per miracolo, perchè un contadino vide nel fiume insoliti splendori, ne informò il vescovo, il quale alla sua volta trovò il cadavere del martire, ancora intatto, con una macina al collo (la *tabula marmorea* della Passione), lo estrasse dal fiume (era stato gettato *in gurgitem de pilo*), lo trasportò dentro Assisi e gli diede sepoltura in una chiesa da lui edificata. Così

avrebbe risposto l'autore del terzo documento assisinate, al dubbio sollevato dalla *Passio s. Rufini*. Tutto ciò comprova che la *historia passionis reperta* corrisponde più o meno alla redazione pubblicata dallo Spader.

Ma, se ciò è conforme al vero, la Passione che gl'informatori di Pier Damiano pretendevano letta ab antico nella chiesa di Assisi, quindi smarrita o caduta in dimenticanza e finalmente ritrovata da Ugo dopo la costruzione della più grande chiesa, è documento fantastico e senza storico fondamento. Le prove di quanto asserisco abbondano. Un *Dago* o *Dagno imperatore* non è mai vissuto nè in Asia nè in Roma nè altrove. Il carcere Mamertino non era in Amasea del Ponto, bensì in Roma, e si chiamò *privata Mamertini* non prima del VI secolo (cf. *Studi e testi*, num. 3, p. 166). Ed è strano che un proconsole d'Asia, nei secoli delle persecuzioni, si chiamasse *Andreas*; è inammissibile fosse insieme *proconsul*, *praeses*, *comes* e *στρατηλάτης*, cioè un generale bizantino. Nè è conforme alla storia che Assisi avesse un *proconsul* (e di nome greco, *Aspasius*!). Il preside di Assisi nei primi secoli della nostra era chiamavasi *corrector Tusciae et Umbriae*. Nè si può ammettere che questo presunto *Aspasius* avesse ricevuto il *Comitatus Assisii* dall'imperatore come un conte regio del medioevo! Il nostro anonimo lavorò dunque di reminiscenze. Forse egli incontrò un *Andreas vicarius* nella Passione di s. Gaudenzio di Arezzo (*BHL*, 3274) e un *Andreas togatus* in quella di s. Terenziano di Todi (*BHL*, 8000-3). Forse desunse il nome di *Stratelate* da una favolosa Passione (*BHL*, 8084-5) del martire Teodoro di Euchaita nel Ponto, provincia di cui la metropoli era appunto Amasea. Egli non disse perchè e come s. Rufino dal lontanissimo Ponto si recasse con la sua comitiva (viaggio tanto inverosimile!) in una delle più selvagge province d'Italia, quindi in Assisi. Del resto il nostro anonimo calcò la sua Passione di s. Rufino assisinate su quella romanzesca (*BHL*, 1764-5) di s. Cristoforo martire della Licia (25 luglio), ove compare appunto un *Dagus* o *Dagnus rex Liciae* o *Siriae* (secondo le varie lezioni dei testi), da *rex* cambiato in *imperator*, e dove entrano in scena due meretrici mandate nel carcere di s. Cristoforo a muovere la costanza del martire, di nome *Nicea* e *Aquilina*. E il nostro anonimo probabilmente ha

tirato fuori i nomi stessi di Amasea del Ponto, di Rufino, e di Silone da latercoli del Gerolimiano, congiungendo quei personaggi e quei luoghi arbitrariamente in un racconto immaginario, secondo i sistemi vigenti tra gli agiografi medievali (v. *Introduzione*, p. 54). Infatti nei tre codici principali del Gerolimiano al 18 agosto si riscontra:

*B* Et in Ponto Amacie civitate...

*E* In Ponto...

*W* Et in Ponto Amaciae civit...

e nel seguente giorno:

*B* Pontu in Ama civitate Silonis Rufini,

*E* In Ponto Silonis et Rufini,

*W* Ponto in Amacia civit. natale sanctorum Filionis Roffini.

Un *Gilos* (?) si legge pure nel Breviario Siriaco al 31 agosto in Ancira di Galazia con sette compagni; nel Gerolimiano sotto Ancira si trovano al 31 agosto e al 4 settembre un *Gaianus*, un *Rufinus* e un *Silvanus*; e al 18 agosto nel Breviario Siriaco s'incontra: *In Amasea Filante e altri tre*. Checchè debba dirsi di questi martiri orientali, l'autore della Passione di s. Rufino di Assisi non fu meglio informato di noi; egli doveva scrivere di un s. Rufino, il cui martirio o la cui festa assegnavasi all'11 agosto, e allora consultò il Gerolimiano, il più noto martirologio del medioevo, e vicino all'11 agosto, cioè al 19, trovò un s. Rufino e un s. Silone in Amasea del Ponto; senz'altro identificò il suo eroe con il martire asiatico, gli diede per compagno Silone e con questo lo fece viaggiare in Italia, e morire in Assisi. Tutto ciò è più che bastevole a dimostrare che la *historia passionis reperta* non ci dà alcuna luce sul s. Rufino di Assisi, cioè non ci assicura in alcun modo che egli sia stato un martire locale (che è la questione principale sul nostro argomento); anzi comprova, come sopra si è detto, che il s. Rufino venerato in Assisi prima del mille non fu un martire locale.

Nè io crederei che il documento messo in circolazione per ordine del vescovo Ugo fosse un testo trovato dopo un intervallo più o meno lungo di smarrimento. Opinerei piuttosto che il vescovo Ugo, o l'agiografo da lui incaricato di questa ricerca, secondo me-

todi usitati in quel tempo, applicasse e accomodasse al s. Rufino martire venerato in Assisi la Vita del s. Rufino de' Marsi dell' 11 agosto. È inverosimile, ripeto, che la chiesa di Assisi avesse dimenticato la data natalizia del suo martire e 'la storia, autentica o no, del suo martirio,' se quel s. Rufino fosse stato un martire locale venerato in Assisi fino dai primi tempi. Già nel secolo XI (vale a dire quando avvennero i fatti narrati dal Damiano) correva nei Marsi una Vita di s. Rufino vescovo venerato l'11 agosto e accoppiato a un s. Cesidio, dei quali narravasi che fossero vissuti al tempo delle persecuzioni, *sub Maximiano* o *sub Maximino*; e questa Vita veniva letta in Toscana, precisamente in Pistoia. L'esistenza di questa Vita è comprovata pure da quella Passione di s. Rufino che, come si è visto, amalgama insieme la Vita e la Passione. Adunque, secondo il mio parere, il detto agiografo assisinate, intorno alla metà dell'XI secolo, andando in cerca di una leggenda per adattarla al santo venerato in Assisi, trovò (nei Passionarî probabilmente) la Vita di un s. Rufino marsicano, e ne desunse, insieme con il nome di Rufino, la qualifica di vescovo (titolo che il sermone del Damiano e le antiche carte di Assisi non davano al santo della chiesa urbana omonima) e la data dell' 11 agosto. Egli avrebbe aggiunto il resto. E, dopo tutto, chi volesse accusare il vescovo Ugo o l'agiografo da lui incaricato, di aver ricorso a una menzogna, commetterebbe un anacronismo. L'uno e l'altro non avevano alcun dubbio che il corpo conservato nella chiesa di S. Rufino non appartenesse a un s. Rufino martire locale. Noi potremo pensare che il s. Rufino venerato nella basilica urbana di Assisi fosse un martire alieno; potremo credere di averlo dimostrato; ma gli assisinati del secolo XI non dubitavano menomamente del contrario. La data dell'11 agosto, la patria e i particolari del martirio contenuti nella Passione da loro compilata, per uomini di quel tempo erano particolari accessorî e, a ogni modo, verosimili e probabili, e ciò per loro bastava.

Conchiudendo, se il s. Rufino martire venerato in Assisi, in una *parva basilica* urbana, almeno fin dal X secolo, non fu un martire locale, chi fu egli adunque? Lasciamo stare il s. Rufino che compare nel Gerolimiano sotto Amasea del Ponto e sotto

Ancira. Poichè abbiamo in Italia un celebre e autentico martire omonimo venerato a Capua, a Napoli, ec., cioè s. Rufo o Rufino (che è lo stesso), nel 27 agosto, fermiamoci a questo. Probabilmente il s. Rufino confessore venerato nella stessa Capua il giorno prima (v. Capua) è un solo e medesimo personaggio, con quello del giorno antecedente. In Italia nello stesso mese d'agosto fu ed è venerato un s. Rufino, ora martire, ora confessore, l'11 agosto nei Marsi, a Pistoia e a Rieti (?), il 16 ad Amandola (Marche), il 19 a Mantova (*AS*, aug., III, 261 e 730). Io crederei non andar lungi dal vero congetturando che questi santi di nome Rufino venerati qua e là in Italia, compreso quello di Assisi, dei quali non si posseggono memorie antiche autentiche, siano da identificarsi con il famoso e genuino martire capuano. Si noti che, come non si hanno notizie antiche del s. Rufino dei Marsi, così di quello venerato in Pistoia, in Rieti, in Amandola, in Mantova e in Assisi. Il Gerolimiano e gli altri martirologi fino all' XI secolo sono muti intorno a loro. Ma forse i santi *Caesidius*, *Placidus* o *Placidius* e *Eutichius*, dati a Rufino per compagni, non sono pura invenzione di agiografi. Come una chiesa di Trasacco era dedicata a un s. Rufino, così un'altra chiesa del paese, quella distrutta dagli Ungheri nel X secolo quindi riedificata, era sacra a un s. Cesidio. Ora i popoli antichi tendevano ad accoppiare tra loro con vincoli di parentela i santi dei santuari vicini, quindi si spiegherebbe perchè s. Cesidio sia stato considerato dagli abitanti come un figlio del creduto vescovo Rufino. Il vescovo Teodorico di Metz nel 969-70, cioè nel tempo delle grandi rapine di corpi santi dall'Italia, avrebbe portato via dalla Marsia reliquie di un s. Elpidio confessore e di un s. Eutichio (*AS*, ian., III, 203). Forse si trattava del santo commemorato nella Vita di s. Rufino confessore?

Basilius: 412? } Ignoti all' Ughelli (I, 478), sono regi-  
 Deodatus: 540? } strati ambedue dal Gams (p. 668) con un  
 punto interrogativo; e forse l'erudito benedettino tedesco meglio  
 avrebbe fatto usando il corsivo.

1. Aventius: 547 (*Chron. min.*, II, 108). — Fu legato degli Ostrogoti all'imperatore. Nell'an. 545 (o. c., 107) re Totila « *Asisium Clusiumque tenuit* ».

*Ildefonsus: 600.* — Posto dal Gains senza prove all'an. su detto con un punto interrogativo. Ma la qualità del nome, tutto spagnolo, m'induce a cambiare il punto d'interrogazione in carattere corsivo.

### Arna (Civitella d'Arna).

1. Vitalianus: 495 (?); 499.

### Iguvium, Egubium, Eugubium (Gubbio).

In epoca non determinata, forse tra il V e il VI secolo, furono trasferite a Gubbio reliquie dei ss. martiri africani Mariano, Giacomo, Agapio, Secondino, Emiliano, Tertulla e Antonia, caduti a Lambesa nel 259 (cf. « Arch. per la storia cul. dell' Umbria », an. 1915, pp. 3 e seg.; DELEHAYE, o. c., p. 435). Mariano e Giacomo hanno dato il nome alla cattedrale di Gubbio e Agapio e Secondino, ad altra chiesa eugubina. Quei martiri africani hanno riscosso pubblico culto anche nei paesi contermini; *Agapius*, in luoghi vicini a Gubbio, più spesso col nome corrotto di *Agapitus*; *Secundinus*, leggermente cambiato in *Secundus*, a Spoleto, a Pergola, ad Amelia, a Toscanella e sul lago Trasimeno, il 1° giugno o il 10 maggio (*AS*, iun., I, 53-6). *Secundinus*, o *Secundus*, secondo il consueto, è stato trasformato in santo locale, e ha trovato leggendisti che si sono occupati di lui. Una Passione di s. Secondo (*BHL*, 7558), con un prologo foggiato su quello delle Passioni romane di s. Anastasia e di s. Pudenziana, colloca il martire Secondo al tempo di Massimiano, cioè dell'imperatore che più frequentemente imperversa nelle Passioni umbre; lo dice « ex genere Aureliani », come s. Mustiola di Chiusi, nascosto in Gubbio, quindi preso, condotto a Spoleto e in Amelia (paesi ov'era venerato), e finalmente gettato con un sasso al collo (come s. Rufino di Assisi) nel Tevere. Otto de' suoi carnefici sono uccisi dagli orsi; dodici superstiti vengono battezzati (come in Firmina) da un Eutichio prete (il santo di Ferentum). Il corpo del martire è trovato senza mola vicino alla riva da un pescatore di nome Maurus (forse un'eco dell'origine africana del santo);

viene trasferito a Gubbio e sepolto al XVI miglio. Altre Passioni (*BHL*, 7559 e *BHL*, 7559 b) lo danno per sepolto « non longe ab urbe Amerina »; forse per le consuete ragioni campanilistiche.

Di una s. Virginia venerata nel duomo di Gubbio non si hanno notizie (cf. PESCI, *I vescovi di Gubbio*, Perugia, 1918).

Il 12 aprile è pure venerato in Gubbio un s. Verecondo soldato e martire (*BHL*, 8540 b, 8540 c), di cui fu scritta una leggenda, divisa, a quanto pare, in due parti. La seconda parte, composta nel secolo XIII, ricorda un *Agricola* (o *agricola*?) che fu presente al capitolo dei trecento frati di s. Francesco d'Assisi; la prima, che sembra finire con la dossologia: « Sit laus et gloria Christo per saecula infinita. Amen. Hanc historiam... honoretur », forse dello stesso tempo, a ogni modo non molto più antica, riferisce che il milite e martire Verecondo « de ultramontanis partibus », passando per la Liguria, l'Emilia e la Flaminia, sarebbe venuto nell'Umbria, trucidato da « quidam scelerati », del paese, quindi sepolto presso un ponte; e « post plura curricula temporum » trasportato dal fiume su nel colle, ove, fabbricatasi una chiesa, dotata da certo Chino della Fratta, ci viene sepolto. L'autore dice aver raccolto queste notizie dalla bocca di certi monaci che *da mollo tempo* abitavano S. Verecondo. Ora un martire di questo nome è ignoto alle fonti martirologiche di Gubbio e dell'Italia; compare bensì nel Gerolimiano appunto al 12 aprile un « Verecondus cum aliis VI », ma sembra appartenere all'Africa; e probabilmente il Verecondo venerato a Gubbio è il martire africano; quindi si spiegherebbe come la tradizione umbra del XIII secolo lo facesse venire nel paese « de ultramontanis partibus », non in persona, s'intende, ma con le reliquie.

Un'antica iscrizione di Gubbio (*CIL*, XI, 2, 5926) ricorda una « basilica sanctorum apostolorum »; la vecchia cattedrale?

1. Praedessores [Decentii], } Innocenzo I nella citata  
 2. Decentius: 416 (*J-L*, 311). } epistola si rivolge a Decentius,  
 vescovo di Gubbio, trattando di argomenti che hanno reso famoso  
 nella storia e nel diritto quel documento pontificio. Innocenzo ri-  
 corda al presule eugubino i « praedecessores tui », onde si raccoglie



che la diocesi eugubina è anteriore al v secolo, come poteva prevedersi.

3. Gaudiosus. 599 (*J-L*, 1712-13), visitatore di Tadinum. — Scrittori locali non sapendo rassegnarsi a ignorare il nome di quei *praedecessores* di Decentius, e non soffrendo la grande lacuna tra il 416 e il 599, foggiarono una lista di nomi fantastici (cf. SARTI, *De episcopis eugubinis*, Pesaro, 1755). Presso alcuni di loro il pseudo catalogo comincia coi nomi dei due martiri Agapio e Secondino. In altri i due martiri sono omessi. Si trovano *sei nomi* prima di Decentius cioè: *Leontius*, *Probus*, *Iunius Anicius* (l'Ughelli (I, 653) aggiunge: *Frangipanes!*), *Paulus* (l'Ughelli: *tyburtinus!*), *Felix* e *Dionysius*; e il primo, il secondo e il quarto di questi sei sembra fossero desunti dal catalogo dei presuli presenti al pseudo-sinodo del 324 (MANSI, II, 619-22). Tra Decenzio e Gaudioso s'incontrano del pari *sei nomi* (queste simmetrie, come si è visto altrove, ad esempio a Siponto, piacevano a cotesti falsari) ossia: *Florinus* (*graecus*, aggiunge l'Ughelli), *Anastasius* (*romanus*, nell'Ughelli), *Agapitus* (nell'Ughelli: *anagninus*) *Marcellus*, *Theodorus* e *Fructuosus*; dei quali Agapitus e Anastasius non mancano nel pseudo-sinodo del 324. Dopo Gaudiosus seguono un *Fortunius* e altri *sei nomi* prima del Florentinus, che viveva nel 769.

### Tifernum Tiberinum (Città di Castello).

Una Passione (*BHL*, 1983) dice che un Crescentinus (detto pure Crescentianus) soldato romano, fuggito in Etruria nell'agro Tifernate, dopo aver ucciso il solito dragone infestante il territorio, fu catturato e decapitato il 1° giugno *sub Diocletiano*, e sepolto « in loco qui dicitur Gaddi » o « Saddi », ove sorge un tempio nel quale s. Florido, vescovo di Tifernum, e Amanzio prete dimorarono e furono sepolti. Florido e Amanzio sono due ecclesiastici dell'antica Tifernum, commemorati da s. Gregorio Magno nei *Dialoghi* (III, 35). E quindi questa Passione è posteriore, e forse di non poco tempo, al VII secolo. E forse l'eroe della medesima è un vero romano, cioè il celebre Crescenziano (8 agosto) martire della Via Ostiense (DELEHAYE, o. c., p. 328), reliquie del quale sareb-

bero pervenute a Tifernum da Roma e deposte sotto l'altare della basilica di quella città. Nel secolo XI le reliquie di s. Crescenziano sarebbero state donate a Mainardo vescovo di Urbino; o Mainardo stesso le avrebbe rapite (AS, iun., I, 56). La cattedrale antica di Tifernum era sacra a s. Lorenzo martire; ma nell'XI secolo ricevette per titolare il vescovo Florido. Il corpo di s. Crescenziano sarebbe stato trovato il 18 dec. del 1360.

*Crescentianus*. — Presso il Gams (p. 683), com'era da prevedersi, il martire Crescenziano ha trovato posto tra i vescovi tifernati.

1. Eubodius, « episcopus tifernas »; 465.

Marius « ecclesiae tifernatium »: 499? (v. Tifernum Metaurum).

2. Innocentius « ecclesiae tifernatium tiberinorum »: 501; 502.

3. Floridus, intorno al 593. — Infatti s. Gregorio nei *Dialoghi* (III, 13), composti circa in quell'anno, scrive: « Floridus episcopus nuper narravit ». Ercolano, vescovo di Perugia, ucciso da Totila, fu « nutritor » del nostro Floridus (v. pure *Dial.*, III, 35). Una Vita di s. Florido (*BHL*, 3062) non è anteriore al secolo XI, e forse fu composta, di reminiscenze gregoriane e di luoghi comuni, per esaltare il nuovo titolare della cattedrale edificata in quel tempo.

### Nocera, Martana.

1. L'Ughelli (I, 1065) e il Gams (p. 709) hanno creduto che Nocera-Umbra sia stata diocesi prima del 604; ma si sono ingannati. I vescovi attribuiti alla Nocera dell'Umbria appartennero o alla Nocera della Campania o a Tadinum. Sopra un oscuro s. Felicissimo, venerato in Nocera, v. Todi. In Nocera di Campania pure si venera un s. Felice.

Una Vita di s. Rainaldo (*BHL*, 7079 b, 7079 d), vescovo di Nocera Umbra († 1225 o 1226), ci dà preziose notizie su la fine delle diocesi di Tadinum e di Plestia e su l'origine di quella di Nocera. L'anonimo autore narra che, desolata l'Umbria dalle terribili devastazioni dei Goti, dei Longobardi e di altri popoli, finalmente sotto Ottone I (951-983) alcune città del paese furono restaurate e altre ridotte a castelli: *oppida facta sunt*. Tra queste ultime l'autore enumera « Thadinum e Plestea », cioè le due antiche diocesi umbre su ricordate; e aggiunge che i Tadinati, ridotti alla miseria e alla disperazione, abbandonarono le ruine della loro città e si rifugiarono in Nocera, rafforzandosi nella rocca ed edificandovi una chiesa in onore della Beata Vergine. Il papa (non si dice il suo

nome) eresse in episcopato la chiesa di Nocera; « et episcopatus », è necessario riprodurre il testo latino, « Rosellae et Thaini in Nuceria adunavit et ecclesia(s) Usentis (o *Bentis*) et Plestiae illi coniunxit ». Da questo passo, per quanto scorretto, da prima risulta che Nocera-Umbra in antico non fu sede episcopale; e in secondo luogo si rileva che la diocesi di Nocera-Umbra successe a quelle estinte di Plestia e di Thaini o Tadinum, come si legge chiaramente in un altro passo dello stesso autore: « Et Nuceria Thadinati successit in episcopatu secundum historiam assumptam de libris nobilium ». E che dire di quelle « Rosellae et Usentis » o « Bentis »? In quanto alla prima, non si può pensare, come è evidente, a Rusellae o Rosellae, episcopato della Tuscia marittima, situato presso la distrutta Populonia, perchè la Rosella della Vita di s. Rainaldo non doveva essere molto lontano da Nocera, e Rosella della Tuscia ne è lontanissima. Un amico di quei luoghi mi scrive che Rosella corrisponde all'odierna S. Lucia di Rosella, situata vicino a Sassoferato, dove sorgeva la città di Sentinum. Il Gams (p. 710) pone in Rosella-Sentinum un vescovo di nome Rampertus, presente a un sinodo romano dell'826; ma il « Rampertus Rossellense » di quell'anno fu veramente un vescovo di questa Rosella umbra o non piuttosto di Rosellae della Tuscia? Certo è che in quell'adunanza compaiono parecchi vescovi della Tuscia. A ogni modo io non conosco documenti anteriori alla Vita di s. Rainaldo, che assegnino a Sentinum o alla Rosella umbra una sede episcopale. In quanto a Usenti, esiste nella parrocchia di S. Biagio (diocesi di Nocera) una S. Maria di Usenti, detta *La Pia*, che richiama certamente il nome di Usentis della Vita di s. Rainaldo. Ma su queste chiese di Usenti e di Rosella, siamo perfettamente all'oscuro. L'autore della Vita di s. Rainaldo intese che Usenti e Rosella fossero due antiche sedi vescovili, distinte da Plestia e da Tadino, o non piuttosto due grandi pievi facenti parte delle antiche diocesi, l'una di Plestia e l'altra di Tadinum? Forse; a ogni modo la diocesi di Nocera-Umbra non è anteriore al x secolo.

2. Una diocesi umbra mai esistita è quella di Martana (cf. G. M. S., *Vite di santi della città Martana*, Roma, 1771). Come sopra si è detto (v. Todi), la *civitas Martana* corrisponde a quel vicus, che nelle iscrizioni locali su citate, è detto costantemente *Vicus Martis Tudertium*, vico che ha dato il nome non solo all'odierna *Massa Martana*, ma pure ai monti vicini. L'iscrizione — *civitas Martanae Tudertinorum* —, che si disse ritrovata a S. Maria di Pentano, è molto sospetta (*AS*, oct., XIII, 235); nel *CIL* manca. Ora il *vicus Martis* da prima viene detto *civitas* in documenti agiografici di autori ignoti, di assai scarsa fede storica e posteriori al 604. L'autore della Passione dei XII Siri (composta intorno al secolo viii), quantunque scrivesse presso il *Vicus Martis*, e parlasse del « locus qui dicitur Martanum » e della regione « in Martulana », non fece motto nè della *civitas Martana* nè, molto meno, di una diocesi Martana. Una città e una diocesi Martana appare presso i raffazzonatori di quella Passione, e in autori di documenti agiografici molto recenti. Una « civitas Martana »

s'incontra nella Passione di s. Illuminata, di cui sopra (v. Todi); ma quel componimento non è anteriore al x o all' xi secolo; forse posteriore al 1037; a ogni modo di assai scarso valore. Anche una Vita di s. Fortunato, prete di Spoleto (BHL, 3087), parla di un « Severus civis martanus, militiae gerens officium... qui erat secus Viam Salariam (così fu detto, non so perchè, quel ramo della Flaminia che passava da Carsulae a Mevania) iuxta Marta[na]m »; ma questo documento fu composto da un Audelao longobardo, prete cattolico, appartenente al ducato di Spoleto, quindi al tempo in cui gl' invasori avevano abbracciato il cattolicesimo. Audelao parla dell'esarca di Ravenna; della strada, che, durante il regno longobardico, per Amelia, Todi e Luceoli riuniva Roma a Ravenna (cf. PAULUS DIAC., *Hist. Long.*, IV, 8 e 34); e afferma che l'imperatore (romano o di Costantinopoli) non era il suo sovrano; infatti, narrando di quel Severus « civis martanus » e « magister militum » e del « patritius » di Ravenna scrive: « quod superfuèrat [inventi thesauri] imperatori suo (Severus) dedit ». Egli dunque ha scritto intorno all'viii o vii secolo. Audelao narra del « civis martanus », di nome Severus, una storiella identica a quella riferita da Agnello ravennate nella Vita dell'arcivescovo Massimiano. Supposi nella prima edizione che Audelao avesse desunta quella fiaba dallo stesso scrittore ravennate (sec. ix), e quindi che avesse composto la Vita di s. Fortunato nella seconda metà del secolo ix o più giù ancora. Ma non è da escludersi che il nostro Audelao e Agnello dipendano, non l' un dall'altro, ma ambedue dal folklore italiano di quei tempi, quindi la Vita s. Fortunati può appartenere all'viii o al vii secolo. Due altri componimenti agiografici ricordano la civitas martana cioè, la Passio ss. Fidentii et Terentii e la Vita s. Gemini. Il primo documento si è discusso sotto Todi. La Vita s. Gemini è componimento recente come la Passio ss. Fidentii et Terentii. Appartiene a quel gruppo di leggende ombre che fanno venire i santi del paese dalla Siria e si collegano con la Passio XII fratrum. Questo strano e favoloso componimento vuole che s. Gemino fosse un fanciullo, « filius Militiani ducis Syrie » e di una « Beliadim (?) », guerriero a dieci anni, venendo dal suo paese ad abitare nel monastero di S. Paterniano di Fano (Marche), quindi nella chiesa di S. Gregorio di Spoleto, poi « in Urbem Martanam » e finalmente « ad urbem Ferentinam » (Tuscia), nel territorio della quale sarebbe morto il 9 ottobre. Ora il monastero di S. Paterniano presso Fano non cominciò se non quando l'antica cattedrale suburbana, ivi esistente, fu trasportata entro le mura, e la cattedrale fu convertita in monastero; il che non può essere avvenuto, stando alle analogie, prima del ix o dell' viii secolo. Quindi questa Passione, come gli altri documenti agiografici che ricordano la « civitas martana », è molto recente. In quanto all'eroe del racconto, esso è ignoto alle antiche fonti martirologiche. Un s. Gemello veneravasi in Galazia (cf. DELEHAYE, o. c., p. 187); un s. Geminus si incontra nel Gerolimiano al 2 e al 1º di giugno tra i martiri di Lione, e al 4 gennaio e febbraio tra quelli di Africa. L'odierna S. Gemini corrisponde al vico romano Casuentum, che sorgeva non lontano dalle ruine di

*Carsulæ*. Checchè sia del protagonista della Vita, essa è lavoro recente. Del resto i detti lavori agiografici, mentre parlano di una « civitas martana », non dicono mai che essa fosse residenza di un vescovo; ciò viene affermato da altri. Documenti recentissimi arbitrariamente hanno dato per vescovo a questa presunta *civitas* (semplice *vīcus* della diocesi tudertina) quell'oscuro s. Brizio, di cui si è detto sotto Bettona, introdotto senza alcuna ragione plausibile nel catalogo di varie diocesi umbre. Una sola Passione medievale umbra parla di un s. Felice, vescovo di Martana, *BHL*, 2868 b. Essa pone nell'ipotetica città un vescovo di questo nome: « erat quippe *urbs* quae nuncupabatur *Martana*, ubi erat constitutus episcopus qui appellabatur Felix »; il quale vi sarebbe stato martirizzato *sub Diocletiano et Maximiano*, il 30 ottobre. Questa Passione, periodo per periodo e inciso per inciso, è identica alla Passione di s. Felice di Spello, della quale abbiamo già parlato. Tra l'uno e l'altro lavoro c'è quest'unica importante differenza, che, mentre nell'una Felice viene decollato in mezzo al foro di Spello il 18 maggio e sepolto non si dice dove, nell'altra s. Felice viene decapitato in mezzo al foro della città Martana (dallo stesso carnefice Sebivo!) il 30 ottobre e sepolto in Castricianum (= castrum Giani?). È anteriore a quella del s. Felice di Spello e al x secolo (cf. « Arch. per la storia eccl. dell' Umbria », an. 1917, pp. 417-84); ma posteriore a quella di s. Savino (sec. v-vi), di cui ha usufruito, e nella lingua, nello stile e nella tessitura manifesta evidentemente indizi di una origine posteriore, che va forse più verso il secolo x (*terminus ad quem*) che verso il vi (*terminus a quo*). Nel 970 Deodericus vescovo di Metz (*MGH, Scriptores*, IX, 473), famoso per i suoi rubamenti di sacre reliquie in Italia, avrebbe asportato dall' Umbria quelle di un s. Felice, vescovo e martire, probabilmente del s. Felice, creato vescovo della *civitas Martana*. Ma per credere che il s. Felice venerato nell' Umbria il 30 ottobre, sia stato un vescovo della *civitas Martana* sarebbero necessari, se non erro, argomenti ben più validi di questa tardiva Passione; perchè tutti i documenti ecclesiastici umbri dei primi secoli tacciono di questa presunta sede vescovile, e le fonti agiografiche, che la ricordano, sono troppo recenti, di troppo incerta origine, e di natura giustamente sospetta. Il nostro s. Felice di Martana, a quanto si dice, sarebbe stato sepolto in un sarcofago di pietra ancora esistente in una basilica tra Massa Martana e Castrum Giani (Castricianum?); sarcofago che risalirebbe al iv o al v secolo. Ma questo sepolcro anonimo, causa la rozzezza del lavoro, probabilmente discende alla seconda metà del vi. Adunque mentre mancano argomenti sicuri per stabilire l'esistenza di una diocesi Martana nei primi secoli, non è dato precisare chi fosse quel s. Felice venerato nell' Umbria il 30 ottobre. Certo non si può in alcun modo affermare, come si è fatto, che il nostro s. Felice del 30 ottobre sia quell'*item Felicis*, che s'incontra nel Gerolimiano al medesimo giorno. Infatti nel Gerolimiano la formola *Item* seguita da un nome suol indicare la ripetizione di un santo elogiato o nello stesso o in altro giorno, vuoi discosto vuoi vicino. Nel caso nostro non è necessario cercare l'*item Felicis*

lontano dal 30 ottobre, perchè nello stesso giorno il Gerolimiano enumera: « Felicianus cum sociis suis »:

*B* Item Felicis... et passio sancti Feliciani cum sociis suis,

*E* Item Felicis... et Feliciani cum sociis suis,

*W* Felicis... et passio sancto Feliciani cum sociis suis;

ma questo Felice o Feliciano del Gerolimiano non appartenne all'Umbria, bensì all'Africa. Infatti i compagni del nostro Feliciano sono attribuiti nel medesimo giorno 30 ottobre all'Africa, e, quel che più monta, Feliciano stesso coi soci si legge il 29 ottobre tanto nel calendario cartaginese (« Sancti Feliciani et Vagensium »), quanto nel Gerolimiano, benchè sotto la falsa nota topografica: « In Lucania ». È noto come in Africa certi gruppi di martiri prendano un nome comune: *Timidensium*, *Tertullensium*, *Volatinorum*, *Capitanorum*, *Scilitanorum* ec. Il Felice del 29 e 30 ottobre si ripercuote poi al 26, 27, 28 e 31 ottobre e al 1° novembre. Adunque l'*item Felicis* del Gerolimiano non ha nulla che fare con il s. Felice umbro del 30 ottobre, e se questi dovesse mai identificarsi con il Felix o Felicianus del Gerolimiano al 26, 27, 28, 29, 30 e 31 ottobre e 1° novembre, esso non sarebbe un martire umbro, ma africano. Conchiudendo, l'esistenza di una *diocesi martana* nell'Umbria non riposa sopra alcuna seria base. Il s. Brizio attribuitole fu il titolare del monastero omonimo, non della pretesa diocesi; e il s. Felice vescovo e martire (30 ottobre) le viene assegnato da una Passione recente e di scarsa fede.

## II. — UMBRIA TRANSAPPENNINICA (Le Marche di qua da Ancona)

### Camerinum (Camerino).

Da tempo non molto antico viene venerato in Camerino al 18 maggio un Venantius martire; a cui è stata applicata e adattata letteralmente la Passione di s. Agapito di Palestrina (18 agosto), con larghe infiltrazioni delle Passioni dei martiri della Dalmazia. Infatti la Passione di s. Venanzio di Camerino (*BHL*, 8523) parla di un Anastasius martire salonitano, e di un papa Giovanni, che entra nella storia delle reliquie dei martiri dalmati. Giovanni IV (640-2) figlio di un Venanzio dalmata, dopo che gli Slavi ebbero distrutta Salona, fece trasferire in Roma, in un oratorio attiguo al battistero lateranense, le reliquie dei martiri della Dalmazia e dell'Istria; e nell'abside e nelle pareti absidali dell'o-

ratorio ritrarre in mosaico le loro immagini. Il mosaico esiste ancora; e sopra il capo dei santi, dalla sinistra alla destra dello spettatore, si legge: Paulinianus, Telius, Asterius, Anastasius, Venantius, Domnius, Maurus, Septimus, Antiochianus e Gaianus. Venanzio e Domnio, vescovi ambedue di Salona, sono in mezzo al posto d'onore. L'oratorio, ove furono deposte le loro reliquie, ha preso il nome da s. Venanzio, cioè dal martire più illustre. I critici sono unanimi nel ritenere che il martire venerato in Camerino sia l'omonimo salonitano, trasformato in martire camerinense (cf. « Anal. Boll. », an. 1897, pp. 488-500; an. 1910, pp. 369-411; an. 1904, pp. 5-18; DUFOURCQ, o. c., III, 25, *Les origines chrétiennes dans la province romaine de Dalmatie*, Parigi, 1906; DELEHAYE, *Les origines du culte* ec. p. 292; FELICIANELLI, *Cronotassi dei più antichi vescovi di Camerino*, Camerino, 1921. Sui martiri della Dalmazia e dell'Istria cf. pure GRISAR, *Analecta Romana*, I, 507-553 e 671-75). Abbiamo riscontrato, e riscontoreremo altre volte, come i santi della Dalmazia e dell'Istria siano venerati nelle nostre coste adriatiche. Nel cuore stesso dell'Umbria, a Spello, come vedemmo, sarebbe stato introdotto il culto di un martire salonitano, cioè di s. Felice, il 18 maggio, vale a dire nel giorno stesso che a Camerino si celebra la festa di s. Venanzio. E il s. Venanzio dalmata fu pure venerato in Ascoli (*Ottonis III diplomata*, p. 625 in *Mon. Germ. hist.*), nell'Abruzzo, in Rimini e in altri luoghi d'Italia (AS, apr., I, 7; ott., XII, 190). Ed io penserei che il s. Settimio di Iesi (22 sett.) e il s. Paolino di Sinigaglia (4 mag.), santi ignoti, dei quali tra poco si dirà, siano appunto due santi dalmati, cioè il primo, il ricordato martire *Septimus* (18 apr.) e il secondo *Paulinianus* (11 apr.).

*Leontius.* — Un *Leontius* vescovo di Camerino compare nella Passione di s. Venanzio, documento recentissimo e destituito di ogni valore storico. Un atto del 1254 di Guglielmo d'Aquileia, vescovo di Camerino, si riferisce a un s. Leonzio, non di Camerino, ma della stessa Aquileia (v. FELICIANELLI, o. c., pp. 1-9).

*Venantius.* — Un agiografo belga del secolo xv, Giovanni Gielemans (*Anecdota ex codd. hag. I. Gielemans*, Bruxelles, 1895,

pp. 15-18) ha fatto del nostro s. Venanzio un vescovo di Camerino, che avrebbe battezzato un problematico *sanctus Ferrus*, presunto servo di s. Severo vescovo di Ravenna!

*Euprepis,*  
*Anthinus,*  
*Xistus,*  
*Paternianus,*  
*Pastor,*  
*Hièronymus,*  
*Evester,*  
*Eleazanus* (o *Eleazarus?*),  
*Leo,*  
*Constantinus,*  
*Miniatius,*  
*Elearius,*  
*Donatellus,*  
*Agarius,*  
*Metrópes.*

Con questi falsi nomi si cercò di colmare la lacuna esistente tra quel falso Leonzio del 250 c. e l'autentico Gerontius del 465 (cf. TURCHI O., *De eccl. Camerinensis pontificibus*, Roma, 1762). L'Ughelli (I, p. 550) non li conobbe, e il Gams (p. 679) li escluse.

1. Gerontius: 465; 494-5 (?) (*J-L*, 649, 663); 495-6 (?) (*J-L*, 705).

Constantius? — Gelasio I nel 496 (*J-L*, 713) scrive a due vescovi di nome Massimo e Eusebio di eseguire ciò che si era convenuto tra i nunzi del vescovo di Ancona, e un Costanzo vescovo « *ecclesiae camiscanae* » o « *amuscanae* ». La lezione è certamente errata. Probabilmente è un vescovo non lontano da Ancona. Alcuni eruditi hanno pensato a Camerino; altri a Osimo. Il Turchi e il Feliciangeli (o. c.) lo omettono.

2. Bonifatius: 501.

Victorinus? — Respinto dal Turchi e dal Feliciangeli, forse si potrebbe stampare in corsivo.

3. Severus: 555-60 (*J-L*, 966).

#### Mitilica (Matelica).

1. Equitius: 487.

2. Basilius: 495 (?) ; 499.

3. Florentius: 551 (*J-L*, 930). — A Costantinopoli con papa Vigilio.



### Aesium, Aesis (Iesi)?

La diocesi di Iesi compare nei documenti storici soltanto nel 680; ma si crede dal Duchesne, e con ragione, anteriore al VII secolo.

Un documento iesino del 1194 (in « Studia Picena », an. 1925, pp. 69 e 71) ci fa sapere che in questa città celebravasi la festa di un s. Floriano; e, secondo gli informatori dell'Ughelli (I, 283), nel 1411 il corpo di questo santo si sarebbe trovato presso la riva del fiume Esino (che scorre presso Iesi), perchè s. Floriano sarebbe stato gettato dal ponte nel fiume Esino con una pietra al collo sotto Aquilino preside e Diocleziano imperatore; e il carnefice, non assentendo a' suoi preghi di lasciarlo alcuni istanti pregare, frettolosamente lo avrebbe spinto dal ponte nel fiume, rimanendo però subito privo del lume degli occhi. La festa di questo s. Floriano ricorreva e ricorre in Iesi il 4 maggio. Tutti i documenti martirologici italiani sono muti sopra un s. Floriano di Iesi. Al contrario fin dal secolo VIII, e probabilmente prima, un s. Floriano martire è venerato nel Norico presso Lauriacum (oggi Lorch), e una sua Passione (*BHL*, 3054) narra che egli venne ucciso appunto il 4 maggio al tempo di Diocleziano e Massimiano da un preside di nome Aquilino, che lo condannò ad essere precipitato nel fiume con un sasso al collo. « Rogavit autem b. Florianus milites qui eum tenebant ut permetterent cum orare... tum adveniens quidam iuvenis plenus rabie.., praecipitavit cum de ponte in fluvium et statim oculi eius crepuerunt ». Ora si tratta forse di due martiri dello stesso nome, commemorati nel medesimo giorno, l'uno dei quali, ad esempio quello di Iesi, si sarebbe appropriato la Passione dell'altro? Ciò è possibile, ma non verosimile. Io crederei piuttosto che, come si è costatato cento volte in altri casi consimili, il s. Floriano martire di Lauriacum avesse culto in Iesi, almeno fin dal 1194, gli abitanti di Iesi leggessero la sua Passione, notissima nel medioevo, e con il volgere degli anni localizzassero il martirio di lui in Iesi stessa; quindi andassero in cerca delle sue reliquie, e nel 1411 si dessero a credere di averle trovate presso la riva del fiume

di Iesi. Può darsi che il nome del fiume della Passione, *Anesus*, simile a *Esinus*, abbia contribuito a creare confusione. E se un s. Floriano fosse caduto a Iesi nel tempo delle persecuzioni, come mai dopo la pace, i vescovi della città non avrebbero pensato ad erigere una basilica in suo onore, poichè di un tale edificio in Iesi non vi è memoria? E se il s. Floriano di Iesi fosse stato precipitato dal ponte nelle acque dell'Esino con un sasso al collo *sub Diocletiano*, come mai il suo corpo non sarebbe stato raccolto dai primi cristiani, e solo dopo undici o più secoli lo avrebbero ricercato e trovato presso la riva del fiume? S. Floriano di Lorch nel medioevo non riscosse venerazione soltanto a Iesi, bensì in altri luoghi d'Italia e fuori, ad esempio in Cracovia dal 1184, dieci anni prima che il suo culto appaia in Iesi.

Septimius? — Quando nel 1469 (UGHELLI, I, 280; *AS*, sept., VI, 408-10) si riedificò la cattedrale iesina su lo stesso luogo della precedente, si rinvennero alcune *ossa sante* e furono attribuite a un s. Settimio; ma, come non fu scritto per quali argomenti nel 1411 si credesse di aver trovato le ossa del detto s. Floriano, del pari non ci fu tramandato per quali prove o indizî, circa sessanta anni dopo si pensasse di aver rinvenuto quelle di un s. Settimio. Prima del 1469 nessuna carta, nessuna memoria, nessun monumento di Iesi parla di un s. Settimio venerato nella cattedrale o in altro luogo; e la stessa cattedrale non era denominata da lui, ma dal SS. Salvatore, poscia da S. Niccolò (credo, di Bari) (cf. AN-NIBALDI, *La cattedrale iesina e i suoi rinnovamenti*, in una pubblicazione d'occasione per mons. Gandolfi, Iesi, 1925, p. 13). Il fatto però che quelle reliquie fossero attribuite a un s. Settimio, ci farebbe credere che nella cattedrale prima del 1469 il culto di un s. Settimio non fosse ignoto (v. Camerino). Ma dopo il 1469 (per semplice congettura o per una preesistente tradizione) si pretese sapere che questo s. Settimio fosse martire, vescovo e protovescovo di Iesi. Certo è che intorno al 1469 i iesini nulla sapevano dell'età e della storia di quel presunto protovescovo, perchè, accintisi in quel tempo a compilarne una Passione o Vita, non seppero far altro che prendere quella stessa di s. Emidio di Ascoli e

applicarla *ad verbum* al loro s. Settimio, mutato soltanto il nome del protagonista (*AS*, sept., VI, 409-10). Quindi si narrò che il s. Settimio di Iesi sarebbe venuto in questa città dalla Germania, come si dice di s. Emidio e con tre compagni dello stesso nome di quelli di s. Emidio, e sarebbe morto nello stesso tempo di s. Emidio e per ordine dello stesso preside che avrebbe ucciso s. Emidio. Non si sa se il giorno della festa di s. Settimio, 22 settembre, sia stato introdotto dopo il 1469 o prima.

*Martianus*: 501, 502. — Non fu vescovo di Iesi (*aesinus*), come l'Ughelli e il Gams, (p. 700) affermarono, ma di Aeca (*aecanus*) in Apulia.

*Chiesa vacante*: 599. — I medesimi autori hanno preso abbaglio, perchè Gregorio I (*J-L*, 1624-5) non parla di Iesi ma di Osimo (*civitas Ausimo*).

### Sena Gallica (Sinigaglia).

*Sabinianus*. — Non fu vescovo di Sena (Sinigaglia) ma di Sens: « *senonensis episcopus* », non « *senogalliensis* », come l'Ughelli (II, 866) intese.

*Iustus*? — Respinto dallo stesso Ughelli.

*Paulinus*. — Patrono di Sinigaglia, venerato il 4 maggio, fu eredito dal Ferrari (*Cat. Sanct. Italiae*, 248) senza alcuna ragione vescovo diocesano (v. Camerino).

1. *Venantius*: 502.

*Bonifatius*? — Secondo gli scrittori locali, sarebbe stato mandato da Giovanni III (561-74) contro un Liutprando ariano, dopo che gli Ostrogoti furono debellati. Sotto di lui sarebbe sorta la prima cattedrale, edificata da due pie matrone di nome Marzia e Giustina, rispettive mogli di un Aristeo e di un Diogene, capitani greci contro i Goti sotto Narsete e Belisario. Finalmente Bonifazio sarebbe stato ucciso dagli ariani il 13 marzo del 565, e il successore (Sigismondo) ne avrebbe raccolte le ossa in uno splendido sepolcro il 9 di maggio. Pare se ne celebrasse la festa il 13 ottobre. Ma questo particolareggiato racconto di un'età della storia d'Italia così circonfusa di tenebre, è destituito di ogni prova, e assai sospetto.

Liutprando, se mai s'intendesse il re longobardo, non fu ariano, e visse non nel VI, ma nell' VIII secolo; e al tempo di Giovanni III la guerra ostrogotica in Italia era finita e gli ariani fiaccati. Sotto Giovanni III cominciò bensì l'invasione dei Longobardi ariani; ma essa non raggiunse Sinigaglia. E si stenta molto a credere che la prima cattedrale di Sinigaglia sorgesse solo nella seconda metà del secolo VI. Una cattedrale suburbana non poteva mancare a Sinigaglia, mentre le altre città della costa adriatica (Ancona, Fano, Pesaro, Rimini ec.) la possedevano. Quindi, se il nome di *Bonifatius* è autentico, la storia che gli viene attribuita dagli scrittori locali è priva di serio fondamento.

*Sigismundus*. — Secondo gli scrittori locali, sarebbe stato mandato da Gregorio I nel 590 c.; e a suo tempo Teodolinda, regina dei Longobardi, avrebbe edificato un tempio (poi monastero benedettino) sopra una collina presso Sinigaglia in onore di un s. Gaudenzio portatovi miracolosamente. Ma anche questa storia come quella dell'antecedente Bonifatius, non si può accettare. Se l'erezione di una chiesa presso Sinigaglia in onore di un s. Gaudenzio (crederei dell'omonimo vescovo di Rimini), non potrà mettersi in dubbio, sul tempo di questa costruzione mancano notizie certe; e Teodolinda non ha mai regnato in Sinigaglia, e per conseguenza non può essere stata la fondatrice di S. Gaudenzio. Taccio del trasporto miracoloso per mare delle reliquie di un santo, episodio troppo frequente nei paesi marittimi (v. Populonia). Ad esempio lo stesso raccontasi di un s. Giuliano a Rimini e di altro santo in Ancona. Se poi il s. Gaudenzio di Sinigaglia è quello stesso di Rimini, come penso, nel secolo VI e anche dopo le ossa di lui riposavano quietamente nell'antica cattedrale di Rimini; come dunque potevano trovarsi in Sinigaglia? Finalmente il nome di *Sigismundus*, certamente borgognone, in un prelado della Media Italia del secolo VI, è più che sospetto. Che il nostro sia un vescovo spostato?

**Ostra** (ruine non lontano dall'odierna **Ostra**).

1. Martinianus: 495 (?); 502.

### Pitinum Mergens (presso Acqualagna).

Un antico monastero di Cagli (a 8 ch. da Pitinum) è dedicato a un s. Geronzio (9 maggio), vescovo e martire. Una leggenda (BHL, 3489 b) del secolo x identifica quel s. Geronzio con un « Gerontius episcopus ecclesiae Ficuculensis » (Cervia), intervenuto al sinodo romano del 501. Questi, tornando dal sinodo alla sua diocesi, nel passare le montagne presso Cagli, sarebbe stato ucciso. Ma questa leggenda è piena di particolari favolosi e ridicoli, quindi anche l'identificazione del s. Geronzio di Cagli col Geronzio di Cervia è dubbia. S. Geronzio potrebb'essere un santo locale (cf. AS, mai, II, 458; ZATTONI, *La cronotassi dei vescovi di Cervia*, Ravenna, 1903, pp. 9-12).

*Graecianus*. — S. Ilario ne' suoi Frammenti (v. LXV del CSEL, pag. 96) riferisce un discorso fatto nel conciliabolo di Rimini (a. 359) da un vescovo da lui chiamato: « Grecianus » o « Graecianus a Calle », *L'Itinerarium Burdigalense* pone lungo la Via Flaminia non lontano da Forum Sempronii una *Mutatio ad Cale*; e da questa località avrebbe preso il nome la città e l'odierna diocesi di Cagli. Molti eruditi antichi hanno assegnato Greciano a Cagli; ma non comprendo come Ilario, se si trattasse di Pitinum, non avesse adoperato il titolo ufficiale della diocesi. Piuttosto cercherei Greciano in Cales, Calvi in Campania.

1. Romanus: 499. — Nel sinodo romano del 499 Valentino, vescovo di Amiternum, sottoscrisse « pro Romano episcopo ecclesiae Pitinatium », che forse era impotente. Il Mommsen (CASSIODORI *Variae*, p. 408), probabilmente perchè il vescovo mandatario era della Sabina, ha collocato anche Romano di Pitinum in questa provincia. Ma il Duchesne pone Pitinum nella Regione VI, e, considerando che un solo vescovo di Pitinum è segnalato, mentre vi erano due Pitinum, cioè *Pitinum Mergens* (presso Acqualagna a 8 chilometri da Cagli) e *Pitinum Pisauense* (Macerata Feltria), propende per il primo, e pensa che il vescovado di Cagli, che compare nell'ottavo secolo, sia continuazione di quello di Pitinum

Mergens (cf. *Les évêchés d'Italie* ec., p. 93). L' Ughelli (X, 158) collocò questo *Romanus* sotto *Pitinum Pisaurense*.

*Vaticanus*. — Posto dall' Ughelli (II, 810) nel 501 sotto Cagli, appartiene ad altra sede (v. il paese dei Marsi).

### Tifernum Metaurum (S. Angelo in Vado).

1. Lucifer « Tifern. Metaur. » : 465. — Il vescovo di *Tifernum Tiberinum* sottoscrive semplicemente *episcopus tifernas*.

Marius: 499? — Sottoscrive « *ecclesiae tifernatium* ». Fu dunque di *Tifernum Metaurum* o di *Tifernum Tiberinum*? Parrebbe del secondo.

### Forum Sempronii (Fossombrone).

Questa città compare nel Gerolimiano varie volte, ripetuta nello stesso elogio e storpiata nel modo più orribile. Il 2 febbraio si legge:

*B* Fero sini et fronicii Flammiae miliario ab Urbae centesimo LXXmo quarto Laurenti, Ippoliti. Item Romae miliario centesimo sexagesimo quarto... Forsipruni...,

*E* Romae Forsosinpruni Laurenti Ippolyti. Item Romae... Forsosinpruni...

*W* Romae Forsosimfrosi via Flaminia miliario ab Urbe CLXIII Laurenti Eppoliti. ...Item... Forsosiaepruni...

*D* Et depositio sancti Laurentii et aliorum LXXIII;

e il 3:

*B*... Ippoliti...,

*E* In Forsosimfroni Laurenti, Hippoliti,

*S* In Forsosinfronii nat. Laurenti, Ypoliti;

di nuovo il 6 agosto:

*B* Et in Forsosimproni Via Flam(m)inia Laurenti, Eppoliti et milites (il solito errore) centum sexaginta quinque,

*E*. ...et milites CLXX...,

*R* Laurentii, Yppoliti et militum CLXV,

*W* Laurenti, Eppoliti et milites CLXV.

L'elogio originale nel febbraio o nell'agosto poteva essere: *Foro Sempronii via Flaminia miliario ab Urbe CLXIII Laurenti et Hyp-*

*politi*. Chi non direbbe che questo latercolo si riferisse a due martiri locali? Eppure tutti si è d'accordo, anche gli scrittori di Fossombrone, nel riconoscere che i due sono i celebri martiri Lorenzo (10 agosto) e Ippolito (13) sepolti lungo la Via Tiburtina, reliquie (rappresentative) dei quali furono collocate sotto l'altare dell'antica basilica di Fossombrone. Nel suo territorio due castelli portano il nome di S. Lorenzo e di S. Ippolito. Anche in Faenza un'antica chiesa suburbana non lungi dalla Via Emilia era dedicata ai ss. Lorenzo e Ippolito (oggi S. Ippolito).

Il 4 febbraio Forumsempronii ritorna:

*B* Forosenproni natale Gemini, Gelasi, Timothei, Magni, Donate, Aquiline, Gêmi (ripetizione di Gemini),

*E* In Forosimproni natale Gemini, Gelasi, Mannae, Aquilini et Donatae,

*W* Forosenproni natale Gemini, Gelasi, Magni, Donate, Aquillinae, Gemmi (= Gemini).

In tempi recenti si è creduto che questi martiri morissero nell'antica Forosempronii, e nel 1584 se ne cominciò a celebrare la festa: ma le antiche tradizioni fossombronesi non ne sapevano nulla. Infatti, come gli *Analecta Bollandiana* hanno dimostrato, quei nomi appartengono a tutt'altro luogo. Il Forosempronii del 4 febbraio, e si riscontra spesso nel Gerolimiano, è un'eco dell'elogio del 2 e del 3 febbraio; e nel 4 febbraio la città è rimasta sola senza il nome dei santi Lorenzo e Ippolito (cf. VERNARECCI, *Le prime memorie del cristianesimo in Fossombrone*, Fossombrone, 1905; *Fossombrone dai tempi antichi ai nostri*, vol. I, Fossombrone, 1907; « *Analecta Bolland.* », an. 1911, pp. 468-469). Il trasporto delle *sanctuarie* dei ss. Lorenzo e Ippolito da Roma a Forumsempronii dovrebb'essere avvenuto nel v o nel iv secolo.

Un epitafio cristiano di un « Vergilius presbyter », scolpito nel rovescio di un'iscrizione pagana e situato nella cattedrale (*CIL*, XI, 2, 6118), risale al v o al vi secolo.

Come in altri luoghi d'Italia, così in Fossombrone nel secolo xvi furono composti di fantasia cataloghi episcopali che portarono questa sede all'anno 84 (cf. VERNARECCI, *Le prime memorie ecc.*, sopra citate).

*Felicissimus*. — Dato dall' Ughelli (II, 827), fu vescovo di *Caudium*, non di *Fossombrone*.

1. Innocentius: 499, 501, 502.

2. Paulinus « pseudo-episcopus »: 558-60 (*J-L*, 952, 994, 1028-9).

### Fanum Fortunae o Fanestris Colonia (Fano).

Un' iscrizione cristiana fanese (*CIL*, XI, 2, 1, 6289) non mi sembra molto antica.

In Fano il catalogo episcopale anteriore al 499 è stato formato cervelotticamente in tempi recentissimi.

*Ptolomaeus*. — Non dev'essere altro che il s. Tolomeo di Sutri-Nepi (v. l' Etruria), dalla sua leggenda attribuito alla prima metà del primo secolo e detto vescovo di una *Pentapolis*. Si è creduto che la sede episcopale di quel s. Tolomeo fosse Fano, perchè questa città appartenne veramente alla Pentapoli bizantina del VII secolo.

*Apollinaris*. — Sarebbe il protovescovo di Ravenna. Fu vezzo dei romagnoli, emiliani e marchigiani in altri tempi di mettere in relazione la propria diocesi con quell'antichissimo presule ravennate.

*Eusebius*. — È un vescovo autentico di Fano, vissuto tra il 502 e il 525, collocato arbitrariamente prima del secolo IV.

*Anonimo*. — Questo anonimo viene collocato prima di s. Paterniano (cf. *GAMS*, p. 689) perchè la *Vita s. Paterniani*, concede a quel santo presule un antecessore; ma la *Vita* è documento tardivo e di nessun credito, come vedremo.

1. Paternianus, secolo IV. — Il 10 luglio è venerato come vescovo locale un Paternianus confessore, il cui culto nel medio-evo fu assai diffuso in Italia. Si trovano dappertutto chiese a lui dedicate, a Faenza, a Bologna ec. Per il Lazio vedi *KEHR*, o. c., II, 174. Secondo la *Vita Paterniani*, pervenutaci in varie redazioni (*BHL*, 6472-6), egli sarebbe vissuto *sub Diocletiano*, e, dopo avere pontificato quarantadue anni, sarebbe morto il 10 luglio, e sarebbe



stato sepolto presso la sua città episcopale « in vico Thanarum » o « Thanaritano ». Non sarebbe stato il primo vescovo di Fano. Nel secolo XI Pier Damiano (MIGNE, *P. L.*, CXLV, 229) conobbe un « monasterium s. Paterniani quod prope muros eiusdem urbis (di Fano) positum est ». Questo monastero probabilmente aveva preso il nome dal sepolcro del santo vescovo; e sorgeva nel luogo dell'antica cattedrale suburbana della città presso il cimitero primitivo della comunità cristiana di Fano. Come in moltissimi altri luoghi d'Italia, trasportata la chiesa cattedrale dentro le mura, l'antico edificio sarà stato convertito in monastero benedettino. Ma i resti mortali di s. Paterniano furono trasferiti entro il recinto urbano solo nel 10 luglio del 1551. Se non possiamo dubitare dell'episcopato, della sepoltura e del culto di s. Paterniano, siamo al buio sul resto; perchè l'autore della sopracitata Vita, probabilmente un monaco, ha scritto parecchie centinaia d'anni dopo Diocleziano, mentre Fano apparteneva alla Pentapoli bizantina, cioè nel VII o nell'VIII secolo o poco dopo. Ignorando che sotto Diocleziano e nella prima metà del IV secolo non vi erano in Italia nè monaci nè cenobî, l'anonimo immaginò che Paterniano fosse abbate di un cenobio presso Fano sulla sponda destra del Metauro a 5 chilometri da Fano (cf. BRANCHINI, *La prima catacomba delle Marche*, Roma, Ferrari, 1920, p. 7): « haud longe ab urbe... qui (locus) ob opacitatem silvarum Aegypti sortitus est nomen »; e ivi abitasse con alcuni compagni, tra i quali un « Maurentius praepositus », un « Avitus » e un « Urbanus ». E pieno di reminiscenze delle *Vitae Patrum*, che formavano la delizia dei monaci medioevali, collocò nell'*Egitto di Fano* non pochi episodi che si leggono alla lettera in quel libro celebre; perfino un'andata da Sinigaglia a Fano di sette o settanta camelli, carichi di vivande! In un'iscrizione di Fano, mutila e scomparsa, ma non molto antica (cf. BRANCHINI, o. c., p. 42), i pretesi compagni di s. Paterniano sono diventati cinque: — monach[o]r[um] [Maur]entii, Urban[i], [Avi]t[i], [Vin]centii, er-niai (Martiniani?). — E questi cinque nomi con qualche variante si leggono nella seguente iscrizione di Fossombrone: — Hic requiescit sanctus Maurentius cum sotiis suis Urbani, Fraviti, Martiniani, Vincenti —; iscrizione che pure non è antica. Lascio indagare ad

altri come questi santi da Fano siano passati nella vicina Fossombrone, a quanto pare nel XII o nel XIII secolo. Mi limiterò a ricordare l'ipotesi del de Rossi su la provenienza di questi due nomi *Fraviti* e *Vincenti*. Essi deriverebbero dall'aver male interpretato un epitatio del 401 scoperto nel 1781 (*CIL*, XI, 2, 6160): — ...A...NVS ...EN... QUI (*vixit*) ANNIS P.[*lus*] M.[*inus*] XXXVII. SEPVLTVS EST DIE V KAL. MAIAS VINCENTIO ET FRAVITO CCS. (cioè *consulibus*) —. Vincenzo e Fravito sono i nomi del consoli dell'anno 401 (v. casi simili avvenuti nella Lucania e nei Bruzzi). Checchè sia di questa ipotesi (solida se quell'*EN* potesse interpretarsi *Maurentius* e quel *NUS Urbanus*) l'autore della *Vita Paterniani* non annovera i pretesi compagni del santo vescovo di Fano tra i martiri. Anche l'iscrizione di Fossombrone ne tace. Forse si è pensato che questi cinque fossero martiri perchè tre di loro (*Maurentius*, *Urbanus* e *Avitus*) furono collocati dall'anonimo autore della *Vita sub Diocletiano*? La *Vita* non ha alcun credito (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1864, p. 79). L'ipotesi del de Rossi fu accettata dal Vernarecci (o. c., I, 110). Non è improbabile che s. Paterniano sia vissuto nella prima metà del IV secolo.

1. Vitalis: 495 (?); 499.

2. Eusebius: 502; 525 (*Chron. min.*, I, 328; AGNELLI, *Lib. Pontif.*, n. 39) accompagnò papa Giovanni I a Costantinopoli. Un'epistola di Gelasio (*J-L*, 713) del 496 è diretta a due presuli di nome Massimo ed Eusebio. Il Loewenfeld (*Epistolae pontific. romanor.*, Lipsia, 1885) ha creduto identificare il secondo col nostro; ma la cronologia non lo permette, perchè nel 499 troviamo Vitale nel seggio episcopale di Fano.

3. Fortunatus: 596 (*J-L*, 1459); † 620-25 (?) (*BHL*, 3084). — Un'epistola del luglio 596 (*J-L*, 1427) è diretta « Leoni Fanensi »: ma l'editore tedesco dall'esame del contesto dubita (con ragione, mi pare) che la lezione odierna non sia esatta, e crede doversi leggere: « Leoni Catanensi » (Sicilia).

### Colonia Iulia Felix Pisaurum (Pesaro).

Pesaro conserva alcune iscrizioni cristiane antiche una delle quali del IV secolo (*CIL*, XI, 2, 6473-5).

*Terentius*, { Florentius dev'essere un vescovo autentico,  
*Florentius*. { ma spostato, e la dignità episcopale venne attribuita a *Terentius* da scrittori recenti. In tempo non precisato, forse nel IX o nell'VIII secolo, la cattedrale di Pesaro fu trasferita entro la città romana presso la porta a mare nel posto di un'antica basilica cittadina (cf. VACAI, *Pesaro*, Pesaro, 1909, p. 8) e dedicata a un s. Terenzio. Una Passione (*BHL*, 8007) molto recente e somigliante alla leggenda di s. Terenzio di Luni, fa venire questo s. Terenzio dalla Pannonia a Pesaro, passando per Aquileia e per Roma (che debba intendersi Ravenna?) ove sarebbe stato ucciso da ladroni in Aqua Mala il 24 settembre del 247 sotto Decio, e trasportato nella cattedrale da un vescovo di nome Florentius (contemporaneo, pare voglia dire) che in onore di lui avrebbe dedicato quella chiesa. Ma questa Passione non può meritare i nostri suffragî. Nessuna difficoltà che il nuovo duomo di Pesaro fosse dedicato a un s. Terenzio da un vescovo di nome Florentius, ma che la cattedrale urbana di Pesaro risalga al 247 è assurdo. Chi fosse il titolare della seconda cattedrale di Pesaro, da siffatta Passione non può certamente sapersi. Un s. Terenzio è venerato in Luni pure nel 24 settembre; e un omonimo, con un compagno Fidentius, il 27 dello stesso mese nel territorio di Todi; il primo, dicesi nella relativa leggenda, venuto dalle Gallie e il secondo dalla Siria. Ma forse questi tre Terenzi, di Pesaro, di Luni e del territorio spoletino, sono forse una sola e medesima persona; e la vera storia del santo è stata soffocata dalle superfetazioni della leggenda. In tempi posteriori questo s. Terenzio titolare del duomo di Pesaro fu considerato come vescovo.

Decentius? età incerta. — Fuori della porta Fanestre della Pesaro Romana sorgeva, presso la Via Flaminia, una chiesa su-

burbana sacra a un s. Decenzio giunta fino a noi, sebbene rifatta; ove abitarono, almeno dal 1187, monaci dipendenti da Classe di Ravenna. Nella su detta chiesa, almeno dal 1256, furono onorati « in arca marmorea » due santi, di nome Decenzio e Germano (28 o 29 ottobre), come martiri. Una Passione (*BHL*, 2115) del XIII o del XIV secolo, foggiate su quella di s. Apollinare di Ravenna, probabilmente composta da un monaco di S. Decenzio, ci vorrebbe far credere che i due furono uccisi in Pesaro nel 313 *sub Galerio Maximiano* (306-311), nel quinto anno di papa Milziade (luglio 315-luglio 316)! La Passione è dunque piena di anacronismi, e i due martiri stessi sono ignoti a tutte le antiche fonti. Io ritengo che la chiesa suburbana, detta di S. Decenzio, sia l'antica cattedrale di Pesaro. Abbandonata quando il seggio vescovile fu portato entro le mura romane, venne ceduta a monaci benedettini, come avvenne in cento altri luoghi d'Italia, poi ai camaldolesi di Classe nel XII secolo. Potrebbe quindi pensarsi che il s. Germano compagno di s. Decenzio sia il vescovo omonimo di Pesaro, che intervenne al sinodo romano del 499, sepolto, secondo l'uso di quei tempi, presso la chiesa cattedrale suburbana, e in tempi recenti preso per martire. Il suo compagno sarebbe un altro vescovo pesarese d'età incerta, sepolto nella vecchia cattedrale come il primo. In appresso s. Decenzio fu convertito in vescovo brettone (*AS*, oct., XII, 572)!

1. Heraclianus, secolo IV? — S. Atanasio d'Alessandria nella sua *Apologia* contro gli ariani, composta circa nel 349, riporta due liste di vescovi italiani a lui favorevoli. La prima di quelli intervenuti al concilio di Sardica, tra i quali compaiono i vescovi di Milano, di Ravenna, di Aquileia, di Verona, di Brescia, di Lucca ec. La seconda di quelli che sebbene non intervenissero, vi aderirono (v. Tadinum). Tra questi s. Atanasio enumera quindici nomi di vescovi senza sede. Uno di essi, Heraclianus, è considerato vescovo di Pesaro. E veramente nella Vita di s. Severo di Ravenna, secondo il codice estense (cf. TESTI RASPONI, *Codex episcopalis ecclesiarum ravennatis*, p. 53-4, in *RIS*, nuova edizione, t. II, par. III), si legge: « Et, ut aiunt quidam, beatus Eraclianus pensaurensis civitatis episcopus, huius confessoris Severi fuisse discipulus, et

ab eo eruditus sacro doctrina episcopali tenuit sedem »; ma si tratta di una nota marginale di uno scriba ignoto, desunta dagli atti del concilio di Sardica, che Agnello ignorò, posteriormente incorporata nel testo agnelliano. Lo storico ravennate adunque non è di alcun giovamento per identificare l'Heraclianus di Atanasio col s. Eracliano vescovo venerato a Pesaro (9 dicembre) che diede il nome a un borgo situato fuori di porta Ravennana. E crederei che l'ignoto autore della nota marginale usasse un metodo molto sbrigativo per fare del vescovo Eracliano di s. Atanasio un discepolo di s. Severo di Ravenna. Nella seconda lista atanasiana il nome di Heraclianus è preceduto immediatamente da un Severus. Ora è molto improbabile che questo secondo Severo sia lo stesso Severo di Ravenna che intervenne al sinodo sardicense e compare nella prima lista; deve essere un altro Severo ignoto (v. Septempeda). Ma l'autore della nota marginale, leggendo il documento atanasiano, può aver creduto facilmente che il Severus della seconda lista fosse lo stesso presule di Ravenna. E chi conosce a quali bizzarre induzioni si abbandonassero gli eruditi di quel tempo, non può meravigliarsi se io suppongo che per questa semplice precedenza l'anonimo giudicasse che s. Severo di Ravenna fosse stato maestro di Eracliano. Checchè sia di questa ipotesi, resta a spiegarsi come lo stesso anonimo abbia potuto credere che l'Eracliano del catalogo atanasiano fosse il vescovo omonimo venerato a Pesaro. Lo raccolse dalla tradizione? o se lo immaginò? Fino a prova contraria, può ritenersi che l'Eracliano di s. Atanasio fosse veramente il vescovo omonimo di Pesaro, e questi sedesse intorno alla metà del iv secolo.

2. Germanus: 496 (?) (*J-L*, 739); 499; 501 (*CASSIODORI Variarum*, p. 419, ed. Mommsen).

3. Felix: 578-90 (*J-L*, 1063; 1426); 595 (*J-L*, 1338; Gregorio I ordina un'inchiesta sul vescovo di Pesaro); 596 (*J-L*, 1426; il pontefice lo ammonisce gravemente).

### Urbinum Metaurense (Urbino).

Vincentius? — Nell'870 Deodericus, vescovo di Metz (*MGH, Scriptores*, IV, 475), portò via dal contado di Urbino, « iuxta Petram Pertusam » (non lontano dalla galleria del Furlo), le reliquie di un s. Vincenzo vescovo. Di Urbino o di altra città vicina? Non sappiamo.

Evandrus? — Tra i vescovi convenuti a Roma nel sinodo lateranense del 2 ottobre 313 si legge il nome di un Evandrus vescovo di *Ursinum*. « Dans ce dernier », scrive il Duchesne (*Hist. anc. de l'Égl.*, II, p. 111, n. 2) « il faut, peut-être, reconnaître *Bolsène* (Vulsinii), peut-être *Urbini* (Urbinum) »; ma io preferirei *Vulsinii* (v. a questo proposito Aiaccio nella Corsica).

1. Leontius: 558-60 (?). — Un'epistola di Pelagio I (*J-L*, 999) è indirizzata a due vescovi di nome *Leontius* e *Amabilis*. Il primo potrebb'essere il presule omonimo urbinato, che ricorre nelle epistole seguenti di Gregorio I: 593 (*J-L*, 1228-9); 595 (*J-L*, 1364); 596 (*J-L*, 1425). Leonzio fu visitatore e amministratore di Rimini dal 593 al 596.

2. Sebastianus: 599 (*J-L*, 1669) fu visitatore di Rimini. — Veramente Gregorio non dice che il nostro Sebastiano fosse vescovo di Urbino; ma Giovanni Diacono, che nel IX secolo poté usufruire di documenti scomparsi, ce lo afferma nella *Vita Gregorii* (IV, 10).

### Sassina (Sarsina).

Un'iscrizione cristiana sarsinate (*CIL*, XI, 2, 6602) è dell'anno 455.

1. Vicinius (secolo IV?). — Sarsina venera in Vicinius ai 28 agosto, il suo primo vescovo, oriundo, si dice nella sua *Vita* (*BHL*, 8557), dalla Liguria. Anticamente l'Italia Superiore, nella parte media e occidentale (metropoli ecclesiastica di Milano), chiamavasi Liguria. Quella Vita, scritta, a quanto sembra, nel secolo XI, è

digiuna di notizie sul protovescovo e sopra il suo governo. Vicinio, forse non senza ragione, suole assegnarsi al secolo iv.

Rufinus? 426?

Valerius? 430?

Faustus? 457-9?

Probus? 460-94?

Laurentius? 501-2?

Adeodatus? 515-31?

Felix? 532-48?

Sergius? 550?

Dopo Vicinio gli scrittori locali registrano otto nomi con dati storici e cronologici estremamente sospetti, e i nomi stessi non sono sorretti da alcuna prova. Secondo gli scrittori sarsinati, il Laurentius del 501-2 sarebbe il « Laurentius episcopus bobianensis » che compare nei sinodi romani di quei due anni,

perchè nel medioevo Sarsina ebbe anche il nome di *Bobium* (Bobbio) e *bobianensis* fu preso per *robiensis*; ma quel *Laurentius* fu vescovo di *Bobianum* (Boviano) non di *Bobium* (Sarsina). La diocesi di Bobbio (Piemonte) è molto posteriore al 501-2. Gli stessi scrittori sarsinati dicono che Sergius, l'ultimo, provenisse dalla Dalmazia. È familiare agli scrittori romagnoli far venire i santi della regione dalla Dalmazia (v. Rimini).

Su Sarsina v. pure Forlimpopoli nella Regione VIII.

## LA REGIONE VII.

### ETRURIA o TUSCIA.

La Tuscia era percorsa da molte strade; nella parte marittima, dalla Cornelia e specialmente dall'Aurelia che per Lorium raggiungeva la costa ad Alsium (Palo), e per Pyrgi (S. Severa), Centumcellae, Tarquinii, Rusellae, Populonia e Pisae, giungeva a Lunae; nella parte centrale dalla Clodia e dalla Cassia per Forum Clodii, Sutrium, Vulsinii, Clusium, Aretium, Florentia fino a Pistoria e a Luca; e a nord dalla Flaminia, che ne attraversava una piccola parte, per l'ager Capenatium e Faleria. Altre vie secondarie (l'Annia, la Ciminia ecc.) intersecavano il vasto territorio.

Da Perugia e Chiusi a Roma e a Tarquinii (presso a poco nella Tuscia Suburbicaria) si trovano memorie cristiane antiche parecchie; nella Tuscia settentrionale, detta Annonaria, più scarse. Le diocesi erano fitte nella Tuscia Suburbicaria, più rade nell'Annonaria.

Nel Gerolimiano la Tuscia è ricordata genericamente due volte, cioè al 4 settembre con alcuni santi che (v. Ostia) non appartengono alla Toscana; e al 21 dicembre. In quest'ultimo giorno si legge:

*E* Et in Tuscia Iohannis et Festi,

mentre nel 23 dello stesso mese si ha:

*E* Et alibi Iohannis et Festi,

*W* Et alibi natale sanctorum Iohannis et Felicis.

Ma è assai dubbio che questi due santi debbano assegnarsi alla Toscana. Infatti questa coppia di martiri è ignota a tutta la regione (cf. QUENTIN, o. c., p. 342); e forse i due martiri registrati il 21 dicembre: *In Tuscia*, e il 23: *Alibi*, non sono che il Festus, commemorato il 24 giugno nel cimitero romano *ad Septem Pa-*



*lumbas* (Via Salaria vecchia), associato talora a un s. Ioannes (cf. DELEHAYE, c. c., 311), che dai pellegrini del VII secolo fu venerato nel cimitero *ad Septem Palumbas* nella Via Salaria vecchia. E la *Passio Bibianae* (BHL, 1322) racconta che un « Ioannes presbyter », dopo avere sepolto la martire Bibiana, fu decapitato *sub Iuliano* nella Via Salaria davanti la statua del Sole presso il *Clivus Cucumeris* il 24 giugno, e fu sepolto in un sarcofago. Si noti che il 24 giugno è pure il *dies natalis* del martire Festo, sepolto nello stesso luogo, cioè nella Via Salaria Vecchia nel cimitero *ad Septem Palumbas*. Non sono dunque due martiri toscani, ma romani. Le reliquie di questo s. Giovanni sarebbero state portate in S. Marcello della Via Lata insieme con altri martiri del medesimo cimitero.

Leone I il 10 ottobre del 443 (J-L, 402) scrisse una lettera circolare ai vescovi « per Tusciam »; ma già fin dalla prima metà del IV secolo la Tuscia contava varie diocesi, come risulta dal passo sopra allegato (v. Campania) di s. Atanasio. Un'epistola di papa Eusebio (25 agosto 309) a tutti i vescovi « per Campaniam et Tusciam », intorno all'invenzione della s. Croce, è apocrifia (J-L, † 165).

### Lorium (tra la Bottaccia e Castel di Guido).

Lorium era una villa imperiale a dodici miglia da Roma su la Via Aurelia, e il territorio di questa diocesi conteneva tre santuarî di martiri; il primo delle ss. Rufina e Seconda, il secondo dei ss. Mario, Marta, Audifax e Abacuc, e il terzo di s. Basilide. Forse il bisogno di provvedere alla quotidiana celebrazione dei sacri misteri in questi tre santuarî e il decoro della residenza imperiale spiegano la fondazione di questa piccola diocesi fino dal IV secolo.

Le due prime sante compaiono nel Gerolimiano al 10 luglio:

B, E Via Cornelia miliario VIII Rufinae Secundae (W miliario III).

Stando alla loro Passione (BHL, 7359), probabilmente della seconda metà del V secolo, furono uccise il 10 luglio per ordine di un prefetto « Iunius Donatus » al X miglio della Via Cornelia in un

luogo detto Buxus, e sepolte da certa Plautilla (oggi il luogo è denominato volgarmente Buceca). Nel 257 imperando Valeriano e Gallieno fu veramente « praefectus urbi » il ricordato personaggio (*Chron. min.*, I, 65). Sul loro sepolcro papa Giulio I avrebbe edificato una basilica, rinnovata col battisterio da Adriano I (772-95) e arricchita di doni da Leone IV (847-55). Devastata dai Saracini, sarebbe stata restaurata da Sergio III nel 906 e di nuovo nel 1035. Presso questa basilica il vescovo di Lorium doveva risiedere quasi abitualmente, poichè nel 501 egli viene denominato « episcopus ecclesiae Sylvae Candidae » e quindi « episcopus s. Rufinae ». *Episcopus ecclesiae Sylvae Candidae*, perchè secondo la Passione delle due sante, esse furono uccise in un luogo detto « Sylva Nigra », nome che per onore delle martiri sarebbe stato mutato in « Sylva Candida ». *Episcopus s. Rufinae*, omissso per brevità il nome della compagna Seconda. Le ruine del venerabile santuario sono oggi a otto miglia da Roma (cf. NIBBY, *I dintorni di Roma*, III, 43; TOMASSETTI, *La campagna romana*, II, 464-89; DUCHESNE, *Le « Lib. Pont. »*, I, 508; II, 122; *Le sedi episcopali dell'antico duc. rom.*, 484; KEHR, *It. Pont.*, II, 24; DUFOURCQ, o. c., I, 230-3; KIRSCH, *Le memorie dei martiri su le Vie Aurelia e Cornelia* in « *Miscellanea Ehrle* », II, 63-100).

Lungo la medesima Via Cornelia, secondo la loro Passione, fu martirizzata *sub Claudio* (268-70) una famiglia intera di persiani, chiamati Maris, Marta, Audifax e Abacuc. Il padre e i due figli sarebbero stati decollati al XIII miglio della Cornelia « ad Nymphas Catabassi sub arenario »; e Marta uccisa « in Nympha ». Una matrona di nome Felicita li avrebbe sepolti tutti e quattro in un predio detto Buxus, il 20 gennaio. Il Gerolimiano conferma i dati sostanziali della Passione. Al 16 gennaio si legge:

*B Romae... passio sanctae Marthae Audeini martyr. via Corniva militum novem (il solito errore!).*

*E Romae... passio sancti Anani Mari via Cornelia VIII mil. in cym.*

*W Romae... passio sanctae Marthae Audacini mar... Via Cornua in cymiterio mil. VIII;*

e meglio al 20 gennaio:

*B Rome... in cimiterio Mariae (per Maris) et Marthae Audifax et Abacuc.*

*E Romae... via Cornelia miliario ab Urbe XII Mari et Ambacu,*  
*W Romae... in cymitirio Mariae et Marthe Audefax et Abacuc.*

Gregorio Magno ricorda nei *Dialoghi* (II, 30) reliquie di s. Marta collocate nella chiesa della Suburra. Le ruine dell'antica basilica eretta in onore dei quattro santi e la catacomba devastata si trovano a circa dodici miglia da Roma (cf. *BHL*, 5543; DUFOURCQ, o. c., I, 220-1; 231-2; 240; DELEHAYE, 332). L'ipotesi del Saintyves (*Les Saints successeurs des dieux*, Parigi, 1907, pp. 145-9), che deriva questi quattro martiri da un'iscrizione male interpretata in onore del generale romano Mario, è assolutamente arbitraria. Su questi ss. martiri « in Nympha » v. Palermo.

Nel 10 giugno il Gerolimiano riporta :

*B Romae Via Aurelia miliario XIII natale Basilledis,*  
*E Rom. Basilidis,*  
*W Rom. mil. Basilidis ;*

di nuovo il 12 dello stesso mese :

*B Romae via Aurelia miliario V Basilledis... Aureli,*  
*E Rom. Basilis (Rich. Basilidis)... Aureli,*  
*W Romae Aurili mil. V Baseledis... Aurili,*

e nell'11 si ha :

*B Romae Via Salaria natale sanctae Basillae,*  
*E Romae natale Basilae,*  
*W Romae natale sancti Basillae.*

Una Passione romana, parte in prosa e parte in verso (*BHL*, 1018; cf. DUFOURCQ, o. c., I, 235) distingue Basilla o Bassilla della Salaria dal Basilides dell'Aurelia; e dice che questi sarebbe stato orientale: « in civitate orientali » (probabilmente per quest'unica ragione che il santo chiamavasi *Basilides*); sarebbe venuto in Italia nella « provincia Aurelia », ove abitavano i suoi parenti, ed entrato nella « urbs Aurelia ». Quivi avuto sentore che un Aureliano, preside della provincia Aurelia, perseguitava i cristiani, non si ritira; onde è preso e messo a morte il 12 giugno. Basilides sarebbe stato sepolto dai cristiani « in congruo loco ubi miraculorum beneficia digne petentibus exuberare non desinunt ». Forse la Via Aurelia

ha suggerito all'autore la *provincia Aurelia*, la *urbs Aurelia* e *Aurelianus*. In altra recensione della Passione (*BHL*, 1019) Basilide ha due compagni, di nome « Tripodes et Mandalis »; e questi non moiono di spada, ma dagli angeli sono portati a otto miglia da Roma su l'Aurelia, ove spirano in pace il 12 giugno, e sono sepolti dai cristiani nello stesso luogo dove fu fabbricata una basilica. I soci di Basilide di questa seconda recensione provengono senza dubbio dal Gerolimiano, ove al 12 giugno si legge:

*B* Romae via Aurelia miliario V Basilledis Tribuli Nagesi Magdaletis Zabini Aureli ecc.

*E* Tripoli Magdaletis Rom. Basilis ecc.

*W* Romae Aurili mil. V Baseledis Tripoli Macidaletis Zabini Aurili ecc.;

ma l'ignorante autore ha preso evidentemente il Pireo per un uomo, cioè la città di Tripoli di Siria per un santo. Il martire Magdaletis appartiene a Tripoli di Siria. Il codice *E* è chiaro (cf. DELEHAYE, o. c., p. 211). Non può dunque farsi alcun conto di questa seconda Passione. A ogni modo, a circa dodici miglia da Roma sull'antica Aurelia sorse una chiesa sacra a s. Basilide; e vi si trovano indizi di antico cimitero sotterraneo (cf. TOMASSETTI, o. c., II, 490).

Le iscrizioni rinvenute nel territorio di Lorivm risalgono al IV o anche al III secolo (*CIL*, XI, 3756-7; « Nuovo Bull. d'arch. crist. », a. 1911, p. 109).

1. Petrus « loyensis »: 487; 495 (?).

2. Adeodatus « lorensis »: 495 (?); 499; ep. « Sylvae candidae », 501.

3. Valentinus « ep. ad ss. Rufinam et Secundam », 546 (*Lib. Pont. in Vita Vigili*; con papa Vigilio a Catania); 546 (PROCOPIUS, *De bello Gothorum*, l. 3; Totila gli fece recidere le mani); 551 (*J-L*, 930); 553 (*J-L*, 935, ep. « Sylvae Candidae », con papa Vigilio a Costantinopoli).

*Tiberius*. — Da falso diploma di Gregorio I (*J-L*, † 1239).

### Caere (Cerveteri).

Un antico sepolcreto cristiano di Cerveteri è stato illustrato dal de Rossi (« Bull. d'arch. crist. », an. 1875, p. 84).

La città di Pyrgi o Pyrgos (a 31 miglia da Roma) che nel 1068 ricorre con l'appellativo di « castrum S. Severae », apparteneva alla diocesi di Caere (cf. NIBBY, o. c., III, 95; TOMASSETTI, o. c., II, 464, 542; I, 126).

L'esame dei documenti relativi alle origini della diocesi di Caere mi costringe a occuparmi di una Passione abbastanza recente e fantastica. E per mostrarne la natura debbo prendere le mosse un po' dall'alto. È da sapersi che fino dal secolo IV presso i sepolcri dei ss. Crisanto e Daria nella Via Salaria Nuova furono venerati due cospicui gruppi di martiri anonimi. Damaso papa, che ornò di iscrizioni metriche il sepolcreto di ciaschedun gruppo, scrive dell'uno, che era senza numero e senza nome:

nomina nec numerum potuit retinere vetustas (IHM, n. 42);

e dell'altro, che constava di 62:

sexaginta duo capti feritate tyranni  
extemplo ducibus missis tunc colla dedere (o. c., n. 43).

L'uno e l'altro gruppo sono ricordati nella Passione dei ss. Crisanto e Daria (BHL, 1787), scritta probabilmente nella seconda metà del V secolo; e del primo vi si dice che « die natalis [Chrysanti et Dariae] infinita populi multitudo convenit, mulieres pariter et infantes, et innuptae puellae et iuvenes », e per ordine di Numeriano imperatore (283-284) tutti furono sepolti: vivi « dum communiter sacramenta perciperent », e del secondo, che « septuaginta milites » di Claudio tribuno (cf. il « ducibus missis » di Damaso) furono « unanimiter omnes decollati (cf. il “ colla dedere, ») inter unam horam (cf. l'“ extemplo „ damasiano) ubi erat cuniculus (al. *tumulus*) antiquus » e sepolti « non longe ab Urbe in via quae Salaria nuncupatur ». Questo gruppo di soldati compare anche nel Gerolimiano insieme con Crisanto e Daria il 12 agosto:

B Rome sanctorum Crissanti et Dariae... et milites septuaginta,

E Rome Cristini et Clarinae... et milites LXX,

W Romae natale sanctorum Crissante et Darie... et milites LXX;

e il 29 novembre:

E Rome... Crisanti... Dariae et aliorum septuaginta duorum,

W Rome Arosonis (ma: *Trasonis*; il suo cimitero nella Salaria Nuova) nam (*natale*)... crisanti et Dariae... et aliorum LXXXII, quorum nomina habentur in libro vitae.

La differenza tra Damaso, la Passione e il Gerolimiano circa il numero dei martiri proviene probabilmente da errori di lettori o di copisti. Altri leggendisti romani hanno celebrato questo gruppo di 62 martiri della Via Salaria. E prima, la Passione di Mario e Marta (*BHL*, 5543) forse del VI secolo, riferisce che l'imperatore Claudio (268-270) « tenuit ducentos sexaginta duos christianos via Salaria... quos iussit ut in Figlina foras muros portae Salariae ducerentur, et in eodem loco clausi in civitatis amphiteatro... per milites iussit interfici ». Essi sarebbero stati sepolti « in cripta Via Salaria in clivo cucumeris ». L'identità della sepoltura in Via Salaria, e il numero simile dei martiri (262 per 62) mi fanno credere che l'autore delle Gesta di Mario abbia avuto in mente lo stesso gruppo damasiano dei 62. La differente versione del supplizio non può fare difficoltà, quando si pensi con quali metodi gli autori delle Gesta fossero soliti redigere i loro componimenti. Del resto non c'è alcuna memoria di 262 martiri sepolti presso la Via Salaria, bensì di 62. A due o tre chilometri da Roma, ove una strada traversa, partita dalla Nomentana presso S. Agnese, giungeva su la Salaria, esisteva una *Figlina* o *Figlinae* presso il *cymiterium Jordanorum* (cf. DE ROSSI, *Roma sotter.*, I, 14; DUCHESNE, *Le « Lib. Pont. »*, I, 192, n. 82). Questa « civitas Figlina » o « Figlinae » viene ricordata nelle Passioni romane di Susanna (*BHL*, 7937), di Mario e Marta (*BHL*, 5543), di Ippolito (*BHL*, 3961), e di Massimo « comes millenarius » (*BHL*, 5857 d); ma da copisti imperiti e da autori più recenti, qual è *BHL*, 5857 d, è stata confusa ora con *Ficulea* ora con *Fidenae*. Un altro indizio che i martiri della Passione di Mario sono quelli della Passione di Crisanto è questo che, come i soldati della Passione di Crisanto hanno

un tribuno di nome Claudio, il quale muore martire anch'egli, così a capo dei martiri della Passione di Mario è posto un tribuno di nome Blastus, martire egli pure, che viene sepolto nella Via Salaria insieme con essi, e questi riposava veramente nella Via Salaria vecchia *ad Septem Palumbas*.

La Passione di s. Ippolito (*BHL*, 3961), verosimilmente del VI secolo, narra che 46 soldati furono battezzati da papa Dionisio (259-268) e per ordine dell'imperatore Claudio (268-270) furono condotti « foras muros portae Salariae in civitate Fidenis ». Così il Mombrizio (*Sanctuarium*, II, 31). Altri legge *Ficulea*; ma deve trattarsi di errore, e leggersi *Figlina* (v. retro). La Passione continua dicendo che essi nello stesso luogo furono decollati « numero quinquaginta sex praeter uxores eorum » e sepolti « in Via Salaria vetere in clivo cucumeris octavo kalendas novembres (= 25 ottobre), ubi florent orationes eorum... cum aliis centumvigintiuno martyribus, quos inter fuerunt quatuor milites Christi Theodosius, Lucius, Marcus et Petrus. Quatuor videntes armatos ad se venire, rogabat eorum quisque ut primus decollaretur, adeo enim mori laeti pro Christo festinabant ». Adunque, mentre Damaso parla di due gruppi in Via Salaria nuova, dell'uno dei quali non si conoscono nè i nomi nè il numero, e l'altro di 62 decollati, la Passione dei ss. Crisanto e Daria registra del pari due gruppi, l'uno di popolo infinito e l'altro di 70 soldati. Il Gerolimiano porta il numero dei soldati, ora a 70 (12 agosto), ora a 76 o 82 (29 novembre), ma allude allo stesso gruppo damasiano. La Passione di Mario e Marta pone in Via Salaria un gruppo di 262 martiri, cioè sembra inalzare il secondo gruppo damasiano da 62 a 262; mentre la Passione di Ippolito distingue nella Via Salaria Vecchia due gruppi, l'uno di 46 o 56 soldati con le mogli loro, al 25 ottobre; e l'altro di 121 martiri. Questo gruppo di 45 o 46 soldati mi sembra debba identificarsi con quello di 62. Ma donde salterà fuori quello di 121? Apriamo il Gerolimiano, e al 25 ottobre leggeremo:

*B* Rome via Salaria Maximi et aliorum C viginti militum quorum nomina soli Deo cognita sunt et positi sunt in cimiterio Trasone,

*E* Rome natale Maximi... item Rome CXX militum,

*W* Rome Maximi et aliorum CXX militum quorum nomina Deus scit.

Io non dubito che i 121 martiri della Via Salaria, ricordati dalle Gesta d'Ippolito, non siano questi 120, più Massimo. « Maximi » del Gerolimiano corrisponde a: « in Maximi » o « in cimiterio Maximi », che era appunto situato nella Via Salaria Nuova, come quello di Trasone. Ma poichè di gruppi di soldati martiri sulla Via Salaria non si conosce che quello dei 62 di Damaso, credo ragionevole ammettere che l'elogio del 25 ottobre riguardi gli stessi 62 soldati del 12 agosto e del 29 novembre. Si tratterebbe di uno dei soliti duplicati o triplicati del Gerolimiano. Nel 25 ottobre l'amanuense avrebbe cambiato per errore *LXII* in *CXX*. L'anonimo autore della Passione di s. Ippolito avrebbe avuto sott'occhio le due commemorazioni del Gerolimiano, e avrebbe preso quei due gruppi apparentemente diversi per due gruppi realmente distinti, e quindi avrebbe parlato prima di un gruppo di 46 o di 56, e in secondo luogo di un altro gruppo di 121, l'uno sepolto accanto all'altro; dando al primo gruppo il *dies natalis* del secondo, e collocandoli ambedue « in Via Salaria Vetere », mentre doveva parlare della Salaria nuova. Che il gruppo della Passione di Mario, e quello delle Gesta d'Ippolito, siano lo stesso, appare forse da un altro indizio, cioè che gli autori tanto del primo quanto del secondo documento presentano come seppellitore di ambedue i gruppi un « presbyter Iohannes », che poi non è che un martire omonimo sepolto appunto nella Via Salaria, e di cui si è detto.

Ciò posto torniamo a Cerveteri.

Un ignorante e tardivo leggendista, sfruttando la Passione di s. Ippolito e l'elogio del 25 ottobre del Gerolimiano, compose una nuova Passione (*BHL*, 5857 d), in cui non ebbe vergogna di raccontare che sotto Costanzo, successore di Diocleziano (!), un certo « Maximus comes millenarius » avrebbe convertito 124 soldati, e fattili battezzare da papa Marcello (307-309). Quindi Massimo co' suoi sarebbe stato condotto « in oppido Fedina » (ma deve leggersi *Figlina*), e ivi co' suoi decollato « in amphiteatro », e quindi sepolto da papa Marcello, e da prete Giovanni « in crypta... sub die octava kal. novembris (= 25 ottobre) in clivo Cucunneris ab urbe miliario secundo ». Evidentemente questo Massimo *conte millenario* e i suoi 124 commilitoni dipendono dalla Passione d'Ippo-



lito e dall'elogio (25 ottobre) del Gerolimiano, e quindi non sono che una terza o quarta rappresentazione dell'unico e medesimo gruppo dei 62 ricordati da Damaso. Di più il Maximus di questa Passione non è che il *Maximi* del 25 ottobre, cioè il titolare del cimitero. Non saprei che cosa l'anonimo abbia voluto significare con quel *comes millenarius*. Un chiliarchus, tribunus? S. Gregorio Magno (*J-L*, 1767) parla di *milites centenarii* (centurioni?). L'oscuro autore della Passione, dopo aver creato questo « Maximus comes millenarius », non si fermò; e suppose che costui avesse avuto in Pyrgi (presso Civitavecchia) una moglie di nome Seconda coi figli Severa, Calendino e Marco. Sotto Claudio, successore di Costanzo (!), un « Flavianus vicarius » sarebbe stato mandato contro la famiglia di Massimo. Alla venuta di Flaviano, Seconda sarebbe morta. Il vicario si sarebbe convertito al cristianesimo, quindi sarebbe stato ucciso per ordine di Claudio stesso il 29 gennaio. E i tre fratelli sarebbero stati martirizzati in Pyrgi, vicino al mare, 35 miglia da Roma, e ivi sepolti il 5 giugno. Che cosa dovrà dirsi di questi santi accoppiati dall'autore a quel *comes* Massimo? Un Massimo, un Calendino e un Marco compagno veramente nel Gerolimiano il 20 novembre, ma in Spagna, non in Pyrgi:

*W, B, E* In Spaniis Maximi presbiteri, Kalendionis, Marci,

e di nuovo il 31 e il 30 ottobre ma pure « in Spaniis ». Quindi l'autore anonimo si è presa una delle solite licenze trasportandoli da uno ad altro paese. Non sappiamo nulla della s. Seconda e della s. Severa, da cui il detto castello ha preso il nome. La prima potrebbe essere la sorella di s. Rufina. Atteso poi il sistema del leggendista di raccogliere i suoi eroi qua e là dal Gerolimiano e dalle Passioni più antiche, si è molto perplessi su quel s. Flavianus. Che sia lo stesso Flavianus che compare nel Gerolimiano insieme con Massimo e con i 120 soldati al 25 ottobre? Ma il Flavianus di quel giorno appartiene all'Africa, non all'Italia. Nella Passione di s. Bibiana (*BHL*, 1322) compare un « Flavianus praefectus urbis », marito di Dafrosa e padre delle ss. Demetria e Bibiana, che da Giuliano apostata sarebbe stato esigliato *ad Aquas Taurinas* a

60 miglia da Roma sulla Via Claudia, e quivi sarebbe morto. Ma anche intorno a questo Flaviano, se a lui volle alludere l'anonimo, non siamo meglio informati (v. Ancona).

Le Gesta di Mario della Via Cornelia (*BHL*, 5543) posero *sub Claudio* (s'intende, Claudio II, 268-270) tanto il martire Valentino della Flaminia quanto Asterio di Ostia. Questa scelta di persecutore fece fortuna. Dietro le Gesta di Mario gli autori delle Passioni degli altri martiri Ostiensi collocarono (*BHL*, 808-9 e 1722) i loro santi sotto lo stesso imperatore. E così fece pure il compositore della Passione romana di s. Prisca (*BHL*, 6926), che, secondo lui, fu seppellita al decimo miglio dell'Ostiense. I passionisti della Tuscia ne imitarono l'esempio e ascrissero i martiri della loro regione ordinariamente alla persecuzione di Claudio (*BHL*, 2779-80; 3630; 6984-85; 5857 d) oppure li misero in relazione (*BHL*, 4455) con Claudio.

*Felix, secolo IV.* — Papa Felice II (355-8) fu inalzato alla cattedra di s. Pietro contro Liberio, espulso dall'imperatore Costanzo; e dopo il ritorno del legittimo papa, si ritirò da Roma, scrive Teodoro (*Hist. Eccl.*, c. 14), e fissò la sede in altra città. Secondo una redazione del *Liber Pontificalis* e una *Passio Felicis* (*BHL*, 2857), Felice II sarebbe stato decollato per ordine dello stesso imperatore Costanzo « in civitate Corana » presso le mura di Roma. Questa ultima notizia sul preteso martirio di Felice II non corrisponde affatto alla storia; ma gli abitanti di Cerveteri l'accettarono collocando a diciassette miglia da Roma la morte di Felice II in una grotta della loro città, detta *grotta di S. Felice*, e ascrissero a lui l'erezione del loro vescovado (cf. *AS*, iul., VII, 57). Ora è da sapersi che il martire Felice del terzo m. della Via Portuense fu identificato erroneamente con papa Felice II, e, poichè il *natalis* di quel martire celebravasi il 29 luglio, quello del papa Felice II fu assegnato allo stesso giorno. Veramente in antico la festa del martire Felice del terzo m. della Portuense ricorreva non il 29 luglio, sì il 30 agosto; ma col tempo essa fu unita a quella del martire Felice del sesto m. della Portuense, onorato il 29 luglio, e quindi il 29 luglio divenne il natale del Felice m. del terzo mi-

glio, quindi del papa Felice II. Nel secolo VII l'unione tra il Felice del III miglio e quello del sesto miglio dalla Portuense era già avvenuta (cf. « *Revue Bénédictine* », an. 1911, p. 310, n. 2).

1. Adeodatus: 499. — Nel sinodo romano del 499 è presente un « Adeodatus Cerrensis » o Cerensis », che sottoscrive « Adeodatus lorensis » (v. Lorio); e nel 501: « Adeodatus ecclesiae Silvae Candidae ». Deve leggersi anche nel primo posto « Adeodatus lorensis »? e credere che Adeodato sia un solo e medesimo personaggio, vescovo di Lorium o Silva Candida, detto erroneamente « cerensis »? Oppure Adeodatus fu nello stesso tempo vescovo di Silva Candida e di Caerae e sottoscrisse ora con l'uno, ora con l'altro titolo? Propenderei verso quest'ultima ipotesi. Infatti in quello stesso tempo un prelado, di nome Felix, teneva simultaneamente la sede di Nepi e di Faleria, e ora vien detto « Felix ep. eccl. Nepesinae » o « Nepesinus », e ora « ep. eccl. Faliscae et Nepesinae ». Anche il Duchesne (in « *Arch. della R. Soc. rom. di storia patria* », an. 1892, p. 485) ammette che nel 499 Adeodato fosse vescovo di Cerae.

### Aquaviva (Acquaviva).

L'Ughelli (X, 15) scrive che alcuni a suo tempo collocavano questa diocesi in Campania, altri in Apulia e altri finalmente nell'Etruria; egli aderisce a quest'ultima opinione. Il Mommsen (CASSIODORI *Variae*, p. 505) fu in dubbio se attribuirlo all'Etruria o all'Apulia. Mons. Duchesne (o. c., 491-2) si pronunziò per l'Etruria con qualche incertezza; ma il De Vit nell'*Onomasticon* abbracciò senza ambagi l'opinione dell'Ughelli. Aquaviva era una *mutatio* su la Via Flaminia a circa XXXII miglia da Roma, a oriente del monte Soratte, e distava da Otricoli circa XII miglia; ritiene il nome antico, non dista molto da Civita Castellana, e vi scorre una sorgente detta *la fontana d'Acquaviva* (cf. NIBBY, o. c., III, 580; TOMASSETTI, o. c., I, 206; III, 27), da non confondersi con la tenuta *Acquaviva* su la Via Cassia, a circa 12 km. da Roma. Poichè Aquaviva non era molto distante da Civita Castellana, e

questa alla sua volta sorge non lontano dall'antica Falerii, bisogna concludere che il territorio ecclesiastico d'Aquaviva si stendesse lungo la Via Flaminia, non verso la diocesi di Falerii, ma verso quella di Roma. È quindi probabile che gli antichi cimiteri di Morlupo (a c. 30 km. da Roma) e di Rignano (a c. 36 km. da Roma), ambedue su la Flaminia, appartenessero alla nostra diocesi. Presso l'odierna Morlupo, nell'antico ager Capenatensium, nell'anno 1864 il de Rossi scoperse un cimitero cristiano sotterraneo con iscrizioni del IV secolo; e presso l'odierna Rignano nel 1858 esplorò un altro cimitero, contenente molte iscrizioni, parecchie delle quali pure del secolo IV (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1865, p. 24; an. 1874, pp. 113, 115, 159; « Nuovo Bull. », an. 1911, p. 239; *CIL*, XI, 1, 4024-7). Capena doveva sorgere a Civitucola presso Leprignano, 33 km. da Roma, non lungi da Morlupo (cf. TOMASSETTI, o. c., III, 304, 323; « Bull. d'arch. crist. », an. 1883, pp. 115-59; *CIL*, XI, 1, 4028-80). Lo stesso illustre archeologo, trovata, non si sa come, una iscrizione (*CIL*, XI, 4076; « Bull. d'arch. crist. », an. 1883, p. 152) ove si legge: « Abundius pbrs (presbyter) martyri sancts (sancto) dep. VII id. dec. », si persuase che questa provenisse dal cimitero di Rignano, e fu da lui collocata nel Museo Lateranense. Stando all'opinione del de Rossi, essa sarebbe stata posta nel cimitero di Rignano in onore di quel martire poco dopo la sua morte, quindi sarebbe stata asportata; e capitò poi nelle mani dell'illustre archeologo. Ma non tutti gli eruditi sono rimasti persuasi dalla dimostrazione del de Rossi, e pensano al contrario che l'iscrizione « Abundius presbyter ec. » sia falsa (cf. « Anal. Boll. », an. 1911, p. 186; an. 1912, p. 334). Prescindendo da questa iscrizione, è giunta fino a noi una *Passio Abundii presbyteri, Abundantii diaconi, Marciani et Iohannis* (*BHL*, 16-7; DUFOURCQ, o. c., I, 220, 230); la quale racconta che, al tempo di Diocleziano e Massimiano, tredici cristiani furono catturati, con un Abondio prete e un Abondanzio diacono, nella casa di certa Teodora in Roma. I tredici sarebbero stati decapitati il 6 agosto, e sepolti da Teodora e dal prete Giovanni in una cripta del *ctivus Cucumeris*; ma il prete Abondio e il diacono Abondanzio sarebbero stati condotti in Via Flaminia al miglio quattordicesimo presso Saxa Rubra

(oggi Grotta Rossa o Prima Porta) per essere decollati. Ivi trovano il « clarissimus Marcianus » e risuscitano suo figlio Iohannes, assistono poi alla esecuzione capitale (28 agosto) di Marciano e di Giovanni, e finalmente alla loro volta vengono giustiziati, il 16 settembre secondo alcune redazioni della Passione, o, secondo altre, il 28 agosto. Teodora li seppellisce nel suo predio in Via Flaminia al 26° miglio; secondo altre redazioni al 28° o all'8°; ma non v'ha dubbio che l'autore della Passione si riferiva al cimitero di Rignano. Un santo di nome Marcianus, come si vedrà, ebbe culto pure presso il lago di Bracciano; e molti furono i martiri venerati sotto questo nome, e uno in ispecie a Durostorum della Mesia. Il s. Marciano di quest'ultima città ebbe culto in parecchi luoghi della Bassa Italia, come si è veduto, insieme con un compagno di nome Nicandro. Un martire Abundius è ricordato pure in Roma e in Foligno, e un Ioannes era del pari venerato sulla Via Salaria il 24 giugno. Questo « Ioannes presbyter », sepolto presso la Via Salaria nel cimitero *ad Septem Palumbas*, compare moltissime volte nelle Passioni romane: in quelle di s. Ippolito (*BHL*, 3961), dei ss. Mario e Marta (*BHL*, 5543), di s. Marcello (*BHL*, 5234), di s. Antimo (*BHL*, 561), di s. Massimo, conte millenario (*BHL*, 5857 d), e forse di s. Urbano (*BHL*, 8372) e di s. Stefano (*BHL*, 7845), massime come prete seppellitore. Attesi i metodi con cui le Gesta o Passioni furono scritte, è malagevole orizzontarsi tra tutti questi omonimi e stabilire se si tratti di un solo o di parecchi santi; ma crederei che Abundius e Abundantius fossero legati intimamente col cimitero di Rignano. Ottone III (*AS*, oct., VIII, 831-2) (secolo x-xi) avrebbe trasportato in Roma le reliquie di Abondio, di Abondanzio e di Teodora; e il vescovo di Civita Castellana avrebbe fatto seppellire nella sua sede quelle di Giovanni e di Marciano il 13 gennaio del 1001.

La diocesi di Acquaviva dopo il 502 scomparve. Il suo territorio a quale altra diocesi fu aggregato? Oggi il territorio che si stende da Acquaviva lungo la Via Flaminia, e si allarga verso la Via Cassia, cioè il probabile territorio dell'antica Acquaviva, appartiene e, per quanto possiamo risalire coi documenti, appartenne nel medioevo alla diocesi di Porto (cf. TOMASSETTI, o. c., I, 126). Quindi i

l'antica diocesi di Aquaviva dovette essere incorporata a quella di Porto. Forse non immediatamente. È verosimile che la circoscrizione antica di Aquaviva da prima fosse unita con la diocesi di Lorium o di S. Rufina, con cui confinava; e quando la diocesi di S. Rufina fu congiunta con Porto, il territorio dell'antica Aquaviva seguisse la stessa sorte. E così la diocesi di Porto, piccolissima in principio, divenne la più estesa delle diocesi suburbicarie, incorporando Cerveteri e S. Rufina e con S. Rufina Aquaviva, e portando i confini della sua circoscrizione, da una parte, dal Tevere a S. Severa, e dall'altra, da Fiumicino a Castelnuovo di Porto su la Flaminia.

1. Paulus o Paulinus: 465.

2. Benignus: 487; 495 (?); 499; 501; 502.

### Centumcellae (Civitavecchia).

Il 9 agosto nel Gerolimiano si legge:

*B* Et in Colonna Tusciae via Aurelia miliario XV Faustini, Viriani, Marcelliani, Secundiani et Sixti,

*E* In Tuscia Veriani, Marcelliani, Secundiani, Romani, Largi...

*W* Et in Colonia natale sanctorum Faustini, Viriani, Marcellini, Secundiani, Xysti.

Quel Sistus o Xystus non appartiene al gruppo toscano. Egli è il papa Sisto II, ripetuto altre volte al 9 agosto con Dionigi e con altri papi sepolti con lui nel cimitero di Callisto. Romanus pure e Largus e i molti altri, che seguono in *E*, sono estranei alla Tuscia; cioè martiri romani ben noti del 6, 8, 10 e 11 agosto. Faustinus pure, quantunque il primo del gruppo, è un martire romano del 29 luglio, che si ripercuote nel 6, 7, 8 e 9 agosto. I lettori, oramai pratici dello stato in cui il Gerolimiano si trova, non si meraviglieranno di queste e simili anomalie. Restano per Colonia Tusciae Verianus, Marcellianus e Secundianus. Abbiamo una Passione (*BHL*, 7550), composta in Roma, probabilmente tra il v e il vi secolo, somigliante a quella di s. Valentino di Terni, dei ss. Mario e Marta, il cui autore conobbe la Passione delle ss. Pudenziana e Prassede. In essa

quei tre sono considerati come romani, dotti e amici, battezzati da un Timoteo prete del « titulus Pastoris », e cresimati dal vescovo Sisto (257-258). Questo nome forse venne suggerito all'autore delle Gesta dal vicino anniversario della *depositio* del pontefice (6 agosto); ma l'anonimo non considerò che, se è vero, come egli pretende, che i tre furono mandati al « consularis Tusciae », residente a Centumcellae, dall'imperatore Decio (249-251), era impossibile che Sisto papa avesse conferito la confermazione ai tre dotti amici. Secondo la Passione sarebbero stati decapitati a LXII miglia da Roma (da preferirsi al XV miglio del Gerolimiano) presso il mare a « Coloniae, quod dicitur Colonia », luogo certamente su l'Aurelia. Non lontano da Centumcellae trovavasi Castrumnovum, detto pure « Colonia Iulia Castrumnovum ». Secondo la Passione però, i resti dei tre martiri riposavano nella chiesa di S. Pietro della « civitas Tuscana » (Toscanella). Il nome Verianus ricorre molto spesso nelle antiche iscrizioni della Tuscia.

Sopra una s. Firmina che talora viene attribuita a Civitavecchia, v. Amelia.

Di Civitavecchia non abbiamo se non iscrizioni del VI o V secolo (cf. *CIL*, XI, 1, 3566-71; « Nuovo Bull. », an. 1897, 104-8). Presso la Polveriera (*Notizie degli scavi*, an. 1919, p. 229) pare siasi trovato un cimitero cristiano antico.

Il porto di Centumcellae dipendeva da Aquae Tauri (a 6 km. dal mare); e i vescovi risiedevano presso il porto, ove dovette formarsi, come è verosimile, la prima comunità cristiana di quella regione.

1. Epictetus I « a Centumcellis »: 314.

2. Epictetus II, nella metà del secolo IV. — Il Gams (p. XI) s'inganna credendolo uno stesso personaggio col presule del 314. Epitteto II, è chiamato da s. Atanasio (*P. G.*, XXV, 785) « neofita e giovane audace ». Costanzo lo ebbe amico, scrive lo stesso vescovo di Alessandria, *perchè lo trovò pronto a tutti i misfatti, a insidiare i vescovi per far piacere all'imperatore*; lo intruse nel seggio di Centumcellae, forse (cf. DUCHESNE, *Hist. anc. de l'Égl.*, II, 260, 452) perchè sorvegliasse da vicino il papa. Lucifero, vescovo

di Cagliari, lo chiama « haereticus », « servus » dell'imperatore Costanzo II (350-61), « satelles » di Costantino I († 337) (cf. vol. XIV del *CSEL*, pp. 15 e 299). Nel 356 intervenne a un burrascoso colloquio tra il papa Liberio e l'imperatore in Milano; colloquio che finì con l'esiglio del pontefice e durante il quale Epitteto insultò il papa (cf. *THEODORETI Hist. eccl.*, II, cc. 13-17, in *MIGNE, P. G.*, LXXXII, ed. Parmentier, Leipzig, 1911, p. 133, 11 ss.). Esigliato Liberio, Costanzo II *per mezzo di Epitteto fece ordinare in Roma in un luogo del palazzo (imperiale) ornato come chiesa l'antipapa Felice, degno di loro, da tre vescovi indegni*. Così scrive s. Atanasio, che lo appella *istrione* (*MIGNE, P. G.*, XXV, 554, 785). Nel 357 Epitteto sarebbe ricordato con il vescovo ariano Aussenzio di Milano in una lettera (*J-L*, † 218) di papa Liberio dall'esiglio, lettera però non ritenuta autentica da tutti i critici. S. Ilario (in vol. LXV del *CSEL*, p. 87), riferendo una lettera del conciliabolo di Rimini (a. 359) all'imperatore Costanzo, parla di « Epictetus et ceteri qui haeresi consenserunt », onde si deduce che il vescovo di Civitavecchia fu presente a Rimini e sottoscrisse la formula incriminata. S. Ilario stesso (o. c., p. 115) afferma che Epitteto nel conciliabolo di Rimini condannò papa Liberio. Nel 383-4 due preti della setta dei luciferiani scrivevano (in vol. XXV del *CSEL*, p. 13) che « Epictetus atrox ille et dirus de Centumcellis episcopus » avrebbe tormentato e fatto morire un Rufiniano confessore (della fede nicena). A quel tempo però Epitteto era morto, o non più vescovo di Civitavecchia.

3. Pascasinus: 487.
4. Molensis: 495 (?); 499.
5. Carosus: 531.
6. Laurentius: 558-60 (*J-L*, 1002).
7. Dominicus: 590 (*J-L*, 1080); 595.

### Tarquini (sul poggio la Turchina o piano di Civita).

Un'iscrizione cristiana di Tarquini risale al 419 (*CIL*, XI, 1, 3515). Nella chiesa di S. Giovanni Battista si conserva una fronte di sarcofago baccellato, ritenuto cristiano e attribuito al IV o al III



secolo. Il de Rossi trovò in Corneto un'iscrizione funeraria di un « Euticius confessor depositus VIII kal. septembris (25 agosto) in pace Christi ». La credette del secolo III o IV, di un glorioso sopravvisuto alle persecuzioni dopo avere confessato la fede nei tribunali o nelle carceri, come l'Aurelius Diogenes di Milano (vedi); e si mostrò proclive a identificare questo Euticius col santo omonimo della Passione dei ss. Valentino e Ilario di Viterbo. Ma non sembra una congettura probabile (cf. « Bull. Crist. », an. 1874, pp. 101-9; *CIL*, XI, 1, 3516). Per il Duchesne (*Le sedi episcopali*, ec., p. 486) questo « Euticius confessor » sarebbe stato un monaco. Secondo lo stesso de Rossi, la gente Dasumia Tullia di questa città avrebbe abbracciato il cristianesimo nel secolo III (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1874, p. 81; an. 1875, p. 85). A Volci presso Tarquinia, sebbene municipio, non c'era vescovado. Questa città possiede un antico cimitero cristiano con epigrafi (*CIL*, XI, 1, 2948-50; « Bull. d'arch. crist. », an. 1875, pp. 84, 112-3) del v secolo.

1. Apuleius: 465.
2. Proiectitius: 487.
3. Lucianus: 499.

### Blera (Bieda).

Le poche iscrizioni in essa trovate sono d'età incerta; forse del secolo IV (*CIL*, XI, 1, 3357-60; cf. « Bull. d'arch. crist. », pp. 90-4).

Il Gerolimiano riporta al 25 maggio:

*B* In sola Tusciae civitate Plera natal. Sentiatæ, Vincentii, et Santæ,  
*E* Civitate Blera Sencianæ, Vincenti et Scantæ,

*W* Insula Tusciae civitate Lera natale sanctorum Sentiatæ, Vincenti et Sanctæ;

e il de Rossi (o. c., p. 99) pensò che la vera lezione fosse: « In [Egilio] insula Tusciae [et in] civitate Blera Sentiatæ », perchè questo santo fu venerato non solo in Blera, ma anche nella non lontana isola del Giglio. Ma, checchè debba dirsi di quell'« In

sola » o « *Insula Tusciae* » (che si legge in *B* e in *W*), la ricostruzione dell'illustre archeologo non sembra accettabile. Certo il vero nome del martire è *Sentias* (o *Sentius*), nome che trovasi non di rado nelle antiche iscrizioni cristiane e pagane dell'Etruria, nome corrotto dall'uso in *Sintius*, *Cinzius*, *Sinzigius*. Leone IV (847-855) ornò la sua chiesa « in civitate Blerana » (cf. DUCHESNE, *Le « Liber Pontif. », I, 125*). « *Et Sanctae* » del Gerolimiano, o « *Scantae* » o « *Sanctae* », potrebb'essere un doppione di *Sentias*. Le ceneri di lui sarebbero state di là trasferite nell'Umbria (v. *Todi*). Abbiamo pure di lui una lunga Vita, che lo ha camuffato da monaco del v secolo. E questa Vita, fabbricata (*BHL*, 7581-2 b) da monaci, probabilmente dell'arcipelago toscano (quantunque anche Blera nel 599 possedesse un monastero; cf. *J-L*, 1621), narra che al tempo di Costanzo imperatore (337-361) la maggior parte dei vescovi e dei preti cadde nell'eresia ariana, e per punirli il Signore suscitò Genserico re dei Vandali, che prende Cartagine (anno 439). Una gran moltitudine di popolo fugge dall'Africa per paura della persecuzione e viene nel litorale italiano, mentre dalla Tuscia e dalla Campania molti trasmigrano in Africa. Tra questi sono colà deportati Senzio e Mamiliano, preti, con tre monaci di nome Covuldo (o *Quodvaldeus*?), Istochio (o *Eustochius*?) e Infante (o *Euphanus*?). Essi pregano Iddio perchè li liberi dalle mani dei pessimi nemici, e Dio prepara loro una navicella in cui essi si raccolgono; e dopo varie peregrinazioni nel Mediterraneo, sono trasportati nell'isola di monte di Giove, detto *monte di Cristo* (*Artemisia insula*, nella diocesi di Populonia; cf. KEHR, o. c., III, 276). Mamiliano sale fino alla vetta del monte, e trovatovi un immane dragone, lo uccide e lo getta in mare. Il carne antico in lode dell'isola di Lerins, celebrando s. Onorato, fondatore di quel monastero, scrive: « *Hic novus antiquum iecit ad leta draconem - nec post hic rabidus horrida fauce nocet* » (DE ROSSI, *Inscript. christ. urbis Romae*, vol. II, p. I, pag. 70). Il drago metaforico di questo carne e di altri documenti medievali diventa in bocca dell'anonimo della nostra Vita un drago reale. Non molto tempo appresso Senzio muore, dopo aver dato agli abitanti delle isole vicine questo segno del suo passaggio all'altra vita: « Quando vedrete una nuvola salire

dalla vetta del monte come fumo, allora saprete che partirò da questo mondo ». Gli abitatori dell'isola del Giglio vedono il segnale per i primi e, corsi in fretta a monte Cristo, pongono il cadavere in una barca, mentre Senzio e i compagni modulano melliflue cantilene. Gli abitanti delle isole vicine sopravvengono anch'essi al segnale, ma non vedono la navicella che tragitta Mamiliano all'isola del Giglio. La navicella stessa, quantunque piovesse, non è bagnata dall'acqua. I quattro soci, dopo aver sepolto Mamiliano, rimangono alquanto presso la sua tomba. Di là a poco i tre monaci muoiono, e presso di quella ricevono sepoltura. Ma Senzio, per divino consiglio, approda al lido dei Romani, nel piccolo porto di *Columnae* nel territorio di *Centumcellae*, ove concede agli abitanti travagliati dalla penuria d'acqua una freschissima fonte; quindi, condotto dall'angelo, giunge alla città di Blera, e in un monte vicino conduce vita solitaria, esercitando l'arte del calzolaio! Dopo varî incidenti, i cittadini di Blera cominciano a ricorrere al solitario, e lo pregano di liberarli da un dragone che infesta la città col suo fiato, e Senzio lega la bocca alla bestia, la percuote col suo bastone, la trae fuori dalla caverna ove abita, la caccia nel fiume Mignone e di là fino al mare. Costruisce in Blera un battistero, compie molte opere, che non sono scritte per inopia di scrittori, e muore il 25 maggio. Sulla sua tomba è costruita una basilica, nella quale sino ad oggi si operano da lui molti benefici. Basta una lettura superficiale del documento a persuaderci che l'autore conosceva ottimamente l'arcipelago toscano e s'interessava delle sue tradizioni e leggende religiose; era dunque verosimilmente un monaco di quei luoghi. Gregorio Magno nel *Registrum* ci attesta che a suo tempo l'isola di monte Cristo conteneva una colonia monastica. La Vita non è anteriore al VII secolo. Infatti il nostro autore racconta che, mentre il corpo di Mamiliano è portato dall'isola di monte Cristo a quella del Giglio, « subito de supernis data est pluvia magna... et sic placuit Deo ut naviculam, ubi corpus sancti Mamiliani ferebatur, pluvia non tangeret ». Verosimilmente l'anonimo ha desunto il prodigio dell'acqua che non bagna dal capo 11 del libro III dei *Dialoghi* di Gregorio Magno e lo ha trasferito e applicato da s. Carbonio di Populonia a s. Mamiliano.

Gregorio riferisce che, mentre il corpo di Cerbonio era portato dall'isola d'Elba a Populonia, « per illud maris spatium circa utraque navis latera procellosa valde pluvia descendit et in navi eadem una pluviae gutta non cecidit ». Che al tempo dei Vandali molti dalla Campania trasmigrassero in Africa, l'autore deve averlo desunto dal capo 1 del libro III dei *Dialoghi*: « Dum saevientium Wandalorum tempore fuisset Italia in Campaniae partibus depopulata, multique essent ex hac terra in Africa regione transducti ». Altri indizî confermano che questa Vita appartiene al secolo VII o all'VIII. Lo scrittore chiama *paesi dei Romani* le parti d'Italia rimaste all'impero dopo l'invasione dei Longobardi, come nel VII e nell'VIII secolo dicevano gl'italiani soggetti alla denominazione barbarica; e scrive di Senzio, partito dall'isola del Giglio (appartenente alla Tuscia Longobarda) e giunto nel porto di *Columnae* della Tuscia romana, « Sentius vero reperta navicula divino consilio petiit littus Romanorum ». La città di Blera nel VII e nell'VIII secolo apparteneva veramente al Ducato Romano bizantino. La Vita fu quindi composta nella Tuscia Longobarda nel VII o nell'VIII secolo. Sembra anche che l'autore abbia conosciuto la Vita di s. Regolo presso Populonia, di cui si dirà; infatti il suo lavoro contiene verso la fine esclamazioni retoriche somiglianti a quelle della Vita di s. Regolo, e un'antitesi prolungata analoga a quella tra s. Regolo e re Totila. Un documento (*BHL*, 412) composto nel monastero di S. Atanasio *ad Aquas Salvias* (Roma) nel 714 contiene pure una prolungata antitesi somigliantissima a quella della *Vita Reguli* e della *Vita Sentii*. Ma, checchessia dell'epoca in cui la Vita fu scritta e del suo autore, s. Senzio patrono di Blera, come consta dal Gerolimiano (25 maggio), fu un martire autentico caduto al tempo delle persecuzioni, non un profugo della persecuzione vandalica. L'autore della Vita lo ha deformato. Del resto l'anonimo sapeva benissimo che Senzio era venerato col titolo non di confessore ma di martire, e cercò spiegare con un artificio retorico questo titolo incomodo per la sua tesi. In fine del suo bizzarro componimento egli scrisse: *O beatissime sacerdos, non solum confessor sed et martyr. Quia duo sunt genera martyrii, unum in occulto et alterum in publico: unum a ferro trucidatis, alterum a*

*seipso cruciatis*; parole prese alla lettera dal capo 26 del libro III dei *Dialoghi*: « Duo sunt... martyrii genera, unum in occulto, alterum in publico... se omnipotenti Deo in corde mactaverunt etiam pacis tempore martyres fuerunt ». S. Senzio fu venerato in molti altri luoghi della Media Italia (v. BARSOTTI, *Lucca sacra*, p. 280).

Anche s. Mamiliano riscosse culto pubblico nelle stesse regioni (cf. KEHR, o. c., II, 219), ma la sua persona non è conosciuta se non attraverso alla Vita favolosa di s. Senzio. A me piace notare che nel Gerolimiano, allo stesso giorno 25 maggio, con il martire Senzio compare papa s. Urbano, e la Passione di quest'ultimo (*BHL*, 8372-3) gli dà per compagni di martirio e di sepoltura alcuni « presbyteri », tra i quali un Iohannes e un Mamilianus. È forse questo « Mamilianus presbyter » della Passione di s. Urbano il « Mamilianus presbyter » della Vita di s. Senzio? Sarebbe stato convertito anch'esso in monaco africano, come l'antico martire di Blera? Oppure egli fu veramente un africano e fondatore di monasteri nelle isole del Giglio e di monte Cristo; la cui origine africana è stata estesa anche al non lontano martire di Blera? Forse. A ogni modo è arduo rispondere a queste domande, causa il silenzio assoluto delle antiche fonti (v. Populonia e Palermo.)

Viventius? età incerta. — L'11 dicembre in Bieda è venerato un vescovo di questo nome, e nella sua chiesa si trovano iscrizioni cristiane antiche (*CIL*, 3357 (?) e 3359). Qualcuno potrebbe credere che il Vincentius, ricordato nel Gerolimiano insieme con s. Senzio, sia il nostro Viventius; ma ciò è tutt'altro che sicuro. Il Vincentius del martirologio sembrerebbe invece una reduplicazione del Vincentius che compare un giorno prima, nel 24 maggio. Checchè ne sia, s. Vivenzio ha una leggenda, che però non sembra molto antica ed è piena di episodi triti e ritriti nell'agiografia medievale. Non si conosce il tempo in cui Vivenzio visse. L'Alberti (*Storia di Bieda*, 1822) senza prove lo colloca nel 457-87.

1. Maximus: 487; 499; 501; 502. — Una lettera (*J-L*, 713) di papa Gelasio del 496, indirizzata a due vescovi, di nome Massimo ed Eusebio, tratta di affari di alcune chiese del Piceno (o vicine al Piceno?). Il Loewenfeld (*Epist. pontif. romanor.*, Lipsia, 1885)

ha creduto che il primo dei due sia da identificarsi con il nostro; ma per la lontananza dei luoghi non pare ammissibile.

Romanus: 595? (v. Blanda Iulia in Lucania).

### Tuscania, Tuscania (Toscanella).

Una delle iscrizioni trovate nella chiesa di S. Pietro di Toscanella risale al 407 (*CIL*, XI, 1, 2994-5).

Dei martiri Secondiano e compagni, sepolti in S. Pietro, si è detto di sopra (v. Civitavecchia). Certi altri martiri venerati in Toscanella hanno una storia oscura, ad esempio un Communis (8 febbraio; *AS*, febr., II, 139); un Thesidius (1 aprile; *AS*, apr. I, 10); un Potens (7 dicembre) e una Iustina (23 dicembre). Il Campanari (*Tuscania e i suoi monumenti*, I, 327) riferisce una iscrizione: « ✠ Hic requiescit corpus s. Cassiani martiris », che senza difficoltà potrebbe riferirsi al celebre martire di Forumcornelii (Imola) (v. Todi, Benevento, Sabiona).

1. Virbonus: 595. — Dall' Ughelli (X, 180) appellato per errore *Urbanus*.

### Visentium (Bisenzio).

Questa diocesi è ricordata da s. Gregorio (*Dial.*, III, 17). Veramente nel citato passo si legge « ecclesiae Buxentinae », e alcuni eruditi credettero che l'autore si riferisse a Buxentum (Lucania); ma errarono. Si tratta di una diocesi della Tuscia. Infatti il c. 17 dei *Dialoghi* viene intitolato « De monacho ex Monte Argentario, qui mortuum suscitavit »; e Mons Argentarius (monte Argentaro) era situato, come oggi, nella Etruria e non nella Lucania presso Buxentum. « Nostris modo temporibus », soggiunge Gregorio, « quidam vir, Quadragesimus nomine, Buxentinae ecclesiae subdiaconus fuit, qui ovium suarum gregem pascere in eiusdem Aureliae partibus solebat »; e « Aurelia » o « provincia Aurelia » dicevasi appunto la regione della Tuscia attraversata dalla via di

questo nome, e nella Lucania o nella Bassa Italia non trovavasi alcuna provincia o regione detta Aurelia. L'Ughelli già (X, 189) pensò doversi leggere « Vulcentinae » o « Volciensis », e collocò questa chiesa nel ducato di Castro a occidente del Lago di Bolsena. Ma il Duchesne (*Le sedi episcopali* ec., p. 489) credette doversi leggere « visentinae », cioè di Visentium (Bisenzio) su la riva occidentale del lago di Bolsena, non lontano da Valentano e dalle rovine di Castro. Durante l'invasione longobarda il vescovo di Visentium si sarebbe trasferito in Castrum Valentini (Castro) conservando il nome ufficiale che ricompare nel 743: « bisuntianus episcopus ».

**Forum Clodii (S. Liberato** presso il Lago di Bracciano);  
quindi **Manturia o Manturianum (Monterano)?**

Una Passione (*BHL*, 5265 b) che segue passo passo quella di s. Sabino dell'Umbria (cf. DUFOURCQ, o. c., III, 224) ha per teatro le rive del lago di Bracciano (lacus Sabatinus). Presso le terme dette *Aquae Apollinares*, a nord del lago, sarebbero stati decapitati, sotto Massimiano, un Marciano prete, un Macario esorcista e un Stratoelinio lettore, e sarebbero stati sepolti al ventottesimo miglio da Roma. Cinque giorni dopo, Protogene « vicarius », coi suoi schiavi Narcisso, Argeo, Marcellino e con il padre nutrizio (papas) sarebbero stati decollati a Cora e ivi tumulati « in fundo Suppliciano » al trentesimo miglio da Roma. Veramente nel 2 gennaio si leggono nel Gerolimiano uno Stratonicus e un Macarius, ma non spettano all'Italia bensì alla città di Antiochia nella Siria; e « Argeus, Narcissus e Marcellinus puer », tre fratelli, compaiono ivi pure il giorno 3, ma sono di Tomi, non della Tuscia. Un santo di nome Stratonicus era celebrato, come il lettore ricorderà, sulla Via Labicana, presso il cimitero di S. Castolo (diocesi di Subaugusta). Nel medesimo giorno 3 il Gerolimiano legge: *In Helisponto civitate Pharetia Cyrici Primi Theugenis*, invece di: *In Ill. civ. Pario*, come pare, *quae est Cyzici prima, Theagenis... pueri christiani* ec. Da quel « Primi Theugenis » della redazione scorretta credo pro-

venga il *Protogenes* della nostra Passione. Si tratta dunque di una Passione che ha collocato nella Tuscia molti santi ad essa estranei (v. pure Caere). Leone IV (847-55) fece doni alla chiesa di S. Marciano « quae sita est in domusculata qui vocatur Balnearola »; chiesa che corrisponderebbe all'omonima di Bracciano, che gli archeologi fanno risalire all'VIII o IX secolo, e il cui campanile sarebbe il più antico dei dintorni di Roma. Vi è pure segnalato un antico cimitero. Chi fosse il s. Marcianus venerato presso le rive del lago non è facile dire, perchè gli antichi documenti martirologici non ne parlano. Si noti che un martire omonimo ebbe culto pure nella diocesi di Aquaviva (cf. DUCHESNE, *Le « Liber Pont. »*, II, 30; TOMASSETTI, o. c., III, 79), che fa venire in mente il martire compagno di s. Nicandro, venerato anch'esso in tanti luoghi d'Italia (v. Campania).

Alexander? epoca incerta. — Un'altra Passione (*BHL*, 273), più famosa di quella su ricordata, riguarda verosimilmente la diocesi di Forum Clodii. Composta probabilmente nel secolo V o VI e ricca di particolari topografici, ma di valore storico assai discutibile, pone al ventesimo miglio della Via Clodia o Cassia (usavasi l'un nome per l'altro) la tomba di un martire Alessandro vescovo (21 settembre) caduto ai tempi di Antonino (Pio, 138-161; M. Aurelio, 161-180). L'autore della Passione, che si finge contemporaneo del martire, scrive d'aver posto sul sepolcro di lui la seguente iscrizione: « Hic requiescit sanctus et venerabilis martyr Alexander episcopus depositus XI kal. oct. » o « cuius depositio celebratur XI kal. octobres ». Ma questa iscrizione non può appartenere al secolo III, come dallo stile e dalla lingua si raccoglie, ma discende necessariamente al VI o al V. Certo è però che a un miglio prima di giungere *ad Baccanas*, antica stazione postale su la Via Cassia, al ventunesimo miglio da Roma (oggi Baccano), fu scoperta una cripta di un cimitero cristiano con le rovine di una basilica e di un altare, a giudizio del de Rossi, del secolo IV. Don Morin tentò d'identificare questo vescovo Alessandro con un omonimo venerato dai greci il 22 ottobre; ma questa identificazione non mi pare si regga. Verosimilmente il martire Alessandro



sepolto presso Baccanò fu un antico vescovo di Forum Clodii. Una seconda redazione di questa Passione gli dà per compagno un Herulanus, che sarebbe stato gettato nel lago di Bracciano e sepolto il 26 settembre. Quindi aggiunge che, a domanda dello scrittore stesso di questa redazione (un altro pseudonimo!), intorno alla tomba di Herulanus si sarebbe costruito un cimitero di 300 piedi di circuito con una basilica dedicata il 23 marzo dell'anno 321. Non è improbabile che l'autore di questa redazione, quantunque scriva sotto falso nome, abbia raccolto la data della dedicazione di questa basilica cimiteriale da una iscrizione autentica dei tempi di Silvestro e Costantino. Ma su questo s. Ercolano non abbiamo altre notizie. Un s. Ercolano veneravasi a Porto, come si è visto, il 1 settembre. Sarà il medesimo? (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1875, pp. 142-152; an. 1888, p. 115; *Note d'agiographie toscane*, in « Rev. Bénédict. », an. 1907, p. 112; DELEHAYE, *Les origines du culte ec.* 365; DUFOURCQ, o. c., III, 2-4; QUENTIN, o. c., 346, 489, 660).

1. Domitianus: 313.

2. Asterius: 465. — È questi il vescovo che con s. Abondio di Como andò legato di papa Leone I a Costantinopoli?

3. Gaudentius: 487.

4. Colonicus: 495 (?) 499; 501; 502.

Mons. Duchesne (*Le « Lib. Pontif. »*, I, 483) crede che il vescovado di Manturia o Manturianum, che compare la prima volta nel 649 sia succeduto a quello di Forum Clodii. Manturia corrisponderebbe a Monterano (situata a ovest del lago di Bracciano e di Forum Clodii). La diocesi di Manturia poi sarebbe stata incorporata con quella di Sutri.

### Sutrium (Sutri).

Sutri sorgeva su la Via Cassia dopo la stazione di *ad Bacchanas*, di cui sopra (v. Forum Clodii).

Il de Rossi parla di un sarcofago sutrino del v secolo, e il Bormann riferisce alcune iscrizioni esistenti nella cattedrale, l'una delle quali del 369 (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1865, p. 27; *CIL*, XI, 1, 3278-80).

Prima di giungere a Sutri da Roma, trovavasi una catacomba detta *di S. Giovenale*. Ivi sarebbe stato il luogo dell'antica cattedrale suburbana.

Una Passione di s. Mustiola (v. Chiusi) pone un « presbyter Felix » martirizzato e sepolto (23 giugno) « iuxta muros civitatis Faleriae »; ma un'altra Passione, nota a Usuardo (sec. IX), colloca la sepoltura di questo martire « iuxta muros civitatis Sutrinae ». Un « presbyter Felix » è pure ricordato nella Passione di s. Firmina di Amelia, e nella regione tosco-umbra un s. Felice martire è venerato il 30 ottobre presso Spoleto (v. Martana nell'Umbria); un Felicinus a Perugia il 1° giugno; e un Felix nella Valle della Nera (*BHL*; 5791 m) il 16 giugno. Quali e quanti siano questi santi, omonimi, causa la perdita e la confusione dei documenti, è difficile dire (v. pure Populonia).

Il 16 settembre è venerata in Sutri una s. Dulcissima (*AS*, sep., V, 313), che sembra doversi identificare con la stessa s. Mustiola di Chiusi, chiamata anche Dulcissima, *a musto* (o. c., iul., I, 561, n. 3).

1. Eusebius: 465.
2. Constantius: 487; 495 (?).
3. Mercurius: 495 (?); 499; 501.

*Agnellus*. — Da un falso diploma di Gregorio I (*J-L*, † 1239).

*Ioannes*: 592 (*J-L*, 1179). — L'Ughelli (I, 1273) credette fosse vescovo di Sutri un Ioannes, visitatore di Nepi, nominato dal pontefice; ma forse corrisponde al « Ioannes falaritanus » che sedeva nel 595.

### Nepet (Nepi).

Una delle iscrizioni cristiane scoperte a Nepi appartiene al 400 o al 405 (*CIL*, XI, 1, 3278-80).

Ptolomaeus e Romanus? — Venendo da Roma, prima di giungere a Nepi, trovavasi sotto la chiesa di S. Tolomeo un antico cimitero cristiano, detto *catacomba di Savinilla*, oggi interamente

spogliato (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1875, pp. 112-4). Una Passione, non di molto anteriore all' XI secolo, pone al 24 agosto un Tolomeo vescovo « Pentapolis et Tusciae » (?) e un Romano, vescovo di Nepi, suo discepolò, sotto Claudio. Forse l'anonimo autore si riferisce a Claudio II, giusta il vezzo, già notato, degli agiografi della Tuscia Suburbicaria di collocare i martiri di questa regione sotto Claudio II. Ma col tempo si volle risalire a Claudio I, cioè alla prima metà del I secolo, e si parlò di Tolomeo e di Romano come di due « protomartiri dell' Occidente ». Sarebbero stati decollati « in civitate Pentapolim » (?), quindi sepolti non lungi da questa dalla matrona Savinilla in un suo prediolo; Tolomeo « in ingressu cryptae », e Romano « in interiori loco ». La « civitas Pentapolis » sarebbe Nepi, non saprei dire perchè così chiamata. Questi due santi nepesini però sono ignoti a tutte le antiche fonti martirologiche (cf. *BHL*, 6984-7; PONCELET, *Cat. codd. hag. lat. bibl. Romanar.*, pp. 17 e 409). Ptolomaeus e Romanus sono due nomi di martiri romani (cf. DELEHAYE, o. c., pp. 301-18).

*Milionus* (o Milianus?) *martyr.* — Posto dall' Ughelli (I, 1023) e dal Gams (p. 708) dopo Romanus, senza prove. Le sue reliquie sarebbero state trovate nel 1116. Ma *Milianus* è abbreviazione di *Aemilianus* o di *Mamilianus*? Cf. Trevi, Gubbio, Palermo.

*Romanus II sub Claudio II.* — Reduplicazione del primo Romanus, perchè il Claudio della Passione di s. Tolomeo, ora fu preso per Claudio I, ora per Claudio II (GAMS, p. 708).

*Eulalius?* — Si tratta dell'antipapa Eulalio (an. 418-19); il quale da un concilio di 52 vescovi, secondo una redazione del *Liber Pontificalis* (in *Vita Bonifatii*), « constituitur in civitate Nepesina episcopus »; secondo un'altra redazione: « in Campaniam miserunt et in eodem loco Campaniae defunctus est ». Le due testimonianze sembrano inconciliabili.

1. Proiectitius: 465.

2. Felix: 494-5 (?) (*J-L*, 644); 499; 501; 502.

3. Paulus: 591 (*J-L*, 1162-3); 592 (*J-L*, 1170, 1179, 1205, 1206); 593 (*J-L*, 593; in questi tre anni fu visitatore della chiesa di Napoli); 595.

**Ferentum, Ferentis, Ferentia (Férento a nord di Viterbo),  
quindi detta Polymartium (Bomarzo).**

Esiste in Soriano a sud di Bomarzo un cimitero cristiano detto di S. Eutizio, con una iscrizione del 359 (cf. *CIL*, XI, 1, 3054, 3056; P. GERMANO, *Memorie archeologiche*, Roma, 1886).

S. Gregorio nei *Dialoghi* (I, 9; III, 38) ricorda un vescovo di Ferentis vissuto nella seconda metà del secolo VI, di nome Redemptus. Costui, mentre visitava la sua diocesi, una notte sostò e riposò in una « ecclesia beati martyris Eutychiei » presso il « sepulchrum martyris », ove da una voce superna ebbe avviso della prossima invasione dei Longobardi in Italia (a. 568 c.). Una *Passio s. Eutychiei* (*BHL*, 2779-80), dopo aver raccontato che un martire di questo nome fu decapitato il 15 maggio fuori della città di Ferentum *sub Claudio* (l'imperatore prediletto dei leggendisti toscani), soggiunge che ebbe sepoltura in una cripta a quindici miglia da Ferentum; sepoltura che fu composta da un vescovo di nome Dionisio, e su la quale fu inalzata una chiesa. Questi è il s. Eutizio, cui è intitolato quel cimitero. Gli autori delle *Passioni* hanno conosciuto questo martire Eutichio, e l'hanno celebrato in molte maniere col nome di « Eutychius » o « Eutiches, Eutyces, Euticius, Eutitius, Eutichius presbyter ». In una *Passione* (*BHL*, 3630) egli battezza un Gratilianus, e unge del sacro crisma una Felicissima, martiri ambedue di Falerià (v.), *sub Claudio*. In un'altra converte e istruisce i sicari di s. Secondo di Gubbio *sub Maximiano* (*BHL*, 7558). In una terza battezza i carnefici di Valentino e di Ilario *sub Diocletiano*, e discendendo dal « Mons Aureus », battezza pure il loro persecutore Demetrio (*BHL*, 8469-70). In una quarta, *sub Antonino*, abita su la Via Salaria presso la città di « Tribulus » e visita in prigione Concordio martire di Spoleto, figlio di sua sorella (*BHL*, 1906). E finalmente in una quinta, *sub Domitiano* o *sub Nerva* (*BHL*, 6064-5), è l'amico di s. Vittorino di Amiternum e di s. Marone di « Mons Aureus » nel Piceno, e da Roma viene cacciato al XVI miglio della Via Nomentana; è fatto uccidere in mezzo alla strada; quindi, rapito dai cristiani, riceve onorevole sepol-

tura, non si dice dove; sopra il suo tumolo viene fabbricata una basilica. Gli si sono dati dunque più di duecento anni di vita. Tutto ciò dimostra la celebrità di questo martire della Tuscia, quantunque nel Gerolimiano il suo nome non s'incontri (v. pure Terracina, Cures Sabinorum e Cluentum Vicus).

Su s. Gemino, da cui un paese dell'antica diocesi prende il nome, v. Martana nell' Umbria.

Ferento fu distrutta dai Viterbesi nel 1172, e il territorio dell'antica diocesi passò in parte a quella di Viterbo. Una Passione (*BHL*, 8469-70; *AS*, nov., I, 613; *DUFOURCQ*, o. c., III, 142) del IX o X secolo, somigliantissima a quella dei ss. Abondio e Carporo (v. Bettona e Foligno), e di s. Secondo, (v. Amelia, Gubbio), ci racconta che un Valentino prete, e un Ilario diacono *sub Maximiano* furono condotti al castello di Viterbo, decapitati fuori delle mura nel luogo detto « Via strata » (la Via Cassia forse), e sepolti in un luogo detto « Camillarius » o « Cavillarius » (3 novembre). Un'appendice di questa Passione c' insegna che al tempo di Gregorio IV (828-844) Sicardo abate di Farfa trasportò i due martiri in Sabina. Prima che le reliquie di s. Valentino fossero trasferite in Farfa, una chiesa o « cella s. Valentini in Silice » (la « Via Strala ») viene ricordata in alcune carte dell'824 (col « natale sancti Valentini » al mese di novembre) dell'817 e del 788. Quest'ultima carta è il documento più antico del culto di un s. Valentino presso Viterbo (cf. « *Revue Bénédictine* », a. 1921, pp. 364-5). È un s. Valentino diverso da quello di Terni?

In documenti moderni (cf. *AS*, mai, I, 167) è ricordata in Viterbo una « *Inventio Felicissimae virginis et martyris* » al 2 maggio (v. Todi).

Nel territorio di Viterbo, divenuto vescovado nel XII secolo, e unito con Toscanella, si sono trovati un sigillo e un anello cristiani, creduti dal de Rossi del III o del IV secolo (cf. « *Bull. d'arch. crist.* », an. 1871, pp. 35-7). Appartengono a Ferentum?

Dionysius? — La Passione di s. Eutichio (*BHL*, 2779) narra che un « *beatus Dionysius episcopus... abiit noctu... ad corpus b. Eutitii, et levaverunt... et posuerunt in praediolo suo et crypta*

sua, miliaribus ab urbe Ferentina plus minus quidecim ». L'esistenza di un vescovo Dionisio a Ferento, costruttore o decoratore del sepolcro non può escludersi, pur attesa la poca veridicità del documento, di cui ci occupiamo. Il Gams, credendo la nostra Passione del tutto degna di fede, ha collocato (p. 677) Dionisio nel 259, epoca da essa assegnata al martire; ma Dionisio può essere posteriore, perchè i dati cronologici della Passione sono tutt'altro che certi.

1. Maximinus « ferentiensis » (l'agro ove ora sorge Viterbo chiamavasi dai romani « ager ferentensium et sorrineusium »): 487; 495 (?).

Servusdei « feraenae (= ferentanae?) ecclesiæ »: 501: 502?

2. Bonifatius, « civitate quae Ferentis dicitur » (GREG. *Dial.*, I, 9).

3. Redemptus, « ferentinae civitatis episcopus », 568 c. (GREG. *Dial.*, III, 38; ciò che narra Gregorio su Redento e il sepolcro di s. Eutichio escludono nettamente che questi sia stato vescovo di Ferentinum (Lazio), come si trova in Ughelli (I, 672); 585-6 (*J-L*, 1054) (cf. *AS*, apr., I, 748).

4. Martianus « Ferentis »: 595.

Agnellus. — Da falsi diplomi di Gregorio I (*J-L*, † 1366).

Nel sinodo romano del 649 sottoscrive un vescovo di *Ferentum Polymartium*, e in quelli dal 680 e dell'861, tra i prelati della Tuscia compare un vescovo di *Polymartium* semplicemente. *Polymartium* corrisponde a Bomarzo, che sorge all'est di Férento non lungi dal Tevere. Mons. Duchesne (*Le sedi ec.*, p. 490) avrebbe trovato la ragione delle successive denominazioni: *Ferentum*, *Ferentum-Polymartium* e *Polymartium*, nel fatto del trasloco della sede episcopale di Ferentum da *Ferentum* a *Polymartium* nel VI o VII secolo, causa l'invasione dei Longobardi. Il vescovo di Ferentum si sarebbe ritirato in Polymartium, castello della sua diocesi sotto la dominazione bizantina ed avrebbe conservato nella sua obbedienza la parte della diocesi rimasta romana. Il resto sarebbe stato incorporato con una diocesi soggetta ai Longobardi. Al contrario Bomarzo, secondo il Gams (p. 677), sarebbe stata diocesi fin dal secolo I, e il suo primo vescovo sarebbe stato un Ptolomaeus

nell'an. 69; e nel 545, al tempo di Totila, un s. Anselmo, succeduto ad altro defunto. Ma, in quanto al primo, esso è lo stesso s. Tolomeo, venerato a Sutri, detto nella sua nè antica nè autorevole Passione « episcopus Pentapolis et Tusciae », e collocato dalla medesima sotto Claudio II, e da una redazione posteriore al tempo di Claudio I (v. Sutri). Questo s. Tolomeo, come il lettore ricorderà, fu trasferito non solo a Bomarzo, ma perfino a Fano nella Pentapoli bizantina, e non spetta nè a Fano nè a Bomarzo. Di un s. Anselmo, vescovo di Bomarzo, abbiamo bensì una Vita (*BHL*, 542), ma non molto antica (forse del secolo XI) nè autorevole, e a quanto pare, interpolata (cf. « An. Boll. », an. 1883, p. 270, 273, 275). Da un tale documento, contenente indicazioni cronologiche contraddittorie, e luoghi comuni dell'agiografia medievale, non possiamo raccogliere l'età precisa di questo s. vescovo, che dovrebbe essere vissuto in un tempo remoto dal 545, atteso specialmente il suo nome teutonico.

### Vulsinii, Volsinii (Bolsena).

Nel 1880-81 furono praticati in Bolsena degli scavi nell'antico cimitero e nella catacomba detta di s. Cristina, e vennero in luce molte iscrizioni cristiane del IV secolo (*CIL*, XI, 2, 2834-2900). Tre sono datate; la 2845 risale al 373; la 2834 al 376, e la 2872 al 401. Con esse apparve una tavola marmorea (n. 2777) pagana, che nel medioevo fu adoperata per coperchio di un'urna cineraria di età romana, ove, parimente nel medioevo, sarebbero state collocate le reliquie di una s. Cristina. Nel secolo X nella tavola marmorea su ricordata fu incisa un'iscrizione, che con riserve degli eruditi venne interpretata: — † [H]i[c] r[e]q[ui]es[ci]t c[or]p[us] b[e]at[ae] Ch[ristinae] m[artyris]. — Pare che il sepolcro primitivo sia stato profanato o manomesso (durante le escursioni dei Saracini?). Tutti i dati archeologici tenderebbero a dimostrare che in Bolsena nel secolo IV vi fosse un santuario con una tomba di martire, intorno alla quale si sviluppò un'importante necropoli cristiana (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1880, p. 71, 109-143; DE ROSSI, *Il sepolcro della*

*martire Cristina in Bolsena e il suo cimitero*, Milano, 1890; « Römische Quartalschr. für christ. Altert. », an. 1888, 327-54; DELEHAYE, o. c., p. 364). Chreste e Christina era nome comune tra le schiave e le liberte del III e del IV secolo nella Tuscia e nell' Umbria. Una cristiana del IV secolo sepolta nel cimitero (n. 2889) chiamavasi appunto Cristina: e nell'iscrizione dell'anno 373, disgraziatamente mutila, si legge « beata », che potrebbe riferirsi alla santa sepolta nel luogo. Molte iscrizioni di Bolsena terminano col saluto: *pax tibi cum sanctis*; ma questa formola non si riferisce necessariamente a un sepolcro di martiri vicini. Nel tante volte ricordato musaico parietale di S. Apollinare Nuovo di Ravenna l'arcivescovo Agnello, nella seconda metà del VI secolo, fece dipingere, tra la martire Sabina (romana) e le martiri Anantolia e Vittoria (della Sabina), la martire Cristina. Forse quella di Bolsena? Veramente Adone (secolo IX) nel *Martyrologium romanum parvum* da lui composto, al 24 luglio pone il martirio di una s. Cristina nei dintorni del lago di Bolsena: « Circa lacum Vulsinum in Italia Christinae virginis » (MIGNE, P. L., CXXIII, 165). E alcune redazioni di una *Passio Christinae* (BHL, 1758, 1758.b., 1759) pongono la nascita, il martirio e il sepolcro della martire in Bolsena. La santa sarebbe stata « ex genere Apiciorum ». Non è da far caso di questo particolare, perchè era vezzo dei leggendisti italiani attribuire i martiri della penisola a questa famiglia. A ogni modo questi scrittori la consideravano come martire italiana. Gli autori pure delle *translationes* del corpo di s. Cristina in Belgio o in Westfalia (BHL, 1761, 1762) suppongono che le sacre spoglie siano state asportate da Bolsena. La *Passione* BHL, 1759 appartiene al secolo XI. La BHL, 1758 dovrebbe essere anteriore; ma di quanto non si sa; forse risale al secolo IX. Ad ogni modo le memorie di una s. Cristina celebrata in Bolsena il 24 luglio non travalicano il IX secolo (cf. PASCHINI, *Ricerche agiografiche*, in « Riv. di arch. crist. », an. 1925, p. 167 e segg.).

Ma parecchie redazioni di una *Passione* latina (BHL, 1748, 1748 a, 1748 b, 1748 c, 1749-56, 1757 b, 1757 d, 1757 f) anteriori alla BHL, 1758, 1758 b, 1759, pongono il martirio di una s. Cristina (sempre al 24 luglio) non in Bolsena, sì in Tiro di Fenicia.



Consuona il martirologio di Rabano Mauro (secolo IX) (MIGNE, P. L., CX, 1158) e, quel che è più, il Gerolimiano (24 luglio):

*B* In Tiro (*W Tyro*) civitate natale sanctae Cristinae virginis,

*E* In Tyro Cristinae virginis,

*R* Natale sanctae Christinae virginis.

Aldelmo, *De virginitate* (p. 300, in *Mon. Germ. hist.*), non assegna Cristina ad alcun luogo determinato; e Adone, che conobbe la tradizione di Bolsena e di Tiro, credette conciliarle scrivendo nel suo Martirologio: « Eodem die (24 luglio) *apud Italiam in Tyro, quae est circa lacum Vulsinum*, natale s. Christinae virginis *in lacum Vulsinium jaclata* » (MIGNE, P. L., CXXIII, 307). E dopo di lui nel X secolo Flodoardo: « *Italicam Christina Tyrum Vulsi-naque comens-littora* » (MIGNE, P. L., CXXXV, 859). Adone sapendo che al 24 luglio Cristina era venerata in Bolsena, e leggendo nelle Passioni che in quel giorno s. Cristina era stata martirizzata in Tiro, ignaro della geografia d'Italia, non dubitò punto che su le rive del lago di Bolsena non sorgesse una città di nome Tiro! La soluzione adoniana fu molto ingenua. La questione sussiste ancora: Bolsena o Tiro? Cioè la s. Cristina posta dal Gerolimiano e dalle Passioni in Tiro al 24 luglio, e la s. Cristina venerata in Bolsena, almeno fin dal IX secolo, nello stesso giorno, sono due sante diverse, oppure una sola? Si tratta di una martire orientale venerata anche in Bolsena, oppure di una martire di Bolsena onorata in Oriente? Una recente scoperta ha complicato la questione, già ardente tra gli antichi eruditi. Nel 1911 Lorenzo Cammelli (in « Società Italiana per la ricerca dei papiri greci in Egitto », Firenze, p. 9; cf. « Anal. Boll. », a. 1912, p. 451) pubblicò da un papiro proveniente da Oxyrhynchos (che « si può », secondo l'editore, « assegnare al quinto secolo ») un breve frammento di atti greci di una s. Cristina, ove Urbano suo padre la tormenta col supplizio della ruota. La Passione latina conviene col frammento indicato; essa non sarebbe dunque che una traduzione della Passione greca, tornata alla luce. Quindi il Cammelli conchiuse che l'eroina della Passione doveva essere una martire orientale, di Tiro, e non occidentale, di Bolsena. Si conoscono pure due redazioni greche intere della Passione di s. Cristina (BHG, 302, e

codice messinese 29 in « Studi italiani di filologia classica » a. 1891, pp. 316-327), che collocano la santa in Tiro; ma forse non provengono dall'originale greco, sono bensì retroversioni di traduzioni latine. Dunque s. Cristina fu veramente una martire orientale, e Bolsena fin dal IV secolo non venerò che reliquie di lei, pervenutele da Tiro? Non sembra facile distruggere i dati archeologici, che attestano in Bolsena l'esistenza del sepolcro di una s. Cristina fino dal IV secolo. Del resto il cosiddetto *Breviarium Syriacum*, ossia l'antico martirologio orientale, è muto sopra una s. Cristina di Tiro (al 24 luglio, e altrove). Quindi il p. Delehaye (o. c., p. 210) non ha creduto di registrare il nome di Cristina tra i martiri della Fenicia. Si è visto altrove, ad esempio in Campania (a proposito di Erasmo, di Massimo, di Giuliana, di Mercurio ec.) come i fabbricatori delle Passioni non di rado si siano compiaciuti di collocare in Oriente il supplizio di martiri italiani autentici; quantunque alla loro volta leggendisti orientali abbiano trasformato martiri occidentali in orientali. I frammenti della Passione greca di s. Cristina furono trovati in Egitto, e l'Egitto, fin dal V, e forse dal IV secolo, compose un bel numero di Passioni togliendo dai martirologi e dai calendari del mondo cristiano nomi di martiri iscritti in questo o in quel giorno, collocandone la morte in luoghi a piacimento. Il Duchesne (in « Mélanges d'arch. et d'hist. », an. 1918-1919, pp. 179 e segg.; cf. pure « Anal. Bolland. », an. 1922, pp. 5-154) ultimamente ne ha portato parecchi esempi. Per restringermi a uno, significativo a nostro riguardo, i martiri Marciano e Nicandro, senza alcun dubbio della Mesia, furono, traslocati in Egitto. E avvenne poi che i compilatori o i raffazzonatori del Martirologio Gerolimiano, in possesso di cotali Passioni, registrarono in esso, alla data prescelta dall'autore della Passione, i nomi di quei santi con le nuove note topografiche. In modo analogo un cristiano di Egitto, forse un monaco, non potrebbe aver scritto una Passione fantastica della s. Cristina venerata in Bolsena; e, senza cambiare il giorno natale, aver trasferito la morte della santa in Tiro di Fenicia? La Passione latina di s. Cristina si legge in un codice vaticano del IX o X secolo insieme con parecchie altre Passioni provenienti dall'Egitto (cf. « Anal. Boll. », an. 1922, p. 126). La

notizia del Gerolimiano su s. Cristina di Tiro (che tiene l'ultimo posto nel latercolo di quel giorno) ha tutta l'aria di derivare non da un martirologio orientale, bensì da una Passione. Perchè non dalla traduzione latina del testo greco su detto? Inoltre la Passione greca di s. Cristina non dice che ella fosse sepolta in Tiro, ma si esprime vagamente, perchè narra che la martire sarebbe stata tumulata da un anonimo cristiano « *optimo loco* ». Dunque l'anonimo autore della Passione greca scoperta dal prof. Cammelli intese di esaltare non una martire orientale, bensì la s. Cristina di Bolsena, tralabandola da Bolsena a Tiro? Non ardirei di affermarlo. Altre ipotesi, se non m'inganno, si possono escogitare. Eusebio narra (*De martyribus Palestinae*, c. VII) che durante la persecuzione di Massimino II (308-13) una verginella cristiana di Tiro, di nome Teodosia, presa in Cesarea di Palestina, fu condotta avanti al prefetto Urbano « uomo più feroce delle bestie selvagge », che le fece dilacerare le mammelle e i fianchi con unghie di ferro, quindi, non potendo vincere la sua imperturbabile costanza, ordinò fosse gettata in mare. Altri (cf. PASCHINI, l. c., pp. 183-4) ha già notato la stretta analogia intercedente tra la narrazione eusebiana e la Passione di s. Cristina. Infatti Teodosia *nasce a Tiro*, ed è *gettata in mare*, come Cristina. Teodosia è giudicata, tormentata e condannata da una *bestia di prefetto* di nome Urbano; Cristina da un *padre snaturato che ha lo stesso nome del prefetto*. Teodosia è dilacerata *da unghie di ferro*; Cristina da una *ruota dentata o uncinata*. È dunque verosimile che l'anonimo autore della Passione greca di s. Cristina abbia avuto sottocchi il racconto d'Eusebio. Io andrei ancora più innanzi e penserei che il nostro anonimo, appartenente a una scuola di agiografi che si permettevano tante libertà, e non di rado solevano cambiare il nome ai personaggi stessi delle loro fonti, abbia mutato Teodosia (*donno di Dio*) in Cristina (da Cristo) e sotto questo nome abbia inteso di celebrare o la stessa Teodosia di Tiro o in genere una vergine cristiana. Così si spiegherebbe come egli, secondo la consuetudine degli autori delle Passioni, abbia ricordato bensì la sepoltura della martire Cristina, ma l'abbia indicata in modo affatto generico: « *optimo loco* », poichè egli sapeva benissimo che il corpo uè di

s. Teodosia nè di altra martire cristiana riposava in Tiro. Se questa ipotesi è giusta, nella storia del cristianesimo la Cristina della Passione greca non esisterebbe, o sarebbe la stessa Teodosia di Eusebio. Una sola martire di nome Cristina, quella di Bolsena, dovrebbe annoverarsi nei fasti dei martiri cristiani, venerata in Bolsena fino dal IV secolo, e fino dal VI in Ravenna nel mosaico di s. Apollinare Nuovo. Pervenuta poi in Italia la Passione della s. Cristina di Tiro, questa sarebbe stata applicata a quella di Bolsena, come in altri casi è avvenuto, ad esempio come la Passione di s. Vittore egiziano fu adattata all'omonimo trovato in Otricoli dal vescovo di quel luogo (v. Otricoli). Confesso tuttavia che in questa ipotesi non sarebbe facile spiegare perchè il *dies natalis* della presunta Cristina fenicia sia lo stesso di quella toscana. La Teodosia di Eusebio fu celebrata il 29 aprile; parrebbe quindi che la data del 24 luglio attribuita dall'agiografo egiziano alla sua s. Cristina sia stata scelta a capriccio. Si potrebbe dire che, confusa la s. Cristina di Bolsena con quella dell'agiografo egiziano, la festa della vera s. Cristina fosse trasferita al 24 luglio; se non si voglia ammettere il caso, un po' difficile, che la data di Bolsena e quella della Passione coincidessero. Del resto se il mutamento del *dies natalis* di un santo locale non è frequente, non è però inusitato. Intanto si noti che una s. Cristina è registrata tre volte nel calendario marmoreo napoletano del IX secolo, cioè al 13 marzo, al 31 maggio e al 6 settembre, mai al 24 luglio.

Somigliantissima alla Passione di s. Cristina è quella di una s. Barbara. Ambedue le zitelle, perchè cercate da molti amanti, vengono chiuse dal padre in un'alta torre; ambedue spezzano gli idoli e per questa ragione ambedue sono denunziate dal loro genitore. Cristina è tormentata dal proprio padre, e Barbara è tormentata e uccisa pure dal proprio padre. Passo sopra ad altre analogie che il lettore potrà riscontrare, se vuole. Ne esistono parecchie redazioni in greco e varie traduzioni in latino, che assegnano il martirio della santa ordinariamente al 4 dicembre, alcune « sub Maximiano » e altre « sub Maximino » (cf. *BHG*, 213-8; *BHL*, 913, 913 a, 914-7, 917 a). Le forti analogie esistenti tra la Passione di s. Cristina e quella di s. Barbara ci obbligano a con-

chiudere che ambedue appartengono alla stessa mano o alla stessa scuola. Probabilmente l'autore della Passione di s. Barbara ha tenuto sottocchi quella di s. Cristina, portando le inverosimiglianze di quest'ultima fino all'estremo limite. Probabilmente ambedue i documenti sono nati in Egitto, in quella terra fertilissima di produzioni agiografiche romanzesche. Ma a quale regione e a quale città appartenne questa s. Barbara? Se interroghiamo le Passioni, chi ci addita Antiochia, chi Nicomedia, chi un luogo detto « Heliopolis », dodici stadi da Euchaita città della Paflagonia. E sarebbe stata deposta in una casa distante, due miglia dalla stessa città di Euchaita. L'autore di un elogio greco (*BHG*, 217), sia Giovanni Damasceno (sec. VIII) o altri, conosce un luogo ove le reliquie di s. Barbara si veneravano, ma non dice dove esso fosse. Mentre le Passioni greche c'inviterebbero a cercare la santa in Oriente, qualche redazione latina la pone « in Tuscia provincia » (*BHG*, 915). Flodoardo (*MIGNE, P. L.*, CXXXV, 735) pone anch'egli il certame di Barbara nella Tuscia: « Tuscia tunc vidit certans ut Barbara virgo »; e un secolo prima Adone nel *Martyrologium Romanum Parvum*, al 16 dicembre nota: « In Tuscia Barbarae virginis et martyris »; e nel Martirologio: « In Tuscia natale sanctae Barbarae virginis et martyris sub Maximiano imperatore ». La trasposizione della data dal 4 al 16 dicembre è opera dello stesso Adone (cf. *MIGNE, P. L.*, CXXIII, 177, 415, 434). Rabano Mauro al 4 dec.: « Natale Barbarae virginis », senza accennare a luogo alcuno (*MIGNE, P. L.*, CX, 1183). Certo è che s. Barbara fu venerata in Roma per tempo. La sua immagine compare tra le pitture di S. Maria Antiqua, attribuite al VII o all'VIII secolo. E forse per questa ragione il manoscritto del Gerolimiano di Reichenau, scritto tra l'827 e l'842, riferisce al 4 dicembre: « Rome Barbare virginis ». Il ms. 15818 di Monaco del IX secolo, al 4 dec.: « Romae Barbarae virginis ». Le regioni intorno a Roma, cioè la Sabina e l'Umbria, hanno onorato la santa prima del 1000, e si sono gloriose di possederne reliquie (cf. per Rieti *BHL*, 917 m, 917 n; per Todi e per altri luoghi, ZUCCHETTI, *Liber Largitorius monasterii Pharphensis*, pp. 3 e 25; BALZANI, *Chronicon Farfense*, II, pp. 53, 266, 270, 280, 285; SCHUSTER, *Martyrologium Pharphense*,

in « Revue Bénédictine », an. 1910, p. 378; per Roma il *Liber Pontificalis* nella vita di Leone IV, 847-55). Si noti inoltre che nella Passione di s. Barbara il preteso seppellitore della martire ha il nome di un santo umbro, cioè Valentinus. Di più, parecchie Passioni greche di s. Barbara e l'elogio su ricordato (*BHG*, 217) danno per compagna di martirio alla santa una Iuliana. Forse questa Giuliana è la martire omonima di Cuma, che, come si è detto a suo luogo, dai fabbricatori di leggende fu attribuita a Nicomedia sub Maximiano, precisamente come s. Barbara? Del resto le Passioni di s. Cristina, di s. Barbara e di s. Giuliana sono strettamente imparentate tra loro. Per tacer d'altro, tutte e tre le sacre vergini sarebbero state denunziate e tormentate dal loro stesso genitore. Il caso di s. Barbara è somigliantissimo a quello di s. Cristina. Si direbbe che l'autore anonimo della Passione di s. Barbara non solo avesse sotto gli occhi quella di s. Cristina, ma che per lui Cristina e Barbara fossero una sola persona. Ricordiamo come gli agiografi di quei tempi fossero facili a mutar nome ai protagonisti dello stesso racconto (v. Todi). Non è improbabile che il s. martire Cristoforo, in alcuni documenti agiografici orientali, abbia ricevuto il nome di Barbaro (cf. « Anal. Boll. », a. 1910, p. 288).

Evandrus? 313; v. Urbino.

*Gaudentius*: 465. — Nei codd. si legge: « G. veronensis » o « veconensis ». Il Mansi (VII, 967-8) ha proposto di leggere « volsin. » o « vulsinien. ». Al: « veronensis ». Ma sembra doversi preferire: « vettonensis » (v. Bettona).

1. Secundinus: 494-5 (*J-L*, 642).

2. Gaudentius: 499.

3. Candidus: 595.

*Claudius*. — Da falsi diplomi di Gregorio I.

### Balneum regis (Bagnorea).

Bagnorea è a sud di Bolsena e da questa poco distante; Orvieto pure non dista molto da Bolsena e da Bagnorea. Mons. Duchesne (*Le sedi ec.*, p. 488) è di parere che queste due chiese siano succedute a quella di Vulsinii.

1. Ioannes diaconus, electus: 600 (*J-L*, 1782, 1793 [?]).

### Urbs vetus (Orvieto).

Sul s. Severo venerato in Orvieto; v. Amiternum.

1. Ioannes: 590 (*J-L*, 1079).

2. Candidus: 591 (*J-L*, 1161); 596 (*J-L*, 1407; in questa epistola Candido vien detto « de Urbe Veteri maiore »).

Anonimo? secolo VI-VII? — Una iscrizione mutila presso Orvieto (*CIL*, XI, 1, 2899) riporta: « In numine domini nostri Iesu Christi... requiesced in pacem... qui bixid in seculo isto... tum annos quadra... annos XI... in pace pridie nonans februarius ». Il de Rossi credette di poter supplire: « [ante episcopa]tum annos quadra[ginta et in episcopatu sedit] annos XI »; quindi il defunto sarebbe stato un vescovo d'Orvieto tra il VI e il VII secolo.

*Agapitus*. — L'epistola gregoriana (*J-L*, 1079) a Giovanni vescovo di Orvieto ricorda un « Agapitus abbas monasterii sancti Georgii » vessato dal vescovo orvietano. Questo Agapitus venne preso falsamente per un vescovo d'Orvieto (cf. KEHR, *Ital. pont.*, II, p. 222).

*Canaldus*. — Scrive l'Ughelli (I, 1464-5) di questo Canaldo: « Magni Gregorii temporibus floruit anno 591, ad quem scribit idem sanctus de Calunnia, lib. 2, cap. V »; ma si tratta di un curioso equivoco dell'abate fiorentino. Gregorio (*J-L*, 1161) scrive una lettera (lib. II, ep. V del *Registrum*) al sopra ricordato Candido vescovo di Orvieto: « Candido episcopo de Urbe Veteri »,

perchè faccia giustizia al chierico « praesentium lator Calumniosus »; e l'Ughelli (o chi per lui) lesse *Canaldus* invece di *Candidus*; *de Calumnia* invece di *de Calumnioso*; e invece di *lib. 2, ep. V* (del *Registrum*), un capo V del libro II di un mai esistito libro *de Calumnia*; libro che s. Gregorio avrebbe scritto, ma in verità non si sognò mai di comporre. Debbo questa spiegazione del curioso equivoco dell'edizione ughelliana alla gentilezza e perspicacia dell'egregio prof. Antonio Falce di Firenze.

### Falerii, Colonia Faliscorum

(presso Fabrica e Civita Castellana).

Nel 1880, a 150 passi incirca da una porta di Civita Castellana, fu trovato un sepolcreto cristiano con catacomba, nel quale si crede riposassero da prima i corpi dei ss. Gratiliano e Felicissima. Il più antico ricordo dei due martiri, venerati il 19 agosto, è la loro Passione (*BHL*, 3630), che li pone nel quarto anno di Claudio (II, 268-270), uccisi in « Urbe Galaris » (Falaris o Falerii?) presso il ruscello e sepolti « in agro Gratiliani in loco qui appellatur Maulanus ». La Passione non è molto antica e, come parecchie consorelle, si compiace addossare la responsabilità delle uccisioni dei martiri della Tuscia suburbicaria a Claudio II (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1880 p. 69; an. 1981, p. 119). Sopra la s. Felicissima di Falerii v. Todi.

In Civita Castellana fu trovata un'antica iscrizione metrica (*CIL*, XI, 1, 3194), ricordata dal p. Germano nel citato *Cimitero di s. Eutizio*, p. 122.

1. Iustus: 465. — In parecchie edizioni del concilio romano del 19 novembre 465, sotto papa Ilaro, compare un « Iustus faventinus »; ma i codici hanno *faberinus* o *faverinus*. Troppo grande è la distanza tra *faberinus* o *faverinus* e *faventinus*; quindi sembra molto verosimile che ivi si tratti di un vescovo *falerinus*, cioè di Falerii. E la stessa incertezza nello scrivere la seconda sillaba *fave* o *fabe*, dimostra che l'errore ivi risiede.

2. Felix, « ecclesiae Faliscae et Nepesinae »; 499. — Nel con-



cilio del 499 sottoscrive un « Felix episcopus ecclesiae Faliscae et Nepesinae », che deve considerarsi come vescovo di Falerii o Colonia Faliscorum. Nepi era vicina a Falerii, quindi si spiega che nel 499 le due piccole diocesi avessero un vescovo solo.

3. Ioannes : 592 (?) (*J-L*, 1179 ; visitatore della vicina Nepi) ; 595.

### Fescennia, Galesia (Gallese) ?

Benchè questa diocesi compaia solo nel secolo IX, il Duchesne (*Le sedi ec.*, p. 491) la fa risalire almeno al VI secolo. Può darsi.

### Horta (Orte) ?

L'Ughelli (I, 754), il Gams (p. 685), il Cappelletti (VI, 23), e il Mamachi (*De episcopatus hortani antiquitate*, Roma, 1759, p. 14 e 38) ci danno come vescovi di Orte :

*Landus sub Domitiano* (81-96) o *sub Diocletiano* (284-305) ;

*Ioannes Montanus*, che avrebbe ricevuto la consacrazione da papa Silvestro nel 330 e avrebbe convertito un tempio di Vulcano in battistero ;

*Cassianus, sub Ioviano*, nel 363 ;

*Leo*, in epoca ignota, o nel 384 c. ;

*Martinianus* o *Martianus*, nel 502 ;

*Hubaldus Prosenius*, nel 592, presso Gregorio Magno ;

*Blandus* e *Calumniosus*, presso lo stesso pontefice ;

ma nessuno di questi sette resiste alla critica. Una Passione molto recente (*AS*, mai, II, 49-50 ; VII, 591) vuole che un Landus o Lannus (Orlandus?), fratello di Valentinus, Rutilius, Florentinus, Hilarius (al. Marius) e di Felicissima, sia venuto dalla Germania « apud Valerian » *sub Domitiano* o *Diocletiano*, abbia trovato « in specu latitantes » i suoi fratelli, quindi sia stato martirizzato il 2 maggio « apud Vadimonis lacum iuxta Bassanellum oppidum », due miglia da Orte. Il corpo di questo Landus sarebbe sepolto nella chiesa parrocchiale di Bassanello. Forse non si va lungi dal vero supponendo che i martiri dati per « fratres » a quell'oscurissimo Landus, siano quelli stessi venerati presso Orte, vale a dire s. Va-

lentino di Terni, s. Ilario (?) di Viterbo, e s. Felicissima di Civita Castellana. Si trovò (« Nuovo Bull. d'arch. crist. », an. 1907, p. 245) a dieci chilometri da Orte un'antica stanza cristiana semi-sotterranea con iscrizioni del secolo VI, e si pensò che fosse collegata con le memorie dei martiri venerati a Orte, cioè di Lando, Eutizio, Gratiliano e Felicissima. Checchè sia di tutto ciò, per ammettere in Orte nel I, o nel III e IV secolo il martirio di un tedesco, di cui tacciono tutte le antiche fonti, si richiederebbero argomenti ben più forti di quella sua recentissima Passione. In tempi moderni questo s. Lando, senza alcuna prova, fu ritenuto vescovo d'Orte. — Non è meglio assicurato il *Ioannes Montanus sub Silvestro*, ommesso dal Mamachi e messo in dubbio dal Gams. — Una Vita, del resto poco autorevole, di s. Cassiano di Autun (*BHL*, 1631), come abbiamo detto nell'*Introduzione* (pp. 10-11), pretende che quel santo (sec. IV), prima che nelle Gallie, sia stato vescovo in Italia, e precisamente in Ostia. E un raffazzonatore di quella Vita (*RHL*, 1630), pur conservando tutti i particolari che richiamano la città di Ostia, cioè i ricordi di un s. Ilarino, del celebre ospedale dei pellegrini, di una chiesa di S. Lorenzo, e delle *Gesta Gallicani* di quella città, ha cambiato (per errore o per calcolo?) *Hostia* in *Horta* e ne ha fatto un vescovo di quest'ultima. — L'iscrizione sepolcrale di un vescovo *Leone*: « Hic requiescit in pace Leo epc. qui sedit annos XXIII, mense... die... », secondo il giudizio dei competenti (manca nel *CIL*), non solo non è del IV secolo, come si è preteso, ma discende al VII. — Il *Martinianus* e il *Marcianus* del 502 non spettano a *Horta*, ma il primo a *Ostra* e il secondo a *Aeca*. — Il *Blandus* di Gregorio Magno (*J-L*, 1101) fu « *Hortonensis* civitatis episcopus », non *Hortanae*. — Un *Hubaldus Prosenius*, nel 592, è ignoto al *Registrum Gregorii*; quindi espunto dal Mamachi e dal Gams; e forse è lo stesso *Blandus* del 591 (*J-L*, 1101), male decifrato. — Anche il *Calumniosus* del 599 (*J-L*, 1721) non fu *Hortanus*, bensì *Hortonensis*. Il lettore non può meravigliarsi di un catalogo episcopale di otto nomi, che, seriamente esaminato, sfuma. Ne abbiamo visto altri esempi.

La diocesi di Orte compare per la prima volta nel 649, tuttavia è probabilmente anteriore al VII secolo.

## Perusium (Perugia).

L'iscrizione: « De donis Dei et domni Petri » incisa in un disco argenteo, appartenuto all'antica cattedrale suburbana omonima, è relativamente recente; e non antica del pari (forse del v secolo?) l'iscrizione in Castello di Mandorleto: « Memmius Salustius... basilicam sanctorum Angelorum fecit » (*CIL*, XI, 1, 2088-9). La cattedrale di S. Pietro è ricordata da Gregorio (*Dial.*, III, 13) nel 545 c. Appartiene al secolo IV il sarcofago di cui ragiona il de Rossi nel *Bullettino* (an. 1870, p. 80; « Nuovo Bull. », a. 1898, p. 9). Di *Altari dei primi tempi cristiani in Perugia*, v. « Arch. per la stor. cul. dell' Umbria », a. 1913, p. 275.

Nel Gerolimiano al 24 novembre si legge: (*E*) « Et in Perusio Tusciae Felicissimae » o « Felicissimi » (*W*, *R*); ma su questa s. Felicissima v. Todi.

Nella chiesa suburbana di S. Erminio trovasi l'iscrizione: « Herminius plumbatis caesus », con la corona, con la palma e con lo stesso monogramma alla destra. Ma questa epigrafe è spuria (*CIL*, XI, I, 311\*).

Una Passione (*BHL*, 1986) concede a Perugia l'onore di possedere il sepolcro di un s. Eutimio romano († 29 agosto), padre di un s. Crescenzo, martire della Via Salaria; ma non se ne hanno notizie fuori della Passione.

Nella chiesa di S. Lucia trovasi un'iscrizione con reliquie di martiri, ove si legge « Iustinae »; ma non è antica; nè si sa di che martire si tratti (v. Padova).

Il p. Sbaraglia (« Arch. per la storia eccl. dell' Umbria », an. 1913, p. 603) e più nettamente il Bartoli (*Storia di Perugia*, Perugia, 1843, I, pp. 79-144) riconobbero quanto fosse fragile la lista episcopale fabbricata dall' Ughelli (I, 1155); non certo migliorata dal Cappelletti (IV, 447) e dal Gams (p. 714).

Anonimo, } Nel Gerolimiano al 29 gen-  
1. Constantius, epoca incerta. } naio abbiamo:

*B* Perosiae (Perusio, *E*) in Tuscia Constanti (*W* Constantini);

l'« Et in Perusio Tusciae », che leggesi nel 29 aprile, probabilmente è una ripetizione dell'elogio del 29 gennaio senza il nome di Constantius. Di questo martire possediamo quattro redazioni di una Passione. La più antica sembra la *BHL*, 1938, da cui pare dipenda la *BHL*, 1940; più recente *BHL*, 1937, da cui crederei derivi la *BHL*, 1939. Tutte e quattro convengono nell'assegnare il martirio di s. Costanzo al tempo di Antonino, e nel localizzare il martirio nel trivio di Foligno. Il martire perugino aveva appunto una chiesa tra l'odierna città di Foligno e la stazione ferroviaria. Tutte e quattro pure affermano che il martire sarebbe stato portato in Perugia e sepolto « non longe ab urbe in loco qui dicitur Areola », cioè fuori dell'odierna porta S. Pietro, ove sorse la basilica di cui si è parlato. Che Costanzo fosse vescovo di Perugia affermano le redazioni più recenti (*BHL*, 1939, 1940); la *BHL*, 1937 tace; ma la *BHL*, 1938, forse la più antica, lo chiama « Constantius pontifex ». Non potrebbe quindi rigettarsi assolutamente la qualità di vescovo data a Costanzo. Sui viaggi che avrebbe compiuto nell'Umbria non vale la pena di occuparsi. La Passione prima ricorda un Monticello, che il Dufoureq (o. c., III, p. 41, n. 1) ebbe il torto di identificare con un Monticello presso Tivoli, e forse corrisponde alla località perugina *I Monticelli*. Le più antiche Passioni di s. Costanzo chiamano *Via Salaria* quel tratto della Flaminia che andava da Carsulae e Mevania, come le Passioni composte nell'Umbria, a quanto pare, dopo il secolo VI-VII (v. Martana); quindi le quattro redazioni della Passione di s. Costanzo appartengono ad epoca relativamente recente. Le due *BHL*, 1939 e 1940 danno a Costanzo un antecessore nel seggio perugino; quindi l'*Anonimo* collocato dal Gams (p. 714) e dal Cappelletti (IV, 447) prima di s. Costanzo; ma la testimonianza di quei due documenti ha scarsissimo valore. Alcuni hanno fatto di Costanzo un vescovo ucciso dagli Ostrogoti sotto Giustiniano; forse per una specie di mimetismo in causa del martirio di s. Ercolano, di cui si dirà.

Conchiudendo, se l'episcopato di Costanzo riposa sopra una tradizione abbastanza seria, nulla sappiamo di certo sul tempo del suo martirio, ma esso non può collocarsi fuori delle persecuzioni,

e forse Costanzo fu il protovescovo di Perugia. Egli fu pure venerato in Orvieto (cf. KEHR, o. c., II 222,) e in altri luoghi dell' Italia Media. Un'iscrizione trovata nel 1781 sopra una tegola con scolpita un'ancora, con la scritta: *S. Constantius*, è recente (CIL, XI, 1, n. 310\*).

Decentius? — L'autore di una Passione (BHL, 3052), manipolando quella (BHL, 7550) dei ss. Secundiano, Marcelliano e Veriano di Civitavecchia o Toscanella, cambia i nomi e le note topografiche; muta *Secundianus* in *Florentius*, *Marcellianus* in *Iulianus*, e *Verianus* in *Cyriacus*, *Marcellinus* e *Faustinus*. La cattura avviene *sub Decio*, ma non a Centumcellae, bensì a Perugia; e i martiri non sono uccisi a Coloniae, bensì « *procul a civitate [Perusia] ad unum miliarium cis Tiberim in loco silvoso dicto Funesto (?)* », e non sono gettati in mare, ma nel Tevere, e sono sepolti da un « *Superantius (Exsuperantius?) rector S. Mariae missus ab episcopo Decentio* ». Evidentemente, secondo i costumi degli agiografi medievali, la BHL, 7550 venne accomodata a un martire *Florentius* (del resto ignoto; forse di Osimo?) e a suoi compagni venerati presso Perugia. Non è impossibile adunque che quel *Decentius* e quel *Superantius* appartengano alla storia. I loro nomi potevano leggersi nel santuario di quel s. Fiorenzo e compagni; ma nè il vescovo Decentius nè il rector s. Mariae, *Superantius*, potrebbero collocarsi *sub Decio* in base alla Passione BHL, 3052. Probabilmente, se Decentius e *Superantius* sono due personaggi della storia ecclesiastica di Perugia, che si interessarono del culto di quei martiri, essi vissero qualche tempo dopo le persecuzioni. Un'altra Passione (BHL, 4583) ha raffazzonato la stessa BHL, 7550, conservando *Marcellianus* e *Verianus*, eliminando *Secundianus*, e introducendo un *Faustinus* e un *Iustinus presbyter*; e li ha fatti morire *sub Decio*, gettare nel Tevere, quindi estrarre dal fiume.

Florentius? — Una terza Passione (BHL, 3633) ci porta pure ai tempi di Decio. Un *Florentius*, vescovo di Perugia, converte un Gratianus o Gratianus e un Felinus o Felicianus cresimati da Sisto papa (reminiscenza indubbia della Passione BHL, 7550), e ne converte e visita in carcere altri. Questi poi sono uccisi « *trans Tiberim longe a civitate, in desertum locum qui vocatur Fanestri*

(sopra abbiamo visto *Funesto*) uno miliario a *Perusina civitate* »; raccolti dal vescovo *Vincentius* (che dovrà leggersi forse *Florentius*) e sepolti. In tutto 153 persone! E compaiono nel catalogo dei sepolti il *Florentius* e il *Cyriacus* della prima manipolazione della Passione *BHL*, 7550; il *Iustinus*, il *Virianus* e il *Marcellianus* della seconda, e di più un *Benedictus*, un *Fortunatus*, un *Caesarius* (?) e un *Superantius* (il « rector S. Mariae »?). Si vede troppo bene che lungo il corso dei secoli, i compagni di quel s. Fiorenzo del santuario perugino crebbero oltre misura, e forse il martire *Florentius*, il loro capo, col tempo divenne vescovo di Perugia. E la doppia lezione *Felicianus* e *Felinus*, e *Gratinianus* e *Gratianus* potrebbe derivare da una diversa decifrazione delle due sigle *Fel.* e *Grat.* Ricorderò che un *Gratilianus* e una *Felicissima* erano venerati a Faleria. Ma, checchè sia di questa ultima ipotesi, i documenti da noi esaminati sono di così bassa lega che non permettono certamente di accogliere nel catalogo episcopale di Perugia quel *Florentius*, se non con largo beneficio d' inventario.

*Iulianus*. — Molto meno un *Iulianus*; il quale non è altro che uno dei martiri delle Passioni *BHL*, 3052 e 3633 convertito arbitrariamente da scrittori locali in un vescovo perugino.

*Bicillus* o *Briscillus*, e *Democritus*. — L'Alberti (o. c., p. 86) ricorda, rigettandoli naturalmente, due presunti successori del pseudo-Giuliano, dal nome abbastanza strano di *Bicillo* o *Briscillo* e *Democrito*.

*Asclepiodotus*. — Un documento della seconda metà del x secolo (cf. *AS*, nov., III, 321) fa menzione, al 24 ottobre, di un martire venerato a Perugia di nome *Aslepiodotus*, oscuro del resto (v. *Bettona*), come i ricordati *Erminio* e *Eutimio*. In tempi recenti fu considerato arbitrariamente un vescovo di Perugia.

2. *Maximianus* o *Maximilianus*: 499; 501; 502.

3. *Herculanus*: 547 c., ucciso per ordine di re *Totila* (*GREG. Dial.*, III, 13; cf. *Chron. min.*, II, 107). — Gli scrittori perugini lo hanno duplicato, collocandone uno nel I secolo al 1° marzo, l'altro nel VI al 7 novembre. La ragione di questo sdoppiamento si è esposta altre volte, massime sotto *Bettona*. Il *Bartoli* (o. c., p. 82) osservava che lo sdoppiamento di *Ercolano* forse fu favorito dalla

celebrazione di due festé di s. Ercolano in Perugia, l'una nel 7 novembre, e l'altra nel 1° marzo (una traslazione?); e notava argutamente che s. Ercolano avrebbe dovuto moltiplicarsi ancora, perchè quel favoloso gruppo dei XII Siri, venuti dalla Siria nell' Umbria, fu posto ora sotto Giuliano, ora sotto Diocleziano e Massimiano, ora nel I secolo, ora sotto Totila, ora sotto l'imperatore Giustino (v. Bettona).

4. Ioannes: 556, consacrò papa Pelagio I (*Lib. Pontif. in Vita Pelagii*).

Sede vacante: 591, « tanto tempore absque rectore » (*J-L*, 1128).

5. Venantius: 604 (*J-L*, 1992). — Una Vita di s. Florido, vescovo di Città di Castello (*BHL*, 3062), vissuto tra la fine del VI e il principio del VII secolo, Vita redatta quattro secoli e più dopo la morte del santo, ispirandosi alla *Vita Ambrosii*, scritta da Paulino, narra che s. Florido ricevette l'eucaristia da un *Laurentius*, vescovo di Arezzo, e fu assistito da un *Leontius* di Urbino e da un *Habentius* di Perugia. Questi due ultimi nomi furono desunti dal *Registrum* di Gregorio, ma si lesse erroneamente *Habentius* invece di *Venantius*. Così già pensarono il p. Sbaraglia, il Bartoli e il Gams.

*Floridus*. — Per un abbaglio simile s. Florido di Città di Castello appare in *Rer. lang. Script.* (p. 613) come vescovo di Perugia.

### Clusium (Chiusi).

Esistono pressò Chiusi due catacombe cristiane, l'una detta di *S. Mustiola* e l'altra di *S. Caterina* (*CIL*, XI, 1, pp. 403-5; 2533-47; 2548-82 a).

La prima, a un miglio da Chiusi, a levante, fu scoperta nel 1634 e sterrata nel secolo scorso. Contiene sepolcri intatti e iscrizioni interessantissime. Fu detta di *S. Mustiola*, perchè ivi in antico sorgeva una chiesa cimiteriale a lei dedicata. La matrona Mustiola dev'essere considerata come la fondatrice del cimitero. L'epitafio n. 2549 (del IV secolo?) ricorda una donna sepolta nell'ipogeo, che fu della schiatta medesima di Mustiola: « Iulia Asinia Felicissima sanctissima (titolo di onore) [foemina] ex genere Mustiolae san-

ctae ». Altre iscrizioni della catacomba (nn. 2548, 2565) risalgono al IV secolo, una (n. 2573) all'anno 290.

La catacomba di s. Caterina, a un miglio dalla città, presso la via provinciale e la stazione ferroviaria, fu scoperta nel 1848, e ha parecchie iscrizioni semplicissime, che si attribuiscono al secolo III.

Nell'agro chiusino si sono pure trovati vetri e altri oggetti cristiani, riferiti dal de Rossi al secolo IV (« Bull. d'arch. crist. », an. 1885, pp. 69-71).

La Mustiola su ricordata appare nel Gerolimiano al 23 novembre:

*E* In Tuscia Muscolae,

*W* In Tuscia sanctae Mustiolae.

Una Passione di s. Mustiola (*BHL*, 4456; *DUFOURCQ*, o. c., III, 159-64), anteriore ad Usuardo, narra che ai tempi di Aureliano (270-275) si dava la caccia ai cristiani, e un Felice sarebbe stato arrestato in « civitate Faliscorum », ucciso, e sepolto presso le mura della città il 23 giugno da un diacono di nome Ireneo (v. Sutri). Quindi sarebbero stati imprigionati il diacono stesso e la matrona Mustiola di Chiusi, cugina dell'imperatore Claudio (268-270) (questo principe nelle Passioni della Tuscia romana non manca quasi mai, come non di rado appare un Aurelianus), e tutti e due uccisi in Chiusi il 3 luglio e sepolti presso le mura della città. Si noti che la Passione mette la morte di Mustiola al 3 luglio (*V non. iul.*), mentre il Gerolimiano l'assegna al 23 novembre (*VIII kal. dec.*). S. Mustiola fu detta pure s. *Dulcissima* (*AS*, iul., I, 561, n. 3; v. Todi).

I chiusini non si sono contentati della venerabile antichità e tanto bene accertata della loro chiesa; ma, con Fiesole e Colle, hanno rannodato le loro origini a uno di quei vescovi leggendari mandati da s. Pietro nelle Gallie (v. *l'Introduzione*, pp. 10-11).

1. Lucius Petronius Dexter, nato nel 256 sotto Valeriano e Gallieno. — † 11 dec. 322 (*CIL*, X, 1, 2548).

Marcus? — La Passione di s. Mustiola, sopra riferita, narra che un « Marcus servus Dei » diede sepoltura alla santa « iuxta



muros civitatis elusinae ». Presso l'Ughelli (III, 587) questo Marco è stato creato vescovo di Chiusi.

*Florentius: 465.* — Non fu vescovo di Chiusi (« elusinus »), ma di Telesia (« telesinus »). Su la cimasa soprastante il capitello della terza colonna della cattedrale di Chiusi si legge scolpito: « ses eps. Florentinus fecit », e il compilatore del *CIL* (X, 1, 2587) vorrebbe identificare questo *Florentinus* con il *Florentius* del 465; ma ciò non può ammettersi, perchè il *Florentius* del 465 non fu vescovo di Chiusi.

2. *Florentinus: 558-60 (J-L, 1006).* — Questa lettera di Pelagio è diretta « Florentino episcopo »; e l'Ewald (in « Neues Archiv », an. 1879, p. 596) ha creduto, mi pare con ragione, che questo *Florentinus* fosse vescovo di Chiusi; e lo ha identificato con l'omonimo dell'iscrizione del duomo sopra ricordato, iscrizione attribuita appunto al VI secolo.

3. *Ecclesius: 600 (J-L, 1782; 1793); 604 (J-L, 1992).* — L'Ughelli (III, 587) lo chiama erroneamente *Eulogius*.

*Sabinus.* — S. Savino (v. Spoleto e Assisi), unicamente perchè venerato in Chiusi, talora è passato per un antico vescovo diocesano (v. Arezzo e Faenza).

### Rusellae o Rosellae (Roselle).

1. *Vitalianus: 495 (?)*; 499.

2. *Balbinus: 591 (J-L, 1083)*, visitatore di Populonia; 595.

### Populonia.

1. *Asellus: 495 (?)*; 501. — Per errore in Ughelli (III, 703) e in Gams (p. 755) vien detto *Atellus*.

2. *Florentius*, secolo VI. — La Vita di s. Cerbonio vescovo di Populonia (*BHL*, 1728-9) chiama *Florentius* il suo antecessore; e negli *AS* (mai, III, 469) si legge che nella diocesi di Populonia in Campiglia Marittima era venerato una volta un s. Fiorenzo il 18 dicembre, oggi il 15 maggio; il quale (episodio frequentissimo

nei paesi marittimi; v. Ancona, Sinigaglia, Rimini) sarebbe arrivato al litorale toscano dalla Corsica dentro un sarcofago senza iscrizione su per le onde del mare; dalla Corsica, ove, come vedremo, viene onorato un anonimo. Ma gli antichi Bollandisti crederono il Florenzio di Populonia non doversi identificare con il santo omonimo venerato nella Corsica, ma con l'antecessore di s. Cerbonio; e aggiunsero (non saprei da qual fonte; è una probabile reminiscenza dei *Dialoghi* [II, 34-5] di s. Gregorio) che s. Cerbonio avrebbe visto l'anima del suo antecessore portata in cielo dagli angeli.

3. Cerbonius: 546-7, condannato da Totila ad essere divorato dagli orsi (*Dial.*, III, 11; cf. *Chron. min.*, II, 107-8). — † nel 573-5 c., mentre i Longobardi devastavano la Tuscia (*Dial.*, I, 15). La sua festa si celebra il 10 ottobre (*AS*, oct., V, 87; *Auctuaria* oct., 36). La *Vita Cerbonii* di Populonia (*BHL*, 1728-9) dipende da un'altra di un s. Regolo venerato presso Populonia, necessaria a conoscersi innanzi di parlare della prima. Secondo la *Vita* di s. Regolo (*BHL*, 7102) questi sarebbe stato arcivescovo e *padre dell'Africa*. Vedendo il suo popolo sedotto dagli eretici ariani, avrebbe abbandonato il paese con due vescovi, tre preti e due diaconi, e, nonostante una terribile burrasca, sarebbe approdato nel litorale della Tuscia, ove avrebbe condotto vita eremitica. Il perfido re Totila, udita la fama dei prodigi del santo, manda i suoi messi per trarlo a sè; ma costoro, benchè passino tre volte davanti a lui, non lo veggono. Una fanciulla, che pascolava dei capri, lo indica ai crudeli satelliti; ma ne incoglie male al sesso femminile e ai capri. Infatti il volgo dice che nessuna donna (e nessun capro?) poteva riposare o passare presso la chiesa del santo. I ministri del re adunque avvertono Regolo di presentarsi a Totila, e Regolo, avendo fieramente risposto, viene da essi decollato. La testa del santo è gettata presso una fonte, ma il santo stesso, presa la testa nelle sue mani, la porta per due stadi. Intanto l'angelo del Signore compare ai due vescovi compagni di Regolo, di nome Felice e Cerbonio, ordinando loro di seppellire il confratello. Gli uccisori sono strangolati dal demonio, e uno solo scampa al castigo insieme con la fanciulla custode dei capri. Gli abitanti, vedendo i miracoli compiuti dal

martire, gli edificano una chiesa. Presso questo luogo (che chiamavasi *Gualdo*) nessuno osava cavalcare o cacciare le fiere. Regolo soffersse il martirio il 1° di settembre. La stessa Vita continua dicendo che il re Totila fu punito da Dio, come si legge nelle *Gesta*. Al tempo di Giustiniano imperatore, Totila invase l'Italia; mentre trovavasi nel contado di Populonia fece uccidere Regolo, quindi venne al cenobio di S. Benedetto (e qui la Vita, con le stesse parole di Gregorio Magno nel capo 15 del libro II dei *Dialoghi*, narra l'incontro di Totila con il fondatore di Monte Cassino e la profezia di Benedetto su la morte del re); entrò in Roma, ma fu combattuto e ucciso da Narsete. L'autore della Vita finisce con un parallelo antitetico tra Regolo e Totila, calcato sopra quello di Fulgenzio di Ruspe tra Gesù Cristo e Archelao, figlio di Erode, nel suo V sermone sull'Epifania. Una recensione lucchese di questo documento (*BHL*, 7103-5) riferisce che le ossa di Regolo furono trasferite in Lucca nella chiesa di s. Martino dal vescovo Giovanni (781-800). Nel 778 il vescovo di Lucca Peredeo nel suo testamento lasciò beni al monastero di S. Regolo in Gualdo, donde il corpo del santo non era ancora stato trasferito in Lucca. — La Vita di s. Cerbonio vescovo di Populonia pretende di sapere qualche cosa più della Vita di s. Regolo; dice che gli eretici ariani che devastarono l'Africa furono i Vandali; Regolo sarebbe fuggito non solo con due vescovi, tre preti e due diaconi, ma con altri compagni; e dopo la morte del maestro, Cerbonio sarebbe pervenuto in Populonia, ove pontificava Fiorenzo, di cui si è detto. Defunto costui, contro sua voglia sarebbe stato scelto a succedergli, e, durante il suo episcopato, accusato presso papa Vigilio (537-555) di celebrare la messa troppo di buon mattino, dovette recarsi in Roma a giustificarsi, e luminosamente avrebbe dimostrato al papa la sua innocenza, sicchè il papa stesso da quel giorno sarebbe solito levarsi in piedi davanti al vescovo di Populonia. A questo punto, con le stesse parole di Gregorio nel capo 11 del libro II dei *Dialoghi*, la Vita prende a narrare la storia dell'orso mandato da Totila a divorare l'uomo di Dio, della fuga del prelado nell'isola di Elba a causa delle incursioni dei Longobardi, della sua morte e del trasporto della sua spoglia, che fu accompagnato da un prodigio.

Altri documenti (*AS*, sept., I, 241-2) assegnano la sepoltura del vescovo Felice (l'altro compagno di Regolo) a Pisa, e danno al santo arcivescovo per compagni ben cinquantacinque soci. Ora non c'è dubbio che quella Vita di s. Regolo è posteriore al VII secolo, perchè essa riferisce un passo dei *Dialoghi* di papa s. Gregorio. E poichè non accenna al trasporto delle reliquie del santo in Lucca, ma suppone che esse riposino nella cappella campestre di Gualdo (presso l'antica Populonia), dev'essere stata composta nel VII o nell'VIII secolo. Di tono retorico e favoloso, è uscita probabilmente da quelle colonie monastiche che abitavano l'arcipelago toscano di fronte al litorale di Populonia. E la Vita di s. Cerbonio dipende evidentemente da quella di s. Regolo e contiene, come questa, elementi leggendari indubbi. Il tema del vescovo accusato a Roma perchè celebra la Messa troppo di buona ora, ricorre mille volte nei componimenti congeneri, come il tema del santo decollato che porta la testa con le sue mani. Ma il nœciolo stesso delle due Vite non ci dà troppo serio affidamento. In vero l'Africa non ebbe mai vescovi onorati del titolo di *arcivescovi*. La persecuzione vandolica nel 523 cessò; le chiese africane furono riordinate, come si legge nella Vita di papa Ormisda (514-23) del *Liber Pontificalis*; e dieci anni dopo, Belisario s'impadronì di Cartagine. Perchè dunque Regolo, Cerbonio e Felice se ne sarebbero andati? Inoltre *Regulus* e *Cerbonius* sono nomi sconosciuti nell'Africa latina del V e VI secolo. Totila (541-552) commise bensì molti misfatti contro vescovi cattolici italiani (v. Spoleto); ma la storia è muta sull'uccisione di un vescovo africano sul lido di Populonia. Si può quindi dubitare con ragione che vuoi il santo titolare dell'antica chiesa campestre di Populonia, vuoi il vescovo di Populonia Cerbonio, defunto verso il 575, fossero vescovi africani, fuggiti dal loro paese in causa della persecuzione vandolica. Forse Cerbonio non ebbe un pontificato così straordinariamente lungo, come la leggenda gli vorrebbe attribuire; forse non vide mai l'Africa, e appartenne al clero di Populonia, dalle cui file fu elevato al seggio episcopale, come in quel tempo ordinariamente avveniva. Può darsi che la leggenda abbia unito Cerbonio a Regolo, causa la vicinanza dei luoghi, e abbia fatto decollare

Regolo per ordine di Totila, perchè Cerbonio fu condannato da Totila ad essere sbranato da un orso; cioè abbia esteso a Regolo ciò che narravasi dal suo vicino. L'assoluta penuria di documenti impedisce di affermare qualche cosa di certo sul titolare della chiesa campestre di Populonia del VII o dell'VIII secolo. Il nome di un Regolo martire comincia a comparire nei martirologi toscani solo nell'XI o nel XII secolo; onde la commemorazione di lui può derivare benissimo dalla Vita, non la Vita dalla commemorazione. Nella città di *Silvanectum* (Senlis) delle Gallie si venera un s. Regolo, primo vescovo di quella sede, il 29 o il 30 marzo; detto pure *arcivescovo* d'Arles in alcune leggende. Non conosco altri santi di questo nome. Ciò dico senza pretendere che il santo venerato in Gualdo sia lo stesso di Senlis. Egli potrebb'essere un antico vescovo di Populonia; così il compagno Felice; ma in argomento tanto oscuro ogni ipotesi è troppo azzardata. Mi permetto soltanto di osservare che un santo di nome Felix è venerato in parecchi luoghi della regione tosco-umbra (v. Sutri).

Chiesa vacante, « sacerdotis officio destituta » : 591 (*J-L*, 1083).

*Maximinus*. — L'Ughelli (III, 703) mette in Populonia un *Maximinus*, su la fede di Gregorio Magno; ma il pontefice non ne parla.

*Rufillus*. — Nel secolo XV (cf. COCCHI, *Le chiese di Firenze*, I, 166), poichè s. Rufillo vescovo di Forumpopilii (Romagna) chiamavasi *popiliensis*, *populiensis* e *populensis*, si credette per errore fosse stato vescovo di Populonia.

### Suana (Soana) ?

Soana compare tra i vescovadi della Tuscia longobardica nel 680. Prima di questo tempo il catalogo episcopale di *Suana* presenta un *Taddinus*, ignoto a tutte le fonti, e un *Montanus soanensis* nel 600. Un prelado di questo nome fu presente al sinodo romano del 5 ottobre 600; ma non sembra di *Suana* (Etruria), bensì di *Soana* (Corsica), presente a quella assemblea appunto con un prelado di Fausiana (Sardegna). Tuttavia è verosimile che il vescovado di *Suana* sia anteriore al VII secolo.

## Volaterrae (Volterra).

Il *Lib. Pontificalis* chiama *Linus*, successore di s. Pietro, « natione italus, regionis Tusciae ». Tali notizie del famoso documento, come altre volte si è detto, hanno assai poco credito. Il Volaterranus, cioè Raffaello Maffei (1451 † 1522), per il primo divulgò per le stampe essere stato s. Lino nativo di Volterra, e dichiarò aver tratto questa notizia da una scrittura *antica* oggi ignota, tacendo però, com'era suo costume, l'età e il luogo di quella. Nel 1914 furono scoperti alcuni frammenti di un'iscrizione, creduta medievale, ove s. Lino era detto *decus volterranorum*. Donde sarà nata questa persuasione? Non si sa.

Nel 1140 i nomi di *Actinea* e *Graeciniana* furono letti nei titoli dei loro sepolcri trovati presso una chiesa di S. Clemente di Volterra, della quale si dirà; e Innocenzo II dichiarò festivo il giorno anniversario della loro traslazione. Si tentò pure scriverne una Passione (*AS*, iun., IV, 31), di cui naturalmente la critica sa bene qual conto fare.

*Romulus*. — L'Ughelli (I, 1427) a torto collocò nel catalogo volterrano al primo posto il s. Romolo di Fiesole. Secondo un procedimento tante volte illustrato, il santo fiesolano, da prima ritenuto apostolo di Volterra, in séguito di tempo fu annoverato tra i vescovi del luogo.

*Iustus?* — Dopo s. Romolo nell'Ughelli e in altri scrittori appare un s. *Iustus*. È da sapersi che nel 1034 il vescovo volterrano Gunfredus attribuì al monastero benedettino di monte Nibbio le chiese dei ss. confessori Giusto e Clemente « prope urbem (Volterra) constructas, ubi sancti confessores humati fuisse nōscitur ». Ora queste due chiese sarebbero state fabbricate da un « iudex Alehis » o « castaldius » al tempo del re Cuniperto (677-8-700). La costruzione della chiesa di S. Giusto è documentata da un'iscrizione longobarda contemporanea. Nell'821 s. Giusto era contitolare del duomo. I *Miracula* dei due santi Giusto e Clemente, composti nella metà incirca del XII secolo (*AS*, iun., I, 434) li chiamano

costantemente « confessores ». Ma frammenti marmorei del secolo XIV e una moneta del 1316 rappresentano s. Giusto in abito di vescovo. -- A questi santi Giusto e Clemente nella storia ecclesiastica di Volterra è intimamente collegato un s. *Octavianus*. Un documento del 778 ricorda una « ecclesia s. Octaviani ubi ipsius corpus quiescit », e nell'851 ci vien detto che il suo corpo riposava presso la cattedrale (cf. CONSORTINI, *Osservazioni critiche sui ss. Giusto, Clemente e Ottaviano*, in « Rassegna Volterrana », an. 1925, pp. 75-91). Chiese dedicate a s. Giusto e a s. Clemente si trovano ab antico nelle diocesi di Siena, di Toscanella, di Pistoia, di Arezzo, di Lucca, di Volterra e altrove (cf. KEHR, *Italia pontif.*, II, 198; III, 142, 165, 289; PASQUI, *Documenti per la storia della città di Arezzo*, I, p. 18, in nota; SCHNEIDER, *Registrum volaterranum*, pp. 10 e 43; BARSOTTI, *Lucca sacra*, pp. 132-6). Nel cod. C del Gerolimiano (XII secolo), in calce al latercolo del 27 giugno si legge: « Eodem die natalis sanctorum martyrum Iusti et Clementis atque Octaviani pontificis ». Quantunque il cod. C provenga da un'abbazia di Francia (Corbey), tuttavia è da credere che i tre santi ricordati in quel giorno siano quelli di Volterra. Infatti con essi compare al 10 ottobre anche s. Cerbonio di Populonia. L'ipotesi del Duchesne (cf. *AS*, nov., II, 1, p. XIII, not. 4) che l'*Octaviani pontificis* sia papa Giovanni XII (955-64) mi sembra inammissibile. — Ma chi furono questi tre santi Giusto, Clemente e Ottaviano, protettori della chiesa volterrana? Secondo una Vita [pervenuta fino a noi] (*BHL*, 4606-10), contenuta in lezionari toscani del secolo XI e XII (cf. PONCELET, *Cat. codd. hab. lat. bib. rom.*, pp. 6 e 235; e *Cat. codd. hag. lat. bib. Vat.*, p. 200) e attribuita dagli antichi Bollandisti (*AS*, iun., I, 430) allo stesso tempo, i ss. Giusto e Clemente sarebbero arrivati nell'antica città etrusca dall'Africa; avrebbero combattuto con gli ariani al tempo di Costante, figlio del grande Costantino (337-350); avrebbero liberato la città di *Antonia*, cioè Volterra, dall'assedio dei Vandali. Laici ambedue, avrebbero condotto vita eremitica nel territorio volterrano e scavato nella roccia la loro sepoltura. L'autore non dice quando i due santi morissero; narra che, trovati miracolosamente i loro corpi, nel luogo stesso fu edificata una chiesa e dedicata da Mauro vescovo di Siena. Lo scrit-

tore di questa *Vita* si dà il nome di Blideranno e pretende di scrivere: « quod illo tempore a viris christianis audivimus, quod isti...operati sunt; et ego equidem Bliderannus (*AS*, iun., I, 430, n. 2), Spiritu Sancto revelante cognovi... et quae vera et probabilia sunt conscripsi ». Questo scritto, composto nel secolo XI o XII, o prima e interpolato nel XI o XII secolo, non è degno di fede. L'iscrizione longobarda, su ricordata, ci assicura bensì che la chiesa eretta in onore di s. Giusto sopra il suo sepolcro nell'antico cimitero cristiano di Volterra, lo fu per opera del « castaldius Alchis » al tempo di re Cuniperto, essendo vescovo di Volterra (forse consacratore) un *Gaudentianus*; ma che dire del resto? È notissimo che Volterra non portò mai il nome di *Antonia*, nè, per quanto si conosca, fu mai assediata dai Vandali. Un vescovo senese di nome Maurus viveva nel 649. L'anacronismo grossolano di Blideranno, che pone Costante imperatore (337-350) al tempo dei Vandali (secolo V-VI) fu derivato, come penso, dalla *Vita* di s. Senzio di Blera. Infatti questo documento ricorda immediatamente dopo Costanzo imperatore (337-361) Genserico re dei Vandali (428-477). Probabilmente Blideranno ha confuso *Costanzo* con *Costante*. Si può quindi dubitare della veridicità dei racconti di Blideranno. Vivendo egli in una regione dove le *Vite* di s. Regolo e di s. Cerbonio e quella di s. Senzio e compagni erano assai diffuse, avrà supposto che anche i ss. Giusto e Clemente di Volterra fossero venuti dall'Africa, come in quelle *Vite* si diceva di Regolo, di Senzio e degli altri. Più recentemente autori non meno ignoranti di Blideranno (*AS*, iun., I, 431, n. 4-5) aggregarono Giusto e Clemente alla comitiva dell'arcivescovo Regolo, e favoleggiarono che la santa coppia fosse venuta in Italia nel 520, al tempo di Giustiano (527-65) e di Totila (541-552)! — Passando a s. Ottaviano, un elogio (*BHL*, 6257) di lui fu composto qualche tempo dopo la *Vita* dei ss. Giusto e Clemente. L'autore anonimo scrive che Ottaviano venne in Italia dall'Africa coll'arcivescovo Regolo, con i due vescovi Cerbonio e Felice e con i preti Giusto e Clemente, fuggendo la persecuzione, non degli ariani, ma dei gentili. Con gli ultimi due Ottaviano sarebbe pervenuto nella città di *Antonia* (Volterra), assediata da Totila, re dei Vandali (!), e l'avrebbe libe-



rata; di poi avrebbe condotto vita solitaria dentro un olmo cavo, circa un miglio di là dal fiume Era, che scorre a oriente della città. Alcuni cacciatori lo trovano morto in quell'albero, in ginocchio e a mani giunte. Quest'elogio fu composto non dopo l'XI secolo (cf. PONCELET, *Cat. codd. hag. lat. bib. Vat.*, p. 113). Il genere di morte assegnato al santo eremita è quello identico attribuito dalle rispettive leggende a moltissimi santi eremiti, specie della regione toscana. Una Vita di s. Ottaviano, composta nel secolo XIV da un monaco vallombrosano di nome Biagio (BHL, 6258; cf. AS, sept., I, 392; mai, VI, 50, num. 7-8), dopo aver riferite le cose narrate dall'Elogio, aggiunge che i volterrani in processo di tempo edificarono una chiesa sul luogo del ritrovato suo corpo, e, abbruciata questa in causa delle guerre, nell'820 lo trasportarono altrove. Anche gli scrittori della Vita di s. Ottaviano sembrano ossessionati dall'idea, oramai radicata nellè menti, che tutti i santi antichi, mal noti, del litorale tosco-romano-campano e delle isole del Tirreno e di Volterra stessa fossero pervenuti in Italia dall'Africa, fuggendo la ferocia dei Vandali persecutori. Giustamente quindi il ch. Costantini (l. c.) crede che questi tre antichi santi di Volterra siano tre santi non africani, ma locali. E, secondo il suo giudizio, s. Ottaviano dovrebbe considerarsi un autentico eremita volterrano, come lo presenta il detto elogio; s. Giusto sarebbe un santo locale, e precisamente un vescovo, come, i volterrani credettero almeno dal 1316; e s. Clemente un prete coadiutore di s. Giusto, sepolti ambedue nell'antico cimitero cristiano di Volterra e vissuti nella seconda metà del secolo VI. La venerazione del popolo per le tombe dei ss. Giusto e Clemente avrebbe indotto il castaldio Alchis (o Alachis?) a innalzare, nello scorcio del VII secolo, le due chiese, di cui si è detto. Il Consortini si spinge ancora più innanzi; egli amerebbe identificare il s. Giusto, di cui si discorre, con quel *Iustinus*, arcidiacono di Volterra della fine del secolo V, di cui sto per dire. Questo Iustinus sarebbe stato innalzato al seggio episcopale volterrano, e dovrebbe identificarsi con un vescovo *Iustus*, che s'incontra nel documento pontificio del 556, di cui appresso. Io non ho alcuna difficoltà ad ammettere che i tre santi protettori di Volterra siano tre santi non africani sì locali,

trasfigurati dalla leggenda, come in altri casi, in profughi della persecuzione vandalica; ma, poichè i documenti antichi non chiamano mai s. Giusto *episcopus*, ma semplicemente *confessor*, non oso affermare la dignità episcopale di lui.

1. Ennadius (Egnatius?) o Eumacius e Eumachus, } Sono ambedue ricordati  
2. Opilio. } in un'epistola di Gelasio I del  
496 (*J-L*, 741), quali antecessori di Eucaristo, e dilapidatori dei beni della chiesa volterrana.

3. Eucharistus: 494-6 (*J-L*, 650, 720). — Accusato, a quanto pare, di simonia e d'altri crimini, fu condannato e deposto in un sinodo da Gelasio I.

Chiesa vacante: 496 (*J-L*, 740-1; vi è ricordato quell'arcidiacono Giustino, che il ch. Consortini vorrebbe identificare col s. Giusto sopra ricordato).

4. Helpidius: 496 (*J-L*, 735). — Vescovo « a paucis diebus » è ripreso da Gelasio I, perchè si sarebbe recato a Ravenna « ad comitatum », cioè presso re Teodorico, senza il permesso pontificio; 501; 502.

5. Gaudentius: 556 (?) (*J-L*, 939; è un'importante lettera di Pelagio I su la questione dei Tre Capitoli, indirizzata a sette vescovi della Tuscia Annonaria, di nome: Gaudentius, Maximilianus, Gerontius, Iustus, Terentius, Vitalis e Laurentius. Si crede che il detto Gaudentius fosse vescovo di Volterra, perchè tra il 558 e il 560 (*J-L*, 980) un Gaudentius teneva realmente il seggio volterrano (cf. « Neues Archiv », l. c., p. 539, n. 4). È da notarsi che i Bollandisti (oct., XII, 802) collocarono nella Tuscia Annonaria Luni, Lucca, Pistoia, Fiesole, Pisa, Firenze e Arezzo, ma non Volterra; mentre il Duchesne (« Mélanges d'archéol. et d'histoire », a. 1905, p. 367) pensa che i vescovi della Tuscia Annonaria fossero quelli di Volterra, Firenze, Fiesole, Pistoia, Lucca, Pisa e Luni, ma non di Arezzo; 558-60 (*J-L*, 980; questa seconda lettera di papa Pelagio, come si è detto, fu indirizzata a un vescovo volterrano di nome Gaudenzio). — Al contrario il Dümmler (Epist. merovingici et karolini aevi, I, 80) ha creduto che nella epistola *J-L*, 939 di papa Pelagio non *Gaudentius* rappresentasse il seggio volterrano, ma *Iustus*; semplicemente per aver letto nel catalogo volterrano

del Gams (p. 763) un vescovo *Iustus* nell'anno 555 c. Ma questo *Iustus* del Gams non è che il *Iustus* dell'Ughelli (I, 1427), posto dall'abate fiorentino subito dopo s. Romolo, e dal Gams fatto discendere fino alla metà del secolo VI. — Per altre ragioni, il ch. Consortini vorrebbe abbassare il s. Giusto, patrono di Volterra, al secolo VI, identificandolo con un arcidiacono volterrano di nome Iustinus, ancor vivo nel 496, sicchè il s. Giusto avrebbe seduto nel seggio volterrano almeno dopo il 496; ma io noterei che questo Iustinus, se divenne vescovo, sarebbe morto in assai grave età, specie se il suo governo dovesse prolungarsi fino al 556. Conchiudendo, poichè l'episcopato dell'arcidiacono Iustinus del 496 è puramente ipotetico, e quello di s. Giusto protettore di Volterra si fonda sopra documenti assai recenti, e l'identificazione del Gaudentius vescovo di Volterra del 558-60 con il Gaudentius del 556 è abbastanza attendibile, per me il s. Giusto, protettore di Volterra, dovunque venga collocato, o con l'Ughelli dopo Romolo o con il Gams nel VI secolo, è un vescovo dubbio; Gaudentius sì è vescovo certo, e il suo pontificato si protenderebbe tra il 556 e il 558-60.

Leo: 566? — Senza prove nell'Ughelli (I, 1427) e nel Gams (p. 763).

### Senae, Saena (Siena).

Siena si collega con gli *Acta Crescentii* (BHL, 1986; AS, sept., IV, 352). Questo martire con il padre Eutimio e la madre, *sub Diocletiano et Maximiano*, sarebbe fuggito a Perugia, ove (29 ag.) avrebbe sepolto il defunto suo genitore « ut annunciat sacra pagina eius confessionis » (v. Perugia); rimandato a Roma, sarebbe stato ucciso (14 sett.) fuori di porta Salaria e sepolto « in ea crypta in qua multi sancti condebantur ». Al tempo di Stefano papa (quinto, 885-91), di Carlo I (il Grosso, 879-88) e del vescovo Antifredo (886?) il corpo di questo martire oscuro della Salaria sarebbe stato trasferito a Siena, il 12 ottobre. Che la « crypta in qua multi sancti condebantur » sia quella ricordata nella Passione dei ss. Crisanto e Daria?

In Siena sono pure venerati i martiri (romani?) Amsanus o

Ansanus o Amisanus, e Maxima. Secondo la loro Passione (*BHL*, 516-6), Amsano, figlio di un Tranquillinus romano, sarebbe stato battezzato in Roma di dodici anni, fungendo da matrigna una Massima, l'anno 7° di Diocleziano (291?). Arrestati ambedue l'anno 13° dell'imperatore (297?), Massima sarebbe stata uccisa in prigione a colpi di bastone (quindi ella sarebbe considerata martire romana); ma Amsano sarebbe fuggito a Bagnorea, quindi a Siena, ove sarebbe stato decollato da Lisia presso il fiume Arbia e ivi sepolto. Fino dalla metà del VII secolo esistette in Siena una « ecclesia » plebale o « monasterium sancti Amsani » o « Ampsani », dove il suo corpo riposava; e, secondo le costumanze di quel tempo, « de ipso sancto corpore » toglievansi le « sanctuaria » o « patrocinia pro ipsis ecclesiis sanctificandis », cioè reliquie da deporre sotto gli altari di nuovi oratorî (cf. PASQUI, *Documenti per la storia della città di Arezzo nel medioevo*, I, pp. 1, 9, 14-15, 30 e 34, in *Fonti per la storia d'Italia*). Un diploma di Carlo Magno (an. 801) parla del « monasterium sancti Amsani, ubi ipse corpore requiescit » (cf. *Diplomata, Karolina*, I, n. 196, in *Mon. Germ. hist.*).

Lucifer, Luciferius? — Secondo l'Ughelli (III, 527), avrebbe pontificato nel 306; secondo il Gams (p. 752), circa il 309; e il Pecci (*Storia del vescovado della città di Siena, Lucca, 1748*, pag. 1) scrive che il nome di Luciferio fu « visto in un'antica scrittura esistente nell'Opera del duomo » di quella città, a suo tempo scomparsa. Questa *antica scrittura*, come il Pecci stesso avverte, riportava « infra gli altri nomi » (s'intende di vescovi senesi) in primo luogo un « Luciferio »; consisteva dunque in un catalogo di vescovi senesi, compilato non si sa da chi, probabilmente da un anonimo del secolo XV o XVI (v. l'*Introduzione*, § 7) e deposto, come costumavasi, nel tabulario della cattedrale. Ma questo Luciferius manca di ogni appoggio di documenti, quindi giustamente il Lusini (« Bull. senese di storia patria », an. 1898, p. 336) lo lascia da parte, osservando inoltre che « quel misterioso Luciferio », il quale si pretende battezzato da s. Amsano, « pur nel nome ha simbolismo premeditato ».

*Gualleranus* o *Gunteranus*. — Da alcuno, presso l'Ughelli (III, 527, in nota), è detto primo vescovo di Siena; ma, causa il suo

nome prettamente teutonico, non può appartenere ai primi secoli del cristianesimo. Evidentemente è spurio o fu traslocato; infatti, presso lo stesso Ughelli (l. c., 528), l'età sua discende al VII secolo.

1. Florianus: 313. — Ottato, vescovo di Milevi in Numidia, nell'appendice dell'opera sua *Contra Parmenianum donatistam*, riferisce gli atti del sinodo tenuto in Roma nel 313 sotto papa Milziade; e tra i vescovi presenti ricorda un « Florianus a Sinna », secondo la prima edizione del 1549 (Magonza) e secondo molte altre fino all'ultima di C. Ziwsa (v. XXVI del *Corp. script. eccl. lat.*, pp. 26, 233), « a Sinna » o « a Cinna », giusta l'edizione del Dupin (Parigi, 1700, p. 20). Quale fu la sede episcopale di questo Floriano? Nessuno degli eruditi, che io sappia, ha pensato a Sena gallica (oggi Sinigaglia), forse perchè l'antico vescovo di questa città veniva detto e sottoscrivevasi Senogalliensis, come si è visto; o a Senia di Dalmazia, che non pare abbia mai avuto vescovo (una lettera d'Innocenzo I « Laurentio seniensi » [J-L, 318] non si riferisce a Senia ma forse a Sirmium) o a Signia del Lazio (oggi Segni); o a Siscia, città dell'Illirico. Il Dupin congetturò che Floriano fosse un « episcopus Aesinus » (Iesi) o di Pinna (Pennabilli nelle Marche), ma giustamente l'erudito francese non ebbe molto seguito. Il Baldoino, nell'edizione di Parigi del 1569 (p. 136), interpretò Cinna o Sinna per Caesena, ed ebbe l'approvazione del Baronio (*Annales*, ad a. 313, nn. 24-5), degli scrittori cesenati, e anche di estranei, perfino toscani, e dello Ziwsa nel citato luogo (cf. LAMI, *Monumenta Eccl. Florentinae*, II, 697; UGHELLI, *Italia sacra*, III, 527, in nota). Il primo editore (1549) spiegò Sinna per Saena; e questa spiegazione, che non dispicque all'Ughelli (II, 702) e al Lami, è ritenuta certa e sicura dal canonico Vittorio Lusini (*I confini storici del vescovado di Siena*, in « Bull. senese di storia patria », a. 1898, p. 337), dal padre Placido Lugano (*S. Miniato in Firenze*, in « Studi religiosi », a. 1902, p. 491, n. 2), dal conte Pietro Piccolomini (*Notizie di scavi nel territorio senese*, in « Bull. senese di storia patria », a. 1901, p. 135, nota) e da monsignor Duchesne (*Hist. anc. de l'Église*, II, p. 111, n. 2). Certo l'opinione del Baronio è insostenibile, perchè nell'antichità Cesena fu denominata *Caesena*, *Cesena*, *Cesina* ec., mai *Sena* o *Sina*. La sen-

tenza del primo editore di Ottato Milevitano è certamente la più probabile. E si noti che nel sinodo del 313 furono presenti pure i vescovi di Firenze e di Pisa, due città, come Siena, della Tuscia Annonaria.

*Dodus.* — Posto dall'Ughelli (l. c.) nel 440; ma a ragione rigettato dal Pecci (o. c.) perchè « nome barbarico ».

2. Eusebius: 465.

*Magnus.* — Il Pecci (o. c.) avverte che non appartenne all'anno 520, come presso l'Ughelli (l. c. p. 528), ma al secolo VIII.

*Maurus.* — Anche questo prelato non sedette nell'anno 565, come l'Ughelli pretese, ma nel 649 (v. Volterra).

*Gualteranus* o *Gunteranus.* — È il prelato di cui sopra, da alcuni considerato il protovescovo, da altri collocato immediatamente dopo il 565.

*Aymo.* — Registrato dall'Ughelli (III, 528) nell'anno 597, per altro il suo nome è altamente sospetto; o è spurio o dev'essere abbassato dopo il 604.

*Vitalianus.* — Secondo alcuni scrittori, presso l'Ughelli (III, 528, in nota), avrebbe seduto tra il 597 e il 612; dall'Ughelli stesso non fu preso in considerazione e dal Pecci escluso. Forse è un presule del X secolo trasferito al VI-VII.

### Aretium (Arezzo).

Al 3 giugno Arezzo compare nel Gerolimiano :

*B, W* Apud Arecium (*E* Arenum) civit. Tusciae Laurenti.

*Ms. di Monaco 15818* (sec. IX) In Aretio Laurentii cum CCCC martyribus;

il 10 agosto pure si legge « in Aretio », ma è un errore manifestò invece di « in Retia ». L'undecimo vescovo aretino si chiamò, come vedremo, Lorenzo, il che potrebb'essere indizio del culto di un santo omonimo in Arezzo. Ma fu questo Laurentius del 3 giugno un martire locale, oppure il famoso diacono romano, venerato in Arezzo? Si è visto, a suo luogo, come il Gerolimiano ricordi in egual modo ai 2 febbraio la dedicazione di una basilica in Fossombrone con reliquie del celebre martire romano. Veramente

una *Passio Laurentini et Pergentini*, anteriore al IX secolo, pone in Arezzo ai 3 giugno (la data del Gerolimiano) la decapitazione di due fratelli uterini *sub Decio*, l'uno dei quali si sarebbe chiamato appunto Laurentinus e l'altro Pergentinus; e una Pergentina sorella di ambedue, li avrebbe sepolti a mille passi incirca dalla città presso il fiume Castro; una chiesa di S. Laurentino sorse fuori dell'Arezzo romana dalla parte opposta a *Domo vecchio* (cf. *BHL*, 6632; cf. QUENTIN, o. c., p. 273; DUFOURCQ, o. c., III, 172). Questa Passione racconta altresì che per opera dei due fratelli duecento e sessanta aretini (ecco i *CCCC martyribus* del ms. di Monaco) crederono in Cristo, sessanta dei quali sarebbero stati battezzati da certo prete Cornelio; in documenti posteriori (*AS*, iun., I, 271, nn. 2-3) questi duecento e sessanta furono portati a quattrocento e fatti morire coi due santi. Ma questa Passione tardiva e poco attendibile non può certo pretendere di sciogliere il dubbio sopra proposto.

La Cortona che compare nel Gerolimiano al 14 e al 23 maggio e al 1° novembre non è la città etrusca situata tra Arezzo e Chiusi, ma Gordina di Cipro.

Quando nell'XI secolo avvenne la traslazione del corpo di s. Donato, insieme coi resti mortali del santo vescovo sarebbero stati trovati « *signis et miraculis revelata* » i corpi di molti altri santi che « *cum beato Donato receperunt martirium* ». Così si esprime un documento dello stesso secolo XI; il quale però di tanti corpi trovati non ricorda se non quello di un « *sanctus Merentianus* ». Ma due iscrizioni latine del 1340, esistenti nella cattedrale aretina, ne registrano parecchie migliaia. Vi compaiono con s. Donato, un Satiro e un Ilariano, nomi desunti dalla Passione di s. Donato; un Meritianus (forse il Merentianus sopradetto); l'Andreas della Passione di s. Gaudenzio (v. appresso), non più coi 53 (gettati nel pozzo, secondo l'antico legendista), ma con 2597 compagni; e parecchi altri con nomi abbastanza strani. Certo Grazini nel 1755 credette poter rivendicare ad Arezzo tutti i martiri iscritti nelle epigrafi del 1340, ma il de Rossi giudicò molto sfavorevolmente le due iscrizioni, e pensò che una buona parte di quei nomi fosse uscita fuori dall'aver interpretato nella maniera più fantastica un epitafio dei tempi dell'imperatore Teodosio (v. in Fano

e nei Bruzzî esempî consimili). Gli antichi Bollandisti furono riservatissimi sopra questa questione, e noi dobbiamo imitarli (cf. PASQUI, *Documenti per la storia della città di Arezzo nel medioevo*, IV, 12, 14, 16; *Inscriptiones christianae urbis Romae*, II, pars I, p. 310; AS, sept., VII, 449).

Nel *Corpus Inscriptionum Latinarum* una delle iscrizioni latine sembra cristiana, ma non molto antica (XI, 1, 1902).

Quando in Italia, nell' XI-XII secolo, fu accolta la leggenda di s. Barnaba, primo vescovo di Milano, molte diocesi d' Italia collegarono le loro origini coi viaggi apostolici di quel santo, e tra queste deve annoverarsi anche Arezzo. Quivi si pensò pure a s. Timoteo, celebre discepolo di s. Paolo; ma questa congettura è destituita di ogni fondamento, come l'esistenza dello stesso episcopato milanese di s. Barnaba (cf. PASQUI, o. c., I, p. VI, e v. Cesena).

Un catalogo dei vescovi di Arezzo trovasi a tergo di una pergamena (sec. XI) dell'archivio capitolare (PASQUI, o. c., IV, 259); catalogo che termina in Teodaldo nel 1036. Gli scrittori aretini del XVI, XVII e XVIII secolo lo hanno manipolato con molta libertà; alcuni scompigliando l'ordine dei nomi, altri omettendone o aggiungendone qualcuno, come per esempio quel prete Cornelius della Passione dei ss. Laurentino e Pergentino. L'Ughelli (I, 405), il Cappelletti e il Gams (p. 741) si attennero a questi cataloghi scorretti. Io riproduco il catalogo del secolo XI come si legge presso il Pasqui (l. c.):

1. Sathirus. — Secondo la *Passio Donati* sarebbe morto durante il pontificato di Giulio I (337-52).

2. Donatus. — Il nome del secondo vescovo del catalogo del secolo XI si trova nel Gerolimiano al 7 agosto:

B In Tuscia civitate Aretie Donati episcopi et confessoris,

E Et Aritio Donati,

W Et in Tuscia civitate Aritia natale sancti Donati episcopi et confessoris;

e si legge nel *Liber Pontif.* che papa Leone III (795-816) « fecit et in monasterio sancti Donati, qui ponitur iuxta titulum sanctae Priscae (cioè in Roma) canistrum ex argento », sicchè il secondo



vescovo aretino era venerato pure in Roma. S. Gregorio I nei *Dialoghi* (I, 7) rammenta un episodio della Passione del presule di Arezzo, ove scrive che un « Nonnosus praepositus monasterii in reparatione lampadis, virtutem (patris) Donati (imitatus est), qui fractum calicem pristinae incolumitati restituit ». Gregorio a rigore potrebbe avere attinto questo episodio dalla tradizione orale, ma probabilmente egli lo lesse nella *Passio Donati* (BHL, 2289), composta prima del suo pontificato, verosimilmente tra il v e il vi secolo, in Roma stessa da un chierico romano. La *Passio Donati* appartiene a quel gruppo tosco-romano, di cui si è detto (v. Spoleto). Se crediamo alla sua Passione, il nostro Donato avrebbe avuto il grado di *lector* in Roma e sarebbe stato compagno di Giuliano, che divenne *v'apostata*; sarebbe stato ordinato diacono e prete da Satiro, vescovo di Arezzo (il primo della lista), e a Satiro sarebbe succeduto, ricevendo la consacrazione episcopale da papa Giulio I (337-352). Sarebbe stato ucciso per la fede in Arezzo il 7 agosto (la data del Gerolimiano) *sub Iuliano* (360-363). Leggende recenti (BHL, 2293) confusero il santo aretino con l'omonimo epirota (cf. DUFOURCO, o. c., III, 165; QUENTIN, o. c., 338, 514). Il tempo attribuito dalla Passione a Satiro e a Donato non è in opposizione con il catalogo dei vescovi aretini. Coi diciannove nomi situati sopra Magiuriano si può risalire benissimo alla prima metà del iv secolo. Ma mentre la Passione considera Donato come martire, il Gerolimiano lo chiama semplicemente *confessor*, come fa di Eusebio di Vercelli e di altri vescovi italiani della prima metà del iv secolo. Preferirei alla Passione il Gerolimiano, che è documento più antico e più autorevole, e anche perchè non è punto dimostrato che la persecuzione di Giuliano abbia fatto vittime in Occidente. Secondo il costume, Donato sarebbe stato sepolto fuori della cinta romana. Il primo sepolcreto cristiano di Arezzo si stendeva a circa mille passi dalla città, in un luogo detto *Domo vecchio* perchè vi sorse la prima cattedrale aretina, distrutta ai tempi del granduca Cosimo I.

3. Gelasius. — Secondo una cronaca aretina, scritta tra la fine dell'xi e il principio del xii secolo (PASQUI, o. c., IV, 20), il vescovo Gelasio (il terzo del catalogo) avrebbe costruito in onore del

suo antecessore un « oratorium parvum ». E nel 12 novembre 1032 il vescovo Teodaldo trasferì le ossa di s. Donato nella basilica odierna (cf. PASQUI, o. c., IV, 12-16). Ma l'iscrizione, che allora sarebbe stata trovata nel sepolcro di s. Donato: « Hic est sanctus Donatus episcopus et martyr Christi », non poteva essere molto antica. Il vescovo Gelasio ricorre pure nella Passione di s. Gaudenzio (BHL, 3274).

4. Domitianus.

5. Severinus.

6. Florentius.

7. Maximianus.

8. Eusebius.

9. Gaudentius. — Una *Passio s. Gaudentii* (BHL, 3274), che saccheggia quella dei ss. Laurentino e Pergentino, e quindi è abbastanza recente, considera il nono vescovo della lista dell'XI secolo, Gaudenzio, come martire vero e proprio, e ci presenta la città di Arezzo ancora quasi intieramente pagana sotto il « cristianissimo » imperatore Valentiniano (I, 364-75; II, 375-92; III, 425-55), benchè, come essa dice, tutta la Tuscia avesse già abbracciato il cristianesimo. Il vescovo Gaudenzio sarebbe caduto vittima del preside Marcellino il 19 giugno insieme con il suo diacono Culmato o Columato; e ambedue sarebbero stati sepolti dal prete Decenzio, il decimo della lista aretina, « iuxta balnea non longe a civitate Aretii iuxta theatrum et flumen Castrum ». In questo stesso luogo il vescovo Decenzio avrebbe eretto una chiesuola in onore di Gaudenzio e di Culmato o Columato, distrutta nel 1030. L'odierna Arezzo è attraversata in basso dal torrente Castro, che correva fuori delle mura romane. Al di là del torrente sorgevano il ninfeo e l'anfiteatro (cf. PASQUI, o. c., I, 63; IV, 269). Questa Passione di s. Gaudenzio, pervasa di un certo spirito ostile agli aretini, descrive certi riti superstiziosi praticati in Arezzo presso una fonte, in certa « villa Tuta », che richiamano moltissimo quelli repressi in Arezzo stessa da s. Bernardino da Siena nella prima metà del secolo XV (cf. DUFOURCO, o. c., III, 169). La medesima Passione afferma che dopo la morte di Gaudenzio, sedendo il vescovo Decenzio, tutta Arezzo ricevette il battesimo. Ma che un vescovo

aretino, nella seconda metà del IV o nella prima del V secolo, sia stato ucciso per la fede cristiana in Arezzo dai ministri di uno dei tre Valentiniani, non è ammissibile, sull'unica testimonianza di un documento tardivo e appassionato come è la nostra Passione. Ma forse è vero che il vescovo Gaudenzio con il suo diacono Columato, e il successore Decenzio, vissuti probabilmente nella seconda metà del V secolo, riescissero a distruggere gli ultimi avanzi del paganesimo in Arezzo. La Passione scrive pure che Gaudenzio convertì alla fede cristiana un « Andreas vicarius » con la moglie, coi figli e coi servi, in tutto cinquantatre persone, decollati e gettati in un pozzo. Il che vuol dire, nello stile degli autori delle *Passiones*, che i cristiani del luogo ignoravano dove fosse il sepolcro di Andreas vicarius e dei compagni. I Menei greci parlano di un s. Andrea soldato e duce al 12 luglio (*AS*, iul., III, 289).

10. Dicientius. — Ricordato nella Passione di s. Gaudenzio.

11. Laurentius. — Secondo una Vita di s. Florido, vescovo di Città di Castello (*BHL*, 3062), ricordato da s. Gregorio Magno nei *Dialoghi* (III, 18 e 35) e vissuto tra la fine del VI e il principio del VII secolo, un Lorenzo vescovo di Arezzo avrebbe assistito agli ultimi momenti del santo, e un Laurentius veramente occupa l'undecimo posto nel catalogo aretino. Ma costui, tenuto conto dello spazio che intercede fra lui e Magiuriano, dovrebbe aver pontificato non alla fine del VI secolo e in principio del VII, bensì tra il V e il VI secolo. Del resto la Vita di s. Florido non è anteriore all'XI secolo, e il suo autore, narrando gli ultimi momenti di s. Florido, non ha saputo far altro che copiare il racconto della morte di s. Ambrogio di Milano, scritta da Paolino. Non è quindi un documento storico in senso stretto. Tuttavia ha qualche importanza il fatto che uno scrittore dell'XI secolo conosca l'esistenza di un antico vescovo di Arezzo, di nome Laurentius (cf. PASQUI, o. c., IV, 270-1). Il Pasqui non crede che il nostro Lorenzo sia quel presule Laurentius della Tuscia Annonaria, a cui Pelagio I scrisse nel 556 la nota lettera (*J-L*, 939; cf. Volterra).

12. Gallus.

13. Benedictus.

14. Olibrius.

15. Vindicianus.

16. Cassianus.

17. Dativus.

18. Dulcitius.

19. Innocentius.

20. Maiurianus. — Il 22° della lista, di nome Cipriano, assistette al sinodo romano del 680, e i suoi immediati predecessori, Servando il 21°, e Magiuriano il 20°, sono ricordati in alcune antichissime carte aretine del VII-VIII secolo, pubblicate dal Pasqui (o. c., I, 1-16), e vissero ambedue tra il 630 e il 655.

*Cornelius.* — Il prete di tal nome, ricordato nella Passione dei ss. Laurentino e Pergentino, fu annoverato erroneamente (v. sopra) tra i presuli aretini.

*Sabinus.* — S. Savino (v. Spoleto) venerato in Arezzo fu arbitrariamente creduto vescovo diocesano. Casi identici in Chiusi e in Faenza (v.).

### Florentia (Firenze).

Su la destra della Via Cassia, che per Ponte Vecchio entrava nella Firenze Romana, poco prima del ponte fu scoperto da prima nel 1580, e quindi scavato nel 1736 e nel 1767 sotto la chiesa di s. Felicità, un cimitero cristiano. Ne uscirono parecchie epigrafi. Le datate corrono dal 417 fino alla metà del VI secolo, ma alcune, senza data, probabilmente risalgono al quarto (cf. *CIL*, XI, 1, 1689-1723). La iscrizione 1705 appartiene a un diacono; la 1704 a un lector, e la 1726 a una cristiana di nome Felicitas. Non lontano dal cimitero pare esistesse una colonia ebraica o ellenico-orientale. I primi cristiani di Firenze dedicarono le loro chiese o oratori a martiri romani: a s. Felice, lungo la Via Cassia prima di giungere a Firenze; a s. Felicità sull'ingresso della città, e a s. Lorenzo dalla parte opposta. Al tempo di s. Ambrogio, cioè verso la fine del IV secolo, a spese di una matrona di nome Giuliana fu edificata quella basilica di s. Lorenzo, che fu cattedrale per molti secoli, vale a dire fintantochè la sede non fu trasferita entro le mura, là ove si trova S. Maria del Fiore.

Sopra alcuni vetri cimiteriali fiorentini v. « *Bullett. d'arch. crist.* » an. 1881, p. 32.

Una *Passio s. Miniatis* (*BHL*, 5965-6), anteriore al IX-X secolo, colloca in Firenze il 25 ottobre *sub Decio* (249-51) il martirio di un Minias, decapitato « ad montem qui vocatur Florentius » o « Florentinus » detto pure « Mons Regis », oggi S. Miniato, al di là d'Arno a destra della Cassia, per chi veniva da Roma. In questo luogo sarebbesi edificata una chiesa in suo onore; ma la Passione non dice ove Minias fosse sepolto (cf. *AS*, oct. XI, 428; LUGANO, *S. Miniato a Firenze. Storia e leggenda*, Firenze, 1902; PONCELET, *Cat. cod. hag. lat. Bibl. Rom.*, 119). Il Gamurrini (*Principi della religione cristiana in Firenze*, in « *Atti della Società Colombaria di Firenze* », an. 1909-10), dopo aver narrato come il vescovo Ildebrando di Firenze nel secondo decennio del secolo XI rifece l'antica chiesa di S. Miniato, ridotta in pessimo stato, e come in quella credette di aver ritrovato il « corpus venerabile beati Miniatis martyris » (*BHL*, 5967; cf. « *Anal. Boll.* », an. 1898, p. 198), osserva che Ildebrando s'ingannò certamente, perchè il corpo di s. Miniato era stato portato via da Firenze, nel 969 o nel 970, da Teodorico vescovo di Metz (cf. *Scriptores*, IV, 476; VI, 351, in *Mon. Germ. hist.*), e aggiunge che da questa falsa invenzione dovette nascere la diceria che il corpo di s. Miniato fosse sepolto nel monte stesso dove era stato decollato. L'autore sostiene invece che il corpo di s. Miniato non potè essere sepolto sul monte, « giacchè », egli scrive, « sulla vetta di quel monte non vi fu mai (nè vi si troverà mai) per raffronti archeologici un cimitero cristiano; nè nell'ingrandimento della chiesa, nè per tanti lavori fatti per le recenti sepolture non si riscontrò mai alcun segno di antico cristianesimo (come è noto, presso S. Miniato esiste un pubblico cimitero di Firenze). Non è dunque assolutamente possibile ». Pertanto s. Miniato avrebbe avuto il suo sepolcro, secondo il Gamurrini, « sicuramente (e si può dire senza presunzione) nel cimitero di s. Felicità ». Ma questa tesi dell'illustre scrittore non mi sembra accettabile. Ammetto che Ildebrando non potesse trovare in S. Miniato il corpo o le reliquie del martire, trafugate più di quarant'anni prima; ma non mi par dubbio che prima del 969-70 la basilica

contenesse reliquie del martire. Infatti un diploma di Carlo Magno, redatto tra il 786 e il 787, cioè due secoli prima della rapina di Teodorico, ricorda espressamente la « basilica martiris Christi Miniatis sita Florentie, ubi eius venerabile corpus requiescit » (*Diplomata Karolina*, n. 155, in *Mon. Germ. hist.*). Non parlo di un diploma di Lamberto dell'898 (*I diplomi di Lamberto*, p. 90, in *Fonti per la storia d'Italia*) che ricorda l'« ecclesia S. Miniati (di Firenze) ubi requiescunt sanctorum corpora novem ». Dunque nel 786-87 il corpo o reliquie di s. Miniato riposavano, non nel cimitero di S. Felicità, ma nella sua basilica. Non si può pensare a una traslazione dal cimitero al monte, cosa rara in quegli antichi tempi, e di cui certo non si ha memoria; nè si può credere che Teodorico rapisse le reliquie a una chiesa diversa da quella del monte, perchè in Firenze non vi era altra chiesa dedicata a s. Miniato, salvo quella edificata sul monte e ricostruita nel secolo XI. Non insisto sul racconto della Vita di s. Frediano di Lucca (*BHL*, 3174), vissuto circa il VI secolo, ove si legge che « consuetudo fuerat beato Frediano *ecclesiam sancti Miniatis martiris, que non longe a Florentina urbe distare videtur*, annis singulis debita veneratione visitare », e che un anno, essendo l'Arno in piena straordinaria (forse nel 25 ottobre, anniversario del santo), il santo operò un miracolo per attraversarlo. Esisteva dunque in quel tempo, come ora, di là dell'Arno una chiesa dedicata a s. Miniato, contenente, come è ovvio intendere, reliquie del santo. *Non insisto*, dico, su questo argomento, perchè l'egregio amico mons. Pietro Guidi di Lucca mi avverte che la più antica Vita di s. Frediano, anteriore all'VIII secolo, contenuta nel codice C (cart. 103<sup>v</sup>) della biblioteca capitolare di Lucca, non riferisce il su detto racconto. A ogni modo dal diploma di Carlo Magno risulta che prima del ratto reliquie di s. Miniato riposavano nella sua basilica; e quindi forse bisognerà concludere che l'anonimo autore della Passione, benchè non lo notasse esplicitamente, tuttavia intendesse che s. Miniato era sepolto ove racconta che fu martirizzato, cioè sul monte, o non lo dicesse perchè persuaso che il corpo del martire non fosse in Firenze e riposasse altrove. Le serie difficoltà opposte dal Gamurrini all'esistenza di un antichissimo cimitero cristiano e di una

tomba di un martire su la cima del monte, che sovrasta la città dei Fiori, scompaiono se si supponga che la basilica di S. Miniato prima del 969-970 non contenesse il corpo intero di un martire locale, come credevasi tra il 786 e il 787, sì bene semplici reliquie di un martire estraneo, in cui onore quella chiesa fosse costruita, e questo martire estraneo fosse appunto il famoso egiziano Minfas o Menas (s. Menna), venerato l'11 novembre, le cui reliquie nel VI secolo furono largamente diffuse a Costantinopoli, nella Frigia, in Antiochia, in Gerusalemme, nell'Africa, nella Dalmazia e in Italia (cf. DELEHAYE, o. c., p. 112, 191, 127, 238, 157, 272, 276, 341, 443, 457, 492-3). E perchè non anche a Firenze? Questa ipotesi spiegherebbe pure come gli antichi cristiani di Firenze nel IV secolo pensassero a edificare le loro chiese in onore di martiri romani, trascurando il preteso martire locale. Una leggenda di s. Miniato, posteriore al mille, ne ha fatto un orientale, figlio di un re d'Armenia (BHL, 5968), e questo tardo documento è forse nel vero in quanto reliquie di s. Menna sarebbero giunte a Firenze dall'Oriente.

Una *Passio ss. Crescii, Omnionis et Emptii, Cerbonii et Pamphilae* (BHL, 1987; cf. AS, oct., X, 583), simile a quella di s. Miniato, vuole che questi venissero in Italia dalla Germania e subissero il martirio nel Mugello (24 ottobre). Il cronista Giovanni Villani († 1348) conobbe (v. Lucca) il loro culto in Firenze e la loro passione e morte *sub Decio*. Esistette dunque una Passione anteriore al XIV secolo. L'egregio mons. Faraoni gentilmente mi riferisce che un erudito toscano del secolo XVIII opinò che la triade mugellana *Crescius, Omnio* ed *Emptius* sia derivata da una male decifrata iscrizione locale, ove si sarebbe parlato del martire Crescenzione sepolto nel cimitero romano di S. Lorenzo su la Via Tiburtina e venerato il 4 agosto (cf. DELEHAYE, *Les origines du culte*, p. 318). Il nome del martire, secondo l'antica grafia *Crescentionis* od anche *Crescemptionis*, si sarebbe letto per errore *Crescius, Emptius* e *Omnio*. Il martire romano Crescenzione sarebbe stato venerato in Firenze, ove ricevette e riceve culto pubblico un s. Crescenzo suddiacono (BHL, 1984-5). Io crederei che il Cerbonius, socio dei tre, sia da identificarsi con il santo vescovo omonimo di Populonia, venerato in tutta Toscana e anche fuori (v. Verona).

*Frontinus*. — Giovanni Villani (I, 58), dopo aver raccontato il martirio di s. Miniato e dei ss. Cresci e soci *sub Decio*, continua: « Ben troviamo noi *per più antiche croniche* che al tempo di Nerone imperador, nella città di Firenze e nella contrada (= Toscana) prima fu recata da Roma la verace fede di Cristo per Frontino e Paolino, discepoli di s. Piero, ma ciò fu tacitamente e in pochi fedeli per paura de' vicari e preposti degli imperadori ch'erano idolatri e perseguivano i cristiani ovunque gli trovavano, e così dimoraro infino al tempo di Costantino imperadore e di santo Silvestro papa ». Il cronista fiorentino, come per narrare i martiri di s. Miniato e degli altri santi venerati in Firenze, si valse delle loro Passioni, che li ponevano *sub Decio*, o da documenti da da esse derivati, così, per parlare dei ss. Frontino e Paolino, dovette giovarsi delle loro Passioni, che li collocavano *sub Nerone*, o da scritti da esse dipendenti, e particolarmente delle Passioni toscane di s. Torpete, di s. Antonio e di s. Paolino (v. Lucca); Passioni che pongono appunto martiri in Toscana « al tempo di Nerone imperador ». Quindi il Villani alludendo a queste ultime Passioni avrebbe detto: « *per più antiche croniche* », perchè le prime Passioni da lui ricordate, cioè quelle di s. Miniato e di s. Crescio, si riferivano solo al III secolo, ossia ai tempi di Decio, e le seconde, di s. Paolino e di s. Frontino, a quelli di Nerone. Le su dette Passioni toscane però non parlano affatto di quel s. Frontino a Firenze *sub Nerone*. Donde dunque G. Villani avrebbe raccolto che Frontino, discepolo di s. Pietro, sarebbe stato banditore dell'evangelo in Firenze e nella « contrada »? Ascoltiamo fra Bartolomeo da Lucca († 1327). Questi nella sua *Hist. ecclesiastica nova* (I, 13) racconta: « multi autem discipuli de LXXII secuti sunt eum [Petrum], de quibus [a Roma] aliquot misit in Galliam, videlicet Martialem, qui Lemovici floruit, Frontonem, qui Petragorae claret, item Saturninum qui in partibus tholosanis suam virtutem ostendit. Alios vero misit... in Italiam: Apollinarem Ravennam, Syrum... Papiam... ut ex gestis ipsorum habetur. Tertium autem misit in Tusciam qui amplians evangelium Lucae, ...ipsorum episcopus factus est cui nomen Paulinus ». Non credo possa dubitarsi che fra Bartolomeo non dipenda dalle notissime Passioni



di s. Apollinare, di s. Siro di Pavia e di s. Paolino, delle quali si parlerà a propri luoghi, e da quella dei ss. francesi Marziale di Limoges (*BHL*, 5551-2), Frontone del Perigord (*BHL*, 3182-7) e Saturnino di Tolosa (*BHL*, 7495-6). Queste tre ultime, composte intorno al IX secolo, narrano appunto che s. Pietro li avrebbe mandati da Roma in quelle tre città o regioni delle Gallie, ed essi per arrivare al luogo della loro missione avrebbero attraversato ed evangelizzato l'Italia, la Toscana specialmente. Quindi abbiamo detto nell'*Introduzione* (§ 4) che alcune diocesi d'Italia e in particolare dell'Etruria, si vantaron di essere state evangelizzate da vescovi delle Gallie, che nelle loro Passioni si dicono mandati da s. Pietro colà attraverso la penisola, cioè da s. Dionigi areopagita, da s. Marziale di Limoges, da s. Saviniano di Sens, da s. Pellegrino di Auxerre, da s. Paolo di Narbona, e da s. Frontone del Perigord. Quell'ultimo fu collegato con Bolsena. Ora io crederei che Giovanni Villani, parlando di un *Frontino* che al tempo di s. Pietro « da Roma avrebbe recato la Fede nella città di Firenze e nella contrada (= toscana) », alludesse appunto al s. Frontone del Perigord: *Frontino* per *Frontone*. — Il cronista fiorentino, mentre attribuì l'evangelizzazione del suo paese a questo santo del Perigord, non pretese che egli avesse tenuto il seggio episcopale della città dell'Arno. Ma ciò venne affermato più tardi. Come in Colle, in Chiusi, in Luni e in altre città dell'Etruria si disse che il presunto evangelizzatore delle Gallie avesse pure episcopato nelle su dette diocesi, almeno per qualche tempo, così si asserì di Firenze, e in tal modo Frontino comparve nei cataloghi episcopali di Firenze come protovescovo.

*Romulus*. — Il s. vescovo omonimo di Fiesole, creduto, come s. Frontino, banditore dell'Evangelo in Firenze, in séguito, come quel vescovo gallo, fu creato vescovo della città dell'Arno; ma rigettato giustamente in *Etruria Sacra* (Firenze, 1782, p. V).

1. Felix, 313.

*Anonimo* o « *messer Piero* » *sub Silvestro* (314-35). — G. Villani, vedi sopra, fu di parere che durante i tre primi secoli i cristiani della Tuscia Annonaria fossero ancora pochi, moltiplicandosi in appresso, al tempo di Silvestro e di Costantino; e pensò

pure che sub Silvestro soltanto Firenze avesse avuto il suo primo vescovo: « E nella nostra città di Firenze si cominciò (I, 60) a coltivare la verace fede al tempo di... che ne fu vescovo in Firenze per papa Silvestro ». Così l'edizione del Malgheri, 1823. G. Villani ignorò dunque anche il nome di questo da lui supposto primo vescovo fiorentino, quindi scrisse: « al tempo di ... che ne fu vescovo ». Ma altri riempirono quella lacuna di loro arbitrio e fecero dire al cronista fiorentino: « al tempo di *messer Piero* che ne fu vescovo ». Lasciando stare questo fantastico *messer Piero*, la concezione storica del Villani su le origini del cristianesimo nella Tuscia Annonaria non sarebbe molto lontana dal vero; il primo vescovo di Firenze cercato dal cronista non sarebbe altro che il « Felix e Florentia tuscorum » del 313, *sub Miltiade*, antecessore di papa Silvestro.

Vector? — Trovasi nel Gams (p. 747), tra il 355 e il 369, senza prove, e perciò rigettato dagli eruditi fiorentini.

Theodorus? — Sarebbe stato antecessore di s. Zenobio nel 350-1, o, secondo altri, più tardi; ma è destituito di ogni fondamento, e però dichiarato incerto o dubbio in *Etruria Sacra* (l. c.). L'Ughelli (III, 10) afferma che il nome di Teodoro si legge nella Vita di s. Zenobio scritta da Simpliciano, vescovo di Milano; ma questo documento (*BHL*, 9015) non fu composto da Simpliciano, bensì da un falsario tra il secolo XI e il XIV (cf. *AS*, maj, VI, 49-50, n. 3); e la Vita di s. Zenobio (*BHL*, 9014), scritta intorno all'a. 1030 da un Lorenzo vescovo di Amalfi, non fiata sul presunto antecessore Teodoro.

2. Zenobius, secolo V. — Paolino nella Vita di s. Ambrogio (*BHL*, 377) narra: « Intra Tusciam etiam in civitate Florentina, ubi nunc vir sanctus Zenobius episcopus est, quia promiserat, se petentibus illis illos saepius visitaturum, frequenter ad altare, quod est in basilica ambrosiana illis, quae ibidem ab ipso constituta est, visum orare sanctum virum, sacerdote Zenobio referente didicimus ». La basilica ambrosiana, di cui Paolino parla, è la basilica di S. Lorenzo, costruita da una vedova fiorentina, di nome Giuliana, a sue spese, e consacrata da s. Ambrogio intorno alla pasqua del 393. Durante la sacra cerimonia, il s. vescovo di Milano recitò

un discorso, in cui Zenobio non è ricordato. Il che tuttavia non prova che Zenobio non tenesse in quel tempo il seggio fiorentino. Egli era certamente vescovo quando Paolino scrisse la *Vita Ambrosii*: « ubi nunc Zenobius episcopus est ». Ora questa fu composta non prima del 23 agosto 405, perchè l'autore ricorda la vittoria di Stilicone contro Radagaiso, avvenuta presso Firenze in quel giorno. Tenendo conto di alcune altre probabili allusioni di Paolino ad avvenimenti posteriori al 23 agosto 405, il p. Savio (*Ambrosiana*, Milano, 1897, VII, 15) ha creduto che la *Vita* sia stata scritta nel 411, e il p. Van Ortroj (ivi, IV, 7) ancora più tardi, vale a dire nel 412 o anche nel 422. Sicchè Zenobio avrebbe seduto nei primi anni del secolo V e forse negli ultimi del IV. Non è poi da far caso delle sue *Vite* sopra citate, perchè posteriori al santo di parecchi secoli.

*Eugenius*. — Al tempo di s. Zenobio sarebbero vissuti in Firenze un s. Eugenius, diacono (*BHL*, 2682-3) e un s. Crescentius, suddiacono (*BHL*, 1984-5). Secondo il volgare procedimento tante volte rilevato in quest'opera, quel s. Eugenio fu introdotto arbitrariamente nel catalogo episcopale fiorentino; in *Etruria Sacra* giustamente cassato.

*Andreas*. — L'Ughelli (III, 19) lo pose nel 407 dopo Zenobio; altri nel 480. Presso il Gams (p. 747) compare due volte, nel 392 prima di s. Zenobio, e nel 428, dopo. Lasciando stare questo cervelotico sdoppiamento, un vescovo Andrea si legge bensì nella *Vita* di s. Zenobio (*BHL*, 9014), perchè un vescovo di questo nome avrebbe trasferito da S. Lorenzo (cattedrale suburbana) in S. Reparata (cattedrale urbana) le ossa del suo predecessore (cf. pure *BHL*, 449 d); ma questo Andreas è stato anticipato. Il trasferimento delle ossa di s. Zenobio in S. Reparata non avvenne nel V secolo, ma circa nel IX, vale a dire dopo l'erezione della nuova cattedrale intramurana, quindi questa fu l'età di Andrea (cf. *AS*, febr., III, 666).

*Ecclesia florentina, 422-32*. — Un'epistola (*J-L*, † 384) indirizzata da papa Celestino I alla « ecclesia florentina » è falsa; forse da Celestino II fu trasferita al I.

*Mauritius?* — G. Villani (II, 1), narra la liberazione di Mo-

dena per i meriti di s. Geminiano vescovo di Modena dalla prepotenza di Attila (da lui scambiato con Totila), e il presunto martirio di s. Procolo in Bologna per opera di Totila, dice che questo re goto « trapassando in Toscana, trovò la città di Firenze », la distrusse il 28 giugno del 450; « nella detta città fu morto il b. Maurizio, vescovo di Firenze, a gran tormento, per la gente di Totila e il suo corpo giace in S. Reparata ». Conchiude il Villani che re Totila « detto *Flagellum Dei* », sarebbe partito dall'Italia « ai prieghi di papa Leone ». Queste tradizioni fiorentine di un eccidio di Firenze per opera di Attila, sono espresse pure dall'Alighieri con i noti versi:

quei cittadin che poi la rifondarno  
 sovra il cener che d'Attila rimase (*Inf.*, XIII, 148-9).

Ma Attila, come è noto, non pose mai piede in Toscana; e non può avervi fatto uccidere un vescovo. Totila sì entrò nella Tuscia (*Chron. min.*, II, 106-107), ma nel 542; e, vinti i greci nella Tuscia Annonaria, uccise bensì il vescovo di Perugia, e condannò ad essere divorato dagli orsi quello di Populonia, e fece ammazzare quello di Tivoli e tagliar le mani al presule di Silva Candida; ma nelle antiche fonti non è accusato mai di aver mandato a morte anche il presule fiorentino. In verità i cronisti italiani (v. Spoleto) furono facili a far morire o tormentare i loro vescovi per opera del fiero Baduilla. Tuttavia non oso rigettare un vescovo Maurizio.

Anonimo? — Nella citata lettera di Pelagio I (16 apr. 556) a sette vescovi della Tuscia Annonaria (v. Volterra) si è voluto dagli scrittori fiorentini inchiudere anche il vescovo di Firenze; e ben può darsi, che tra i destinatari di quella lettera pontificia fosse il vescovo fiorentino, ma certo non è. Il Gams (p. 747) arbitrariamente ha attribuito a Firenze, di quei sette, il presule chiamato Laurentius, e in ciò è stato seguito dal Dümmler (l. c.); ma senza alcun fondamento.

*Anonimi quattro.* — Sono registrati dal Gams tra il 556 e il 649 per puro arbitrio. Ma tra la fine del VI e il principio del secolo VII, invasa la Tuscia dei Longobardi, è verosimile che le sedie episcopali dell'Etruria Annonaria rimanessero vacanti (v. Fiesole).

### Faesulae (Fiesole).

Romulus? — La prima basilica di Fiesole fu eretta fuori e alquanto discosto dalla città, precisamente ove oggi sorge la badia Fiesolana, non lungi dal proseguimento dell'antica Via Cassia, e fu dedicata a s. Pietro apostolo. Ma nel 966 questa chiesa è chiamata « ecclesia beati Romuli confessoris », e circa nel medesimo tempo un'omelia (*BHL*, 7329) di un certo abate, di nome Teuzone, celebra questo « Romulus beatus confessor Christi ». Romolo sarebbe stato prima « lector », secondo quell'omelia, poi « diaconus », quindi « presbyter » o « episcopus » della chiesa fesulana. La sua festa celebravasi ai 6 di luglio, e il suo sepolcro era celebre per molti miracoli. Quest'omelia dell'ab. Teuzone (secolo x-xi) non fa che parafrasare undici esametri di un epitafio (*CIL*, XI, 1, 22\*) inciso in una tavola marmorea, che esisteva nell'antica cattedrale, e ora trovasi nella cripta del nuovo duomo. I primi tre versi

Messi hic Romuli corpus longa in pace quiescit  
 qui Christi cum primis iussa servaret ab annis  
 tum lector Domini annis quindecim iustus

si leggono ancora benissimo; ma gli altri otto no; perchè il marmo fu consumato dall'attrito dei passi dei fedeli. Tuttavia dal quarto verso è dato raccogliere che Messius Romulus fu veramente diacono, come Teuzone afferma. Il seguito dell'epigrafe è illegibile; quindi sul presbiterato o episcopato di Romolo, a cui accenna vagamente l'ab. Teuzone: *presbyter aut episcopus* (e sarebbe per noi la notizia più importante) regna grande incertezza. Anche l'età della lastra sepolcrale non è fuori di controversia, perchè, mentre alcuni la fecero risalire al IV secolo, altri preferirono abbassarla al V e anche al VI. L'editore del *CIL*, scrive: « non videtur esse antiquae aetatis ». E forse gli ultimi s'accostano al vero più dei primi. Una favolosa Passione (*BHL*, 7330-4), composta probabilmente dopo il 1028, non solo accetta senza perplessità l'episcopato di Romulus, ma pretende di fissare l'età precisa del suo governo; e questa non tra il IV e il VI secolo, epoca approssima-

tiva dell'iscrizione fiesolana, ma ben più alto, cioè nella prima metà del I secolo, facendo ordinare Romolo vescovo di Fiesole dallo stesso s. Pietro apostolo! Nell'XI secolo l'andazzo oramai era questo, cioè di attribuire immediatamente a s. Pietro apostolo l'origine di tutte le diocesi italiane. Se poi ad alcuno piacesse congetturare che l'anonimo autore della Passione (forse un monaco della badia) sia stato indotto a collocare il suo vescovo Romolo nel I secolo e a collegarlo con Pietro apostolo, perchè Romolo era sepolto in una chiesa dedicata a s. Pietro e veniva festeggiato il 6 luglio, cioè nel giorno dell'ottava di s. Pietro, non oserei contraddirlo. Tutti sappiamo come fossero strani e bizzarri i procedimenti dei leggendisti di quel tempo. Pertanto dopo che l'anonimo ebbe fatto risalire l'episcopato di Messius Romulus al secolo I, altri pensarono che il suo apostolato, anzichè limitarsi alla città di Faesulae, si fosse esteso a Firenze, a Pistoia, a Volterra e a tutta l'Etruria, e perfino a Bergamo e a Brescia. (cf. COCCHI, *San Romolo vescovo di Fiesole. Storia e leggenda*, Firenze, 1905; « Rivista delle scienze teologiche », an. 1905, pp. 422-8; « Analecta Bollandiana » an. 1905, pp. 509-10; UGHELLI, III, 10, 212; BEANI, *La chiesa pistoiese*, Pistoia, 1912, p. 14).

1. Anonimo: 492-6 (*J-L*, 735). — Il vescovo di questo tempo era « longaevus ».

2. Rusticus: 536 (MANSI, VIII, 877-1141), fu spedito a Costantinopoli da papa Agapito.

Anonimo? 556 (*J-L*, 939). — Sarebbe uno di quei sette vescovi della Tuscia Annonaria, a cui Pelagio scrisse la citata lettera (v. Volterra e Firenze); ma non consta che tra i sette fosse incluso quello di Fiesole.

*Laetus*, 570-8, }  
*Alexander*, 582, } Questi tre vescovi si sono succeduti nel  
*Romanus*, 582-90. } detto ordine, non però nel secolo VI, ma  
nel IX (cf. *AS*, iun., I, 738-40; VII, 695-6).

Chiesa vacante: 599 (*J-L*, 1668). — Pare fosse vacante causa le invasioni longobardiche.

### Pistorium (Pistoia).

Nel 998 (*Ottonis II diplomata*, p. 709) la chiesa cattedrale di Pistoia era dedicata in onore « sanctorum Zenonis, Rufini et Felicis ». Non sembra che alcuno di questi tre santi fosse pistoiese. Il primo è l'omonimo vescovo di Verona; il secondo sembra s. Rufo, o s. Rufino, martire di Capua (v. Assisi); il terzo s. Felice confessore di Nola. Nel 1414 (*BHL*, 2877) i pistoiesi avrebbero trovato nella loro cattedrale reliquie di questo s. Felice « presbyter et confessor »; la cui festa celebravasi, forse con quella di s. Rufino, il 26 agosto, giorno natalizio del martire capuano.

1. Anonimo: 492-6 (*J-L*, 735). — Il vescovo di quel tempo era « longaevus ».

Anonimo? 556 (*J-L*, 939). — Si è riprodotto con questo anonimo lo stesso caso di Firenze e di Fiesole, rispetto alla epistola di Pelagio.

*Restaldus*: 600 (*UGHELLI*, III, 289; *GAMS*, p. 750). — Senza prove. Il nome longobardo di questo prelato ci dimostra che è falso o spostato. Il Beani (*La chiesa pistoiese*, Pistoia, 1883, pp. 233-4) lo chiama, non so con quale fondamento, *Desiderius*. Un *Rastaldus* tenne veramente la sede di Pistoia, ma nel 1022 o 1112 (o. c., pp. 233-4, 239).

### Pisae (Pisa).

A Triturrita vicino a Porto Pisano furono scoperte tra i ruderi alcune memorie cristiane, e altrove, sempre nelle vicinanze di Porto Pisano, si trovarono iscrizioni, che si fanno rimontare al IV secolo. Ma il compilatore del *CIL* le crede di origine forestiera, non pisana (*XI*, 1, 1511-13). Su un sarcofago cristiano del IV secolo cf. « *Nuovo Bull.* », an. 1910, p. 269.

Intorno a un preteso approdo di s. Pietro apostolo a Pisa, v. Taranto; sopra un s. Torpete, che si pretende martirizzato in Pisa, v. Lucca.

*Perinus*. — Presso l' Ughelli (III, 351) appare un *Perinus* senza alcuna prova, quindi omissso dal Gams (p. 761), e dichiarato sospettissimo dal Zucchelli (*Cronotassi dei vescovi di Pisa*, Pisa, 1907). Questo *Perinus*, da altri chiamato *Fierino*, sarebbe stato il protovescovo di Pisa, e sarebbe vissuto nel primo secolo. Pare che la sua esistenza e l'età del suo governo si colleghino con la leggenda (*BHL*, 6679 b) dell'approdo di s. Pietro nel litorale pisano a circa quattro miglia da Pisa.

*Torpes*. — Scrittori pisani hanno creduto che il protovescovo di Pisa non sia stato *Perinus*, ma s. Torpete stesso; benchè la Passione di questo martire, da studiarsi in séguito (v. Lucca), dica apertamente che egli non fu vescovo, bensì dell' « officium Neronis », e come tale ucciso a Pisa per la fede. Tanto è radicata nei volghi cristiani, come mille volte ho notato, la tendenza a prendere per vescovi locali i santi venerati nel paese!

1. Gaudentius: 313.

*Senior* o *Senator*, 410? — I biografi di s. Patrizio d'Irlanda († c. 463) raccontano come prima del vescovado il santo peregrinasse nelle Gallie e in Italia, visitasse le isole del Mar Tirreno e fosse ordinato sacerdote da un vescovo di nome *Senior* o *Senator*. Ma la città del vescovo ordinatore è così oscuramente descritta dal biografo Probo (*BHL*, 6508), che gli antichi Bollandisti (*AS*, mart., II, 523) arrivarono a scrivere: « quibus explicandis Oedipus aliquis necessarius ». Essi affacciarono (l. c., p. 519 e 523, n. 54) la congettura che il santo irlandese fosse ordinato nel 410 da un vescovo di Pisa, e quindi il Gams (p. 761) e il Zucchelli (o. c.) l'hanno messo in lista. Ma io non oso seguirli, perchè quell'ipotesi dei Bollandisti mal si regge.

2. Decessor Ioannis « qui calicem abstulit », }  
 3. Ioannes; 492-6. } (*J-L*, 688).

Anonimo? 556. — È il caso analogo di Firenze, di Fiesole e di Pistoia, causa le tante volte citata epistola di Pelagio II; ma il vescovo di Pisa vi era incluso?

*Alessio*, secolo VII. — Nella leggenda di s. Pellegrino (*BHL*, 6630) del 1° agosto, composizione romanzesca, a quanto sembra, del secolo XIV o XV, compare un « Alessio arcivescovo di Pisa ». Ma



da fonte così tarda e fantastica non è dato raccogliere dati sicuri (cf. MERCATI A., *S. Pellegrino delle Alpi in Garfagnana*, Roma, tip. Vat., an. 1926, p. 21, 29-30).

### Lunae (Luni).

Le iscrizioni cristiane di Luni sono di data incerta (*CIL*, XI, 1, 1408-1412). Le tre riferite al n. 190\* sono recenti.

La diocesi di Luni volle riannodarsi col notissimo Sergio Paolo degli Atti degli Apostoli (*AS*, oct., XII, 804), identificato dalle leggende galliche con Paolo primo vescovo di Narbona, e da esse annoverato tra quelli che sarebbero stati mandati nelle Gallie da Roma. Transitando per l'Italia, Paolo si sarebbe soffermato a Luni a predicare la nuova fede. Il Kehr (*Italia Pontificia*, VI<sup>2</sup>, p. 373) scrive che Luni, secondo una « inconcussa traditio » ricevette l'Evangelo ai primi tempi degli apostoli; ma ignoro su quali prove l'illustre erudito abbia fondato una così grave affermazione; non certo su la insussistente diceria di cui ci occupiamo. So che il *Liber Pontificalis* (ed. MOMMSEN, p. 38) attribuisce il papa Eutichiano del 275-83 a Luni: « Eutyecianus, natione Tuscus, ex patre Marino (de civitate Lunae) sedit » ec.; ma, lasciando stare che c'era una Luna nell'Etruria Annonaria (presso la Magra) e una Luna nella Tuscia Suburbicaria presso Blera, il celebre documento romano su le patrie dei papi dei primi tre secoli non gode credito.

Basilius? — Sarebbe un vescovo di Luni del secolo IV, in onore del quale sarebbe stata dedicata la cattedrale antica. Ma questo preteso vescovo di Luni non risulta da alcun documento, nè è vero che la primitiva cattedrale fosse sacra a un s. Basilio; era dedicata in onore della B. Vergine. Altri hanno abbassato Basilio al VII secolo (cf. *AS*, oct. XII, 799-806). L'Ughelli (I, 834) non lo conobbe.

Salarius o Salorius? — Stando all'Ughelli (l. c.), sarebbe stato martirizzato presso il porto di Luni nel luogo ove sorgeva una sua

chiesa, e se ne celebrava la festa il 22 ottobre (cf. *AS*, oct., IX, 618); come l'antecedente, è da alcuni retrocesso al VII secolo (cf. *AS*, oct., XII, 803).

1. Felix: 465.

*Habetdeum*. — Vittore (pp. 6, 51-4, ed. Halm, in *Mon. Germ. hist.*) nella sua storia della persecuzione vandalica racconta che *Habetdeum* (nome comune presso i cristiani d'Africa di quel tempo), vescovo di *Theudalis*, fu relegato da re Unnerico (477-84) nella città Tamallumense presso il deserto insieme con Eugenio vescovo di Cartagine, e ivi fu per forza ribattezzato dagli ariani col rito ereticale. L'agiografo del secolo XIV Natali, nella sua opera (II, 59), ne fece un martire italiano della persecuzione vandalica, persecuzione sconosciuta in Italia. Questo scrittore veneziano, ignaro dell'antica topografia africana, invece di leggere in Vittore Vitense « *episcopus teudalensis* » e « *civitas tamallumensis* », lesse *episcopus et civitas lunensis*, trasportando in tal modo il vescovo *Habetdeum* dall'Africa nella città di Luni in Italia, e facendone un vescovo di Luni, caduto il 17 febbraio durante la persecuzione vandalica. Forse il Natali, sapendo che un compagno di *Habetdeum*, cioè il vescovo Eugenio, era morto non in Africa ma in Europa, avrà pensato che pure il suo collega avesse finito la vita nel nostro continente. Filippo Ferrari, nel suo *Catalogus sanctorum Italiae* (p. 107), dubitò che *Habetdeum* avesse tenuto la sede episcopale di Luni; ma i vecchi Bollandisti (cf. *AS*, febr., III, 16) credettero di non poterlo privare del seggio che il Natali gli aveva regalato, congetturando essi che *Habetdeum* fosse stato dall'Africa esiliato in Italia e in Italia ucciso per la fede. L'errore del Natali venne spiegato dal Ruinart e dai nuovi Bollandisti (cf. *Historia persecutionis vandalicae*, 476; *AS*, oct., XII, 799-801).

2. Victor: 501; 502.

*Verecundus*: 551. — Non fu « *episcopus lunensis* », ma « *iuncensis* », cioè vescovo africano in *provincia Byzacena* (cf. *AS*, oct., XII, 801), o nella *Mauritania caesariensis*.

Terentius?: 556 (*J-L*, 939. — La tante volte citata lettera di Pelagio I è indirizzata ai vescovi Gaudentius, Maximilianus, Gerontius, Iustus, Terentius, Vitalis e Laurentius della Tuscia Anno-

narìa. Gli *Acta Sanctorum* (oct., XII, 802), Ernesto Dümmler (*Epistolarum Merovingici et Karolini Aevi*, I, 80) e il p. Savio (*Gli antichi vescovi d'Italia, La Lombardia*, par. I, Milano, p. 255, nota 1) pensarono, senza alcun argomento, che il ricordato Terentius fosse vescovo di Luni. E veramente la diocesi lunense onora un s. Terenzio vescovo e martire (14 luglio); ma sul suo preteso episcopato, sul suo martirio e sul tempo in cui visse siamo poco bene informati. La sua stessa leggenda (cf. *AS*, iul., IV, 96) dice che egli fu ucciso da ladroni presso la Magra, mentre dalle Gallie recavasi a Roma. Al più sarebbe un vescovo gallo, non di Luni. Ricordo a questo proposito che una legge di Pipino (781-810) prende sotto la regia protezione gli *advenae* o *peregrini*, che si recano a visitare le tombe degli apostoli in Roma o di altri corpi santi, pena la multa di sessanta solidi a chi osasse di ucciderne alcuno (cf. *Monum. Germ. hist. Leges*, IV, pp. 85 e 392). I pellegrini transitanti per l'Italia in quei tempi non erano molto sicuri. Un monaco franco, di nome Bernardo, il quale, reduce da Terra Santa circa l'870, attraversò la « Romania » (la Romagna o gli Stati romani), scrive che *molti abitanti erano ladri e grassatori, e però quelli che si recano a S. Pietro di Roma non possono transitare per quel territorio se non sono moltissimi e armati* (cf. *TOBLER, Descriptiones Terrae Sanctae*, Lipsia, 1874, p. 99). Gli uomini di quell'epoca poi erano propensi a considerare come martiri i romei uccisi in tali condizioni. Tale può essere stato il s. Terenzio di Luni (cf. a proposito di un s. Terenzio martire, Todi e Pesaro).

3. Venantius: 593 c. (*GREG. Dial.* III, 11); 594 (*J-L*, 1293-4, 1321, 1331); 597 (*J-L*, 1492); 599 (*J-L*, 1611, 1627 (?), 1640, 1668); 603 (?) (*J-L*, 1898).

*Cecharus*. — L'Ughelli (I, 834) lo dice martire nell'anno 600 (16 luglio; o 16 giugno? cf. *AS*, iun., IV, 118); ma i Bollandisti (cf. oct., XII, 802) hanno abbassato questo santo, di nome longobardo, all'anno 892.

Lazarus? — La Vita di un s. Venerio eremita in un'isola del Tirreno presso l'antica Luni, (*BHL*, 8232-3), scritta però in età recentissima (cf. *AS*, sept., IV, 116), pretende che un Lazarus fosse vescovo di Luni al tempo di Gregorio I (590-604) e di Foca impe-

ratore (602-10). Un monastero in Porto-Venere esisteva fino dal 594 (*J-L*, 1331); ma di questo Lazarus non possediamo notizie più antiche e autorevoli di quella Vita.

### Luca (Lucca).

Il *CIL* (XI, 1, 1540) dà un'iscrizione cristiana lucchese del 536, e la chiesa lucchese di S. Paolino possiede un sarcofago e avanzi di colonne del IV o del V secolo.

Nel cod. capitolare 124, foglio I<sup>v</sup>, scritto di mano della seconda metà del secolo XII, si contengono: 1. un catalogo di quindici vescovi di Lucca intitolato: « Hic est ordo episcoporum qui in urbe Luca fuerunt ordinati et sacerdotalem cathedram praesidentes populis praefuerunt sanctam gubernantes ecclesiam. Primus eorum Obsequentius (si omette la parola *episcopus* che si legge dopo ciascuno dei quindici nomi). Sanctus Fridianus. Valerianus. Paternus. Pisanus. Vindicius. Probinus. Maximus. Aurelianus. Theodorus. Nunnosus. Dicientius. Aventius. Abundantius. Laurentius »; 2. un catalogo di sei nomi: « Primus episcopus Lucensis fuit Obsequentius. Secundus Geminianus. Tertius sanctus Frigianus. Quartus Paternus. Quintus Vindecius. Sextus Pisanus »; 3. l'esordio, a quanto pare, di un catalogo rimasto incompiuto: « Primus ep. lucensis fuit Obsequentius ». Questi tre frammenti convergono nell'affermare che il protovescovo lucchese si chiamò Obsequentius, e ambedue i cataloghi danno a *Fridianus* o *Frigianus* il titolo di santo. Se nel secondo catalogo *Geminianus* fosse errore invece di *Valerianus*, come pare, i primi sei nomi di ciascun catalogo converrebbero tra loro; eccettochè nel secondo catalogo, rimanendo fermi Obsequentius al primo posto e Paternus al quarto, ambedue le coppie interposte si capovolgono. Ed è peccato che il secondo catalogo sia monco, perchè così non ci è dato costatare se gli altri nove nomi avessero conservato, rispetto al primo catalogo, un'identica situazione, restando cioè fermi il settimo, il decimo e il decimoterzo nome, e capovolgendosi in modo identico le copie intermedie. Questa presunta regolare trasposizione dei nomi del

secondo catalogo rispetto al primo, non sarebbe, come appresso vedremo, senza importanza. I cataloghi furono riprodotti da mons. Guidi in fototipia nella « Rassegna ecclesiastica lucchese ».

I due cataloghi del cod. lucchese non sono falsificazioni o invenzioni fantastiche di scrittori anonimi del secolo XII. Infatti alcuni nomi si leggono in antichi autentici documenti. Ad esempio al sinodo di Sardica (342-4) compare un « Maximus a Tuscia de Luca », che sarebbe l'ottavo del primo catalogo. Theodorus, il decimo, probabilmente è il « s. Theodorus episcopus lucanae civitatis », ricordato per la prima volta come contitolare della chiesa lucchese di S. Donato nell'887, e di cui esiste una Vita (*BHL*, 8087), forse del IX secolo, quantunque da questa non risulti il tempo del suo governo. L'omissione di *sanctus* nel catalogo avanti al suo nome non è un grave ostacolo all'immedesimazione del s. Theodorus, celebrato in Lucca il 19 maggio, con il decimo della lista, perchè si può supporre giustamente che l'elenco del cod. lucchese 124 sia stato trascritto da un documento o monumento anteriore al IX secolo, cioè al tempo della *receptio* del vescovo Teodoro tra i santi. Secondo un'ipotesi di mons. Duchesne (« *Mélang. d'archéol. et d'hist.* », an. 1905, p. 367) l'ultimo del nostro catalogo sarebbe il Laurentius, vescovo della Tuscia Annonaria, a cui Pelagio I rivolse la notissima epistola (v. Volterra). S. Frediano, il secondo o il terzo, è ben conosciuto, perchè ne parla s. Gregorio nei *Dialoghi* (III, 9), e vi allude l'iscrizione di una croce gemmata, edita pure in fototipia da mons. Guidi, oggi scomparsa: « Disponente episco Fryg (?) iano Valerianus presbyter altare cum columellis suis fecit »; iscrizione, a quanto pare, del secolo VI, già esistente in un altare della chiesa urbana di S. Martino, edificata, secondo la tradizione lucchese, dallo stesso s. Frediano. E forse questo « presbyter Valerianus » è il terzo del primo catalogo, e il secondo del secondo.

Una Vita di s. Frediano, composta, a quanto pare, nel IX secolo, e nel IX o X interpolata, nel passo inserito dà per immediato antecessore di s. Frediano un Obsequentius e per successore un Valerianus. Adunque cinque o sei nomi dei due cataloghi sono confermati, più o meno, da documenti e monumenti. Gli altri nomi, ignoti alle fonti, convengono con l'onomastica dei secoli IV, V e VI

della nostra era. Un vescovo di Lucca compare in un'epistola di Gelasio del 492-6 (*J-L*, 735), ma è anonimo.

I cataloghi, di cui si è detto, non sorpassano il VI secolo, perchè vi mancano il vescovo *Laetus* del 649 e l'*Eleuterius* del 680.

Ora se codesti cataloghi non furono composizione di falsari, non v'ha dubbio però che l'ordine dei nomi, tanto nel primo quanto nel secondo catalogo, non corrisponde alla realtà storica. Infatti la Vita più antica di s. Frediano (*BHL*, 3174-7) tace bensì del tempo in cui egli avrebbe pontificato, ma fa capire troppo bene che l'età di s. Frediano si aggira intorno al VI secolo, poichè lo rappresenta, non come vescovo battezzatore di gentili od uccisore del consueto infernale dragone infestante il territorio o perseguitato da imperatori o da ariani, o simili: ma pellegrino irlandese, vescovo fondatore di chiese e di plebi rurali ec., ossia come vescovo vissuto intorno al VI o al V secolo. Ma la redazione più antica della Vita di s. Frediano fu composta su tradizioni locali prima che il vescovo Giovanni di Lucca (781-800 c.) inalzasse un altare sul corpo del suo santo antecessore ed ordinasse ai lucchesi di celebrarne ogni anno la solennità il 18 novembre; è dunque inverosimile che l'autore anonimo abbia pienamente trasformato le linee generali della figura del santo vescovo. G. Villani (I, 49) contrariamente alla testimonianza della Vita e dello stesso catalogo del cod. 124, afferma sì che il primo vescovo di Lucca fu s. Frediano; ma questa affermazione del cronista fiorentino non ha base alcuna. Di più la perduta iscrizione *Disponente*, copiata in età posteriore e riprodotta nella forma antica dei caratteri e del disegno della croce, nei caratteri stessi, nella forma della croce, e nello stile dell'epigrafe ci conduce al secolo VI, e la frase *disponente episcopo* dimostra che il vescovo ordinatore dell'altare o era vivo o morto da pochissimo tempo. Infatti perchè dovrebbe mancare in essa *episcopo sanctae memoriae*, secondo la consuetudine? Finalmente la narrazione di Gregorio (*Dial.*, III, 9) conviene, in quanto all'età di s. Frediano, con l'iscrizione *Disponente* e con la Vita. Infatti il pontefice scrive (nel 593) di avere appreso da Venanzio, vescovo di Luni, un prodigio operato da Frediano, vescovo di Lucca, già defunto: « fuisse mirae virtutis virum, Frigidianum

nomine ». Da quanto tempo il decesso di lui era avvenuto? Il s. dottore (III, 4) dichiara di abbandonare i remoti avvenimenti e di passare a raccontare i fatti recenti: « ut priora taceamus, ad ea quae diebus nostris sunt gesta veniamus ». Ora per quanto l'elocuzione *diebus nostris* nello stile di Gregorio e nell'uso del tempo sia elastica, è inconcepibile che egli inchiudesse ne' suoi tempi (*diebus nostris*) un vescovo vissuto nella prima metà del IV secolo o di epoca anteriore. Perchè, se l'ordine dei nomi nei due cataloghi fosse esatto, bisognerebbe dire che s. Frediano avesse tenuto il seggio lucchese prima di Massimo, che intervenne al sinodo sardicense, e quindi avesse vissuto nel III secolo incirca. L'opera stessa attribuita dal vescovo Venanzio a s. Frediano, vale a dire il deviamiento del Serchio (avvenuto, a quanto sembra, dopo l'anno 416), conviene non molto bene, prescindendo da un prodigio, all'operosità di un prelato vissuto tra il III e il IV secolo (durante l'epoca imperiale!), benissimo, invece, all'attività di un vescovo dell'epoca anarcoide della guerra ostrogotica e della prima invasione longobarda.

Riassumendo, se il catalogo del cod. 124 è genuino nel senso esposto, l'ordine dei nomi però è senza dubbio turbato, come a colpo d'occhio si vede nel seguente specchio:

1. Obsequentius (sec VI).
- 2 o 3. S. Frigidianus (sec. VI).
- 3 o 2. Valerianus (sec. VI).
4. Paternus.
- 5 o 6. Pisanus.
- 6 o 5. Vindicius.
7. Probinus.
8. Maximus (metà del IV secolo).
9. Aurelianus.
10. Theodorus, età incerta.
11. Nunnosus.
12. Dicentius.
13. Aventius.
14. Abundantius.
15. Laurentius (a. 556?).

Il catalogo lucchese di cui ci occupiamo fu conosciuto da un anonimo interpolatore (sec. IX o X) della Vita di s. Frediano, e proviene, secondo l'opinione dell'egregio amico mons. Guidi, da una serie figurata dei primi vescovi di Lucca, eseguita in una basilica locale, intorno alla seconda metà del VI secolo; prima, aggiungerei io, dell'invasione longobarda; figurazione murale che non sarebbe stata ben compresa. Come altrove in casi simili, così a Lucca il posto d'onore e la preminenza nella figurazione sarebbero stati assegnati, non ai vescovi primi in ordine di tempo, ma al vescovo in onore del quale l'edificio fu costruito, e al vescovo, o ai vescovi, che ordinarono e compirono il lavoro. Ora supponiamo che l'edificio consistesse in una basilica dedicata in onore di s. Frediano, e il santo fosse effigiato nel mezzo dell'abside, con a fianco i vescovi che eressero l'edificio, e gli altri vescovi nel giro della basilica. Quando questo edificio in onore di s. Frediano fu inalzato, i dittici lucchesi erano notissimi, perchè leggevansi nella sacra sinassi, e però nessuno degli spettatori poteva prendere abbaglio. Ma dopo qualche secolo, scomparsi i dittici e perdutasi ogni memoria su la ragione di quella disposizione artificiale dei nomi, era facile che i lucchesi stessi accintisi a interpretare e a mettere in ordine quella serie di vescovi, cadessero in errore e prendessero l'ordine artificiale per quello storico. Così forse si spiega come la disposizione dei primi sei nomi nel secondo catalogo sia diversa dal primo. I criterî d'interpretazione in due diversi spettatori dello stesso dipinto poterono differire.

Non tento neppure una ricostruzione del catalogo nell'ordine esatto dei nomi, perchè, nello stato attuale delle nostre conoscenze sono persuaso che farei vana fatica. A ogni modo, distribuendo i quindici nomi del catalogo dalla metà del VI secolo in su, la diocesi di Lucca, secondo un calcolo approssimativo, comparirebbe nella storia, come quelle di Pisa, di Firenze, di Siena e di Arezzo, nei primi decenni del secolo IV. (Sul catalogo episcopale di Lucca cf. GUIDI in « Schola clericorum et cura animarum », vol. II, pp. 454-456, 469-71; in « Rassegna ecclesiastica lucchese », an. 1916, pp. 201-13, 231-47, 306-14, 340-49, 360-70; e an. 1919, pp. 256-61; oppure GUERRA-GUIDI, *Compendio di storia ecclesiastica lucchese*,



Lucca, 1924, in *Appendici*; PEDEMONTE, *I primi vescovi della « Parrocchia Lucensis »*. *Studio critico*, Lucca, 1915; « *Civiltà cattolica* », quad. 1647, pp. 229-38; LANZONI, in « *La Scuola Cattolica* », an. 1919, aprile, pp. 375-76).

Osservo che le diocesi della Tuscia Settentrionale erano più estese della Meridionale, e si avvicinavano in questo alle diocesi che troveremo nell'Alta Italia, e parmi degno di nota che nessuno dei vescovi della Tuscia Settentrionale, da Arezzo in su, compaia nei sinodi romani del 499, 501 e 502, quantunque fossero soggetti direttamente a Roma. Ora l'assenza loro sarebbe stata determinata da forza maggiore? Le invasioni barbariche del 495-6 (v. Sulmona) duravano ancora in Toscana, almeno nei loro effetti? Oppure i vescovi della Tuscia Settentrionale non vollero intervenire, perchè, come quelli della metropoli d'Aquileia, non favorivano papa Simmaco, ma il suo rivale Lorenzo?

Perduti i dittici, e i due su detti cataloghi sepolti nella polvere degli archivî, i lucchesi, come in analoghe circostanze è accaduto in parecchie altre città d'Italia, accolsero nel loro antico elenco vescovile nomi spurî. L'Ughelli (I, 794) ne annovera sei: *Paulinus I, nel secolo I*; *Valerius*; *Paulinus II, nel 359, intervenuto al concilio di Rimini*; *Fullanus o Foilanus*; *Felix: 465*, e *Geminianus*; tutti conservati dal Gams (p. 739). Il Guerra (*Compendio di storia ecclesiastica lucchese*, p. 32) ha visto un presule lucchese, di nome *Dionysius*, al tempo di papa Clemente I, in una iscrizione del 1201, che trovasi in S. Paolino di Lucca: « *sanctus Dionysius tempore sancti Clementis pape et martiris dedicavit ecclesiam (in Lucca) in honorem Salvatoris celi et terre* ». Ma questi nomi non sono confortati da alcuna prova, sicchè il catalogo del cod. 124, fino a dimostrazione contraria, rimane, nel senso su esposto, invulnerabile. Infatti:

*Geminianus* del secondo catalogo è verosimilmente il *Valerianus* del primo. Un *Valerius* martire di Lucca è oscurissimo (cf. *AS., ian., III, 337*); potrebb'essere lo stesso *Valerianus*. Sotto la mensa di un altare della chiesa dei SS. Paolino e Donato (cf. *BAR-SOTTI, Lucca sacra*, Lucca, 1923, p. 313) si legge in una poco autorevole iscrizione del secolo XIII: « *Hic est corpus sancti Va-*

lerii episcopi et martiris ». Non potrebb'essere lo stesso s. *Valerianus*? In tempi recenti il titolo di *martyr* concedevasi volentieri a vescovi antichi.

*Felix* del 465 fu « *episcopus lunensis* », non « *lucensis* ».

*Foilanus* deriva dalla leggenda screditatissima di s. Orsola (cf. *AS*, oct., IX, 167, 204 e 268).

*Paulinus II.* — Che un vescovo di Lucca, di nome *Paulinus*, fosse presente al conciliabolo di Rimini, è ignoto a tutti gli scrittori ecclesiastici antichi. L'Ughelli deve aver imparato l'esistenza di questo Paolino II da corrispondenti di Lucca. Ma in Lucca, come il prof. canonico Baroni gentilmente mi scrive, Nicolao Tucci, che nel secolo XVI fu forse il primo a tessere, come seppe meglio, una serie dei vescovi lucchesi, non dice che il suo preteso Paolino II avesse fatto parte del sinodo riminese, ma afferma semplicemente che di lui trovò memoria nell'anno 340 « in un antichissimo ms. ». Probabilmente scrittori lucchesi posteriori al Tucci, accortisi che l'episcopato di un Paolino II nel 340 non sembrava conciliabile con quello di Massimo, contemporaneo del sinodo sardicense, di loro arbitrio lo avranno portato più avanti facendone un prelado intervenuto a Rimini (359); e l'Ughelli avrà attinto la sua notizia da costoro. Del resto l'esistenza di quel Paolino II nel 340 (o, come ad altri piacque, nel 359) non ha base. Non dirò che quel *ms. antichissimo*, oggi introvabile, sia un'invenzione dello scrittore lucchese del XVI secolo; quantunque sia notissimo che cotali affermazioni prive di fondamento erano frequenti in bocca a scrittori di quell'età (è non infimi subsellii) quasi luoghi comuni. Mi contenterò solo di osservare che nell'uso di quei tempi chiamavasi *ms. antichissimo* uno scritto di poco più poco meno di cento anni prima. Questo Paolino II, per ragioni che ci sfuggono, forse è un doppione del Paolino I di cui sto per dire.

*Dionysius.* — Il *Dionysius* dell'iscrizione del 1201, punto autorevole, non è un vescovo di Lucca, come si è supposto, ma s. Dionigi areopagita, che nella sua leggenda, nel 1201 accolta come storia, percorre al tempo di Clemente I tutta Italia diffondendo la luce evangelica (cf. retro, pp. 10-11, 172-73 e Modena e Reggio, Regione VIII). Questo famoso santo adunque fu fatto passare

anche per Lucca a consacrarvi una chiesa sacra al Salvatore, come in una leggenda pisana (v. Taranto) fu fatto assistere alla consacrazione di un altare fatta colà dallo stesso pontefice in persona.

*Paolino I*, preteso protovescovo di Lucca, è ignorato da tutti i monumenti e documenti lucchesi fino al termine del XII secolo. Egli, secondo la sua Passione (*BHL*, 6555), sarebbe stato il primo vescovo di Lucca, mandato da s. Pietro stesso e martirizzato *sub Nerone*; ma nessuna chiesa o cappella della città e della vasta diocesi, fino al XIII secolo, appare a lui dedicata. Parecchie se ne trovano in onore di s. Frediano; ma di questo s. Paolino nessuna. Non credo vi sia alcuna diocesi d'Italia, fornita di qualche vescovo antico annoverato tra i santi, che non abbia conservato qualche chiesa, o nella città o nel territorio, dedicata in onore di quello. Lucca farebbe eccezione. Di più nessuna carta lucchese fino al secolo XIII (e Lucca ne possiede parecchie e fino dall'VIII secolo) fa menzione di lui, mai. I documenti sacri lucchesi anteriori al secolo XIII, cioè la Vita del vescovo s. Teodoro, sopra ricordata, la narrazione del diacono Leboino sul *Volto Santo* (*BHL*, 4236), i racconti della traslazione di s. Regolo da Populonia a Lucca (*BHL*, 7103-5, 7105 b, 7105 c), dei ss. Giovenale, Cassio e Fausta da Narni a Lucca (*BHL*, 4615, 4615 a), il poema latino di Rangerio, vescovo di Lucca dagli ultimi anni dell'XI secolo al 1112 (cf. COLUCCI, *Un nuovo poema latino dell'XI secolo*, Roma, 1895), magnificano bensì le glorie civili e sacre di Lucca, massime col giocare volentieri su le cervelotiche etimologie di Lucca *a luce* e *a lucendo*; ma non parlano mai di s. Paolino nè della presunta missione affidatagli da s. Pietro, che sarebbe stato un fatto così onorifico per la loro città. Più curioso è il contegno del vescovo Rangerio. Egli, tessendo l'elogio di s. Frediano, costituisce un enfatico confronto tra Roma e Lucca; esalta l'origine di Lucca da Roma, della fede dei lucchesi dalla pura e primitiva tradizione romana, e dei costumi e degli usi ecclesiastici di Lucca da quelli di Roma; ma non trova modo di ricordare (e l'accento sarebbe stato così opportuno) la missione che Paolino primo vescovo di Lucca avrebbe ricevuto dallo stesso s. Pietro.

Forsechè Rangerio ignorò l'esistenza di s. Paolino e della missione petrina? Ma questa ignoranza sarebbe inesplicabile in un vescovo di Lucca, che avrebbe dovuto sentirsene onorato; in un vescovo di Lucca così tenero delle glorie della sua diocesi come Rangerio. S'aggiunga che i documenti toscani, i quali parlano di Lucca come della città dell'Etruria che prima avrebbe ricevuto la fede cristiana, sono tutti posteriori alla Passione di s. Paolino, ove per la prima volta si legge che quel santo sarebbe stato spedito a Lucca primo vescovo da s. Pietro stesso e sarebbe stato martirizzato *sub Nerone*. È vero che Tommaso Dempster (1579-1625) riferisce, nell'*Etruria regalis*, di aver trovato in una Vita di s. Willibrordo (sec. VIII), scritta da Alcuino (sec. IX), i seguenti versi:

*Pervenit (s. Willibrordus) in claram famoso nomine Lucam  
sic dictam fidei quoniam splendore coruscat  
primaque in Etruscis Christi vestigia pressit;*

ma questi tre distici sono altamente sospetti. Infatti tutti i documenti relativi a s. Willibrordo (cf. *AS*, nov., III, 430 e segg.), parlando del suo viaggio dalle Gallie a Roma, non accennano menomamente al preteso passaggio del santo per Lucca. I codici della Vita metrica di s. Willibrordo, che noi conosciamo, non contengono i tre su detti esametri, e gli esametri stessi non hanno alcuna connessione con il contesto di Alcuino; sono lontani dalla lingua e dallo stile di quello scrittore inglese dell'VIII-IX secolo, sono di colore assolutamente moderno, sicchè, se è vero che il Dempster li abbia letti in un esemplare della Vita scritta da Alcuino, bisogna concludere che fossero estranei al testo alcuiniano, scritti forse nel margine di un esemplare della Vita in epoca molto tardiva. Se poi si pensi che il Dempster (cf. HURTER, *Nomenclator literarius... theologos exhibens qui inde a Concilio Tridentino floruerunt*, I, 344-5; *Dictionary of national Biography*, ed. 1908-9, V, 185-90; *AS*, nov., IV, pp. 7 e 10), nato nelle isole britanniche, non abborrì dal tradire la verità per magnificare e accrescere i santi e gli uomini illustri del suo paese (s. Willibrordo nacque nel Northumberland), e fu falsario convinto, non sarò accusato di temerarietà se sospetto che i tre esametri, oggi introvabili, siano stati ideati e

composti dallo stesso Dempster. Bisogna dunque riconoscere che questo alto silenzio di tutta la tradizione scritta e monumentale di Lucca prima del secolo XIII intorno a quel preteso s. Paolino protovescovo di Lucca *sub Nerone*, ha una eloquenza straordinaria, e dà la più valida conferma all'autenticità (nel senso su esposto) dei cataloghi episcopali lucchesi del XII secolo, che escludono affatto il nome di un Paolino.

La inesistenza di quel Paolino protovescovo di Lucca nel I secolo viene pure largamente comprovata dalla storia di quella Passione, ove appunto per la prima volta ci narra che un Paolino fu spedito primo vescovo a Lucca da s. Pietro e vi morì *sub Nerone* (BHL, 6555). A intelligenza di tutto questo è necessario prendere le mosse dalla Passione di s. Torpete di Pisa (BHL, 8307), Passione anteriore ad Adone, composta, probabilmente, nel secolo VI, che ha parecchi punti di contatto con le Passioni di s. Alessandro ad Baccanas (v. Forum Clodii) e di s. Edisto di Laurentum (v. Ostia). Nel secolo VI, come in Laurentum così in Pisa, dovevano conservarsi alcuni edificî o ruderi, attribuiti, bene o male, a Nerone, intorno ai quali il volgo narrava cose stravaganti su la megalomania di quell'imperatore. L'anonimo autore della Passione raccolse coteste dicerie, favoleggiò di una dimora di Nerone a Pisa, e, sapendo che Nerone aveva ucciso molti cristiani in Roma e a Laurentum, si diè a credere avesse fatto il medesimo a Pisa. La sua vittima sarebbe stata un Torpes dello stesso « officium » del principe. Nell'imminente lotta, Torpete si fa battezzare da un « presbyter Antonius », che vive nascosto nel monte fuori di Porta Lucchese (quel monte, dirà Dante (*Inf.*, 33, v. 30), *per che i Pisan veder Lucca non ponno*) in un oratorio, e a tale effetto discende nel piano ove sgorgava una fonte d'acqua viva (Bagni S. Giuliano?). Torpete viene decapitato presso la foce dell'Arno, di là dal fiume, il 29 aprile. Adone, seguendo un suo costume, illustrato dal p. Quentin (o. c., p. 656) trasportò arbitrariamente il *natalis* di Torpete al 17 maggio. Immediatamente dopo il martirio (sempre a tenore della Passione), il corpo del santo è portato a seppellire lontano da Pisa per nave. L'agiografo sembra molto interessato a sostenere che le reli-

quie del suo elogiato non riposavano a Pisa mentre egli scriveva, poichè fa dire da un angelo a Torpete, prima del suo sacrificio, che il suo cadavere non rimarrà in Pisa; e racconta che il corpo di s. Torpete fu trasferito a Sinus (?) di Spagna, ove una Celerina senatrice avrebbe eretto in onore di lui una magnifica chiesa. Quindici anni dopo Nerone muore (9 giugno 68), e un certo Artemius va a Sinus per scrivere la Passione di Torpete.

Del culto di un s. Torpete si ha memoria in Toscana e altrove, e mons. Guidi (in « Revue Bénédictine, an. 1907, p. 122) crede averne decifrato o letto il nome « Tor[petis] » in una lista di santi del secolo VII o VIII contenuta nel dittico lucchese di Areobindo, conservato nel tesoro capitolare di Lucca. Ma questo s. Torpete fu veramente ucciso in Pisa, come narra la Passione, e subito per nave portato a seppellire lontano da Pisa; oppure egli è un martire alieno, vissuto, morto e sepolto lontano da Pisa e venerato in Pisa, che fu dal leggendista fatto morire in Pisa, quindi portare altrove per nave ad essere sepolto? Nella letteratura delle Passioni questo secondo caso non sarebbe unico (v. la Passione dei ss. Fermo e Rustico in Verona). Il benedettino don Férotin (cf. « Anal. Boll. », an. 1912, pp. 320-1; DELEHAYE, o. c., 419) ha cercato s. Torpete di Pisa in Spagna, e crede d'averlo trovato in un martire o, meglio, in una martire spagnola di nome Treptes o Trepes di Astigi, venerata il 4 maggio. *Treptes, Trebles, Threptus, Treptus* appartiene appunto all'onomastica di Astigi, città che oggi si appella Estiia o Ecija. La città è situata sulla riva sinistra del Genil, confluyente del Guadalquivir, che sbocca nel golfo di Cadice; detto « Sinus Gaditanus », il quale sarebbe il Sinus della Passione. Le città di Pisa, Luni e Marsiglia erano porti, dai quali si partiva per l'Africa e per la Spagna; e le relazioni commerciali con l'Hispania Baetica, col Sinus Baeticus e con Cadice furono attivissime da Augusto a Onorio. Per esempio, il nome di Astigi si legge in sessantasei anfore trovate a Roma nel celebre Testaccio presso il porto del Tevere. I marinai pisani avrebbero portato da Astigi, con le merci, la devozione alla martire spagnola, e in suo onore edificato un oratorio all'imboccatura dell'Arno. Col tempo si sarebbe creduto che questa chiesuola fosse dedicata in onore di un

martire locale, e l'autore della Passione di s. Torpete avrebbe narrato che il santo fu martirizzato in Pisa, quindi per nave trasferito altrove. Ma il p. Delehaye non è molto favorevole all'ipotesi del dotto benedettino (cf. « Anal. Boll. », an. 1924, p. 165). Infatti, secondo gli antichi Bollandisti (*AS*, mai, III, 11-7), l'autore della Passione non avrebbe mirato alla Spagna, ma alla Provenza, cioè alla costa gallica di fronte a Pisa, al golfo di *St. Tropez*, ove un s. Torpete fu ed è venerato. Altri cercano s. Torpete in Oriente. Checchè sia di queste ipotesi, certo nel tempo in cui la Passione di s. Torpete fu scritta, le isole del Tirreno e della Dalmazia e alcuni monti della penisola (ad esempio S. Marino e s. Leo sopra Rimini, Galeata nella Valle del Bidente presso Forlì) erano popolati da colonie monastiche. Non è quindi impossibile che anche il monte tra Pisa e Lucca fosse divenuto sede di siffatti eremiti, e che l'autore anonimo della Passione (forse un monaco) abbia voluto dare a uno de' suoi confratelli (che al tempo di Nerone erano in mente Dei!) il merito di aver battezzato il martire Torpete. Appunto nel 526 moriva a Lerins, isola del Mediterraneo, un santo solitario denominato Antonius (*BHL*, 584), e il nostro anonimo potrebbe aver inteso di onorare quel celebre personaggio. Ora nel secolo XI pare che questo « Antonius presbyter » della *Passio Torpetis* fosse venerato in Lucca come santo. Difatti in quel tempo una « ecclesia s. Antonii » esisteva nel monte Pisano (cf. GUIDI P., *La chiesa di S. Paolino*, Lucca, 1912, p. 24 in « Atti della R. Accademia lucchese » ec. tom. XXXV, pp. 1 e segg.). E un'iscrizione del 1201 pervenuta fino a noi ci fa sapere che il corpo di quell'« Antonius presbyter » fu trovato in una chiesa urbana di Lucca detta *S. Giorgio*, le cui prime origini risalirebbero al secolo VIII e forse a più antica età (cf. GUIDI, o. c., pp. 54-96). La stessa iscrizione narra cose straordinarie di questo santo; ci dice che la chiesa di S. Giorgio fu consacrata da un s. Dionigi in onore del Salvatore e dei ss. martiri e confessori il 9 ottobre, sotto s. Clemente papa (88-97 c.). Questo leggendario consacratore di una chiesa lucchese nel I secolo della nostra era non può essere se non s. Dionigi areopagita, come gli antichi Bollandisti intuirono; il quale, come si è detto nell'*Introduzione*

(§ 4), secondo la leggenda avrebbe percorso l'Italia per lungo e per largo predicando la fede cristiana e, giusta l'affermazione di parecchie Passioni (cf. *BHL*, 7106, 7107 e 7109; VINCENTIUS BELLOVACENSIS, *Speculum historiale*, X o XI, c. 27; DUCHESNE, *Fastes épiscop.*, I<sup>2</sup>, 250-1, 254), sarebbe stato diretto nelle Gallie appunto da papa Clemente insieme con un s. Regolo, vescovo di Senlis, oppure, secondo alcune versioni, *arcivescovo di Arles*. E si noti che in Lucca nel medioevo veneravasi appunto un s. Regolo *arcivescovo* (v. Populonia). Crederei inoltre che questa assurda consacrazione di una basilica cristiana in Lucca nel secolo I fosse posta al 9 ottobre, perchè questo è il giorno stesso della festa di s. Dionigi di Parigi, nel medioevo erroneamente identificato con l'Areopagita. L'autore della medesima iscrizione del 1201 ci insegna che questo « Antonius presbyter » fu un eremita che ai tempi di Nerone avrebbe dato sepoltura ai corpi dei santi, perchè dovette credere che Nerone avesse ucciso non solo Torpete in Pisa, ma molti altri cristiani nella Tuscia Annonaria. Finalmente ci insegna che lo stesso s. Antonio fu tra le vittime della persecuzione neroniana, decollato *sub Nerone* per ordine di « Anolinus », cioè dell'inseparabile compagno delle crudeltà imperiali, nelle celebri Passioni dei ss. Ferino e Rustico di Verona, dei ss. Nazario e Celso, Nabore e Felice e Vittore di Milano. Nessun calendario lucchese certamente anteriore al XIII secolo contiene di prima mano la festa di questo s. Antonio (cf. GUIDI, o. c., p. 39); ma dopo il 1201 la festività compare il 27 aprile, cioè il giorno assegnato dalla *Passio Torpetis* al martirio di un oscurissimo *Evellius* « imperatoris (Neronis) consiliarius », che sarebbe caduto per la fede in Roma contemporaneamente a Torpete. Ed ora ecco l'iscrizione, riprodotta in fototipia presso il Guidi, *Compendio*, ec. p. 100\*: — *Ecce hic est corpus sancti Antonii presbyteri et heremitae qui sepe liebat corpora sanctorum martyrum sub Nerone imperatore et Anolino decollati die sanctae resurrectionis et IIII die madii. Sancte require corpora episcoporum (h)uius urbis presbyterorum, heremitarum, militum martyrum et confessorum. S. Dionisius dedicavit ecclesiam istam in honore Salvatoris celi et terre et sanctorum martyrum et confessorum VIII (2) die octubris tempore s. Clementis pape et martyris*



*urbis Rome. Anno Domini MCC primo inventus est beatus Antonius et de monumento extractus mense februarii —.*

Quest' iscrizione solleva varî problemi. E prima, il suo anonimo autore donde seppe egli che l' « Antonius presbyter » della *Passio Torpelis* era stato un seppellitore di martiri e un martire egli stesso dell'età neroniana? Donde ebbe le altre notizie che riferisce? E nel 1201 gli scopritori delle presunte ossa di quell' « Antonius presbyter » per quali argomenti si persuasero di averle trovate? E donde raccolsero che il *presbyter* era stato tumulato nella chiesa urbana di S. Giorgio? L'iscrizione non lo dice: nessun altro ce lo ha detto, e sarebbe tanto necessario il conoscerlo. Una *Vita s. Antonii* (BHL, 585) composta da un anonimo in Lucca, indubbiamente dopo il 1201, ci narra che il corpo di quel santo sarebbe stato trovato per mezzo di una celeste visione concessa a certo Alberto; ma quel racconto, mentre ci trasporta sopra un terreno delicatissimo, è ben lungi dal darci quelle garanzie di serietà, che siffatto argomento richiederebbe.

Nel mese di febbraio dello stesso anno 1201 nel sottosuolo di S. Giorgio si sarebbero rinvenuti pure i corpi di un s. Massimo (vescovo di Lucca?) « p. cu. al. » (*pontificis* o *posili cum aliis*?); di un s. Valerio vescovo e martire (di Lucca?) e di un « Imilidux », come tre iscrizioni contemporanee (in BARSOTTI, *Lucca sacra*, pp. 305, 307, 313) c'informano. Ma esse non ci fanno intendere nemmeno come gl'inventori pervenissero all'identificazione di quei sacri avanzi. Di più, l'autore o gli autori dell'epigrafe del 1201 intorno a s. Antonio esortavano, come si è visto, i lettori a continuare le ricerche nel sottosuolo di S. Giorgio: *sancle require* ec. assicurandoli che avrebbero trovato corpi di *vescovi lucchesi, di preti, di eremiti, di militi martiri e confessori*. Ma come potevano essi promettere così grandi cose? Forse avevano già assaggiato il terreno prima del 1201, e avevano visto quelle salme?

Non sappiamo se questo invito della iscrizione di s. Antonio fosse accolto, e dopo il 1201 si continuasse a scrutare il sottosuolo di S. Giorgio. Certo è che, trascorsi sessant'anni, avvenne nella chiesa di S. Giorgio (che già, mutato nome, appellavasi *S. Antonio*; cf. GUIDI, o. c., p. 23) un'altra strepitosa *inventio*. Un documento

composto da certo prete lucchese di nome Pagano (*BHL*, 6556-7) ci fa sapere che nel giugno del 1261, di nuovo per divina rivelazione, questa volta fatta a un certo « frater Iacobus », nel sottosuolo di S. Giorgio o S. Antonio si rinvenne un « marmoreum monumentum » con sopra scolpita la seguente iscrizione: — *Hic est corpus b. Paulini, primi lucani episcopi et discipuli Petri apostoli et ss. martyrum Severi presbyteri et Theobaldi militis* —, con entro il sarcofago di questi tre santi. Ed ecco dunque trovati, come l'iscrizione del 1201 prometteva, i corpi di un Paolino, *vescovo di Lucca*, di un Severo *prete* e di un Teobaldo *milite, martiri!* Chi non direbbe che gli scopritori del preteso corpo del « presbyter Antonius » della *Passio s. Torpetis* in S. Giorgio, e gli autori dell'iscrizione del 1201, avevano esatta conoscenza delle salme che si sarebbero trovate sessant'anni dopo nel sottosuolo della stessa chiesa? E si aggiunga che anche questa *inventio* del 1260, al pari di quella di s. Antonio, sarebbe avvenuta, come vuole il prete Pagano, per rivelazione ricevuta dall'alto, e questa *inventio* del 1260, come quella del 1201, viene raccontata con particolari che non presentano la serietà richiesta in così gravi argomenti.

Ora la *Passio s. Paulini ep. lucensis* (*BHL*, 6555), riferisce in sostanza su questi tre santi quanto viene narrato dal detto Pagano. Dipendente in modo evidente da quella di s. Torpete e in rapporti strettissimi con la *Vita s. Antonii*, essa non può essere anteriore a questi tempi. Il Dufourcq (o. c., III, 214) credette poterla riferire al secolo VII, ma la sua opinione non è sostenibile. La nostra Passione è ignota a tutti i lezionari anteriori al XIII secolo. Ma donde mai il prete Pagano e la Passione di s. Paolino, dopo sette secoli incirca, appresero le gravi notizie che ci danno su quel s. Paolino e i suoi compagni? La iscrizione riportata da Pagano, che si disse ritrovata nel 1261, non è punto antica, come la lingua e lo stile evidentemente manifestano. S'aggiunga che un martire di nome teutonico, cioè *Theobaldus*, ai tempi di Nerone, se non è un caso impossibile, certamente sarebbe singolarissimo. Ma, quel che è peggio, ecco che nel 1900 un incendio scoppiato nella chiesa di S. Giorgio (dal 1261 intitolata da s. Paolino), dopo aver danneggiato notevolmente il sarcofago di s. Paolino in essa

conservato e spezzato il coperchio della piccola urna marmorea contenuta dentro il sarcofago, permise di leggere la seguente iscrizione (in fototipia presso il Guidi, o. c., p. 100\*) : — *Hic requiescunt corpora sanctorum Paulini episcopi et martiris et santi Severi martiris. Hic requiescit corpus s. Theobaldi martiris. Anno Domini MC nonagesimo VII hec sancta corpora inventa fuerunt in tempore imperatoris Henrigi, in tempore cardinalis domini Pandulfi et episcopi domini Guidonis lucensis et presbyteri Guidonis islius ecclesiae, et Ildebrandino Malpilli et Enrigi Brunichi, Gerardino, Scolaio, Cannella, Christofano* —. Ora se questa, come è da credersi, è l'iscrizione che si disse ritrovata nel 1261, evidentemente l'autore della *Inventio et miracula* (cioè il « presbyter Paganus ») o non la lesse accuratamente, o la citò a memoria, dietro la persuasione, comunque in lui formatasi, che il « Paulinus ep. et mart. » della iscrizione del 1197 fosse lo stesso personaggio della « Passio Paulini », da lui stesso citata. Ma, se così è, l'*inventio* di s. Paolino e compagni non avvenne la prima volta nel 1261, bensì nel 1197. E così si spiegherebbe perchè l'autore dell'iscrizione di s. Antonio del 1201 scrivesse: « require corpora *episcoporum* huius urbis, *presbiterorum... militum martyrum* et confessorum ». Costui non doveva ignorare l'*inventio* avvenuta quattro anni prima, di un « s. Paulinus ep. et mart. » (che fin d'allora forse credevasi il protovescovo di Lucca); di un « Severus martyr » (che nella Passione di s. Paolino è appellato appunto *presbyter*); e di un « Theobaldus martir » (detto nel medesimo documento *miles*). E perchè mai gli inventori del 1197, se persuasi che quei tre personaggi fossero quelli stessi della Passione di s. Paolino, non diedero a lui la qualifica di discepolo di s. Pietro e di protovescovo di Lucca? e, convinti o no dell'identità dei tre personaggi ritrovati nel 1197 con quelli del 1261, perchè dopo aver inciso nel sarcofago l'iscrizione trovata nel 1900, nascosero di nuovo sotterra le sacre spoglie che avrebbero ritrovate, e non le palesarono al vescovo e al popolo, come fu fatto nel 1261? per quali argomenti gli scopritori del 1197 poterono affermare di aver trovato le reliquie di un s. Paolino vescovo, e di un s. Severo e Teobaldo tutti e tre martiri? O'è di più. Il vescovo Enrico di Lucca nel decreto del 1261, in cui ap-

provò il culto dei tre santi *inventi* in quell'anno (decreto giunto fino a noi), mentre riferisce i puri nomi dei tre martiri come si leggono nell'epigrafe del 1197, non attribuisce a Teobaldo, a Severo e specialmente a Paolino le qualità che la Passione e il documento composto da prete Pagano gli assegnarono, nè dice verbo della missione che quel s. Paolino, secondo la loro affermazione, avrebbe ricevuto dal principe degli apostoli. Perchè questo contegno di Enrico?

Conchiudendo, i cataloghi episcopali lucchesi del secolo XII, il significantissimo silenzio di tutte le antiche fonti lucchesi sopra un s. Paolino protovescovo, e la fitta nube di mistero che avvolge tutta la storia delle invenzioni fatte in S. Giorgio dal 1197 al 1261, vietano assolutamente di porre il nome di Paolino al primo o ad altro posto della lista dei vescovi antichi di Lucca.

Che cosa dunque dovrà pensarsi delle reliquie trovate nel 1197 e di nuovo nel 1261? Mi limito ad osservare che il monumento marmoreo contenente le sacre reliquie di s. Paolino è veramente un sarcofago del secolo IV o V; la chiesa di S. Giorgio, ora S. Paolino, conserva pure frammenti di due colonne attribuite dagli archeologi al secolo IV o V (cf. GUIDI, o. c., pp. 100-101), e sembra avesse una cripta; e la *Vita S. Antonii* e la *Passione di s. Paolino* pretendono sapere che quella chiesa in antico si chiamasse *cellula sanctorum* o *cella christianorum*, e cotesta denominazione, se veramente antica, potrebbe alludere alla cripta e insinuare che quel luogo contenesse reliquie di santi. Ma di quali santi? Lascio ai valenti scrittori lucchesi lo studio di questa non facile questione. (Su s. Paolino cf.: GUIDI, *Osservazioni storico-critiche intorno a un'antica iscrizione relativa a s. Paolino, primo vescovo di Lucca, recentemente scoperta*, Lucca, 1902; BIAGINI, *Le due invenzioni delle ss. reliquie di s. Paolino, primo vescovo di Lucca*, Lucca, 1903; A. C., *Sulla leggenda di s. Paolino primo vescovo e martire di Lucca, discepolo di s. Pietro. Osservazioni*, Lucca, 1904; GUIDI, *Sulle osservazioni di A. C. Nole*, Lucca, 1905; SAVIO, *S. Paolino fu primo vescovo di Lucca?* in « Riv. delle scienze storiche », an. 1905; *Ancora di s. Paolino vescovo di Lucca*, ivi, pp. 465-66; « Rivista storico-critica delle scienze teologiche » an. 1905, pp. 125 e segg.; « *Analecta Bolland.* », an. 1904, pp. 491-92; an. 1905, pp. 502-503).

**Gravisca, Vetralla, Vulci.**

1. L'Ughelli (X, 110-1) e il Gams (p. 884) posero in Gravisca, presso Vulci e Corneto-Tarquinia, nel 504 un vescovo Adonius; ma questi deriva da un sinodo romano falso (cf. MANSI, o. c., VIII, 316).

2. Secondo alcuni, Vetralla, tra Blera e Viterbo, sarebbe stata vescovado, ma non ci sono prove; come non sono rimaste memorie di una pretesa diocesi di Vulci presso Ponte della Badia (cf. Tarquini e Visentium).



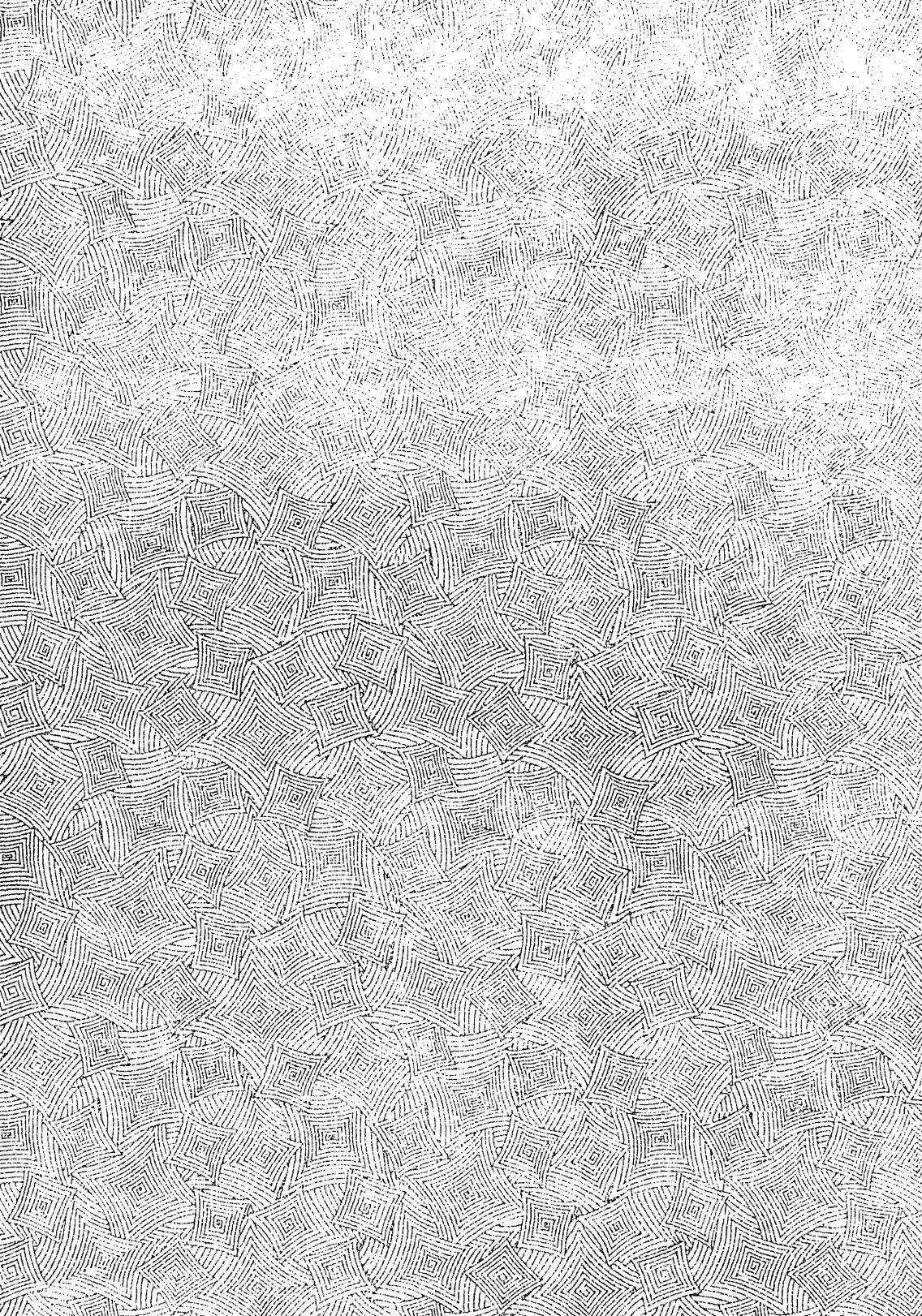


15. **Mercati G.**, Opuscoli inediti del Beato card. Giuseppe Tommasi. — 1905. Pp. 58, con 1 tavola doppia (L. 8).
16. **Vattasso M.**, Initia Patrum aliorumque scriptorum ecclesiasticorum latinorum ex Mignei Patrologia et ex compluribus aliis libris. Vol. I. A-M. — 1906. Pp. x+696 (L. 60).
17. — Idem. Vol. II. N-Z. — 1908. Pp. 650 (L. 60).
18. **Vattasso M.**, Frammenti d'un Livio del V sec. recentemente scoperti, codice Vatic. lat. 10696. — 1906. Pp. 18 in fol., con 3 tavole in fototipia (L. 25).
19. **Franchi de' Cavalieri P.**, Hagiographica: 1. Osservazioni sulle leggende dei ss. mm. Mena e Trifone. — 2. Della leggenda di s. Pancrazio Romano. — 3. Intorno ad alcune reminiscenze classiche nelle leggende agiografiche del IV secolo. — 1908. Pp. 192 (L. 20).
20. **Vattasso M.**, I codici Petrarcheschi della Biblioteca Vaticana. Seguono cinque appendici con testi inediti, poco conosciuti o mal pubblicati. — 1908. Pp. XII+252, con 2 tavole doppie in fototipia (L. 30).
21. **Carusi E.**, Dispacci e lettere di Giacomo Gherardi, nunzio pontificio a Firenze e a Milano (an. 1487-1490). — 1910. Pp. CLXXX+724 (L. 70).
22. **Franchi de' Cavalieri P.**, Note agiografiche, fascicolo 3<sup>o</sup>: 1. Nuove osservazioni critiche ed esegetiche sul testo della *Passio ss. Montani et Lucii*. — 2. Come i mm. Processo e Martiniano divennero i carcerieri dei principi degli apostoli? — 3. I ss. Nereo e Achilleo nell'epigramma damasiano. — 4. Marco Giulio Eugenio vescovo di Laodicea di Licaonia nel secolo IV: I Quaranta Martiri di Sebaste. — 5. A proposito dei sacrifici ordinati in Roma da Decio nell'anno 250. — 6. Attorno al più antico testo del *Martyrium s. Theodori tyronis*. — 1909. Pp. VIII+124 (L. 15).
23. **Tisserant E.**, Codex Zuquimensis rescriptus Veteris Testamenti. Texte grec des manuscrits Vatican Syriaque 162 et Mus. Brit. Additionnel 14.665, édité avec introduction et notes. — 1911. Pp. LXXXVIII+280, con 6 tavole in fototipia (L. 40).
24. **Franchi de' Cavalieri P.**, Note agiografiche, fascicolo 4<sup>o</sup>: 1. Recenti studi intorno a s. Cecilia. — 2. Dei ss. Felice ed Adauto. — 3. I ss. Quattro. — 4. Del sepolcro di s. Zefirino. — 5. S. Gennaro vescovo e Martire. — 6. Intorno al testo della Vita e degli Atti di s. Cipriano. — 7. I ss. Marciano e Nicandro d'Egitto e gli omonimi di Mesia. — 8. La *Passio s. Theagenis*. — 1912. Pp. VIII+196 (L. 20).
25. **Ferrini C. † - Mercati I.**, M. *χρῆτου του Πατρίη Τριποικατος*, sive librorum LX Basilicorum summarium graece et latine. Libb. I-XII. — Pp. XLVIII+204, con 1 tavola fototip. (L. 35).
26. **Cerrati M.**, Documenti e ricerche per la storia della antica Basilica Vaticana. — 1. T. Alphanani De Basilicae Vaticanae antiquissima et nova structura liber. — 1915. Pp. LXIV+224, con 7 tavole in fototipia, delle quali 2 grandi in eliotipia (L. 35).
27. **Franchi de' Cavalieri P.**, Note agiografiche, fascicolo 5<sup>o</sup>: 1. La leggenda di s. Clemente Papa e martire. — 2. Del testo della *Passio ss. Iohannis et Pauli*. 3. « *Assum est, versa et manduca* ». Appendice. *Martyrium s. Marini*. — 4. Intorno alla *Passio s. Philippi ep. Hieracleae*. — 5. Su gli atti dei ss. Claudio, Asterio e Neone. — 6. S. Bassilla. — 7. Ad. Pass. s. Bonifatii c. 1. — 1915. Pp. VIII+136 (L. 15).
28. **Vattasso M.** Rime inedite di Torquato Tasso. Fascicolo Primo. — 1915. Pp. 92, con 2 tavole in fototipia (L. 12).



29. **Carusi E.**, Lettere inedite di Gaetano Marini. I. Lettera a Guid'Antonio Zanetti. — 1916. Pp. 61. (L. 5).
30. **Mercati G.**, Se la versione dall'ebraico del codice veneto greco VII sia di Simone Atumano arcivescovo di Tebe. Ricerca storica. — 1916. Pp. 64, con 2 tavole in fototipia (L. 7).
31. — Notizie varie di antica letteratura medica e di bibliografia. — 1917. Pp. 75 (L. 7).
32. **Vattasso M.**, Hortus caelestium deliciarum ex omnigena defloratione sanctorum Patrum, moralium philosophorum et scriptorum spiritualium summa cura compositus... a D. IOANNE BONA e Monte Regali, B. Mariae apud Vicum Congregationis Sancti Bernardi Ordinis Cisterciensis abbate. — 1918. Pp. cxii + 160, col ritratto del Bona e 2 tavole di autografi Boniani (L.30).
33. **Franchi de' Cavalieri P.**, Note agiografiche, fascicolo 6°: 1. Di una nuova recensione del Martirio dei ss. Carpo, Papilo e Agatonice. — 2. Il Martirio di S. Teodoro di Antiochia. — 3. Frammenti di un Menologio premetafrasteo. — 4. Di un recente studio sul luogo del martirio di Sisto II. — 5. La persecuzione di Gallo in Roma. — 1920. Pp. 225 (L. 30).
34. **Guidi P. - Pellegrinetti E.**, Inventari del Vescovato, della Cattedrale e di altre Chiese di Lucca, fascicolo 1°. — 1921. Pp. iv + 342 (L. 38).
35. **Lanzoni F.**, Le origini delle diocesi antiche d'Italia. Studio critico — 1923. Pp. vii + 672, con una carta geografica (L. 70).  
— *Esaurito.*  
La seconda edizione migliorata e grandemente accresciuta ha il titolo: — Le diocesi d'Italia dalle origini al principio del secolo VII (an. 604). Studio critico. — 1927. Pp. xvi + 1122 (L. 125).
36. **Schiapparelli L.**, Il codice 490 della Biblioteca Capitolare di Lucca e la Scuola Scrittoria Lucchese (sec. VIII-IX). — 1924. Pp. 116 con 8 tavole in fototipia (L. 25).
- 37-42. **Miscellanea Francesco Ehrle.** — 1924. Volumi V di pp. 2226 complessivamente, con 57 zincotipie e 8 tavole doppie in fototipia; inoltre un Album con ritratto (L. 240).
43. **Lanzoni F.**, Genesi, svolgimento e tramonto delle leggende storiche. Studio critico. — 1925. Pp. viii + 304 (L. 35).
44. **Mercati G.**, Per la cronologia della vita e degli scritti di Niccolò Perotti, arcivescovo di Siponto. — 1925. Pp. xii + 172, con 5 tavole (L. 40).
45. Sussidi per la consultazione dell'Archivio Vaticano a cura della Direzione e degli Archivisti. Volume I. Schedario Garampi Registri Vaticani. Registri Lateranensi. Rationes Camerae. Inventario del Fondo Concistoriale. — 1926. Pp. xii + 224, con 8 tavole in fototipia ed una zincotipia. (L. 70).
46. **Mercati G.**, Scritti d'Isidoro il Cardinale Ruteno e codici a lui appartenuti che si conservano nella Biblioteca Vaticana. — 1926. Pp. xii + 176 + 8 con 6 tavole in fototipia. (L. 45).
47. **Schiapparelli L.**, Influenze straniere nella scrittura Italiana dei secoli VIII e IX. Note paleografiche. — 1927. Pp. 76 con 4 tavole (L. 35).
48. **Nogara B.** Scritti inediti e rari di Biundo Flavio. — 1927. Pp. cxv + 282, con 4 tavole in fototipia (L. 110).





17 770 268

BX  
1544  
.L32  
v.1

1284785

Lanzoni  
Le diocesi d'Italia...

SEP 10 1948

JUN 25 1947

JAN 27 1948

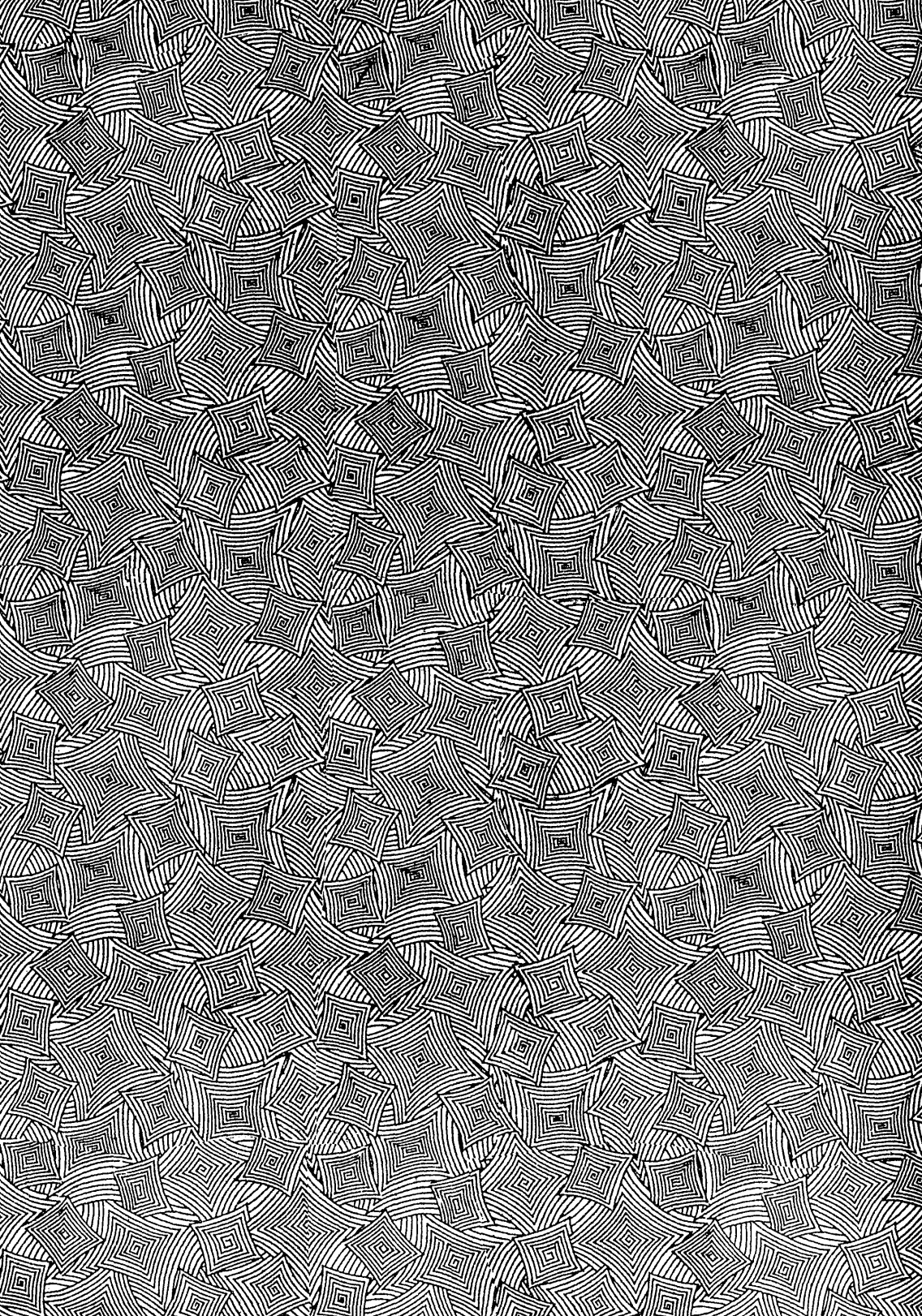
MAR 10 1948

BX1544  
.L32  
v.1

1284785

The University of Chicago  
Libraries







STUDI E TESTI.

35.

---

# LE DIOCESI D'ITALIA

DALLE ORIGINI

AL PRINCIPIO DEL SECOLO VII. (AN. 604)

---

STUDIO CRITICO

DI

Mons. FRANCESCO LANZONI

---

VOLUME SECONDO

---

FAENZA

STABILIMENTO GRAFICO F. LEGA

1927



## STUDI E TESTI

PUBBLICATI PER CURA DEGLI SCRITTORI DELLA BIBLIOTECA VATICANA

1. **Vattasso M.**, Antonio Flaminio e le principali poesie dell'autografo Vaticano 2870. — Tipografia Vaticana. 1900. Pp. 68, in 8° (L. 5).
2. — Le due Bibbie di Bovino, ora codici Vaticani latini 10510-10511, e le loro note storiche. — 1900. Pp. 48 (L. 4).
3. **Franchi de' Cavalieri P.**, *La Passio ss. Mariqni et Iacobi*. — 1900. Pp. 76 con 1 tavola (L. 8)
4. **Vattasso M.**, Aneddoti in dialetto romanesco del sec. XIV, tratti dal cod. Vatic. 7654 — 1901. Pp. 116, con 1 tavola (L. 12).
5. **Mercati G.**, Note di letteratura biblica cristiana antica. — 1901. Pp. viii + 256, con 3 tavole doppie (L. 30).
6. **Franchi de' Cavalieri P.**, I Martiri di s. Teodoto e di s. Ariadne con un'appendice sul testo originale del Martirio di s. Eleuterio. — 1901. Pp. 188, con 1 tavola (L. 20).
7. **Mercati G.**, Antiche reliquie liturgiche ambrosiane e romane, con un *excursus* sui frammenti dogmatici ariani del Mai. — 1902. Pp. iv + 80 (L. 8).
8. **Franchi de' Cavalieri P.**, Note agiografiche: I. Ancora del Martirio di s. Ariadne. — II. Gli Atti di s. Giustino. — 1902. Pp. 40 (L. 4).
9. — Nuove Note agiografiche: I. Il testo greco originale degli Atti delle sante Agape, Irene e Chione. — II. Osservazioni sopra gli Atti di s. Crispina, — III. I martiri della Massa candida. — IV. Di una probabile fonte della leggenda dei ss. Giovanni e Paolo, — 1902. Pp. iv + 80 (L. 8).
10. **Vattasso M.**, Per la storia del dramma sacro in Italia. 1. Nuovi aneddoti drammatici in antico dialetto romanesco. — 2. Le rappresentazioni sacre al Colosseo nei secoli XV e XVI secondo nuovi documenti tratti dall'archivio dell'Arciconfraternita di S. Lucia del Gonfalone. — 3. Antichi inventari di vesti e di attrezzi usati nelle rappresentazioni dalla Compagnia del Gonfalone. — 4. Il dramma della conversione di S. Paolo, rimangiato da fra' Pietro d'Antonio da Lucignano. — 1903. Pp. 132 (L. 15).
11. **Mercati G.**, *Varia sacra*, fasc. I: 1. Anonymi Chiliastae in Matthaëum fragmenta — 2. Piccoli supplementi agli scritti dei Dottori Cappadoci e di S. Cirillo Alessandrino. — 1903. Pp. 90 in 4° (L. 12).
12. — I. Un frammento delle Ipotiposi di Clemente Alessandrino. — II. Paralipomena Ambrosiana con alcuni appunti sulle benedizioni del cereo pasquale. — 1904. Pp. 48 (L. 5).
13. — Catalogo sommario della Esposizione Gregoriana, aperta nella Biblioteca Apostolica Vaticana dal 7 all' 11 Aprile 1904, a cura della Direzione della medesima biblioteca. Ed. 2a. — 1904. Pp. 76 (L. 6).
14. **Vattasso M.**, Del Petrarca e di alcuni suoi amici. 1. Due lettere del Petrarca, una del Boccaccio, quattro di Barbato da Sulmona ed una di Niccolò Acciaiuoli, di Nicola e di Napoleone Orsini. — 2. Cenni sulla vita e sulle opere di Gabrio de' Zamorei. — 3. Di Moggio de' Moggi da Parma e dodici sue poesie ora per la prima volta pubblicate. — 1904. Pp. 112 (L. 15).

STUDI E TESTI.

35.

---

# LE DIOCESI D'ITALIA

DALLE ORIGINI

AL PRINCIPIO DEL SECOLO VII (AN. 604)

---

STUDIO CRITICO

DI

Mons. FRANCESCO LANZONI



FAENZA

STABILIMENTO GRAFICO F. LEGA

—  
1927

BX1544

L32

v.2

IMPRIMATUR

† IOSEPHUS PALICA, Archiep. Philippen., *Vices gerens.*



## SPIEGAZIONE DELLE SIGLE.

*AS* = *Acta Sanctorum* dei Bollandisti. Cito la terza edizione.

*BHG* = *Bibliotheca hagiografica graeca. Ediderunt socii Bollandiani.* Editio altera, Bruxelles, 1909.

*BHL* = *Biblioth. hag. latina antiquae et mediae aetatis. Edid. soc. Boll.,* 3 voll., Bruxelles, 1898-1911.

*BHO* = *Bib. hag. orientalis. Ed. soc. Boll.,* Bruxelles, 1910.

*B, E, W, L, R* ecc. = Codici bernense, epternacense, wissenburgense, laureshamense ecc. del *Martyrologium Hieronymianum ad fidem codicum adiectis prolegomenis. Ediderunt Ioh. Bapt. de Rossi et Ludov. Duchesne,* in *Acta Sanctorum,* novembris, II, pp. [I-LXXXII, 1-195].

*CIL* = *Corpus inscriptionum latinarum consilio et auctoritate academiae litterarum regiae Borussicae editum,* voll. XV, Berlino, 1863-99.

*CSEL* = *Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum,* collezione di Vienna.

*J-L* = JAFFÉ-LOEWENFELD, *Regesta Pontificum Romanorum ab condita Ecclesia ad annum post Christum natum MCXCVIII,* 2<sup>a</sup> ediz., 2 voll., Lipsia, 1888.

*P. G., P. L.* = *Patrologiae cursus completus, accurante J. P. Migne,* serie greca, Parigi, 1857-66; serie latina, Parigi, 1844-55.

*RIS* = *Rerum italicarum scriptores* (Milano, 1723-51). Ogniqualvolta si cita la nuova edizione (Lapi-Zanichelli) viene notato.

Dell' Ughelli, *Italia Sacra,* si cita ordinariamente la seconda edizione, Venezia, 1717-22.



# INDICE DEL VOLUME SECONDO

	PAG.
Spiegazione delle sigle . . . . .	III

## Provincia Sicilia.

(SICILIA E ISOLE ADIACENTI) . . . . .	609
---------------------------------------	-----

Messana (Messina) . . . . .	614
Tauromenium (Taormina) . . . . .	616
Catina (Catania) . . . . .	624
Leontium (Lentini) . . . . .	629
Syracusae (Siracusa) . . . . .	632
Agrigentum (Girgenti) . . . . .	639
Trecalae, Triocala, Tricola . . . . .	641
Lilibaeum (Marsala) . . . . .	642
Carinae, Carina . . . . .	644
Panhormus (Palermo) . . . . .	644
Thermae Himeraeae (Termini)? . . . . .	650
Tyndaris (S. Marla di Tindaro) . . . . .	650
Milae, Mylae (Milazzo)? . . . . .	650
Laurinum, Laurina? . . . . .	651
Melita insula (Malta) . . . . .	651
Lipara (Lipari) . . . . .	654

## Provincia Sardinia.

(SARDEGNA E ISOLE ADIACENTI) . . . . .	656
--	-----

Carales (Cagliari) . . . . .	658
Sulci (Isola di S. Antioco) . . . . .	667
Forum Traiani (Fordungianus) . . . . .	671
Turris Libisonis (Porto Torres) . . . . .	673
Fausiana . . . . .	677
Bosa, Nuoro . . . . .	679

## Provincia Corsica.

(ISOLA DI CORSICA) . . . . .	680
Mariana . . . . .	683

	PAG.
Aleria . . . . .	702
Taina . . . . .	70g
Aiacium (Aiaccio) . . . . .	703
Saona (Sagona) . . . . .	703
<i>Senafar</i> (?), <i>Accia</i> . . . . .	704

## La Regione VIII.

FLAMINIA ED AEMILIA (Romagna ed Emilia) . . . . .	705
---	-----

I. - FLAMINIA . . . . .	706
Ariminum (Rimini) . . . . .	706
Ficuculae (Cervia) . . . . .	713
Caesena (Cesena) . . . . .	714
Forum Popilii (Forlimpopoli) . . . . .	721
Ravenna . . . . .	723

II. - AEMILIA . . . . .	767
-------------------------	-----

Forum Livii (Forlì) . . . . .	767
Faventia (Faenza) . . . . .	769
Forum Cornelii (Imola) . . . . .	773
Claterna, Claterna (Quaderna)? . . . . .	778
Bononia (Bologna) . . . . .	778
Mutina (Modena) . . . . .	790
Regium Lepidum (Reggio d'Emilia) . . . . .	793
Colonia Iulia Augusta Parmensis (Parma) . . . . .	803
Brixellum (Brescello) . . . . .	810
Vicohabentia (Voghenza) . . . . .	811
Placentia (Piacenza) . . . . .	813
Montefeltro, Comacchio . . . . .	819

## La Regione IX.

ALPES COTIAE (Piemonte e Liguria). . . . .	820
Colonia Iulia Dertona (Tortona) . . . . .	820

	PAG.
Aquae Statiellae (Acqui) . . . . .	828
Alba Pompeia (Alba) . . . . .	829
Hasta (Asti) . . . . .	830
Genua (Genova) . . . . .	834
Albingaunum (Albenga) . . . . .	841
Albintimilium (Ventimiglia)? . . . . .	843
Vado, Savona . . . . .	844

### La Regione X.

VENETIA ET HISTRIA . . . . .	846
I. - HISTRIA . . . . .	846
Pola . . . . .	846
Cissa . . . . .	850
Colonia Iulia Parentium (Parenzo) . . . . .	850
Pedena (Padena o Pedena) . . . . .	854
Aemona? . . . . .	855
Neapolis (Cittanova)? . . . . .	858
Aegida, Iustinopolis (Capodistria)? . . . . .	861
Tergeste (Trieste) . . . . .	863
II. - VENETIA . . . . .	866
Aquileia . . . . .	866
Colonia Iulium Carnicum (Zuglio) . . . . .	895
Colonia Iulia Concordia Sagittaria (Concordia) . . . . .	896
Castellum quod Novas dicitur (pres- so Cáorle)? . . . . .	901
Opitergium (Oderzo) . . . . .	902
Tarvisium (Treviso) . . . . .	902
Acelum (Asolo) . . . . .	904
Feltria (Feltre) . . . . .	905
Bellunum (Belluno) . . . . .	905
Altinum (Altino) . . . . .	907
Patavium (Padova) . . . . .	911
Vicetia (Vicenza) . . . . .	917
Verona . . . . .	919

	PAG.
Tridentum (Trento) . . . . .	934
Sabiona (Soeben) . . . . .	941
Atria (Adria)? . . . . .	943
Mantua (Mantova)? . . . . .	943
Colonia Cremona (Cremona) . . . . .	944
Colonia Civica Augusta Brixia (Bre- scia) . . . . .	957
La diocesi caeliniensis, Volivolensis, Ceneda e Marano . . . . .	969

### La Regione XI.

LIGURIA (Lombardia e Piemonte) . . . . .	971
Bergomum (Bergamo) . . . . .	971
Comum (Como) . . . . .	975
Ticinum (Pavia) . . . . .	981
Laus Pompeia (Lodi) . . . . .	992
Mediolanum (Milano) . . . . .	996
Novaria (Novara) . . . . .	1032
Vercellae (Vercelli) . . . . .	1036
Augusta Taurinorum (Torino) . . . . .	1044
Eporedia (Ivrea) . . . . .	1051
Augusta Praetoria (Aosta) . . . . .	1052
Pollenzo . . . . .	1056

### Epilogo.

I. - LE DIOCESI DELL'ALTA ITALIA . . . . .	1059
II. - LE DIOCESI DELL'ITALIA MEDIA E INFERIORE E DELLE ISOLE . . . . .	1068
EXCURSUS SUI SANTI AFRICANI VENE- RATI IN ITALIA . . . . .	1093
SEDI VESCOVILI E LUOGHI D'ITALIA RI- CORDATI NELL'OPERA . . . . .	1105
MARTIRI E SANTI ITALIANI O VENERATI IN ITALIA, RICORDATI NELL'OPERA . . . . .	1113

**LE DIOCESI D' ITALIA**  
**DALLE ORIGINI**  
**AL PRINCIPIO DEL SECOLO VII (AN. 604)**





# PROVINCIA SICILIA.

## (SICILIA E ISOLE ADIACENTI).

Abbiamo due lettere collettive (*J-L*, 636-7) di Gelasio I (a. 494); e due (*J-L*, 414-15) di Leone I (a. 447) ai vescovi della Sicilia; dalle quali apprendiamo che i prelati dell'isola erano obbligati di recarsi in Roma, almeno in tre, ai sinodi che colà si tenevano sotto la presidenza del papa. Nel sinodo di Antiochia (a. 363) sottoscrisse un « Evagrius siculus » (*MANSI*, III, 371), e intorno al 366 (iv., 381) si tenne un sinodo di vescovi siciliani in conferma della fede nicena. S. Atanasio d'Alessandria nel 349-50 c. ricorda tra i vescovi di Corsica, di Sardegna e di Sicilia con lui consenzienti, un *Capitone* siculo, d'ignota sede (*MIGNE*, *P. G.*, XXV, 250, 538, 558), e l'epistola del sinodo di Sardica a papa Giulio (342-44 c.) rammenta: « qui in Sicilia, in Sardinia sunt fratres nostri » (*HILARII Fragmenta* in vol. LXV, p. 126 del *CSEL*).

Giulio Firmico Materno, scrittore cristiano, nel suo *De errore profanarum religionum*, indirizzato circa il 347 agli imperatori Costanzo e Costante, descrive i dintorni di Henna o Enna (Castrogiovanni), e se ne è conchiuso che Firmico Materno fu siciliano; ma la conclusione sembra troppo spiccia.

Una celebre iscrizione di s. Damaso riferisce che papa Eusebio (a. 309-310), esiliato in Sicilia, vi perdette la vita (cf. *IHM*, n. 18).

Spesso la Sicilia compare nel Gerolimiano ora per la *Cilicia*, ora per la *Syria*, ora per la *Scythia* ec. Nel 5 ottobre si legge:

*B* In Sicilia Placidi, Eutici et aliorum XXX. Et alibi... Victorini, Fausti... Firmati diaconi, et Flavianae virginis Deo sacratae,

*E* In Sicilia natale Eutici et aliorum VIII. Et alibi... Victorini, Fausti... Firmati diaconi et Flavinae virginis,

*W* In Sicilia Placidi, Eutici et aliorum XXX. Et alibi... Victorini, Fausti... Firmati diaconi et Flavianae virginis Deo sacratae;

e nel secolo XII Pietro Diacono monaco cassinese (*BHL*, 6859) identificò il Placidus del Gerolimiano col Placido discepolo di s. Benedetto di Monte Cassino, venerato colà fino al secolo XI come confessore (« *Anal. Boll.* », a. 1921, p. 380); fece di Euticio, di Vittorino e di Flavia tre fratelli di Placido; dei loro XXX compagni altrettanti monaci, e tutti li fece morire per la fede cristiana per opera di pirati, a Messina nel 541. Non è il caso di occuparci qui delle immaginazioni del Cassinese. Ma la stessa nota topografica del latercolo del 5 ottobre è lungi dall'essere sicura. Euticio con compagni appare nello stesso mese di ottobre, il giorno 20 (o il 21) sotto Nicomedia, e sotto Nicomedia del pari Euticio e compagni si trovano nel *Breviario Siriaco*, cioè nel Martirologio Orientale il 20 ottobre; e il nome di Placido manca nel cod. *E* del Gerolimiano, che è il più autorevole. A ogni modo il Gerolimiano stesso non assegna alla Sicilia nè Vittorino, nè Fausto, nè Firmato, nè Flaviana. Dei primi due dice: « *Et alibi* »; e gli altri pone: « in Antissiodoro », cioè in Auxerre di Francia.

Le lettere di papa Eutichiano (275-83) (*J-L*, † 146) e di papa Zefirino (199-217 c.) (*J-L*, † 80) ai vescovi siciliani sono apocrife, ma non mancano documenti autentici su l'esistenza di vescovi in Sicilia nella metà del secolo III. Dalle opere di s. Cipriano, vescovo di Cartagine (*MIGNE, P. L.*, IV, 307-15), si raccoglie che dopo la morte di papa Fabiano, mentre la sede romana era vacante (gennaio 250-marzo-aprile 251), i preti e i diaconi della chiesa di Roma, scrivendo a Cipriano su la questione dei *lapsi*, gli unirono una lettera, da loro spedita in Sicilia, intorno alla medesima controversia: « *Sed... quales litteras in Siciliam quoque miserimus* », dicono essi, « *subiectas habebis* ». Probabilmente la stessa persona che portò la lettera del clero romano a Cartagine, nel toccare la Sicilia recapitò la lettera destinata al clero di questa regione. Quindi risulta che alla metà del III secolo la Sicilia possedeva comunità cristiane ragguardevoli e numerose, ove le defezioni dei *lapsi* avevano suscitato spinose e ardenti controversie, come nelle altre chiese. Non è credibile che i preti e i diaconi di Roma si rivolgessero con una lettera ufficiale a pochi fedeli isolati, o a gruppi senza organizzazione ecclesiastica. E come in Africa essi fecero sentire la loro

voce autorevole al vescovo di Cartagine, cioè al vescovo della città principale della provincia, così in Sicilia si saranno rivolti al capo, o ai capi delle chiese costituite nell'isola. E non è affatto verosimile che codesti capi fossero semplici preti e diaconi; dovevano essere investiti dell'autorità episcopale, molto più che nel continente italiano e africano nel 250-1 i vescovi salivano a un bel numero, come vedremo nell'epilogo dell'opera. Queste chiese esistenti in Sicilia nel 250-251, secondo tutte le verosimiglianze, non potevano essere sorte e diventate numerose in breve spazio di tempo. Nella Sicilia, cioè in un paese lontano dalla culla del cristianesimo e dedito alla superstizione idolatrica, la formazione e lo stabilimento di cospicue comunità cristiane, come quelle del 250-251, dovette richiedere normalmente uno spazio d'anni non indifferente. Quindi è lecito collocare i primordi delle chiese di Sicilia *almeno* alla fine del secondo o al principio del terzo secolo. E il fatto che la chiesa romana, alla metà del III secolo, scriveva e mandava ordini ai vescovi di Sicilia, costituisce un argomento che i vescovi dell'isola fin d'allora dipendevano direttamente da Roma ed erano consacrati dal papa, come i vescovi della penisola italiana. Anzi da ciò si deduce che le prime comunità dell'isola furono organizzate da Roma stessa, ossia con l'intervento del vescovo di Roma. Non dico che il cristianesimo sia pervenuto nell'isola unicamente da Roma. Cristiani orientali possono aver fatto propaganda colà prima dei missionari romani; e i primi cristiani dell'isola possono essere stati raccolti vuoi dalle colonie israelitiche vuoi tra gli orientali dimoranti nei sobborghi o nelle regioni dei porti della costa orientale, specialmente di Siracusa; ma l'organizzazione dev'essere venuta da Roma, e i primi vescovi dell'isola devono essere stati eletti sotto la diretta sorveglianza di Roma, e ordinati da Roma.

Per provare che nell'isola il cristianesimo è anteriore al terzo secolo, Adolfo Holm si fa forte del martirio dei santi Vittore e Corona (o Stefana), che sarebbe avvenuto in Sicilia (*BHL*, I, p. 1241) sotto l'imperatore Antonino (138-161). Ma questi due martiri non spettano alla Sicilia bensì all'Egitto o alla Siria (cf. *Storia della Sicilia nell'antichità*, vol. III, p. 1, pp. 495-505, traduzione del prof. G. Kirner, Torino, 1901. Le pagine dedicate alle origini del

cristianesimo nell'isola hanno scarso valore. Lo stesso dicasi di AMARI, *Storia dei Mussulmani*, I, 16). Nella *Passio sanctorum Victoris et Coronae* si legge che Vittore era « vir christianus a Cilicia ». Che un lettore sbadato, o ignorante, abbia letto *Sicilia* per *Cilicia*, e così sia nato l'errore? Gli stessi due santi sono stati attribuiti pure a Otricoli nell'Umbria.

Gli *Acta Sanctorum* assegnano (ianuar., III, 206) pure alla Sicilia i martiri Babila, Timoteo e Agapio, ma questi spettano ad Antiochia della Siria.

Porfirio compose in Sicilia, di circa quarant'anni, poco tempo dopo la morte del suo maestro Plotino, intorno al 270 il suo celebre *κατὰ Χριστιανῶν*, che fu l'opera più vasta e più dotta composta nell'antichità contro il cristianesimo. Il filosofo neoplatonico aveva avvicinato molto dappresso la chiesa cristiana, e forse in sua gioventù era stato catecumeno in Cesarea di Palestina.

Clemente Alessandrino, convertitosi al cristianesimo, volle, come egli stesso scrive negli *Stromati* (I, 1, 11), approfondirsi nelle sue dottrine ascoltandone i più celebrati maestri nell'Italia meridionale, nella Grecia, nella Palestina e in fine nell'Egitto. In questo ultimo paese ne incontrò uno eccellente sopra tutti gli altri: « una vera *ape siciliana* », sono sue parole, « che succhiando i fiori dei prati apostolici e profetici ne versava il miele negli animi degli uditori ». Questo maestro egiziano sarebbe stato il celebre Panteno, fondatore della scuola catechetica di Alessandria, che Clemente cominciò a frequentare verso il 180. Secondo questa testimonianza, si credette che Panteno fosse siciliano, e quindi il cristianesimo in quel tempo avesse già posto radici nell'isola. Veramente Panteno, che fu pagano prima di abbracciare il cristianesimo, partì dal luogo ove nacque molto per tempo, e quindi peregrinò e visse in Oriente, e però l'illusione non tiene. Bisognerebbe almeno dimostrare che il famoso catechista abbandonò la Sicilia dopo la sua conversione, mentre è assai probabile che aderisse alla nuova fede in Oriente. Ma io non so persuadermi che con le su allegate parole Clemente volesse significare che Panteno fu siciliano; e credo che Clemente paragonasse il suo maestro a un'ape siciliana, non perchè lo ritenesse nato in Sicilia, ma perchè

il famoso catechista *aveva succhiato*, secondo la sua espressione, *i fiori dei prati apostolici e profetici*, cioè della Sacra Scrittura, come un'ape siciliana. Nell'antichità il miele d'Attica e di Sicilia era celebratissimo. Hybla Megarese presso Siracusa era rinomata per il suo miele: e i monti Iblei (ora Erei) producevano miele e cera eccellenti.

Dai documenti che saranno citati a' proprî luoghi, si deduce che prima del 305 le comunità cristiane di Taormina, di Catania, di Siracusa, di Girgenti e di Lilibeo avevano vescovi residenti. Forse non erano le sole. Nei dintorni delle prime quattro ricordate città si trovano gl'ipogei cristiani più importanti della Sicilia; quindi le diocesi di Taormina, di Catania, di Siracusa e di Girgenti dovrebbero essere le più antiche dell'isola. Questo risultato dello studio dei documenti e dei monumenti è conforme a tutte le verosimiglianze. La costa orientale dell'isola era più aperta delle altre alle correnti intellettuali dell'Oriente, e quindi all'influsso delle dottrine cristiane; aveva porti eccellenti, ed era situata lungo le principali vie commerciali e le comunicazioni dirette tra Roma, Alessandria e Cartagine. È notissimo che le città poste vicino ai principali porti di mare furono normalmente le prime ad accogliere la Buona Novella, e le grandi vie marittime dell'Impero Romano le arterie per le quali il cristianesimo dall'Oriente giunse in Occidente, e da Roma riflùì nelle isole e nelle province trasmarine d'Occidente.

La chiesa di Siracusa avanza tutte le altre per antichità. I suoi monumenti pare tocchino il secolo II. E in vero tutto induce a credere che Siracusa sia la prima città di Sicilia ove il cristianesimo pose le sue radici, e dove sorse la prima chiesa. Siracusa, città mezzo greca e mezzo romana, era il più gran centro popolato dell'isola, il più grande scalo di commercio, e probabilmente albergava una colonia israelitica. L'*Encomio di s. Marciano*, come si vedrà, colloca una sinagoga o colonia israelitica fuori della città fin dal primo avvento del protovescovo in Siracusa, e probabilmente ha ragione. Di israeliti in Sicilia parla pure un'epistola (J-L, 742) di papa Gelasio I (492-96). Le navi che dall'Oriente e dall'Africa erano dirette a Roma, o da Roma ad Alessandria o a

Cartagine, svernavano o passavano qualche tempo in quel porto. La nave alessandrina che condusse s. Paolo a Roma sostò tre giorni a Siracusa, probabilmente per scaricare le merci che portava seco. Gli uomini apostolici e i primi missionarî del cristianesimo devno aver fatto lo stesso cammino ed essersi fermati per qualche tempo nella regione di quel porto. Cotesta stazione importante di commercio, battuta da negozianti orientali e israeliti, codesto porto cosmopolita frequentato da banditori dell' Evangelo, trovavasi nelle più fortunate condizioni per ricevere presto il cristianesimo; e i numerosi sobborghi della città e le abitazioni intorno al porto erano un terreno propizio per accogliere il cristianesimo e formare un forte nucleo di cristiani.

### Messana (Messina).

Lo Harnack (o. c., II, p. 265) per provare che le comunità cristiane di Messina, di Taormina, di Catania e di Girgenti sono anteriori alle persecuzioni, adduce la Passione di s. Felice vescovo di Thibiuca in Africa (oggi Zustina), ucciso per la fede al tempo dell'imperatore Massimiano, perchè questo documento racconta che il santo vescovo africano, condotto dal suo paese in Venosa (Apulia) per essere giustiziato, durante il viaggio si fermò presso i cristiani di Girgenti, di Catania, di Taormina e di Messina. Ma la Passione di s. Felice di Thibiuca, come è pervenuta fino a noi, non è documento attendibile nella questione che ci riguarda, perchè il vescovo Felice di Thibiuca fu martirizzato in Africa, non in Italia, e il suo viaggio attraverso la Sicilia non appartiene al testo primitivo e genuino, ma ai testi interpolati e corrotti; opera di agiografi posteriori che, secondo un loro prediletto costume, hanno applicato e adattato gli Atti sinceri di s. Felice di Thibiuca a un s. Felice venerato in Venosa e a s. Felice di Nola (v. Venosa).

Se il Gerolimiano non ci fosse pervenuto con errori innumerevoli, leggendovi al 16 giugno sotto la rubrica: « In Sicilia civitate Missana » parecchi nomi, e di nuovo al 20 novembre « In Sicilia civitate Missana (o Misana) Apeli (o Amili e Ampheli) »,

noi potremmo credere di trovarci di fronte a martiri autentici dell'antica Messina. Ma la nota topografica probabilmente è errata, perchè tanto l'Ampelius del 20 novembre, quanto i nomi registrati nel 16 giugno non hanno alcun addentellato con le antiche tradizioni della chiesa messinese. Se quei martiri fossero veramente caduti in Messina, la chiesa madre non li avrebbe dimenticati; ne avrebbe celebrato ogni anno il *dies natalis*; di più gli stessi nomi di martiri, che compaiono sotto *Missana in Sicilia* nel giorno 16 giugno, si leggono sotto *Tarso di Cilicia* il 10 maggio. È noto che *Messis* era una città di Cilicia. Forse invece di: « In Sicilia civitate Missana », deve leggersi: « In Cilicia civitate Messis »? Nel Geroliniano leggesi *Sicilia* per *Cilicia* pure al 14 febbraio, al 5 aprile, al 4, al 6 e al 13 giugno e all'11 ottobre; per *Scythia* al 3 aprile; per *Syria* al 27 luglio; per *Nicaea* all'8 luglio e per *Thracia* al 29 settembre. Ampelius poi è un martire autentico di Abitinia in Africa. Può essere che esso fosse venerato anche in *Messina*; ma non sarebbe un *martire di Messina*.

Bachilus o Bacchilus? — Lo Harnack deduce pure l'esistenza di una comunità cristiana in Messina prima del 325 da una Passione apocrifia dei ss. Pietro e Paolo apostoli (*BHL*, 6657-62), la quale narra che Paolo, nel suo viaggio da Malta a Roma per Siracusa e per Reggio, avrebbe ordinato primo vescovo di Messina certo Bacchilo. L'erudito tedesco non crede alla storicità di questa consacrazione apostolica, oltrechè incredibile in se stessa, ignota a tutta l'antichità ecclesiastica e alle stesse primitive tradizioni della chiesa messinese; ma suppone che l'autore della Passione, vissuto, come egli crede, nel II o nel III secolo, non avrebbe potuto immaginare un fatto non rispondente alle condizioni storiche del II e del III secolo, e quindi suppone che a quel tempo esistesse in Messina una comunità cristiana con un vescovo residente. Ma l'attribuzione della Passione apocrifia dei ss. Pietro e Paolo al II o al III secolo, fatta dallo Harnack e prima di lui dal Lipsius, è tutt'altro che sicura. La recensione ultima della Passione dei ss. Pietro e Paolo, del pseudo-Marcello, che è appunto la recensione ove unicamente si contiene l'accennato episodio della consacrazione epi-



scopale di Bacchilo, pare del secolo IX. Quindi l'argomento dello Harnack è senza base, e l'esistenza stessa di questo Bacchilo molto problematica (cf. FLAMION, *Les actes apocryphes de Pierre*, in « *Revue d'histoire ecclés.* », Lovanio, an. 1910, pp. 469-70). Anche Lancia di Brolo (*Storia della chiesa in Sicilia nei primi dieci secoli del cristianesimo*, Palermo, 1880, I, 33) riconobbe che quell'apocrifo fu scritto non prima dell'VIII secolo, e dipende dallo pseudo-Evagrio, di cui si dirà.

*Eleutherius illyricus*, 120. — Proviene da un errore di Floro che ha letto nella Passione di s. Eleuterio di Aeca *apud Messanam* invece di *apud Aecanam civitatem*, e dall'abbaglio di chi ha preso quella errata *Messana* per *Messana* di Sicilia (v. Aeca).

*Alexander*, a. 347. — Presso il Cappelletti (XXI, 561) senza prove, fu ignoto al Gams (p. 949).

*Anonimo*, a. 400. — Come l'antecedente, senza alcuna prova.

*Ioannes*, a. 451. — Presente al celebre sinodo calcedonense, non fu di *Messana* (Sicilia) ma di Messene (Acaia).

1. Eucarpus: 502.

2. Eucarpus: 558-60. — Fu visitatore di Catania (*J-L*, 977, 982), ove il vescovo locale era morto. Pare diverso dall'E. del 502, altrimenti papa Pelagio avrebbe affidato la visita di Catania a un prelado di età troppo avanzata.

3. Felix: 591 (*J-L*, 1108, 1133, 1150); 593 (*J-L*, 1283; cf. pure IOHANNES DIACONUS, *Vita Gregorii*, III, 7). Due epistole di Gregorio a Felice (*J-L*, † 1334, 1334 a) sono spurie.

4. Donus: 595 (*J-L*, 1388; Gregorio gli concede l'uso del pallio come al suo antecessore); 596 (*J-L*, 1419); 597 (*J-L*, 1481, 1487, 1490); 598 (*J-L*, 1576); 601 (*J-L*, 1822); 603 (*J-L*, 1887).

### Tauromenium (Taormina).

Tre sante sono attribuite a Taormina (cf. CAPPELLETTI, XXI, 608), che dipendono dalla Passione di s. Pancrazio del pseudo-Evagrio di cui sto per dire (cf. pure *Propylaeum ad Acta Sanctorum novembr.*, 735-6).

1. Pancratius, sec. III-IV. — Tauromenium incontrasi due volte nel Gerolimiano; al 3 aprile (= *III non. apr.*):

*B, E* Apud Taurummoenium (*W* Tauromonium) in Siciliae sancti Prancati; ma il vero nome del martire si trova nel 5 (= *non. apr.*):

*B, E, W* Pancrati... in Sicilia;

e di nuovo l'8 luglio:

*B* In Sicilia Pangrati in Tauromi,

*E* In Sicilia Prancani in Tauromini,

*W* In Sicilia Prancati in Tauromini;

e forse lo stesso nome si sottintende al 9 luglio, ove si legge: « In Sicilia... » con parecchi nomi che non hanno nulla a fare con la Sicilia o con Taormina. L'elogio del 9 luglio, come si riscontra spesso nei codici del Gerolimiano, sarebbe rimasto incompleto. Il latercolo del 5 aprile è reduplicazione del 3, e quello del 9 luglio ripetizione dell'8. Ma non è facile dire perchè il martire Pancratius sia registrato al 3 aprile e all'8 luglio. Nel secolo VI questo martire di Taormina era venerato in Sicilia e fuori; e in Taormina, prima che la città cadesse nelle mani degli arabi, il corpo del martire giaceva in una caverna (o catacomba) presso la città (cf. *J-L*, 1158; *DUCHESNE*, *Le « Liber Pontificalis »* I, 333; *MIGNE*, *P. G.*, CXXXII, 989). Fuori Porta Messina una moderna chiesa di s. Pancrazio sorge sulle vestigia di un antico tempio.

Tra l'VIII e il IX secolo un anonimo siciliano, verosimilmente monaco, scrisse in lingua greca *La vita e il martirio di s. Pancrazio di Taormina* (*BHG*, 1410) col finto nome di Evagrio, dandosi per compagno dell'elogiato e per suo successore. Questo documento tardivo e favoloso, appartiene a un gruppo malfamato di lavori agiografici calabro-siculi. Non è quindi da questa torbida fonte che possiamo attingere notizie sicure su la biografia e il tempo del martire Pancrazio. Ma la qualità di vescovo e protovescovo di Taormina, data a Pancrazio dal pseudo-Evagrio, non dev'essere un prodotto di fantasia, come il resto del racconto.

Nella questione delle origini l'erudito si contenta e si appaga di dati approssimativi e probabili, come il più delle volte in casi simili è dato ottenere; ma il volgo non si rassegna a queste ignoranze o cognizioni imperfette ed incerte, e vuol conoscere tutto e

sapere senza alcun dubbio e il tempo della fondazione delle chiese e le persone dei primi vescovi e il loro nome, e quando e come e da chi ricevessero l'ordinazione e la missione pastorale. Inoltre il volgo tende a portare le origini delle istituzioni al limite più antico possibile, e quindi fa risalire i principî delle chiese ai primordi del cristianesimo, alle persone stesse degli apostoli o degli uomini apostolici, o all'azione dei primi papi (cf. LANZONI, *Genesi, svolgimento e tramonto delle leggende storiche*, Roma, 1925, pp. 184 e 210). La leggenda siciliana ha portato l'istituzione della diocesi di Taormina e di una buona parte delle antiche chiese dell'isola all'età apostolica, e la consacrazione o la missione dei primi vescovi a s. Paolo o a s. Pietro apostoli. Era poi naturale che queste leggende si formassero di preferenza intorno alle chiese della costa orientale, le quali per la loro alta e venerabile antichità fornivano alle leggende un punto di consistenza e un sostrato favorevole.

Nel secolo x il Sinassario della chiesa di Costantinopoli (ed. Delehaye, coll. 179-81; 454; 807-9; cf. *AS*, febr., II, 277 e mai, I, p. XVI) da cui le chiese calabro-sicule in quel tempo dipendevano, racconta in varî luoghi che s. Pietro, mentre reggeva la chiesa di Antiochia, avrebbe consacrato parecchi vescovi, tra i quali Filargio di Cipro, Marcello e Marciano di Siracusa, Berillo di Catania, Pancrazio e Massimo di Taormina; quantunque questo documento si contraddica, perchè al 9 febbraio afferma che Marcello e Pancrazio furono ordinati da s. Pietro, e al 9 luglio dice che Pancrazio e Marciano ricevettero la consacrazione vescovile da s. Paolo. Forse Marcello e Marciano di Siracusa nell'intenzione del compilatore non sono due persone distinte, ma una sola con due nomi diversi. Certamente il Sinassario costantinopolitano ha attinto a fonti siciliane. E non è difficile trovare la sorgente di queste notizie. Essa è la ricordata *Vita e martirio di s. Pancrazio vescovo di Taormina*, nota a Teofane Cerameo presule di Taormina (*BHG*, 1412) al tempo di Basilio il Macedone (866-886) e di Leone il Filosofo (886-911); a certo Gregorio monaco, vissuto pure in Taormina sui primi del ix secolo (*BHG*, 1411), e finalmente al celebre monaco greco Teodoro Studita, che morì nell'826, quindi anteriore al ix secolo. Non di molto però, perchè la *Vita* fu composta durante la persecuzione

iconoclastica, cioè non prima del 726. Un passo caratteristico di questa pretesa biografia, quello stesso citato da Teodoro Studita, racconta che Pietro consegnò al novello vescovo s. Pancrazio, da lui consacrato, un'icone del Redentore, facendo un lungo sermone in lode del culto delle sacre immagini. Questo passo manifesta il tempo in cui il documento fu composto e la persona del suo autore, ossia il tempo della controversia sulle sacre immagini e un nemico degli iconoclasti (cf. « Anal. Boll. », an. 1903, p. 486; *AS*, apr., I, 237-8). Probabilmente l'autore fu monaco in uno dei cenobî della costa orientale, forse presso Taormina. Ora è appunto il compositore di questo romanzo agiografico, altrettanto prolisso quanto bizzarro, che racconta come Marciano, primo vescovo di Siracusa, Berillo, primo di Catania, e Pancrazio, primo di Taormina, fossero ordinati in Antiochia da s. Pietro in persona, e di là mandati alle loro rispettive sedi.

Un documento greco (*BHG*, 1030) intitolato *Encomio di s. Marciano*, composto da un anonimo in Siracusa, al più presto nella prima metà dell'VIII secolo, racconta pure che questo santo fu il protovescovo della città. Dico: *nella prima metà dell'VIII secolo*, perchè l'autore dell'*Encomio* ricorda come defunto da qualche tempo il vescovo di Siracusa Teodosio, che fu presente al sinodo romano del 680. Secondo questo documento, s. Marciano sarebbe morto martire, e in prova l'*Encomio* riporta un passo di uno scritto da lui attribuito a certo Pellegrino, discepolo e contemporaneo di Marciano, che avrebbe composto un racconto della passione del vescovo siracusano suo maestro. La morte di Marciano sarebbe avvenuta al tempo di Gallieno e Valeriano (254-259). Non so perchè Lancia di Brolo (o. c., I, 43-45) affermi che questo Pellegrino non pone il martirio di s. Marciano sotto i nominati imperatori. L'autore dell'*Encomio* lo dice espressamente (cf. *AS*, iun., III, 279, num. 7). Lo scritto di Pellegrino (se non è finzione dell'autore dell'*Encomio*) non è pervenuto fino a noi, quindi non possiamo stabilire l'attendibilità di questa testimonianza su la qualità di martire data a Marciano e sulla età del martirio. L'autore dell'*Encomio* asserisce che s. Marciano fu il primo vescovo di Siracusa, indipendentemente, a quanto sembra, dalla pretesa Passione di Pellegrino. E poichè nel secolo VIII i dittici di Siracusa verosimilmente non

erano ancora perduti, la testimonianza dell'anonimo su questo punto ha un peso non trascurabile. Ma costui riferisce pure che Marciano protovescovo di Siracusa fu ordinato e mandato nella principale città dell'isola dal principe degli apostoli residente in Antiochia, non mostrando di accorgersi della mostruosa contraddizione esistente tra la tradizione orale da lui accettata intorno al principio dell'episcopato di s. Marciano, e la narrazione del martire Pellegrino da lui pure riferita e accolta, secondo la quale Marciano sarebbe caduto durante la persecuzione di Gallieno e di Valeriano, cioè tra il 254 e il 259. Insomma l'autore non sembra essersi accorto di aver dato a s. Marciano più di due secoli di vita! Lo scritto di quel Pellègrino, ripeto, non è pervenuto fino a noi. Dato e non concesso che fosse un racconto del secolo III, inferirebbe un colpo mortale all'origine apostolica della chiesa di Siracusa. Questa potrebbe toccare appena il principio del secolo III. Se poi lo scritto di quel Pellegrino appartenne al genere delle *Passiones* latine del V o del VI secolo, è curioso il constatare come uno scrittore siciliano vissuto in Sicilia (probabilmente in Siracusa) tra il V e il VI secolo ignorasse che il protovescovo della città era stato mandato da s. Pietro, come l'*Encomio* afferma, anzi implicitamente lo negasse collocando la morte di Marciano dopo la metà del III secolo. Checchessia dello scritto di quel Pellegrino, le prime notizie sull'apostolicità delle chiese di Siracusa, di Catania e di Taormina non risalgono oltre il secolo VIII, e compaiono in documenti composti da autori ignoranti e fantastici. L'autore del *Martirio* non dice onde abbia appreso una notizia tanto importante, quello dell'*Encomio* attinge alla semplice tradizione, e ambedue contraddicono ad un documento anteriore.

Le origini apostoliche di Siracusa, Taormina e Catania non possono affermarsi storicamente sopra siffatte testimonianze. Io non voglio dire che il contenuto del *Martirio* e dell'*Encomio* sia tutto da rigettare. La storicità e il martirio di s. Pancrazio sono fuori di controversia. Nè forse l'autore del *Martirio* fu il primo ad affermare che Pancrazio fu il protovescovo di Taormina. Nè intendo affatto di escludere che s. Marciano sia stato il primo vescovo di Siracusa, gli competa il titolo di martire in senso proprio o piut-

tosto in senso largo. Ma sul resto il *Martirio* e l'*Encomio* non danno allo storico serio affidamento.

Osservo che gli Atti apocrifi dei ss. Pietro e Paolo negli *AS*, (iun., VII, p. 374, n. 8) conoscono bensì la « tradizione » siracusana, ma non risalgono che al secolo IX; dipendono dalla *Vita e martirio di s. Pancrazio* del pseudo-Evagrio. E Berillo di Catania viene ricordato come « arcivescovo » di questa città incidentalmente in un sermone greco in lode di s. Leone ravennate vescovo di Catania (*BHG*, 981; *AS*, febr., III, p. 227-229), ed è celebrato in un canone di Teofane (cf. DELEHAYE, *Synaxarium Constantinopol.*, col. 999, in nota); ma s. Leone tenne il seggio di Catania nel 776-80 c., cioè dopo la compilazione del *Martirio* di s. Pancrazio. Di più Giuseppe, innografo siracusano del secolo IX, ha scritto un carne in onore di s. Marciano richiamando la tradizione della *Vita* del pseudo-Evagrio e dell'*Encomio*, e Lancia di Brolo ha preteso di tôrre a Giuseppe questo carne e di ritrarlo alla seconda metà del VII secolo (o. c., I, 45), ma senza ragione. Il ch. O. Marucchi giustamente scriveva nel « Nuovo Bollettino di archeologia cristiana » an. 1898, p. 100: « Qualunque sia il valore di tale tradizione (l'apostolicità della chiesa siracusana), che si appoggia, a dir vero, su documenti di età relativamente tarda ». Ma c'è di più. Queste testimonianze tardive e tanto fragili sono contraddette dal silenzio eloquente dei documenti antichi; silenzio che, nelle circostanze in cui si presenta, mi pare equivalga a un'aperta smentità. Infatti nessuno degli scrittori ecclesiastici, che fiorirono dai primordi al secolo VII, ed enumerarono le chiese istituite o dagli apostoli o dai discepoli immediati degli apostoli (non escluso Tertulliano africano e quindi vicinissimo alla Sicilia) ha annoverato le chiese dell'isola tra quelle di origine apostolica e nessuno dei pontefici romani fino al secolo VII e anche più giù nelle sue epistole ai vescovi dell'isola fa parola di questa nobile e allora tanto invidiata prerogativa, come appartenente, a ragione o a torto, alle chiese siciliane. Finalmente il silenzio di Gregorio Magno è significativo più di ogni altro. Egli scrive settanta lettere ai vescovi siciliani, o singolarmente o collettivamente, e moltissime altre a personaggi siciliani, e tratta spesso di cose siciliane; ma in codesta

copiosa corrispondenza non accenna *mai, neppure una volta e lontanamente*, all'apostolicità, vera o presunta, di alcuna delle chiese siciliane; concede bensì al vescovo di Siracusa la sua rappresentanza presso gli altri prelati dell'isola, ma ciò non per la dignità o nobiltà della sede, derivata dalla sua origine apostolica, bensì per riguardo alla persona del titolare: « Super cunctas Siciliae ecclesiae te... vice Sedis Apostolicae ministrare decernimus... non loco sed personae tribuimus » (*J-L*, 1159). Particolarmente al vescovo e alla chiesa di Siracusa il papa spedisce venticinque lettere; ma in esse *non ricorda mai e neppure una volta lontanamente accenna* all'intimo vincolo, che, secondo il *Martirio* e l'*Encomio*, avrebbe unito la chiesa di Siracusa a quella di Roma, cioè la seconda fondata da s. Pietro e la prima da un discepolo immediato del principe degli apostoli. E si noti che Gregorio stesso nelle epistole indirizzate alle chiese di Alessandria e di Antiochia si comporta in ben altro modo. In esse (quantunque in minor numero) non dimentica *quasi mai* di ricordare con visibile compiacenza che quelle due sedi furono istituite o dal fondatore stesso della chiesa di Roma o da un suo immediato discepolo, cioè da s. Marco. Ora se Gregorio avesse saputo che tanto Alessandria quanto Siracusa e altre città dell'isola avevano con Roma la stessa relazione di origine, come avrebbe usato questa differenza di trattamento? E se fosse stato vero, come mai il pontefice avrebbe potuto ignorare un fatto di tanta importanza? Adunque la pretesa delle sedi di Siracusa, di Catania e di Taormina all'origine apostolica non può essere nata prima del VII secolo, nè può avere preso forma concreta se non nella prima metà del secolo VIII. Non m'indugio a rilevare il silenzio, del resto significativo anch'esso, dell'elogio latino di s. Zosimo vescovo di Siracusa (*BHL*, 9026; *AS*, mart., III, 836), che pontificò tra il 641 e il 662, composto in Siracusa al più presto verso la fine del VII secolo o al principio dell'VIII. L'anonimo autore, a proposito dell'ordinazione di Zosimo, fatta da papa Teodoro I (641-649), ricorda espressamente s. Pietro fondatore della chiesa romana; ma non dice neppure una sillaba su le pretese origini petrine della chiesa siracusana. Forse non riesce difficile spiegare come questa presunzione abbia avuto origine e abbia attecchito

in quel tempo. Nel secolo VII altre chiese d'Occidente e d'Italia s'arrogavano le stesse nobilissime origini e le difendevano acutamente (cf. l'*Introduzione*, pp. 76-83). Tra il 662 e il 668 la vetusta chiesa di Ravenna, che possedeva nella Sicilia orientale, come la chiesa romana, cospicui patrimoni, riuscì a far valere simili aspirazioni e pretensioni presso Costante II, appunto mentre l'imperatore dimorava in Siracusa. E il sovrano di Bisanzio con un diploma redatto in Siracusa dichiarò la chiesa di Ravenna *apostolica* (v. Ravenna). Circa quel tempo la *Passio sancti Apollinaris* raccontò che il protovescovo di Ravenna fu un antiocheno, compagno di viaggio del principe degli apostoli da Antiochia a Roma, in Roma consacrato da s. Pietro, quindi mandato in Ravenna. Era troppo naturale che anche le più antiche chiese di Sicilia (e nel secolo VII questa qualità delle diocesi della costa orientale non poteva essere ignorata) si dessero a credere di derivare direttamente dal primo papa. Non è improbabile che l'autore del *Martirio di s. Pancrazio* e quello dell'*Encomio di s. Marciano* raccogliessero supposizioni e dicerie, dettate o dall'ignoranza o dalla boria, e già insinuate qua e là e diffuse. Ma gli scrittori siciliani andarono più oltre della *Passio sancti Apollinaris*. In questo documento Apollinare è antiocheno, ma viene spedito a Ravenna dopo il viaggio e l'arrivo di Pietro in Roma. I vescovi di Siracusa, di Catania e di Taormina sono pure antiocheni, ma inviati da Antiochia stessa, cioè prima che il principe degli apostoli si traslocasse su le rive del Tevere. Così ai primi vescovi della Sicilia si attribuì un'antichità superiore a quella di tutti i vescovi dell'Occidente. I vescovi dell'Occidente cristiano, per quanto antichi, non avrebbero ricevuto l'ordinazione e la missione se non dopo la venuta di Pietro in Roma; quelli di Sicilia, prima.

Maximus? — Il Sinassario del secolo X sopra citato attribuisce a Taormina un vescovo di nome Massimo, la cui esistenza potrebbe derivare da buona fonte.

Evagrius? — Il falsario dell'VIII secolo, scrittore della Vita di s. Pancrazio, può aver raccolto il nome, del quale volle coprirsi, nei dittici della chiesa di Taormina. Del resto nel sinodo di Antiochia dell'anno 363 (MANSI, III, 371) compare un « Evagrius siculus ». Che fosse di Taormina?



Nicon? — Un *Martirio* (BHG, 1369), appartenente allo stesso gruppo famigerato della *Vita di s. Pancrazio*, parla della morte di un Nicone vescovo, con 199 compagni monaci, avvenuta in Taormina sotto il preside Quinziano il 23 marzo del 273. Non possediamo nessun dato storico che ci permetta di scoprire se questo scritto fantastico e pieno di errori e di anacronismi intollerabili, contenga qualche fondo di vero. Forse il nome del preside fu desunto dalla Passione di s. Agata. *Nicone* (= vincitore) è il nome che compete a tutti i martiri di Cristo, e nel 273 non v'erano monaci in Sicilia. Lancia di Brolo (o. c., I, 96-8) adduce un'iscrizione greca delle catacombe di Siracusa, che ricorda una ἐκκλησία Νίκωνος (= Νίκωνος); e il Minasi (*Le chiese di Calabria*, p. 178) parla di una chiesa di S. Auxenzio situata nell'882 sul colle S. Nicone sovrastante a Taormina. Forse questo Nicone è lo stesso del Martirio.

2. Anonimo: 447 (J-L, 415).

3. Rogatus: 501.

4. Secundus: 558-60 (J-L, 998, 1036-7).

5. Victorinus (J-L, 1140; nell'agosto del 591 era morto, forse antecessore immediato di Secundinus).

6. Secundinus: 591 (J-L, 1140); 593 (J-L, 1261); nello stesso an. 593 (J-L, 1289) papa Gregorio gli manda due libri delle sue Omelie su gli Evangelii. Secondino « sacris semper lectionibus intentus » doveva correggerle e rimandarle al papa; 596 (J-L, 1415); 598 (J-L, 1519, 1527, 1579, 1600); 603 (J-L, 1887).

### Catina (Catania).

Catania compare nel Gerolimiano parecchie volte, ma i suoi martiri certi sono due, cioè Agata ed Euplo. Quest'ultimo ricorre il 12 agosto, sua data tradizionale (= *prid. id. aug.*):

B In Sicilia Civitate Cathena (W Cathenas) sancti Eupoli (E Eupli);

il 2 settembre (= III non. sept.):

W, E, B In Sicilia Eupli;

e il 12 (= prid. id. sept.):

B Et in Sicilia civitate Catena Cupli (per Eupli);

e forse non è difficile spiegare perchè Euplo si legga il 12 di agosto e il 12 di settembre. Sarebbe uno dei soliti scambi; nel caso nostro *prid. id. sept.* per *prid. id. aug.* Ma a proposito di questo e di tanti altri casi consimili riscontrati nel Gerolimiano, forse non è fuor di proposito osservare che in Atene le feste dei numi e degli eroi venivano celebrate, non solo a data fissa, ma nello stesso giorno d'ogni mese.

Nel secolo VI Euplo fu venerato in Sicilia e fuori (cf. DUCHE-SNE, *Le « Liber Pontif. »*, I, 333, e *J-L*, 1158). Esistono degli *Acta Eupli* (BHL, 2728) che, nella forma pervenuta fino a noi, non possono risalire al tempo delle persecuzioni, ma probabilmente provengono da Atti sincroni, oggi perduti. Euplo sarebbe stato diacono della chiesa di Catania; sorpreso a leggere, o a possedere, i sacri libri, proibiti dagli editti imperiali, sarebbe stato tradotto davanti al tribunale del « corrector Calvisianus », e decollato il 12 agosto del 303 o del 304. Da questi Atti la chiesa di Catania risulterebbe anteriore al IV secolo.

Agata si trova nel Gerolimiano non solo nel giorno tradizionale 5 febbraio:

*B, E, W* In Sicilia Catenas passio sanctae Agathè virginis;

ma forse anche il 3 aprile, insieme con s. Pancrazio di Taormina:

*B* In Misia Agate (*E* e *W* Agathae);

il 5 luglio:

*B, E, W* In Sicilia Agathonis (per *Agathenis*);

il 12 (probabilmente attratta da Euplo):

*B* In Sicilia civitate Catene (*E* Cathena) natale sancte Agathe (*W* Agnetis) virginis;

il 25:

*B* Agathe virginis,

*W* Agathenis;

forse il 5 ottobre e il 6 dicembre con storpiature di siffatto genere;  
« [A]gatte... Agatini... [A]gaddae... [A]gauddae... [A]gatde... [A]galde...  
[A]gatti... [A]gatthi;

il 31 dicembre:

*B* In provintia Sicilia civitate Cathenas... [A]quottae,

*L* In prov. Siciliae Caten... [A]gothe,

*E* Sicilia in civitate [C]athinensium... [A]cottae,

*W* In provincia Siciliae civitate Catena... [A]cottae;

e il 25 gennaio:

*B* Sicilia... Catinae Agape... et in Calatheo (forse in Cat.[ania] *Agathae*),

*E* Sicilia... in calatheo (forse: in Cat. *Agathae*),

*W* Sicilia... Catinae Agape... et in Galateo (forse: in Cat. *Agathae*).

La grande celebrità della martire spiega forse queste numerose ripetizioni. Il nome di Agata fu inserito nel canone della Messa romana, ambrosiana e ravennate almeno fin dal v secolo (cf. SAVIO, *Gli antichi vescovi d'Italia*, ...Milano, p. 923). Il nome di lei trovasi pure nel calendario cartaginese del vi secolo, e nel secolo antecedente parecchie chiese furono dedicate in onore di lei in Roma, in Ravenna e altrove (cf. *AS*, nov., II, pars. I, p. LXXI; DUCHESNE, o. c., I, 62; *Rerum Langob. scriptores*, p. 307 in *Mon. Germ. hist.*; *J-L*, 1607). La *Passio s. Agathae* è anteriore al secolo VIII, ma non fu composta se non nella seconda metà del v. Secondo questo documento, Agata fu vergine e venne martirizzata il 5 febbraio del 251 sotto l'imperatore Decio e il console Quinziano (cf. *BHL*, 133-6; DUFOURCOQ, o. c., II, 188-210; QUENTIN, o. c., 57). Il celebre episodio della Passione sui *pagani* che tolgono il velo (dell'altare?) di s. Agata e ne usano contro il turbine della lava dell'Etna, ha un riscontro nei *Dialoghi* di s. Gregorio (III, 15), dove i paesani di Norcia nei bisogni di pioggia « levabant tunicam » (Eutychie), uomo morto in concetto di santo, « in conspectu Domini, cum precibus offerebant, et per agros pergebant exorantes ».

Fino dai primi tempi Catania custodì gelosamente nel suburbio il sepolcro dei due martiri Euplo e Agata. Un'iscrizione latina (*CIL*, X, 2, 7112) trovata con altre (l. c., 7105-19) presso Catania, parla di una « Iulia Florentina, pagana nata, fidelis facta », tumulata in Catania « prae foribus martyrorum », cioè innanzi alla porta della basilica o del sepolcro dei martiri, intendi di Euplo e di Agata. In un'iscrizione di Siracusa (l. c., 7172), forse del iv secolo, un cristiano ha nome *Euplus*.

L'autenticità di questi due martiri è indiscutibile, ma altri attribuiti a Catania provengono da fonti più o meno sospette. Una *Passio s. Comitii* (BHL, 1095 b; cf. PONCELET, *Cat. codd. hagg. lat. bibl. rom.*, p. 60, e AS, apr., III, 729; mai, I, 41), conservata in un codice scritto tra l'XI e il XII secolo, e giudicata ridicola dagli antichi Bollandisti, mette in Catania un imperatore Claudio, che tenta strappare la fede a un contadino di nome Comitius, col promettergli in moglie la principessa sua figlia Claudia; e al rifiuto di lui, lo fa uccidere il 1° maggio. Un santo dello stesso nome è pure venerato in Penne (Abruzzi). Lancia di Brolo (o. c., I, 107) ci avverte che s. Comizio è ignorato in Catania stessa. Alcuni codici della Passione leggono non *Comitius* o *Comicius*, ma *Cominius*, nome non infrequente nelle iscrizioni pagane della Bassa Italia. E allora vien fatto di domandarci se il martire venerato in Catania non sia per avventura *Comminius*, cioè uno dei celebri martiri di Lione (Gallie), il cui natale cade il 2 giugno (cf. AS, oct., XII, 190). Il nome *Comitius* non si trova nell'*Onomasticon* del De Vit. Il *Thesaurus linguae latinae ed. auctoritate et consilio academiarum quinque germanicarum* porta: *Comitius nom. vir. a comes. Comitiotus* si legge una volta nel CIL, X, 1, 1229, e varie volte nel *Registrum* di Gregorio. — Oscurissimo è pure un martire di nome *Agapenus*, registrato in AS (*Auct. ad octobrem*, p. 106) il 12 ottobre e ignoto all'antichità catanese; ma io sospetto che questo *Agapenus* sia una delle tante corruzioni con cui il nome della martire Agata compare nel Gerolimiano.

Riguardo agli antichi cimiteri cristiani di Catania, il senatore Orsi, dietro richiesta, mi scriveva: « Non risulta che la chiesa di *S. Agata la Velere* in Catania sorgesse sul luogo del primitivo cimitero cristiano della città. Negli androni del vicino anfiteatro si trovarono bensì, negli scavi degli ultimi anni, malattazioni funebri di cristiani, ma sono sepolcri isolati, non costituenti un vero complesso cimiteriale. Invece i grandi cimiteri, tutti a *forma*, vennero segnalati in punti molto disparati e discosti, e precisamente a *S. Maria di Gesù* (a nord-ovest), in *Via Lincoln*, e in *Via Vittorio Emanuele*, presso il duomo attuale » (cf. *Notizie degli scavi*, an. 1893, p. 385 e segg.; an. 1897, p. 239 e seg.; an. 1918, p. 55

e segg.). Un cimitero sopraterra, vicino al palazzo arcivescovile, contiene iscrizioni greche forse del IV o V secolo.

Beryllus? — V. Taormina.

Severus, Severinus? — Un *Severus* (v. Lentini) compare negli Atti di s. Alfio e soci (AS, mai, II, 544-5) *sub Licinio* (307-23); e sarebbe stato invitato a consacrare una chiesa in Lentini in onore di una s. Tecla; ma, come vedremo, il valore storico di questi Atti, composti da un (monaco?) anonimo siciliano intorno all'VIII secolo, è molto scarso. Tuttavia non potrebbe escludersi che l'autore degli Atti di s. Alfio abbia derivato il nome di codesto Severus dalla storia; infatti tra la fine dell'VIII e in principio del IX secolo un Severus appunto sedeva in Catania. Ora l'autore, o, come altri pensa, il continuatore degli *Atti* avrebbe alluso a questo personaggio storico? Se sì, quel Severus sarebbe stato collocato intorno a cinque secoli prima del suo tempo. -- Una *Vita e Tradizione di s. Agrippina* vergine e martire (BHL, 173) ci vuol far credere che una santa di questo nome, uccisa a Roma il 24 maggio *sub Valeriano* (il persecutore preferito dagli agiografi siculi) e sepolta nella basilica romana di S. Paolo, da un monaco sarebbe stata portata in Sicilia. Il sacro cadavere viene ricevuto con onore da un s. Gregorio, vescovo di Girgenti, quindi trasferito a Mineo, ove un *Severinus*, vescovo di Catania, è invitato a consacrare una chiesa in onore di lei *sub Constantino* (307-37). A Mineo esiste veramente una *cripta di s. Agrippina*. Questo racconto è inverosimile, se posto *sub Valeriano* o *sub Constantino*; verosimilissimo nel secolo VIII o IX. Allora infatti i monaci greci di Sicilia erano in buone relazioni con i monaci romani, in parte greci; un celebre s. Gregorio pontificò veramente a Girgenti nel secolo VII-VIII; e tra la fine dell'VIII e il principio del IX un *Severus* fu vescovo di Catania. Senza dubbio il lettore si è accorto che il racconto della dedicazione del tempio di Lentini per opera di *Severo* somiglia a quello della consacrazione della chiesa di Mineo per opera di *Severino*. Forse il *Severus* degli Atti di s. Alfio e il *Severinus* della *Vita di s. Agrippina* sono un solo e medesimo personaggio, cioè il Severus vescovo di Catania del secolo VIII-IX. Non conosco un testo

greco della Vita di s. Agrippina, ma crederei che il testo latino sia traduzione del greco. Se così è, noi dovremmo all'attività di monaci greco-siculi dell'VIII-IX secolo non solo il *Martirio di s. Pancrazio*, il *Martirio di s. Alfio*, quello di s. Nicone, di cui si è detto, e la *Vita di s. Gregorio* di Girgenti, di cui si dirà, ma la Vita altresì di s. Agrippina, composta sul medesimo stampo. Checchessia di questo particolare, il vescovo Severus o Severinus non sarebbe vissuto nel III o nel IV secolo, come i compilatori del catalogo catanese hanno creduto, ma molto più tardi.

*Domninus: 451.* — Altri lo chiama *Domnicius*. Compare tra i sottoscrittori del sinodo efesino del 431 (MANSI, V, 1223, 1364) ma come vescovo di *Cotiaenum*, *Cotyaeum* o *Cotyaion* nella Frigia, non di *Catina* in Sicilia, così nel 451 a Calcedonia è presente un *Paulus ep. Catanensis* (Κατανών), ma neppur questo di Catania. Nessun vescovo occidentale, tranne i legati pontifici, intervenne alla celebre assemblea.

1. Ecclesia catinensis: 447 (*J-L*, 415).

2. Fortunatus: 515 (*J-L*, 774-5; cf. *Lib. Pontif.*, ed. Mommsen, pp. 126 e 258; MANSI, VIII, 389-93; 395-7; 404-5, legato di papa Ormisda a Costantinopoli con s. Eunnodio di Pavia).

3. Anonimo: 558-60 (*J-L*, 977).

4. Helpidius: 558-60. — Eletto in Catania (*J-L*, 982), e consacrato in Roma da papa Pelagio (*J-L*, 992, 1001; 1030). Un'epistola di Gregorio I del 604 (*J-L*, 1993) parla di un « praeceptum Pelagii datum ad Helpidium praedecessorem (Leonis) ».

5. Leo: 591 (*J-L*, 1139); 592 (*J-L*, 1183); 594 (*J-L*, 1306; Gregorio ricorda una legge di Pelagio: « ne subdiacones suis licite miscerentur coniugibus »); 595 (*J-L*, 1399); 596 (*J-L*, 1427; l'epistola nelle edizioni è indirizzata « Leoni fanensi », ma pare certo debba leggersi *catenensi*); 597 (*J-L*, 1494); 598 (*J-L*, 1556); 599 (*J-L*, 1765); 603 (*J-L*, 1887; 1914; 1917); 604 (*J-L*, 1993-4).

### Leontium (Lentini).

Il *Martirio di Alfio*, *Filadelfio*, *Cirino*, e di moltissimi altri (*BHG*, 57-62), ha per teatro la città di Leontium al tempo di Licinio imperatore (307-23) e di un Valeriano, suo consigliere. I tre

santi sono originari di un paese difficilmente identificabile, perchè oscuramente espresso. Cominciano il loro martirio in Roma, lo continuano in Pozzuoli, ove cade vittima il loro nipote s. Erasmo, in Taormina e in Catania, e finalmente lo compiono in Leontium, ove sono seppelliti. Questi confessori della fede adunque sarebbero stati uccisi per ordine di Licinio imperatore, che non regnò in Occidente e in Sicilia, ma in Oriente! L'autore dovette credere che nel secolo IV il cesare orientale avesse giurisdizione in Sicilia come l'aveva il basileus bizantino, quando egli scrisse, cioè nell'VIII secolo o in principio del IX. Compare nel *Martirio* il solito Valeriano, persecutore ordinario nelle Passioni sicule, sicchè qualche scrittore ha posto il martirio di Alfio *sub Valeriano* (254-9). Il nostro *Martirio* ha traslocato di suo arbitrio s. Erasmo, che morì a Formiae, in Pozzuoli. Esso usa della Passione di s. Agata; è condotto su la trama delle Passioni di s. Vito e dei ss. Lucia e Geminiano (v. Pesto in Lucania) e di altri consimili documenti agiografici che fanno subire il martirio ai loro eroi attraverso parecchie città e province. Giusta il severo, ma giusto giudizio del p. Papenbroch (*AS*, mai, II, 505), ribocca di goffe contraddizioni e di stridenti anacronismi; e secondo Lancia di Brolo (o. c., I, 129), è una « ridicola insulsaggine »; appartiene senza dubbio a quel gruppo di romanzi sacri agiografici composti tra il IX e l'VIII secolo nella regione calabro-sicula da monaci greci, gruppo di romanzi piuttostochè di lavori storici. Noto inoltre che i protagonisti del racconto, meno pochi, hanno nome greco, e in verità si trovano quasi tutti (compreso Alfio, il primo) nei cataloghi dei martiri e santi orientali, e forse di là furono desunti dal nostro scrittore. Adunque non è possibile fare assegnamento sopra un documento siffatto per narrare le origini della chiesa leontina, e fa meraviglia che lo Harnack (o. c., II, 265) e il Kaufmann (*Manuale di archeologia cristiana*, Roma, 1908, pp. 81-9) in base a questa Passione abbiano collocato la diocesi leontina tra le siciliane anteriori al 325. La diocesi di Leontium poteva esistere in quel tempo; ma il nostro *Martirio* non ne è certo una prova. Io noto finalmente lo sforzo continuo e manifesto dell'autore di spiegare perchè i corpi dei santi, quantunque sepolti come egli

afferma in Lentini, fossero ignorati. Essi sarebbero stati trovati (cf. LANCIA DI BROLO, o. c., I, pp. 108-30) soltanto nel 1517 e fuori di Lentini!

L'autore del Martirio nella parte quinta del suo lavoro (cf. *Cat. codd. hag. graec. bib. Vaticanae*, p. 133, n. 7) ci dà un catalogo episcopale della diocesi leontina:

Neophytus? — Contemporaneo dei ss. Alfio e compagni, sarebbe stato ordinato da s. Andrea apostolo apparso in visione, e dopo anni 23 e mesi 8 di governo, sarebbe morto il 17 aprile nell'età di 80 anni e 5 mesi. Si noti che circa lo stesso tempo un monaco dell'Umbria (v. Bettona) faceva ordinare s. Brizio da s. Pietro apostolo mostratosi in celeste apparizione! Questo tema doveva piacere ai monaci di quel tempo.

Rhodippus? avrebbe seduto 17 anni.

Crispus?

Theodosius Marathonites?

Felicianus?

Herodion?

Theodosius?

Crescens? — Avrebbe violato empicamente la sepoltura di s. Alfio e compagni e cercato di farne sparire i resti mortali. Caratteristica questa notizia per quello che sopra ho osservato.

Lucianus? — Arcidiacono di Crescente, uomo pio, avrebbe governato 27 anni.

Alexander? — Sarebbe stato arcidiacono dell'antecedente. Le notizie di questo presunto catalogo, almeno in parte false (n. 1) o tendenziose (n. 8), e la prevalenza in esso di nomi greci (e si tratta di una diocesi italiana del IV secolo, quantunque sicula e presso Siracusa) impressionano sinistramente. Tuttavia non mi sentirei di dimostrare che esso è un puro e semplice parto della fantasia del monaco agiografo, e che nessuno di quei dieci nomi gli sia pervenuto da buona tradizione. A ogni modo la diocesi di Lentini è anteriore al secolo VII.

1. Lucidus: 602 (*J-L*, 1865); 603 (*J-L*, 1887).



### Syracusae (Siracusa).

Siracusa compare nel Gerolimiano il 13 dicembre:

*E* Siracussa civitate Siciliae natale sanctae Lucae virginis,

*R* Siracusa civitate Siciliae Luciae virginis,

*W* Siracusa civitate Siciliae natale sanctae Lucae (*C, L, V, Luciae*) virginis;

i codici *R, C, L, V* hanno conservato il vero nome della martire, tanto in questo quanto nel giorno seguente, ove ricorre una seconda commemorazione di Lucia. Essa ricompare ai 6 febbraio, forse attrattà da Agata:

*B* Seracusa (*E* Siracussa) passio sanctae Luciae (*W* Lucianae) virginis;

e un' iscrizione trovata in Siracusa (cf. ORSI, *Insigne epigrafe in Siracusa*, in « Römische Quartalschrift », a. 1895, pp. 299-308) mette fuori di dubbio l'autenticità della martire siracusana, il cui culto nel secolo V e VI si propagò fuori di Siracusa e della Sicilia (cf. DUCHESNE, o. c., I, 324; *J-L*, 1798). Il nome di lei, come quello di Agata, almeno fino dal V secolo fu introdotto nel canone della messa romana e dell'ambrosiana e ravennate. La *Passio s. Luciae* (*BHL*, 4992; cf. DUFOURCQ, o. c., II, 188-210; QUENTIN, o. c., 81), che è dello stesso tempo e della stessa natura della *Passio s. Agathae*, ne fa una vergine, martirizzata sotto Diocleziano dal console Pascasio.

Un titolo diaconale romano e monastero femminile, dedicato in onore di s. Lucia vergine di Siracusa, diede occasione ad agiografi romani di scrivere tre Passioni (*BHL*, 4985-99, 4980-1, 5017-21); l'una delle quali prende il nome da s. Lucia e da un Geminiano, l'altra da s. Luceia e da un santo Auceia, e la terza da s. Lucilla e da una s. Flora. L'eroina principale di questi tre documenti agiografici sarebbe la stessa s. Lucia di Siracusa (v. Ostia e Pesto in Lucania). Ciò appare più chiaramente nella prima di quelle tre Passioni, nella quale la protagonista comincia il suo martirio in Roma, e lo termina in Sicilia insieme a più di 70 catanesi. Nelle

altre Passioni s. Lucia, protettrice delle monache raccolte presso il titolo diaconale romano, figura come *sanctimonialis*.

Siracusa ritorna nel Gerolimiano il 25 aprile: « In Siracusa civitate Sicilie natale sanctorum Evodii, Hermogenis et Callistae (al. Callisti) »; e di nuovo nel 1° settembre: « Siracusa Evodi (al. Evoti), Hermogenis, Callistae (o Calistae) ». Nel 21 giugno si legge del pari: « In Sicilia civitate Siracusa Rufini et Marciae ». Ma le antiche tradizioni siracusane non sanno nulla di questi martiri. Forse i codici del Gerolimiano contengono sbagli di trascrizione, storpiature di nomi o simili errori. Infatti *Evolus* è un martire di *Caesaraugusta in Hispania* (16 aprile e 2 novembre) e *Caesaraugusta* in documenti spagnoli del secolo XII si chiama appunto *Syracusanensis civitas* (cf. « Revue d'hist. eccles. », a. 1924, p. 608). Perchè questo stesso appellativo non potrebbe risalire a epoca più antica e trovarsi nel Gerolimiano? Calliste ed Ermogene compaiono sotto Corinto di Acaia il 15 aprile, *Marcia* si legge l'8 giugno con la nota topografica *in Africa*, e *Rufinus* sotto Alessandria (Egitto) il 22 del medesimo mese. Veramente prima del secolo X i tre martiri del 25 aprile e del 1° settembre ebbero culto in Siracusa, perchè il Sinassario costantinopolitano del secolo X al 1° settembre colloca in Siracusa i tre martiri sopra indicati con questo elogio: « Memoria dei santi martiri Agatoclia, Calliste, Ermogene ed Evodio ». Nel Sinassario i nomi dei martiri sono capovolti, forse in grazia di quell'*Agatoclia*, che ha tirato seco Calliste dello stesso genere. Ma chi è questa *Agatoclia*? Che *Agatoclia* stesse invece di Siracusa, città di Agatocle, celebre tiranno di Siracusa nel 330-289 av. C.? e il testo primitivo dicesse: « In Agatoclia memoria di Evodio, Ermogene e Calliste »? L'ignorante compilatore del Sinassario avrà preso il nome della città per quello di una donna facendone una compagna di Calliste? Checchè sia di questo, il Sinassario del secolo X intende ricordare i tre martiri; e deve averli tolti da Siracusa, come ha preso dalle chiese della Sicilia o della Calabria tutti gli altri santi calabro-siculi da esso registrati. È notissimo che le chiese calabro-sicule, dal secolo VIII in poi, per opera degli imperatori iconoclasti furono sottratte a Roma e sottoposte al patriarca di Costantinopoli. Ma questo

culto prestato da Siracusa ai tre martiri nel secolo VIII o IX dipendeva da antiche tradizioni locali, oppure da lezioni errate del Gerolimiano? Perchè gli errori, che andiamo lamentando nel celebre martirologio, risalgono almeno al secolo VII, e i codici di quel tempo pervenuti fino a noi, e i cosiddetti martirologi storici dell'VIII e del IX secolo (da Beda a Usuardo), derivati in gran parte dal Gerolimiano, sono contaminati dai medesimi errori che si trovano nei nostri codici (cf. QUENTIN, o. c., pp. 207, 335, 343, 405, 579; *AS, Propylaeum ad Acta novembris*, 4). Da Costantinopoli i santi passarono alla Chiesa Russa (cf. « *Analecta Bollandiana* », an. 1900, p. 343). È forse la *santa Agatoclia*, figlia di Niccolò e di Paolina, registrata nei Sinassari il 16 e il 17 di settembre (cf. pure *AS*, sept., V, 482), è carne e ossa colla s. Agatoclia del 1° settembre.

A Sortino presso Siracusa il 23 settembre è venerata una s. Sofia martire. Gli antichi Bollandisti (*AS*, sept., VI, 571) non ne pubblicarono la Passione (*BHL*, 7823) perchè la giudicarono troppo favolosa. Si tratterebbe di una figlia unica di un imperatore di Costantinopoli! Ma probabilmente la s. Sofia di Sortino è una santa importata da Costantinopoli, o dall'Oriente, in Sicilia al tempo della dominazione bizantina. Essa sarebbe la prima di un gruppo venerato in Occidente il 1° agosto coi nomi di *Sapientia*, *Fides*, *Spes* e *Caritas* (*BHL*, 2966), e in Oriente il 17 settembre coi nomi di *Sofia*, *Pistis*, *Elpis* e *Agape* (*BHG*, 1638-9); oppure, meglio, una personificazione, suggerita dalla famosa chiesa omonima di Costantinopoli. E forse lo stesso dovrà dirsi della s. Irene, di cui sotto Lecce, che è il nome di un'altra celebre chiesa della capitale dell'impero bizantino (cf. DELEHAYE, *Sanctus, Essai sur le culte des saints dans l'antiquité*, Bruxelles, 1927, p. 211). Questa s. Sofia di Sortino è quindi da aggiungere alle ss. *Irene*, *Parasceve*, *Cyriace* (Domenica) ec., che furono introdotte da Bisanzio nella liturgia italo-greca; da Bisanzio cioè, che tentava di ellenizzare la Bassa Italia. Dopo la conquista dei Normanni queste sante greche furono generalmente considerate come antiche martiri locali.

Nella catacomba di S. Giovanni di Siracusa si è trovato, non sono molti anni, un ricco e decorato arcosolio di una Deodata vergine. Alcuni hanno creduto trattarsi di una martire siracusana;

altri, di una non martire che da una leggenda locale fu creata sposa di s. Fanzio e madre di s. Fantino di Calabria (v. Tauriana). Ma nessuno ha ancora dimostrato che la salma conservata in quel sepolcro fosse, in antico, oggetto di pubblico culto (cf. FÜHRER, *Eine wichtige Grabstätte der Katakombe von S. Giovanni bei Syrakus*, Monaco di Baviera, 1896; ORSI, *Gli scavi a S. Giovanni in Siracusa*, in « Römische Quartalschrift », an. 1896, p. 57; « Analecta Bollandiana », an. 1897, p. 94; « Bull. d'arch. crist. », an. 1877, pp. 149-159).

Negli AS (oct., VII, pars secunda, p. 790) al 16 ottobre c'è un s. *Bassianus*, martire in Siracusa sotto Claudio, che non è altro che il s. Bassiano confessore vescovo di Lodi al tempo di s. Ambrogio, il cui biografo narra che fu originario di Siracusa (cf. AS, ian., III, 586).

Presso i medesimi AS, ian., I, 9, sono registrati *innumerevoli martiri siracusani sub Nerone*, senza alcuna prova. Pare che questa schiera di confessori della fede sia il frutto di un'ipotesi di autori recentissimi, che li ammisero nella persuasione che sotto Nerone esistesse in Siracusa una fiorentissima comunità cristiana con un vescovo residente, e in Siracusa perisse una *multitudo ingens christianorum*, come in Roma a detta di Tacito.

La più antica iscrizione cristiana datata di Siracusa, a noi nota, risale al 356. Ma, secondo un ultimo studio del senatore P. Orsi, la *catacomba di S. Lucia* (la più prossima all'antica città) nel suo nucleo principale sarebbe del secolo III; la vasta *catacomba di Vigna Cassia*, poco discosto dalla prima, risalirebbe pure al III secolo, e forse in qualche tratto al II; e l'ultima in ordine di tempo, ma la più vasta e la più sontuosa, quella di *S. Giovanni*, sarebbe postcostantiniana e avrebbe servito fino all'inizio dei tempi bizantini (cf. CIL, X, 2, nn. 7167-87. Cf. pure il n. 7123, sarcofago in S. Giovanni. Inoltre: « Arch. stor. siciliano », an. 1883; « Bull. d'arch. crist. » passim; *Notizie degli scavi*, dal 1885 in poi; « Römische Quartalschrift », an. 1904, p. 235; STRAZZULLA, *Dei recenti scavi eseguiti nei cimiteri della Sicilia*, 1896; FÜHRER, *Forschungen zur Sicilia sotterranea*, Monaco di Baviera, 1897; FÜHRER und SCHULTZE, *Die altchristlichen Grabstätten Siziliens*, Berlino, 1907; KAUFMANN, *Manuale d'arch. cristiana*, p. 82 e segg.; *Siracusa. La*

*calacomba di S. Lucia. Esplorazioni negli anni 1916-1919*, in *Notizie degli scavi*, an. 1918; ORSI. *Gioielli bizantini della Sicilia*, attribuiti al VII o al VI secolo con simboli e iscrizioni cristiane, in « *Mélanges offerts a m. Gustave Schlumberger* » ec. Parigi, II, pp. 391-8).

Cristoforo Scobar, ricordato e citato spesso dal Pirri, dal Gaetani e da altri scrittori siciliani, stampò a Venezia nel 1520 (per Bernardinum Benalium) un libro (divenuto una vera rarità bibliografica) senza titolo, perchè contenente uno zibaldone di notizie disperate. « A fol. XIV-XV », mi scriveva gentilmente il senatore Paolo Orsi, « pubblica anche: — *Episcoporum Syracusanorum numerus — extractum ab archetypo ecclesiae Syracusanae episcopalis* ». Tale *archetypum* è andato perduto. Il catalogo dello Scobar va fino al vescovo Lodovico Platamone (1518-1540), ed è stato copiato e integrato dagli scrittori di storia ecclesiastica siracusana. Il Pirri (*Sicilia sacra*, Palermo, 1733, I, p. 600) lo chiama: « anti-quissimum catalogum episcoporum Syracusan. ms. quem saepe idem Schobar appellat *archetypum* et ego vidi illum. Ab iis praeter nuda nomina nihil posteritati nostrae est relictum ». Codesto catalogo, come è stato dimostrato varie volte, nella parte più antica non dipende dai dittici della chiesa siracusana, ma è una compilazione letteraria. Il compilatore persuaso (e in ciò giustamente) che s. Marziano fosse stato il primo vescovo siracusano, e, secondo l'*Encomio*, discepolo personale di s. Pietro (e in questo s'ingannava), pose Marziano al primo posto, nella metà incirca del secolo I, e riempì lo spazio vuoto fino al 314 (in cui compare nei documenti contemporanei il primo vescovo siracusano dopo Marziano) vuoi con nomi fittizi, vuoi reduplicando, in parte, i nomi conosciuti dell'età susseguente (cf. CAPPELLETTI [XXI, 617], e Gams, p. 953).

I. Marcianus, età incerta. — V. ciò che si è detto sotto Pancrazio di Taormina. Il tante volte ricordato *Encomio*, oltre le notizie su riferite ci parla di una sua immagine esistente in Siracusa nel secolo VIII; dice che la prima sede di lui fu in un antro situato nella parte australe della città presso la sinagoga degli israeliti, e sopra quell'antro nel secolo VIII sorgeva una basilica con le reliquie del santo. L'anonimo allude certamente alla *calacomba di S. Gio-*

vanni. La più antica immagine di s. Marciano fu ritrovata dall'Orsi tra pitture bizantine cimiteriali, con altri due santi vescovi insigniti del pallio, forse anch'essi vescovi siracusani. Questa immagine di s. Marciano sembra risalire al secolo VIII o al IX (cf. « Att. della pont. Ac. rom. d'archeol. », XV, '65). Presa Siracusa dagli arabi nell'878, il corpo di s. Marciano fu trasferito in Grecia nella basilica di S. Teodoro di Patrasso (cf. « Anal. Boll. », 1912, p. 213).

*Chrestus I,* }  
*Chrestus II.* } Fu duplicato o triplicato l'omonimo del 314.

*Eulalius.* — Raddoppiato l'omonimo del 499.

*Espius.* — Il nome *Espius* manca nell'*Onomasticon* del De-Vit. Forse *Estius*? Nel nostro falso catalogo abbondano nomi strani come nella sospettissima lista di Lentini.

*Ethimotheus,* manca nel De-Vit,

*Venantius,*

*Praesius,*

*Eustorius* o *Eustonius,* manca nel De-Vit; forse *Eustolius*?

*Eugius* o *Lugius,* manca nel De-Vit; forse *Eugeus*?

*Theophanator,*

*Nestorius,*

*Theochistus,*

*Tullianus,*

*Abraham,*

*Euty chius,*

*Artemius,*

*Euty chius II* († 27 nov. 304 c.).

2. *Chrestus* (detto pure *Crescens*) « ex civitate Syracusanorum provinciae Siciliae », intervenne al Concilio di Arles (1 agosto 314), insieme con i vescovi dell'Africa, della Spagna, delle Gallie, della Britannia, della Dalmazia, della Sardegna, della Liguria, della Venezia, del Lazio, della Campania e dell'Apulia. Vi fu invitato dall'imperatore Costantino con due preti: « duobus secundae sedis »; questi però non sottoscrissero (MANSI, II, 466, 476; a proposito di questa *secunda sedes* v. Abella, Campania). — Non consta, sebbene lo Harnack (o. c., II, 93) lo affermi, che Siracusa sia stata mai metropoli ecclesiastica dell'isola. Anzi dalle epistole di Gregorio

Magno si deduce che la Sicilia non aveva un vescovo metropolitano. Questo papa affidò al vescovo siracusano la rappresentanza pontificia, come egli scrive, *ratione personae, non loci*. Tuttavia non è senza importanza che nel 314, cioè nel primo concilio generale tenuto in Occidente dopo la Pace, il vescovo di Siracusa, unico della Sicilia, sedesse coi principali vescovi delle province dell'impero occidentale. Notisi del pari che il sinodo annuale dei vescovi siciliani tenevasi « ad Syracusanam sive Cathensium civitatem », probabilmente perchè le chiese di Siracusa e di Catania erano le più antiche dell'isola (cf. *J-L*, 1067). Questa ultima è un'epistola di papa Gregorio « universis episcopis per Siciliam constitutis »; la quale purtroppo non ne dà i nomi e le sedi.

*Anonimo siracusano*, 342-3 c. — Un testo di s. Ilario di Poitiers (MIGNE, *P. L.*, X, 661; *CSEL*, v. 65, p. 51) presenta nell'archetipo: « id est Protogenes Serdicae civitatis episcopus et *siriacusanais* (o meglio, *cyriacusana*) in ipsa sententia manu propria conscripserunt ». Le antiche edizioni lessero: *et siracusanus* (episcopus). Il Migne (l. c., in nota) riconobbe che questa decifrazione era incerta e propose *Cyriacus ariminensis*. Meglio il Felder (l. c.): *Cyriacus a Naiso*. Non si tratta quindi di un vescovo italiano, di Siracusa o di Rimini, ma orientale.

*Germanus*. Dipende dal catalogo dello Schobar. Il Cappelletti (l. c.) lo mette nel 376, senza prove.

3. *Eulalius*: 499-500, dalla *Vita Fulgentii* (*BHL*, 3208); 502 (cf. *CASSIODORI Variarum*, ed. Mommsen, p. 447). Il Cappelletti e il Gams per errore lo collocano nel 465.

*Stephanus*, 532,

*Agatho*,

*Iulianus*,

*Euty chius*,

*Ianuarius*,

*Synexius*,

*Germanus*,

*Petrus*,

*Chalcedonius*,

*Agatho*, 553.

Registrati dal Gams e dal Cappelletti su l'autorità dello Scobar, senza appoggio di altri documenti. Che *Agatho* e *Iulianus* siano gli eletti *Agatho* e *Traianus* presso Gregorio I (v. appresso)?

4. Anonimo: 558-60 (*J-L*, 984,992; il pontefice nella sua epistola biasima i « prandia enormia » che solevano farsi dagli ecclesiastici.

5. Maximianus: 591, ottobre (*J-L*, 1159; « vices Sedis Apostolicae super cunctas Siciliae ecclesias non loco sed personae tribuimus »); 592 (*J-L*, 1172, 1177, 1184-5, 1216); 593 (*J-L*, 1254-5, 1258, 1282-3, 1285); 594 (*J-L*, 1307); agosto 594 (*J-L*, 1314); già morto nel novembre del 594 (*J-L*, 1339). Gregorio I lo chiama « vir sanctissimus », « quem Syracusanus populus pastorem diu habere non meruit » (*J-L*, 1245, 1339); ne parla pure nei *Dialoghi* (III, 36; IV, 32).

Nel febbraio del 595 (*J-L*, 1339) il papa sconsigliò secretamente l'elezione di *Traianus*, prete di Siracusa, quantunque grato alla « maxima pars », e suggerì quella di *Ioannes archidiaconus catinensis ecclesiae*.

Agatho, eletto dal clero e dalla *plebs* di Siracusa, luglio 595 (*J-L*, 1370).

« Alter » eletto « ab aliquibus », luglio 595 (*J-L*, 1370).

6. Ioannes, il suggerito di Gregorio (*J-L*, 1399), fu eletto e ordinato. Nell'ottobre del 595 (*J-L*, 1397) Gregorio gli concesse l'uso del pallio « antiquae consuetudinis ordine provocatus »; 596 (*J-L*, 1423-4; 1455); 597 (*J-L*, 1482); 598 (*J-L*, 1509, 1515-6, 1523, 1528, 1540, 1546, 1548-52, 1556, 1565-6, 1579, 1597, 1604, 1608, 1615-6); 599 (*J-L*, 1657, 1671-2, 1709, 1763, 1768); 601 (*J-L*, 1814, 1851); 603 (*J-L*, 1887, 1897, 1902). È pure ricordato in un falso diploma di Gregorio I (*J-L*, † 1239).

### Agrigentum (Girgenti).

Le iscrizioni cristiane trovate in Girgenti sono relativamente recenti (cf. *CIL*, X, 2, 7196-8).

Lo Harnack (v. Messina), per provare che la comunità cristiana di Girgenti è anteriore al 325 c., adduce la testimonianza degli Atti di s. Felice di Thibiuca. Questi, facendo venire il santo vescovo dall'Africa a Venosa di Puglia per essere giustiziato, nar-



rano che durante il viaggio il santo si sarebbe fermato presso i cristiani di Girgenti, di Catania, di Taormina e di Messina. Ma ho già osservato che, nella questione che ci riguarda, la Passione non è attendibile, perchè il viaggio di Felice attraverso la Sicilia è narrato non nel testo primitivo e genuino degli *Acta Felicis*, bensì nel testo interpolato e corrotto.

Libertinus? età incerta. — La chiesa di Girgenti è collocata al tempo delle persecuzioni dal su ricordato *Encomio di s. Marciano*. L'autore, dopo aver citato lo scritto di Pellegrino, cioè del presunto discepolo di s. Marciano di Siracusa, aggiunge (senza dire donde abbia appreso tale notizia) che questo Pellegrino morì anch'egli per la fede e precisamente in Girgenti, insieme col vescovo di questa città di nome Libertinus sotto Valeriano e Gallieno (254-9). La diocesi agrigentina risalirebbe dunque alla metà incirca del III secolo. È giunto fino a noi un *Martirio dei ss. Libertino vescovo di Girgenti e Pellegrino* (BHL, 4909), forse traduzione dal greco, in cui si racconta che questi due santi furono coevi di s. Marciano di Siracusa e martirizzati presso Girgenti. È possibile che questo *Martirio* dipenda dall'*Encomio* di s. Marciano. A ogni modo Libertinus può ritenersi il protovescovo di Girgenti, sia vissuto o no nel tempo attribuitogli dall'*Encomio*. Una lunga biografia (BHG, 707) di un s. Gregorio vescovo di Girgenti vissuto nel secolo VII-VIII, e scritta da certo Leonzio igumeno del monastero greco di S. Saba in Roma, ricorda *una casa appartenuta ab antico alla chiesa di Girgenti, casa appellata Libertinus* (MIGNE, P. G., XCVIII. 630, cap. 48). Al tempo di Gregorio Magno un pretore di Sicilia e un vescovo di Sardegna ebbero nome Libertinus. Nel calendario marmoreo napoletano del IX secolo si legge ai 30 gennaio: « Depositio sancti Peregrini ». Non so se sia il santo omonimo di Girgenti. A ogni modo nel VII secolo in Sicilia un s. Pellegrino riscuoteva largo culto, come può dedursi dal fatto che, tra i vescovi isolani presenti in Roma al sinodo del 649, quello di Lipari e quello di Messina portavano il nome di Peregrinus (MANSI, X, 866). Ma l'autore dell'*Encomio* (v. Taormina) con un anacronismo mostruoso narrò che Marciano fu contemporaneo di s. Pietro. Dunque (la

conclusione era inevitabile) anche s. Libertino dovette appartenere al secolo primo. E da chi s. Libertino avrebbe ricevuto la consacrazione e la missione pastorale se non da s. Pietro? Questo fu affermato dagli agrigentini, e negli ultimi tempi si tentò di farlo valere col fabbricare (nientemeno!) una *bolla d'investitura* del primo papa (cf. *AS*, nov., I, 606)! La prolissa biografia del s. Gregorio su ricordato non dice verbo delle presunte origini apostoliche della chiesa agrigentina.

*Gregorius*. — Cappelletti (XXI, 599) e Gams (p. 943) mettono dopo Libertinus un Gregorio nel 262; probabilmente derivato dalla *Vita di s. Agrippina* (v. Catania). Ma l'autore di questo documento, vissuto tra l'VIII e il IX secolo, intendeva riferirsi al celebre s. Gregorio vescovo agrigentino, vissuto nel secolo VII o VIII.

*Potamius*,  
*Theodosius*,  
*Gregorius*. } Sono tre vescovi autentici di Girgenti che risultano dalla su mentovata *Vita di s. Gregorio* (cf. MIGNE, *P. G.*, XCVIII, cc. II-IV, XXXVIII); non appartenenti al secolo VI, come il Cappelletti, il Gams e, prima di loro, il Baronio e il Morcelli credettero, bensì al secolo VII-VIII (cf. LANCIA DI BROLO, o. c., II, 38-51).

1. Eusanius, « praedecessor Gregorii »: 578-90 (*JL*, 1062, 1307).
2. Gregorius: 591 (*J-L*, 1139); 592 (*J-L*, 1216); 594 (*J-L*, 1327); 603 (*J-L*, 1887). — Questo Gregorio, vissuto tra la fine del VI e il principio del VII secolo, non deve confondersi, come talora si è fatto, con il s. Gregorio che tenne il seggio agrigentino tra il VII e l'VIII secolo.

### Trecalae, Triocala, Tricola (presso Caltabellotta).

Peregrinus? — Il martire s. Pellegrino di Girgenti (v. sopra) fu venerato a Caltabellotta presso l'antica Tricala; da prima qual semplice martire (o confessore), e in seguito di tempo, come il suo compagno Libertino, fu creduto vescovo, anzi il protovescovo di Tricala, e, al pari di Libertino, fu fatto contemporaneo di s. Pietro e da lui ordinato e mandato a fondare la chiesa di Tricala (cf. *AS*, ianuar., II, 758-759; e novembr., I, 607). Nel secolo IX, al tempo

della conquista araba, trasportata la sede di Tricala sul monte Cronio nel cenobio di s. Calogero (Sciacca), il protettore e titolare del convento divenne anch'egli un personaggio del I secolo, come s. Pellegrino, e si disse inviato da s. Pietro. Lancia di Brolo (o. c., I, 285) s'accorse dell'errore, e collocò s. Calogero nel secolo V, e forse dovrà abbassarsi ancora (cf. SCATURRO, *Del vescovado triocolitano e croniese*, in « Archivio Storico Siciliano », an. 1917, p. 532).

1. Petrus: 594 (*J-L*, 1327); 598 (*J-L*, 1545). Pare fosse stato suddiacono romano.

### Lilibaeum (Marsala).

Un'iscrizione cristiana di Lilibeo (*CIL*, X, 2, 7329-35) di un « lector huius ecclesiae » forse è del VI secolo.

Eustachius? — Un libro noto ai cultori dell'antica letteratura cristiana col nome di *Praedestinatus* pretende sapere che le sedi di Palermo e di Lilibeo esistevano nella prima metà del secolo II; racconta che l'eretico Eracleone, discepolo dello gnostico Valentino, avrebbe cominciato a dogmatizzare nella Sicilia, e i vescovi dell'isola, tra i quali un Eustachio di Lilibeo e un Teodoro di Palermo, accortisi del pericolo che incombeva, in un sinodo sarebbero insorti contro di lui e per iscritto lo avrebbero denunciato a papa Alessandro (105-115 c.). Ma il *Praedestinatus* è una fonte troppo sospetta; composto da un anonimo verso la metà del V secolo, reca una quantità di notizie o problematiche o favolose, massime per quanto si riferisce alle prime eresie. Lo Harnack (o. c., II, p. 265) ha supposto che il nostro racconto in particolare si fondi sopra una buona, quantunque male interpretata, tradizione; ma è pura ipotesi. Crederei che la scelta di quelle due sedi siciliane fosse suggerita all'autore del *Praedestinatus* dalle epistole di Leone Magno suo contemporaneo, nelle quali sono ricordati insieme i vescovi di Palermo e di Lilibeo (cf. MANSI, I, 647-648; MIGNÉ, *P. L.*, LIII, 587, 672; il MORIN, in « Revue Bénédictine », an. 1909, pp. 419, 32; an. 1910, pp. 153-171; an. 1911, pp. 154-190; *Études textes découvertes*, I, 1913, p. 315-324, attribuì il *Praedestinatus* ad Ar-

nobio il giovine, scrittore della seconda metà del v secolo; ma altri eruditi si sono pronunziati contro).

1. Gregorius, epoca incerta. — La Vita di s. Gregorio di Girgenti racconta (MIGNE, *P. G.*, XCVIII, 647, cap. 56) che quel santo vescovo del VII-VIII secolo *fu carcerato in quello stesso luogo in cui era stato rinchiuso un s. Gregorio, vescovo di Lilibeo; il quale ivi subì il martirio, condannato al taglio della testa da Tircano tiranno.* Questo martire non è noto da altra fonte (v. Spoleto, e cf. *AS*, iun., I, 426-7).

2. La diocesi di Lilibeo: 417. — In una lettera del vescovo Paschasinus al papa Leone I (MANSI, V, 1226) si narra un fatto che sarebbe avvenuto il giorno di pasqua (22 aprile) del 417 in una « perparva ecclesia » della diocesi di Lilibeo « in montibus arduis ac silvis densissimis constituta ». Quindi si raccoglie che in quel tempo la diocesi possedeva chiese nelle parti più remote. Nè vi è ragione di credere che le altre diocesi dell'isola non si trovassero in condizioni identiche, quantunque nel secolo v non vi mancassero pagani. Gentili ed ebrei sono ricordati in Catania dalla Passione di s. Agata, composta, a quanto pare, nella seconda metà del v secolo.

3. Paschasinus. — Dalla citata lettera s'impara che egli soffersse travagli e privazioni in causa di amarissima cattività: « nuditate atque aerumnis, quas amarissima captivitate faciente incurri ». Forse cadde prigioniero in mano ai Vandali, che « capta Carthagine (a. 439) Siciliam quoque deleverunt » (*Chron. min.*, III, 302). Leone I (440-61) gli scrisse lettera di conforto, e gli chiese un parere sul computo pasquale (*J-L*, 401). Pascasino rispose al pontefice nel 442-3 incirca. Nel 447 una lettera di Leone (*J-L*, 414) invitante tre vescovi siciliani al prossimo concilio romano, fu portata in Sicilia dal vescovo Baccillo (ignoto; v. Messina) e dal nostro Pascasino, probabilmente reduci da un sinodo parimente romano. Pascasino poi rimarrà immortale negli annali ecclesiastici, perchè fu scelto dal papa Leone I come suo rappresentante al concilio che si tenne in Calcedonia. Il suo nome si legge negli Atti di quella famosa adunanza, tra il 451 e il 453 (*J-L*, 468-9, 476; MANSI, VI, 565-1081; VII, 3-442).

4. Theodorus: 593 (*J-L*, 1254); già morto nel febr. del 595 (*J-L*, 1340).

5. Decius. sett. 595 « forensis presbyter », cioè estraneo a Libileo e al patriarcato romano, eletto e consacrato (*J-L*, 1392); 598 (*J-L*, 1523); 599 (*J-L*, 1725, 1760; Adeodata aveva costruito in Libileo un monastero femminile in onore dei ss. Pietro, Lorenzo, Ermete, Pancrazio, Sebastiano e Agnese, martiri romani).

### **Carinae, Carina** (l'antica **Hiccara**, non lungi da Palermo).

Il Gams (p. 934) ha collocato questa diocesi nell'Apulia; il Duchesne (*Les évêchés d'Italie*, ec., p. 83) l'ha attribuita ai Bruzzî; ma il Minasi (o. c., pp. 92-3) ha dimostrato che sorgeva non molto lungi da Palermo presso il fiume Simeto e corrispondeva all'antica *Hycara* — della quale non restano tracce — onde l'attuale Carini (a 27 ch. e. da Palermo) ha preso il nome.

Un'iscrizione sepolcrale di un diacono, trovata in Selinunte, non è antica (cf. *CIL*, X, 2, 7329-35).

1. Anonimo defunto: 595 (*J-L*, 1389; « alium ordinari nec loci desertio nec sinit inminutio personarum »). Nello stesso anno non si trovò in Libileo (v. sopra) un ecclesiastico degno del vescovado. Gregorio unì questa piccola chiesa a quella di Reggio.

2. Bonifatius, vescovo di Reggio (Bruzzî) e di Carinae: 595 (ivi).

3. Barbarus, vescovo di Carinae, visitatore di Palermo: 602 (*J-L*, 1880-1). — Adunque tra il 595 e il 602 l'unione di Carinae con Reggio, per noi veramente strana attesa la distanza dei luoghi, si era disfatta.

### **Panhormus (Palermo).**

Tra le iscrizioni cristiane trovate in Palermo una è del 488 (*CIL*, X, 2, 7329-35).

In Palermo è venerata una santa di nome Oliva come martire, secondo le fonti locali, nata in Palermo e uccisa in Africa dagli

arabi di Tunisi (cf. *BHL*, 6329; « *Anal. Boll.* », an. 1904, p. 34; *AS*, ian., II, 292-3). Non appartiene dunque ai nostri studî. Lancia di Brolo (o. c., I, 279-85), pur riconoscendo che non se ne conosce nulla di certo, credette collocarla nel secolo v, e ne fece una profuga della persecuzione vandalica; ma io mi ritengo obbligato a procedere con maggiore riserbo.

*Philippus.* — La chiesa di Palermo portò le sue origini all'età apostolica nel seguente modo. Un monaco del secolo VIII, fingendosi compagno di viaggio del suo eroe, compose una *Vita di s. Filippo di Agyrium* (presso l'Etna); documento appartenente al gruppo siculo-bizantino tante volte ricordato. Questo Filippo, secondo il biografo, sarebbe vissuto al tempo dell'imperatore Arcadio (395-408); liberato da un naufragio per intercessione di s. Pietro, apparsogli in cammino, avrebbe ricevuto l'ordinazione presbiterale in Roma dal sommo pontefice, e da lui sarebbe stato spedito in Sicilia a esorcizzare i demoni dell'Etna. I medievali consideravano quel vulcano come una bocca dell'inferno. Questo racconto non piacque abbastanza a uno scrittore latino, vissuto forse dopo la conquista normanna, il quale rifece la *Vita di s. Filippo*, trasportando il famoso esorcista ai tempi di Nerone (54-68) e facendolo consacrare e mandare in Sicilia da s. Pietro in persona. Il santo ebbe pubblico culto pure in Palermo, e scrittori fantasiosi e poco diligenti lo ritennero non prete, ma vescovo, anzi primo vescovo della città e ad essa mandato dallo stesso principe degli apostoli (cf. *BHG*, 1531; *BHL*, 6819; *AS*, mai, III, 26; CAIETANUS O., *Vitae sanctorum siculorum*, Palermo, 1657; PIRRUS R., *Sicilia sacra*, Palermo, 1733; DE ANGELO THOM., *Dissertatio de episcopis ab apostolis in Sicilia institutis*, Messina, 1730).

Theodorus? v. Lilibeo.

*Mamillianus I* (297-310); *Mamillianus II*, sub Genserico (428-77). — Così il Cappelletti (XXI, 527) e il Gams (951). Mamiliano I sarebbe stato vescovo di Palermo nel 297; incarcerato sotto il prefetto Aureliano, sarebbe morto a Soana (Etruria) il 15 sett. del 310 con una s. Ninfa, figlia di un Aureliano prefetto di Sicilia, e nipote di Aureliano imperatore (270-5); e sepolto pure in Soana

in un tempio che porta il suo nome. Mamiliano II, socio del prete s. Senzio di Blera (v. Etruria), avrebbe pontificato tra il 455 e il 460. Ma questi due Mamiliani sono assolutamente spurî. Essi derivano da una duplicazione prodotta da certi eruditi incapaci di conciliare le tre leggende fantastiche che si occupano di quel s. Mamiliano. La prima (v. Blera), intitolata *Vita di s. Senzio*, considera s. Mamiliano non come vescovo di Palermo, ma semplicemente prete africano e monaco delle isole dell'arcipelago toscano. La seconda (*BHL*, 5204 d), posteriore indubbiamente alla *Vita di s. Senzio*, invecchia s. Mamiliano di quasi due secoli, e, dopo aver confuso l'imperatore Costantino (307-37) nientemeno che con Ottaviano Augusto debellatore di Antonio e Cleopatra (!), scrive che Mamiliano, presa Roma dai Vandali, sarebbe stato condotto in Africa schiavo con cinque o sei compagni (tra i quali però s. Senzio non è nominato); di là riuscito a fuggire, dopo parecchie peregrinazioni, sarebbe morto il 19 ottobre, non nell'isola di Monte Cristo, come si afferma nella *Vita di s. Senzio*, ma in quella del Giglio, e vi avrebbe ricevuto sepoltura. La terza leggenda (*BHL*, 6254-6; *AS*, sept., V, 48, nn. 15-6; *AS*, nov., IV, 373), più recente, che ha il nome di *Atti di s. Ninfa* e si legge in codici del XII secolo, eleva s. Mamiliano alla dignità di vescovo di Palermo (Sicilia) e lo fa morire nell'agro romano nei primi decenni del IV secolo; dice che s. Mamiliano avrebbe convertito alla fede certa Ninfa figlia di Aureliano prefetto di Palermo, quindi con essa sarebbe stato preso e tormentato. Un angelo li avrebbe collocati in una nave diretta a Roma, *ad limina*; ma essi sarebbero pervenuti nell'isola del Giglio, e vi avrebbero condotto vita eremitica. Un angelo li avrebbe avvisati della prossima morte; ed essi, chiesto ed ottenuto di visitare i *limina apostolorum*, avrebbero approdato « ad pharum Romani portus », rimanendovi una notte. Il giorno dopo venuti in un luogo situato « iuxta *Bucinam* » o (*Buccinam*), vi avrebbero trovato, in una cripta, Procolo ed Eustorio (nome storpiato, probabilmente Istochio o Eustochio) discepoli di Mamiliano. Allora Mamiliano, Ninfa e i due, con un certo Gobuldeo (il *Quodvult-deus* della *Vita di s. Senzio*?) giunto anch'egli da Palermo, sarebbero entrati in Roma, quindi ritornati alla cripta « iuxta

Buccinam », ove Mamiliano muore ed è sepolto. Quivi pure s. Ninfa è uccisa, secondo una versione il 10, secondo un'altra il 12 novembre. Le reliquie di questi cinque santi nel secolo XII furono mostrate in Pisa, in Roma, in Palestrina e in Soana; in Soana con questa recente iscrizione: « Hic iacet corpus sancti Mamiliani episcopi Panhormensis ». E vi fu pure chi sostenne che s. Mamiliano morì a Soana. Nel 1113 in una chiesa del SS. Salvatore in Roma un'iscrizione coeva ricorda s. Ninfa; nel 1116 in Palestrina un'altra riporta: « sanctorum martyrum Miliani (Mamiliani?) et Ninphae »; e nel 1123 in S. Crisogono di Roma: « sancte Nimphe virginis et martyris ». Finalmente questo nuovo preteso vescovo di Palermo fu introdotto nel catalogo episcopale della città siciliana, e nel XVII-XVIII secolo venne sdoppiato. Un Mamiliano sarebbe vissuto tra il 297 e il 310, sotto l'imperatore Costantino, e un Mamiliano sotto Genserico. Lo sdoppiamento di s. Mamiliano tirò seco quello di s. Ninfa (cf. PONCELET, *Catal. codd. hag. latin. biblioth. vatican.*, pp. 48, 135, 178; *Catal. codd. hag. latin. biblioth. romanar.*, pp. 95, 315, 343, 425; « Anal. Boll. », an. 1911, p. 225; *BHL*, 6254-6; *AS*, sept., V, 46, n. 6; 48, n. 14-16; 49; *AS*, nov., IV, 325-6 329; « Anal. Boll. », an. 1926, pp. 242-4, 252-3). — Forse non è difficile spiegare l'origine di questa nuova leggenda di s. Mamiliano. Probabilmente l'autore degli Atti di s. Ninfa fece venire i viaggiatori, non più dal continente africano, come l'autore della Vita di s. Senzio, bensì da Palermo, perchè visse in un tempo in cui gli Arabi dominavano e le coste dell'Africa e l'isola di Trinacria, e in cui il governo di qua e di là era uno solo (sec. X-XI). Gli Atti di s. Ninfa appartengono al genere di quelle Passioni da me altrove chiamate *di santi itineranti da vivi nei santuari ove furono venerati dopo la loro morte* (cf. l'Introduzione, pp. 55-6). Infatti i nostri viaggiatori, secondo gli Atti, approdano da prima al faro del porto di Roma e vi rimangono per una notte; e in quel luogo appunto fino dai tempi di Leone IV (847-55) esistette una « ecclesia beatae Ninfae martyris » (DUCHESNE, o. c., II, 113), così descritta in un documento dell'agosto 1018: « et exinde remeante ad mare per Buccinam et circumeunte littus maris usque ad Sanctam Nympham et usque ad focem Miccinam » (cioè l'odierna Fiu-



micino); (cf. UGHELLI, I, 116). Dalla foce del Tevere il giorno dopo i viaggiatori passano in una cripta presso Buccina; e questa cripta trovavasi, ed è ancora, non molto discosto dal faro del porto Romano. Abbiamo narrato, parlando della diocesi di Lorium, che i martiri Mario, Audiface e Abacuc furono decollati lungo la Via Cornelia, o tra la Cornelia e la Portuense, in un luogo detto « Ad Nymphas Catabassi », e Marta moglie di Mario, uccisa in un luogo detto « Nympha », venne sepolta con gli altri parenti. Questo luogo fu detto « Ad Nymphas », dalle acque che vi sgorgavano, e ancora abbondanti influiscono nel fiume Arnone. Fino dai primissimi tempi vi fu edificata una chiesa, di cui esistono avanzi su la collina sovrastante a certe grotte o cripte, che costituivano un antico cimitero cristiano sotterraneo, ridotto oggi a magazzino di campagna (cf. NIBBY, *I dintorni di Roma*, I, 321; TOMASSETTI, *La Campagna Romana*, II, 487). Questo luogo fu chiamato nel medio-evo « Santa Ninfa » (*AS*, ian., II, 583), secondo il costume dei popoli cristiani di dare il titolo di *santi* ai luoghi consacrati dalla presenza di uomini santi. Ad esempio, la città di Colonia sul Reno, patria di s. Orsola e delle sue compagne, fu detta *Santa Colonia*. Trovo nel Tomassetti che il luogo intorno chiamavasi pure *Valle santa*. Ora la tenuta in cui sorge *Santa Ninfa* si chiamò nel medioevo (almeno dal IX secolo) *Buceggia*, *Bucege*, *Buceia*, *Bucea*, *Boccea*, *Bocceola*; denominazione, che risale a quel fondo « Buxus », nel quale furono tumulate le sante Rufina e Seconda, su la stessa Via Cornelia, non molto lontano dalla tomba di santa Marta e compagni. La medesima Via Cornelia fu detta nell'evo medio strada di Bucea. Quindi si spiega perchè la seconda, la quarta e ultima fermata dei cinque santi pellegrini fu posta nella cripta presso Buccina, cioè nel luogo detto *Santa Ninfa*. La terza stazione finalmente fu posta in Roma, probabilmente perchè reliquie di s. Ninfa fino dai primi decenni del XII secolo, avevano culto nelle chiese di S. Maria in Monticelli, di S. Crisogono e di S. Spirito in Sassia. Da tutto ciò si raccoglie e si spiega perchè gli antichi martirologi, cioè il Gerolimiano e quelli del IX secolo, ignorino questa s. Ninfa, e il nome di lei compaia solo in alcuni martirologi romani dell'XI e del XII secolo, e d'altra mano (cf. *AS*,

nov., IV, 318). Naturalmente il popolo dando il nome di *Santa Ninfa* al santuario dei ss. Mario, Marta e figlioli, intese di onorare i quattro santi ivi sepolti, e non altri, e, ripetendo noi quella denominazione, non possiamo avere diversa intenzione. E se al tempo dell'anonimo autore degli Atti quel nome fu erroneamente interpretato, quasi *Santa Ninfa* fosse nome di persona non di luogo, l'errore del volgo non può aver cambiato la natura delle cose. Fatti simili sono avvenuti altrove. Tutti conosciamo i martiri africani di *Massa Candida*, detti *Santa Massa*. Nel XIV secolo l'agiografo veneto Natali prese questa *Santa Massa* per una santa.

1. Ecclesia panormitana: 442-3. — La lettera di papa Leone I a Pascasino, vescovo di Lilibeo (v.) fu portata in Sicilia da un « Silanus diaconus panormitanae ecclesiae ».

2. Anonimo da poco defunto: 447 (*J-L*, 415).

3. Anonimo surrogato al primo dal papa Leone: 447 (*J-L*, 415).

*Theobaldus*. — Posto dal Cappelletti (XXI, 527) nel 447, senza prova e con nome altamente sospetto.

*Gratianus*, 451-503 (Cappelletti l. c.) — Un *Gratianus episcopus Panormi* sedette nel concilio di Calcedone (MANSI, VI, 1086) e fu vescovo orientale. Questo stesso personaggio sarà stato trasferito, con altri presuli orientali del 451, nel falso sinodo simmachiano del 503; nel Mansi (VIII) però non lo trovo.

*Iustinus* o *Iustinianus*. — In una lettera fittizia a Pietro Fulone, antiocheno, compare un *Iustinus*, vescovo siculo (vol. XXV del *CSEL*, p. 182-6), attribuito (CAPPELLETTI, l. c.) arbitrariamente a Palermo.

*Anonimo*, 545-55. — Il Cappelletti (l. c.) lo ha desunto dal racconto della Vita di s. Gregorio di Agrigento (v.) e collocato nel secolo VI, perchè erroneamente persuaso che il santo fosse vissuto in quel tempo, e non nel VII-VIII, come fu in verità.

4. Agatho: 578-90 c. (GREGORII, *Dial.*, IV, 57).

5. Victor: 591 (*J-L*, 1139); 593 (*J-L*, 1231); 594 (*J-L*, 1320); 596 (*J-L*, 1422); 598 (*J-L*, 1514; Gregorio comanda non siano molestati i giudei abitanti in Palermo); (*J-L*, 1542; 1544; 1562; di nuovo Gregorio difende i giudei presso Vittore); 599 (*J-L*, 1645); nel nov. del 602 Vittore era morto (*J-L*, 1880-1).

Urbicus « abbas monasterii s. Hermetis », eletto: nov. 602 (*J-L*, 1878). — Il *Registrum* parla di costui fino dal 596 (*J-L*, 1422).

Crescens diaconus, eletto: nov. 602 (*J-L*, 1878).

6. Ioannes: lugl. 603 (*J-L*, 1905; Gregorio gli concede l'uso del pallio, come agli altri vescovi siciliani e a suoi antecessori; 1911; 1916-8; 1922 (?).

### Thermae Himereae (Termini) ?

La diocesi di Thermae Himereae (Termini) compare la prima volta nel 649: « Paschalis thermitanus »; chiamavasi pure « colonia augusta Himereorum Thermitanorum ». Forse ambedue le iscrizioni cristiane di Thermae, che si leggono nel *Corpus* (X, 2, 7454-5), appartengono al secolo VII; l'una certamente del 611-612 o del 627. Ciò nonostante la diocesi di Termini può essere benissimo anteriore al secolo VII. Però l'*Elpidius*, registrato dal Cappelletti (XXI, 644), e dal Gams (955) sotto Termini, deriva da una delle solite confusioni. Egli non fu vescovo di Termini; ma « mansionis Thermanorum » o « Thermensis maioris » della Pisidia, intervenuto a Calcedonia (MANSI. VI, 574, 1090); il quale, secondo il solito, si ripercuote nel pseudo-sinodo del 504 (iv., VIII, 315).

### Tyndaris (S. Maria di Tindari).

1. Severinus: 501; 502.

2. Euty chius, Eutycius: 593 (*J-L*, 1263).

3. Benenatus: 599 (*J-L*, 1707). — Un Benenatus era chierico di questa diocesi fin dal 593 (*J-L*, 1263).

### Mylae, Milae (Milazzo) ?

Un vescovo di Mylae o Milae (Milazzo) compare la prima volta nel 680; ma la diocesi può essere anteriore al secolo VII; non perchè gli Atti di s. Alfio (v. Lentini) suppongono che *sub Licinio* cristiani fossero in quella città (*AS*, mai, II, 512), ma e per

l'importanza del luogo e perchè, tolte le due diocesi di Mylae e di Thermae, troppo largo spazio del litorale settentrionale dell'isola sarebbe rimasto con le sole sedi di Carini, Palermo e Tyndaris.

Un'epistola di s. Gregorio (*J-L*, 1917) del 603 ricorda un vescovo *Exhilaratus* residente presso Palermo. Poichè i nomi dei vescovi isolani dell'ultimo decennio del VI secolo sono abbastanza noti, parrebbe che *Exhilaratus* dovesse cercarsi o in Termini o in Milazzo.

Di un s. Pappio o Pappiano venerato in Milazzo (28 giugno) non si hanno notizie certe (cf. *AS*, iun., VII, 326-7). Parrebbe che il suo culto fosse venuto dall'Oriente. Un s. Pappos o Pappus fu venerato nell'isola di Cipro probabilmente nella chiesa di *Chytria* (« *Anal. Boll.* » a. 1907, pp. 243-4); e un s. Pappus viene registrato nell'antico Martirologio orientale al 3 aprile sotto Tomi (*AS*, nov., II, 2, p. LV).

#### Laurinum, Laurina ?

Gregorio I (*J-L*, 1186), scrivendo, nel 592, a Pietro rettore del patrimonio di Sicilia, gli comanda di portar seco, venendo a Roma, « omnem substantiam, quae constat quia ante episcopatus tempus Iohannis episcopi Laurinensis fuit ». Trattandosi di un rettore del patrimonio della S. Sede in Sicilia, si è pensato che questa diocesi fosse in Sicilia; ma non se ne sa nulla, nè la su detta epistola pontificia dimostra necessariamente che la sede di quel Giovanni fosse in Sicilia. In quel tempo altri vescovi estranei (ad esempio dell'Istria) dimoravano in Sicilia.

#### Melita insula (Malta).

È la maggiore del gruppo omonimo d'isole a sud della Sicilia. Le iscrizioni e i sepolcreti dell'isola non sono anteriori a Costantino (cf. *CIL*, X, 2, 7498-500; MAYR, *Zur Geschichte der älteren christlichen Kirche von Malta*, in « *Historisches Jahrbuch* », a. 1896, pp. 475-96; BECKER, *Malta sotterranea. Studien zur altchristlichen und jüdischen Sepulchralkunst*, Strasburgo, 1913).

L'isola di Malta è celebre per il naufragio di Paolo apostolo. Vecchi e recenti tentativi, a mio parere sterili, hanno cercato di portare il naufragio dell'apostolo dalla famosa isola dell'Ionio a quella di Meleda in Dalmazia (cf. « Anal. Boll. », a. 1912, p. 476).

*Publius.* — La leggenda ha collegato le origini delle chiese di Malta, di Messina e di Reggio di Calabria con l'apostolo s. Paolo. Il viaggio di s. Paolo da Cesarea di Palestina a Roma, per Malta, Siracusa e Reggio, è il nucleo storico di queste tre leggende. Gli *Atti degli Apostoli* raccontano (c. XXVIII) che Paolo, dopo il naufragio, approdato nell'isola di Malta albergò *tre giorni* amichevolmente presso Publio personaggio principale dell'isola, e *tre mesi* nell'isola stessa. Arrivato a Siracusa, vi dimorò *tre giorni*, e di là, costeggiando, giunse a Reggio, e, levatosi *il giorno dopo* un vento di sud, in due giorni fu a Pozzuoli. A Messina s. Paolo avrebbe ordinato certo Bacchilo a primo vescovo. E a Reggio avrebbe dato per vescovo un suo compagno di viaggio denominato Stefano di Nicea. La leggenda di Reggio si ha in un documento del secolo XI o X, di cui si è parlato. La leggenda di Messina, inverosimile più delle altre consorelle (perchè Paolo, secondo il racconto di Luca, non pose neppure il piede in questa città e nel porto), è ignota a tutti gli antichi scrittori ecclesiastici e alle stesse tradizioni messinesi, e compare la prima volta in un raffazzonamento degli *Atti apocrifi dei ss. Pietro e Paolo del pseudo-Marcello*, attribuito al IX secolo (v. Messina). La leggenda maltese nacque molto più tardi; si fonda sopra una confusione fatta da Adone scrittore del IX secolo, e sopra un'erronea interpretazione del testo adoniano, ove quella confusione fu consacrata. Infatti Adone, che ebbe la curiosa abitudine, come il Quentin ha luminosamente dimostrato, di identificare per puro arbitrio parecchi santi con i personaggi omonimi della storia cristiana primitiva, contro tutte le rassomiglianze fece una sola e medesima persona del *Publio vescovo di Atene*, ricordato nel *De viris illustribus* di s. Girolamo, e del *Publio principale personaggio di Malta*, ricordato negli *Atti degli Apostoli*. Adone fece questa confusione tanto nel *Libellus* prefisso al suo martirologio, quanto nel *Martyrologium Romanum parvum*, che è

un falso dello stesso autore, come il Quentin (o. c., pp. 409-672) ha posto in evidenza. Adunque nel suo *Martyrologium Romanum parvum* al 21 gennaio Adone scrisse: « Athenis Publii episcopi, qui militanus, a Paulo episcopus ordinatur »; nel *Libellus* prefisso al *Martyrologium Romanum parvum*: « Natale sancti Publi... Athenarum episcopi, qui princeps insulae Meletae » ec. (cf. QUENTIN, o. c., pp. 416 e 599). Nel primo passo Adone voleva dire: *Publio, che fu di Malta (o primo dell'isola di Malta), fu ordinato vescovo di Atene da Paolo apostolo*. Questo discutibilissimo testo di Adone fu male interpretato. Dopo *militanus* si tolse la virgola e si spiegò così: *Publio fu ordinato vescovo di Malta da Paolo apostolo*. Ed ecco il Publio degli Atti divenuto protovescovo di Malta. S. Paolo avrebbe costituito tra i « barbari » dimoranti in Malta la prima comunità cristiana, e le avrebbe dato per primo vescovo il primo dell'isola (cf. MAYR A., *Zur Geschichte der älteren christlichen Kirche von Malta*, in « *Historisches Jahrbuch* », an. 1896, pp. 475-496; « *Anal. Boll.* », an. 1897, p. 335; an. 1912, p. 353). In tempi più recenti anche Lecce (v.) pretese aver ricevuto il primo vescovo per mezzo dell'apostolo Paolo, direttamente dall'Oriente, come Taormina, Catania e Siracusa da s. Pietro.

*Acacius*. — Secondo il Cappelletti (XXI, 649), un presule di Malta di questo nome sarebbe intervenuto al sinodo di Calcedone (451); ma è uno dei soliti errori. Veramente nel concilio calcedonense compare un *Acacius ep. Ariarathiae civitatis* (MANSI, VI, 1083), e questi con Malta non ha nulla che fare, non saprei quindi come siasi potuto confondere un tale personaggio con un vescovo di Malta. Nello stesso concilio si legge (iv., VI, 1082) un *Constantinus ep. Melitenae metropolis* (in Armenia), che da un lettore ignaro poteva identificarsi con un vescovo di Malta. E forse il Cappelletti, registrando il nostro Acacio, volle dire: *al sinodo di Efeso (431)*, perchè negli Atti di questo (MANSI, IV, 1363-6) s'incontra appunto un *Acacius ep. Melitinorum* (Armenia).

*Constantinus, 501*. — Nel pseudo-sinodo simmachiano del 503 o 504 si trova (MANSI, VIII, 316) un « *Constantinus Melitanensis* », che proviene dal *Constantinus* di Armenia del 451, e il Cappelletti (l. c.) ha visto in quel *melitanensis* la nostra isola, che non c'entra affatto.

1. Iulianus o Lucianus: 553 (*J-L*, 931). — Il *Constitutum de tribus capitulis* di papa Vigilio porta le sottoscrizioni di varî vescovi orientali e occidentali; tra i quali, secondo la *Collectio Avelanensis* (v. XXV del *CESL*, p. 318), di un « Alexander Meletensis (?) » e di un « Lucianus Meletensis », secondo il Mansi (IX, 106), e secondo il Migne (*P. L.*, LXIX, 113-4) di un « Alexander Meliteneae » e di un « Iulianus Melitensis ». Il primo cioè Alexander, sarebbe di Melitene in Armenia; il secondo, Iulianus o Lucianus, dell'isola di Malta (cf. HEFELE, *Histoire des Conciles*, III, 2, p. 94).

2. Lucillus: 592 (*J-L*, 1196); 598 (*J-L*, 1549), Gregorio comandò che Lucillo fosse deposto « de episcopatus ordine, quem huius sceleris contagio maculavit », e venisse eletto un successore. Nel 599 (*J-L*, 1768) la sua deposizione era avvenuta; e il pontefice lo obbligava a restituire i beni della chiesa mal tolti.

3. Traianus: 599 (*J-L*, 1549; un « Traianus presbyter » viveva in Siracusa nel 595 (*J-L*, 1339), abate di un monastero « in civitate syracusana »; il quale « conversus est in monasterio » costruito da suo padre « in provincia Valeria, in possessione iuris sui »); 603 (*J-L*, 1887).

### Lipara (Lipari, la più grande delle Eolie e nord della Sicilia).

Le piccole isole del Mediterraneo e dell'Adriatico nei primi secoli dopo la pace furono abitate da monaci. Nel 526 i monaci di Lipari erano, a quanto sembra, latini, come quelli delle isole circostanti. Nell'806 appaiono greci (v. per le isole dell'arcipelago napoletano, *J-L*, 1118; per le Baleari, *J-L*, 1913; per quelle dell'arcipelago toscano RUTILIUS NAMATIANS, *De reditu suo*, 439 e seg.; *J-L*, 1119-20; 1361; 1331; *AS*, mai, V, 170; VI, 69-72; per le Eolie, GREGORII *Dialogi*, IV, 31, e *Rerum langobardicarum scriptores*, p. 215, in *Mon. Germ. hist.*; per le isole della Dalmazia, MIGNE, *P. L.*, XXII, 332, 339, 589).

Agatho? — Compare negli Atti di s. Alfio e compagni, come protovescovo di Lipari *sub Licinio* (cf. *AS*, mai, II, 530); quindi in una fonte oltremodo sospetta.

1. Augustus: 501; 502.

Venantius? 553 (*J-L*, 931). — Un vescovo Venantius, secondo alcuni codd., lippiensis (= di Lecce), secondo altri liparensis (= di Lipari), sottoscrisse in Costantinopoli il celebre *Constitutum* di papa Vigilio. L' Hefele (*Hist. des Conciles*, I, 94) sta per Lipari. V. Lecce.

2. Agatho, deposto non si sa quando, era ancor vivo nel 593 (*J-L*, 1258). Che questo Agatho sia adombrato dagli Atti di s. Alfio?

3. Paulinus, vescovo di Tauriana nei Bruzzî (*J-L*, 1109), nel 592 (*J-L*, 1171-2) ebbe ordine da Gregorio I di amministrare la diocesi di Lipari, residendo nell'isola, e a tempo opportuno visitando Tauriana. Nel 597 s. Gregorio (*J-L*, 1465) comandò ai vescovi di Reggio e di Lipari (Liparitanum episcopum) di recarsi a Roma. Era questi Paulinus o un altro? Il Cappelletti (XXI, 574) crede a uno presule diverso da Paolino. Ma perchè?



## PROVINCIA SARDINIA.

### (SARDEGNA E ISOLE ADIACENTI).

Fin dal II secolo i cristiani di Roma furono condannati alle miniere di Sardegna. Il prefetto Fusciano tra il 185 e il 189 vi fece deportare Callisto schiavo di M. Aurelio Carporo, che, per intervento di Marcia, favorita di Commodo imperatore, fu poi liberato con altri nel 190, e divenne papa. Nel 235 papa Ponziano e Ippolito prete (il celebre avversario di Callisto) furono esiliati in Sardegna, ove non tardarono a morire (cf. DUCHESNE, *Hist. anc. de l'Église*, I, pp. 294-295, 251-252, 367). Il *Catalogo Liberiano* scrive: « Eodem tempore Pontianus episcopus et Ypolitus presbiter exilio sunt deportati ab Alexandro (Severo) in Sardinia, insula nociva, Severo et Quintiano consulibus » (a. 235). È verosimile che questi condannati contribuissero a propagare tra gl'indigeni le idee cristiane.

Nel IV secolo alla chiesa di Sardegna appartennero Lucifero vescovo di Cagliari, ed Eusebio che divenne vescovo di Vercelli, due campioni della chiesa nella lotta contro gli ariani. Secondo il *Liber Pontificalis*, provennero pure dalla Sardegna due papi del secolo V, cioè Ilaro (461-468) e Simmaco (498-514). Ma ai tempi di Gregorio I (590-604) l'isola conteneva ancora pagani e idolatri, specialmente tra i contadini, e quel papa si adoperò di ridurre alla fede questi avanzi del gentilesimo e i Barbaracini, cioè certi idolatri d'Africa deportati dai Vandali in Sardegna.

Il Nuvoli (*I martiri della Sardegna. Appunti storici*, parte I, Sassari, 1909) dà notizie utili sui martiri sardi, ma non tiene abbastanza conto del valore e dell'indole del Gerolimiano e dei Martirologi storici, perchè qualche volta la Sardegna compare nel Gerolimiano, ma per errore. In *Sardinia* si legge il 27 maggio nei codici B, R e W; e il 28 nei codici E e W; ma i nomi posti prima

e dopo quella nota topografica sono sconosciuti alle antiche tradizioni agiografiche dell'isola. Ad esempio il *Salutianus* di *B* e *W* o *Salucianus* di *R* (in altri codici *Salustianus*) non è altro che quel *Lucianus*, che lo stesso 27 maggio si legge: *In Thomis*, e il 7 gennaio ricompare sotto Nicomedia, e ritorna (*VI id. iun.* per *VII id. ian.*) l'8 giugno:

*B* In Nicomedia... in Sardinia natale Salautiani... Luciani,

*E* Nicomedia... Sardinia Salustiani... Luciani,

*W* In Nicomedia... in Sardinia natale sancti Lustiani... Luciani;

il quale *Salutianus*, *Salucianus*, *Salustianus*, *Salautianus*, *Lustianus* ec., posto in *Sardinia* nel 27 e 28 maggio e nell'8 giugno, è il celebre martire orientale Luciano, prete *Sa.[nctus] Lucianus*, sotto la penna degli ignoranti copisti del Gerolimiano diventato *Salucianus*, *Salutianus* ec. Perchè dunque nei su detti giorni compare: *In Sardinia*? Deve trattarsi, come spesso, di un elogio mutilo, cioè sarà da leggersi: *in Sardinia Gabini*. L'elogio di questo *Gabinus* martire sardo autentico avrebbe varie ripercussioni al 27, al 28 e forse al 31 maggio e all'8 giugno. Così pure al 21 agosto il Gerolimiano riporta:

*E* In Sardinia luxori... traiani quadrati primi,

*W* In Sardinia... luxuri traiani quadrati episcopi primi;

e in questo *Quadratus* gli antichi Bollandisti (*AS*, aug., IV, 422) credertero poter riconoscere un vescovo sardo del tempo delle persecuzioni; ma s'ingannarono. Nel cod. *E*, il più autorevole, il titolo *episcopus* manca, e un martire sardo di nome *Quadratus* è ignoto a tutte le antiche fonti martirologiche del paese. Altri (ivi) del tutto arbitrariamente, volle vedere nel nostro *Quadratus* un vescovo di Trani nell'Apulia; ma il Gerolimiano non accenna affatto a questa provincia italiana e tutte le fonti locali ignorano un presule di quel nome. Ora il martire *Quadratus* del Gerolimiano non appartenne nè alla Sardegna nè all'Apulia, ma all'Africa (cf. « *Atti della pont. accad. rom. di archeologia. Rendiconti* », an. 1925, p. 308) e sembra sia stato vescovo di Utica.

Un'epistola (*MANSI*, III, 41 e 51) del sinodo di Sardica (a. 342-4) a papa Giulio, ricorda: « *qui in Sardinia sunt fratres nostri* »; e

nel 349-350 c. s. Atanasio di Alessandria, nei luoghi citati in Campania, ricorda tra i vescovi con lui consenzienti, quelli di Sardegna. La Sardegna adunque contava alcuni vescovadi nella prima metà del IV secolo, nè erano sorti allora, come si vedrà.

### Carales (Cagliari).

In Cagliari e nel suo territorio si è trovato un centinaio d'iscrizioni cristiane antiche, ma non datate (cf. *CIL*, X, 2, 7738-7807). Immensa è la suppellettile calaritana di iscrizioni false (cf. *CIL*, ivi, 1105\*-1449\*; 1452-1480; *AS*, ian., I, 242; mart., II, 259; mai, V, 39; VII, 785; aug., VI, 649; sept., VII, 173; oct., XIII, 302-303; nov., II, 218; *DELEHAYE*, *Le leggende agiografiche*, pp. 121 e 212). Epitafi trovati recentemente sembrano appartenere al VI secolo (cf. *Notizie degli scavi di antichità*, an. 1924, pp. 110-8).

Presso Cagliari, a sud-est, nella collina di Buonaria, si sono rinvenuti cubicoli sepolcrali cristiani adorni d'importanti pitture di scene bibliche, attribuite alla fine del III secolo (cf. « Bull. d'archeol. crist. », an. 1892, pp. 130-144; « Nuovo Bull. d'arch. crist. », an. 1901, p. 61).

Nella *Vita di s. Fulgenzio di Ruspe* (*BHL*, 3208) si legge che questo vescovo africano, esiliato in Sardegna dai Vandali, fondò a sue spese un monastero « procul a strepitu civitatis calaritanæ iuxta basilicam sancti martyris Saturnini ». Ciò avveniva circa il 529. Questa basilica situata a oriente dell'antica Cagliari, è oggi denominata dai Ss. Cosma e Damiano, e sorge non lontano dalla chiesa di S. Lucifero (il glorioso vescovo di Cagliari del IV secolo), cioè non lontano dalla primitiva cattedrale di Cagliari eretta sopra un antico cimitero della comunità cristiana; ma non pare che codesto s. Saturnino sia un martire locale. Sull'esistenza di lui le antiche tradizioni sarde sono mute e la *Passio s. Saturnini Calaritani* (*BHL*, 7490-1) giunta fino a noi, è relativamente molto recente, forse dell'XI o XII secolo, ed è stata composta usufruendo quasi per intero e appropriando al martire venerato presso Cagliari le leggende di s. Saturnino di Tolosa (*BHL*, 7495-9) e di un s. Sergio

(*BHL*, 7598). Secondo questa stessa Passione, Saturnino sarebbe stato ucciso a Cagliari sotto Diocleziano il 30 ottobre. I Bollan-dististi nel XIII tomo di ottobre (p. 300) inclinarono a credere che il s. Saturnino di Cagliari fosse lo stesso martire omonimo di Tolosa. Il s. Saturnino che oggi in Cagliari si celebra il 30 ottobre, anticamente festeggiavasi il 23 novembre, cioè sei giorni prima dell'anniversario del martire tolosano. Ultimamente il p. Delehaye (o. c., p. 440, n. 2) si è domandato se il s. Saturnino di Cagliari non sia piuttosto un martire africano, ad esempio l'omonimo compagno delle ss. africane Restituta ed Heredina (*BHL*, 7492), che furono del pari venerate in Sardegna.

La *Passio s. Luxurii* di Forum Traiani dà per compagni a Lussurio due « pueri », l'uno di nome *Cisellus* o *Cissilus*, e l'altro denominato *Camerinus*; i quali sarebbero stati martirizzati non a Forum Traiani ma a Cagliari, quindi sepolti presso la tomba di Lucifero, vale a dire nel cimitero cristiano di Cagliari. Ma l'esistenza di questi due « pueri » martiri non ha alcun appoggio fuori della Passione di s. Lussurio, certo non molto autorevole. *Cisellus* per altro era nome romano, e un *Cisellus innocens* si legge in un'iscrizione comasca del VI secolo (*CIL*, V, 2, 5211).

Una *Passio s. Ephysii* assai recente, scritta, a quanto sembra, dopo la liberazione dell'isola dai Saracini e su la falsariga di quella di s. Procopio, pone in Cagliari sotto Diocleziano, il 15 gennaio o il 13 novembre, il martirio di un santo di quel nome (cf. *BHL*, 2567, 2567 b; DELEHAYE, *Le leggende agiografiche*, pp. 206-8, e 212; « Anal. Boll. », an. 1884, p. 362); e al tempo delle invasioni barbariche le reliquie del santo sarebbero state rimosse da una chiesuola, che esiste ancora presso Capo di Pula, non lungi dall'antica Nora, e trasportate dentro Cagliari per maggiore sicurezza. In verità quella chiesa ha restituito due iscrizioni cristiane antiche, quantunque non datate (cf. *CIL*, X, 1, 7550-51; « Nuovo Bull. d'arch. crist. », an. 1921, pp. 39-43). Ma nulla si conosce del martire fuori della sua Passione. Una volta s. Efisio era venerato dai Sardi insieme con s. Potito di Sardica, questi il 13 gennaio e s. Efisio il 15 (cf. *AS.*, an. II, 35-6). S. Potito, reliquie del quale veneravansi a Nora con quelle di s. Efisio, fu creduto sardo, mentre

egli senza dubbio appartenne a *Sardica*. Fu martire orientale anche s. Efsio?

La s. Restituta, venerata in Cagliari e in altri luoghi di Sardegna il 17 maggio, probabilmente è una sola con la s. Restituta martire africana, celebrata nello stesso giorno (cf. *AS*, mai, IV, 19; VII, 781). Si è fatta di questa santa Restituta la madre del celebre s. Eusebio di Vercelli nativo della Sardegna (cf. *AS*, sept., I, 107; SAVIO, *Gli antichi vescovi d'Italia. Piemonte*, pp. 548-51), e questa erronea identificazione risale al secolo VIII-IX. — Molte iscrizioni si dissero trovate in Cagliari nel secolo XVII, dagli eruditi ritenute false o sospette. Nel luogo detto *San Sperato* nella diocesi di Cagliari (*CIL*, XI, 1, 1383\*), si sarebbero trovate reliquie di un s. Sperato e di altri martiri, riposte dal vescovo Brumasio, di cui si dirà. Ma di queste reliquie di s. Sperato e compagni nulla si conosce (*AS*, nov., IV, 316). S. Sperato è il capo dei famosi martiri africani, detti Scillitani (cf. DELEHAYE, *Les origines ec.*, pp. 428); e l'antica chiesa di S. Sperato forse fu chiamata così perchè conteneva reliquie di quel martire, portate in Sardegna da vescovi africani profughi della persecuzione vandalica.

Nello stesso secolo XVII si sarebbero trovate in Cagliari reliquie di martiri di nome Amato, Bertorio ec. (*CIL*, XI, 1, 1113\*, 1131\*, 1436\*); assolutamente ignoti.

A ogni modo Cagliari è una delle chiese più antiche dell'isola, e probabilmente la prima; costituiva il porto romano principale dell'isola, una stazione della flotta romana residente a Misenum e la residenza del preside. È risaputo che il cristianesimo, giunto in Occidente per le vie del mare, reclutò i primi adepti nei principali porti e negli empori del commercio, è quindi ovvio conchiudere che il cristianesimo, giunto in Sardegna dall'Oriente o da Roma, abbia posto le prime radici in Cagliari, e in Cagliari si sia organizzata la prima comunità cristiana dell'isola. Probabilmente il cristianesimo pervenuto da prima a Cagliari (sia che vi fosse importato da mercanti orientali o da *milites classarii* della flotta del Capo Miseno o da missionarî mandati da Roma), da questa città si diffuse e si propagò nella parte occidentale dell'isola, ad esempio in Sulci, in Forum Traiani e in Turris Libisonis, che erano colonie

romane. Nella parte nord-est dell'isola, regione rupestre, scoscesa e scarsa di porti, il cristianesimo dovrebb'essere penetrato più tardi.

I dittici della chiesa calaritana sono perduti. Questa deplorabile iattura, in tempi recenti ha dato occasione di foggare una lista fantastica di vescovi calaritani (CAPPELLETTI, XIII, 40; GAMS, p. 835) da Clemente, successore di s. Pietro (96-7 c.), fino al principio del IV secolo:

*Clemens.* — Il Cappelletti (l. c.) antepone a Clemens il seguente Bonifatius. Sul papa Clemente v. Velletri, Ruvo.

*Bonifatius.* — Il suo corpo sarebbe stato trovato nel secolo XVII insieme con la sua iscrizione sepolcrale (CIL, XI, 1, 1143\*); ma essa è falso appoggio di questa lista immaginaria.

*Avendrax* (?).

*Bonifatius II.*

*Iustus.*

*Florus.* La sua pretesa iscrizione sepolcrale in CIL, XI, 1, 1212\*.

*Restitutus* (cf. CIL, XI, 1, 1355\*).

*Bonus* (cf. CIL, XI, 1, 1147\*).

*Vivianus* (cf. CIL, XI, 1, 1407\*).

*Linus.*

*Severinus* (cf. CIL, XI, 1, 1374\*, 1281\*).

*Rudis* (cf. CIL, XI, 1, 1358\*).

*Euthimius.*

*Gregorius* (cf. CIL, XI, 1, 1226\*).

*Iuvenalis*, collocato *sub Diocletiano*, dipende dalla *Passio s. Ephyssii* (cf. *Anal. Boll.*, III, 376: « ad sanctum Iuvenalem archiepiscopum qui tunc in montibus latebat »), documento, come si è visto, di assai scarso valore. Ma da qualche tempo gli eruditi sardi hanno riconosciuto la falsità di questa lista (cf. FILIA, *La Sardegna cristiana*, Sassari, 1909, I, 39, 42, 47). Il medesimo autore giustamente rigetta ipotetici viaggi dei ss. Pietro, Paolo e Giacomo apostoli nell'isola (ivi, 41). Noi piuttosto possiamo appellare a un passo di s. Atanasio di Alessandria; il quale, scrivendo al vescovo Lucifero (v. XIV del *CSEL*, p. 324), strenuo avversario dell'arianesimo, gli dice: « Gaude igitur in eo (cioè nel paradiso) te esse iam pervidens, in quo etiam *praedecessores* tui nunc sunt martyres, hoc est

in choro angelorum ». S. Atanasio non vuol dire che i predecessori di Lucifero morirono tutti martiri per la fede, come alcuno ha spiegato, ma che in cielo testimoniavano la verità della fede nicena, per cui Lucifero combatteva.

1. *Praedecessores* (Luciferi) (l. c.). — S. Atanasio non accenna al loro numero, ma da tutto ciò che sopra si è detto è lecito credere non fossero pochi.

2. *Quintasius*: 314. — Sedette al concilio di Arles (1° agosto) con i vescovi della Britannia, delle Gallie, della Spagna, dell'Africa, della Sicilia, della Dalmazia, della Venezia, della Liguria, del Lazio, della Campania e dell'Apulia. Il vescovo calaritano viene chiamato da s. Atanasio di Alessandria (MIGNE, *P. G.*, XXV, 650, 731), nella metà incirca del IV secolo, « metropolis Sardiniae episcopus » e da Teodoreto (MIGNE, *P. G.*, LXXXII, c. 12) « insularum Sardiniae metropolis episcopus ». Intendevano questi scrittori greci *metropolis* in senso ecclesiastico, o in senso civile? È certo che fino dal 314 il vescovo calaritano compare tra i principali vescovi d'Occidente, e che dal V-VI secolo incirca fu insignito della dignità di vescovo metropolitano; esercitava i diritti metropolitici non solo sopra le diocesi della Sardegna propriamente detta, ma delle isole adiacenti, cioè delle Pitiuse e delle Baleari almeno. Un'epistola di s. Gregorio del 599 (*J-L*, 1729) ricorda sei presuli « episcopi Sardiniae » dipendenti dal metropolitano di Cagliari, e i vescovi residenti nell'isola in quel tempo non pare arrivassero a quel numero. Nella lista dei vescovi di Sardegna (*Nomina episcoporum insulae Sardiniae*) intervenuti a Cartagine per ordine di Unnerico il 1° febbraio 484 sono annoverati i seguenti (cf. VICTORIS VITENSIS *Hist. pers. vand.* ed. Halm, p. 71):

*Lucifer calaritanus* (il metropolita di Cagliari);

*Martinianus de Forutraiani* (città della Sardegna);

*Bonifatius de Senafer* (non è possibile identificare questa sede, dal Ruinart (*Histor. vandal.*, p. 395), non so con quanta ragione, confusa con Sanaphes (?) di Mauritania);

*Macarius de Minorica* (isola delle Baleari);

*Vitalis Sulcitanus* (di Sulci, città di Sardegna);

*Felix de Turribus* (altra città sarda);

*Helias de Maiorica* (Baleari);

*Opilio de Ecuuso* (una delle Pitiuse presso Maiorca).

Adunque con la denominazione « insula » o « insulae Sardiniae » nel v e vi secolo comprendevansi le chiese soggette a Cagliari non solo dell'isola di Sardegna propriamente detta, ma anche di isole vicine, cioè delle Pitiuse e delle Baleari almeno. Il citato Filia (I, 88-91) non crede che le Baleari appartenessero alla metropoli sarda; ma il testo di Vittore Vitense è chiaro, quindi la provincia ecclesiastica di Cagliari doveva estendersi anche alle Baleari. Si osservi la su riferita elocuzione di s. Atanasio: « *Lucifer insularum Sardiniae metropolis episcopus* ».

*Protogenes*. — Dopo Quintasius il Cappelletti ricorda un Protogenes, o messo giustamente dal Gams, perchè si è fatta confusione, come in altri casi, tra *Sardinia* e *Sardica*. Protogene fu vescovo di *Sardica*, non di *Sardegna* (cf. SOZOMENUS, *Hist. Eccl.*, III, c. XI, in MIGNE, *P. G.*, LXVII).

3. Lucifer. — Nel 354 fu mandato nunzio all'imperatore Costanzo dal papa Liberio e da esso commendato a Eusebio di Vercelli e a Fortunaziano d'Aquileia (*J-L*, 211-15). Liberio nella lettera a Costanzo (in MIGNE, *P. L.*, X, 682) lo chiama *sanctum virum*. Nel sinodo di Milano (355), nel quale i vescovi convenuti si piegarono alla prepotenza dell'imperatore e firmarono, Lucifero con Eusebio di Vercelli e Dionisio di Milano si rifiutò e fu esiliato a Germanicia di Siria (cf. ATHANASII *Hist. Arianorum ad monachos*, cc. 33, 76; *Epistula ad Constantium*, c. 27, in MIGNE, *P. G.*, XXV; HIERONYMI *Chronicon*, p. 239, ed. Lipsia; SULPICII SEVERI *Chronicon*, p. 92, in CSEL, v. I; HILARII *Fragmenta*, p. 181, iv., v. LXV; *Collectio Avellanensis*, pp. 1, 12 in CSEL, v. XXV; THEODORETI *Hist. Eccl.*, c. 12, in MIGNE, *P. G.*, LXXXII; SOCRATES, *Hist. Eccl.*, I, I, c. 36; SOZOMENUS, *Hist. Eccl.*, I, IV, c. 9, in MIGNE, *P. G.*, LXVII). Durante l'esilio ebbe lettere consolatorie da Liberio (*J-L*, 216) e da s. Atanasio (*Luciferi calaritani opuscula*, pp. 322-7, in CSEL, v. XIII). Morto poi l'imperatore Costanzo (nov. 361), fu liberato dall'esilio, insieme con Eusebio di Vercelli, dal successore Giuliano, e con Eusebio si recò al sinodo d'Alessandria (362), quindi si mescolò nelle diatribe ecclesiastiche di Antiochia, ove mostrò i suoi



sentimenti di estrema intransigenza e si ruppe con Eusebio di Vercelli (cf. ATHANASII *Tomus ad Antiochenos*, in MIGNE, P. G., XXVI, 807; *Chron. min.*, I, 456; SOCRATES, *Hist. Eccl.*, I, II, c. 5-9; SOZOMENUS, *Hist. Eccl.*, V, 12-13, l. c.; HIERONYMUS, *Contra Luciferianos*, c. 20-7, in MIGNE, P. L., XXIII; *Chronicon*, p. 342, l. c.; SULPICII SEVERI, *Chronicon*, p. 99, l. c.). Lucifero, tornando dal « quarto esilio », come si legge nel *Libellus Precum* scritto da ecclesiastici *luciferiani* (così si chiamarono i partigiani dell'intransigenza di Lucifero), si recò a Napoli, scomunicò il vescovo Zosimo (v. Napoli), già scomunicato dal suo antecessore, sicchè Zosimo s'indusse a rinunciare alla sede partenopea (cf. vol. XXV del *CSEL*, p. 23). Morì nel 370 fermo ne' suoi rigidi atteggiamenti (cf. *Chron. min.*, I, 458; HIERONYMI *Chronicon*, p. 246, l. c.). Chiamato da s. Atanasio « sanctus vir » (HILARII *Fragmenta*, p. 89, l. c.) e lodato da altri scrittori ecclesiastici per la sua fermezza nella professione della fede nicena, fu biasimato per la sua irreducibile opposizione ai vescovi che in Rimini (a. 359) prevaricarono (cf. AUGUSTINI *De haeresibus*, 81; HIERONYMI *Contra Luciferianos*, l. c., e *De viris illustribus*. c. XCV). I suoi opuscoli, scritti durante l'esilio o poco dopo, sono stati pubblicati nel v. XIII del *CSEL* (cf. pure *Symbolum Nicaenum secundum Luciferum calaritanum De non parcendo in Deum delinquentibus*, in TURNER, *Ecclesiae occidentalis monumenta iuris antiquissima*, I, 298). Intorno a Lucifero cf. *AS*, mai, V, 28. L'iscrizione (*CIL*, XI, 1, 1291\*) scoperta nel secolo XVII, che lo saluta « archiepiscopus primarius Sardiniae et Corsicae » è falsa.

*Flaviolus*. — Omesso dal Gams e dal Filia, perchè senza alcuna prova.

4. Lucifer: 484 (VICTORIS VIT. *Hist. persec. vand.*, p. 71, ed. Halm).

Severus? — Scrittori sardi di scarsa autorità, del XVI e del XVII secolo, posero in Cagliari al tempo di Giustiniano (527-565) un s. Severo vescovo e martire, e qualcuno di loro aggiunse che fu monaco africano, esiliato in Sardegna sotto Trasamondo (496-523), ed eletto vescovo metropolitano dopo la morte di un Primasio, quindi martirizzato dai Vandali. Opinioni altrettanto recenti

quanto prive di qualsiasi fondamento. La stessa esistenza di un Severo vescovo di Cagliari nel secolo VI è assai dubbia. L'iscrizione che a lui si riferisce (*CIL*, XI, 1, 1375\*) appartiene alla copiosa suppellettile di titoli falsi, che si dissero trovati in Cagliari nel 1614 (cf. *AS*, nov., II, 218-9).

Primasius o Brumasius? Gregorius? Prodromus? Bonatus? nome ignoto all' <i>O-</i> <i>nomasticon</i> del De-Vit; Donatus?	}	Facondo di Hermiana, vescovo africano, nel suo <i>Pro defensione trium capitulorum</i> all'imperatore Giustiniano, narra (cap. IV, c. 3) « quod venientem (papam Vigilium a Roma Constantinopolim) Africa etiam atque Sardinia; quamquam non per eas (Vigilius) transierit (sed per Siciliam, Achaïam ec.), per ipsius tamen consiliarium (Pelagio, diacono di Vigilio?) publica eum (papam) contestatione pulsaverint ». Questa delegazione di sardi e di afri presso il papa Vigilio, o presso il suo consigliere, perchè non aderisse alla condanna dei Tre Capitoli, non può essere avvenuta che nel 545-6 (cf. <i>DUCHESNE, L'Église au VI<sup>e</sup> siècle</i> , p. 179). Il Cappelletti (l. c.) collocò questa ambasceria nel 544; ma erroneamente, perchè fino dal 550 ( <i>Chron. min.</i> , II, 202) i vescovi africani avevano condannato Vigilio come aderente alla condanna dei Tre Capitoli, e Facondo di Hermiana dice espressamente che i messi si recarono da Vigilio prima che questi arrivasse presso l'imperatore; il che avvenne nel 546. Lo stesso Cappelletti suppose che l'arcivescovo di Cagliari per lettera pregasse Vigilio a non sottoscrivere quella condanna; ma questa epistola dell'arcivescovo non esiste, e Facondo non dice, quantunque la cosa non sia improbabile, che presso Vigilio si recassero dei vescovi. Il Cappelletti e il Gams (l. c.) finalmente pretendono di sapere come si chiamassero i prelati che durante quella terribile questione avrebbero tenuto il seggio calaritano, cioè i quattro sopra ricordati, benchè il Gams e il Cappelletti non si accordino nell'assegnare il tempo del governo di ciascuno; ma quei quattro nomi non hanno il menomo appoggio di prove. Chi pensi con quali arbitrari sistemi la lista episcopale degli antichi vescovi di Cagliari venisse redatta, non tarderà a convincersi che quei nomi compaiono abusivamente nel catalogo calaritano. Ora nella
---	---	---

*Chronica* di Vittore tonnennense (*Chron. min.* II, 202-5), vescovo africano tra il 549 e il 565, tra i prelati d'Africa favorevoli ai Tre Capitoli si trovano un *Benenatus*, un *Primasius*, un *Primosus*, un *Brumasius*, un *Donatus* e un *Chrysonius*. Ed io sospetto che questi vescovi africani siano stati presi per sardi e, storpiati alquanto i nomi, posti nel catalogo di Cagliari; e i falsari del XVII secolo (*CIL*, XI, 1, 1383\*) non si dimenticarono del pseudo Brumasio, attribuendogli la *depositio* delle reliquie di s. Sperato.

Thomas? epoca incerta. — Nel 593 (*J-L*, 1279) e nel 603 (*J-L*, 1915) Gregorio I ricorda un « *xenodochium Thomae quondam episcopi* ». Il Cappelletti e il Gams pensano, forse perchè questo spedale dei pellegrini era situato in Cagliari, che il fondatore sia stato un vescovo del luogo. Può darsi, ma non è sicuro.

5. Ianuarius, « *metropoleos episcopus, archiepiscopus Caralis Sardiniae* » vien detto nel *Registrum*; 591 (*J-L*, 1117, 1130-1, 1150); 592 (*J-L*, 1201); 593 (*J-L*, 1241: è accusato di gravi colpe); (*J-L*, 1279-1281); 594 (*J-L*, 1296; 1298: il papa si lamenta che in Sardegna siano ancora « *rustici pagani* »; 1301, 1318); 597 (*J-L*, 1497; Gregorio spiega una costituzione imperiale); 598 (*J-L*, 1524; 1525-6: rimprovera il vecchio Gennaro di una grande nequizia commessa, e scomunica i consiglieri di lui; 1535: di nuovo gravemente lo ammonisce); 599 (*J-L*, 1722: gli scrive procuri sia fortificata la Sardegna per ogni eventualità contro i Longobardi; 1724; (1729: ciascun suffraganeo di Cagliari, secondo l'antica consuetudine, celebri la pasqua nel tempo indicato dal metropolita, e nessuno esca dall'isola senza il suo permesso, eccetto un ricorso a Roma; 1730-1); 600 (*J-L*, 1786: procuri che i poveri, come il papa ha appreso, non siano oppressi « *a maioribus* »; 1803: loda Gennaro della sua vigilanza pastorale); 603 (*J-L*, 1915: il papa dovrebbe riprendere Gennaro, ma si astiene, attese la « *senectus* », la « *simplicitas* » e la « *superveniens aegritudo* » dell'arcivescovo).

Bonifatius? età incerta. — « *Bonifatius episcopus* » si legge nell'iscrizione di un sarcofago in S. Saturnino (*CIL*, XI, 2, 7753), e si crede di un vescovo locale. — Forse il falso Bonifazio del secolo I venne desunto dall'iscrizione su detta e anticipato?

Anonimo, secolo VI? — Iscrizioni funebri scoperte recente-

mente a Cagliari, del secolo VI, a quanto sembra (*Notizie degli scavi di antichità*, an. 1924, pp. 110-8), ne contengono una mutila di un *episcopus*

*Venerius*: .590-605. — Esistono tre lettere di Gregorio I († 1936-8) a un Venerio, vescovo di Cagliari, ritenute false.

Le famigerate iscrizioni del XVII secolo ricordano altri vescovi e arcivescovi di Cagliari: *Devorinus* (1166\*), *Felix* (1203-4\*), *Lucius* (1295\*), *Amatus* (1113\*), *Bertorius* (1131\*), *Tiberius* (1402\*), *Verrisimus* (1407\*), un anonimo (1436\*); dell'esistenza dei quali chi ci potrebbe assicurare?

Una epistola di Bonifacio I (418-22) a tutti i cenobiti della chiesa di Cagliari è pure falsa (*J-L*, † 355).

### Sulci (Isola di S. Antioco).

Leggonsi in un codice Vaticano del XVI secolo (n. 6171, pp. 147-55) un ufficio e una messa propria di un s. Antioco di Sulci, trascritti da un codice non anteriore al XIII secolo (cf. PONCELET, *Cat. codd. hag. lat. bib. Vat.*, pp. 181-2). Le lezioni del mattutino contengono una Passione di s. Antioco, parte in prosa e parte in versi leonini, quindi non anteriore all'XI secolo. Quando l'autore anonimo scriveva questa Passione la Sardegna era divisa in parecchi stati (*giudicarie*?): « principibus, qui eo tempore (sotto l'imperatore Adriano) *praeerant omni Sardiniae*, tunc habitabant in civitate Calaritana »; pone in bocca ad Antioco orante nell'isola di Sulci: « libera, Domine, populum tuum a gente pagana »; colle quali parole credo si voglia alludere ai Saracini, che per lungo tempo occuparono le coste della Sardegna. L'ufficio sembra più recente della Passione. Questa narra che Adriano imperatore, stando in Mauritania, avrebbe promulgato un decreto di persecuzione contro i cristiani. In quel tempo il giovane Antioco, medico come s. Luca e i ss. Cosma e Damiano, « perambulabat partes Galatae atque Cappadociae », e convertiva i popoli. Ma Adriano lo fa prendere e tormentare in mille modi; vedendo però che « nihil proficeret », lo condanna all'esilio « in insula quae vocatur

Sulchi ». Antioco viene in essa condotto da un soldato di nome Ciriaco; trova una spelonca a un miglio dal mare e vi conduce vita solitaria, come l'eremita s. Paolo. Denunziato alle autorità di Cagliari, prima di essere legato dai soldati, prega a lungo per la Sardegna; parla di un « templum quod aedificatum fuit » nella spelonca di Sulci, ricorda un suo fratello *Platano*, enumerato tra i martiri, e pregando muore il 13 novembre. L'autore della Passione non dice che Antioco fosse della Mauritania, e non pare che questa fosse la sua intenzione, perchè scrive che il suo eroe percorreva la Galazia e la Cappadocia; ma l'autore delle antifone, forse un altro, lo afferma espressamente: « de partibus Mauritaniae in Sulchitanam insulam relegatus »; e in tal modo egli aggiunse s. Antioco di Sulci a quella schiera non piccola di santi venerati in Italia, che erroneamente furono creduti africani. Anche una leggenda catalana del xv secolo fa del nostro s. Antioco un africano, vissuto nelle città di *Calatra* e di *Paciocra*. Così sono state stravolte la *Galatia* e la *Cappadocia*! — Evidentemente l'autore della Passione di s. Antioco ebbe sotto gli occhi documenti greci, quantunque voltati in latino. I sinassarî e i menei collocano ai 14, 15, 16 e 22 luglio e al 18 novembre un martire *Antioco* in Sebaste, facendolo compagno di un *Ciriaco*, fratello di un *martire* Platone di Ancira, e *medico*. *Percorre la Galazia e la Cappadocia convertendo i popoli*, viene preso da *Adriano* prefetto, *tormentato* e decollato. La somiglianza tra il documento sardo e i documenti greci è tanta, che non può attribuirsi a caso; bisogna ricorrere a vera e propria dipendenza. L'anonimo sardo dell' xii o del xiii secolo deve aver attinto, direttamente o no, ai sinassarî e menei greci (cf. *AS, Propyl. ad Acta novembris*, 821-3; iul., II, 577; III, 621; IV, 25; V, 226-35). Un martire Antioco si legge pure il 15 agosto nel Breviario Siriaco sotto Nicomedia, e nello stesso giorno nel Gerolimiano. Il cambio poi di *Πλάτωνος* (*Platone*) in *Plátanus* (*Plátano*) non fa nessuna meraviglia in uno scrittore medievale. Ma la questione più importante è un'altra, vale a dire se il s. Antioco venerato in Sulci sia lo stesso santo orientale, come la Passione pretende, o un altro. Perchè, se il santo di Sulci è il medesimo dei sinassarî e dei menei, non è verosimile che il

s. Antioco greco sia stato trasportato vivo in Sardegna al tempo dell'imperatore Adriano o al tempo delle persecuzioni in genere, e ivi sia morto, e nel VI secolo le reliquie mortali del s. Antioco greco veneravansi nella Galazia (AS, iul., IV, 25). Resta quindi che il s. Antioco greco sia approdato in Sardegna dopo la sua morte, cioè con sue reliquie, portatevi forse dai bizantini quando furono padroni dell'isola (sec. VI). Però il culto di un s. Antioco nell'isola di Sardegna è anteriore al tempo in cui la Passione fu composta. La celebre cattedrale romanica di S. Antioco di Bisarcio risale all'XI secolo, e forse essa fu eretta sul luogo di altra più antica, dedicata parimente a s. Antioco, e la Passione, mentre allude a una chiesa eretta in Sulci in onore di s. Antioco, probabilmente si riferisce a quella che vi fu costruita nel 1124, e questa pure fu sostituita ad altra più antica. Infatti nel 1615 entro la catacomba sottostante all'attuale chiesa di S. Antioco di Sulci (senza dubbio la *spelunca* ricordata dalla Passione) fu trovata un'iscrizione in marmo del secolo VIII o IX, di questo tenore :

✠ Aula micat ubi corpus beati sancti  
 Anthioci quiebit in gloria  
 virtutis opus reparante ministro  
 pontificis Christi sic decet esse domum  
 quam Petrus antistes cultus splendore  
 nobabit marmoribus titulis  
 nobilitate fide dedicatū  
 d. XII Ks febru

Evidentemente mutila, dev'essere stata copiata (dopo che la chiesa fu distrutta dagli Arabi?) da altra più antica che probabilmente trovavasi in lettere di mosaico o di pittura imitante il mosaico, nell'abside di una chiesa soprastante la spelunca o catacomba di S. Antioco. Il de Rossi tentò di ricostruirla nella maniera seguente, in tre distici :

Aula micat ubi [cinis?] corpus[que] beat[um]  
 Antiochi sancti quiebit in gloria.  
 [Sic splendet] virtutis opus reparante ministro  
 pontificis Christi sic decet esse domum.  
 Quam Petrus antistes cultus splendore novavit  
 marmoribus, titulis, nobilitate, fide.  
 Dedicatum die XII Kalendarum februariarum.

Quando vivesse il vescovo Pietro, certamente di Sulci, che dedicò quell'antica chiesa o basilica in onore di s. Antioco, non si sa. A ogni modo l'iscrizione, di cui ci occupiamo, potrebbe risalire al VI secolo, non oltre, contenendo evidenti reminiscenze di epigrafi metriche cristiane del secolo V. Infatti l'ultimo distico quasi per intero si legge in un'iscrizione romana di papa Simmaco (498-514) (cf. « Rassegna Gregoriana », an. 1910, pp. 47-8):

Simmacus has arces *cultu* meliore *novavit*  
*marmoribus, titulis, nobilitate, fide;*

e (ivi) in un'altra iscrizione dello stesso papa si legge:

*Antistes portam renovavit Simmachus istam.*

« Aula micat » si riscontra pure spesso nelle iscrizioni delle basiliche cristiane del VI secolo: a Roma al tempo di Onorio I (627-38); a Ravenna nel 532-42 (cf. IHM, *Damasi epigrammata*, p. 44; AGNELLI *Liber Pont.*, ed. Testi-Rasponi, p. 166). Intorno al secolo VI adunque Sulci venerava reliquie di un martire Antioco. Proprio od alieno? Il p. Delehaye propenderebbe a ritenere che il s. Antioco venerato a Sulci fosse un martire locale, a cui sarebbe stata attribuita la Passione dell'orientale; io crederei piuttosto che debba identificarsi con quello greco. I bizantini nel VI secolo o, se si vuole, nel VII, ne avrebbero portato reliquie nell'isola, di cui in quel tempo erano padroni. La parola *corpus* della su detta iscrizione non deve prendersi necessariamente, come è noto, nel senso di corpo intero; può intendersi di parte anche piccola. Un s. Antioco di Sulci non compare mai nel Gerolimiano nè in altri antichi martirologi occidentali. Nel 1920 nella cripta sottoposta alla chiesa di S. Antioco si sono trovati avanzi di pitture e di sculture bizantine. Anche le chiese sarde di S. Platano, venerato in Sardegna con s. Antioco il 13 novembre, cioè quelle di Villasor e di Villahermosa, sono ricche di frammenti bizantini.

Prescindendo da questa questione, la diocesi di Sulci dev'essere anteriore al 484, anno in cui compare nella storia. Infatti nel territorio di Sulci, e ultimamente nella catacomba sottoposta alla chiesa di S. Antioco nel borgo omonimo, si sono rinvenuti non solo frammenti bizantini, ma iscrizioni cristiane e avanzi di

pitture e di sculture anteriori all'epoca bizantina (cf. *CIL*, X, 2, 7534, 7550-51; « *Nuovo Bull. d'arch. crist.* », an. 1908, p. 264; *Notizie degli scavi*, an. 1908, pp. 151 e 196; an. 1921, p. 142-76). Il recente esploratore della catacomba, pur affermando che un esatto giudizio cronologico degli avanzi ritrovati non è facile, non esita ad affermare che i frammenti epigrafici potrebbero « essere riferiti al IV secolo o anche alla fine del III ». Sulci « fu il centro marinaro della regione mineraria, dove erano occupate masse di schiavi e di condannati e deportati » anche cristiani (cf. *Notizie degli scavi*, an. 1921, p. 170). Altrove lo scopritore parla di avanzi che potrebbero « condurci al III o anche alla fine del II secolo ». La catacomba esplorata consta di antichissimi ipogei punici, utilizzati da cristiani e forse prima da pagani (cf. *Notizie degli scavi*, an. 1921, pp. 151-3).

1. Vitalis: 484. V. Cagliari.

2. Petrus: secolo VI? V. quello che si è detto di s. Antioco. — Una iscrizione trovata in Sulci (*CIL*, XI, 1, 1126\*) parla di « prae-sules duo », che dovrebbero appartenere a questa diocesi; ma è monumento sospetto.

### Forum Traiani (Fordungianus).

Un martire di Forum Traiani compare due volte nel Gerolimiano, cioè il 20 e il 21 agosto:

*B* Et in Sardinia sanctorum Luxuri Traiani,

*E* In Sardinia Luxori (W Luxuri)... Traiani;

e il 25 e 26 settembre:

*B, E* Et in Sardinia natale Luxuri (W Luxorii),

e una tradizione sarda antica e insospettabile conferma la notizia del Gerolimiano. Infatti Gregorio Magno ricorda nel luglio 599 (*J-L*, 1724) una « Gavinia abbatissa monasterii sanctorum Gavini atque Luxurii », situato in Sardegna. Ci è giunta una Passione di s. Lussurio, o Lossorio (*BHL*, 5092), composta prima dell'invasione dei Saracini nell'isola. Essa ci attesta che a quel tempo in una



cripta situata fuori di Forum Traiani veneravasi il corpo di un Lussurio ucciso per la fede il 21 agosto. Fuori di Fordungianus sorge una chiesa romanica sacra a s. Lussurgiu, ove si onora la tomba del martire. Ossa del santo vennero trasportate dai Pisani nella loro città, nelle cui vicinanze sorse una chiesa sotto l'invocazione del martire. I Pisani trasformarono il nome del martire prima in s. *Luxore*, poi in s. *Rossore*. Anche in provincia di Cagliari Sanctu Lussurgiu conserva il nome del martire dell'antica Forum Traiani. Ma che dovrà dirsi di quel « Traiani »? Probabilmente questo vocabolo è un frammento del nome dell'antica città di s. Lussurio, convertito da copisti ignoranti in un compagno del martire. Svarioni di simil genere s'incontrano di frequente nel centone gerolimiano. Adunque l'elogio primitivo del 21 agosto (data tradizionale) sarebbe stato il seguente: *XII kal. sept. In Sardinia in Foro Traiani Luxurii.*

A Oristano (l'antica Othoca) presso Forum Traiani e in altri luoghi di Sardegna sono venerate il 14 maggio le ss. Giusta, Giustina ed Enedina. La celebre chiesa di S. Giusta, a 2 chilometri circa da Oristano, con reliquie della santa, sarebbe stata costruita circa nel secolo XI. La stessa recente diocesi di Oristano prese talora il nome di *diocesi di S. Giusta*. In tempi non antichi queste tre sante furono giudicate martiri sarde, cadute nel paese, sotto Diocleziano, da alcuni attribuite a Oristano stessa, da altri a Cagliari, e da altri finalmente a Torres. Ma trattandosi di martiri sconosciute a tutte le antiche fonti locali e attaccate ai tre su detti paesi della Sardegna da documenti recenti e d'incerta fede, credo non sia temerario il pensare che siano tre o due sante estranee alla Sardegna, e precisamente tre o due martiri africane venerate nell'isola, coll'andare del tempo credute martiri paesane. Il martirologio africano conosce una *Hereda* martire del tempo di s. Cipriano di Cartagine, e una *Heredina* o *Herectina* di Abitene, compagna di s. Restituta. I Sardi avrebbero corrotto il nome originale di *Heredina* o *Herectina* in *Enedina*. Anche Giusta è una celebre martire africana venerata in Cartagine, che compare nel Gerolimiano il 15 luglio e in parecchi altri giorni (DELEHAYE, o. c., pp. 432, 439, 441-2), ed è venerata in altri luoghi dell'Italia Inferiore. In

Corsica pure ricevono culto le ss. Giusta e Giustina, che si crede siano le stesse sante di Oristano. *Giusta* e *Giustina* potrebbero essere due nomi di una sola persona. Così *Hereda* e *Heredina* costituiscono uno stesso nome proprio.

Non molto lontano da Forum Traiani tra le rovine dell'antica Thárros si trovò una iscrizione cristiana antica ma non datata (*CIL*, X, 1, 7914). Nel medesimo luogo, sotto la chiesuola del SS. Salvatore, si stende un edificio sotterraneo o catacomba, ma non fu ancora sufficientemente esaminata.

Appartengono a Oristano alcune iscrizioni cristiane di dubbia età (*CIL*, X, 2, 7910-14), ma anteriori al VII secolo.

#### 1. Martinianus: 484. V. Cagliari.

Libertinus e Innocentius? — Papa Gregorio I (*J-L*, 1729) nel 599 scrive a sei vescovi suffraganei di Cagliari, di nome Vincentius, Innocentius, Marinianus, Libertinus, Agatho e Victor. Come vedremo, Marinianus era vescovo di Turrus e Victor di Fausiana. Ma gli altri quattro a quali sedi appartenevano? Non sappiamo. Lo stesso Gregorio (*J-L*, 1870) nel 602 scrive a Gennaro, vescovo di Cagliari, di giudicare una lite tra persone ecclesiastiche di Cagliari insieme con i vescovi Innocenzo e Libertino, sicuramente i due ricordati nel 599; ma non dice a quale sede essi appartenessero. Probabilmente a diocesi vicine a Cagliari, forse a Sulci e a Forum Traiani; ma non vi è nulla di certo. Tuttavia il Gams (p. 842) si è arbitrato di collocare Libertinus e Innocentius (perchè tutti e due?) in Forum Traiani.

#### Turrus Libisonis (Porto Torres).

Turrus si presenta nel Gerolimiano il 30 maggio:

*E, B, W Turribus Sardiniae natale Gabini;*

nei tre principali codici dopo *Gabini* si legge *Crispoli* e prima *Criscentiani* o *Criscentianae*; ma questi due nomi non hanno nessun attacco tradizionale coll'isola; il 31 dello stesso mese:

*B Turribus Sardiniae... Gauleni (leggi Gabini),*

*E* Sardinia... Gallieni,  
*W* Turribus Sardiniae... Gaulieni;

e il 25 ottobre:

*B, W* In Sardinia Savini,  
*E* Et in Sardinia in Turribus Gavini;

e le antiche tradizioni sarde confermano la testimonianza del Gerolimiano. Infatti il monastero sardo del secolo VI, di cui si è detto, era dedicato ai ss. Gabinus e Luxurius. A Porto Torres è ancora in piedi l'antica cattedrale, che prende il nome da s. Gavino, e presso il mare una chiesuola detta *S. Gavino a Mare*. Il martire ha dato il nome a S. Gavino Monreale in provincia d'Oristano.

Turris ritorna nel Gerolimiano al 27 ottobre:

*B* Et in Sardinia P(ro)ti Ianuarii Tarrei (= Turribus),  
*E* Sardiniae in Turribus Proti et Ianuarii,  
*W* Et in Sardinia Poti Ianuarii.

Un *Ianuaris* si legge pure il 30 e il 31 ottobre, ma sotto Nicomedia e Antiochia. Forse « Turribus in Sardinia » del 27 ottobre è una semplice ripercussione dell'elogio del 25 ottobre senza il nome di « Gabinus ». Le antiche memorie cristiane della Sardegna e di Turris ignorano quei due santi. Una iscrizione in Porto Torres (*CIL*, XI, 1, 1458\*): *Ossa Gavini, Proti et Ianuarii*, non è antica. In verità una *Passio ss. Gavini, Proti et Ianuarii*, collocando il martirio di s. Gabino in Turris il 25 ottobre, gli dà per compagni Proto e Gennaro; ma, se non può dubitarsi del martirio di un s. Gabino a Turris in quel giorno, non così è a dire dei due pretesi compagni. Se Proto e Gennaro fossero stati compagni autentici di s. Gabino nel martirio, come non comparirebbero insieme con lui nel Gerolimiano al 25 ottobre? Inoltre la *Passione* non rimonta che al secolo XVI, benchè il suo contenuto possa risalire un po' più alto. Un poema logudorese sui santi Gabino, Proto e Giacinto, attribuito all'arcivescovo Antonio Cano, che visse nella seconda metà del secolo XV, rimanda a un antico *condeghe* (cronaca medievale). Un poema di Girolamo Araolla appartiene al secolo seguente. Un altro poema logudorese sul martirio di quei tre santi discende al medesimo tempo (cf. *AS*, oct., XI, 541; XII,

176; « Anal. Boll. », an. 1897, p. 338). Non abbiamo quindi testimonianze veramente antiche. Probabilmente l'autore della *Passio ss. Gavini Proti et Ianuarii* associò i due ultimi santi al primo, indottovi, non da un'antica e autorevole tradizione della chiesa di Turrìs, ma puramente dalla lezione del Gerolimiano del 27 ottobre, lezione certamente anteriore all'VIII secolo, ma punto sicura. Gli antichi Bollandisti (*AS*, mai, VII, 232) distinsero due santi Gabini perchè ignoravano in quale deplorabile confusione il Gerolimiano sia giunto a noi.

Iscrizioni di Porto Torres ricordano i martiri *Amantius* (*CIL*, XI, 1, 1452\*), *Fortunatus* (1456\*), *Marcellus* (1459\*), *Martinus* (1460\*) e parecchi anonimi (1463-74\*); ma l'*Amantius* di Porto Torres, come quello di Cagliari, è ignoto, e così gli altri. Del resto tutte le riferite iscrizioni sono registrate dal *CIL* tra le *false*.

Turrìs non possiede iscrizioni cristiane molto antiche (*CIL*, XI, 7, 7971-2).

Alcuni eruditi osservano che al tempo dei romani le relazioni tra Turrìs e Ostia erano continue, e quindi nulla vieta di credere che la nuova religione sia penetrata nella punta settentrionale dell'isola molto per tempo. La biografia di papa Giovanni V (685-6) nel *Liber Pontificalis* parla di un privilegio di Turrìs, che potrebb'essere un indizio dell'antichità o importanza di quella diocesi: « Hic post multorum annorum curricula propter transgressione(m) ordinationis ecclesiae turritanae, quam sine auctoritate pontificis fecerat Cironatus archiepiscopus calaritanus, pro eo quod antiquitus ordinatio fuit Sedis Apostolicae et ad tempus concessa fuerat ipsa ordinatio eidem ecclesiae, et postmodum protervia faciente archiepiscopum per praecepta pontificum ab eadem ordinatione suspensi sunt iuxta determinatione(m) sanctae memoriae Martini papae (649-53), et facto concilio sacerdotum novellum episcopum, qui ab eodem archiepiscopo ordinatus fuerat, sub dicatione Sedis Apostolicae reintegravit atque firmavit, quorum cyrografum archivo ecclesiae retinetur ». Adunque in tempi antichissimi il papa consacrava il vescovo di Turrìs, quantunque soggetto alla metropoli di Sardegna. Quindi questo diritto fu temporaneamente sospeso, e concesso agli arcivescovi di procedere alla consacrazione del vescovo di Turrìs come

degli altri suffraganei, e ciò forse per le accresciute difficoltà dei viaggi, causa le incursioni longobardiche. Ma gli arcivescovi dovettero abusare della fatta concessione, e papa Martino I la richiamò; il che, dopo circa trent'anni, diede luogo a quel sinodo romano celebrato sotto Giovanni V. Ma il Filia (o. c., 137-8) è in errore citando in appoggio di questa antica consuetudine le epistole *J-L*, 1885-6 di Gregorio Magno. In esse le parole « *clerus, ordo et plebs consistens Taurianis, Turris et Consentias* », e altrove « *Taurianensis ecclesiae et Turritanae ecclesiae* », non si riferiscono alla Sardegna, ma alla provincia dei Bruzzi (oggi Calabria). *Consentias* è Cosenza; *Taurianis* o *Taurianensis*, è una città oggi distrutta a settentrione di Reggio Calabria; e *Turris* o *Turritanae* è *Thurii* o *Copia Thurii*, che pare corrisponda all'odierna S. Marco. Non si può quindi dalle citate lettere di Gregorio dedurre che il papa alla fine del VI secolo personalmente ordinasse i vescovi di Turris. Il detto passo del *Liber Pontificalis* è più a proposito.

Scomparsi i dittici di Turris, i raffazzonatori del perduto catalogo ricorsero ai sistemi deplorabili oramai da noi abbastanza conosciuti (v. CAPPELLETTI, o. c., XIII, 113-4) e imbastirono il seguente catalogo.

*Clemente I papa.* — Questi compariva nel pseudo catalogo di Cagliari; si presunse adunque che il medesimo non dovesse mancare nella lista episcopale della diocesi rivale.

*Gabinus, a. 100,* } Risultano ambedue da quel procedi-  
*Protus, a. 290.* } mento, mille volte illustrato, di santi della diocesi che con l'andar del tempo finiscono con essere creduti vescovi diocesani. L'autore del catalogo non pensò o non tenne conto che, secondo le loro leggende (*AS*, oct., XI, 560), i due santi martiri sarebbero stati contemporanei (*sub Diocletiano*), e *Gabinus* sarebbe stato « miles », *Protus* « presbyter » e *Ianuaris* « diaconus »!

*Prologenes, 324.* — Per la solita confusione tra *Sardica* e *Sardinia* *Prologene* presule di *Sardica* fu attribuito a Cagliari e a Porto Torres.

*Samsucius, 410.* — S. Agostino d'Ipbona nell'*Epist. 34 ad Eusebium* parla di un « frater et collega meus *Samsucius episcopus*

turrensis ecclesiae », nella provincia Byzacena, dai Maurini collocato nel 396. Quel *turrensis* fu spiegato *turritanus*, e così Samsucio africano divenne sardo. — Gli *AS* (oct., XI, 545), il Gams (p. 839) e il Filia (o. c., I, 42) rifiutarono giustamente questi cinque falsi nomi.

1. Felix: 484. V. Cagliari.

*Iohannes*: 501. — Si attribuisce generalmente a *Thurii* nei Bruzzî, non a *Turres* di Sardegna.

2. Marinianus: 591 (*J-L*, 1129: il papa difende i poveri di Turres oppressi dai funzionari bizantini); 598 (*J-L*, 1535); 599 (*J-L*, 1729); 599 (*J-L*, 1770).

L'iscrizione 1457\* del *CIL*, (X, 1) contiene i nomi di quattro personaggi *Gaudentius*, *Luxurius*, *Iustinus* e *Florentius*, che si vorrebbero vescovi di Turris; ma quell'epigrafe è tra le *falsae*.

#### Fausiana (ubicazione incerta).

Gregorio Magno nel 594, scrivendo a Gennaro vescovo di Cagliari, parla di un « locus qui intra provinciam Sardiniam dicitur *Fausiana* », ove « consuetudinem fuisse episcopum ordinari, sed hanc pro rerum necessitate longis aboluisse temporibus »; e intima al metropolitano di ordinarvi un vescovo, perchè « quosdam ibi paganos remanere cognovimus et ferino degentes modo Dei cultum penitus ignorare » (*J-L*, 1301). Parecchi credono che questa Fausiana corrisponda alla odierna Terranova-Pausania (l'antica Olbia) al nord-est dell'isola. Altri pensano che la Fausiana di Gregorio fosse una sola e medesima chiesa con quella di Forum Traiani. E questa opinione potrebbe forse trovare appoggio nel fatto che il catalogo bizantino dei vescovi sardi (del secolo IX?) enumera soltanto Calaris, Turris, Sulchi e Phausania, omettendo Forum Traiani. Altri identificano la sede vescovile di Fausiana con Porto-Torres (cf. *AS*, oct., XI, 544-5; *FILIA*, o. c., I, 38, 108 e 150). Il citato Filia (I, pp. 38, 108 e 150) opina che la Fausiana di Gregorio fosse in verità non molto lontana dall'antica Olbia. Gregorio (*J-L*, 1297, 1802) scrive al preside di Sardegna di coadiuvare Vittore (vescovo di Fausiana) « in convertendis baptizandisque barbaris » o « barbaricinis ». Ma se il battesimo dei Barbaricini spettava di

diritto al vescovo di Fausiana, il paese di costoro doveva essere incluso entro i confini della diocesi di Fausiana. Ora la regione abitata dai Barbaricini si stendeva appunto nella parte orientale dell'isola a nord di Cagliari. Fausiana dunque doveva trovarsi nella parte orientale dell'isola a nord di Cagliari. Del resto la diocesi di Cagliari era situata nella punta sud-est, le diocesi di Sulci, di Forum Traiani e di Turrì occupavano la regione occidentale dell'isola; quindi bisogna concludere che la diocesi di Fausiana occupasse la parte nord-est, che altrimenti sarebbe stata senza vescovo. E il nome dell'odierna Pausania può derivare da Fausiana, o Phausania, come si legge nel catalogo bizantino.

Al 15 maggio alcuni codici del Gerolimiano riportano:

*D* Et in civitate Falisiana Rosulae,

*S* Et in civitate Fausiana Rotulae,

*Notk.* In civitate Filasiana Rosulae.

Veramente questa *Rosula* o *Rotula* appartenne alla città di Filasia o Filasiana presso il Danubio (oggi nella Valacchia; cf. *AS*, nov., I, 419-20). Ma i sardi si diedero a credere che si trattasse della loro Fausiana; venerarono questa s. Rosula o Rosa il 14 novembre, cioè il giorno dopo s. Antioco, la fecero madre di s. Antioco stesso, e la identificarono con l'ancella Rhode (Rosa) ricordata da s. Luca nel c. 12 degli Atti!

A Olbia nella chiesa di S. Simplicio si rinvennero iscrizioni cristiane di data incerta (*CIL*, X, 2, 7988-95). La chiesa romanica di S. Simplicio presso l'antica Olbia viene assegnata all'XI secolo, e si crede sorga sopra una necropoli romana.

Simplicius? — Nel Gerolimiano al 15 maggio compare un s. Simplicio sotto la Sardegna:

*B*, *W* In Sardinia Simplici Praestabilis (= presbyteri ?),

*E* In Sardinia Simplici presbyteri,

*D* Et in Sardinia natale Simplici prespiteri,

*R* In Sardinia Simplici episcopi;

ma chi fosse questo *Simplicius presbyter* non si sa. Una Passione (*AS*, mai, III, 455) lo ha creato vescovo della Fausiana di Gregorio Magno e lo ha fatto morire martire sotto Diocleziano; ma

è troppo recente e contraddice alla quasi totalità dei codici del Gerolimiano, che parlano di un *Simplicius presbyter*, non *episcopus*. Anche un'altra Passione raggruppa insieme coi ss. Gabino, Proto e Gennaro e con s. Saturnino di Cagliari un s. Simplicio vescovo di Fausiana (*AS*, oct., XIII, 306-7); ma è stata composta in età recentissima, più recente ancora della Passione de' ss. Gabino, Proto e Gennaro. Non mi sento quindi di sottoscrivere il giudizio del Filia (o. c., I, 45-7), secondo il quale « s. Simplicio sarebbe il primo vescovo certo della Sardegna ». Ne dubito assai.

1. Lunghissima vacanza: 594 (*J-L*, 1300). — Fatta la pace fino dal 594 tra i bizantini e i Barbaricini (*J-L*, 1297), abitanti nel territorio dell'antica diocesi di Fausiana, il papa s. Gregorio scrisse al metropolita per far risorgere il vescovado desolato dalle vicende guerresche, e consacrare un nuovo vescovo, che attendesse alla conversione di quel popolo. Gennaro avrà eseguito l'ordine del pontefice, quantunque nel *Registrum* il vescovo di Fausiana appaia solo più tardi.

2. Victor: 599 (*J-L*, 1729); 600 (*J-L*, 1797: il papa difende Vittore contro le vessazioni delle autorità bizantine); (*J-L*, 1802: scrive al preside di Sardegna di coadiuvare il nostro nella conversione dei Barbaricini). Nell'ottobre di quell'anno (600) Vittore trovavasi a Roma, ove intervenne al sinodo (5 ott.). — Al tempo di Dante (*Purgatorio*, XXIII, v. 94) il paese dei Barbaricini (« la Barbagia di Sardigna ») aveva ancora cattiva fama.

### Bosa, Nuoro.

1. Il Gams (p. 834) registra un Vitalis, vescovo di Bosa (su la costa tra Alghero e Oristano), tra il 461 e il 465; ma nei documenti contemporanei, ad esempio nel celebre sinodo romano del 465, a cui, pare, siamo richiamati, non compare.

2. Lo stesso autore (p. 387) sembra riconoscere che la diocesi di Nuoro (tra Bolotana e Orosei, al nord-est dell'isola) sia anteriore al secolo VII; ma i vescovi ivi posti in lista sono quelli stessi di Turrìs.



## PROVINCIA CORSICA.

### (ISOLA DI CORSICA).

Scrittori còrsi hanno pensato che il cristianesimo sia stato recato nella loro isola dai cristiani espulsi da Roma per ordine dell'imperatore Claudio nell'anno 50 incirca (cf. MONTI, *Hist. de la Còrse*, Parigi, 1886; DE LA FOATA, *Recherches et notes diverses sur l'histoire de l'Église en Còrse*, p. 2, Bastia, 1895). Veramente in quel tempo Claudio cacciò da Roma i giudei (SVETONIUS, *Claudius*, 25; *Acta apostolorum*, XVIII, 2), ed è ammesso da non pochi eruditi che tra quegli espulsi vi fossero cristiani; ma che costoro si recassero nella Corsica viene affermato da scrittori moderni dell'isola senza alcuna prova.

S. Paolo nell'epistola ai Romani dichiara (a. 56 c.) che, come aveva deliberato di visitare la comunità cristiana di Roma (I, 13-14), così si era proposto di andare in Spagna (certo per visitare la comunità di quella regione, di cui avrà avuto notizie come di quella di Roma) e sperava effettuare il suo disegno passando per Roma (XV, 28). Gelasio I (MANSI, VIII, 141, 177) pensò che l'apostolo « maioribus occupatus ex causis implere non potuit quod promisit »; ma altri scrittori ecclesiastici (anche Clemente I? cf. *Epist. ad Corinth.*, V, 7) credettero che il viaggio avvenisse. E fino dalla metà del xv secolo almeno (cf. DE LA FOATA, o. c., pp. 5-6), uno scrittore còrso affermò che l'apostolo s. Paolo, durante il suo viaggio in Spagna, sbarcasse nell'isola ed evangelizzasse gli abitanti; e dopo di lui altri parecchi ritennero per indubitato questo fatto. Ma gli antichi scrittori cristiani, che pure ammettono un viaggio di s. Paolo nella penisola iberica, sono muti sopra uno sbarco o fermata di lui nelle isole interposte tra Italia e Spagna. Quello scrittore còrso si abbandonò a una ipotesi del tutto arbitraria.

Il De la Foata (o. c., p. 2), per dimostrare che la Corsica era guadagnata al cristianesimo fino dal secolo II della nostra èra, adduce la Passione di s. Andeolo suddiacono e martire nel territorio vivariense nelle Gallie (*BHL*, 423. La Passione *BHL*, 1155 di s. Benigno dipende da quella di s. Andeolo). Infatti la Passione di s. Andeolo riferisce che s. Ireneo vescovo di Lione sarebbe comparso dopo la sua morte a s. Policarpo vescovo di Smirne, comandandogli di mandare nelle Gallie, bisognose di operai evangelici, i sacerdoti Benigno e Andochio e il levita Tirso. Subito questi salgono in nave, ma, colti e battuti da una tempesta, sono gettati nella Corsica dove s'accorgono che l'isola è cristiana: « Quantum cognoscimus », essi dicono, « omnes qui in his locis versantur christiani manifestissimi sunt ». E secondo la Passione *BHL*, 1155 avrebbero detto: « Videmus Deo gratias totam insulam christianae fidei professione gaudere ». Intanto s. Ireneo appare di nuovo a s. Policarpo e gli comanda di mandare nelle Gallie anche il suddiacono Andeolo. E questi parte subito, e in tre giorni giunge nella Corsica, quindi, insieme coi tre, sbarca a Marsiglia e di là perviene a Lione. Il resto della leggenda non appartiene al nostro argomento. Ma questa Passione di s. Andeolo non merita fede. Da prima la sua cronologia è impossibile, perchè s. Ireneo non morì prima di s. Policarpo; ma chiuse i suoi giorni nei primi anni del III secolo, mentre s. Policarpo fu martirizzato a Smirne nel 155. E, quel che è peggio, essa non è altro che una riproduzione tardiva e interpolata della Passione anteriore dei ss. Andochio, Tirso e Felice, martiri nel territorio di Autun (*BHL*, 424), documento alla sua volta nè autorevole nè antico, perchè non rimonta che al secolo VI incirca (cf. DUCHESNE, *Fastes épiscopaux de l'anc. Gaule*, I<sup>2</sup>, pp. 51-2). In questa leggenda i ss. Andochio e Tirso si dicono appunto spediti da s. Policarpo nelle Gallie dietro un comando di s. Ireneo; ma essi vanno direttamente a Marsiglia senza toccare la Corsica, nè hanno per compagno s. Andeolo. L'autore della Passione di quest'ultimo pensò di dare il suo eroe per compagno ai santi della Passione di Autun, ma siccome in essa s. Andeolo non era menzionato, ricorse all'espedito di far approdare e sbarcare i primi viaggiatori nella Corsica in causa di una

tempesta. Intanto, mentre essi dimorano nell' isola, s. Ireneo avverte s. Policarpo di mandargli pure il suddiacono Andeolo, e questi può raggiungere i compagni e quindi proseguire, insieme con loro, fino a Marsiglia. Ma, qualcuno avrebbe potuto domandare all'autore della Passione di s. Andeolo: perchè quei banditori dell'evangelo non rimasero nell'isola? A questa possibile domanda egli rispose che quei santi constatarono che la Corsica era già cristiana e quindi non aveva bisogno di loro, onde si rivolsero ad altri popoli, cioè a quelli delle Gallie. Adunque la Passione di s. Andeolo è lavoro di fantasia che non serve a nulla intorno all'oggetto dei nostri studi.

Il Girolami, storico contemporaneo della Corsica (*Histoire de la Córse*, Bastia, 1906, I, 37, 101), considera giustamente come congetture fantastiche cotali affermazioni de' suoi antecessori, e per parte sua più verosimilmente suppone che il cristianesimo sia stato importato nella Corsica da liberti, da marinai, e da soldati. La flotta di Capo Miseno aveva nella Corsica due stazioni, l'una in Aleria e l'altra in Mariana (cf. POLI, *La Córse*, Parigi, 1907, p. 100). Il cristianesimo sarà giunto da prima nella costa orientale, cioè ad Aleria e a Mariana, poi nella costa occidentale, quindi lentamente si sarà introdotto nell'interno. Nel 597 (*J-L*, 1488) le parti montagnose della diocesi alerina erano ancora abitate da idolatri; e per facilitare la loro conversione il pontefice Gregorio I fece costruire sul monte Nigeuno una basilica e un battistero.

In Corsica sono venerate due martiri di nome Amanza e Laurina, sconosciute alle antiche fonti martirologiche (cf. DE LA FOATA, o. c., 9-11).

Gennadio di Marsiglia, nel *De Scriptoribus Ecclesiasticis* (MIGNE, P. L., LVIII, 1116-7), composto non dopo il 495, scrive che Eugenio, vescovo di Cartagine, « admonitus ab Hunerico Vandalorum rege, catholicae fidei expositionem... cum consensu omnium Africae, Mauritaniae, et Sardiniae atque Corsicae episcoporum... composuit libellum ». Il fatto, a cui Gennadio allude, avvenne nel 483-4 c., quindi in quel tempo l'isola di Corsica possedeva parecchie diocesi. Ma questo stato di cose risaliva almeno alla metà

incirca del secolo IV, perchè i tante volte citati passi di s. Atanasio d'Alessandria (v. Campania) enumerano tra i vescovi a lui aderenti anche quelli della Corsica.

Tra il VI e il VII secolo le diocesi della Corsica erano almeno cinque, cioè Aleria, Taina, Mariana su la costa orientale, e Aiacium e Saona nella riva occidentale.

Un epitafio dà a Lucifero, vescovo di Cagliari (secolo IV), il titolo di primate di Sardegna e di Corsica (v. Cagliari, Lucifero), ma è falso (cf. POLI, o. c., p. 96). Nessun documento ci autorizza a credere che i vescovi della Corsica appartenessero alla metropoli di Cagliari. È certo che tra la fine del sesto e il principio del settimo secolo essi venivano ordinati dal papa in Roma.

### Mariana (non lungi dal mare sul fiume Golo).

Il culto di parecchi santi còrsi, Giulia, Parteo, Restituta, Fiorenzo ec. si collega con la diocesi di Mariana.

Una Passione di s. Giulia (*BHL*, 4516) narra che questa santa, condotta via da Cartagine quando la città fu presa, sarebbe divenuta schiava di un pagano di nome Eusebio. Costui, mentre trasporta merci preziose dalla Palestina nelle Gallie, getta l'ancora a *Capo Còrso*, e vede gli abitanti del luogo intenti a immolare un toro agli dei; desidera di partecipare a quel sacrificio e discende sul lido. Ma i satelliti di Felice Sassone (?), uno dei principali dell'isola, annunziano al loro capo che una schiava rimasta nella nave, irride agli dei. Il Ruinart (*Hist. Persecut. Vandalicae*, p. 453) ha cambiato arbitrariamente *Felix Saxo* in *Felix Sago*, da Sagona città della Corsica. Felice pertanto esige che essa prenda parte al sacrificio; ma Eusebio, che fa un gran conto del servizio di Giulia, si oppone con la forza. Durante il convito rituale Eusebio si ubbriaca e prende sonno; i gentili irrompono allora nella nave, ne tirano fuori la schiava e, sottopostala a parecchi tormenti, finalmente la configgono in croce, ove essa spira. Gli angeli annunziano questo martirio ai monaci abitanti l'isola Margherita; ed essi, venuti a Capo Còrso e depresso il corpo dalla croce, lo portano

seco nell'isola Gorgona, dove lo seppelliscono con aromi in un monumento. Queste cose avvengono il giorno 22 di maggio. Una recensione di questa Passione proveniente da Brescia (cf. *AS*, mai, V, 17; e « *Brixia Sacra* », an. 1914, p. 13 in nota), aggiunge che ducento anni dopo (ma dovrebbe leggersi 300) la regina Ansa, moglie di Desiderio re dei Longobardi (756-774), fece trasportare le sacre spoglie dalla Gorgona a Brescia in un monastero da lei fondato. Poichè la Passione di s. Giulia non fa parola di questa traslazione e suppone che le reliquie fossero in possesso dei monaci della Gorgona, deve credersi che essa, come oggi si legge, vale a dire con il racconto del trasferimento delle reliquie della santa da Capo Còrso nella Gorgona, sia anteriore al 756-774. È ovvio pensare che sia stata composta da un membro della congregazione monastica di quell'isola. Gli scogli della Gorgona e della Capraia erano abitati da colonie monastiche fino dai primordi del v secolo (cf. RUTILIUS NAMATIUS, *De reditu suo*, V, pp. 439 e seg. e pp. 515 e seg.; *J-L*, 1120, 1321, 1331). Sul principio del secolo v certo Teodoro fondò un monastero anche nel piccolo isolotto (Lerina, Lérins) situato di fronte a Cannes nella costa meridionale della Francia. Agostino d'Ippona nel 398 c. scrive (ep. 38) una epistola a Eudossio abate dei monaci della Capraia, donde s'impara che due monaci dell'isola, di nome Eustazio e Andrea, si erano recati presso di lui. Nel libro VII, capo 36 delle *Historiae* di Orosio si parla pure di africani recatisi presso i monaci della Capraia al tempo di Onorio (395-423), di Arcadio (395-408) e di Teodosio II (408-450). — L'anonimo autore parla di una presa di Cartagine; « in illo tempore cum civitas Carthago capta fuisset », e questa Cartagine senza dubbio è quella d'Africa, la più nota. L'autore non può alludere alla presa di Cartagine nel 698, per mano degli Arabi, che fu distruzione ed estermio piuttosto che presa, ma a quella del 439 per opera di Genserico. Afferma di avere scritto parecchio tempo dopo la morte di Giulia e secondo notizie apprese dalla bocca dei seniori del luogo, loro riferite dai parenti. Se dunque il martirio di Giulia, nell'opinione dell'agiografo, fosse avvenuto dopo il 698, troppo breve tempo sarebbe intervenuto tra il martirio e la traslazione delle reliquie, il che non si accorda con le

sue parole. Nè un monaco della Gorgona, vissuto tra il 698 e il 756-74, avrebbe potuto immaginare che in questo tempo nella Corsica si sacrificassero dei tori in onore degli dei! Quindi l'autore allude alla presa di Cartagine del 439; e nel pensiero di lui s. Giulia era una cristiana d'Africa caduta schiava al tempo dei Vandali e al tempo dei Vandali uccisa in Corsica. Come udimmo, egli scrisse parecchio tempo dopo il 439; dunque probabilmente nel VII secolo o, al più, nella seconda metà del VI. Ma ciò che egli racconta è evidentemente falso. Nella Corsica del secolo V (obbedisse ai Teodosi o fosse soggetta ai Vandali) non si celebravano sacrifici solenni in onore di divinità gentilesche, molto meno in pubblico, nè si mettevano a morte i cristiani rifiutanti di prendervi parte. Quindi se i monaci della Gorgona trasportarono, quando che fosse, da Capo Còrso nella loro isola reliquie di una martire Giulia, queste non potevano appartenere a una cristiana d'Africa crocifissa nell'isola dopo il 439; ma o a una antica martire locale o a una martire estranea venerata nella Corsica. Forse l'autore s'ispirò a un racconto di Teodoreto, perchè il celebre vescovo di Ciro (ep. 70) narra che una certa Maria figlia di Eudemone, fatta schiava dai Vandali e comprata da alcuni mercanti, venduta a certi siriani insieme con un'ancella, chiese di fare ritorno in Occidente a suo padre ancora vivo.

Il Poli (o. c., p. 105) riferisce un'altra leggenda intorno a s. Giulia, secondo la quale, la santa avrebbe sofferto il taglio delle mammelle, come s. Agata; e dalle mammelle di lei sarebbero nate due fontane, l'una a Nonza e l'altra a Capo Còrso. A ogni modo s. Giulia è venerata non solo in Corsica, ma pure nella Liguria (cf. KEHR, *Ital. pont.*, VI, pars 2, p. 356) e in Livorno. Il Gerolimiano la pone nella Corsica appunto al 22 maggio:

*E* In Corseca insula natale Iuliae,

*B* In Corsica (*W* Corseca) insula passio sanctae Iuliae;

e il p. Delehaye (o. c., p. 356) crede veramente che essa sia una martire locale uccisa prima del 305, le cui reliquie sarebbero state trasferite nella Gorgona per opera di quei monaci, non certo subito dopo il martirio, come la Passione pretende, perchè allora la

Gorgona non era abitata da monaci. Io invece crederei che la martire Giulia registrata nel Gerolimiano al 22 maggio sia la stessa martire omonima uccisa a Cartagine sotto Decio con molti compagni (cf. DELEHAYE, o. c., p. 432); reliquie della quale sarebbero state portate nella Corsica o da profughi della persecuzione vandalica o in altro tempo, quindi trafugate nella Gorgona e finalmente trasferite a Brescia. Così si spiegherebbe meglio, a mio parere, come la Passione di s. Giulia abbia creduto che essa fosse africana.

Il Vitali scrittore còrso (1575-1647), non sapendo conciliare con la storia i dati della Passione di s. Giulia, cambiò di suo capo la storia della vita e del martirio della santa; ideò che nascesse a Nonza non lungi da Capo Còrso, e fosse uccisa nel 303 sotto un prefetto di nome Barbaro, come la santa Devota di cui si dirà (cf. *AS*, mai, V, p. 168, n. 2; DE LA FOATA, o. c., p. 15; GIROLAMI, o. c., I, 45-6). In vero la Passione di s. Giulia è intimamente legata con quella di una s. Devota o Deivota. La città di Monaco (Principato) celebra nel 27 gennaio la festa di una s. Devota, o Deivota, vergine e martire. La sua Passione (*BHL*, 2156) narra che fu una fanciulla cristiana della Corsica. Sotto Diocleziano e Massimiano, avendo saputo che il preside Barbaro veniva nell'isola a perseguire i cristiani, essa avrebbe cercato rifugio nella casa di un senatore di nome Euticio, ove avrebbe condotto una vita angelica in orazioni, digiuni e penitenze. Poco dopo, Barbaro sbarca nell'isola, raduna i capi, Euticio compreso, per trattare della persecuzione. Durante il banchetto sacrificale, i satelliti di Barbaro annunziano che nella casa di Euticio trovasi una donzella, la quale si ride degli dei e non vuole sacrificare. Barbaro pretende averla nelle mani; ma il senatore si rifiuta di consegnarla, quindi vien fatto segretamente avvelenare. Devota, condotta davanti a Barbaro, dopo crudeli tormenti è trascinata su acutissime pietre, quindi sospesa nell'eculeo. Ed ecco una colomba esce dalla bocca di lei e vola in cielo. Il preside, accortosi della sua morte, ordina che il giorno dopo il suo corpo sia cremato. Ma il prete savoiardo Benato e il diacono Apollinare, nascosti nelle spelonche per timore della persecuzione, sono avvertiti dal cielo di recarsi nella Corsica e di asportare il corpo della martire. Nel ritorno la comitiva è

presa dalla tempesta, e la sentina della nave si riempie d'acqua. Sul fare del giorno il nocchiero Graziano, oppresso dal sonno, cede il timone al prete Bennato e riceve una visione. La santa stessa gli dice: « Quando vedrete una colomba uscire dalla mia bocca, seguitela ». La colomba si indirizza verso il luogo detto *Monaco* e si ferma sopra una chiesa dedicata a s. Giorgio. Il corpo di s. Devota è deposto in quel luogo il 22 gennaio. Presso scrittori còrsi (POLI, o. c., 194; GIROLAMI, o. c., 45 e 102; VILLAT, *Hist. de la Corse*, Parigi, 1914, pp. 30-1) s. Devota sarebbe nata a Quercio e avrebbe subito il martirio in Mariana; e a quattro chilometri circa da questa antica città una grotta, detta *di S. Devota*, sarebbe stata abitazione dei primitivi cristiani. È ozioso il dimostrare che questa Passione è somigliantissima a quella di s. Giulia. L'una e l'altra raccontano le stesse cose, spesso con le medesime frasi. La Passione di s. Devota fu composta dopo l'XI secolo, perchè la contea di Savoia (ricordiamo il « Benenatus presbyter Sabaudus ») non compare nella storia prima di allora; e il litorale nizzardo, donde sarebbe partita la nave che condusse a Monaco il corpo di Devota, passò sotto i principi sabaudi alquanto più tardi. Quindi la Passione è molto recente. Ma chi fu questa s. Devota? Il Girolami, nel citato luogo, ritiene, non senza ragione io penso, che Devota, o Deivota, e Benenatus siano soprannomi, non nomi proprî. E allora potrebbe domandarsi se Giulia e Devota o Deivota (forse *virgo Deo devota*) siano veramente due nomi diversi oppure il nome proprio e l'appellativo di una sola e medesima persona, ossia *Iulia virgo Deo devota*. Ma per risolvere questo problema non si hanno dati positivi. Nell'agiografia medioevale il caso di due santi forniti di leggende pressochè identiche e di un unico santo con due nomi diversi e in possesso di due leggende somigliantissime, non è infrequente. Scrittori còrsi hanno accostato il Barbarus della Passione di Devota a un « Q. Gabinius Barbarus praefectus provinciae Sardiniae » di un'iscrizione di Cagliari dell'anno 964 ab Urbe condita, che corrisponde al 211 dell'era volgare, regnanti Settimio Severo (193-211), Caracalla (211-217) e Settimio Geta (211-212). Ma se l'autore della Passione di s. Devota ha desunto il suo *Barbarus* da quello dell'iscrizione su ricordata, ha commesso un



grosso errore di cronologia. Osservo che un prefetto di nome *Barbarus* fuoreggia pure nelle Passioni, recentissime, dei santi di Turre e di Fausiana in Sardegna. Gli autori delle Passioni in ogni provincia (v. l'*Introduzione*, § 16) preferiscono un dato persecutore.

Un'altra Passione, intitolata *Passio ss. Partei et Partinopei et Paragorii et Restitutae* (BHL, 6466 d-6466 e), resa di pubblica ragione nel 1910 dal p. Poncelet dal codice lat. 9933 della Vaticana (sec. XII), si riferisce pure a Mariana. Nella prima parte narra che una Restituta con due soci di nome Domnicio e Verano, e con tre altri chiamati Parteo, Partinopeo e Paragorio, regnanti Macrino (217-218) e Alessandrino (Alessandro Severo? 222-235), sarebbero fuggiti dalla Libia « propter persecutionem paganorum » e venuti a Calvi (nord-ovest della Corsica) in una basilica consacrata dai presuli Apiano e Vendemmiale in onore del Salvatore, della B. Vergine e di s. Giovanni Battista. Di Appiano e Vendemmiale dirò tra poco. I compagni di Restituta sarebbero stati decollati (non si dice nè dove nè quando) da un preside di nome Pirro, e pare doversi intendere che il loro martirio avvenisse in Calvi. I tre ultimi compagni, ripetendo un prodigio che mille volte s'incontra in siffatti documenti, avrebbero portato le loro teste « ad praedestinitum locum qui vocatur Marana »; intenderei nella città di Mariana. Alcuni cristiani avrebbero sepolto i loro corpi « in Ulmia, in sarcophago novo ». Olmi è una città nell'interno dell'isola tra Calvi e Mariana, e presso Olmi sorge un monte detto *di S. Parteo*. Presso le rovine dell'antica Mariana è pure un luogo chiamato S. Parteo. Il martire s. Parteo è pure venerato in altri luoghi della Corsica, cioè tra Pioggiola e Fidosso o Feliceto su la cima di monte Parteo dominante il cantone Olmi-Cappella; a tre chilometri da Rutali, e non lungi dalla vecchia foce del Golo presso l'antica Mariana (cf. DE LA FOATA, o. c., 11-2); e a Noli di Liguria (7 settembre), ove sarebbe stato sepolto (AS, sept., III, 44). A Noli esiste del pari una chiesa sacra a s. Paragorio, « di architettura », dicesi, « cristiana primitiva » con un ambone in marmo del IX secolo. Una parrocchia nel cantone di Gignac (diocesi di Montpellier) chiamasi da s. Pargoire (cf. DE LA FOATA, o. c., p. 22).

Una leggenda greca (BHG, 983) attribuisce (18 febbraio) a Patara di Licia un s. Paregorio.

La seconda parte della Passione dei ss. Parteo e soci, molto prolissa, segue passo passo quella di s. Devota; narra che s. Restituta sarebbe caduta a Calvi il 22 maggio, cioè nello stesso giorno natale di s. Giulia. Parecchi luoghi della Corsica prendono il nome da s. Restituta. Le sue reliquie, secondo alcuni, si conserverebbero a Calenzana, secondo altri, sarebbero state trasferite nel 1051 a Pisa (cf. DE LA FOATA, o. c., pp. 10 e 13). Ora chi siano questi sei santi non è dato apprendere da un documento, che, tra le altre belle cose, sbalza s. Vendemmiale, un vescovo africano autentico del v secolo, al secolo III, per fargli consacrare una basilica cristiana al tempo dell'imperatore Macrino! L'autore della Passione ha fatto venire tutti questi santi dalla Libia, cioè dall'Africa. Ma fecero essi il viaggio in persona? Oppure furono santi africani, di cui la Corsica possedette e venerò semplici reliquie? Oppure furono, almeno in parte, santi còrsi autentici, trasfigurati in martiri africani? In particolare, la s. Restituta di Calvi è una martire locale o è l'omonima africana, venerata nella Sardegna, nella Campania e altrove? In tanta oscurità, queste domande sono forse destinate a rimanere senza risposta. Io crederei che la s. Restituta di Corsica sia la stessa martire omonima africana, venerata pure in Sardegna e nella Campania.

La discussione sui santi Vendemmiale e compagni ci condurrà alquanto in lungo; ma, se non erro, porterà luce su vari punti della storia ecclesiastica della Corsica e di altri luoghi.

Gregorio di Tours († 594) nella sua *Historia Francorum* (II, 3) narra di avere letto le *Passiones* di alcuni martiri della persecuzione vandalica, e dichiara di volerne pubblicare qualche cosa nel suo lavoro. Con queste parole lo storico dei Franchi non può alludere alla *Historia* di Vittore Vitense, dalla quale nel suo racconto si allontana considerevolmente, e neppure alla *Passio beatissimorum martyrum qui apud Carthaginem passi sunt sub rege Hunirico VI non. iulias* (BHL, 4906), perchè egli non dice nulla di questi martiri. Gregorio dunque si riferisce a *Passiones* oggi scomparse. Infatti nell'*In gloria Martyrum* (§ 57) ricorda espressamente

una Passione di s. Eugenio vescovo di Cartagine e dei suoi compagni Vendemmiale vescovo di Capsa o Cabsa (provincia Bizacena) e Longino vescovo di Pamaria (provincia di Cesarea di Mauritania). Questi tre vescovi sono noti alla storia. Eugenio fu ordinato vescovo di Cartagine nel 481 circa; guarì un cieco il giorno 6 di gennaio del 484; intervenne all'adunanza dei vescovi indetta da Unnerico il 1° febbraio dello stesso anno, e poco dopo fu internato nel deserto africano presso il lago Tritone, in un luogo detto *Turris Tamalleni*. Re Guntamondo successore di Unnerico, lo richiamò dall'esilio nel 487 e, a istanza di lui, più tardi (494), tutti gli altri vescovi relegati. Sappiamo inoltre che Eugenio morì nel 505. Il calendario cartaginese del secolo VI lo celebra col suo antecessore Deogratias il 5 gennaio (cf. *Chron. min.*, II, 194; III, 458-9; DUCHESNE, *Hist. anc. de l'Église*, III, 634-45). Vendemmiale viene detto « sacerdos egregius et Christi fidelis antistes » nella sopra citata Passione dei Martiri del 2 luglio; e Longino è registrato tra i vescovi della provincia di Cesarea di Mauritania nel catalogo dei vescovi africani del 484. Probabilmente questa perduta Passione di Eugenio e compagni viene ricordata dal Gerolimiano al 1° di febbraio:

*B Et Passio sanctorum Vindemialis, (E e W Vindimialis) Eugeni;*

al 1° di febbraio, forse perchè in quel giorno, nel 484, Eugenio fu internato. Dalla Passione di Eugenio Gregorio di Tours riferisce pure una lettera che Eugenio stesso avrebbe scritto al suo popolo, a quanto pare, dopo che Unnerico ebbe invitato (19 maggio 483) tutti i vescovi cattolici in Cartagine a disputare con gli ariani. La Passione inoltre, dopo aver narrato a suo modo il convegno dei vescovi cattolici con gli eretici, diceva che il capo di questi, di nome Cirola (da Vittore Vitense detto Cyrila) tentò di accreditare presso il popolo i suoi errori; e sborsando denaro a un povero disgraziato, tramò con lui per operare un falso prodigio, restituendogli la vista che non aveva mai perduto. Ma il finto cieco, a grande scorno dell'eretico, lo divenne veramente. L'infelice allora ricorse ai vescovi cattolici, chiedendo venia della sua doppiezza, ed Eugenio, a istanza di Vendemmiale e di Longino, gli restituì la

vista. Questo racconto della perduta Passione di s. Eugenio è molto sospetto. Esso non sembra se non una trasformazione leggendaria di una narrazione di Vittore Vitense; il quale riferisce che, non dopo ma prima del 1° febbraio 484, cioè il 6 gennaio di quell'anno, durante le funzioni solenni nella basilica cartaginese di Fausto, un cieco di nome Felice riacquistò la vista, mentre Eugenio lo segnava col vessillo della croce; e i vescovi ariani, dopo aver interrogato il guarito, dichiararono che Eugenio lo aveva sanato in virtù di malefici (cf. VICT. VITENSIS, *Hist.*, p. 21). La Passione letta da Gregorio di Tours continuava dicendo che re Unnerico, essendo stato smascherato il suo campione, incrudelì contro Eugenio e lo condannò alla decapitazione, con questa condizione, che se il vescovo, mentre la spada era sospesa sopra di lui, avesse abiurato la fede cattolica, fosse risparmiato affinché i cattolici non lo venerassero come martire e, se fosse rimasto fermo nella confessione della fede, venisse esiliato. Il che avvenne. Questo episodio fu pure preso da Vittore nel citato luogo; ma lo scrittore africano lo narra di un certo Masculan archimimo, catturato da Genserico, e l'autore della Passione lo ha attribuito a Eugenio imprigionato sotto re Unnerico. Gregorio di Tours (*Hist. Franc.*, pp. 65-6; *In gloria mart.*, pp. 527-8 in *Mon. Germ. hist.*) aggiunge che Eugenio fu deportato in Alby, città delle Gallie, ove il santo vescovo di Cartagine finì la vita. Eugenio, sentendosi vicino a morte, si sarebbe recato presso il sepolcro di un martire di nome Amarando, situato nel *vicus Viancius* (oggi Vieux) presso Alby, e nella cripta del martire sarebbe morto e vi sarebbe stato sepolto. Dopo morte avrebbe operato molti prodigi. S. Amarando, o Amaranto, venerato in Alby sembra un martire africano (cf. *AS*, nov., III, 324). Che Eugenio stesso, esule dall'Africa, abbia portato in Alby le reliquie di Amaranto? — Ma anche questo racconto di Gregorio non può accettarsi interamente. Eugenio, come narrano le fonti contemporanee sopra citate, non fu da Unnerico esiliato o fatto portare in Alby, ma internato nel deserto africano e quindi richiamato a Cartagine per ordine di Guntamondo. Gregorio è male informato su la storia dei Vandali d'Africa, in questo punto come in altri; infatti egli scrive che Unnerico (477-484) successe a Trasamondo (496-523),

mentre fu il successore di Genserico (428-477) e salta del tutto i regni di Guntamondo (484-496) e di Trasamondo (496-523), ponendo dopo Unnerico immediatamente Ilderico (523-530) e Gelimero (530-534). Quindi, se Eugenio fu deportato veramente nelle Gallie, ciò dev'essere avvenuto durante il regno di Trasamondo. Questi cacciò di nuovo dall'Africa i vescovi cattolici, nella Sardegna, donde furono richiamati da Ilderico; ma tra gli esuli di Sardegna Eugenio non è nominato (cf. *BHL*, 3208; *Chron. min.*, II, 193-7). Finalmente la Passione letta da Gregorio di Tours dava per compagni a Eugenio Vendemmiale e Longino; del primo diceva correr voce avesse risuscitato dei morti, e del secondo avesse guarito molti infermi. Vendemmiale poi, per ordine di Unnerico, sarebbe stato decollato e con lui l'arcidiacono Ottaviano e molte migliaia di uomini e di donne. Ma anche questi particolari sembrano dubbî. Infatti Vittore Vitense non ne dice verbo, quantunque racconti il martirio del vescovo africano Leto al tempo di re Unnerico. Conchiudendo, la perduta Passione dei ss. Eugenio, Vendemmiale e Longino era un documento di assai dubbia fede, e non è troppo da dolersi che sia perduta. — Quantunque lo storico dei Franchi faccia intendere chiaramente che Vendemmiale e i suoi compagni furono martirizzati in Africa, in età posteriore il santuario di Vieux pretese possedere non solo reliquie di Amarando e di Eugenio, ma quelle altresì di Vendemmiale e di Longino (cf. *AS*, iul., III, 469; nov., III, 323).

Eugenio e i suoi compagni formano oggetto di altre leggende e molto divergenti da quella di Gregorio di Tours.

Una Passione *BHL*, 2680 conduce Eugenio e Vendemmiale in Italia; narra che *Onorio*, re dei Vandali, il 1° febbraio radunò in Cartagine 670 vescovi, fra i quali Eugenio, Vendemmiale, Longino e altri. Nel luogo dell'adunanza Eugenio guarisce una fanciulla e risuscita un morto e, a istanza dello stesso *Onorio*, restituisce la vista a un cieco. Il vescovo ariano *Cirilla*, per non perdere il favore del re, promette anch'egli d'illuminare un cieco, ma è colto nel laccio da lui teso. Il finto cieco perde la vista, che gli è restituita da Eugenio e da Vendemmiale, e i due presuli fanno pure altri prodigî. *Onorio*, infiammato dal diavolo, caccia i vescovi in esiglio. Eugenio è condannato a morte sotto la condizione esposta nel rac-

conto di Gregorio di Tours, e quindi anch'esso esiliato, e dopo aver fatti miracoli in Africa, ne opera di più stupendi in altri luoghi, specie in diverse isole, e finalmente perviene in un'isola del mare di Liguria, ove fioriscono le sue grazie e i suoi benefizi. Questa seconda Passione conobbe evidentemente e utilizzò Gregorio di Tours, storpiandone però i racconti. Essa racconta la morte di Unnerico nello stesso modo e quasi con le stesse frasi della *Historia Francorum*, e dà al re dei Vandali il nome di *Onorio*, per avere interpretato e letto male Gregorio di Tours, che chiama Unnerico, *Honoricus*. Ma l'autore tace affatto di Alby, e invece conduce il santo nell' *insula Liguriae* e, senza dire espressamente che Eugenio sia morto colà, lo lascia però inferire, narrando che *i suoi benefizi fiorivano in quel luogo*. Infatti quest'ultima frase nel linguaggio degli agiografi medioevali significava che il corpo di Eugenio era sepolto in quell'isola. L'isola della Passione senza dubbio è l'isoletta situata a 300 metri dalla costa ligure, tra Vado e Noli, oggi denominata Bergeggi. E in questo luogo nel secolo XII sorgeva appunto un monastero benedettino, appellato « monasterium beati Eugenii quod in Liguriae insula situm est ». Innocenzo II (20 febbraio 1141) lo prese sotto la protezione apostolica; Alessandro III (8 aprile 1162) vi celebrò la pasqua; e Innocenzo IV (agosto 1245) lo concesse alla mensa vescovile di Noli. Pare fosse edificato nel 992 da un Bernardo vescovo di *Castrum Vadum* (l'antica *Vadum Sabbatum*), che circa nel medesimo tempo avrebbe trasmigrato nel *Castrum Soanense* (l'odierna Savona); laonde nei secoli X e XI i vescovi di *Vadum* si sarebbero chiamati ora *vadenses*, ora *soanenses*. Ottone III (27 maggio 998) confermò a Bernardo la chiesa di S. Eugenio, ove ritenevasi fosse sepolto il suo corpo: « ecclesiam sancti Eugenii, ubi eius corpus humatum requiescit » (cf. KEHR, *Italia pontificia*, VI, pars II, p. 355; *Ottonis III diplomata*, nn. 292 e 328; *Heinrichi II diplomata*, nn. 303 e 304, in *Mon. Germ. hist.*; SALVI, L'« *Insula Liguriae* » e la badia di s. Eugenio, in « *Rivista storica benedettina* », anno 1910, pp. 13 e seg.). Quando fosse composta questa seconda Passione non si sa. Essa si legge in codici non anteriori all'XI secolo e forse non è molto più antica. Alcuni codici della Passione aggiungono (*BHL*, 2681-81 a), per modo

di appendice, l'epistola di Eugenio ai suoi diocesani, quella stessa riferita da Gregorio di Tours, comminando il castigo eterno a chi vieterà o non permetterà che quell'epistola sia letta.

Circa nello stesso tempo i santi Eugenio e Vendemmiale entrarono in un'altra combinazione agiografica, che ci conduce nella Corsica. Questa terza leggenda (*BHL*, 3053) narra che *Onorico* re l'1 febbraio radunò un sinodo universale a Cartagine per discutere intorno alla Trinità, al quale intervennero 670 vescovi. Il re, tratto in inganno dalla perfidia degli ariani, cacciò in esilio i vescovi cattolici, tra i quali Eugenio e Vendemmiale. Gli espulsi passarono « peregrinationis causa » nelle parti trasmarine. A questo punto del racconto la leggenda terza comincia a parlare in prima persona plurale. Benchè Fiorenzo (essa scrive, introducendo *ex abrupto* questo nuovo personaggio) e Vendemmiale siano morti altrove, Iddio ci ha rivelato i loro corpi mandandoli in questa nostra città da lontanissime regioni, dagli abitanti delle quali imparrammo ove i loro corpi giacevano, li prendemmo, li portammo a Treviso e ivi li collocammo col debito onore. È dunque uno scrittore di Treviso, che parla. La leggenda continua: Vendemmiale nacque in Africa, fu ordinato vescovo dal santo vescovo Appiano, divenne vescovo egli stesso, e fece con Eugenio molti miracoli; e ambedue « peregrinationis causa » vennero in Corsica e predicarono contro l'idolatria e contro l'arianesimo; dalla Corsica tornarono in Africa fino al *Castrum Sauvense*, quindi, pervennero fino al *Castrum Vadense*, convertendo molte persone. Il popolo del *Castrum Vadense* adorava in una spelunca un dragone coi riti dei gentili, ma Eugenio e Vendemmiale tratta fuori la mala bestia, la gettarono in mare; e s. Eugenio fino alla morte abitò in un'isola distante dal *Castrum Vadense* due miglia, ove comandò di scavare un pozzo che contiene acqua dolce. Ivi il suo corpo riposa e avvengono molti miracoli. Vendemmiale poi, tornato in Corsica, vi rese lo spirito. La leggenda riprende quindi in prima persona: Avendo saputo che i Saracini si erano impadroniti della Corsica e avevano distrutte molte chiese, io Tiziano vescovo di Treviso (lo scrittore si dà dunque per un vescovo di Treviso) mi recai nell'isola, appresi dai nocchieri e dagli abitanti ove fossero i sarcofagi di Vendem-

miale e di Fiorenzo, e dopo un digiuno di tre giorni, mi recai ai tumuli e, levatine i cadaveri, li portai meco in nave e li collocai nella basilica di S. Giovanni Battista. L'autore conobbe certamente la seconda Passione di Eugenio prendendone l'ossatura del suo lavoro, fece viaggiare i due santi nella Corsica, e pose la morte di Vendemmiale nell'isola, perchè aveva bisogno di spiegare come le reliquie di Vendemmiale dalla Corsica fossero state trasferite a Treviso. Queste affermazioni però urtano con la storia e con le tradizioni più antiche. Infatti, secondo Gregorio di Tours, Vendemmiale morì martire nell'Africa stessa, non fuori. È vero bensì che Unnerico nel 484 esiliò molti vescovi cattolici nella Corsica, ma tra questi il nome di Vendemmiale di Capsa non compare. Del resto neanche Tiziano ebbe il coraggio di affermare che Vendemmiale fu cacciato dall'Africa e relegato nella Corsica; egli lo fece andare nell'isola « peregrinationis causa ». In quanto ad Eugenio, Tiziano è pure in errore; perchè il vescovo di Cartagine non fu relegato nella Corsica, ma ad Alby (ove morì) e non già nell'isola di Bergeggi di Liguria, come egli afferma, attingendo alla Passione seconda. Veramente l'antico Bollandista (*AS*, mai, I, 275) pensò che il *Castrum Sauvense* e il *Castrum Vadense*, ricordati da Tiziano, fossero due castelli dell'Africa. Infatti nel secolo v vi erano in Numidia due città episcopali, denominate l'una *Suabensis* o *Suavensis* e l'altra *Vadensis* o *Nobensis*. Ma questa opinione non può ammettersi. Tiziano pone in Africa il *Castrum Sauvense*, non il *Vadense*, nè presso la città *Vadensis* della Numidia si trovò mai isola alcuna con una chiesa di S. Eugenio. L'una e l'altra esistevano in Liguria e, come sappiamo dai documenti del secolo x, in esse veneravasi appunto il corpo di un s. Eugenio. Tiziano adunque si riferiva a Vado di Liguria e all'isoletta di Bergeggi, non al litorale africano. E la spelonca da lui ricordata non era altro che la grotta pittoresca situata al livello del mare 300 o 400 metri dal paesello di Bergeggi. L'isola omonima dista da Vado circa 2 miglia, appunto come scrive Tiziano. Adunque la seconda Passione di Eugenio e la narrazione di Tiziano sono in aperto contrasto col racconto di Gregorio di Tours, che pone la morte e la sepoltura di Eugenio nel *Vicus Viancius* presso Alby. In questo



conflitto mi sembra che l'autorità di Gregorio, scrittore del VI secolo e gallo, debba prevalere sopra quei due documenti relativamente tardivi. Eugenio vescovo di Cartagine non visse dunque e non fu sepolto a Bergeggi. Un documento del 743 (cf. « Anal. Boll. », a. 1925, p. 206) ricorda un *Ticianus tarvisianus episcopus*; e fin dall'VIII secolo (cf. *Poetae latini aevi carolini*, I, p. 121 in *Mon. Germ. hist.*) reliquie di due santi di nome Florentius e Vendemialis erano venerate in Verona. E nulla vieta di credere che anche Treviso, e, se si vuole, fin dai tempi del vescovo Tiziano, venerasse reliquie dei due santi. Ma si stenta a credere che la leggenda, di cui ci occupiamo, sia composizione del vescovo Tiziano. L'autore parrebbe un falsario che assunse il nome del vescovo trevigiano. A ogni modo Tiziano, o il larvato Tiziano, narra cose non vere sui ss. Eugenio e Vendemmiale in relazione con la Corsica. Non si può credere che il monastero di Bergeggi contenesse le ossa del santo vescovo di Cartagine. Forse un oscuro Eugenio di Bergeggi fu immedesimato con l'Eugenio di Cartagine più noto e famoso; oppure Eugenio di Cartagine, dapprima venerato semplicemente in Bergeggi, col tempo si credette vissuto e morto nell'isola; e l'errore fu favorito dalla somiglianza dei nomi delle due città, l'una situata presso il *vicus Viancius* e detta *civitas Albiensis*, *Albigiensis* o *Albingiensis* (Alby), l'altra presso l'*insula Liguriae* nella riviera di Ponente e chiamata *civitas Albingaunensis* o *Albinganensis* (Albenga). Il Ruinart (*Hist. Vand.*, pars II, c. VIII) e il Semeria (*Secoli cristiani della Liguria*, Torino, 1843, I, 188) inclinano verso la prima ipotesi. Già nel secolo XII l'identificazione dell'Eugenio di Bergeggi con quello di Cartagine era combattuta ed esclusa. Un anonimo, certo non posteriore al secolo XII, perchè il suo scritto trovasi in due codici di quel secolo, aggiunge alla seconda Passione di Eugenio la seguente breve appendice:

*Cod. 586 Barberini, n. 62* (PONCELET, *Cat. codd. hag. lat. Bib. Vat.* pp. 462-3).

In insula in qua nautae vocitant dominum et servum nomine primum dicentes esse sepultum. Sed nulla

*Cod. XV, AA, 13 della Bib. Naz. di Napoli, n. 51* (« Anal. Boll. », an. 1911, p. 208).

In insula quae nautae vocitata domini et servi nomine prius dicebatur esse sepulchrum, sed nulla antiquorum

antiqua expressa figura nec aliqua ratione vera vocabulum dictum. Postea complacuit Regi qui cuncta creavit ut sanctus Eugenius monachus duceretur in ipsa insula in qua consecratus est templum Dei, altaria duo, ibique notum sit vobis in pace quiescere sancti Eugenii corpus. Placuit memorationem dici. Ipse super maria residens vicus (sic) Vadensis provincia Liguriae.

espressum est regula nec aliqua ratione vocabulum dictum. Postea complacuit Regi qui cuncta creavit ut sanctus Eugenius monachus duceretur in ipsum locum in quo consecratum est templum Dei et altaria duo, ibique corpus eius in pace quiescit, et de sancti Eugenii nomine memoratum locum placuit dici. Ipse est super maria residens vicus Vadensis in provincia Liguriae, ubi sancti Eugenii usque hodie beneficia vigent, ad laudem etc.

Questo passo è guasto e oscuro, ma, nonostante l'incertezza di alcuni particolari del testo, esso nega recisamente l'identificazione dell'Eugenio di Bergoggi coll'omonimo vescovo africano del v secolo. — Tiziano trae in campo un altro vescovo africano di nome Appiano o Apiano, e lo spaccia per maestro e ordinatore di s. Vendemmiale, senza dire se abbandonasse l'Africa o ne fosse cacciato e venisse in Italia. L'oscura e favolosa Passione di s. Parteo ricorda pure questo Appiano e lo fa venire nella Corsica con Vendemmiale, non nel v, bensì nei primordi del III secolo per consacrare una basilica in onore del Salvatore, della B. V. e di s. Giovanni Battista! E finalmente i pavesi nel XIII o XIV secolo si diedero a credere che reliquie di questo Appiano, vescovo e confessore, fossero state trasportate dalla Sardegna nella loro chiesa di S. Pietro in Ciel d'oro insieme con quelle del dottore s. Agostino. Ma l'Appiano pavese è un personaggio molto oscuro; nessuna memoria contemporanea della persecuzione vandalica parla di un *Appianus* o *Apianus*, e le più antiche relazioni del trasporto delle ceneri di s. Agostino dalla Sardegna in Pavia, cioè la Cronaca del Venerabile Beda (*Chron. min.*, II, p. 321 in *Mon. Germ. hist.*), la *Hist. Langobard.* di Paolo Diacono (VI, 48), le Vite e le traslazioni di s. Agostino scritte dopo il secolo VIII (*BHL*, 792-6), non dicono nulla di questo Appiano; neppure la traslazione (*BHL*, 800), scritta probabilmente nel secolo xv col finto nome di Pietro Oldrado, vescovo di Milano (784-799 circa). Si tratta di una confusione? L'antico Bollandista (*AS*, mart., I, 320) sospettò che il s. Appiano vene-

rato in Pavia sia un Appiano monaco pavese trasformato in vescovo africano. L'antica Sagona, città della Corsica, aveva un borgo denominato *S. Appiano* (cf. DE LA FOATA, o. c., p. 41), del quale non sappiamo nulla di certo. È desso un santo locale, trasformato in vescovo africano?

In quanto a s. Fiorenzo, Tiziano dice che fu vescovo e niente più. Può darsi che il s. Fiorenzo venerato a Treviso sia il santo che ha dato il nome al golfo di s. Fiorenzo nel settentrione della Corsica e alla città dello stesso nome situata sul golfo; ma è arduo dire chi esso sia. In tempi molto a noi vicini (*AS*, mai, I, 275) si è pensato a un vescovo africano, vittima della persecuzione vandalica, e veramente tra i vescovi mandati in Corsica da re Unnerico si legge il nome di un vescovo dell'Africa proconsolare denominato « *Florentius Seminensis* ». Ma il s. Fiorenzo onorato nella Corsica fu un prelado d'Africa, o isolano? Campiglia nella Maremma toscana crede di possedere il corpo di questo s. Fiorenzo della Corsica, e il volgo narra (racconto frequentissimo nelle città marittime di tutti i paesi) che il corpo di quel santo giunse miracolosamente a Campiglia, sopra le onde, dentro il suo stesso sarcofago di marmo (cf. *AS*, mai, III, 469); ma non si posseggono prove in favore dell'opinione degli abitanti di Campiglia. Nel territorio di Bastia di Mondovì esiste un santuario dedicato a un s. Fiorenzo, di cui anticamente facevasi la festa ai 14 di giugno. La leggenda lo annovera, secondo il solito delle leggende piemontesi, tra i martiri della legione Tebea, morto in Bastia e ivi trasferito. Alcuni scrittori lo pongono tra i compagni di s. Dalmazio (v. Asti). Altri lo crede un martire delle incursioni dei Saracini (secolo IX-X); altri un martire di altri tempi. Altri lo identifica col s. Fiorenzo venerato nella Corsica e trasferito a Treviso. Altri finalmente pensa (cf. TONELLI, *S. Fiorenzo di Bastia*, in « Il pane di sant'Antonio », Mondovì, 1914), sia un altro s. Fiorenzo vescovo africano, esiliato da re Unnerico nella Corsica insieme col primo. Ma questa ultima opinione non mi sembra accettabile, perchè tra i vescovi africani del 484 se ne trovano tre di nome *Florentius*, cioè il *centenariensis*, il *nobagermanensis*, e il *seminensis*, ma di questi uno soltanto, l'ultimo, si legge tra i relegati in Corsica.

Conchiudendo: 1. S. Eugenio e s. Vendemmiale furono certamente vescovi africani del v secolo, ma nè il secondo nè il primo si trovano tra quelli relegati nella Corsica. Il secondo fu martirizzato in patria. Il primo pare sia morto esule nelle Gallie. 2. I ss. Fiorenzo e Appiano, venerati nella Corsica, sono ignoti. Si credono, senza prove, vescovi africani del v secolo, esiliati nell'isola dai Vandali.

Reliquie dei ss. Fiorenzo e Vendemmiale fin dal secolo VIII furono venerate in Verona e (circa dallo stesso tempo?) in Treviso. Donde provengono queste reliquie? Per quanto io sappia, gli scrittori veronesi non ce lo hanno detto. Tiziano, o il larvato Tiziano, intese spiegare la presenza di quelle reliquie in Treviso. Esse sarebbero state trasferite in quella città dalla Corsica, dopo che i Saracini o gli Arabi si furono impadroniti dell'isola. È noto che gli Arabi scorrazzando per il Mediterraneo, desolarono la Sardegna e la Corsica dopo che si furono impadroniti dell'Africa settentrionale e di Cartagine (a 698), vale a dire nei primi decenni del secolo VIII, appunto mentre viveva il vescovo Tiziano.

Il falso Pietro Oldrado narra che le ceneri di s. Agostino vescovo d'Ipbona furono portate in Sardegna dai vescovi africani relegati nell'isola dal re Trasamondo (496-523), tra i quali era s. Fulgenzio da Ruspe. Il fatto delle relegazioni ci viene riferito dalla *Vita Fulgentii* e da altri scrittori contemporanei; ma questi non accennano punto al trafugamento delle ossa di s. Agostino in Sardegna. Eppure un tale avvenimento era del massimo interesse per Fulgenzio, discepolo fervente di s. Agostino, e per gli altri. Ma è proprio vero che le ossa di s. Agostino furono portate in Sardegna dai vescovi esiliati da Trasamondo? Ciò non mi sembra probabile. Infatti i Vandali, quantunque ariani, non molestavano sistematicamente le reliquie dei martiri e dei santi. E perchè dunque i vescovi cattolici avrebbero dovuto adoperarsi per mettere in salvo le spoglie mortali del santo dottore? Mi sembra più naturale che il pensiero di portar via da Ipbona le ceneri di s. Agostino sia sorto nell'animo dei presuli africani dopo che le orde islamiche furono penetrate nell'Egitto e nella Cirenaica e specialmente nell'Africa, atterrando chiese, profanando altari e dispergendo sacre

reliquie. I vescovi cattolici africani di allora dovettero temere che accadesse qualche cosa di simile nel loro paese, e quindi correre ai ripari; oppure, avvenuta già l'invasione e caduto il governo bizantino, mettere in salvo nelle isole vicine della Sardegna e della Corsica ciò che non era stato distrutto. Abbiamo esempi simili altrove. Nel secolo v, invasa la Pannonia e il Norico dai barbari, i cristiani si recarono in Italia, portando seco reliquie dei loro santi. Nei primi decenni del vii secolo, quando gli Slavi piombarono su la Dalmazia devastando questo paese, papa Giovanni IV (640-2) fece portare in Roma le ceneri dei martiri dell'Istria e della Dalmazia. Occupata l'Africa dagli Arabi tra la fine del vii e il principio dell'viii secolo, parecchi cristiani dovettero cercare uno scampo nelle isole vicine portando seco quanto avevano di più caro, cioè le reliquie dei loro santi. Probabilmente in queste terribili circostanze il corpo di s. Agostino fu trafugato in Sardegna. Invero il ven. Beda (loc. cit.) scrive che le ossa di s. Agostino furono portate in Sardegna « propter vastationem barbarorum », e queste parole si addicono all'invasione araba meglio che a quella dei Vandali. È noto che, dopo la presa di Cartagine nel 698, molti abitanti dell'Africa emigrarono in Sicilia e in Spagna (cf. CAETANI, *Chronografia Islamica*, p. 940). È pure verosimile che con quelle di s. Agostino fossero trasportate nella Sardegna, nella Corsica e in altri luoghi le ceneri e le ossa di altri santi. Dopo l'occupazione delle coste settentrionali dell'Africa gl'irrequieti discepoli di Maometto cominciarono a molestare la Spagna, le Baleari, la Sardegna, la Corsica e la Sicilia. I corpi santi non erano dunque più sicuri nei loro stessi rifugi. Così si spiegherebbe perchè re Luitprando (712-44) « audiens quod Sarraceni (PAUL. DIAC., *Hist. Lang.*, VI, 48), *depopulata Sardinia*, etiam loca illa ubi ossa s. Augustini episcopi propter vastationem barbarorum olim translata et honorifice fuerant condita, foedarent, misit, et dato magno pretio, accepit et transtulit in urbem ticinensem ibique cum debito tanto patri honore condidit ». E non è inverosimile che vescovi del regno longobardico imitassero l'esempio del re, e intraprendessero viaggi in Sardegna o in Corsica per fornirsi di reliquie di altri santi venerati colà e arricchirne le loro chiese.

Quindi il racconto di Tiziano, o del falso Tiziano, almeno in sostanza, potrebb'esser vero. Tra il 756 e il 774, come si è detto, la moglie di re Desiderio fece trasferire dalla Gorgona a Brescia le reliquie di s. Giulia, già trafugate dai monaci. Tutti questi fatti hanno contribuito purtroppo a vie più arruffare la storia delle sacre reliquie nell'Alto medioevo (cf. DELEHAYE, *Sanctus ec.*, pp. 196-207).

Il Villat (*Hist. de la Còrse*, Parigi, 1914, p. 30) suppone che presso Mariana esistesse un antico cimitero cristiano, coperto dalle acque del Golo. Non è improbabile, ma finchè il piccone non ce lo scopre, è pericoloso costruire sopra cotali congetture.

Quantunque il primo vescovo certo di Mariana compaia nel 649, tuttavia l'importanza di questa città, l'abbondanza in essa di memorie sacre e altre ragioni di topografia, non permettono, mi sembra, di dubitare che essa non possedesse vescovi residenti molti secoli prima. Con questa persuasione, certo non erronea, gli scrittori locali cercarono nei documenti ecclesiastici antichi i vescovi che vi risiedettero prima del 649; ma con poca fortuna.

*Petreius*. (UGHELLI, IV, 1000) o *Perseus* (GAMS, 766), vescovo e martire. — Probabilmente è un solo e medesimo con quel s. *Partheus* o *Partheus*, venerato nel territorio dell'antica Mariana. Ma nè la sua Passione, nè altro documento antico affermano che quel santo fosse un vescovo marianense.

*Catanus* o *Cato*. — L'Ughelli dice che fu tra i sottoscrittori del sinodo di Arles nel 314; ma prende abbaglio. Un *Cantonius* o *Catonus episcopus corsicanus* (così si legge nel MANSI, II, 5) s'incontra bensì nel concilio illiberitano (Spagna) del 305; ma fu vescovo, non di Mariana o della Corsica, sì bene *virgitanus* o *urcitanus*, vale a dire di Urgi nella Spagna.

Lucianus? — Nel falso sinodo romano del 337 *sub Iulio* (MANSI, II, 1271) compare con un « Agapitus » di Ravenna e un « Benedictus » di Aquileia un « Lucianus Maurianensis ». Quest'ultimo venne attribuito da alcuni eruditi alla Venezia-Istria; da altri alla Calabria (v. Bruzzì); da altri finalmente alla Corsica. Ma nella Calabria e nella Venezia-Istria non compare alcun vescovado di quel nome. *Maranum* dell'Istria non fu vescovado. Quindi è da

credere che il falsario si riferisse a *Mariana*, città importante della Corsica. Il sinodo del 337 è falso; ma i nomi di Agapito e di Benedetto s'incontrano, benchè non nel 337, nei dittici rispettivamente di Ravenna e di Aquileia. Perchè anche il nome di Lucianus non potrebbe essere stato desunto da buona fonte?

Leo? — Gregorio I nel 591 (*J-L*, 1145-7) commise a un vescovo Leone la visita della diocesi di Saona, vacante da molti anni. Il Gams (765) e il Cappelletti (*XVI*, 366) credono che fosse vescovo di Mariana; altri (*DE LA FOATA*, o. c., 73) di Aiaccio. Noto che nel 601 (*J-L*, 1850) quest'ultima diocesi era da molto tempo senza vescovo: *diu sine episcopo*. Si potrebbe dunque propendere per Mariana.

#### Aleria (presso la foce del Tavignano).

*Eubulus*. — Scrittori còrsi (cf. *POLI*, o. c., 104), persuasi del passaggio di s. Paolo nella loro isola per recarsi in Spagna, si sono creduti autorizzati a collocare nella sede di Aleria un discepolo dell'apostolo, e hanno scelto l'Eubulo della seconda a Timoteo (*IV*, 21), e celebrato dai greci il 28 febbraio (*AS*, febr., *III*, 725). Sistemi sono questi ai quali potranno attenersi i romanzieri e i novellieri, gli storici no certamente.

*Crispinianus*, nell'anno 90. — Come Eubulo, così Crispiniano fu inserito nel catalogo di Aleria senza alcuna prova. L'Ughelli (*III*, 502) e il Gams (p. 765) li ignorarono ambedue.

*Severinus*: 591. — Il Gams (l. c.) ha preso abbaglio. L'epistola di papa Gregorio (*J-L*, 1324), da lui citata (a. 591), non parla di *Severinus* vescovo di Aleria (Corsica), ma di *Meria* (Bruzzi).

1. « Ecclesia Aleriensis iam diu pontificis auxilio destituta »: 591 (*J-L*, 1146).

2. Martinus: 591, trasferito dalla sede di Taina a quella di Aleria (*J-L*, 1146-7).

3. Petrus: 596 (*J-L*, 1402: Gregorio esortò Pietro a continuare la conversione dei pagani e di quei fedeli, che « neglegentia aut necessitate faciente », erano tornati all'idolatria).

4. « Aleria, diu sine episcopo », 601, per ordine del pontefice s. Gregorio (*J-L*, 1850) doveva eleggere il nuovo vescovo.

**Taina (non lontano da Aleria?).**

1. Martinus: 591 (*J-L*, 1146), dopo lungo governo in Taina (« ecclesia Tainatis in qua dudum fuerat honore sacerdotali tua fraternitas decorata »), fu trasferito alla sede di Aleria, perchè Taina « ita est... hostili feritate occupata, atque diruta, ut illuc ulterius spes remeandi nulla remanserit ». Si tratta di una irruzione dei Longobardi?

**Aiacium (Aiaccio).**

Il patrono e titolare dell'antica cattedrale di Aiaccio è un s. Eufrazio, forse da identificarsi con un omonimo spagnolo, cioè con uno di quei sette primi vescovi della penisola iberica, che da una leggenda famosa sono stati collegati con il presunto viaggio dell'apostolo s. Paolo nella Spagna (cf. *BHL*, 8308-10; *DE LA FOATA*, o. c., pp. 25 e 92).

*Evandrus*, 313. — Detto *Evander ab Ursino* da Ottato di Millevi, da alcuni, con scarsa probabilità, fu assegnato a Urbino (Marche); da altri, meglio, a Bolsena (Etruria); dal Gams (p. 764), dal Cappelletti (XVI, 307) e dal De la Foata (o. c., 25, 76, 268-86) ad Aiaccio, perchè Aiaccio erroneamente venne identificata da scrittori còrsi con la *Ursinium* o *Urcinium* di Tolomeo.

Leo? V. Mariana.

1. Il clero e il popolo di « *Aiacium diu sine episcopo* », 601, per mezzo del *defensor Bonifatius* viene esortato dal papa Gregorio I (*J-L*, 1850) ed eleggere un nuovo vescovo.

**Saona (Sagone o Sagona nella costa occidentale).**

1. Anonimo: seconda metà del VI secolo. — Nel 591 Gregorio (*J-L*, 1145-1147) commise a Leone (v. Mariana e Aiaccio) la *visitatio* « ecclesiae Saonensis annos plurimos obeunte eius pontifice omnino destitutae ».



2. *Montantus Saonensis*: 5 ott. 600. — Non *Soanensis*, cioè di *Soana* nella Tuscia; molto meno *Sabinensis*, come altri ha creduto, ma di *Saona* nella Corsica.

### Senafer (?), Accia.

1. Un vescovo di *Senafer* (?) del 484 appartenente alla metropoli di Cagliari (v.) è stato attribuito alla Corsica (FILIA, o. c., p. 91, n. 4); ma erroneamente, perchè i vescovi della Corsica non dipendevano da Cagliari.

2. L'Ughelli (IV, 907) per errore pone la diocesi di Accia nel 591. Il suo *Martinus* non fu vescovo di questa diocesi, ma di Taina, poi di Aleria. — Nel 596 (J-L, 1402) Gregorio Magno fece edificare nella Corsica, in un luogo detto *Nigeuno* o *Negeugno* in un terreno appartenente alla chiesa romana detto *Cellas Cupias*, una basilica e un battistero in onore di s. Pietro e di s. Lorenzo, e comandò al vescovo di Aleria di dedicare la chiesa, ponendovi le rituali « sanctuarie » da lui mandate da Roma. A questa chiesa situata in montagna fu addetto un prete; e un anno dopo il vescovo d'Aleria, per agevolare la conversione degli idolatri, pregò il papa a consentirgli di fabbricare presso quella basilica un episcopio: « *Vestra autem fraternitas petiit ut sibi episcopium in ecclesia, quae non longe ab eodem monte (cioè Negeugno monte) est, facere debeat* »; e il papa acconsentì: « *Quod omnino libenter accepi, quia quantum vicina fuerit, tantum prodesse animabus illic consistentibus amplius poterit* ». Ma Gregorio non autorizzò con questa lettera l'erezione di una nuova diocesi, desiderò semplicemente e si augurò che la nuova casa episcopale da edificarsi dal vescovo di Aleria fosse molto vicina alla basilica di S. Pietro, perchè questa potesse tornare più utile agli abitanti. Tuttavia con l'andare del tempo la basilica di S. Pietro divenne cattedrale, e fu detta *S. Pietro d'Accia*, situata a nord di Aleria. Questa nuova diocesi compare la prima volta nel 909 (cf. CAPPELLETTI, XVI, 386). A circa 8 ch. da S. Pietro d'Accia esiste un villaggio chiamato S. Lorenzo. L'antico monte Nigeuno o Negeugno oggi ha nome *Monte S. Pietro*, e s'inalza tra S. Pietro d'Accia e S. Lorenzo.

## LA REGIONE VIII.

### FLAMINIA ED AEMILIA (Romagna ed Emilia).

La Via Flaminia metteva capo a Rimini, donde spiccavasi la Aemilia, che per Faenza, Bologna e Parma giungeva fino a Piacenza. Un'altra strada lungo il litorale, da Rimini per Ravenna, attraversato il Po, toccava Concordia e giungeva ad Aquileia.

Nel 386 Ambrogio vescovo di Milano scrisse « episcopis per Aemiliam constitutis » (MIGNE, *P. L.*, XVI, 1026) per indicare loro il giorno in cui dovevasi celebrare la pasqua nell'anno seguente. Il vescovo di Milano era dunque allora metropolitano della « provincia Aemilia ». Non però di tutta la Regione VIII, perchè Ravenna, Ficoele, Rimini, Cesena e Forumpopilii, città della Flaminia, dipendevano direttamente dal papa.

Nell'XI secolo si credeva che i due celebri santuari, l'uno su le vette di Montefeltro (S. Leo) e l'altro sul monte Titano (S. Marino), dominanti il territorio riminese, fossero stati edificati al tempo di Diocleziano e Massimiano da due dalmati tagliatori di pietre. Il primo, di nome Leo, avrebbe edificato un tabernacolo (o tempio) nel Montefeltro, con una cella o monastero per sè e per i suoi compagni, e ivi sarebbe morto; e il secondo, denominato Marino, avrebbe costruito sul monte Titano una chiesa in onore di s. Pietro con un monastero, ove avrebbe finito la vita il 3 settembre, ed ivi sarebbe stato sepolto. Non è possibile che quelle due fondazioni monastiche risalgano ai primordi del IV secolo; però nell'anno 509 un nobile laico scrisse una vita di un monaco di nome Basso « qui quondam in monasterio montis, cui vocabulum est Titas, super Ariminum commoratus, post in Lucaniae regione defunctus est », (cf. EUGIPPII, *Vita Severini*, p. 1, in *Mon. Germ. hist.*). Quindi il monastero, la cui fondazione viene attribuita al dalmata Marino, risale almeno alla seconda metà del V secolo.

Alla fine del IV le deserte isole della Dalmazia erano abitate da solitari cristiani. La prima memoria del monastero di S. Leo risale al IX o al X secolo (cf. TONINI, *Storia civile e sacra riminese*, II, 268; *Othonis I Diplomata*, in *Mon. Germ. hist.*, n. 253, an. 963: « *petra S. Leonis* »). Tra il V e il VI secolo un altro monastero, quello di S. Ilaro di Galeata, sorse nella Valle del Bidente (Forlì) (cf. *BHL*, 3913).

I santi romagnoli ed emiliani furono nel medioevo molto venerati nella regione toscana. In Firenze, almeno fino dal 1013, esistette una chiesa di S. Leo, « *populus sancti Ley de Florentia* ». In un codice vaticano del 1275 questa chiesa è detta « *sancti Leonis* », e nel 1425 « *santo Leone papa* »; ma il titolare dev'essere il compagno di s. Marino. In Firenze un'altra chiesa fin dal 1077 fu sacra a s. Rufillo di Forlimpopoli, confuso da alcuni scrittori toscani con s. Raffaele (cf. COCCHI, *Le chiese di Firenze*, I, pp. VIII, 11, 123, 165). In Pistoia fu onorato fin dal X secolo s. Mercuriale di Forlì; in Pisa i ss. Severo di Ravenna, Geminiano di Modena, Donnino di Borgo S. Donnino, Prospero di Reggio (cf. SAINATI, *Diario sacro pisano*, Torino, 1898, p. 255); e altrove s. Ilaro (o Eltero) abate di Galeata del VI secolo.

## I. — FLAMINIA.

### Ariminum (Rimini).

I martiri Vittore e Corona, talora attribuiti a Rimini, appartengono all'Egitto (cf. TONINI, o. c., II, 35).

Il culto di un s. Giuliano martire « *sub Decio* » (22 giugno) è incominciato in Rimini intorno al secolo XII. Le leggende favolose che gli si riferiscono appartengono al mille trecento incirca (cf. *BHL*, 4537-8; TONINI, o. c., II, 292). I riminesi pretesero di avere presso di sè le ossa dello stesso s. Giuliano di Anazarbo. Esse sarebbero arrivate nella città dell'Ausa per mare miracolosamente, in un arca marmorea al tempo di Ottone I (951-73). Siffatto

prodigio è familiare alle città marittime (v. Ancona, Sinigaglia, Populonia).

Dal secolo xv si venera pure in Rimini il 16 settembre una s. Innocenza vergine e martire, la quale, secondo una Passione recentissima, sarebbe stata uccisa « sub Decio » come s. Giuliano (cf. *AS*, sept., V, 249, 310-1). Una santa omonima è venerata nello stesso giorno a Vicenza con s. Eufemia, la celebre martire di Calcedonia, festeggiata il 16 settembre.

Il Clementini, scrittore riminese (*Racconto storico della fondazione di Rimini ec.*, Rimini, 1617, p. 127) collocò in Rimini, arbitrariamente, nel 290, una vera ecatombe di martiri, che avrebbe tinto in rosso il Rubicone! Altri scrittori romagnoli non vollero essere da meno del Clementini. Il CHIARAMONTI (*Caesena historia*, Cesena, 1641, p. 129) e il MAGNANI (*Vite dei santi ec.*, Faenza, 1741, pp. 54-55) posero nello stesso anno 290 un numero non minore di martiri, il primo in Cesena e il secondo in Faenza!

Le iscrizioni cristiane di Rimini del *CIL* (XI, 1) non sembrano molto antiche.

*Anonimo, ordinato da papa Dionigi (259-68).* — Posto dall'Ughelli (II, 411) su la fede del sopra citato Clementini, senza alcuna prova.

*Hubertus* (GAMS, 721). — È certamente spostato, come dimostra il suo nome; da collocarsi tra il x e l'xi secolo.

*Venantius.* — Tra l'830 e l'836 un messo di Rabano Mauro arcivescovo di Magonza trafugò da Rimini e portò in Germania il « corpus » di un s. Venanzio vescovo. Il Tonini (o. c., II, 43) non ha trovato memoria alcuna che esso fosse venerato come vescovo locale. Il Gams non lo ricorda neppure. Io crederei che le reliquie rapite da Rabano (*AS*, febr., IV, 519) fossero giunte a Rimini dalla Dalmazia e appartenessero al celebre s. Venanzio martire e vescovo di Salona (v. Camerino).

1. *Gaudentius*: età incerta, ma antica. — La primitiva cattedrale di Rimini sorgeva fuori della porta romana tra la Via Flaminia e il mare, e in un documento, composto tra la fine del x e il principio dell'xi secolo, viene chiamata « ecclesia beati Gau-

dentii... episcopi ariminensis patriae... in qua... sub ipsa ara beatissimum corpus quiescit ». È già tra la fine del VII e il principio dell'VIII secolo la porta della città, che conduceva alla basilica, chiamavasi « porta sancti Gaudentii » (cf. TONINI, *Storia civile e sacra riminese*, II, 57-58; 475; « *Analecta Bolland.* », an. 1882, p. 115). S. Gaudenzio è molto celebrato nelle leggende agiografiche romagnole. Un primo gruppo di cotali documenti pretende che il santo visse al tempo dei pagani. Secondo una *Passione* (*BHL*, 3276) scritta tra l'VIII e il XII secolo, s. Gaudenzio è efesino, viene in Roma « sub Maximiano et Diocletiano », nell'anno IV (290?), è ordinato vescovo da papa Damaso (!) (366-84) e da lui mandato a Rimini; lotta con un « Marcianus consul », che nega la risurrezione dei morti, ed è ucciso dai soldati di lui. Un'altra leggenda (*BHL*, 5932) lo fa vivere sotto un « Taurus iudex » pagano (*Taurus iudex* probabile reminiscenza della *Passio s. Apollinaris* di Ravenna) contemporaneamente a s. Mercuriale vescovo di Forlì, a s. Rufillo di Forlimpopoli, a un s. Leone di Montefeltro e a s. Geminiano di Modena. In una Vita di s. Leo di Montefeltro, prete, e di s. Marino di Montetitano, diacono, conservata in un codice della Gambalunga di Rimini (secolo XI o XII), questi due santi sono dalmati, tagliatori di pietre (reminiscenza della *Passione dei quattro Coronati*, *BHL*, 1836) e vengono in Rimini sotto Diocleziano e Massimiano per restaurare le mura della città. Marino, compiuto il suo lavoro, si adopera per convertire i riminesi al cristianesimo, e così prepara il terreno alle fatiche apostoliche del vescovo Gaudenzio, mandato da Roma in Rimini per predicare ai gentili. Gaudenzio, avendo saputo delle virtù mirabili di Leo e di Marino, consacra prete il primo e diacono il secondo, con la missione di predicare ai pagani. Adunque, secondo questo gruppo di leggende, s. Gaudenzio sarebbe stato il primo vescovo di Rimini, al tempo dei pagani, anzi delle persecuzioni. Se ciò è conforme a verità, la diocesi riminese sarebbe anteriore di qualche tempo al 313, perchè in quell'anno Rimini aveva un vescovo di nome Stennius o Stennius. — Un altro gruppo di leggende ha collocato s. Gaudenzio al tempo del famoso conciliabolo di Rimini (a. 359). Una Vita dei ss. Leo e Marino interpolata (*BHL*, 4830) ci fa sapere che al tempo

di Gaudenzio, per opera di un prete riminese di nome Marziano, scoppiò uno « schisma haereseos » che « christianae religionis inviolabilem gloriam violare conabatur ». Gaudenzio allora « universalem christianorum ecclesiam congregavit » contro il prete Marciano, e pronunziò l'anatema contro di lui. Ma il « praeses » di Rimini, anch'egli di nome Marziano e consanguineo del prete, perseguita i cristiani. S. Gaudenzio « ad maiora certamina se reservans », per tre giorni e per tre notti si nasconde « in antro venerabilis viri Mercurialis liviensis episcopi », cioè nel sepolcro (*antrum* per *sepulchrum* usavasi largamente nel medioevo) di s. Mercuriale vescovo di Forlì. Credo che questo racconto dell'interpolatore sia un'eco evidente dell'eresia del prete Ario, del concilio universale di Nicea, in cui l'eresiarca fu condannato, del favore prestato da Costanzo imperatore agli ariani e del nascondimento del vescovo s. Atanasio, oppositore di Ario, celatosi per cinque anni in una cisterna secca e per quattro mesi nel sepolcro del padre suo. Un'altra leggenda riferita da Pietro Calo (cf. « Anal. Boll. », an. 1911, p. 98) e dal Natali (l. IX, c. 63), scrittori del XIV secolo, dopo avere narrato che s. Gaudenzio di Efeso fu mandato a Rimini da papa Damaso (366-84), omesso l'episodio di « Marcianus consul », colloca il santo appunto al tempo del conciliabolo di Rimini (an. 359) radunato dall'imperatore Costanzo, e fa del santo un campione del simbolo di Nicea contro l'arianesimo. Gaudenzio, sfuggito alla persecuzione insieme con s. Mercuriale di Forlì e s. Rufillo di Forlimpopoli, dopo il suo ritorno in Rimini sarebbe stato ucciso dai soldati del proconsole Marziano. Una terza leggenda (*BHL*, 3275), espunta l'ordinazione di lui per opera di papa Damaso, introduce s. Gaudenzio a difendere la fede nicena contro gli ariani « in concilio plenario quod Constantius imperator Arimini celebrari praecipit ». Ma, « ut graviora vitaret », cioè per evitare la persecuzione di « Taurus praefectus, qui arianis pro imperatore favebat », il santo con Mercuriale e Rufillo fugge da Rimini e si nasconde. Tornato in Rimini, avendo condannato il prete Marziano pertinace fautore degli eretici, viene ucciso dai soldati di « Marcianus praeses imperialis parili veneno corruptus ». In conformità di questa versione, una Vita dei ss. Leo e Marino venne modificata (*BHL*, 4832)

di guisa che s. Gaudenzio ordinasse l'uno e l'altro, non per convertire i gentili, ma per predicare contro gli ariani. Questa tradizione su la contemporaneità di s. Gaudenzio al famoso conciliabolo di Rimini (an. 359) è contenuta in documenti posteriori al primo gruppo, e costituisce, secondo me, una manipolazione infelice dei testi più antichi. Infatti, se il vescovo di Rimini al tempo del celebre conciliabolo si fosse opposto gagliardamente alla politica di Costanzo e per di più fosse stato vittima degli ufficiali dell'imperatore, s. Atanasio, s. Ilario e gli altri scrittori cattolici contemporanei, i quali tanto detestarono l'influenza funesta dell'imperatore sui vescovi e lodarono il coraggio dei pochi oppositori, non avrebbero taciuto della fermezza di s. Gaudenzio di Rimini e del misfatto dell'imperatore e dei suoi ministri. Mi sembra dunque più accettabile la tradizione del primo gruppo di leggende, secondo il quale s. Gaudenzio sarebbe stato il primo vescovo di Rimini. Questa antica tradizione si sarebbe modificata in seguito, sotto l'influenza, a mio parere, dei confusi ricordi del conciliabolo di Rimini, del prete eresiarca Ario, del suo oppositore Atanasio vescovo di Alessandria, del concilio di Nicea, dell'imperatore Costanzo fautore di Ario, e del suo prefetto Taurus, confuso col « Taurus iudex » delle leggende del primo gruppo. Non consta però che il protovescovo di Rimini sia stato martire in senso stretto.

2. Stennius o Stemnius; 313.

*Cyriacus.* — Giustamente escluso dal Tonini (o. c., II, 73); v. Siracusa.

*Eutichius?* — Secondo l'opinione del Tillemont e del p. Savio (*La condanna di Aussenio*, in « Riv. di scienze storiche », Pavia, a. 1910, pp. 24-5), un vescovo di Rimini della metà incirca del secolo IV, al tempo del famoso conciliabolo si sarebbe chiamato Euticio o Eutichio, e sarebbe stato non avverso agli ariani. Infatti i vescovi ariani radunati a Filippopoli contro il concilio di Sardica (342-4 c.) avrebbero scritto (MANSI, III, 126; MIGNE, P. L., X, 658) a Gregorio vescovo di Alessandria, ad Amfione di Nicomedia, a Donato di Cartagine, a Desiderio « Campaniae episcopo », a Fortunato « Neapolis Campaniae episcopo », a « Eutychio » o « Eutichio Ariminiadeno Campaniae episcopo », a Massimo di Salona ec.

Il Tillemont e il p. Savio spiegarono: « Eutichio Arimini, Adeno », o « Athenio », « Campaniae episcopo ». Ma l'edizione del *CSEL* (vol. LXV, p. 48) interpreta « Ariminideno » per « Ariminensi clero ». Quell'Eutichio quindi non sarebbe stato vescovo di Rimini. Io credo che il testo di s. Ilario sia irrimediabilmente guasto. A ogni modo tra i vescovi che in Rimini prevaricarono sono ricordati da s. Ilario (ed. citata, p. 85): « Restitutus Carthaginis, Gregorius, Honoratus, Arthemius, Iginus, Iustinus, Priscus, Primus, Taurinus, Lucius, Mustacius, Urbanus, Honoratus, Solutor »; un Euty chius manca. E se l'imperatore Costanzo scelse Rimini a sede del concilio, in cui i vescovi dell'Oriente e dell'Occidente avrebbero dovuto aderire alle sue idee, a ciò può essersi determinato, non solo perchè la città era situata in luogo centrale e fornita di una chiesa o di un locale capace di raccogliere la numerosa adunanza, ma perchè il clero e, forse, il vescovo locale non erano notoriamente contrari alla politica religiosa della corte. La lezione del *CSEL*, favorirebbe questa ipotesi; ma non consta. Al contrario leggende posteriori di molti secoli rappresentarono i vescovi santi dell'VIII Regione come protestatari, secessionisti e vittime degli ariani e del conciliabolo; essi si sarebbero sottratti all'insolenza degli ariani rifugiandosi a Forlì « nocte, clandestine ». E con l'andar del tempo il nome del piccolo villaggio, sorto a oriente di Rimini intorno al 1271 (cf. TONINI, o. c., III, 120-3 e 588), detto *Cattolica* (« terra quae vocatur Catholica »), suggerì ai leggendisti di cambiare la direzione della fuga dei prelati ortodossi da Occidente a Oriente, e favoleggiarono che *Cattolica* portava questo nome perchè avrebbe ricoverato i vescovi fedeli al simbolo di Nicea! (cf. TONINI, o. c., II, 98, in nota). — Chi legge sbadatamente il vol. XXV del *CSEL* a p. 827: « Gaius ep. Arimini », « Germinius Arimini », potrebbe credere che cotesti siano due vescovi riminesi; ma sono due prelati orientali intervenuti al conciliabolo del 359.

*Facondinus* e *Iuveninus*; v. Tadinum (Umbria).

*Ioannes*: 366-95. — Sarebbe stato discepolo di s. Gaudenzio e avrebbe cooperato con Galla Placidia alla costruzione del tempio di S. Stefano in Rimini (UGHELLI, II, 411). Agnello ravennate (ed. TESTI-RASPONI, p. 130) scrive bensì che: « iterumque edificavit (Galla



Placidia, 425-50) *eclesiam sancti Stephani in Arimino* », ma non parla di Giovanni vescovo di Rimini, sì di Giovanni vescovo di Ravenna. Questo preteso Giovanni riminese non può esser vissuto al tempo di Galla. Si aggiunga che mons. Testi-Rasponi (o. c., p. 152, in nota) sospetta che le sopracitate parole siano una postilla marginale incorporata nel testo agnelliano. Già il Tonini (o. c., II, 109) dubitò dell'autenticità di questo Ioannes; io credo di poterlo cancellare.

*Ioannes: 396-438.* — Senza prove, come Giovanni I, fu riguardato con sospetto dal Tonini (o. c., II, 110); e, attesi i sistemi adoperati dagli scrittori del secolo XVI e XVII nel compilare i cataloghi episcopali italiani (cf. l'*Introduzione*, § 6), si può credere senza temerità che Giovanni II sia nato per la necessità di conciliare l'epoca di Galla Placidia con un preteso Giovanni riminese vissuto al tempo della costruzione di S. Stefano.

*Ianuarius: 465 e 487.* — Nei sinodi romani di quei due anni un vescovo di Rimini non compare; si legge al 465 un *Ianuarius* ma *praenestinus* (Palestrina), e al 487 un *Romulus* ma del pari *praenestinus* (cf. TONINI, o. c., p. II, 125).

3. *Ioannes: 496 (?)* (*J-L*, 739: questa lettera di papa Gelasio è indirizzata a Geronzio (di Ficocle?), a Giovanni (di Rimini?) a Germano (di Pesaro?) e a Pietro (di Ravenna?). Al tempo dello stesso Gelasio due chierici di Nola (*J-L*, 743) appellarono dal giudizio del loro vescovo Sereno a re Teodorico, e recaronsi a Ravenna. Il papa in difesa del presule nolano e dei diritti ecclesiastici scrisse al re (*J-L*, 722), alla regina Ereleuva (*J-L*, 721) e a due vescovi, Geronzio e Giovanni (*J-L*, 723) pregandoli di coadiuvare l'afflitto prelado, recatosi « ad comitatum domini regis », cioè da Teodorico. Queste quattro lettere papali sono state collocate nel 496 (cf. « *Neues Archiv* », a. 1879, p. 521). I vescovi Geronzio e Giovanni dovevano abitare presso Ravenna, e veramente un Geronzio teneva in quel tempo il seggio di Cervia; ma nel 496 Giovanni I vescovo di Ravenna era morto, e gli era succeduto Pietro II. Credo quindi si tratti del nostro Giovanni, che fu pure presente ai sinodi romani del 499 e del 501.

4. *Stephanus: 551* (*J-L*, 930); 553 (*J-L*, 935). — Fu a Costantinopoli con papa Vigilio.

*Ioannes*: 591. — È l'antecedente Giovanni posto erroneamente nel 591 (cf. TONINI, o. c., II, 172-3; sul vescovo di Rimini al tempo di Gregorio I v. Ewald in *Neues Archiv* », VII, 588; III, 616).

Ocleatinus electus, rigettato da Gregorio I, 591 (*J-L*, 1126). Il *clerus*, l'*ordo* e la *plebs* ebbero ordine di sceglierne un altro.

5. Castorius: 592 (*J-L*, 1167; 1181; si ammalò e venne ricoverato in Ravenna dall'arcivescovo Giovanni. Gregorio attribuì la malattia di Castorio a colpa dei riminesi che « non devota mente nec ut filii (*J-L*, 1229) suscepistis?); 593 (*J-L*, 1228-9; perdurando la malattia di Castorio, Gregorio nominò visitatore di Rimini Leonzio, vescovo di Urbino); 595 (*J-L*, 1363-4: perdurava lo stesso stato di cose); 596 (*J-L*, 1425 a; questa epistola ci fa noto che la su ricordata basilica placidiana (?) di S. Stefano dopo un incendio era stata restaurata). Nel 599 (*J-L*, 1663-5) Castorio abdicò con il consenso del papa, che intimò una nuova elezione, e diede per visitatore a Rimini Sebastiano vescovo (di Urbino?).

6. Ioannes: 599 (*J-L*, 1738: ordinato e commendato da Gregorio ai riminesi); 603 (?) (*J-L*, 1924).

*Agnellus*: 596. — Non vescovo, ma *abbas de Arimino* (*J-L*, 1456). Come questo abbate siasi per errore ritenuto vescovo, v. Tonini (o. c., II, pp. 179-80) e *Neues Archiv* (VII, p. 589).

La diocesi di Rimini passò sotto la metropoli di Ravenna in età molto recente. Prima apparteneva al patriarcato romano.

### Ficuclae (Cervia).

1. Gerontius: 495-6 (?) (*J-L*, 707); 496 (?) (*J-L*, 723); 496 (?) (*J-L*, 739); 501. — L'Ewald (in « *Neues Archiv* », an. 1879) suggerisce di sostituire *Gerontio* a *Leontio* in una epistola di Gelasio (*J-L*, 730), del 496, a due vescovi di nome *Rufino* (al. *Leontio*) et *Petro* e di vedere nel primo il nostro Geronzio e nel secondo Pietro II vescovo di Ravenna. — Il compianto amico Zattoni (*La cronotassi dei vescovi di Cervia*, Ravenna, 1903, pp. 1-10) credette che il Gerontius di Ficocele, presente al sinodo romano del 501, sia stato il primo vescovo di Cervia, perchè nell'antica lista delle quattor-

dici sedi suffraganee di Ravenna il nome di Ficuculae manca, e questa mancanza, secondo il Zattoni, non si potrebbe spiegare se non supponendo che Ficuculae o divenisse vescovato alquanto tardi o da principio non facesse parte della provincia ecclesiastica di Ravenna. Il secondo corno del dilemma non sembrava possibile al Zattoni, considerata la prossimità di Ficuculae alla metropoli, e perciò conchiuse per una tarda erezione della diocesi di Ficuculae. Ma il compianto amico ignorò che Ficuculae, quantunque vicinissima a Ravenna, passò sotto la giurisdizione ecclesiastica di Ravenna soltanto nel 948 (cf. KEHR, *Ital. Pontif.*, V, 50). Probabilmente i papi stessi vollero che la chiesa di Ficuculae fosse indipendente dalla vicina Ravenna, perchè in occasione di vacanza della chiesa ravennate essi solevano commetterne la *visitatio* al vescovo di Ficuculae. Era quindi opportuno che il vescovo di Ficuculae fosse indipendente dal potere giurisdizionale di Ravenna. Nel 948 il potere politico degli arcivescovi si era molto accresciuto, ciò forse spiega perchè Agapito II consentisse allo stralcio di Cervia dal patriarcato romano. — Una Vita di s. Geronzio (*BHL*, 3489 b) scritta nel secolo X o dopo, identifica questo santo di Cagli col Gerontius vescovo di Ficuculae (495-96?-501); ma l'identificazione dei due Geronzi è problematica, e il s. Geronzio di Cagli è forse un santo locale.

2. Severus: 591 (*J-L*, 1125: visitatore di Rimini); 595 (*J-L*, 1336-7: visitatore di Ravenna); 599 (*J-L*, 1706).

### Caesena (Cesena).

Il bollandista Du Sollier (*AS*, iul., V, 163) credette di aver trovato nel martirologio Geroliniano, al 21 luglio, dodici martiri della nostra Cesena. Ma l'opinione dell'illustre critico non si sostiene. Il codice *B* legge veramente: « In civitate Cesena »; ma il codice *E* ha: « civitate Cerena »; e il cod. *W*: « In civitate Casana ». Il primo editore del celebre martirologio pensò a Caesana, città dell'Arabia o dell'India. Il de Rossi e il Duchesne, ultimi editori del martirologio, dicono (p. LXXIII) che il nome di

Cesena non è « sine dubio ». Chi conosce lo stato miserando dei codici del Gerolimiano non farà le meraviglie se io penso che la lezione Cesena, Cerena o Casana provenga da una falsa interpretazione dell'abbreviazione *Ces.* o *Caes.* (= Caesarea); molto più che i nomi riferiti al 12 luglio ricompaiono il 13 novembre appunto: « In Cesarea Cappadociae ». Del resto il culto dei santi martiri del 12 luglio non ha nessun attacco tradizionale nella diocesi cesenate. Possibile che la chiesa madre dimenticasse affatto l'eroismo de' suoi figli?

Gli antichi Bollandisti (*AS*, mai, V, 31-3) parlano pure di un s. Manzio (*Mancius* o *Mantius*, nome gentilizio romano), che sarebbe stato ucciso dai giudei nel Portogallo; dai leggendisti del paese creato « natural de la provincia de Romagna en Italia »; il quale, udita la fama della predicazione galilaica di Gesù Cristo, si sarebbe recato in Palestina, avrebbe assistito all'ingresso solenne del Redentore in Gerusalemme, e all'ultima cena, quindi sarebbe morto vescovo di Eborac nel 106. Fra Bernardino Manzoni (*Chronologica ad Caesenam Sacram appendix*, 1644, p. 201), uno dei più ingenui scrittori campanilisti del secolo XVII, che sognava ad occhi aperti, con la massima disinvoltura fece di codesto s. *Mancius* un cittadino di Cesena e lo aggregò alla sua famiglia.

Stando al detto Manzoni (o. c., 45-6, 201) e al Chiaramonti (*Caesena historia*, a. 1641, p. 129), Diocleziano avrebbe fatto spargere molto sangue cristiano nella città; e il primo dei due scrittori reca in prova del suo asserto l'autorità di Giulio Capitolino, che non fa il menomo cenno di siffatti martiri.

Antonio Casari di Cesena, vissuto intorno alla metà del secolo XVI, fu il primo compilatore di un catalogo cronologico dei vescovi cesenati. Il lavoro di lui è perduto; ma tutti i cataloghi édit, cominciando dalla *Caesena chronologia* (an. 1643) di fra Bernardino Manzoni cesenate, l'*Italia Sacra* (an. 1644) dell'Ughelli e la *Chronologica ad Caesenam Sacram appendix* (an. 1644) dello stesso fra Bernardino, e i cataloghi mss. conservati nella Biblioteca Comunale, il primo dei quali, quello dell'ab. Celso Rosini, canonico regolare lateranense, risale al 1644 c., dipendono, più o meno, dal catalogo del Casari. Ora, come si raccoglie dai cataloghi derivati dalla lista

casariana, l'autore non si giovò nè direttamente nè indirettamente dei dittici, scomparsi da molti secoli, come in quasi tutte le altre diocesi italiane, e accettò nomi spurî con evidenti lacune nell'VIII, IX e XI secolo. La stessa abbondanza di nomi del catalogo casariano nei primi sei secoli, quando si pensi alla povertà di pressochè tutti gli altri cataloghi italiani di quel tempo, al naufragio dei documenti ecclesiastici antichi delle diocesi nostre, agli incendi che nel medioevo desolarono Cesena al pari delle altre città romagnole, lascia molto perplessi. Il Casari dichiarava di aver usufruito per i primi secoli, se non di antichi documenti, di scrittori umanisti cesenati della seconda metà del XV e della prima del XVI secolo, i cui lavori più non si ritrovano; ma queste perdite non costituiscono una grave iattura della storiografia cesenate, perchè, come si raccoglie dai cataloghi derivati dal Casari, egli adoperava a ogni passo false citazioni di vetuste fonti, lezioni scorrette ed erronee interpretazioni di monumenti e documenti ancora esistenti, deduzioni o induzioni affatto arbitrarie, anacronismi grossolani, confusioni incredibili ec. Fin dal suo tempo il Tonini (o. c., II, 20) si mostrò molto scettico su la storicità della parte più antica del catalogo cesenate, e io non posso che seguire il riservato atteggiamento dell'illustre critico riminese del secolo passato.

Silemone? — Scipione Chiaramonti (*Caesena historia*, 1641, p. 129) mutò il *Silemone*, protovescovo presso il Casari, in *Filemone*, identificandolo arbitrariamente col destinatario dell'epistola di s. Paolo a Filemone; forse perchè lesse nel Casari e nelle fonti di costui che il primo evangelizzatore di Cesena sarebbe stato il famoso discepolo di s. Paolo, s. Timoteo, e le fonti del Casari appoggiavano questa diceria con l'autorità degli storici Cassiodoro ed Eusebio, che però non ne dicono verbo! Da questi primi accenni si comprende quanto poca fosse la serietà delle compilazioni di quel Verardi, di quel Bonzanelli e di quegli altri scrittori cesenati del XV o XVI secolo, che il Casari citava in conferma delle sue affermazioni. La storia e la leggenda di s. Timoteo e di s. Filemone non hanno nessunissimo attacco con Cesena. In Cesena stessa i due santi non furono mai venerati. Il Kehr (*Ital. pont.*, V, 127)

a proposito di queste vanterie degli antichi cesenati giustamente scrive: « Sed quis credulus haec putet? ». Adunque quel Silemone protovescovo presso il Casari, appartenga o no all'età attribuitagli dagli scrittori cesenati del XVI secolo, è, a dir poco, molto sospetto.

Isidorus? — In conferma dell'episcopato e del martirio di questo preteso greco, che si disse essere stato ordinato nientemeno che da papa Anacleto, gli scrittori locali citavano « una memoria autentica dell'archivio dell'arcivescovado di Ravenna », memoria mai veduta e conosciuta da alcuno, e, per giunta, tanto incredibile.

*Anonimo: 150-232.* — Con il pontificato portentosamente lungo di questo anonimo si volle riempire la lacuna esistente tra Isidoro e il seguente Ignazio. Intanto, per non lasciare questo lungo spazio senza qualche ghiotta notizia, il Casari e le sue fonti riferirono che nel 192 papa Eleuterio (174-89 c.), reduce da Pavia, avrebbe consacrato in onore di s. Giovanni Battista la cattedrale di Cesena eretta sul colle Garampo. Basta enunciare codesto racconto per qualificarlo con il Kehr (o. c., 128) una « impudens fabula ».

Ignatius? — Il Manzoni (o. c., p. 6-7 e 161) registra tre Ignazi: l'uno nel 232, l'altro nel 403, e il terzo nel 539. Scipione Chiaramonti (o. c., 129, 425) però conobbe un Ignazio solo, da alcuni « minori fide », come egli scrive, collocato nel 232, da altri, cioè dal Casari, come si rileva dallo stesso Manzoni (p. 9), posto nel 403. Si tratta dunque di uno sdoppiamento di un unico Ignazio, che proviene dal solito Verardi, fonte del Casari; il quale raccontò che un Ignazio, vescovo di Cesena, greco di Salamina, avrebbe distrutto in Cesena un tempio di Giove, e sarebbe intervenuto al concilio di Efeso (a. 431) sotto papa Ponziano I (230-5)! Il Casari (stando al Manzoni, p. 9) avrebbe corretto la falsa cronologia del Verardi, trasportando Ignazio nel 403 « sub Innocentio I ». Ma il Verardi donde ha desunto quell' Ignazio? Dalla sua fantasia o da altra fonte?

*Florianus, 313:* v. Siena.

P.? a. 326? — Ignoto al Chiaramonti, fu derivato dal Manzoni (pp. 8, 161, 227), come egli scrive, da un « vetustissimo manuscripto tabulario ». Ma gli scrittori municipali del secolo XVII

solevano appellare *vetustissimi, antiquissimi* documenti di appena cento anni prima. A ogni modo, tutto quello che sappiamo della credulità del Manzoni ci obbliga a collocare questo *P.* in quarantena.

*Natalis, a. 324-36,*  
*Concordius, a. 350,*  
*Gregorius, a. 361.* } I cronografi cesenati del secolo XVII fecero di questi tre il primo, romano e ambasciatore di papa Marco (a. 336) o di papa Giulio (337-52) all'imperatore Costantino II (337-40); il secondo, trevigiano, al tempo di papa Liberio (352-66); il terzo, pavese, martire per opera dei Novaziani (!) sotto Giuliano l'Apostata (360-3), e pretesero di accreditare cotali fandonie con l'autorità di Eusebio, di Ammiano Marcellino, di Girolamo de' Rossi, storico ravennate del XVI secolo e dell'archivio arcivescovile ravennate, che nulla contengono di quanto si è detto. Ora si può appena dubitare che questa pretesa coppia *Natalis* e *Concordius* del IV secolo non sia quella stessa autentica del secolo VI-VII, di cui si dirà, anticipata nel IV secolo. Certo è che il Chiaramonti (o. c., 165-6 e 435) e, a quanto pare, le fonti del Rosini, non conobbero che un binomio solo, cioè quello del VI secolo; e il primo sapeva che alcuni scrittori cesenati dubitavano dell'esistenza stessa di quel Gregorio del IV secolo. Il « *beatus Gregorius* » dei cronografi cesenati non sarebbe mica il *beatus Gregorius papa*, testimonia dell'esistenza dei due vescovi cesenati Natale e Concordio del VI secolo, convertito da lettori sbadati in un *beatus Gregorius* vescovo di Cesena »? Se il compianto p. Savio avesse conosciuto su quali fragilissime basi riposa questo vescovo *Natalis* del 324-36, certo non avrebbe proposto (*Una lista di vescovi italiani presso s. Atanasio*, in « *Arch. stor. lomb.* », a. 1902, pp. 233-48) di identificarlo con un vescovo italiano *Vitalis* o *Vitalius* vivente nel 342-4.

*Ignatius II* (v. il primo *Ignatius*).

*Veranus, 465.* — Il Casari, leggendo nel sinodo del 465 un *Veranus* (veramente *Uranus* o *Suranus*? cf. THIEL, *Ep. rom. Pont.*, I, 159) senza sede, di suo capo lo accaparrò per la sua patria.

*Eusebius.* — Secondo il Manzoni (o. c., p. 170) sarebbe (a. 451) intervenuto al concilio di Calcedonia, ove nessun vescovo italiano fu presente, eccetto i legati pontifici. Secondo scrittori cesenati

del secolo XVIII, avrebbe preso parte al sinodo romano del 465; ma l'Eusebius di quest'anno appartiene a Siena.

*Flavianus*. — Da un passo dell'operetta di Cesare Brissio (*Relatione dell'antica e nobile città di Cesena*, Ferrara, 1598, p. 21) si raccoglie che il *Flavianus* collocato dal Casari (MANZONI, o. c., p. 9) dopo il detto *Veranus* è *corrupto nomine* lo stesso *Florianus* del 313, vescovo non di *Caesena* ma di *Senae*.

*Concordius*: 501-2. — L'ab. Celso Rosini ha letto *episcopus Caesenatium* invece di *Misenatium*, dandosi falsamente a credere che *Misenum* (Campania) non fosse città, e ne ha fatto un vescovo di Cesena.

*Ignatius III*: 539. — Giusta il Manzoni (o. c., p. 10 e 161), fu registrato dal Casari dopo *Flavianus*, sotto papa Vigilio. Ma, mentre il Chiaramonti, sopra citato, non conosceva, nella presunta serie dei vescovi cesenati che un unico Ignazio, posto da alcuni nel 232, da altri nel 403, l'abate Rosini identificò Ignazio III con il II, scrivendo che il presule Ignazio, tornato dal concilio di Toledo, ove Innocenzo I (401-17) lo aveva mandato, si sarebbe trovato in patria quando Totila a' suoi preghi (a. 541-52) si sarebbe astenuto di rovinare Cesena. Avrebbe dunque vissuto almeno cinquant'anni. Quindi il Rosini conchiuse: « Altri vogliono che visse nel 232 ». Sicchè, mentre presso la fonte del Casari il presunto vescovo di Cesena Ignazio fu uno solo, per varie successive confusioni esso si trovò triplicato. Il Rosini poi, per non smentire i metodi usati da' suoi confratelli cronografi, confermò il suo dire con l'autorità del Ven. Beda, che nella sua Inghilterra forse ignorò perfino l'esistenza della piccola città dell'Esarcato.

*Gisulphus*: 554. — Procopio (III, 6, 1, *De Bello gothico*) narra che re Totila, vinti i duci bizantini presso Faenza (a. 542), espugnò con altre fortezze Cesena. Nient'altro. Scrittori umanisti cesenati ornarono di fronzoli questo avvenimento; supposero che il loro vescovo Ignazio, un novello Leone I, presentatosi a Totila *flagello di Dio* (manifestamente confondendolo con Attila; v. Firenze), lo persuadesse a non rovinare la città; quindi pensarono (MANZONI, o. c., p. 171) che nel 554 lo stesso re Totila collocasse un suo figlio *Gisulfo* o *Sisulfo* o *Siculfo* nel seggio cesenate. Il p. Zaccaria nel



1779 (*Series episcoporum caesenatium*, p. 16) rigettò scandalizzato una istituzione di tal genere. E dire che Totila non avrebbe avuto figlioli.

*Anonimo*: 565. — Desunto dalla Vita del seguente s. Severo (*BHL*, 7675), documento agiografico di nessun valore storico, ove viene introdotto per puro artificio retorico.

Severus? — Nei secoli XII e XIII in un fondo Noceto presso Cesena esistevano due chiesuole, l'una in onore di s. Severo, come io penso, l'omonimo vescovo di Ravenna, celebrato il 1° febbraio, e l'altra di s. Geminiano di Modena, la cui festa cade il 31 gennaio. I due santi vescovi sono strettamente uniti tra loro nei racconti del *Liber Pont.* di Agnello; perciò non fa meraviglia che fossero onorati da Cesena in due oratorî situati l'uno presso all'altro. Ora gli *Annal. Caesenatenses* (*RIS*, XIV, c. 1137) ci fanno sapere che nel 1316 il s. Severo vescovo era ritenuto dai cesenati vescovo di Cesena e festeggiato il 6 luglio, e dal 1314 (iv., c. 1134) onorato come protettore della città con s. Giovanni, antico titolare del duomo, e con s. Mauro vescovo di Cesena del secolo X. Un'iscrizione metrica del 1440, situata in quella chiesa di S. Severo in Noceto, pretende di sapere che s. Severo fu vescovo di Cesena nel 568, al tempo di papa Pelagio (I, 556-61; II, 578-90). Evidentemente il versificatore seguì una cronologia sbagliata. A questo preteso s. Severo cesenate si riferiscono pure alcuni documenti liturgici del XV secolo e una Vita (*BHL*, 1675) composta nello stesso secolo, che lo pone, al pari dell'iscrizione, al tempo di Pelagio (I, 556-61; II, 578-90), di Agnello arcivescovo ravennate (557-70), di Giustino II (565-78) e di Narsete patrizio (552-68 c.). Essa attinge largamente al *Liber Pont.* di Agnello, tanto alla biografia di s. Severo vescovo di Ravenna, quanto a quelle di altri vescovi ravennati; conosce il testo agnelliano corrotto; contiene parecchi e non piccoli errori; attribuisce al santo vivo ciò che egli già beato comprensore del cielo avrebbe operato a vantaggio del popolo cesenate (cf. LANZONI, *S. Severo vescovo di Cesena*, Faenza, 1906; *S. Severo vescovo di Ravenna*, in « Atti e mem. della r. Dep. di stor. patr. per le provincie di Romagna », a. 1912, pp. 387-9).

*Florus*: 571-89. — Florus è un vescovo autentico cesenate del

680, trasferito dal Casari un secolo prima, nella falsa persuasione che il sinodo romano del 680, a cui intervenne, si fosse celebrato nel 580.

1. Natalis; seconda metà } (J-L, 1919). — Dal contenuto di  
del VI secolo, } questa epistola di Gregorio a Mari-  
2. Concordius: 603. } niano, vescovo di Ravenna, il Zaton-  
toni (*Origine e giurisd. della metrop. eccl. di Ravenna*, in « Rivista di scienze storiche », Pavia, an. 1904, pp. 477-8) ha dedotto che nel 603 la diocesi di Cesena faceva ancora parte del patriarcato romano. Quarantacinque anni dopo (a. 649) il passaggio di Cesena sotto la metropoli di Ravenna era avvenuto (MANSI, X, 865-1169); ma quando e perchè questo trapasso avvenisse, non si sa. Poichè nel secolo VII Cesena faceva parte dell'Esarcato, può credersi che ciò accadesse per ragioni politiche.

### Forum Popilii (Forlimpopoli).

1. Rufillus: forse nel IV secolo. — Il culto di lui è molto antico. Per restringermi alla Romagna, la sua festa vi si celebrava di precetto, almeno dal principio del secolo XI; in Ravenna dal 974 una regione e una chiesa della città portavano il nome di lui. E lo storico ravennate Agnello (IX secolo) narra che accanto alla chiesa classitana di S. Severo esisteva un « monasterium sancti Rophili », vale a dire una cappella dedicata a s. Rufillo, donde l'arcivescovo Giovanni (a. 578-595) tolse il corpo di s. Severo e lo collocò nella basilica a questo dedicata (cf. LANZONI, *S. Mercuriale nella leggenda e nella storia*, in « Riv. stor. crit. delle scienze teol. », a. 1905, p. 494; TESTI-RASPONI, *Codex pontificalis ecclesiae Ravennatis*, pp. 244-5). Varie leggende medievali esaltano s. Rufillo, ma ci dicono assai poco dell'antico vescovo di Forum Popilii; e questo poco sicuro o non attendibile. Un sermone (BHL, 7283) arbitrariamente attribuito a s. Pier Damiano, composto nel X o nell'XI secolo, non contiene, oltre un elogio retorico delle virtù di un vescovo ideale, se non la data della deposizione di s. Rufillo (18 luglio) e il racconto di una vittoria da lui riportata, insieme con s. Mercuriale

di Forlì, sopra un dragone (tema molto trito in siffatti documenti) che infestava il territorio delle due diocesi confinanti. La Vita più antica di s. Mercuriale (*BHL*, 5932), redatta tra il IX e l'XI secolo, forse nell'XI, aggiunge al detto episodio del dragone ucciso un convegno in Rimini, a cui s. Rufillo sarebbe intervenuto con s. Mercuriale di Forlì, con s. Gaudenzio di Rimini, con s. Leo di Montefeltro e con s. Geminiano di Modena, contro un « *Taurus iudex ariminensis urbis* » idolatra e spregiatore della santa Eucaristia. Queste sono le leggende più antiche. Le posteriori, di cui si è parlato a proposito di s. Gaudenzio, lo fanno intervenire al conciliabolo di Rimini nel 359 per difendere la fede cattolica. Non parlo poi di leggende più recenti, che abbassano s. Rufillo al secolo V, o lo inalzano al secolo I o lo trasportano al tempo di papa Damaso, e lo fanno venire a Forlimpopoli da Atene ovvero dalla Germania (cf. *S. Mercuriale nella leggenda* ec., pp. 255-67, 476-93). Attenendoci alle leggende più antiche, s. Rufillo, secondo tutte le verosomiglianze, pontificò nel secolo IV e fu il primo vescovo di Forlimpopoli. Si potrebbe congetturare che l'oratorio ravennate, che custodiva il sepolcro del vescovo s. Severo, fosse dedicato in onore di s. Rufillo, perchè i due santi furono contemporanei; ma è pura ipotesi, alla quale non tengo affatto. Il corpo di s. Rufillo riposò fino al secolo XIV in una basilica situata lungo la Via Emilia a occidente di Forum Popilii; basilica che forse fu la cattedrale primitiva e tra il 971 e il 980 venne convertita in chiesa monastica (cf. « *Anal. Boll.* », a. 1882, p. 112).

Gratus? — Senza prove. Nella sua Vita, s. Mercuriale ha per compagno un Gratus diacono. Che questo sia il nostro Grato, convertito in vescovo di Forum Popilii?

*Sabinus*: 494: v. Forum Popilii della Campania.

*Asellus*: 501; 502. — Non di *Forum Popilii* ma di *Populonia* nell'Etruria. Per spiegare questo errore, si osservi che nel medioevo il vescovo di Forum Popilii era detto *popiliensis* e *populensis*.

Fortunatus? — Fu posto dall'Ughelli (II, 594) nel 600; dal Cappelletti (p. 440) e dal Gams (p. 674) nel 582, senza alcuna prova; forse proviene dalla citata lettera di Gelasio (*J-L*, 729) del 494, ove appare un vescovo Fortunato, visitatore di Forum Popilii.

Ma, come si è detto, questo Fortunatus fu vescovo nella Campania, non nell'Emilia.

*Mailocus.* — Fu collocato dall'Ughelli nel 622; ma, se mai, doveva registrarsi nel 572, perchè un vescovo Mailoc « *episcopus britonensis* » o « *britinorum* » assistette in quell'anno al sinodo di Bracara (Braga) in Portogallo (MANSI, V, 899). Codesto vescovo però fu brettone o irlandese; e venne attribuito a Forlimpopoli per errore, perchè dopo la metà del XIV secolo la sede vescovile della diocesi di Forum Popilii fu trasferita in Bertinoro, ove ancora si trova, e *episcopus britonensis* o *britinorum* fu male interpretato per *vescovo di Bertinoro*.

Al concilio romano del 649 intervennero come suffraganei di Ravenna, oltre i vescovi emiliani, facenti parte dell'Esarcato, il vescovo di Sarsina (Regione VII), di Cesena e di Forlimpopoli (Flaminia) e quello di Adria (Regione X). Ma non è noto quando queste quattro diocesi dell'Esarcato entrassero nella provincia ecclesiastica di Ravenna (v. Cesena e Adria).

### Ravenna.

Tre vescovi ravennati, cioè Severo (il dodicesimo), Eleucadio (il terzo) e Apollinare (il primo) compaiono nel Gerolimiano. Severo al 1° febbraio (data tradizionale):

*B, E* In Ravenna Severi (*W* Siveri) episcopi. Item Severi confessoris;

e al 1° gennaio (una delle solite ripetizioni o dei consueti errori):

*B, W* Ravenne depositio sancti Severi confessoris (*E* cumffbsuis = confessoris).

Eleucadio al 13 dicembre:

*B* Ravennae... Leocadi (*W* Leucati) confessoris,

*D* Ravenna... et Leocadi confessoris sive martiris;

ma Eleucadio in Ravenna non fu mai venerato come martire.

Il protovescovo Apollinare si legge al 22 luglio!

*E* Ravennae Appollinaris (*O* Apollinaris);

e al 23 (data tradizionale):

*B* Ravenna Apollenaris (*E* Appollinaris; *W* Apollonaris);

forse ritorna al 1° febbraio attratto da s. Severo:

*B* Apollonaris (*E* Appollinaris; *W* Apollonaris);

e finalmente il 21 giugno probabilmente per uno scambio di *XI Kal. iul.* con *XI Kal. aug.*:

*B, W* Apollonaris (*E* Apollinaris; *L, V* Apollenaris).

Nella raccolta dei sermoni di s. Pier Crisologo (MIGNE, *P. L.*, LII, 552), che tenne il seggio ravennate nel secondo quarto del secolo v, si contiene una breve omelia intorno a s. Apollinare, recitata in Ravenna probabilmente il giorno della commemorazione del santo. Il sacro oratore sa dirci assai poco di s. Apollinare; afferma che « *beatus Apollinaris* » fu il primo vescovo di Ravenna: « *primus sacerdotio* », e morì e fu sepolto presso il suo gregge. Apollinare sarebbe morto durante le persecuzioni. Il suo episcopato non sarebbe stato breve. La chiesa ravennate, al tempo del Crisologo, lo onorava del titolo di *confessor*; a parere del sacro oratore, questo titolo poteva considerarsi come sinonimo di *martyr*. Nella prima metà del secolo vi presso il sepolcro del protovescovo fu costruita in Classe una basilica, che fortunatamente rimane ancora. Il *Liber Pontificalis* romano narra che poco prima di questo tempo papa Simmaco (498-514) edificò in Roma un oratorio in suo onore. Le *sanctuarie* di s. Apollinare furono pure richieste per altari di molte chiese in Ravenna, in Italia e fuori. Il Crisologo afferma esplicitamente che s. Apollinare fu l'unico martire di Ravenna: « *Beatus Apollinaris, primus sacerdotio, solus hanc ecclesiam ravennatem vernaculo atque inclytó martyrii honore decoravit* ». Le parole del Crisologo sono chiarissime: s. Apollinare fu il primo vescovo e il solo martire della chiesa ravennate. Qualcuno pretese spiegare le parole del santo dottore nel senso che s. Apollinare fosse *l'unico vescovo martire non l'unico martire*; ma le parole dell'illustre presule di Ravenna sono troppo generali e non comportano questa restrizione. Siffatta interpretazione restrittiva fu suggerita dalla difficoltà di conciliare le parole di s. Pier Criso-

sologo con altri documenti che sembrano ammettere parecchi martiri in Ravenna durante le persecuzioni. Ma coteste testimonianze, a mio avviso, non hanno valore.

Venanzio Fortunato, scrittore del VI secolo, che conobbe e abitò Ravenna, sembra affermare che la chiesa ravennate ebbe, oltre s. Apollinare, due altri martiri propri. Egli scrive (*Vita s. Martini*, IV, vv. 680-5):

Inde Ravennatem placitam pete dulcius urbem:  
pulpita sanctorum per religiosa recurrens  
martyris egregii tumulum Vitalis adora  
mitis et Ursicini, parili sub sorte beati.  
Rursus Apollinaris pretiosi limina lambe  
fusus humi supplex et templa per omnia curre;

e altrove (*Carmen VIII*, 3, v. 167):

Vitalem ac reliquos (cioè Apollinare e Ursicino)  
[quos cara Ravenna sepultat.

Egli dunque riteneva che, oltre a quello di s. Apollinare, Ravenna possedesse il sepolcro (tumulum) di un s. Vitale e di un s. Ursicino. Egli non avrebbe parlato a quel modo se avesse creduto che Ravenna custodisse bensì il corpo di s. Apollinare, ma puramente reliquie degli altri due. Inoltre una Passione (*BHL*, 3514, 8700), scritta nella seconda metà incirca del secolo V da un anonimo che usurpò il nome e l'autorità di s. Ambrogio di Milano, afferma che i genitori dei ss. gemelli di Milano Protasio e Gervasio si chiamarono Vitale e Valeria. Il padre « consularis militaris », giunto in Ravenna, avendo visto in un luogo detto *ad Palmam* (così denominato perchè i cristiani vi conseguivano la palma del martirio) un medico ligure di nome Ursicino titubare nei tormenti, avrebbe fatto animo al paziente, e dopo morto lo avrebbe seppellito dentro Ravenna. Lo stesso Vitale sarebbe stato condannato ad essere disteso supino in una fossa scavata fino all'acqua per esservi soffocato dalla terra e dai sassi; e finalmente la moglie Valeria sarebbe stata impedita dai cristiani ravennati e da celesti visioni di asportarne il cadavere. L'anonimo scrittore non dice quando i martiri di Vitale e di Ursicino avvenissero; tut-

tavia suppone che gli imperatori di quel tempo avessero guerra coi Marcomanni, il che ci trasporterebbe al secolo II (c. 161). La basilica di S. Vitale in Ravenna, cominciata dal vescovo Ecclesio (522-32 c.) e dedicata da Massimiano (546-556-7), conteneva nell'atrio un'iscrizione in mosaico con lo stesso racconto della Passione. Questa fu nota ai compilatori del Gerolimiano. Non potrebbe spiegarsi diversamente come quei cinque nomi, associati artificialmente dalla Passione, si trovino insieme uniti al 19 giugno, vale a dire nel giorno tradizionale dei ss. Gervasio e Protasio:

*B, W* In Mediolano civitate natale sanctorum... Gervasi (*E* Gerbasi); Protasi... Alibi Valeriae... Vitalis, Ursicini.

Infatti l'elogio del Gerolimiano consta di due parti: « In Mediolano civ. nat. Gervasi et Protasi », che dipende dall'antico calendario milanese; e « Alibi Valeriae, Vitalis, Ursicini », che sarebbe una giunta proveniente dalla nostra Passione. L'interpolatore avrà creduto con quell'« Alibi Valeriae, Vitalis, Ursicini », di compiere l'elogio primitivo dei ss. Gervasio e Protasio. E forse la nota topografica « Ravenna civitate » che si legge nel giorno 18 giugno, seguita da nomi romani, africani e alessandrini, cioè estranei affatto a Ravenna, deve spettare al 19 ed essere collegata con Vitale, Ursicino e Valeria.

Il martire Ursicino si legge pure nel Gerolimiano sotto Ravenna, al 13 dicembre:

*E* Ravenna Ursicini martiris (*W* Ursioni).

E forse « Ravenna » e « Ravenna civitate », che si legge al 13 e all'11 novembre con nomi non aventi alcun rapporto con la città adriatica, non è che l'anticipazione, nello stesso giorno del mese antecedente, dell'elogio del 13 dicembre, come spesso avviene nel Gerolimiano. Gli elogi quindi dell'11 e del 13 novembre sarebbero mancanti della seconda parte riferentesi a Ursicino. Dunque Vitale e Ursicino furono veramente martiri ravennati al pari di s. Apollinare? Il documento più antico che lo afferma è la ricordata Passione del V secolo; ma che valore ha essa? La lettura di quello scritto solleva dubbi molto seri. Da prima chi scrive sotto nome alieno, come l'anonimo di cui ci occupiamo, è a priori testimonio

sospetto. E più quando dice degli errori. L'anonimo ne butta giù parecchi; pretende di sapere sul conto di Gervasio e Protasio ciò che il loro inventore s. Ambrogio e Paolino, che scrisse la vita di Ambrogio non molto dopo la morte di lui (cioè circa nel 410-420), dichiararono essere stato ignoto a tutti. Come poteva il pseudo Ambrogio conoscere quali fossero stati i genitori di quei due martiri, e quale il genere del loro martirio e altre particolarità della loro vita? Scrive che Vitale seppellì Ursicino dentro le mura di Ravenna; cosa vietata dalle leggi romane vigenti, che in ciò venivano rispettate; dà un'etimologia del nome topografico *ad Palmam*, che non concorda coi documenti storici. Un luogo *ad Palmam* trovavasi pure in Roma (*Chron. min.*, I, 324; *AS*, ian., I, 37), e così fu detto, non dai cristiani che vi riportarono la palma del martirio, bensì dai vincitori dei giuochi pubblici: « *Athletam populis palma designat esse victorem* », scrive Cassiodoro (*Variae*, p. 127, ed. Mommsen). Di più il racconto del larvato Ambrogio, secondo il quale Valeria, la moglie di s. Vitale, sarebbe stata impedita e dai cristiani di Ravenna e da superni avvertimenti di asportare il corpo del martire « *a malo homine bene positum* », manifesta, secondo me, l'imbarazzo evidente dello scrittore della Passione di spiegare perchè i ravennati non possedessero e non mostrassero il corpo del loro presunto martire Vitale. Per giustificare la mancanza del sepolcro e del corpo di s. Vitale in Ravenna, l'autore della Passione ricorre a quell'espedito che fu familiare agli scrittori delle Passioni del v e del vi secolo, cioè narra che il corpo di s. Vitale fu gettato in un pozzo profondo, e non ne fu estratto da Valeria e dai cristiani ravennati perchè il cielo diede segni di non volerlo. L'autore soggiunse che le spoglie di s. Vitale, quantunque cacciate dentro un pozzo « *a malo homine* », tuttavia dovevano considerarsi come « *bene positae* », e non indagarsi più oltre. Ma chi vorrà in questo prestar fede all'anonimo falsario del v secolo? Perchè, sia pure che i primi cristiani di Ravenna, per non essere privati delle sacre spoglie, impedissero alla vedova di portarle in Milano; ma per quale motivo essi non le avrebbero tolte dal pozzo e onorevolmente seppellite, come si era soliti di fare? E dopo la pace, perchè non eressero un altare e una cappella su quella



tomba? E perchè dovremmo credere che il cielo vietasse di compiere un'opera così santa e una pratica così rispettabile? Per tutte queste ragioni propendo a ritenere che i due ss. Vitale e Ursicino fossero martiri estranei a Ravenna, e dati per ravennati dallo pseudo-Ambrogio.

Nel v secolo non poteva trovarsi entro le mura di Ravenna il sepolcro di un martire Ursicino, per la ragione esposta; non vi poteva essere che una chiesa o cappella con reliquie di lui. Probabilmente esse appartenevano al celebre martire omonimo della Pannonia; dalla quale provincia Ravenna antica ebbe pure reliquie di s. Pollione (cf. DELEHAYE, *Les origines ec.*, pp. 293-6). Una Passione di s. Ursicino ravennate (*BHL*, 8410) è recentissima.

Del pari in quel secolo v Ravenna non poteva possedere se non reliquie di un s. Vitale. Infatti quando il vescovo Ecclesio, mosso dalla celebrità acquistata da s. Vitale dopo la diffusione del componimento del pseudo-Ambrogio, deliberò di fabbricare il magnifico tempio che ancora rimane, egli non lo edificò presso una tomba visibile e accessibile. Le iscrizioni posté nella famosa basilica dal vescovo stesso e dal suo successore Massimiano non dicono che quella basilica possedesse il tumulo del martire; nè Agnello, storico ravennate, nè altri antichi scrittori vi accennano mai. Ciò del resto è conforme al racconto dell'anonimo scrittore della Passione, secondo il quale i ravennati dovevano essere persuasi di possedere dove che sia il sepolcro di s. Vitale, ma non curarsi di cercarlo per non incorrere nell'ira celeste. Quindi allorchè Venanzio Fortunato ricorda il tumulo di s. Vitale, egli non può intendere di un sepolcro visibile e accostato dai fedeli entro il perimetro della basilica di Ecclesio o nelle sue adiacenze o altrove; egli stesso conosceva il racconto del falso Ambrogio, che proibiva ai ravennati di cercare la tomba del martire. Nel carne, scritto da lui intorno a una chiesa di S. Andrea dedicata con le reliquie dei ss. Pietro e Paolo, Andrea, Lorenzo, Vitale e altri, Fortunato dice appunto di s. Vitale:

Vitali domus ista (S. Andrea) placet, qui *vivus harenis*  
*defossus* meruit perdere mortis iter (*Carmen I, 2, v. 15*);

ma non accenna menomamente al luogo della sepoltura o del pozzo

ove la sacra spoglia avrebbe dovuto trovarsi. Molto tardi, cioè parecchio tempo dopo il VI secolo, i ravennati si persuasero che la fossa, ove il martire sarebbe stato soffocato, esistesse entro il recinto del tempio ecclesiano. Ecclesio fondò la chiesa di S. Vitale nel luogo, ove oggi noi l'ammiriamo, unicamente perchè ivi esistette fino dal secolo V (forse dalla prima metà) un sacello dedicato in onore di lui. Gli avanzi di questo oratorio primitivo sono stati trovati nel 1911-12 entro il recinto del tempio dell'epoca giustiniana, consistenti in un pavimento in mosaico più basso di quello del tempio di S. Vitale con le impronte delle colonnine dell'altare primitivo e con un impronta rettangolare al centro profonda 15 centimetri per il consueto pozzetto delle reliquie. Il pavimento di questo sacello è collocato allo stesso livello del piano antico del cosiddetto *mausolco di Galla Placidia*, che sorge poco discosto da S. Vitale. E secondo il giudizio del prof. Gerola, il nostro sacello va riferito al periodo stesso del mausoleo, vale a dire al secolo V, anzi alla prima metà del medesimo (cf. *Il sacello primitivo di S. Vitale*, in « Felix Ravenna », an. 1913, pp. 427 e 459). L'altare ha la forma notissima degli altari dei secoli IV, V e VI, in cui si deponavano le *sanctuarie*, ossia reliquie dei santi desunte dai loro sepolcri originari. Adunque l'altare del ritrovato oratorio doveva contenere le *sanctuarie* del martire Vitale a cui l'oratorio era dedicato. Se nell'intenzione dei costruttori questo altare del secolo V fosse stato edificato su la presunta fossa contenente la salma di s. Vitale, fossa per superstizioso timore non toccata e non violata, perchè sarebbe stato scavato nell'altare il pozzetto delle reliquie? Insomma tutto porta a credere che il sacello della prima metà del V secolo e il pozzetto contenessero reliquie, e, per parlare il linguaggio del tempo, *sanctuarie*, non *sumpta a corpore* di un s. Vitale ravennate, che ignoravasi ove fosse, ma *sumpta a corpore* di un s. Vitale estraneo a Ravenna. Ricerche posteriori (cf. « Felix Ravenna », an. 1926, pp. 72-3, 86-7) intorno all'altare o sacello primitivo di S. Vitale, (sia esso del V secolo, come si è detto, o del VI, secondo altra opinione) escludono sempre più che si trattasse di un *altare ad corpus*, dimostrando che esso non conteneva se non una capsella

reliquiaria. E chi poteva essere questo s. Vitale, di cui Ravenna accolse le *sanctuarìa*, se non il celebre s. Vitale della vicina Bologna, ivi *inventus* negli ultimi anni del IV secolo essendo presente s. Ambrogio? La famiglia dei Teodosi imperante in Ravenna nella prima metà del V secolo, riempi la nuova capitale di oratori o di sacelli dedicati con reliquie dei santi cari a s. Ambrogio amicissimo di Teodosio I, cioè dei santi Nazario, Gervasio e Protasio, e probabilmente di s. Vittore di Milano, come vedremo.

In Ravenna, almeno fin dal IX secolo, la festa di s. Vitale fu celebrata il 28 aprile. Io crederei che questo non fosse il *dies natalis* del presunto martire ravennate, ma quello fissato dal vescovo Massimiano, consacratore della basilica e corrispondesse appunto al giorno della consacrazione. L'iscrizione relativa, riferita da Agnello, è lacunosa e incerta, e se l'anno della dedicazione si raccoglie abbastanza, « *sexies post consulatum Basillii iunioris, indictione X* », cioè 547, il giorno è incerto. L'edizione dello Holder-Egger ha « *XIII [kal. mai]* » (= 19 aprile, venerdì); il Rubeus nel secolo XVI leggeva « *XIII [kal. mai]* » (= 18 aprile, giovedì). Se leggessimo « *IIII kal. mai* » avremmo il 28 aprile, domenica, giorno destinato a siffatte cerimonie. Mons. Testi-Rasponi (o. c., pp. 198-9) al contrario legge: « *XVI kal. iun. ind. XI septies p. c. Basillii iunioris* », cioè 17 maggio 548.

Un'ultima parola su s. Vitale. Innocenzo I (401-417), per testamento di Vestina matrona romana, dedicò in Roma una basilica in onore dei ss. Gervasio e Protasio e la eresse in titolo. Questo titolo nel sinodo romano del 499 è detto « *titulus Vestinae* »; in quello del 595 « *titulus sancti Vitalis* », e nel Geroliniano al 28 aprile si legge:

*B* Rome Urralis (ossia Vitalis) martyrìs,

*R* Romae Vitalis.

Credo che il cambiamento del titolare di quella chiesa romana sia nato per influsso della Passione pseudo-ambrosiana. Il *titulus Vestinae* era sacro ai ss. Gervasio e Protasio. Se questi erano due figli di s. Vitale, come la Passione diceva, il *titulus Vestinae* avrà cominciato a venerare pure quest'ultimo insieme con i primi; e con

l'andare del tempo il nome del genitore si sarà sostituito a quello dei figli. Il titolo romano diventato *titulus s. Vitalis* assunse come giorno festivo il 28 aprile, come in Ravenna (cf. SAVIO, *Due lettere falsamente attribuite a s. Ambrogio*, in « Nuovo Bull. d'arch. crist. », an. 1897, pp. 153-177; IDEM, *Vitale, Gervasio e Protasio*, ivi, an. 1901, p. 189; DUFOURCQ, o. c., II, 37-60; MANNI G., *A proposito del sacello primitivo e della leggenda di s. Vitale*, in « Felix Ravenna », an. 1914, p. 596; LANZONI, *I titoli presbiterali di Roma antica*, in « Rivista di archeologia cristiana », an. 1925, p. 200). Talora il martire Vitalis, compagno di Martialis e Alexander nella Salaria Nuova (Roma), fu confuso col martire omonimo venerato in Ravenna.

Conchiudendo, io propenderei a credere che nella prima metà del secolo v Ravenna venerasse semplicemente le *sanctuarìa* di s. Ursicino della Pannonia, e di s. Vitale di Bologna. Un falsario della seconda metà di quel secolo, coprendosi con il nome e con l'autorità di s. Ambrogio, insinuò che quei due santi fossero martiri locali. I ravennati accettarono le affermazioni del pseudo-Ambrogio. Nel vi secolo ciò era generalmente creduto.

Ravenna si riscontra di nuovo nel Gerolimiano al 9 aprile

*B Ravenna dedicatio oratorii sancti Poliucti (W Poliucti);*

ma non consta se si tratti di un oratorio dedicato con reliquie di s. Polieucto di Mitileue, in onore del quale Giuliana figlia di Valentiniano (364-375) fabbricò una chiesa in Costantinopoli (cf. DELEHAYE, o. c., pp. 209 e 273). Agnello narra che il vescovo di Ravenna Liberio III, vissuto alla fine del iv o nel principio del v secolo, fu sepolto « in monasterio sancti Pulionis (cioè nell'oratorio di s. Pollione), quem suis temporibus aedificatum est, non longe a porta quae vocatur Nova ». È questo l'oratorio del 9 aprile? E nel Gerolimiano dovrebbe leggersi Polionis? Oppure in Ravenna esistettero due sacelli, l'uno in onore di s. Pollione, l'altro di s. Polieucto? Propenderei per s. Pollione, martire illirico come s. Ursicino.

Il 24, il 25 e il 26 gennaio nel Gerolimiano si legge « Ravenna » in mezzo a molti nomi che non hanno nessun rapporto con la città

degli esarchi. Il p. Savio ha credute che la nota topografica isolata del 24, del 25 e del 26 gennaio debba congiungersi con l'elogio del 27 gennaio:

*B, W* Et dedicatio basilicae sancti Victoris;

cioè: *Ravennae dedicatio basilicae sancti Victoris*. L'odierna basilica di s. Vittore di Ravenna sorgerebbe dunque sopra un'edicola costruita al tempo dei Teodosi in onore del martire omonimo milanese (cf. *Il culto di s. Vittore a Ravenna*, in « Nuovo Bull. d'arch. crist. », an. 1901, p. 185; « Anal. Boll. », an. 1903, pp. 493-94; SAVIO, *Gli antichi vescovi d'Italia... Milano*, pp. 781-87).

Il p. Delehaye (o. c., p. 367-8; « Anal. Boll. », a. 1924, p. 164) vede nel *Martinus* registrato sotto Ravenna, l'11 novembre, lo stesso s. Martino di Tours, che nel secolo VI fu specialmente onorato nella città degli esarchi, come attesta Fortunato. Al 25 e al 26 gennaio compare nel Gerolimiano un *Sabinus*, che fu creduto il martire spoletino effigiato nel musaico parietale di S. Apollinare dentro le mura. Ma quel *Sabinus*, detto pure *Sabianus*, *Sabinianus* e *Savinianus*, parrebbe il nome corrotto di *Fabianus* compagno di *Sebastianus*, celebrati il 20 gennaio e ripetuti nei giorni seguenti. Il 12 ottobre (*B* e *W*) invece di *Ravenna* deve leggersi Roma.

Gli autori delle Passioni e altri scrittori di simil fatta, hanno aggiunto ai martiri ravennati una s. Illuminata vergine e martire presso Todi « nata et nutrita in partibus provinciae Ravennae ». « Natus » pure « et nutritus Ravennae » sarebbe stato un s. Severo martire in Orvieto; ravennate il carnefice di s. Firmina di Amelia di nome Ursianus, battezzato da un prete ravennate di nome Valentinus e martirizzato in Ravenna il 13 dicembre; e un « magister militum », pure di Ravenna, di nome Valentinus, si sarebbe convertito a Cristo per un miracolo di s. Dalmazio di Pedona (v. Asti), e con lui 2508 ravennati, quindi sarebbe stato martirizzato « ab imperatore suo » con 32 o 30 compagni. Finalmente le ss. Fosca e Maura (*BHL*, 3222-3), nella notte stessa in cui furono martirizzate in Ravenna, sarebbero state da nocchieri cristiani tragittate a Sabrata nella Tripolitania, dove si sarebbero scoperte dopo la desolazione di quei paesi e portate a Torcello.

In Sabratha o Sabrata, città situata vicino a Leptis magna, si sono trovati recentemente avanzi di una chiesa, attribuita al v secolo, con iscrizioni. Ma i procedimenti adoperati da cotesti scrittori oramai sono ben noti, nè giova insistervi. Il s. Severo martire di Orvieto probabilmente è una reduplicazione del vescovo ravennate s. Severo, onorato presso quella città. I nomi di Ursianus, il carnefice di Firmina e di Valentinus prete battezzatore di lui, furono tolti dal Gerolimiano al 13 dicembre:

*B Ravennae Ursicini martiris et Leocadi confessoris et Valentinae,*

*W Ravennae Ursioni et Leucati confessoris et Valentini;*

ma quell'Ursianus o Ursicinus (v. Amelia) non ha niente che fare con il carnefice di s. Firmina, e quel Valentinus non appartiene a Ravenna, bensì all'Africa. Esso compare nel calendario cartaginese il 13 novembre, e, per uno dei soliti disguidi, si legge nel Gerolimiano sotto Ravenna, non solo al 13 novembre, ma all'11 dello stesso mese e al 13 e al 16 dicembre. Questo stesso Valentinus del Gerolimiano è quel « magister militum », ucciso « ab imperatore suo », con 30 o 32 compagni, nella Vita di s. Dalmazio; e i pretesi compagni di Valentino sono i trenta nomi senza dubbio di martiri africani, che nel Gerolimiano vengono enumerati dopo Valentino. Gli scrittori ravennati dei secoli xvi e xvii pretesero di trovare nel Gerolimiano anche il nome della figlia di questo Valentino, che sarebbe stata guarita da s. Dalmazio, e la chiamarono Concordia, perchè il 16 dicembre dopo Valentino nel cod. *E* si legge « Concordiae ». Su s. Illuminata v. ciò che si è detto sotto Todi. Finalmente gli Atti delle sante Fosca e Maura « sont peu anciens », scriveva l'Allard (*Hist. de Persécutions*, Parigi, 1894, pp. 317-8), e veramente, per quanto io so, compaiono soltanto nel secolo xiv. Le reliquie delle due sante forse appartengono a quel non esiguo numero di resti sacri, che i naviganti di Venezia rapirono, o dissero di avere rapito, un po' d'apertutto, e portato nella laguna, erigendo in loro onore templi e altari. Naturalmente essi non sapevano nulla dei depositi rapiti, ma a non lungo andare vi fu chi, al solito, volle scriverne la storia. Il nostro anonimo autore della Passione di s. Fosca prese a modello del suo lavoro la celebre

Passione di s. Agata di Catania e quella dei ss. Fermo e Rustico di Verona, e su questa falsariga narrò la presunta storia delle due sante. Questa storia e l'esistenza stessa delle due martiri furono note ai ravennati solo dopo il secolo XIV; forse dopo che la repubblica di Venezia si fu impadronita di Ravenna. Adunque se è verissimo, come scrive il p. Delehaye (o. c., 367), che « le lieu du monde qui nous donne peut-être la vision la plus nette de ce qu'était le culte des saints dans l'empire romain, au v<sup>e</sup> et vi<sup>e</sup> siècle, c'est Ravenne » con le sue ricche basiliche, con le sue iscrizioni, co' suoi mosaici, e con la guida preziosa del Pontificale Agnelliano, non è men vero che la frequente comparsa del nome di Ravenna nel martirologio Gerolimiano e nelle *Passiones martyrum*, è una semplice prova dello strascico glorioso, che la città del basso Impero e degli esarchi lasciò nella storia. Nella questione dei martiri ravennati il partito più sicuro è quello di attenerci alle parole di s. Pier Crisologo: « Beatus Apollinaris... solus hanc ecclesiam ravennatam vernaculo atque inclyto martyrii honore decoravit ». Nè mi sembra serio obbiettare, come si è fatto, che il Crisologo, nato in Imola, potè ignorare la vera storia della chiesa ravennate.

Sopra una falsa martire ravennate di nome Argiride cf. « Anal. Boll. », an. 1900, p. 384.

Augusto imperatore, come è noto, istituì due armate navali permanenti, l'una a Miseno a difesa del mare Tirreno e per tutelare le province occidentali dell'impero, l'altra a Ravenna a difesa dell'Adriatico e delle province orientali. A circa 5 ch. da Ravenna sorse un porto con vasti cantieri e altri edificî, abitato da soldati, marinai, artigiani e mercanti; e presso il porto fu edificata una nuova città, che dalla « classis praetoria ravennatis » prese il nome di *Classis* (Classe), congiunta a Ravenna da una strada detta *Caesarea*. Traiano imperatore provvide al difetto d'acqua con un acquedotto, che conduceva a Classe e a Ravenna le acque dell'Appennino.

Il porto e la città di Classe, come è facile immaginare, erano pieni di orientali in intima e quasi giornaliera comunicazione con l'Oriente. Infatti le iscrizioni trovate o scavate a Classe appartengono per lo più a « homines classarii » e a « milites »; tra i quali

abbondano germani, africani, dalmati e specialmente greci, siriani e in genere orientali (cf. *CIL*, XI, pag. 6; LEVI, *Sulle origini della città di Ravenna*, in « La Romagna », 1908, pp. 239 e segg.; « Felix Ravenna », *Supplemento II*, fasc. 1, pp. 77 e segg.; e an. 1926, pp. 59-61).

Il protovescovo di Ravenna e i suoi successori fino a s. Severo inclusivamente e forse fino a Probo II (il quattordicesimo del catalogo, vissuto nella seconda metà del IV secolo) furono sepolti presso le mura di Classe. Il che fa supporre che la prima comunità cristiana di Ravenna fosse raccolta, almeno in prevalenza, a Classe o nei sobborghi di Classe e ivi risiedessero abitualmente i capi o i vescovi della comunità. Infatti, di regola ordinaria, i cittadini dell'impero si facevano seppellire nel suburbio del luogo ove avevano stabile domicilio, e i vescovi risiedevano presso il nucleo principale dei loro fedeli. Di più le più antiche iscrizioni cristiane di Ravenna sono state trovate, non presso Ravenna città, ma nei dintorni di Classe. Il sepolcreto scoperto nel 1756 da Leandro Lovatelli presso la basilica di S. Apollinare in Classe diede tre epigrafi cristiane e ventidue pagane, alcune delle quali avevano servito di coperchio a sepolture cristiane. Le tre cristiane sono attribuite dal de Rossi, dal Bormann e dal ch. Santi Muratori l'una alla metà incirca del IV secolo, la seconda a un tempo assai anteriore al IV secolo, e la terza al III o anche al II secolo (cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1879, pp. 98-117; « Nuovo Bull. d'arch. crist. », an. 1895, p. 92; *CIL*, XI, 5 e passim, e n. 323, 322 e 320; *Il piccolo sarcofago iscritto di S. Apollinare in Classe*, in « La Romagna », an. 1913, pp. 375 e segg.). Inoltre le più antiche chiese ravennati, ricordate dallo storico Agnello, sorgevano presso Classe; e le tradizioni ravennati del VII e dell'VIII secolo ponevano in Classe il primo battistero del protovescovo. I successori di Probo II furono tumulati presso la città di Ravenna; e dopo che Onorio (404 c.) ebbe trasferito la sede dell'impero in Ravenna, nel primo quarto del secolo V costruirono entro le mura dell'antica città una cattedrale col nome greco di *Anastasis*; ma Classe conservò la sua antica cattedrale e un clero proprio, distinto da quello di Ravenna, con organizzazione propria detta « classicana ecclesia ». Il che non



può essere avvenuto se non perchè l'antico clero classense possedeva già una figurazione propria; e dopo che i vescovi ebbero abbandonato la città del porto e furono entrati in Ravenna, esso non volle rinunciare all'antica situazione e agli antichi diritti. I vescovi di Ravenna dovettero rispettarli. Tutto ciò dimostra l'antichità e la priorità del cristianesimo ravennate presso Classe. Del resto, se anche i citati fatti non esistessero e ogni memoria della storia della primitiva chiesa ravennate fosse scomparsa, a priori noi dovremmo cercare i primordî del cristianesimo presso il porto e la città di Classe, cioè presso una città piena di soldati e di mercanti orientali e accanto a un porto che era in direttissima e frequentissima comunicazione con l'Oriente, cioè con la culla del cristianesimo. Nè potevano mancare in quel porto principale del commercio dell'Italia con l'Oriente, insieme coi fenici e con altri orientali, gli israeliti, che erano diffusi in tutto l'impero e in tutte le principali città della Spagna, delle Gallie e dell'Italia (cf. SCHÜRER, *Diaspora*, in *A Dictionary of the Bible*, Extra volume, pp. 98-99; SCHEFFER BOICHORST, *Kleinere Forschungen der Geschichte des Mittelalters. IV. Zur Geschichte der Syrer im Abendlande*, in « Mitt. des Instituts für österreichische Geschichtsforschung », an. 1895, pp. 520-550; BRÉHIER, *Les Colonies d'Orientaux en Occident*, in « Byzantinische Zeitschrift », an. 1903, pp. 1-39. Di ebrei in Ravenna al tempo di Teodorico parlano l'Anonimo Valesiano (cf. *Chron. min.*, I, 326, in *Mon. Germ. hist.*) e la Vita di s. Eleuterio di Tournay (*BHL*, 2455); e di negozianti orientali nel secolo v Sidonio Apollinare nella lettera a Candidiano cesenate (lib. I, n. 8), ove scrive ironicamente di Ravenna: « foenerantur clerici, syri psallunt »).

L'antico catalogo episcopale di Ravenna, dai primordî al tempo dello storico Agnello, cioè al ix secolo, è pervenuto fino a noi, autentico e intero (cf. LANZONI, *Il « Liber Pontificalis » ravennate*, in « Rivista di scienze storiche », an. 1909, pp. 445-64; TESTI-RASPONI, *Note marginali al « Liber Pontificalis » di Agnello ravennate*, in « Atti e mem. della reg. Dep. di stor. patria per le provincie di Romagna », an. 1909, e 1910; *Note Agnelliane « Felix Ravenna »*, an. 1915, pp. 773-89; *Codex Pontificalis ecclesiae ravennatis*, passim, in *RIS*, Bologna, 1925; HARNACK, o. c. II, p. 266). Di-

pende dai dittici indirettamente, cioè dalle immagini dei presuli ravennati dipinte e nell'antica basilica Ursiana e in veli per altari; immagini effigiate nell'ordine dei dittici. Agnello non conobbe, se non di pochi vescovi, gli anni, i mesi e i giorni dell'episcopato; il che vuol dire che anche le fonti dello storico ravennate erano mute su questo punto. La genuinità e l'integrità del catalogo ravennate ci assicura che tutti gli altri nomi di presuli della città degli Esarchi che compaiono nei documenti medievali sono spurî. Tali sono un ignoto s. *Ferrus*, presunto successore di s. Severo (*Anecdota ex codd. hag. Iohannis Gielemans*, Bruxelles, 1905, pp. 15-18), un s. *Simplicius*, compagno di s. Orsola nella screditatissima leggenda di lei (*AS*, oct., IX, 167, 207, 269), un s. *Aurelianus*, trasferito dal v secolo all'età delle persecuzioni, un s. *Severinus*, pure del v secolo, che è lo stesso s. Severino del Norico (*AS*, ian., I, 184, n. 3; aug., I, 77), un *Agapitus* del 337, presente a un pseudo-sinodo romano (*MANSI*, II, 1169), e un s. *Sisinnius* al 29 novembre (*AS*, *Index hagiologicus*, p. 423) « prope Ravennam », forse lo stesso s. *Sisinnius diaconus Romae in Salaria* (29 novembre), che poi non sarebbe altro (cf. LANZONI, *I titoli presbiterali di Roma antica nella storia e nella leggenda*, pp. 34-9 in « Rivista di archeologia cristiana », an. 1925) che il s. *Sisinnius diaconus* martirizzato l'anno 397 nelle valli del Trentino. Il caso più serio è quello di un « *Vitalis episcopus ravennas* », ricordato da Venanzio Fortunato nel VI secolo, che nel nostro catalogo non si trova. Di lui v. TESTI-RASPONI, *Cod. pont. ec.*, pp. 211-3. Avrò occasione di riparlare a proposito di Pola.

Agnello ignorò pure il *dies depositionis* dei vescovi ravennati fino a Orso esclusivamente, eccetto quello di s. Apollinare, di s. Eleucadio e di s. Severo (cf. TESTI-RASPONI, *Cod. pont. eccl. rav.*, pp. 29-30).

1. Apollinaris. — Sul protovescovo e martire v. il sermone di s. Pier Crisologo sopra citato; sul *dies natalis* del santo v. TESTI-RASPONI, o. c., pp. 22-4; intorno al sepolcro, alle reliquie di lui e al culto cf. *J-L*, 1326, 1411, 1491; 1524; 1704-5; GREGORII *Registrum*, VIII, 36; TESTI-RASPONI, o. c., pp. 24-8; LANZONI, *Studi*

*storico-liturgici su S. Apollinare Nuovo*, in « Felix Ravenna », Supplem. 2, a. 1916, pp. 83-90; TESTI, in « Felix Ravenna », a. 1926, pp. 1-11. Secondo la sua Passione, di cui si dirà, s. Apollinare avrebbe pontificato ventinove anni, un mese e quattro giorni. Donde furono desunti questi dati cronologici? Non sappiamo. — Il vescovo « Severus ab Italia de Ravenna », intervenuto al concilio di Sardica, è il dodicesimo del catalogo ravennate; quindi gli undici nomi precedenti quello di Severo ci conducono a una ben alta antichità. Concedendo ad essi una media di circa quindici anni di pontificato, noi possiamo risalire coi primordî della chiesa ravennate al principio del secolo III, e forse più in su. Ad esempio, la lista episcopale genuina di Lione, dal 342-4 in su, contiene tanti nomi quanti la lista ravennate, e il primo presule lionese era certamente vivo nel 177. Dunque anche il primo della lista ravennate potrebbe remontare tant'alto. Naturalmente questo è un argomento di analogia, e ogni analogia ha un valore relativo. A proposito dell'età di s. Apollinare, mons. Testi-Rasponi (in « Felix Ravenna », a. 1925, pp. 58-9) distingue due periodi delle origini cristiane di Classe. L'uno ci rappresenterebbe i nascosti e timidi passi fatti dai primi cristiani, che avrebbero appartenuto alle milizie del *castrum Classis*, verso una fede venuta loro dal mare. Al tempo di Agnello era ancor viva in Ravenna la memoria che « non longe ab urbe miliario VI ecclesia beati Demetrii *antiqua structa est* », ove s. Apollinare sarebbe stato cacciato. Forse essa esisteva nella *colonia decumana* assegnata ai *milites* del *castrum Classis*; e questa, secondo il Testi-Rasponi, avrebbe segnato il luogo delle clandestine riunioni dei primi cristiani di Classe. È notevole il fatto che nell'antichissimo *canon missae* ravennate compariva, a differenza di Roma e Milano, il nome di *Demiter*, cioè del famoso martire di Tessalonica (cf. LANZONI, *Studi storico-liturgici* ec., pp. 90-8). L'altro periodo ci segnalerebbe il tempo di un più largo e libero movimento intorno all'antico cimitero cristiano di Classe. Questo era situato alle porte del *castrum* tra i *vici Salutaris* e *Leprosus*, e conteneva le tombe dei primi vescovi, la più antica, quella di s. Apollinare, che vi si trovava, come si sapeva nel VI secolo, *a die obitus sui*, e conteneva quella « basilica beatae Eufemiae quae vocatur ad arietem », ove

nel secolo IX dicevasi che s. Apollinare « primitus baptismum fecit »; basilica che fu il battistero dell'antichissima cattedrale suburbana di Classe, la « basilica Probi » (cf. LANZONI, *S. Severo v. di Ravenna nella storia e nella leggenda*, l. c., pp. 15-23). Ora questo cimitero alle porte di Classe non può arretrarsi oltre il tempo nel quale tali fondazioni erano divenute lecite, cioè a dire tra il 200 e il 210, per effetto del rescritto severiano su le società funerarie. Se l'area di questo cimitero suburbano, conchiude mons. Testi-Rasponi, conteneva le tombe dei primi quindici vescovi, quella stessa di s. Apollinare, vuol dire che la morte del protovescovo non era avvenuta prima di questa fondazione, e però i primordi dell'episcopato non possono riportarsi più indietro dell'editto Severiano in forza del quale il *corpus christianorum* potè mostrarsi nella veste legale di società cimiteriale. Siamo dunque ai tempi di papa Zefirino (199-217) quando il diacono Callisto, il futuro papa (217-22), potè far uscire dalle *favissae* vaticane le tombe papali, fondando il grande cimitero che da lui prese il nome.

Nel secolo VII la chiesa ravennate andò oltre questi termini, e proclamò solennemente di essere *apostolica*, cioè si vantò di essere stata fondata da un discepolo immediato dell'apostolo s. Pietro, che in Roma sarebbe stato ordinato dal principe degli apostoli e da lui spedito a reggere la diocesi ravennate. Prima di questo tempo i documenti storici mantengono su tale argomento il più assoluto silenzio. Gli scritti di s. Pier Crisologo cioè del più antico scrittore ecclesiastico di Ravenna, non accennano mai che la chiesa ravennate risalisse alla prima metà del secolo primo, e che Pietro apostolo avesse mandato a Ravenna il primo evangelizzatore o il primo rettore; essi non alludono mai in nessun modo a origini ecclesiastiche così gloriose. Questo silenzio del santo dottore ravennate è inesplicabile. Pier Crisologo parla nelle sue opere, e non di rado e con molta venerazione, degli apostoli e degli uomini apostolici, e specialmente di s. Pietro e delle prerogative del principe degli apostoli, ma non dice mai che uno di questi uomini apostolici fosse stato il primo banditore dell'evangelo presso il suo popolo o il primo vescovo della sua città. I vescovi del IV, del V e del VI secolo solevano menar vanto dell'origine apostolica delle

loro chiese, come di una prerogativa la più gloriosa e ambita. I papi di Roma, i patriarchi di Antiochia, di Alessandria e di Gerusalemme, i vescovi di Efeso e di Corinto ec. nelle epistole da loro scritte e nei documenti redatti nelle loro cancellerie, ricordano sovente e con orgoglio la loro discendenza da Pietro, da Marco, da Paolo, da Giovanni ec. Ma Pier Crisologo che, secondo le pretese degli arcivescovi di Ravenna della metà del VII secolo, avrebbe potuto gloriarsi dell'apostolicità della sua chiesa, non ne parla mai. E Pier Crisologo nelle sue opere non tratta soltanto di materie dogmatiche, polemiche e morali; si occupa talora del primo vescovo della sua chiesa e dei privilegi che ad essa spettavano. Nel sermone 128 il santo dottore fa il panegirico di s. Apollinare; ma in esso tace affatto quello che sarebbe stato uno dei titoli più cospicui di gloria del protovescovo di Ravenna, cioè l'essere stato un discepolo immediato di s. Pietro. Nel sermone 175 dispiega tutta la forza della sua eloquenza e tutto il vigore della sua dialettica per difendere i diritti novellamente acquistati dalla chiesa di Ravenna di ordinare parecchi vescovi dell'Emilia; ma non accenna minimamente alla supposta apostolicità di Ravenna, che, nell'uso e nella disciplina di quei tempi, sarebbe stato l'argomento più forte per tutelare il privilegio acquisito. Nel secolo V i vescovi di Ravenna fecero dipingere nelle sale del loro palazzo scene e iscrizioni metriche esaltanti l'apostolo s. Pietro, e nel secolo seguente eressero una superba basilica in onore di s. Apollinare con musaici e iscrizioni; ma in tutti questi monumenti non dissero una parola su la strettissima dipendenza che sarebbe interceduta tra s. Pietro e la chiesa di Ravenna. Tra la fine del VI e il principio del VII secolo Gregorio Magno scrisse più di 30 lettere a vescovi ravennati del suo tempo, e parecchie altre a diversi personaggi di Ravenna. Ma mentre il pontefice, scrivendo ai confratelli di Alessandria e di Antiochia, si compiace di ricordare e ripetere le mille volte che la chiesa di Antiochia fu fondata da s. Pietro e quella di Alessandria da s. Marco, discepolo dell'apostolo, indirizzando le sue lettere ai vescovi di Ravenna, non accenna mai, neppure lontanamente, all'apostolicità di questa chiesa e alla strettissima relazione che sarebbe passata tra la cattedra romana e quella di

s. Apollinare. Il pontefice parla spesso nelle sue lettere di s. Apollinare, del sepolcro di lui, e prescrive a certe persone in Ravenna di prestare giuramento toccando l'arca del santo martire; ma non dà mai al protovescovo di Ravenna, sempre con onore ricordato, il titolo di *discepolo di s. Pietro*. Finalmente Giovanni II vescovo di Ravenna (578-595 c.) scrisse una lettera al pontefice, che seco lui si era lamentato di gravi abusi commessi nell'uso del pallio. Il presule ravennate invoca in suo favore l'antica consuetudine, e per commovere il papa ricorda con parole affettuose le buone relazioni intercedenti tra Roma e Ravenna; si dichiara figlio (*filius*) del papa (*sanctissimus pater*), e spera che il papa darà la necessaria soddisfazione alla chiesa ravennate, « quae peculiariter (o *familiariter*) vestra est »; ma non dice nulla della presunta origine di Ravenna e di Roma dallo stesso capo, ricordo questo che sarebbe stato tanto opportuno. Per me questo silenzio è circondato da tali amminicoli, che mi sembra equivalga a un'aperta negazione.

Nella seconda metà del secolo VII, dopo così universale silenzio, Ravenna si proclamò chiesa apostolica. Ecco brevemente come si svolsero gli avvenimenti. Ravenna nella prima metà del secolo I era soltanto una piccola città, e non, come affermarono i ravennati del VII secolo, una città « ubi multitudo populi moratur ». Nè dopo la costruzione del porto militare e della città di Classe, Ravenna ampliò l'antico circuito delle sue mura. Solo nel secolo V, in causa del trasporto colà della sede dell'impero occidentale, la cerchia della vecchia città fu di molto allargata; e questo allargamento raggiunse il suo massimo sviluppo sotto re Teodorico. Di più verso la metà del VI secolo Ravenna tornò ad essere la sede dell'impero occidentale rinnovato da Giustiniano, e dopo l'invasione dei Longobardi divenne la residenza dell'Esarca, cioè del rappresentante del principe bizantino sopra le terre italiane rimaste all'impero. In quel tempo Roma stessa apparve come in una condizione d'inferiorità rispetto a Ravenna, perchè la vetusta città del Tevere dipendeva dall'Esarca. Verso la metà del VI secolo, sotto Giustiniano, il vescovo Massimiano (546-56 c.) assunse il titolo di *archiepiscopus*; titolo che viene confermato nel 599 da un'importante documento romano, vale a

dire dal *Registrum Gregorii* (ed. Ewald, II, 38-9). Ciò vuol dire che verso la fine del VI secolo Roma riconosceva agli arcivescovi di Ravenna diritti metropolitici e il titolo di *archiepiscopus*. L'ambizione dei vescovi e del clero di Ravenna sfruttò a proprio vantaggio questa fortunata condizione. Già s. Gregorio Magno ebbe occasione di rintuzzare le esorbitanze di Giovanni II (a. 578-595 c.) nell'uso del pallio indossato dai presuli ravennati durante le sacre funzioni. Dopo i tempi di Gregorio il clero e il laicato di Ravenna e la piccola corte dell'Esarca aumentarono gradatamente, come è presumibile, le loro pretese. Dal 642 al 671 c. sedette su la cattedra di s. Apollinare un uomo senza scrupoli, deciso a ottenere a qualunque costo la indipendenza gerarchica della sua sede da Roma; indipendenza che, secondo vocaboli e costumanze greche, chiamavasi *autocefalia*. Questi fu l'arcivescovo Mauro. Egli brigò presso Costante, recatosi in Italia per ammorzare i rimorsi dell'uccisione del fratello, e ottenne dall'imperatore quanto agognava. Con diploma certamente autentico (cf. BRANDI, *Ravenna und Rom*, nel tomo IX dell'« Archiv für Urkundenforschung », pp. 1-38; « Felix Ravenna », an. 1926, p. 95) datato da Siracusa il 1° marzo del 666, Costante concesse alla chiesa ravennate la tanto desiderata *autocefalia*. Secondo i termini di quel diploma, la chiesa di Ravenna non doveva sottostare in alcun modo al patriarca dell'antica Roma: « non subiacere pro quolibet modo patriarchae antiquae urbis Romae ». Il principe bizantino dichiarò di concedere questo diploma dietro le premure dell'Esarca e dietro le relazioni del vidamo Reparato mandato a Siracusa dall'arcivescovo Mauro; e affermò di non fare cosa nuova, ma di confermare precedenti privilegi e di riconoscere l'*apostolicità* della chiesa ravennate. Costante si fondò sopra due falsi documenti, presentati naturalmente dal vidamo Reparato alla curia imperiale. Il primo fu un pseudodiploma di Valentiniano III (425-55), che avrebbe concesso a un Giovanni vescovo di Ravenna la potestà metropolitana sopra le quattordici città, che nel 666 formavano la provincia ecclesiastica di Ravenna, e la concessione del sacro pallio, e tutto ciò per sola volontà del principe senza l'intervento della Sede Apostolica. Il secondo consistette in una *Passio s. Apollinaris* (BHL, 623), secondo la quale la chiesa

di Ravenna sarebbe stata fondata da un antiocheno di nome Apollinare, venuto a Roma con il principe degli apostoli « sub Claudio » e dal primo papa ordinato e diretto a reggere la chiesa di Ravenna. Questi due falsi furono confezionati in Ravenna circa in quel tempo, forse nella cancelleria arcivescovile, sotto l'ispirazione di Mauro e del suo fedele rappresentante Reparato. La falsità del primo documento fu già dimostrata nel secolo XVI dal Baronio e da altri eruditi; che provarono con invincibili argomenti il pseudo diploma essere stato confezionato appunto nella metà incirca del VII secolo, e precisamente in Ravenna, secondo l'adagio: *fecit cui prodest*. E dopo i dubbî qua e là espressi da varî eruditi, la falsità del secondo documento fu messa in chiara luce dal compianto Zattoni, che ne fissò la data pure nella metà incirca del VII secolo. Anche la Passio fu redatta nella curia arcivescovile: *fecit cui prodest* (Sul diploma pseudo-valentiniano cf. BARONII *Annales*, ad a. 432, n. 92; ZATTONI, *Origine e giurisdizione della metropoli ecclesiastica di Ravenna*, in « Riv. di scienze stor. », a. 1904; IDEM, *Due risposte al prof. conte Carlo Cipolla*, ivi, a. 1904; TESTI-RASPONI, *Note marginali al « Liber Pontificalis » di Agnello ravennate*, in « Atti e mem. della r. Dep. di stor. patr. per le provincie di Romagna », a. 1910; IDEM, *Note agnelliane. III. I vescovi ravennati del V secolo*, in « Felix Ravenna », a. 1915, p. 773; MASSIGLI, *La création de la métropole ecclésiastique de Ravenne*, in « Mélanges d'archéologie et d'histoire », a. 1911, p. 3; TESTI-RASPONI, *La chiesa di Ravenna da Onorio a Teodorico*, in « Felix Ravenna », a. 1925, pp. 5-22 e 59; e su la *Passio s. Apollinaris* cf. ZATTONI, *La data della « Passio s. Apollinaris » di Ravenna*, in « Accademia reale delle scienze di Torino », a. 1903-4; IDEM, *Il valore storico della « Passio » di s. Apollinare e la fondazione dell'episcopato a Ravenna e in Romagna*, in « Riv. storico-critica delle scienze teologiche », a. 1905, pp. 661-77; a. 1906, pp. 179-100, 677-91; LANZONI, *Le fonti della leggenda di s. Apollinare di Ravenna*, in « Atti e mem. della r. Dep. di storia patria per le provincie di Romagna », a. 1915, pp. 111-176; TESTI-RASPONI, *Note marginali al « Liber Pontificalis » di Agnello*, l. c., a. 1909, pp. 86-104, 225-339; « Civiltà Cattolica », a. 1907, quad. 1359, pp. 325-92).



Non tocca a me narrare il fiero dissidio che dopo il diploma di Costante scoppiò tra l'arcivescovo Mauro e papa Vitaliano (657-72); la scomunica scagliata dal pontefice contro l'arcivescovo e quella, per ripicco, lanciata da Mauro contro il papa. Vitaliano non poteva comportarsi diversamente. Se un secolo prima, come vedremo tra poco, papa Pelagio (556-61) si era opposto fermamente ai vescovi di Aquileia, che a torto si arrogavano i diritti e i privilegi delle chiese apostoliche, e aveva scagliato contro di loro la scomunica; se nel v secolo papa Leone I aveva negato recisamente ai vescovi di Costantinopoli certe prerogative proprie delle chiese apostoliche, perchè la loro chiesa non era tale, come essi falsamente asserivano, papa Vitaliano non poteva permettere che Ravenna si attribuisse privilegi gerarchici che non le competevano in alcun modo. Gli atti del lagrimevole conflitto tra il papa e l'arcivescovo non sono giunti fino a noi, e quindi non è dato sapere in qual modo il pontefice ribattesse le erronee affermazioni di Mauro e i falsi documenti da lui allegati. Pare che al tempo della contesa con Ravenna la chiesa di Roma abbia scelto per la sua liturgia nella festa di s. Apollinare la pericope evangelica di s. Luca (XXII, 24-28) che si legge anche oggi (cf. « Revue Bénédictine », a. 1911, 310). Certo se Mauro non avesse preteso di sciogliere i legami tradizionali di dipendenza di Ravenna da Roma, e si fosse limitato semplicemente ad affermare (in una Passione di s. Apollinare o in altro documento consimile) che il protovescovo era stato diretto a Ravenna da s. Pietro, probabilmente papa Vitaliano non avrebbe fiutato. Infatti nell'aprile del 450 i vescovi delle Gallie, scrivendo a papa Leone I (*Epistulae meroving. et karol. aevi*, pp. 18-9, in *Mon. Germ. hist.*), avevano asserito, benchè senza prove, che la chiesa di Arles « prima intra Gallias... missum a beatissimo Petro apostolo sanctum Trophimum habere meruit sacerdotem et exinde aliis regionibus Galliarum bonum fidei infusum »; e il pontefice nella sua risposta ai vescovi gallicani (*J-L*, 450) non aveva fatto alcuna opposizione, forse perchè Leone I era nell'impossibilità di controllare la verità di quell'affermazione storica, e perchè con quella affermazione i vescovi delle Gallie non miravano a creare una nuova situazione giuridica e molto meno a sottrarre la diocesi

di Arles alla supremazia di Roma. Infatti Innocenzo I (416) non aveva scritto: « in omnem Italiam, Gallias... nullum instituisse ecclesias nisi quos venerabilis apostolus Petrus aut eius successores constituerint sacerdotes? ». Ma Mauro andava ben più in là; affermava che s. Apollinare non solo era stato mandato da s. Pietro a Ravenna, ma era *un discepolo di s. Pietro* (come s. Marco) e *quindi la chiesa di Ravenna era apostolica e aveva diritto, come le altre chiese apostoliche* (ad esempio Alessandria), *all'indipendenza gerarchica da Roma*. Quindi l'opposizione di papa Vitaliano.

Il p. Grisar scrive (*Hist. de Rome*, II, 278-9) che l'ambizioso vescovo di Arles riuscì a persuadere papa Zosimo (417-8) che la sua chiesa aveva per fondatore *un discepolo diretto di s. Pietro, che di là avrebbe diffuso la fede in tutta la Gallia*, e Zosimo ripeté la stessa cosa molto ingenuamente in una lettera ai vescovi Galli; ma questo racconto non è esatto. Papa Zosimo (marzo-sett. 417), indettato o no da Patroclo, scrisse ai vescovi delle Gallie semplicemente questo, cioè che Trofimo protovescovo di Arles, *dal cui fonte la Gallia tutta aveva ricevuto i rivoli della fede, era stato spedito colà dalla Sede Apostolica*: « ex hac sede (ab apostolica sede) Trophymus... directus (transmissus) est »; non disse che Trofimo fosse stato mandato da s. Pietro o fosse un discepolo dell'apostolo (*J-L*, 328, 331-2, 334). I primi a narrare che Trofimo fosse stato diretto ad Arles da s. Pietro furono i vescovi delle Gallie, nè essi stessi affermarono che Trofimo fosse stato *un discepolo di s. Pietro*.

Ravenna non ottenne da Roma nè allora nè poi il riconoscimento della sospirata autocefalia; e quindi i successori di Mauro, di buona o di cattiva voglia, dovettero finalmente piegarsi. Ma il pseudo-diploma di Valentiniano III e la Passione di s. Apollinare (chi conosce la facile fortuna di tanti altri falsi compilati nel medioevo non può maravigliarsi), furono accettati come documenti antichi e fededegni. La Passione ebbe l'immeritato onore di essere accolta dal venerabile Beda († 735) nel suo martirologio, e da questo passò in tutti i martirologi e lezionari del medioevo. Così pure, nonostante l'opposizione di Leone I e di Pelagio I, tutti i medievali credettero che la chiesa di Bisanzio fosse stata costituita da s. Andrea apostolo e quella di Aquileia da s. Marco discepolo di

s. Pietro. La Passione fu citata per la prima volta in documenti romani dopo quattro secoli. Gregorio VII, spodestando lo scismatico Guiberto ed eleggendone un altro, dichiarò ai ravennati di mandare a loro un vescovo scelto da lui, *come s. Pietro aveva eletto il primo vescovo Apollinare*. Ironia della sorte! Le armi fabbricate da Ravenna contro Roma venivano da Roma rivolte contro Ravenna per rintuzzare quello spirito sedizioso che durava da Mauro in poi, e con Guiberto era sbocato nello scisma. Del resto non deve credersi che il pseudo-diploma valentiniano e la *Passio s. Apollinaris* fossero quasi due creazioni *ex nihilo* della cancelleria ravennate del VII secolo. Il falso diploma conteneva un nucleo storico inoppugnabile, come si vedrà parlando di s. Pier Crisologo. Nè è difficile ricostruire la trafila di induzioni che, sia pure sotto il pungolo dell'ambizione, condusse i ravennati del VII secolo a persuadersi che s. Apollinare, indiscutibilmente loro primo vescovo, risalisse alla prima metà del primo secolo e si congiungesse con s. Pietro in persona. La Passione di s. Vitale ritenuta fin dal VI secolo una storia vera, metteva in Ravenna molti cristiani e molti martiri fino dai tempi di Nerone. Dico: *di Nerone*, perchè qualunque la Passione di s. Vitale non parli esplicitamente di questo imperatore, tuttavia la Passione dei ss. Celso e Nazario, non meno nota e venerata in Ravenna della prima (tantochè l'anonimo autore della Passione di s. Apollinare, come ho provato nel lavoretto citato, la tenne per modello e la seguì perfino nell'elocuzione), narra che i ss. Gervasio, Protasio e quindi Vitale e Ursicino furono contemporanei di Celso e di Nazario; i quali due, secondo la loro Passione, sarebbero vissuti appunto « sub Nerone ». Quindi i cristiani (la conclusione, attese le premesse, era inevitabile) furono numerosi in Ravenna fino dagli anni 54-68; quindi era ovvio dedurre che in Ravenna doveva esservi fino d'allora una chiesa costituita con un vescovo residente. Si ricordi il ragionamento consimile di fra Giacomo da Varazze rispetto a Genova, riferito nella *Introduzione* (§ 18) di questo lavoro. Apollinare adunque, il protovescovo di Ravenna, doveva risalire a quel tempo. A Ravenna poi non poteva ignorarsi ciò che Eusebio e altri narravano, cioè che s. Pietro era venuto in Roma da Antiochia « sub Claudio » (41-54);

e forse sapevasi ciò che gli apocrifi di Oriente (ricordati nell'*Introduzione*, IV) aggiungevano, vale a dire che il principe degli apostoli era accompagnato da molti antiocheni. Tra questi dovettesere pure s. Apollinare. Agnello scrive (FESTI-RASPONI, o. c., p. 71, e questa notizia può ben risalire più in alto del IX secolo) che « a tempore beati Apolinaris una cum isto viro (cioè con Pietro, il 18° del catalogo ravennate) omnes praedecessores sui Syrie fuerunt ». Se s. Apollinare fu della Siria, perchè non uno dei compagni antiocheni di s. Pietro e da lui ordinato e mandato a Ravenna? Veramente nei secoli IV, V e VI *syrus* in Occidente era l'appellativo comune di tutti gli orientali dell'Asia Minore, negozianti, mercanti ec. Ma in questo caso il significato originale di *syrus* faceva troppo buon gioco ai ravennati. In tal modo io credo si formasse in Ravenna la persuasione che s. Apollinare appartenesse al I secolo, e questa conviuzione ricevette forma solenne nella *Passio s. Apollinaris*. I medievali solevano dare forma concreta e scritta alle loro persuasioni storiche.

Dal secolo VII in poi la leggenda di s. Apollinare, come avviene, si sviluppò. L'anonimo autore, forse per giustificare la supremazia di Ravenna su le città dell'Emilia, aveva scritto che il santo « ad Aemiliam perrexit docendo secreta populos ». Nel secolo XVI scrittori regionali cominciarono a dire che s. Apollinare aveva non solo evangelizzato le città dell'Emilia, ma quelle della Flaminia, delle Marche e del Piceno, e in esse aveva istituito i primi vescovi (cf. TONINI CARLO, *Risposta del bibliotecario dottor Luigi Tonini al rev. can. prof. David Farabulini sulle osservazioni intorno al vescovo e martire s. Apollinare di Ravenna*, Rimini, Albertini, 1876; LANZONI, *S. Petronio, vescovo di Bologna, nella storia e nella leggenda*, pp. 209-215; IDEM, *I primordi della chiesa faentina*, Faenza, Novelli, 1906, pp. 8-14; VERNARECCI, *Fossombrone dai tempi antichi ai nostri*, I, Fossombrone, 1907; UGHELLI, o. c., II, 767). Così tutte le diocesi di questi paesi furono portate al secolo primo. E circa nello stesso tempo scrittori ravennati fecero risalire la metropoli stessa al tempo di s. Apollinare, e chiamarono il proto-vescovo primo metropolitano dell'Emilia. Ma già i medievali avevano fatto un gran passo verso questa deformazione della verità storica esten-

dendo il titolo di *arcivescovo* a tutti gli antecessori di Massimiano.

2. Aderitus. — L'autore della *Passio s. Apollinaris*, che conosceva il catalogo ravennate, scrisse che il protovescovo « duos presbyteros Adheretum et Calocerum ordinavit; Marcianum vero nobilissimum virum et Leocadium philosophum diaconos fecit. Sex enim clericos statuit (allude ai successori fino a Marcellino) cum quibus diu noctuque psalmos Domino canebat ». Gli autori delle *Passiones* o *Vitae* dei protovescovi costumavano di creare preti, diaconi o chierici del primo vescovo i suoi successori immediati (v. Brindisi). Un *Sermo de Vita b. Aderiti* (*BHL*, 80) è lo stesso sermone di s. Pier Damiano su s. Eleucadio, mutato il nome e fatte pochissime aggiunte in principio e in fine. Una volta per sempre, per ciascun vescovo, rimetto il lettore alle ricche e acute annotazioni di mons. Testi-Rasponi al *Lib. Pont.* di Agnello.

3. Eleucadius. — Abbiamo in suo onore un'iscrizione dei tempi dell'arcivescovo Valerio (sec. VIII-IX), un sermone di s. Pier Damiano (*BHL*, 2448) e una *Vita* (*BHL*, 2449) posteriore al santo dottore e di nessun valore storico.

4. Marcianus (v. Tortona).

5. Calocerus (v. Albenga). — Una *Vita Calogeri* (*BHL*, 1533) è posteriore di molti secoli.

6. Proculus. — La *Vita beati Proculi* (*BHL*, 6959) fu composta dopo l'arcivescovo Filippo Fontana (1250-70). Contiene notizie notevoli, ma non risguardanti il governo di s. Procolo.

7. Probus. — La *Vita b. Probi* (*BHL*, 6946) racconta l'invenzione delle reliquie dei primi vescovi di Ravenna, avvenuta nella seconda metà del secolo X, non la vita di questo vescovo (v. Tortona).

8. Datus.

9. Liberius.

10. Agapitus. — L'autore del pseudo-sinodo romano del 337, conosceva il nome del nostro; e lo pose in quell'anno, età certamente non sua.

11. Marcellinus.

12. Severus: 342-4. — Del suo sepolcro e della sua chiesa in

Classe, del suo culto in Ravenna e fuori, della sua leggenda e della leggenda cosiddetta *dei dodici Colombini* cf. Testi-Rasponi, o. c., pp. 42-59; LANZONI, *S. Severo vescovo di Ravenna nella storia e nella leggenda*, in « Atti e mem. della r. Dep. di stor. patr. per le provincie di Romagna », an. 1911-12.

13. Liberius II.

14. Probus II. — Sarebbe il fondatore della basilica che da lui prese il nome e divenne la cattedrale suburbana di Classe.

15. Florentius. — Al tempo del Baronio nell'archivio di Vercelli leggevasi una lettera del concilio di Milano del 355 a s. Eusebio vescovo di quella città, con trenta sottoscrizioni di vescovi condannanti il *sacrilego Atanasio*. Tra questi al 9° posto leggevasi un *Probus* e al 27° un *Florentius*. Che si tratti del nostro Probo II e di Fiorenzo?

16. Liberius III. — Ci è pervenuta (*BHL*, 4908) una *Vita b. Liberii*, o sermone commemorativo (del XII secolo?) che lo riguarda. — Si trova in *CIL* (XI, 302) un'iscrizione sepolcrale relativa a *Florentius* e *Liberius*, sepolti ambedue presso Ravenna (v. un'altra più recente iscrizione di Liberio in TESTI-RASPONI, o. c., p. 62).

17. Ursus. — Fu il costruttore e il consacratore (13 aprile 385 o 396) della cattedrale dentro Ravenna, intitolata *Anastasis*, e dal nome dell'edificatore denominata basilica Ursiana. Senza dubbio la corte imperiale, stabilita in Ravenna tra la fine del IV e il principio del V secolo, concesse il suolo pubblico ove fu edificata. Ci rimangono (MARINI, *Papiri*, n. 87) due lettere del 444, ove si parla di un *patrimonium siciliense* e di *conductores ecclesiae ravennatis*; patrimonio ricordato da Gregorio Magno nel 600 (*J-L*, 1798). Questo patrimonio dovette costituire fino dai tempi di Orso la dotazione imperiale della nuova organizzazione ecclesiastica. Probabilmente ai tempi di Orso Onorio imperatore († 423) costruì la chiesa di S. Lorenzo in Cesarea, ricordata da s. Agostino (serm. 322) come chiesa recente, e dedicata nel 435. Orso sarebbe morto tra il 424 e il 429 (cf. TESTI-RASPONI, o. c., pp. 65-9, 94-8, e in « *Felix Ravenna* », a. 1914, pp. 537-41).

18. Petrus senior e Chrisologus. — Nacque nel territorio di Forum Cornelii (Imola). Cornelio vescovo di questa città « pater

mihi fuit », scrive Pietro stesso nel serm. 165, « ipse me per evangelium genuit, ipse pius piissime nutrit, ipse sanctus sancta instituit servitute, ipse pontifex sacris obtulit et consecravat altaribus ». Fu eletto e ordinato vescovo di Ravenna tra il 425 e il 429; secondo il Testi-Rasponi, nel 429. Il suo sermone d'ingresso (130) fu recitato alla presenza di Galla Placidia « mater christiani, perennis et fidelis imperii quae procreare *augustam* meruit *trinitatem* », cioè Teodosio, Giusta Grata Onoria, e Placidio Valentiniano (III). Essa entrò in Ravenna nel 425 c. Quindi questo sermone di Pietro non può essere anteriore al 425, nè posteriore al 434, nel quale anno Onoria cadde in grave colpa. Dopo questo tempo l'oratore si sarebbe astenuto di ricordarla. Il sermone 136 in lode del vescovo Adelfo, che dovrebbe essere l'omonimo metropolita di Aquileia, è anteriore al 431. Infatti da questo sermone si raccoglie che al momento di quella visita Pietro era ancora un semplice vescovo della Regione VIII, facente parte del patriarcato romano, senza alcuna autorità gerarchica. Ma nel 431 una lettera diretta da Teodoro di Ciro (MIGNE, *P. G.*, LXXXIII, 1309) e da altri vescovi orientali, malcontenti delle deliberazioni del sinodo di Efeso, ai vescovi di Roma, di Milano, di Aquileia e di Ravenna, manifesta che in quel tempo la sede di Ravenna era diventata una delle più cospicue d'Italia, tanto che il presule di questa città, solo tra i vescovi d'Italia, meritava di essere ricordato dopo il papa e i metropolitani di Milano e di Aquileia. Il serm. 175 ci appalesa la ragione di cotale preminenza. Da esso s'impara che Pietro vescovo di Ravenna (quantunque rimanesse suffraganeo di Roma, come gli altri vescovi della Flaminia, e sottoposto ai doveri di vescovo suffraganeo di Roma) per « edictum principis christiani », cioè di Valentiniano III e per « decretum beati Petri », vale a dire di Celestino I (422-32), nonostante le opposizioni del metropolitano milanese, avente il diritto di ordinare i vescovi dell'Emilia, aveva conseguito il privilegio di consacrare i vescovi di parecchie diocesi dell'Emilia a discapito dell'archidiocesi milanese. Il serm. 175 fu pronunziato da Pietro nel giorno stesso della consacrazione da lui fatta del vescovo di *Vicohabentia* (Voghenza) e il 165 dell'ordinazione da lui pure conferita al vescovo di *Forumcornelii* (Imola).

Queste due città prima di questo tempo facevano parte della metropoli di Milano e i loro vescovi ricevevano l'ordinazione dal metropolitano milanese. Quindi tra il 425 e il 431 queste due città erano state sottratte alla giurisdizione di Milano. Con queste due saranno state sottratte al gius metropolitico milanese altre sei città dell'Emilia, cioè *Forumlivii* (Forlì), *Faventia* (Faenza), *Bononia* (Bologna) e *Mutina* (Modena). Infatti in un sinodo provinciale milanese del 451 questi vescovi dell'Emilia meridionale non compaiono; sono presenti invece quelli di *Placentia* (Piacenza), *Brexillum* (Brescello) e *Rhegium* (Reggio). Il che vuol dire che i vescovi emiliani staccati da Milano prima del 431 furono solo i sei sopra nominati, cioè non quelli di Piacenza, di Brescello, di Reggio e presumibilmente di Parma. Nel 456 l'ordinazione del vescovo di Piacenza apparteneva ancora al vescovo milanese (v. Piacenza). Cotale privilegio concesso dal papa a s. Pier Crisologo con il beneplacito imperiale, non sarebbe consistito, secondo l'antica opinione, in un vero e proprio diritto metropolitico concesso ai vescovi di Ravenna su le diocesi dell'Emilia Inferiore, ma, giusta il parere recentemente espresso da mons. Testi-Rasponi (« Felix Ravenna », an. 1925, p. 8), in una semplice delega del papa Celestino I al vescovo di Ravenna di ordinare alcuni vescovi emiliani, ovvero in una forma di *vicariato* su le su dette diocesi. Cotale *vicariato* doveva soddisfare, benchè in modo limitato, all'accresciuto prestigio dei vescovi di Ravenna, ai desideri e alle mire politiche della Corte; e deprimere la potenza, omai troppo cresciuta, dei metropoliti di Milano, come già si era cominciato a fare tra la fine del IV e il principio del V secolo con la creazione della metropoli di Aquileia a spese territoriali di Milano, e al tempo di papa Zosimo (417-8) con l'istituzione del *vicariato* di Arles contro l'influenza milanese oltr'Alpe; e finalmente doveva impedire, crede mons. Testi-Rasponi (l. c.), un possibile smembramento della provincia ecclesiastica romana, entro la quale, dopo lo stabilimento della Corte in Ravenna, venivano a trovarsi e la sedè nominale e quella di fatto dell'impero d'Occidente. Si può quindi credere ragionevolmente che il viaggio di Adelfo a Ravenna avvenuto, prima del 431, e l'onorifica accoglienza del Crisologo al metropolita di Aquileia non fossero estranei alle



trattative già iniziate a Ravenna e a Roma per la costituzione del vicariato. Certo se da quel tempo Galla Placidia e il Crisologo pensavano a ottenere dal pontefice Celestino I quel privilegio ecclesiastico per la nuova capitale dell'impero, un parere favorevole del potente vescovo di Aquileia avrebbe giovato non poco a rintuzzare l'opposizione di Milano. Questi adunque sarebbero stati i primordi dell'autorità ecclesiastica, e poi anche civile e politica, dei vescovi di Ravenna in Italia durante il medioevo. — Tra il 425 e il 434 s. Pier Crisologo consacrò la chiesa di S. Giovanni Evangelista, edificata da Galla Placidia per voto fatto mentre attraversando l'Esgeo recavasi da Costantinopoli a Ravenna. Nell'abside di S. Giovanni vedevasi dipinto il Crisologo con lunga barba, in atto di celebrar messa, avendo a lato l'angelo dell'epiclesi (cf. *RIS*, I, 2, 567-72; *CIL*, XI, 1, 216; *TESTI-RASPONI*, *Note marginali*, II, pp. 117-21; *LANZONI*, *Studi storico-liturgici*, in « Felix Ravenna », an. 1916, pp. 90-8). Il Crisologo fondò pure la cattedrale urbana di Classe detta *ecclesia Petriana*, e, a quanto pare, avrebbe consacrato in Ravenna la chiesa dei SS. Giovanni Battista e Barbaziano (cf. *BHL*, 972; *LANZONI*, in « Riv. di scienze stor. » di Pavia, a. 1909, pp. 635-58, 712-32). Lo stesso prelado accolse con onore s. Germano d'Auxerre recatosi presso la Corte ravennate (*BHL*, 3453). — I sermoni del Crisologo si trovano in *MIGNE*, *P. L.*, LII (intorno alle loro edizioni, e al loro valore artistico, morale, teologico e storico v. *BARDENHEWER*, *Patrologia*, II, 366-68; *LANZONI*, *I sermoni di s. Pier Crisologo*, in « Riv. di scienze stor. » di Pavia, an. 1909, pp. 944-62, an. 1910, pp. 121 e segg.; *La « Benedictio Fontis »*, e *i sermoni di s. Pier Crisologo*, in « Rassegna Gregoriana », an. 1908, 425-28. Mi sia lecito osservare che quel che io dico nel mio opuscolo sui sermoni crisologhiani intorno al significato di *horae unius vix momentum*, ha bisogno di correzione. Quella frase non significa *circa un'ora*, ma *circa un quarto d'ora*). Si possono stabilire con qualche approssimazione le date di alcuni sermoni e di altri scritti del s. dottore. Il serm. 46 pare appartenga agli a. 442-443 c.; il serm. 45, agli a. 442-447 c.; il serm. 20, al 447 o 448; la lettera a Eutiche (*MIGNE*, l. c., 591) e il serm. 145-8 furono composti dopo il 17 giugno 449; i sermoni 145-8 probabilmente nel-

l'avvento del 449; e il serm. 103, tra il 440 e il 450. Presso Agnello per la prima volta il nostro Pietro è chiamato *Chrisologus*; e forse ricevette questo titolo nel sec. VII a somiglianza di s. Giovanni Crisostomo, che trovasi così chiamato presso i greci appunto nel VI secolo. — Due lettere di Leone I al Crisologo sono false (cf. KEHR, *Italia pont.*, V, 20). — Secondo Agnello, Pietro morì a Forumcornelii e fu sepolto nella basilica suburbana di S. Cassiano (cf. LANZONI, *Le leggende di s. Cassiano d'Imola* in « *Didaskaleion* », an. 1925, II). Lo stesso Agnello assegna il *dies depositionis* di lui al 3 dec.; ma, secondo il Testi-Rasponi, egli sarebbe morto ai 31 di luglio (cf. il citato autore, *Codex pontificabis*, pp. 70-6, 138-54): il giorno emortuale di Pietro II per errore sarebbe passato al I, e quello del I al II.

19. Neon: 458 (*J-L*, 543). — Fabbricò nell'episcopio attiguo all'Ursiana una *domus* detta *Quinque accubita* e ne decorò superbamente l'aula tricliniare con mosaici descritti da Agnello e con iscrizioni (*CIL*, XI, 258-9). Notisi che pure Vincenzo, vescovo di Napoli, nel VI secolo « fecit accubitum grandi opere depictum » nell'episcopio della città partenopea. Neone decorò del pari il battistero dell'Ursiana chiamato nel medioevo *S. Giovanni in Fonte*, ove trovansi un suo monogramma e iscrizioni (iv., 255-7); continuò la fabbrica della cattedrale urbana di Classe cominciata dal Crisologo, e inalzò entro Ravenna la *basilica apostolorum* (ora S. Francesco), ove un'iscrizione (iv., 302) lo ricordava e ove venne sepolto *ad sedem* (cioè presso la cattedra episcopale). Nel IX secolo la sua *deposilio* celebravasi l'11 febbraio (cf. TESTI-RASPONI, o. c., p. 87). I recenti scavi ci hanno permesso di leggere nella cripta di s. Francesco una iscrizione in mosaico mutila riferentesi certamente a Neone, e sotto di questa un grezzo sarcofago saldato con l'iscrizione soprastante. Essendo il coperchio marmoreo spezzato in due parti, è stato possibile estrarre dal sarcofago le ossa (quasi tutte) di un corpo, ben conservate, quasi certamente dello stesso Neone.

20. Exuperantius. — Una lettera di papa Simplicio al successore di Esuperanzio ricorda che questi « deliquerat faciendo presbyterum invitum » (*J-L*, 583). Cotali ordinazioni forzate non erano infrequenti in quel tempo (v. il successore di Exuperantius e vescovi

di Porto e Piacenza in quel tempo). Durante il governo di Esuperanzio fu cominciata la fabbrica in Ravenna della chiesa di S. Agnese, ove venne seppellito. La sua epigrafe sepolcrale (*CIL*, 303) è del IX secolo; la sua salma fu trasferita nell' Ursiana nel 1809. Nel secolo IX la sua *depositio* celebravasi al 30 maggio.

21. Ioannes. — Consacrato nel luglio del 477 (*CIL*, XI, 304), nel 482 ebbe lettera di rimprovero (*J-L*, 636) da papa Simplicio per avere consacrato « invitum » Gregorio vescovo di Modena: « si posthac », scriveva il papa, « aliquem seu episcopum seu presbyterum seu diaconum invitum facere forte credideris, *ordinationes tibi ravennatis seu aemiliensis noveris auferendas ...nam privilegium meretur amittere qui permissa sibi abutitur potestate* ». Il *privilegium* ricordato da papa Simplicio non può essere che quello concesso da Celestino I al Crisologo; e dalle parole di Simplicio pare potersi concludere che tra il 451 e il 482 i vescovi di Ravenna avevano ottenuto la potestà di ordinare *tutti* i vescovi dell' Emilia, cioè, oltre quelli su ricordati, i prelati di Piacenza, di Parma, di Brescello e di Reggio. Nel 491 certa Maria (*MARINI, Papiri diplomatici*, n. 84) nel suo testamento fece donazione « sancto ac beatissimo papae Iohanni » (così è chiamato il nostro). — Re Teodorico, fatta pace con Odoacre il 25 feb. del 493, e il giorno successivo entrato in Classe, fece il suo ingresso in Ravenna il 5 marzo seguente; e il vescovo Giovanni (*TESTI-RASPONI*, o. c., pp. 105-9) tra il 26 feb. e il 5 marzo uscì a parlamentare con il re barbaro per le modalità del trattamento da farsi ai cittadini, andando incontro al vincitore con il suo clero, con salmodie, turiboli, croci e libri sacri. — Gelasio I nel marzo del 494 (*J-L*, 636) lo nomina onorevolmente in una sua lettera ai vescovi della Lucania, dei Bruzzî e della Sicilia come sollecitante, certo per accordi presi con la Corte di Ravenna, il riordinamento delle chiese d' Italia sconvolte dalla guerra e dalla carestia. — Giovanni morì il 5 giugno del 494, come risulta dal suo epitafio (*CIL*, XI, 304), in cui viene appellato « sanctus papa Iohannes »; e fu sepolto nella chiesa di S. Agata da lui edificata e dedicata. — Questo presule fu particolarmente venerato in Ravenna. « Ad eius efigiem », scrive Agnello, « infra orbita intus in ecclesia Ursiana, per omnem noctem, usque quo suffixa

ecclesia renovata est (non sappiamo quando), clari luminis candela fulgebat ». Nell'abside di S. Agata la sua effigie era « super sedilia depicta » in atto di celebrar la messa con l'angelo dell'epiclesi vicino, come quella del Crisologo in S. Giovanni Evangelista. Il volgo interpretò questa scena nel modo più realistico, e disse che Giovanni una volta vide un'angelo porgergli il santo calice durante il sacrificio eucaristico; laonde prese il nome di *Ioannes angeloptes* o *qui vidit angelum*. Con il volger degli anni l'opera benefica di Giovanni a pro di Ravenna rispetto a re Teodorico, nella tradizione popolare fu trasformata. Il re ostrogoto prese la figura del più noto tra i re barbari del v secolo, cioè del re Attila, del *flagellum Dei*, e Giovanni, come Leone I, sarebbe andato incontro a lui e lo avrebbe persuaso a entrare nella città indifesa senza nuocerle. Collocato Giovanni al tempo di Attila (a. 452), cioè di Valentiniano III (425-55), egli agglomerò intorno alla sua persona tutta la storia della fondazione della metropoli ravennate da Pier Crisologo in poi, e fu creduto che Giovanni avesse ottenuto da quell'imperatore e l'uso del pallio e il potere metropolitico sopra le quattordici città su le quali Ravenna lo venne acquistando dal v al VII secolo. — La cosiddetta pianeta dell'Angelopte (cf. « Felix Ravenna », a. 1911, p. 70) è un tessuto del XII secolo (cf. « Felix Ravenna », a. 1925, pp. 12-7).

Petrus II o *iunior*. — Fu consacrato il 15 sett. 494 (cf. TESTI, *Cod. Rav.*, p. 138). Alcune lettere di Gelasio I a lui si riferiscono: 495 (?) (MANSI, VIII, 177); 495-6 (?) (*J-L*, 707); 496 (?) (*J-L*, 730); 496 (?) (*J-L*, 439). L'8 agosto del 501, (CASSIODORI *Variae*, pp. 419-20, ed. Mommsen), re Teodorico scrisse una lettera a Lorenzo (di Milano), a Marcellino (di Aquileia) e a Pietro (di Ravenna) « et cunctis episcopis (d' Italia) in Urbe residentibus », e il 23 ottobre seguente si celebrò in Roma la celebre « synodus palmaris », ove Pietro II sottoscrisse dopo l'arcivescovo Lorenzo (Marcellino mancava) con il suo dipendente vescovo di Modena; nel 502 sottoscrisse pure nel sinodo romano di quell'anno dopo Lorenzo di Milano (Marcellino era assente) « episcopus catholicae ravennatis ecclesiae » coi vescovi soggetti di Modena e di Imola. Il sinodo romano del 501 distingue i vescovi d'Italia in quattro categorie:

quelli dipendenti direttamente dal papa; quelli della Liguria, dell'Emilia e della Venezia. Per quelli della Liguria s'intendono i vescovi sottoposti a Milano; per quelli dell'Emilia i soggetti a Ravenna; e per vescovi della Venezia quelli soggetti ad Aquileia. Nel 503 Pietro viene ricordato da Ennodio, che difende il suo contegno (cf. ed. Vogel, p. 59). Nel 516-17 Avito, vescovo di Vienna, chiese a Pietro notizie sulle controversie ecclesiastiche tra Roma e Costantinopoli (AVITI *Opera*, p. 68, in *Mon. Germ. hist.*). Nel 519, nonostante la resistenza di Pietro, i ravennati appiccarono il fuoco alle sinagoghe giudaiche di Ravenna, e re Teodorico da Verona ordinò che gli edifizî distrutti fossero riedificati a spese degli incendiari, e mandò il suo *praeceptum* a Pietro (cf. *Chron. min.*, I, 324-6). — Pietro costruì il battistero dell'*ecclesia Petriana* dentro Classe; nell'episcopio di Ravenna cominciò la costruzione del cosiddetto *Tricoli* (Trielinium?), e non lungi dal *Tricoli* il *monasterium s. Andreae*, detto oggi erroneamente *cappella di s. Pier Crisologo*, cappella del palazzo episcopale destinata all'amministrazione della penitenza. — Secondo il Testi-Rasponi (o. c., p. 76), Pietro II sarebbe morto il 3 dicembre e avrebbe avuto sepoltura in Classe nel *monasterium s. Iacobi* presso il fonte battesimale di quella cattedrale, da lui edificato (cf. TESTI-RASPONI, o. c., pp. 74 e 224). — Su le costruzioni di Pietro II cf. LANZONI, *I sermoni di s. Pier Crisologo*, passim; TESTI-RASPONI, o. c., pp. 71 e 138-54; « Felix Ravenna », a. 1912, p. 303; a. 1925, pp. 19-20.

23. Uvimundus, vescovo ariano: 514. — Come in Roma, caduto il governo imperiale, furono aperte parecchie chiese per il culto ariano professato da Odoacre e dai re ostrogoti (cf. GRISAR, *Hist. de Rome*, I, 92-3, 402-3; II, 25), così al tempo di Teodorico e, in generale del governo ostrogotico, sorsero in Ravenna, in Classe, e nel suburbano parecchi edifizî sacri (chiese, battisteri, episcopî) per il culto dei dominatori. Agnello ci ha lasciato memoria di un *episcopium* e di una *basilica* fondati fuori di porta S. Vittore da un vescovo goto di nome Uvimondo nel XXIV anno di re Teodorico; anno corrispondente, secondo i calcoli del Testi-Rasponi (*Cod. pont.*, pp. 188-216), al 514.

*Iordanis*, vescovo ariano. — Lo storico *Iordanis* (*Iornandis* o

*Iornandes*) in alcuni mss. del suo *Chronicon de rebus geticis* è chiamato *episcopus natione Gothus*; e nel medioevo (*Mon. Germ. hist., Scriptores*, II, 272, 287; XIII, 678) fu creduto vescovo di Ravenna. Il Muratori (*RIS*, I, par. I, 189-90), considerando che un vescovo *Iornandes* manca nei dittici ravennati, suppose che fosse stato vescovo goto e quindi ariano; ma ciò non consta. Anzi sembra doversi ritenere che *Iornandes* sia stato vescovo cattolico nei Bruzi (v. Cotrone). — I vescovi cattolici di Ravenna, per distinguersi dagli ariani si chiamarono da quel tempo: *N. episcopus sanctae ecclesiae catholicae ravennatis* (v. Petrus II).

24. Caelius Aurelianus: † 26 maggio 521, e sepolto « iuxta anbonem » della *ecclesia apostolorum*. Il 5 giugno successivo, il suo testamento (« Aurelianus sanctae ecclesiae catholicae rav. ») in favore della stessa chiesa fu presentato al magistrato della curia municipale. — Aureliano continuò la fabbrica del *Tricoli* e costruì la *ecclesia b. Mariae in Pado vetere*, acquistando terreni circostanti (cf. TESTI-RASPONI, in « Cod. pont. », pp. 155-61).

25. Caelius Ecclesius. — Nel 523 ricevette donazione da certa Hildevara: « beatissimo atque apostolico viro... urbis episcopo » (MARINI. o. c., n. 85); nel 525 accompagnò papa Giovanni I a Costantinopoli (*Chron. min.*, I, 328); e, reduce dall'Oriente, costruì in Ravenna la chiesa di S. M. Maggiore (*CIL*, 284). Pomponio, vescovo di Napoli della prima metà del VI secolo, anch'egli « fecit basilicam intra urbem Neapolim ad nomen s. Dei gen. semperq. v. Mariae quae dicitur *ecclesiae maioris* grandi opere constructam ». Tra il 526 e il 530 Felice IV (*J-L*, 877) dirimette una lite tra Ecclesio e i cleri di Ravenna e di Classe. — Ecclesio continuò la costruzione del *Tricoli* e insieme a Giuliano Argentario, con donazione di territorio del fisco imperiale e con abbondanti elargizioni di Giustiniano imp., costruì la basilica di S. Vitale (*CIL*, 290-2). Sedette, secondo Agnello an. X, m. V e gior. VII; morì il 27 luglio e fu sepolto nella cappella dei SS. Nazario e Celso in S. Vitale. Il suo sarcofago mutilo è nel museo della basilica, e la sua effigie in S. Vitale e in S. Apollinare in Classe (cf. TESTI-RASPONI, o. c., pp. 162-73, e in « Felix Ravenna », a. 1925, pp. 21-2). Sul prenome Caelius v. Velletri.

26. Ursicinus. — Continuò la fabbrica del *Tricoli*, e insieme con Giuliano Argentario inalzò su l'antico cimitero cristiano di Classe la basilica odierna di S. Apollinare. L'edicola contenente il sepolcro del protovescovo fu inclusa nel nartece (ardica). L'immagine di Ursicino si vede nella vetusta basilica. La sua *depositio* sarebbe avvenuta il 5 settembre, dopo an. III, m. VI e gior. VIII di pontificato. Ricevette sepoltura nella cappella dei SS. Nazario e Celso in S. Vitale (cf. TESTI-RASPONI, o. c., pp. 166, 174-80).

27. Victor. — Ornò il battistero della cattedrale urbana di Classe (*CIL*, 272); restaurò il bagno situato presso la sua residenza (*CIL*, 263); continuò la costruzione del *Tricoli*; inalzò sopra l'altare dell'Ursiana, forse come voto della liberazione di Ravenna dal dominio ostrogotico (Belisario entrò in Ravenna nel 540), un ciborio d'argento, e nell'anno V della sua ordinazione un velo aureo per l'altare stesso (*CIL*, 262). Dopo VI an., XI m. e XI gior. di governo, sarebbe morto il 15 febr., e fu tumulato in S. Vitale nella ricordata cappella (cf. « Felix Ravenna », an. 1912, pp. 346-7; TESTI-RASPONI, o. c., p. 166 e 181-5). Dai dati cronologici forniti da Agnello è assai difficile determinare i termini estremi dell'episcopato degli ultimi tre vescovi. Probabilmente quei dati non sono esatti.

28. Maximianus. — Nato nel 498, diacono di Pola (Istria), viaggiò in Oriente tra il 530 e il 538, ed entrò, non sappiamo come, nelle grazie dell'imperatore Giustiniano (527-65). Morto Vittore, dopo l'ingresso delle truppe imperiali in Ravenna (540) Giustiniano, giusta il costume della corte bizantina, entrò direttamente nella sua elezione. Papa Vigilio, mentre si recava a Costantinopoli, lo consacrò (14 ott. 546) a Patrasso (Acaia) e, secondo l'uso, gli concesse il pallio. Ecclesio nella sua immagine in S. Vitale è già decorato di questa sacra insegna. Pervenuto a Ravenna, dimorò per qualche tempo nel suburbano, perchè i cittadini non vollero riceverlo, sia perchè estraneo a Ravenna ed eletto contro le consuetudini, sia perchè favorevole alla condanna dei Tre Capitoli, emanata (543-4) da Giustiniano, ed esecrata dagli occidentali, o per tutto questo insieme; ma il novello presule seppe dopo non molto tempo ammansare i ravennati, entrare in città e pren-

dere possesso dell'episcopio e della cattedrale. Agnello racconta di lui una storiella, forse del folklore di quei tempi, donde appare che la tradizione ravennate del IX secolo riteneva Massimiano uomo molto scaltro e pronto al raggiungimento dei propri intenti. Non bisogna credere però che in Ravenna e nell'Emilia con l'elezione di Massimiano gli avversari della condanna dei Tre Capitoli sparissero. Le lettere di Pelagio I (555-60) al successore di Massimiano lo dimostrano. Una di queste (*J-L*, 972), indirizzata a un ignoto Simeone, dichiara che una epistola scrittagli dai vescovi dell'Emilia a Costantinopoli (dove si trovò con Vigilio come arcidiacono della chiesa romana) era *falsissima*. Questa probabilmente riferivasi all'ardente questione del giorno, cioè a quella dei Tre Capitoli, alla condanna dei quali Pelagio fu contrario, prima del pontificato. — Nel 548 (?) Massimiano consacrò la chiesa di S. Vitale (*CIL*, XI, 288) e nel 549 quella di S. Apollinare in Classe (*CIL*, XI, 293-5). Dopo il 548 (anno dell'invenzione delle reliquie di s. Andrea in Bisanzio, di cui l'apostolo oramai era considerato il protovescovo) edificò in Ravenna la basilica di S. Andrea, e nel 550 (*CIL*, XI, 298-9) quella di S. Stefano; e in Pola quella di S. Maria Formosa, donando i suoi possessi personali di colà alla chiesa ravennate. L'atto di donazione in KANDLER, *Codex diplomaticus histrianus*, è molto sospetto (v. Istria). Compì la costruzione del *Tricoli* (*CIL*, XI, 264); raccolse nella *basilica Probi* i corpi di Probo II, di Eleucadio e di Calocero; scrisse una *Chronica* e altri lavori; emendò i libri liturgici e l'antica traduzione della Bibbia secondo la versione gerolimiana. Fece due viaggi a Costantinopoli presso la Corte, nel 550 c., secondo il Testi-Rasponi, e intorno al 554. — In una delle molte iscrizioni viste da Agnello su le suppellettili (vasi, veli ec.) donate da Massimiano all'Ursiana, leggevasi: *Servus Christi Maximianus archiepiscopus hoc chrysmatarium ad usum fidelium fecit*. Questo titolo di archiepiscopus è ignoto a tutte le antiche fonti ravennate e alle stesse iscrizioni di Massimiano, sopra ricordate, del 547-50; compare la prima volta in cotesta iscrizione. Qualcuno potrebbe credere che alcuni versi dell'iscrizione metrica del *Tricoli*: « Quem (Maximianum) Deus ipse virum decoravit culmine sacro - ecclesiaeque suae pontificem statuit - ipse autem;



factis propriis se non meruisse - *culmen apostolicum*, sed pietate Dei », alludessero alla nuova dignità conseguita da Massimiano; ma nel secolo V e VI *culmen sacrum* e *culmen apostolicum* dicevasi semplicemente della autorità episcopale. I papiri ravennati del Marini (n. 86) confermano che il presule di Ravenna cominciò ad appellarsi *arcivescovo* al tempo di Massimiano, intorno alla metà del suo governo. Una donazione di una donna del 4 aprile 583 è fatta « vobis beatissimis *archiepiscopis* ». Massimiano, assumendo il titolo di *archiepiscopus*, diventò vero e proprio metropolitano dell'Emilia, di *vicario* che ne era. Tutto ciò che noi sappiamo di Massimiano, della sua pratica dell'Oriente, della sua grande avvedutezza e abilità nel disbrigo degli affari, della sua elezione al vescovado per opera dell'imperatore, de' suoi due viaggi a Costantinopoli, delle concessioni fattegli da Giustiniano in Pola e nell'Istria, della sua adesione alla condanna dei Tre Capitoli, tenacemente combattuta dall'arcivescovo di Spalato (Dalmazia), dai metropolitani di Aquileia e di Milano, dai vescovi dell'Italia e dell'Africa; e della ostinazione del principe bizantino nel volere a ogni costo che papa Vigilio e i presuli occidentali accettassero la condanna da lui fatta nel 543-4; e del sommo interesse che Giustiniano doveva avere che il vescovo della capitale dell'impero in Italia fosse ligio a' suoi voleri, tutto questo, dico, ci spiega molto bene come Giustiniano, la corte dell'Esarca, Massimiano e una parte, almeno, del suo clero, ideassero, coadiuvassero e recassero ad effetto un accrescimento di autorità e una eventuale trasformazione del *vicariato* del V secolo in un vero e proprio *diritto metropolitico*. Il titolo di *archiepiscopus*, ai tempi di Giustiniano, non era semplice sinonimo di metropolita, ma era proprio di un metropolita preposto a un gruppo di province (cf. ZEILLER, *Les orig. chrét. dans la prov. rom. de Dalmatie*, p. 142, not. 3; e più largamente TESTI-RASPONI, *Archiepiscopus*, Parigi, 1927, pp. 6, dall'« Archivum latinitatis medii aevi »). Le province ecclesiastiche che vennero sottoposte temporaneamente al governo di Massimiano e di Ravenna furono certamente province occidentali avverse alla condanna dei Tre Capitoli e però mal viste da Giustiniano; come si raccoglie da documenti della seconda metà del VI secolo, la

Dalmazia (cf. GREGORII *Registrum*, II, 38-9, e appresso Ioannes II), la provincia di Aquileia (v. Pola, Capria insula, Aquileia ec.), e, a giudizio di mons. Rasponi (o. c., p. 6), quella di Milano. — Come Vigilio, dimorante a Costantinopoli in mezzo a mille angustie, ora riprovante ora accogliente (nel 553-4 definitivamente) la condanna dei Tre Capitoli, si comportasse in questo negozio di Ravenna, non sappiamo. Il prete Marea, rappresentante di Vigilio in Roma, non era uomo di grande attività e influenza negli affari. Vigilio stesso, dopo aver consentito decisamente alla riprovazione dei Tre Capitoli, in fondo non potè vedere di mal occhio, attesa l'aperta opposizione di Salona (Dalmazia), di Aquileia, di Milano, e degli altri vescovi occidentali, che un paladino della condanna sedesse nella cattedra episcopale di Ravenna con rinnovellato prestigio e con più estesi poteri. Certo è che i documenti contemporanei, per quanto io sappia, non ci hanno lasciato traccia della più piccola opposizione di Roma agli intendimenti di Costantinopoli e di Ravenna, e papa Pelagio († 561) fu in buoni rapporti con Agnello successore di Massimiano, come le lettere del pontefice all'arcivescovo dimostrano. Giovanni III, concedendo (*J-L*, 1041) il pallio a Pietro III (22 sett. 580), gli confermò tutti gli antichi privilegi, scrivendo all'arcivescovo: « omnia circa honoris tui privilegium volumus permanere quae anterioribus temporibus ecclesiae tuae constat esse servatum ». Finalmente il *Registrum Gregorii* nel 593 considera Giovanni II come *metropolita* (*J-L*, 1259) e poco tempo dopo (lib. VIII, n. 36) lo chiama *beatissimus archiepiscopus*. Si noti però che il pontefice s. Gregorio (v. retro p. 666) mentre onora del titolo di archiepiscopus il metropolita di Cagliari, nelle lettere spedite all'arcivescovo ravennate usa semplicemente del titolo di episcopus. — Il primo arcivescovo di Ravenna sarebbe morto nel 556, il 22 febbraio; e fu sepolto nella chiesa di S. Andrea da lui eretta (cf. TESTI-RASPONI, *Cod. Rav.*, pp. 186-213). — Su la sua cattedra d'avorio in Ravenna cf. « Riv. Stor. Ital. », an. 1913, p. 231; « Felix Ravenna », an. 1912, p. 278; *CIL*, XI, 267.

29. Chiesa gotica vacante: 551. — Il « clerus universus ecclesiae Goticae » o « legis Gothorum Sanctae Anastasiae basilicae Gothorum », in quell'anno, come da un papiro presso il Marini

(n. 119), cedette i propri beni a un *Petrus defensor*. Ciò avvenne perchè il vescovo mancava: « sive ipsi aut forsitan futurus episcopus ». L'*Anastasis* degli ariani era S. Teodoro, presso la quale ammirasi il famoso *battistero degli ariani*.

30. Agnellus. — Nato nel 487, diacono fin dai tempi di papa Felice IV (526-30), addetto alla chiesa di S. Agata, fu consacrato il 24 giugno del 557 (*CIL*, XI, 305). Fondò in Argenta il « monasterium S. Georgii »; ornò presso la cattedrale di Classe i « monasteria S. Matthaei » (*CIL*, XI, 273) e « S. Iacobi », e costruì nell'Ursiana un ambone (*CIL*, XI, 266; cf. « Felix Ravenna », an. 1912, p. 265). Pelagio I (558-60) gli scrisse parecchie epistole (*J-L*, 996, 1007, 1009, 1012 (?), 1032) ove per lo più si parla di penitenti e di scismatici, forse nella questione dei Tre Capitoli. Tra il 557 e il 561 Giustiniano, debellati gli Ostrogoti e rappacificata (precaramente!) la penisola, concesse alla chiesa *ortodossa* di Ravenna (così chiamata per la sua fedeltà alla condanna dei Tre Capitoli) tutti i beni immobili e mobili della chiesa gotica ariana ravennate. (cf. « Atti e mem. della r. Dep. di stor. patr. per le prov. di Romagna », an. 1899, pp. 1-6; MARINI, *Papiri*, p. 134); e Agnello riconsacrò S. Sergio in Classe, in Cesarea S. Zenone, presso Ravenna S. Giorgio e S. Eusebio (nel 561), e in Ravenna S. Teodoro (la *basilica Gotorum*) con l'annesso battistero (*S. Maria in Cosmedin*), e la basilica palatina fondata da re Teodorico (S. Martino in Ciel d'oro, oggi S. Apollinare Nuovo) con il fonte annesso (*CIL*, XI, 281, 281 a). Alcuni di questi edifizî, massime S. Martino, furono decorati da Agnello e da Agnello presero i nuovi nomi, che in parte conservano (cf. *Liber Diurnus*, t. XV, e GREGORII *Dialog.*, III, 30). Morì il 1° di agosto 570 e fu sepolto in S. Agata (*CIL*, XI, 305). In una iscrizione del tempo (*CIL*, XI, 273) è detto *papa Agnellus* (cf. TESTI RASPONI, o. c., pp. 214-25). Sui ritratti di lui cf. « Felix Ravenna », an. 1916, Suppl. II, pp. 14-74. Prima che l'arcivescovo spirasse i Longobardi entravano in Italia.

31. Petrus III. — Consacrato a Roma nel settembre del 570, il 22 dello stesso mese ebbe il pallio da Giovanni III e la conferma degli antichi privilegî (*J-L*, 1041, 1259); cominciò la fabbrica di S. Severo nel *Vicus salutaris* presso Classe, e fece altrove altri

lavori. Un suo monogramma trovasi in S. Agata e un'iscrizione (*CIL*, XI, 285) lo ricordava in S. Maria Maggiore. Il papiro 88<sup>a</sup> del Marini contiene un testamento del 572 in suo favore, come rappresentante della chiesa ravennate. Morì nel 17 agosto, l'anno 578, a quanto pare, e fu sepolto nella basilica Probi (cf. TESTI-RASPONI, o. c., 50 e 226-42).

32. Ioannes II. — Di patria romano, fu consacrato il 4 dec. 578 da Pelagio II. A detta di Paolo Diacono (*Hist. Lang.*, III, 26), il patrizio Smaragdo (c. 587) tradusse in Ravenna lo scismatico patriarca d'Aquileia Severo, e lo costrinse a comunicare con l'arcivescovo « *Trium Capitulorum damnator* ». Giovanni scrisse a Gregorio I, consacrato nel sett. del 590, dolcemente rimproverandolo di essersi nascosto per evitare il pontificato. Gregorio gli rispose (591) mandandogli la sua *Regula Pastoralis* (*J-L*, 1094); e nello stesso anno gli scrisse la *J-L*, 1105. Nel 591-2 Giovanni dedicò con reliquie mandategli da papa Gregorio il « monasterium ss. Marci, Marcelli et Feliculae », da lui edificato in S. Apollinare in Classe. Di questo edificio cf. *CIL*, XI, 297, e p. 62, 1; e *J-L*, 1330, 1695. Una epistola di Gregorio (*J-L*, 1181) a Giovanni dell'apr. 592 è forse degna di nota per spiegare come dopo la morte di questo pontefice il metropolita di Ravenna stendesse la sua giurisdizione su le diocesi di Cesena, di Forlimpopoli e di Sarsina. Infatti il papa gli ordina di aver cura dei vescovi suffraganei di Roma (certo di quelli presso Ravenna), i quali « *pro interpositione hostium* », cioè dei Longobardi, non potevano recarsi *ad limina*. L'importanza assunta dal vescovo di Ravenna si rivela del pari nell'epistola del luglio successivo (*J-L*, 1195), ove Gregorio parla della pace con Ariolfo duca di Spoleto, e dei vescovi scismatici dell'Istria e della Dalmazia. D'altra parte l'epistola (*J-L*, 1259) del luglio 593 manifesta che da qualche tempo la chiesa romana lamentavasi degli abusi introdotti in Ravenna circa l'uso del pallio, e delle mappule e che papa Gregorio riprendeva Giovanni di comportarsi « *contra consuetudines et humilitatis tramitem* ». Adunque codesto arcivescovo, quantunque romano, era molto avido di accrescere i privilegi della sua sede; scrisse (*GREG. Registr.*, III, 66) al papa una lettera di scusa, in apparenza umile; e il papa per non contristarlo e

per non respingere le petizioni dell'Esarca, del Prefetto e di alcuni nobili (*J-L*, 1326), concesse (ott. 594) l'uso del pallio in quattro processioni o litanie solenni « et nihil sibi amplius ausu temerario praesumptionis arrogare ». Ma le mire ambiziose di Giovanni non quetarono. Allo stesso anno 593 appartengono le epistole *J-L*, 1309, 1317 e 1339, e al 594 la *J-L*, 1333; dalla prima delle quali s'impara che gli arcivescovi di Ravenna non sollevano durante la messa ricordare il nome del metropolita milanese, mentre questi, con scandalo de' suoi fedeli, commemorava il ravennate; e nella terza (nov.) papa Gregorio riprende di nuovo gravemente l'arcivescovo della sua doppiezza e alterigia. — Giovanni terminò la fabbrica della basilica di S. Severo in Classe; consentì la sepoltura in S. Vitale allo svevo Droktulft, ché, assoldato dai romani, prese Classe (a. 586?) ai Longobardi divenutine padroni (*CIL*, XI, 319; PAUL. DIAC., *Hist. Lang.*, III, 19); morì l'11 gennaio del 595 (PAUL. DIAC., *ivi*, IV, 10) e fu sepolto nel detto *monasterium* da lui eretto (cf. TESTI-RASPONI, o. c., pp. 50 e 243-7). Sul testamento di Giovanni II v. *J-L*, 1380.

Chiesa vacante. — Il 10 febr. del 595 (*J-L*, 1336-37) Gregorio I nominò Severo di Cervia *visitatore* di Ravenna, ed (*J-L*, 1335) esortò il clero e il popolo a procedere sollecitamente a una nuova elezione. Gregorio poi rigettò (*J-L*, 1367) l'arcidiacono Donato, raccomandato dall'Esarca stesso Romano, « quoniam multa inventa sunt, quae eum procul ab episcopatu removerent », e Giovanni prete « psalmodiarum nescium », ambedue condotti in Roma, secondo la consuetudine, dalle due parti. La ripulsa del pontefice indusse l'una e l'altra parte ad accordarsi nella persona di Mariniano prete. Questi aveva dimorato lungamente con il pontefice « in monasterio ». La sua vita era ben nota a Gregorio, e, secondo la testimonianza di lui, era « in lucrandis animabus sollicitus ». Mariniano, dopo parecchi rifiuti, finalmente consentì all'elezione e fu ordinato. Stando alla testimonianza di Agnello (TESTI-RASPONI, o. c., p. 250), Gregorio I gli avrebbe regalato copia della sua *Regula Pastoralis*; se non si tratta di una confusione con Giovanni II.

33. Marinianus. — Consacrato prima del 5 luglio 595, forse il 3 luglio o il 29 giugno; nel 5 luglio 595 sottoscrisse dopo Gregorio

Magno il sinodo romano di questo giorno: « episcopus civitatis Ravennae ». Il 15 agosto del 595 Gregorio (*J-L*, 1377) gli concesse il pallio nei limiti fissati al suo predecessore e gli confermò gli antichi privilegi. La questione dei Tre Capitoli a Ravenna non era spenta. Un'epistola pontificia dello stesso tempo (*J-L*, 1381) comanda al clero e al popolo ravennate la devozione di Mariniano al sinodo di Calcedonia. Intanto le arie di Ravenna riuscivano improprie allo stesso discepolo di Gregorio Magno! Alcuni del clero e del popolo si lamentavano che il papa avesse accolto un ricorso di Claudio abbate dei ss. Giovanni e Stefano in Classe; e Mariniano stesso pensava che ciò fosse avvenuto non senza discapito della sua autorità. Gregorio (*J-L*, 1404) lo ammonì (gen. 596) di non ascoltare *verba stultorum*; e pochi mesi dopo (mar. 596) si dolse (*J-L*, 1408) che la *discretio* di Mariniano *in brevi immutata est*, ed egli ascoltasse *verba malesuadentium*. Anche la vecchia questione del pallio risorse. Nell'apr. del 596 Gregorio volle sapere dai più vecchi e autorevoli ravennati, sotto vincolo di giuramento (*J-L*, 1411), quale fosse la consuetudine vigente prima del pontificato di Giovanni II. Il risultato di questa inchiesta non pare fosse soddisfacente. Ancora nel 599 il papa se ne occupava (*J-L*, 1694), e chiedeva notizie su l'uso del pallio in Ravenna a un Fiorenzo diacono ravennate giunto in Roma. Il diacono rispondeva al papa mentendo, e, convinto di monzogna, dichiarava di aver parlato così, perchè così gli era stato imposto: « asseruit quod dicere iussus est ». Dopo sessant'anni i ravennati scioglieranno la questione con un'altra solenne menzogna, cioè affermando in un finto diploma, su ricordato, che il pallio degli arcivescovi ravennati proveniva da concessione non papale, ma imperiale. — Intanto nello stesso anno 596 Gregorio dolevasi (*J-L*, 1413) che Mariniano si fosse spiritualmente addormentato, non esercitasse la carità, e non rispondesse alle sue lettere; e nell'anno seguente (*J-L*, 1486) lamentavasi che l'arcivescovo (egli monaco!) molestasse i monaci o permettesse fossero molestati. Un'epistola dello stesso anno (*J-L*, 1497) riguarda un affare d'interesse generale della cristianità, e nell'aprile del 598 (*J-L*, 1504-5) Gregorio prese a cuore gl'interessi del monastero classense dei SS. Giovanni e Stefano, non curati o combattuti dagli

antecessori di Mariniano. Un'epistola dello stesso anno (*J-L*, 1508) si riferisce ad affari di secondaria importanza. Le epistole del 599 ricordano (*J-L*, 1767) il *cimiliarchium ravennatis ecclesiae*; un viaggio di un diacono dell'arcivescovo a Costantinopoli « pro utilitatibus suae ecclesiae » (*J-L*, 1766); trattano (*J-L*, 1643, 1658) affari privati; della riconciliazione degli scismatici istriani (*J-L*, 1674); ricordano semplicemente l'arcivescovo (*J-L*, 1620) o l'accusano di negligenza (*J-L*, 1715). Nello stesso anno Mariniano, per ordine di Gregorio, ammise alla pubblica penitenza in Ravenna Massimo vescovo di Salona, che da parecchi anni si era rotto con il papa e da lui era stato scomunicato (*J-L*, 1405-6, 1513, 1675, 1680-1, 1685, 1703-5; *Registrum*, VIII, 36). Nel 601 (*J-L*, 1810) l'arcivescovo cadde malato di vomiti sanguigni, e il papa lo esortò a non digiunare, e a moderare vigilie e sacre funzioni, invitandolo al clima più mite di Roma; e due anni dopo (*J-L*, 1895) lo esortò di nuovo a moderare i digiuni in causa di quel male. Mariniano era dunque un rigido asceta, come Giovanni di Costantinopoli suo contemporaneo, ma, come lui, molto sensibile alle punture dell'orgoglio. Nel 601-2 Gregorio (*J-L*, 1401) trasmise a Mariniano le sue Omelie su Ezechiele; e nel medesimo anno 602 (*J-L*, 1857) gli scrisse non approvando che nelle sacre vigilie facesse dar lettura dei Commentari del pontefice su Giobbe. A questo proposito discute sul famoso passo: *Scio quod Redemptor vivit*, che pare mancasse o fosse diverso nei codici ravennati. Esortò Mariniano a leggere piuttosto i Commenti sui salmi. — Rimangono di lui un frammento di mosaico pavimentale in S. Giov. Evangelista e un ambone. L'ambone dei SS. Giovanni e Paolo, opera di scultura molto decadente, fu fatto « temporibus Mariniani » (*CIL*, XI, 1, 300; cf. pure « Felix Ravenna », an. 1926, pp. 49-52). Un diploma di Gregorio papa a Mariniano (*J-L*, † 1883) è falso, posteriore almeno al x secolo. Morì il 23 novembre, pare nel 606, e fu sepolto in S. Apollinare in Classe, oramai considerato come il S. Pietro di Ravenna. Come i papi si facevano seppellire nel paradiso di S. Pietro in Vaticano, così gli arcivescovi, da Mariniano in poi, furono tumulati nell'ardica di quella basilica (*CIL*, XI, 1, 307). Mariniano viene ricordato anche da s. Pier Damiano (op. XXVIII, 2). — Le lettere del *Registrum* a Mariniano relative alle

diocesi di Cesena (*J-L*, 1919), di Rimini (*J-L* 1663-4), di Forum-cornelii (*J-L*, 1485), a un'altra diocesi suffraganea (?) ravennate (*J-L*, 1884), e a quella dell'*insula capritana* (*J-L*, 1678, 1680-1) furono o saranno esaminate ai proprî luoghi. — Il nome di Marignano appare in due falsi diplomi di Gregorio Magno (*J-L*, † 1239, † 1883 a).

## II. — AEMILIA.

### Forum Livii (Forlì).

Nel 1110 esisteva *in liviensi civitale foris non longe ab ea ...per Flaminiam viam* una chiesa sacra a un s. Valeriano con un'arca, innanzi alla quale accendevansi molti lumi. Nel secolo XI, o in principio del XII, in Forlì fu scritta una Passione (*BHL*, 8481f) in cui Valeriano viene considerato martire locale. Tra il 1180 e il 1267 l'arca fu trasferita in duomo. Certe lamine di piombo collocate in essa (nel 1267?) gli danno ottanta compagni. Di questo s. Valeriano nè gli antichi martirologî nè altri documenti consimili di Romagna o d'altrove fanno parola. Nessuna chiesa in Forlì o nella regione emiliana (eccetto quella su ricordata) fu dedicata in onore di questo preteso martire locale e de' suoi numerosi compagni. Valeriano fu veramente un martire vernacolo? Tutto induce a credere che la chiesa suburbana forlivese fosse dedicata in onore di un s. Valeriano estraneo a Forlì (forse al s. Valeriano martire romano), e l'autore della Passio su detta sia stato vittima di un errore del volgo (cf. A. PASINI, in « La Madonna del Fuoco », Forlì, an. 1924).

1. Mercurialis, probabilmente vissuto nel IV secolo e protovescovo. — Le memorie del suo culto risalgono in Forlì al secolo IX, in Ravenna e in Toscana al X. Il suo corpo riposò almeno fin dall'893 a oriente dell'antica Forum Livii, presso la Via Emilia, in una basilica a lui dedicata, distrutta da un incendio nel secolo XII; basilica che forse fu la cattedrale primitiva, e già era divenuta



chiesa monastica nell'893. La festa del santo celebravasi il 30 aprile, probabilmente giorno della sua deposizione. Le leggende di lui non ci forniscono se non notizie incerte. La Vita più antica (*BHL*, 5932) (v. Rimini), composta in Forlì forse nell'XI secolo, non è se non l'interpretazione popolare di certi antichi dipinti, esistenti nella basilica distrutta nel secolo XII; dipinti però che probabilmente non si riferivano alla vita di s. Mercuriale, ma ad altro ben diverso argomento. L'autore di codesta narrazione suppone che s. Mercuriale visse quando le città romagnole dipendevano da presidi idolatri. Il citato sermone in onore di s. Rufillo (*BHL*, 7283) parla pure di s. Mercuriale, ma non aggiunge nulla alle notizie della Vita. Le leggende posteriori, puro prodotto di fantasia, fannò di s. Mercuriale un albanese, e lo abbassano al tempo dei Goti (secolo V); mentre il secondo gruppo delle leggende gaudenziane (v. Rimini) assegna s. Mercuriale al tempo del conciliabolo di Rimini (an. 359): Mi sembra saggio attenerci alle leggende più antiche. Le divergenze di queste leggende e false interpretazioni di monumenti medioevali forlivesi esistenti nel sepolcro del santo, produssero presso scrittori moderni (*GAMS*, 697) la duplicazione, quindi la triplicazione di s. Mercuriale: *Mercurialis I* nel secolo I; *Mercurialis II* nel IV; *Mercurialis III* nel V. Ma il s. Mercuriale di Forlì è un unico santo vescovo vissuto intorno al IV secolo (cf. LANZONI, *S. Mercuriale nella leggenda e nella storia*, in « Rivista storico-critica delle scienze teologiche », an. 1905, pp. 476-99).

Gratus? } La Vita più antica di s. Mercuriale (*BHL*,  
 Marcellus? } 5932) dà per compagni al presule forlivese un Gratus diacono e un Marcellus suddiacono, venerati nella chiesa di S. Mercuriale con il santo vescovo. Che questo scrittore, secondo il costume di siffatti autori (v. Brindisi), abbia trasformato in ministri di s. Mercuriale i due suoi successori immediati?

*Theodorus*: 452. — Non *foroliviensis* ma *foroiuliensis* (Fréjus) (*J-L*, 485).

*Asterius*: 465. — *Foroclodiensis*, non *foroliviensis* (v. Forumelodii).

*Rusticus*: 494. — Dal medioevo fino al secolo XVIII si credette che il vescovo (Sabinus?) di Forum Popilii di un'epistola di papa Gelasio (*J-L*, 729) fosse vescovo di Forlimpopoli; e gli scrittori

forlivesi arbitrariamente ne dedussero che un vescovo Rusticus (in essa nominato senza sede, ma vicino a Forum Popilii) appartenesse a Forlì. L'induzione fantastica, oggi appare falsa, perchè gli eruditi con buone ragioni pensano che la Forum Popilii di Gelasio I sia quella della Campania, non di Romagna (cf. LANZONI, *Alcune correzioni nel catalogo episcopale di Forlì*, in « Atti e memorie della r. Dep. di stor. patr. per le provincie di Romagna », an. 1918, pp. 1-10). Agostino Tolosano (*Chronicon*, c. 3), cronista faentino tra il secolo XII e XIII, ha affermato che la Forum Popilii distrutta (PAULI DIAC. *Hist. Lang.*, V, 27) da re Grimoaldo (662-71) fu la Forum Popilii dell'Esarcato; ma, esaminando accuratamente il testo dello storico dei longobardi, non parmi sicuro che la Forum Popilii di Paolo sia la nostra (cf. A. PASINI in « La Madonna del Fuoco », an. 1924). Propenderei per quella di Campania.

### Faventia (Faenza).

*Anonimo: 51 o 60.* — Scrittori emiliani e romagnoli del XVI, XVII e XVIII secolo immaginarono che s. Apollinare, predicando secretamente, come si legge nella sua Passione, ai popoli dell'Emilia, desse alle prime comunità cristiane dell'Emilia e della Flaminia, un vescovo residente. Così sarebbe avvenuto anche in Faenza (cf. LANZONI, *S. Petronio nella leggenda e nella storia*, pp. 209-15; *I primordi della chiesa faentina*, Faenza, 1906, pp. 1-14). Ma, dato e non concesso che codesta ipotesi dell'istituzione dei vescovadi dell'Emilia per opera del proto-vescovo di Ravenna fosse fondata, le diocesi emiliane, Faenza compresa, non risalirebbero mai al I secolo (v. Ravenna). — Scrittori del XVII secolo favoleggiarono che l'Emiliana, fondatrice del *titulus* romano SS. *Quattuor Coronatorum*, dovesse identificarsi con una Domizia Lucilla, madre dell'imperatore Lucio Vero (secolo II), uscita, si è detto erroneamente, da famiglia faentina (cf. *I primordi* ec., pp. 15-9). — Gli stessi scrittori (ivi, pp. 19-20) emisero l'infelicissima congettura che Callisto papa (217-22) fosse stato faentino e della pretesa famiglia faentina Domizia. E dire che Callisto, prima del papato, fu di condizione servile. —

Scrittori faentini del XVIII secolo si unirono a quelli di Rimini e di Cesena, collocando per puro capriccio nella nostra città, all'anno 290, un'ecatombe di martiri (iv., p. 19), di cui non esiste alcuna memoria.

*Sabinus.* — Le ossa del vescovo omonimo venerato a Spoleto (v. Assisi, Arezzo, Chiusi) sarebbero state trasferite da Fusignano nella cattedrale di Faenza nel secolo xv; tuttavia le leggende locali di quel tempo lo consideravano vescovo assisinate, non faentino. Ma nel 1573 un notaio non faentino di suo arbitrio lo disse *episcopus faentinus et martyr*, e ciò bastò perchè gli scrittori faentini e l'Ughelli lo ritenessero tale (cf. *I primordi ec.*, pp. 20 1; *Le « Vite » dei quattro santi protettori della città di Faenza*, pp. 287-303, in *RIS*, ed. Zanichelli; *Cronotassi dei vescovi di Faenza*, 1913, pp. 13-5; *l'Introduzione*, § 5).

1. Constantius : 313. — Secondo il più antico cronista di Faenza, la cattedrale primitiva della città sorgeva a occidente della Faenza romana, non lontano dalla Via Emilia, ove ora trovasi *S. Maria Vecchia*, detta nel medioevo *S. Maria foris portam*. L'antica sede sarebbe stata abbandonata nel secolo VIII, e convertita in monastero benedettino (cf. *TOLOSANI Chronicon*, in *MITTARELLI, Rer. Fav. Script.*, 75-6). — Un monumento che i faentini avrebbero eretto nella loro città in onore di Costantino Magno con la scritta: *In hoc (signo) vinces*, è apocrifo (cf. *I primordi ec.*, pp. 22-5; *Cronotassi dei vescovi di Faenza*, pp. 20-1; « *La Madonna del Fuoco* », an. 1926, n. 4).

Constantius II? — S. Ambrogio vescovo di Milano, scrivendo (378-9) a un prelado di nome Costanzo (certamente suo suffraganeo) gli commette di visitare frequentemente la chiesa di Forum Cornelli, finchè non sarà provvista di vescovo: « *Commendo tibi, fili, ecclesiam quae est ad Forum Cornelli, quo eam de proximo intervisas frequentius, donec ei ordinetur episcopus. Occupatus diebus ingruentibus quadragesimae, tam longe non possum excurrere* » (*MIGNE, P. L.*, XVI, 879). A quale diocesi apparteneva questo Costanzo? L'epistola del santo non lo dice, ma certamente Costanzo deve annoverarsi tra i suffraganei di Milano, perchè Ambrogio non avrebbe mai, contro le disposizioni dei sacri canoni, comandato a

un vescovo da lui indipendente di visitare e di prendere l'interina amministrazione di una diocesi a lui soggetta, com'era Forum Cornelia. Con questo soltanto cade l'ipotesi del Bianchi (*Della potestà e della polizia della Chiesa*) che Costanzo fosse un vescovo dell'Illirico e precisamente il « Constantius Scisiensis » (di Segeste?), presente al sinodo di Aquileia nel 381. L'Illirico non fu mai soggetto alla giurisdizione di Milano, e la metropoli di Milano non conobbe che una sola Forum Cornelia, cioè l'odierna Imola, troppo distante da Segeste per ricevere le visite frequenti di un prelado colà residente. Il Tillemont (*Mémoires ec.*, Venezia, 1722, X, 24) pose Costanzo in Bologna, ma l'erudito francese non conobbe il catalogo autentico dei vescovi bolognesi, ove il nome di Costanzo manca. Altri scrittori attribuirono Costanzo a Vicohabentia (Voghenza), allegando l'autorità di alcuni codici delle epistole ambrosiane, che leggevano: « Ambrosius Constantio vicohabentino episcopo »; ma le edizioni critiche di s. Ambrogio non fanno nulla di quest'aggiunta, che forse fu una nota marginale, frutto dell'ipotesi di qualche lettore delle opere del santo dottore. Vicohabentia distava da Forum Cornelia 60 miglia; quindi non si capisce come Ambrogio potesse commettere la visita della diocesi di Forum Cornelia a un vescovo tanto lontano. Altri pensarono che Costanzo fosse faentino, e precisamente il Costanzo presente al sinodo del 313. Ma poichè l'episcopato di questo Costanzo diventava soverchiamente lungo, nè Ambrogio avrebbe mai chiamato figlio (*fili*) un vegliardo più che nonagenario, nè a tale prelado avrebbe dato l'incombenza di visitare frequentemente una diocesi benchè vicina; di più, perchè il destinatario dell'epistola fu senza dubbio un vescovo ordinato di recente (infatti Ambrogio gli scrive: « Suscepisti munus sacerdotii et in puppe ecclesiae sedens navim adversus fluctus gubernas »), scrittori faentini, senza rinunciare a Faenza, ammisero che questo fosse un Costanzo II; e credettero di trovare una conferma della loro opinione nel passo seguente della Vita di Ambrogio scritta da Paolino (c. 27): « Hoc ubi audivit Ambrosius (cioè dei successi del tiranno Eugenio), relicta civitate mediolanensi, ad quam ille (Eugenius) festinato veniebat, Bononiam se contulit (nel 393 c.) atque inde Faventiam usque pervenit, ubi, cum aliquantulis degeret diebus, invita-

tus a florentinis ad Thusciam usque descendit ». L'intima familiarità di Ambrogio col Costanzo II faentino spiegherebbe, secondo loro, la lunga dimora del vescovo milanese in Faenza. Ma, prescindendo da quest'ultima osservazione (perchè Ambrogio potrebbe essersi recato in Faenza ed ivi aver dimorato per ben altra ragione), l'argomentazione degli scrittori faentini sarebbe inappuntabile, se le condizioni ecclesiastiche del IV secolo corrispondessero al presente stato di cose. Infatti oggi la diocesi più vicina a Forum Corneli è certamente quella di Faenza, e nel secolo IV la diocesi di Faenza era soggetta a Milano come quella di Forum Corneli; ma al secolo IV non vi era altra diocesi più vicina a Forum Corneli? Io non oserei affermarlo. Nel secolo IV tra Imola e Bologna sorgeva, presso a poco ove il fiume Quaderna attraversa la via Emilia, una città di nome Claternae, oggi scomparsa, distrutta forse durante la guerra ostrogotica. Essa non era di poca importanza. Ambrogio stesso nell'epistola ottava del libro secondo (al. 39) la ricorda, con le altre città dell'Emilia: « Nempè de Bononiensi veniens urbe, a tergo Claternam, ipsam Bononiam, Mutinam, Rhegium derelinquebas, in dextera erat Brexillum, a fronte occurrebat Placentia ». Ora noi sappiamo che tra il secolo IV e V tutte le città dell'Emilia, cioè Placentia, Parma, Rhegium, Mutina, Brexillum, Vicohabentia, Bononia, Forum Corneli, Faventia e Forum Livii erano provviste di vescovi. Come mai Claternae soltanto, che non era da meno delle altre, ne sarebbe rimasta priva? Non sembra credibile. Claternae distava 13 miglia da Forumcorneli, da Faenza 15; il vescovo di Claternae quindi sarebbe stato il più vicino alla diocesi da visitarsi. Del resto una tradizione bolognese, rispettabile fino a prova contraria, vuole che, prima della distruzione di Claternae, ivi esistesse una diocesi, la cui coscrizione si estendesse tra l'Idice e il Sillaro, e distrutta la città, la giurisdizione civile ed ecclesiastica dell'agro claternate passasse a Bologna (cf. LANZONI, *Cronotassi dei vescovi di Faenza*, 21-24; CASINI, *Sulla costituzione ecclesiastica bolognese*, in « Atti e mem. della r. Dep. di stor. patr. per le prov. di Romagna », an. 1916, pp. 94-5).

*Aegidius*. — Il notaio Bernardino Azzurrini († 1620), primo compilatore di un catalogo episcopale faentino, registrò: *Egidius*

*episcopus qui associavit s. Ursulam ad martirium, 454.* Nella leggenda orsolina appare il nome di un Egidio, ma non come *episcopus*, bensì come *rex* (AS, oct., IX, 202, 243, 258). Non saprei indovinare il perchè di una siffatta trasformazione (cf. *Cronotassi* su citata, pp. 24-5).

*Anonimo: 453 c.* Registrato dal Magnani scrittore faentino del secolo XVIII, fu creato vittima del re Attila. E questo re non vide mai Faenza!

*Iustus: 465.* — Non *faventinus*, come portano le antiche edizioni del sinodo romano di quell'anno, ma *falerinus* (v. Faleria, Civita Castellana).

*Anonimo: 542.* — Lo scrittore su ricordato di suo capo aggiunse ai vescovi faentini un anonimo, presunta vittima del re Totila (v. Spoleto).

*Deusdedit, secolo VI.* — Il nostro Deusdedit risulta da un'iscrizione di Bagnacavallo, paese della diocesi faentina; ma non appartenne al secolo VI, come credetti nel 1913 (cf. *Cronotassi*, pp. 27-31), si bene all'VIII secolo (cf. CATTANEO, *L'architettura in Italia dal secolo VI al mille circa*, Venezia, 1888, pp. 107-9). Infatti la scultura di Bagnacavallo appartiene a quel tempo, non al secolo VI. Questa è pure l'opinione di mons. Testi-Rasponi, del prof. Gerola e lo fu del compianto prof. Santi Pesarini.

### Forum Cornelli (Imola).

Forum Cornelli compare nel Geroliniano l'11 agosto:

*B* Et Forocornelli (*B* Forocornelli) passio sancti Cassiani,

*E, W* Et passio sancti Cassiani;

e il 13 dello stesso mese (data tradizionale):

*B* Et in Forocornili sancti Cassiani,

*E* Cassiani,

*W* Cornilii Cassiani.

Prudenzio nel suo *Peristephanon* (carne IX) celebrò in versi il martire di Forum Cornelli. Recandosi, come egli narra, dalla Spagna in Roma nei primi anni del secolo V, si fermò a Forum

Cornelii, venerò il tumulo che racchiudeva il corpo del martire, e vide dipinto sopra il sepolcro di lui una rappresentazione del suo martirio. Egli narra che Cassiano fu maestro dell'*ars notaria* (una specie di stenografia) e fu ucciso dai suoi stessi scolari con gli stili adoperati per scrivere nelle tavolette cerate. Su questo genere di supplizio che, secondo Prudenziò, sarebbe stato inflitto per sentenza del magistrato romano, sono stati formulati da alcuni critici dubbî non disprezzabili. Piuttosto parrebbe trattarsi di una uccisione avvenuta per iniziativa popolare. Ignorasi il tempo di questo martirio. S. Pier Crisologo vescovo di Ravenna, imolese, volle essere sepolto in patria presso s. Cassiano. L'immagine del santo fu dipinta in mosaico in Ravenna nella seconda metà del v secolo da Pietro II nella cosiddetta *cappella di s. Pier Crisologo* situata nel palazzo arcivescovile. Oratorî in suo onore furono edificati in Roma da papa Simmaco (498-514), in Milano fin dal 450, e in moltissimi altri luoghi d'Italia e della cristianità. Sopra la sua tomba fu eretta una basilica ricordata da Agnello ravennate. Posta fuori di Forum Cornelii, a Occidente della città, presso la Via Emilia, fu la prima cattedrale d'Imola, accanto alla quale abitarono il vescovo e poi i canonici, e furono costruiti altri edifizî sacri e profani. Questo gruppo di fabbricati chiuso in seguito da mura a modo di fortilizio, fu detto *castrum sancti Cassiani*. Esso venne distrutto e raso al suolo nel XII secolo. Il luogo di questo centro primitivo della vita cristiana di Forum Cornelii è ora indicato dalla cosiddetta *Croce coperta* (cf. LANZONI, *Le leggende di s. Cassiano d'Imola*, in « La Romagna », an. 1913; in « Didaskaleion », an. 1925, II, pp. 1-44); DELEHAYE, *Les Passions des martyrs*, pp. 407-11).

*Anonimo: secolo I.* — Fu posto da Domenico Mita, nelle Opere di s. Pier Crisologo da lui pubblicate (Bologna, 1643, p. 394, in nota), persuaso che s. Apollinare avesse consacrato i primi vescovi di tutte le città emiliane (v. Faenza).

*Cassianus.* — Il martire omonimo fu creduto erroneamente vescovo imolese (cf. LANZONI, in « Didaskaleion », l. c., pp. 42-3).

1. Anonimo: † 378-9. — S. Ambrogio (v. Faenza) nel 378-9 c. commise a un vescovo Constantius la *visitatio ecclesiae quae est ad*

*Forum Cornelii.* Questo è il più antico documento dell'esistenza della diocesi imolese, e della sua dipendenza dalla metropoli di Milano nella seconda metà del IV secolo. Il Tillemont pensò che la comunità cristiana di Forum Cornelii non abbia avuto vescovo fino al 378-79, e il primo sia quello che Ambrogio si propose di ordinare. Ma il senso ovvio e naturale delle citate parole: « ecclesia quae est ad Forum Cornelii » è contrario all'opinione dell'illustre critico francese, e deve intendersi che Ambrogio affidasse a Costanzo la visita di una diocesi vicina, ove il vescovo era morto, fino all'ordinazione del successore. La diocesi d'Imola dev'essere più antica del 378-9. I Maurini pensarono che la lettera a Costanzo sia stata scritta nel 379, alla fine di febbraio o in principio di marzo. Quindi il vescovo di Forum Cornelii, cui doveva crearsi un successore, sarebbe morto alla fine del 378 o in principio del 379. Il p. Savio (*Gli antichi vescovi d'Italia dalle origini al 1300 descritti per regioni. La Lombardia, parte I, Milano, Firenze, 1913, p. 130*) pone questa lettera a Costanzo, « dopo 378 o 379 ».

*Anonimo.* — Scrittori imolesi facili a riempire di *anonimi* il catalogo patrio, collocarono un altro anonimo dopo il primo, perchè dissero che s. Ambrogio, metropolita zelantissimo, senza dubbio nominò il successore del presule morto nel 378-9. Ma con ragioni di tal fatta non si scrivono storie; e nel caso nostro chi potrebbe assicurarci che il successore di quell'anonimo non sia stato il Cornelius, di cui vado a parlare?

2. *Cornelius.* — S. Pier Crisologo (v. Ravenna), ne parla (Serm. 165) con grande affetto: « Cornelius memoriae beatissimae, vita clarus, cunctis virtutibus ubique fulgens, operum magnitudine notus universis... carum, colendum, mirabile Cornelii nomen ». Egli recitò queste parole nel giorno in cui consacrò un Proiectus vescovo di Forum Cornelii. Quando ciò avvenisse non sappiamo; non certo prima del 425-31, allorchè Pier Crisologo ottenne il *privilegium* di consacrare alcuni vescovi dell'Emilia; non dopo il 450-1, anno della morte del s. dottore. Il pontificato di Cornelius antecede quello di Proiectus; ma di quanto, non è noto, ed ogni tentativo fatto dai cronologi imolesi per determinare con maggior precisione i termini estremi dell'episcopato del primo e del secondo presule, è vano.



Agnello, narrando (cf. TESTI-RASPONI, o. c., p. 146) la notissima miracolosa elezione del Crisologo a vescovo di Ravenna, narra che « in illo tempore cum ravennensibus civibus Romam ierat (corneliensis episcopus) » accompagnato dal suo diacono Pietro, e forse lo storico ravennate con quel suo *corneliensis episcopus* del 425-9 avrà voluto alludere allo stesso Cornelius; ma il racconto di lui è altamente sospetto. Nè da Agnello nè dal Serm. 165 del Crisologo si può raccogliere nulla di preciso su la nostra questione. Non si conosce se Cornelio visse ancora quando il suo celebre alunno fu eletto vescovo di Ravenna, nè se Cornelio sia stato l'immediato antecessore di Proietto.

Anonimo, } Proietto fu consacrato da Pier Crisologo  
 3. Proiectus. } tra il 429-31 e il 450-1. Scrittori locali hanno portato l'episcopato di Proietto fino al 482, identificando il nostro con quel « frater et coepiscopus Proiectus », ricordato da papa Simplicio (*J-L*, 583) in una sua epistola a Giovanni I di Ravenna. Ciò non è impossibile, ma nel secolo v il nome Proiectus era comunissimo. Molto meno mi arride la sentenza del Tillemont (*Mémoires ec.*, XV, 191) che vede nel nostro il vescovo Proiectus legato di Celestino I (*J-L*, 378-80) a Efeso (a. 431). — Gli imolesi hanno onorato Cornelio e Proietto di culto pubblico, e composto una Vita del secondo (*AS*, sept., VI, 633), che consiste però in un puro e semplice adattamento al santo d'Imola della Vita di s. Proietto d'Auvergne (*BHL*, 6915-6). E poichè cotesta biografia riferisce che il santo delle Gallie succedette a un prelato vissuto ventiquattro giorni, questo particolare fu trasferito di peso nella Vita imolese, e così la nostra cronotassi si arricchì di un terzo falso anonimo!

#### 4. Pacatianus: 502.

Maurelius? — Fin dal 1155 (date più antiche non sono sicure) fu venerato in Imola un s. *Maurelius*, chiamato *episcopus* nel 1174, nel 1208 *episcopus martyr*, e nel secolo xvi (*AS*, mai, II, 106) ritenuto vescovo locale. Codesta tarda affermazione non è molto attendibile, tanto più che il più antico cronista imolese (presso il MANZONI, *Episcoporum corneliensium historia*, p. 34) confonde s. Maurelio vescovo venerato in Imola col s. Maurelio vescovo di Angers († 13 settembre 453). È vero che il santo francese non fu martire;

ma nelle memorie medievali è tutt'altro che raro il caso di un *confessor* battezzato per *martyr*, come non è infrequente che un vescovo venerato in un paese come semplicemente tale, nei tempi moderni sia stato giudicato vescovo locale. È quindi inutile discutere su l'età di questo Maurelio preteso vescovo d'Imola, molto più che gli stessi scrittori imolesi non vanno d'accordo tra loro. Il Manzoni citato, scrittore molto fantastico, ne ha fatto un martire del 542, ucciso da Totila. — In Voghenza-Ferrara fin dal XII secolo, al 6 maggio, come in Imola, fu pure venerato un s. Maurelio vescovo, anche là dagli scrittori creduto, senza alcuna prova, vescovo locale, e collocato da alcuni nel 636, da altri tra il 689 e il 694; e dotato, come in Imola, di una leggenda assolutamente favolosa (cf. *AS*, mai, II, 154-60; sept., IV, 50). Io crederei che il vescovo s. Maurelio di Ferrara sia lo stesso d'Imola, vale a dire s. Maurelio d'Angers.

Nessor? 564. — In un testamento (MARINI, *Papiri*, n. 80) registrato il 14 luglio 564 si parla di fondi situati « territorio necnon ex domo intra civitate corniliense, quos fundos vendedit Nessor (al. [ivi, p. 271] *Messor*; l'Ughelli arbitrariamente: *Nestor*) episcopus uncias quaternas » ec. Se ne è dedotto che il vescovo venditore fosse un vescovo locale; ma non mi pare conseguenza necessaria. Non poteva essere un vescovo alieno che possedesse fondi in Imola?

5. Anonimo deposto (596-7?), perchè « criminaliter excessit » (*J-L*, 1485).

6. Anonimo eletto « in loco lapsi »: 597, da consacrarsi dal metropolita (*J-L*, 1485).

7. Basilius, secolo VI. — Collocato dal Manzoni (o. c., p. 65) e da altri scrittori imolesi nel secolo XI, appartiene al VI. L'altare marmoreo di S. Maria in Regola (Imola) ove si legge il suo nome (« Servus tuus (B. M. Virginis) tibi serviens dominus Basilius sanctissimus episcopus fecit ») è una scultura ravennate-bizantina, secondo il giudizio dei competenti, del secolo VI (cf. LANZONI, *Un antico vescovo d'Imola. Note critiche*. Faenza, 1909).

*Deusdedit*: secolo VI. — È il vescovo del ciborio di Bagnacavallo (v. Faenza), attribuito erroneamente a Imola; fu faentino, del resto non del VI, ma dell'VIII secolo.

### Claternae, Claterna (Quaderna)?

Vedi ciò che si è detto di Costanzo II in Faenza.

### Bononia (Bologna).

Nei primi anni del v secolo Paolino di Nola (in *CSEL*, vol. XXV, p. 281), facendo consacrare una sua basilica in onore di s. Felice, collocò sotto un altare reliquie di tre martiri bolognesi di nome Vitale, Agricola e Procolo:

His socii pietate, fide, virtute, corona,  
 martyres Agricola et Proculo Vitalis adhaerens...  
 Vitalem, Agricolam Proculumque Bononia condit,  
 quos iurata fides pietatis in arma vocavit.  
 parque salutiferis texit victoria palmis  
 corpora transfixos trabalibus inclita clavis.

E pochi anni prima, nel 396 circa, Vittricio di Rouen depose nella sua chiesa reliquie di Agricola e Procolo; « Heic », scrive nel *De laude sanctorum* (MIGNE, *P. L.*, XX, 448-53), « invenietis... Agricolam »; e poco dopo: « Curat Bononiae Proculus, Agricola, et heic quoque horum cernimus maiestatem ». Nel calendario bolognese dell'epoca carolingia, edito dal Morin nella *Revue Bénédictine* (a. 1902, pp. 353-5) e dal Testi-Rasponi, si legge al 1° giugno: « Translatio sanctorum martyrum Proculi et Laurentii », e al 4 novembre: « Natale sanctorum Agricolae et Vitalis » (cf. *Note marginali al « Liber Pontif. » di Agnello*, in « Atti e Mem. della r. Dep. di stor. patr. per le prov. di Romagna », a. 1912, pp. 235-43).

In quanto a s. Procolo, si verifica nella storia di lui un fatto curioso. Tutti i martirologî antichi non attribuiscono mai a Bologna un martire di nome Procolo al 1° giugno. Si legge bensì nel Gerolimiano al 1° giugno un Proculus o Procula in mezzo a una torma di nomi, ma senza indicazioni topografiche. Il calendario bolognese lo unisce a un s. Lorenzo e parla di una traslazione, di cui non si conosce nè il quando nè il come nè il perchè. L'alto

medioevo non ci ha tramandato nessuna leggenda o passione propria di s. Procolo di Bologna. Nei lezionari bolognesi e ravennati del x, dell' xi e del xii secolo al giorno della festa di s. Procolo (1° giugno), nell'ufficio mattutinale riportasi la celebre leggenda dei XII Siri (v. Bettona). Ma la testimonianza esplicita di Paolino da Nola e di Vittricio, scrittori del iv e del v secolo, non ci permettono alcun dubbio sull'esistenza di un martire bolognese di nome Procolo, di cui nei secoli iv e v Bologna custodiva il sepolcro e di cui mandava reliquie (le *sanctuarìa*) alle chiese d'Italia e di fuori. Anzi il p. Delehaye, come abbiamo visto, opina che il s. Procolo venerato a Pozzuoli, quello di Terni e l'altro di Ferentum siano un solo e medesimo personaggio con il s. Procolo di Bologna. Il s. Procolo però venerato in Ravenna non è il martire bolognese, come il Delehaye ha creduto (*Les origines du culte ec.*, 373. 374), ma uno dei primi vescovi ravennati, detti *Colombini*. Il martire fu sepolto fuori della Bologna romana, a sud; la porta che conduceva alla basilica eretta sulla tomba di lui, nel medioevo si chiamò « porta S. Proculi »; e la basilica fu ricostruita o restaurata da un vescovo di Bologna di nome Gaudenzio, vissuto tra il vii e l'viii secolo. Durante l'alto medioevo nessuno in Bologna pensò a scrivere una Passione di s. Procolo, contentandosi tutti della leggenda umbra; e in verità sarebbe stato preferibile che nessuno si fosse accinto a questa fatica. Ma circa nel xii secolo un monaco di S. Procolo immaginò (*BHL*, 6954) che il santo patrono della chiesa fosse stato un soldato cristiano; il quale non avrebbe dubitato di uccidere con un'affilata scure un pretore Marino, mentre orava in un tempio idolatrico, e ciò ai tempi del cattolicissimo imperatore Giustino I (an. 518-527)! In una cosa sola questo scrittore fantastico colse nel segno, cioè nell'affermare che s. Procolo fu martire bolognese e sepolto in Bologna. Un altro scrittore, dopo il secolo xii (*BHL*, 6956) fece di s. Procolo un vescovo di Terni ucciso a Bologna sotto il re Totila (an. 541-52). Quindi avvenne che s. Procolo di Bologna fosse sdoppiato in un soldato martire sotto Giustino e in un vescovo martire sotto Totila. Nel 1390 lo sdoppiamento era già avvenuto, e nel secolo xv o xvi, quantunque l'autentico catalogo vescovile bolognese prote-

stasse, il secondo Procolo fu creato vescovo di Bologna. Ma la festa dei due Procoli rimase fissa allo stesso giorno per la forza benefica della tradizione (v. Terni).

Vitale e Agricola sono due martiri *inventi*, dei quali narrano Paolino nella *Vita di s. Ambrogio*, e Ambrogio stesso nell'*Exhortatio virginitatis*. — Ucciso a Vienna dal conte Arbogaste l'imperatore Valentiniano II (15 maggio 392), Eugenio, surrogatogli dallo stesso uccisore, s'accinse a venire in Italia. Ambrogio vescovo di Milano, per non incontrarsi col tiranno, abbandonò la sua città episcopale sul finire del 392, come alcuni credono, o nel 393, come pensano altri. In questo tempo il vescovo di Bologna Eustasio (piuttostochè il suo antecessore Eusebio) trovò il luogo della sepoltura di due martiri bolognesi in un cimitero giudaico della sua città: « Posita erant corpora martyrum inter corpora iudaeorum », scrive Ambrogio. Ciò ha fatto credere allo Harnack (o. c., II, 269) che al tempo delle persecuzioni la comunità cristiana di Bologna fosse ancora così piccola da non possedere nemmeno un cimitero proprio; ma il martire Procolo non riposava « inter corpora iudaeorum », bensì in un sepolcreto proprio. Checchessia di ciò, Eustasio sapendo che s. Ambrogio moveva verso Bologna ed era amatissimo di cotali solennità, lo invitò alla esumazione e alla traslazione dei due martiri bolognesi. Il vescovo di Milano tenne l'invito, e in mezzo al tripudio dei cristiani di Bologna « requisivit exuvias martyrum in iudaeorum solo... reliquias evexit... et martyrum translationem celebravit », com'egli dice (MIGNE, P. L., XVI, 335). Dove furono trasferite le salme dei due martiri? Nel secolo vi esse riposavano in una basilica a oriente della Bologna romana, lungo la Via Emilia, nel luogo stesso ove ora sorge la chiesa romanica dei SS. Pietro e Paolo, attigua alla rotonda detta *S. Stefano* o *Gerusalemme*, donde furono asportate nel 1019. È probabile che fin dal 393 fossero trasferite in quel luogo. Presso il medesimo si sono trovati epitaffi cristiani, l'uno dei quali appartiene appunto al 394 o al 396 o al 402 (CIL, XI, 1, 802-3; 814-5). È notissimo che i primitivi cristiani amavano di essere tumulati presso tombe di martiri. S. Ambrogio portò seco da Bologna alcune reliquie dei due martiri, e le depose sotto l'altare della nuova basilica fioren-

tina di S. Lorenzo, fondata dalla vedova Giuliana. In questa occasione, parlando al popolo di Firenze, raccontò che i martiri trovati a Bologna avevano nome Agricola e Vitale, e che il secondo era stato servo del primo. Vitale sarebbe stato martirizzato per il primo, quindi sarebbe stato crocifisso il padrone. Da ciò bisogna inferire che, se la comunità cristiana di Bologna aveva dimenticato il luogo della sepoltura dei due martiri o non poteva accostarvisi liberamente, non ignorava però la loro esistenza e condizione nè il genere del loro supplizio. Documenti posteriori arbitrariamente hanno collocato la loro morte nell'ultima persecuzione (cf. *BHL*, 8690-3; LANZONI, *S. Petronio* ec., 263-277; 280-282; 286; 288-302; TESTI-RASPONI, *Note marginali* ec., l. c., an. 1912, pp. 139-146; DUFORCQ, o. c., II, 51-53). I due martiri rinvenuti nel 393 sono registrati più volte nel Gerolimiano; il 14 maggio:

*B* Arvernus dedicatio ecclesie sancte Agricolae (o Agregulae),

*E* Arvern, civitate Agricolae,

*W* Arvernus dedicatio ecclesiae sanctae Acreculae;

e il 10 dicembre:

*E* In civitate Arvernus Agricolae et Vitalis martyrum,

*W* Et in civitate Arvernus sanctae Agricolae, Vitalis martyrum.

e questi ultimi elogi si riferiscono al fatto narrato da Gregorio di Tours, cioè che Namazio vescovo di Auvergne (prima metà del v secolo) dedicò la sua cattedrale con reliquie dei due martiri bolognesi (cf. *In gloria martyrum*, 43; *Historia Francorum*, II, 16; DUCHESNE, *Fastes épisc. de l'anc. Gaule*, II<sup>2</sup>, 34). Il 28 aprile s'incontra di nuovo:

*B, R* Romae Vitalis martyr,

e questa è la festa del nostro martire, celebrata in Roma nel titulus fondato sotto Innocenzo I (401-417) dalla nobile matrona Vestina, detto da prima *titulus Vestinae* e in progresso di tempo *S. Vitale*. Il 16 dicembre i due martiri appaiono sotto Ravenna, o meglio senza luogo (v. Ravenna); e il 29 aprile si leggono sotto Bologna:

*B* Et Bononia Vitalis, Augusti,

*E, W* Bononiae Vitalis, Augusti,

*Notk.* Bononia Vitalis et Agricolae;

del pari il 27 novembre:

*E* In Italia civitate Boniania (*W* e *R* Bononia) Agricolae (*W* Agroculae) et Vitalis;

il 3 dicembre:

*E* Bononia Italiae Agricolae (*W* Agricolae),

*R* In Bononia Italiae Agricolae,

*W* In Bononia sancti Agricolae.

e il 3 novembre:

*E*, *B* Egrili, Vitalis, et alibi passio Agricoli (*W* sanctae Agricolae);

e sotto questi stravolgimenti si riconoscono abbastanza i due martiri bolognesi. Ma mi sembra difficile dire perchè il Gerolimiano li riporti tre volte sotto Bologna, e due volte senza nota topografica, e mai nel giorno 4 novembre, assegnato dal calendario bolognese del IX secolo e dalla tradizione liturgica alla loro festa.

Bononia si rilegge nei Gerolimiano il 31 dicembre:

*B* Bononia Gagi... Ritiaria (*E*, *W* Retiaria) Hermetis exorcistae;

il 1° gennaio:

*B* In Ricia (*E* Retia)... Hermetis (*W* Ermetis). In Bononia Gagi (*E* Gai);

e il 4 dello stesso mese:

*B* In Oriente Bononia civitate (*E* Bonania) Hermetis, Aggei (*W* Argei) et Gagi (*E* Gai);

ma non si tratta della Bononia dell'Emilia, bensì di una Bononia orientale. Vi era una Bononia nella Pannonia inferiore (oggi Banostoir presso Peterwardein) e una Bononia nella Mesia presso il Danubio (oggi Vidin). Il compilatore del Gerolimiano scrisse appunto: « In Oriente Bononia civitate », per distinguere questa Bononia dalla Bononia dell'Emilia, e forse da quella delle Gallie (Boulogne). Il martirologio orientale da cui il Gerolimiano dipende, detto *Breviario Siriaco*, il 30 dicembre attribuisce Ermete alla città di Bononia: « Ermo esorcista confessore (o *martire*) nella città di Bologna »; ma il detto martirologio non registra se non martiri orientali, meno qualche eccezione rarissima. Anche la città di Ra-

tiaria, ricordata dal Gerolimiano al 31 dicembre e al 1° gennaio apparteneva alle province orientali, corrispondendo ad Artcher presso Vidin nell'antica Mesia. Ma i bolognesi medievali, ignari affatto dell'esistenza di una Bononia orientale, per un errore quasi inevitabile aggiudicarono alla loro città i martiri registrati nel Gerolimiano al 4 gennaio, e li credettero sepolti a oriente della loro città. Molto meno essi poterono sospettare, ignari del modo in cui il Gerolimiano ci è pervenuto, che l'Aggeus o l'Argeus del 4 gennaio probabilmente fosse una ripetizione e corruzione di Gaius (cf. LANZONI, *S. Petronio* ec., pp. 278-280; DELEHAYE, *Les origines* ec., pp. 283-284, 374).

Bologna è una delle poche città d'Italia che possessa un catalogo de' suoi antichi vescovi derivato dai dittici. Contenuto in un codice membranaceo del secolo XIV proveniente dalla biblioteca di S. Salvatore di Reno (chiamato quindi *elenco renano*) fu ignoto all'Alberti (*Historie di Bologna*, 1541), al Sigonio (*Historiarum bononiensium libri sex*, 1578) e agli altri scrittori bolognesi del secolo XVI, sconosciuto pure o non tenuto nel debito conto da quelli del XVII e della prima metà del XVIII e dall'Ughelli (II, 3); e fu pubblicato dal Trombelli per la prima volta nel 1755 (*Vett. patrum latinorum opuscula*, II, par. 2, pag. 287). Porta un titolo consueto a siffatti documenti: « Nomina episcoporum ecclesiae bononiensis. Dominus Zama fuit primus episcopus » ec. Il nostro documento non venne compilato da uno studioso medievale, ma desunto, secondo tutte le probabilità, dalle *costituzioni sinodali* diocesane del 1310, alle quali si trova unito; è più antico di quest'anno, perchè documenti e monumenti bolognesi dei secoli XIII e XII lo conobbero; e presenta tutte le garanzie di provenire dai dittici. Una buona parte dei nomi dell'*elenco renano* è confermato da documenti contemporanei, nell'ordine stesso del catalogo. Gli spazi vuoti sono riempiti da un proporzionato numero di nomi, e i nomi incontrollabili corrispondono all'onomastica dei tempi. Quelli ignoti all'*elenco* sono evidentemente spurî o incertissimi. L'autenticità del catalogo, attesa la sua indole ufficiale, non è contraddetta dal mancare in esso i vescovi *eletti e non consecrati* e i semplici *amministratori apostolici*. Le lacune veramente gravi sono quelle di



un Petrus del 731 e di un Ioannes tra il 1299 e il 1302. Tuttavia l'omissione del secondo non pare di difficile esplicazione quando si pensi che quest'ultimo è l'immediato antecessore di quel vescovo Uberto, sotto il quale appunto si tenne il sinodo del 1310, si approvarono le costituzioni diocesane, e si trascrisse l'*elenco*; potrebbe quindi spiegarsi l'omissione di Giovanni per una svista del copista. Mons. Testi-Rasponi in un articolo comparso nel giornale quotidiano *L'Avvenire d'Italia* (an. 1925, 11 luglio, pag. 2, coll. 1-2) si è provato di dare una spiegazione dell'omissione del vescovo Pietro del 731. Dato che l'*elenco renano* non avesse origine dai dittici, bisognerebbe ammettere questo fatto, direi quasi, impossibile, che cioè uno studioso bolognese in pieno medioevo, con le meschine risorse del tempo, abbia saputo mettere insieme un catalogo così autorevole come il nostro (cf. LANZONI, *S. Petronio* ec., pp. 201-15; TESTI-RASPONI, *Note marginali* ec., in « Atti e mem. della r. Dep. di stor. patr. per le provincie di Romagna », a. 1911, p. 440).

1. Zama. — Vien detto *primus episcopus* non solo dall'*elenco renano*, ma da un'iscrizione nella chiesa dei SS. Pietro e Paolo (presso S. Stefano) a caratteri gotici: « Hic requiescunt corpora Zamae *primi episcopi* et Faustini *secundi* civitatis Bononiae », iscrizione ricordata da Nicolò Burzio nella sua *Bononia illustrata*, 1494; iscrizione probabilmente posteriore all'*Elenco*. — Il Sigonio arbitrariamente ha collocato Zama nel 270 sotto Gallieno imperatore e Dionisio papa, benchè questi due personaggi si siano trovati insieme solo dal 259 al 268. Piuttosto dal fatto che Eusebio, l'ottavo dell'*elenco*, visse tra il 371 e il 381 si può arguire, tenendoci alla media ordinaria degli anni di un vescovo, che Zama abbia cominciato il suo governo nei primi decenni del secolo IV. — Scrittori bolognesi del XVII e XVIII secolo, non potendo persuadersi che la loro sede avesse cominciato dopo la pace, si diedero a credere che Zama fosse stato preceduto da *nove o dieci anonimi*, i cui nomi fossero andati perduti durante i trambusti dell'epoca delle persecuzioni e dei barbari. Ma questa opinione non è accettabile. Essa contraddice all'antica tradizione bolognese su esposta, e si basa sopra debolissimo fondamento, cioè su la semplice opinione,

non più antica del secolo XVI, che il protovescovo di Ravenna, attribuito dalla sua Passione al primo secolo, avesse nominato e consacrato il primo vescovo di ciascuna città dell'Emilia. E se i bolognesi poterono conservare i nomi dei loro vescovi da Zamà in poi, non si capisce perchè non anche dei pretesi antecessori, quando li conservarono altre diocesi d'Italia, cioè Roma, Napoli, Ravenna, Milano, Brescia, Verona e Aquileia, nelle quali la persecuzione non inferì meno e non avvennero devastazioni e incendi meno desolanti.

2. Faustianus. — S. Atanasio nomina (v. Tadinum nell'Umbria), tra i vescovi d'Italia che non intervennero ma aderirono al concilio di Sardica, in mezzo a un Heraclianus (di Pesaro?) e a un Antoninus (di Modena?), un Faustinus. Il padre Savio non senza ragione lo ha identificato col Faustianus, secondo vescovo del catalogo bolognese. I Romani usavano volentieri l'uno per l'altro Rufus, Rufinus e Rufinianus, Faustus, Faustinus e Faustianus, Clemens, Clementinus e Clementianus (cf. « Bull. d'arch. crist. », a. 1869, p. 7).

3. Domicianus.

4. Iobianus. — Da alcuni scrittori bolognesi e dall'Ughelli chiamato erroneamente *Ioannes*.

5. Eusebius. — Nel sinodo d'Aquileia (a. 381) Eusebio appare dopo Valeriano vescovo locale e Ambrogio metropolita di Milano e prima di Limenio vescovo di Vercelli. Se i vescovi sottoscrissero in ordine di anzianità, Eusebio sarebbe stato consacrato prima del 370-1, anno in cui Limenio ricevette l'ordinazione. S. Ambrogio nel suo sermone *De virginitate* del 378 c. ricorda come presente il suo suffraganeo di Bologna: « adest piscator ecclesiae bononiensis, aptus ad hoc piscandi genus », cioè a fomentare nelle donzelle cristiane il culto della verginità. Infatti nel sermone *De Virginitibus* (376-77?) s. Ambrogio afferma che il vescovo di Bologna suggeriva alle fanciulle cristiane bolognesi di prendere il sacro velo: « quid de bononiensibus virginibus loquar, fecundo pudoris agmine, quae ...sacrarium virginitatis incolunt... indefessae milites castitatis? ». Nel 381 Eusebio, come si è detto, sedeva nel sinodo aquileiese. — Due lettere (54 e 55) di s. Ambrogio *ad Eusebium* e il

*De instilutione virginis*, operetta inscritta nei codici *ad Eusebium* e *ad Eusebium episcopum*, secondo alcuni scrittori, contraddetti da altri, si riferirebbero al nostro (cf. *AS*, sept., VII, 253; MELLONI, *Atti e memorie degli uomini illustri in santità nati o morti in Bologna*, cl. I, vol. I, p. 224; TILLEMONT, *Mémoires ec.*, t. X, art. 14 e not. 6).

6. Eustaxius. — Forse è il prete *Eustathius* presente in Aquileia nel 381. La lettera sinodica di Milano a papa Siricio del 390 (MANSI, III, 664-7) reca le sottoscrizioni di Eventius (Pavia), Maximus, Felix (Como), Bassianus (Lodi), Geminianus (Modena), Constantius, Eutasius e Eustatius. Quest'ultimo forse è il vescovo di Bologna. Paolino nella Vita di s. Ambrogio (c. 29) racconta che il s. dottore (392-3 c.) depose nella basilica di S. Lorenzo in Firenze reliquie dei ss. Vitale e Agricola, « quorum corpora in bononiensi civitate levaverat. Posita enim erant corpora martyrum (Bononiae) inter corpora iudaeorum. Nec erat cognitum populo christiano (bononiensi), nisi se sancti martyres sacerdoti ipsius ecclesiae (al. *sacerdoti ipsi*) revelassent. Quae (*reliquiae*, non *corpora*) cum deponerentur sub altari quod est in eadem basilica (florentina) constitutum » ec. Paolino adunque attribuisce la *inventio* dei due santi in Bologna, non a s. Ambrogio, ma al vescovo di Bologna: « sacerdoti ipsius ecclesiae ». Alcuni scrittori hanno creduto che l'*inventor* fosse il sopra ricordato Eusebio, ma, se è vero quanto si è detto, *inventor* sarebbe stato piuttosto il nostro Eustaxius. La *levatio* corporum, alla quale s. Ambrogio, come egli stesso narra (*De exhortatione virginitalis*, 1), fu invitato e intervenne, è la *translatio* dal *iudaeorum solium*, ove i due martiri erano sepolti, ad altro luogo, vicino o lontano, vale a dire alla basilica oggi detta di S. Pietro (presso S. Stefano) e nel medioevo dei SS. Vitale e Agricola. Certo è che dopo il 393 i cristiani bolognesi scelsero il loro sepolcro presso quella basilica. Naturalmente, come l'*inventio*, così la *levatio*, alla presenza del metropolitano, sarebbe avvenuta al tempo di Eustaxius. Intorno al 396 s. Vittricio di Rouen nel giorno in cui ricevette da Bologna reliquie di s. Agricola, recitando il suo *De laude sanctorum* (MIGNE, P. L., XX, 443-58), ricorda con un *Ambrosius* e un *Theodulus* un *Eustasius*, che potrebb'essere il nostro vescovo. Paolino nella stessa *Vita Ambrosii* narra che il successore di Eu-

staxius, Felice, era ancora diacono di Milano quando s. Ambrogio morì (4 apr. 397); quindi in quel tempo Eustaxius teneva ancora il seggio bolognese. Nel 402 s. Felice di Nola, come si è detto, ottenne da Bologna reliquie dei ss. Procolo, Vitale e Agricola. Da Eustaxius?

7. Felix. — Era diacono della chiesa milanese nel 394 (ep. 62 di s. Ambrogio a Teodosio I) e nel 397. S. Petronio, successore di Felice, entrò al governo della chiesa bolognese nel 431-2; quindi l'episcopato di Felice si chiude tra gli estremi 397-431-2. Quando Paolino scrisse la *Vita Ambrosii* Felice era da un pezzo vescovo di Bologna: « Felix vero *nunc usque* bononiensem regit ecclesiam ». Il p. Savio (*Ambrosiana*, VII, 15) opinò che la biografia del s. dottore discenda al 411; il p. Van Ortroj (ivi, IV, 7) al 412 e probabilmente al 422. — Felice di Bologna (cf. MELLONI, I. c., p. 259) non è il « Felix episcopus agens vices apostolicae sedis », che sottoscrive i sinodi di Efeso (431) e di Calcedonia (451), come il Baluzio si diede a credere. — *Felix* e *Petronius* nell'elenco renano sono onorati del titolo di *sanctus*.

8. Petronius. — S. Eucherio di Lione nella sua *Epistola paretica ad Valerianum* (MIGNE, P. L., L, 718-9), composta nel 432 c., lo credette degno di essere comparato a s. Clemente romano, a s. Ambrogio di Milano insieme con s. Paolino di Nola († 431) e con s. Ilario di Arles: « Paulinus... nolanus episcopus... cunctas mundi partes eloquio... respersit. Hilarius *nuper* et in *Italia* nunc antistes Petronius... unus in religionis, alius in sacerdotii nomen ascendit ». Il pontificato di Petronio cominciò dunque nel 432 o nel 431 c. Gennadio nel suo *De Viris illustribus* (c. 42) afferma che Petronio morì « Theodosio (408-50) et Valentiniano regnantibus » (425-55), ossia non dopo il 450. Dalle parole di Eucherio: « Hilarius... et... Petronius, ambo ex *illa plenissima*, ut aiunt, *mundanae polestatis sede*, unus in religionis, alter in sacerdotii nomen ascendit », si raccoglie che Petronio, come Ilario, aveva tenuto cariche supreme nell'impero. Secondo mons. Testi-Rasponi, s. Petronio sarebbe da identificarsi o con *Anicius Petronius Probus* console nel 406, o, meglio, con *Petronius praefectus praetorio Galliarum* dal 402 al 409. Gennadio scrive: « Legi sub eius (Petronii episcopi) nomine *De*

*ordinatione episcopi ratione et humilitate plenum tractatum* (cioè sermone o omelia), quam lingua elegantior ostendit non ipsius esse, sed, ut quidam dicunt, patris eius Petronii, eloquentis et eruditi in saecularibus litteris viri, et credendum, nam praefectum praetorio fuisse se in ipso tractatu designat ». S. Petronio avrebbe recitato questo sermone, perduto per quanto si sappia, nel giorno (anniversario?) della sua ordinazione, e in esso avrebbe alluso alla carica civile da lui tenuta prima del sacerdozio, cioè alla *praefectura praetorio Galliarum*. Gennadio avrebbe male interpretato quel sermone, nella falsa persuasione che il presule bolognese fosse stato non il *praefectus* ma suo figlio; e sarebbe stato indotto in questa erronea credenza, nella sbagliata opinione che s. Petronio avesse scritto le *Vitae Patrum Aegypti monachorum* (opera certamente d'altro autore) e fosse stato « monachorum studiis ab adolescentia exercitatus ». Intorno a s. Petronio, al suo culto in Bologna e alla sua leggenda cf. LANZONI, *S. Petronio vescovo di Bologna nella leggenda e nella storia*, Bologna, 1907; *Le fonti della « Vita s. Petronii »*, in « La Romagna », an. 1910, pp. 269-77; TESTI-RASPONI, in « Atti e mem. della r. Dep. di stor. patr. per le provincie di Romagna », an. 1911 e 1912.

9. Marcellus. — Fu questi il vescovo bolognese (cf. GREGORII, *In gloria martyrum*, II, 43, e *Historia Francorum*, II, 26; DUCHESNE, *Fastes épiscopaux*, II<sup>2</sup>, 34) che concesse a s. Namazio vescovo di Auvergne reliquie dei ss. Agricola e Vitale; oppure fu s. Petronio?

10. Parthenius. — Ricordato in documenti bolognesi del 1180 e del 1304; fu confuso con s. Paterniano vescovo di Fano, venerato il 12 luglio (v. Fano).

11. Iulianus.

12. Ieroncius (o Gerontius). — Da non confondersi, come talora si è fatto, con il Gerontius di Cagli.

13. Theodorus. — Di un vescovo bolognese omonimo si fa menzione nei su citati documenti del secolo XIV e XII; ma è il nostro o Theodorus II?

14. Luxorius.

15. Tertullianus. — Anche questo viene ricordato nei documenti sopra detti.

16. Locundus (correggi *Iocundus*). — È tra i commemorati del 1180 e del 1304. Una epistola di Gelasio I (496) a Giocondo vescovo (*J-L*, 714) ricorda un *Petrus episcopus*, che si crede Pietro II di Ravenna. E quel Giocondo è il nostro omonimo? Mi permetterei di dubitarne.

17. Theodorus (II).

18. Clemens. — L' Ughelli, seguendo scrittori bolognesi, ha letto *Eldurensis* o *Edurensis*. Un *Clemens episcopus* compare in due falsi diplomi bolognesi (SAVIOLI, *Annali di Bologna*, vol. I, parte 1, pp. 161-3, e parte 2, pp. 93-5). Che i falsari abbiano avuto di mira il nostro?

19. Petrus. — Da tempo molto antico la cattedrale di Bologna è dedicata in onore di s. Pietro apostolo (v. *S. Petronio nella leggenda e nella storia*, pp. 283-302).

20. Germanus.

21. Constantinus.

22. Iulianus (II).

23. Deusdedit. — Dal Savioli detto *Adeodatus*.

24. Iustinianus.

25. Luminosus. — Sottoscrive il decreto del sinodo romano del 649.

Nel tempo in cui l'*Elenco renano* fu dimenticato o non abbastanza considerato, scrittori bolognesi introdussero nel catalogo i seguenti vescovi spurî:

*Dieci anonimi* prima di Zama, dei quali si è detto (v. Zama).

*Aeduus*. — Nel cod. *E* del Gerolimiano al 4 gennaio, dopo i nomi dei ss. Ermete, Aggeo e Caio, per abbaglio attribuiti a Bologna dell' Emilia, si legge: « *Aedui episcopi* ». È un vescovo delle Gallie (*AS*, nov., II, pag. XLI). Ma il Masini (*Bologna perlustrata*, 1650, appendice, p. 25) credette di essere in presenza di un vescovo bolognese, martire come gli altri tre, e di suo capo lo disse ucciso nel 300 *sub Diocletiano*.

*Basilius*. — Un s. Basilio vescovo venerato in Bologna il 6 marzo (forse il celebre santo orientale) fu annoverato, senza alcuna prova, dall'Alberti (*Catalogo dei vescovi bolognesi* nel lib. I, decade I della sua *Historia di Bologna*, 1541) tra i vescovi bolognesi.

*Hadrianus.* — Il tante volte citato documento del 1304 (LANZONI, *S. Petronio* ec., 205, not. 27) scrive: « ob reverentiam sanctorum Paterni (= Parthenii), Iocundi, Tertoliani et Felicis episcoporum civ. Bon. predecessorum (sic) beati Petronii et sancti Adriani militis, quorum corpora » ec. L'Ughelli (l. c., 10) e parecchi scrittori bolognesi, malissimo interpretando quella carta del 1304 hanno trasformato *s. Adrianus miles* (onorato l'8 settembre) in un successore di *s. Petronio* nel vescovado!

*Ioachinus.* — È un vescovo creato dall'Alidosi (*I sommi pontefici, cardinali, patriarchi, arcivescovi e vescovi bolognesi dagli a. 270 sino al 1621*, Bologna, 1621) per aver letto nell'*Elenco renano* invece di *Parthenius*, *Ioachinus*.

*Laurentius: 501-2.* — Il Sigonio lo credette di Bologna, ma è di *Bobianum* (v. nella Regione IV il Paese dei Sanniti).

*Proculus: 541-52.* — Come si è detto di sopra, alcuni scrittori medievali hanno fatto del martire Procolo un soldato, altri un vescovo, o di Terni, o della stessa Bologna.

In Bologna e in altri luoghi (v. Verona) l'obliterazione dell'elenco genuino, e il successivo ritrovamento dei dittici ci ha fatto scoprire e toccar con mano come i rispettivi cataloghi siano stati inquinati di nomi spurî durante il medioevo. Se i dittici di altre diocesi italiane per un caso fortunatissimo tornassero alla luce, quanti nomi stampati in quest'opera col punto interrogativo dovrebbero imprimersi in corsivo!

### Mutina (Modena).

Le iscrizioni cristiane modenesi non sono molto antiche; la 941 del *CIL* appartiene alla seconda metà del VI secolo (cf. *CIL*, XI, 1, 941-43; cf. « Bull. d'arch. crist. », an. 1875, p. 152). Gli oggetti cristiani trovati nel territorio modenese, enumerati diligentemente dal Ricci (*Dell'origine del cristianesimo e del vescovado di Modena*, in « Atti e mem. della r. Dep. di stor. patr. per le prov. modenesi », an. 1921), si fanno risalire da alcuni al IV e da altri, timidamente, al III secolo.

*Dionysius,* } Prima di *Antonius*, che forse fu il primo  
*Cletus,* } vescovo di Modena, scrittori modenesi recenti,  
 donde deriva l'Ughelli (II, 75), posero senza alcuna prova nell'anno  
 103 (o in altro tempo) un *Cletus*, che sarebbe stato eletto da s. Dionigi  
 areopagita, preteso evangelizzatore di Modena. Del viaggio favoloso del  
 celebre convertito da s. Paolo si è detto nell'*Introduzione* (§ 4) e altrove  
 (v. Taranto, Cotrone, Parma).

1. *Antonius,* } Celebratissimo è il vescovo di Modena  
 2. *Geminianus,* } s. Geminiano, la cui festa da tempo im-  
 3. *Theodulus.* } morabile ricorre il 31 gennaio, probabilmente  
 giorno della sua deposizione. Gli scrittori medievali di tutta la regione  
 emiliana si sono occupati di lui; ma mentre i loro scritti manifestano  
 l'immensa venerazione che il vescovo di Modena godeva, non ci danno  
 notizie attendibili sul tempo preciso in cui visse e su la storia della sua  
 vita e del suo episcopato. Le leggende riminesi, relativamente recenti,  
 come si è visto, lo fanno vivere al tempo del famoso conciliabolo di  
 Rimini (a. 359), e quelle di Forlì, risalenti al x o all'xi secolo, lo  
 collocano generalmente nel tempo in cui le città dell'ottava Regione  
 erano presidute da « iudices » idolatri. Agnello ravennate (cf. TESTI-  
 RASPONI, o. c., pp. 44-5), scrittore della prima metà del ix secolo,  
 contemporaneo di Severo vescovo di Ravenna, che intervenne al sinodo  
 di Sardica (342-4). Non parlo di una leggenda spagnola del secolo  
 XIII o XIV (*BHL*, 7622 b), che ha sbalestrato s. Geminiano in  
 Calabria « sub Diocletiano ». Tutti questi leggendisti, forse inconsa-  
 pevolmente, miravano alla prima metà del iv secolo. Ma la più  
 antica Vita modenese di s. Geminiano (*BHL*, 3296), composta circa  
 il x o xi secolo, saccheggiano quella di s. Zenone di Verona, scritta  
 nell'viii secolo (*BHL*, 9000), ha abbassato di molto l'episcopato  
 di s. Geminiano, protraendolo dal tempo dell'imperatore Gioviano  
 (363-64), travestito dalla Vita in feroce persecutore dei cristiani,  
 fino alla discesa di Attila in Italia (an. 452)! È pure ricordato  
 nella leggenda (*AS*, aug., I, 77) dell'enigmatico s. Pellegrino,  
 venerato nelle montagne del modenese (cf. BELVEDERI, *S. Geminiano  
 nella leggenda e nella storia*, in « Riv. stor. critica delle scienze  
 teologiche », a. 1906, pp. 742-58; a. 1907, pp. 354-64; RICCI



B., l. c.). Le divergenze delle leggende geminiane hanno prodotto in Modena, come quelle di s. Mercuriale in Forlì, la triplicazione di s. Geminiano. Il Gams (p. 757) registra un *Geminianus I* nel 341-8; un *Geminianus II* nel 390 e un *Geminianus III* nella metà del v secolo. Ma il vescovo famoso di Modena, di nome Geminiano, fu uno solo. E quantunque queste leggende contengano notizie fantastiche e tradizioni inquinate e stravolte, esse forniscono dati preziosi per stabilire l'età in cui Geminiano visse. Infatti, secondo la citata Vita (*BHL*, 3296), l'antecessore immediato di Geminiano sarebbe stato un Antonius e il successore un Theodulus. Ora quest'ultimo viene ricordato da Paolino nella *Vita Ambrosii*: « Per idem tempus cum ad palatium pergeret (Ambrosius), eumque pro loco officii nostri sequeremur, *Theodulo tunc notario, qui postea summa cum gratia mutinensem rexit ecclesiam*, cum casu quodam pede lapsus esset, ... conversus sacerdos ait: et tu qui stas vide ne cadas ». « *Rexit ecclesiam* »; dunque Teodulo era già morto quando Paolino scrisse la Vita di Ambrogio. Ma la Vita fu composta certo dopo il 23 agosto 405, e probabilmente nel 411 o ancora più tardi, cioè nel 412 o nel 422 (v. sotto Bologna Felice). Di più le frasi: « per idem tempus cum ad palatium (Ambrosius) pergeret » (cioè al palazzo imperiale) susseguono immediatamente la narrazione e della morte di Teodosio (17 gennaio 395) e del consolato di Onorio (a. 396) e del rapimento di Cresconio (rapimento che Ambrogio volle impedire), avvenuto nel medesimo anno 396 (cf. SAVIO, *Gli antichi vescovi ec. Milano*, p. 142). Adunque nel 396 (Ambrogio morì l'anno appresso, il 4 aprile) Teodulo, futuro vescovo di Modena, era ancora « notarius » (della chiesa milanese, io penso); e quindi l'episcopato di lui non cominciò prima del 396 e finì prima del 422. Geminiano quindi deve aver retto la chiesa di Modena prima di questo tempo. Nell'epistola sinodale di s. Ambrogio a papa Siricio, scritta dopo il concilio tenuto a Milano nel 390 contro Gioviniano, i vescovi suffraganei di Milano sottoscrivono in questo modo:

*Eventius episcopus* (di Pavia);

*Maximus*;

*Felix* (di Como);

*Bassianus* (di Lodi);

*Theodulus* o *Theodorus*, forse di Octodurum (Sion nel Canton Vallese), non certo di Modena, perchè nel 390 Teodulo non era ancora vescovo di quella città (cf. DUCHESNE, *Fastes épiscop.* ec., I, 245);

*Ex iussu domini episcopi Geminiani ipso praesente Aper presbyter subscripsi.* Questo *Geminianus* dev'essere il nostro santo, già vecchio e forse impotente;

*Eulasius* (di Aosta?);

*Constantius* (forse di *Claterna*, come ho detto di sopra [v. Faenza e Quaderua], o di Orange); e

*Eustatius* (forse di Bologna).

L'immediato antecessore di Geminiano pare sia quell'*Antoninus* ricordato da s. Atanasio dopo Faustinus (di Bologna?) (v. Tadinum nell'Umbria). Quindi si spiegherebbe come nel 390 s. Geminiano fosse già molto vecchio, come dice la sua stessa leggenda, e così debole di forze da non potere sottoscrivere di sua mano le decisioni e i decreti del su ricordato sinodo milanese. Geminiano adunque avrebbe pontificato tra il 342-4 e il 396 c. Nel 1106 (*BHL*, 3302) il corpo di s. Geminiano fu levato di sotto all'altare di una basilica minacciante rovina e trasferito nell'odierna cattedrale di Modena. Gli eruditi modenesi disputano tra loro sul luogo del sepolcro primitivo di s. Geminiano. Il citato Ricci sostiene che il vescovo Geminiano ebbe sepoltura in una basilica situata « extra muros », presso il cimitero della comunità cristiana; la quale antichissima basilica sarebbe sorta nel luogo stesso ove ora trovasi il duomo. Intorno alla basilica geminiana si sarebbe formata a poco a poco la nuova città di Modena.

4. Gregorius: 482 (*J-L*, 583). — Fu consacrato per forza da Giovanni I vescovo di Ravenna.

5. Bassus: 501-2.

### Regium Lepidum (Reggio d'Emilia).

Conosciamo una sola epigrafe cristiana antica nella diocesi di Reggio (*CIL*, XI, 1, 1019) appartenente al 487 o al 510.

Documenti del XII o del XIII secolo riportano un catalogo dei vescovi di Reggio. I nomi di questa lista, dal ventesimoterzo di nome Geminiano, vissuto nel 751, in giù, sono nella quasi totalità

confermati da documenti contemporanei. Si nota soltanto un leggero spostamento durante il secolo IX. Mancherebbe pure nel catalogo un Lodoicus del 1092; ma trattandosi di un tempo in cui le diocesi emiliane avevano due vescovi, l'uno elementino e l'altro urbaniano, l'omissione sarebbe spiegabilissima. Dei ventidue nomi situati sopra Geminiano due soltanto, cioè Mauritius, il decimonono, e Faventius, il dodicesimo, sono controllati da memorie contemporanee. Maurizio intervenne al sinodo romano del 680 e Favenzio a quello milanese del 451. Prosper, l'ottavo, viene confermato da documenti e monumenti agiografici. Gli altri nomi (nomi del resto usati in Italia nei secoli in cui vengono collocati dal catalogo) non compaiono mai nei monumenti antichi e medievali di Reggio. Non saprei dubitare della seconda parte di questo catalogo. Ma che dovrà dirsi della prima, fino a Geminiano? Gli scrittori di Reggio sembrano ammettere una genuinità relativa; e però, senza aggiungere o togliere nomi al catalogo, si permettono di traslocarli e d'invertirli, e questo fanno rispetto ai presuli Prospero, Tommaso e Favenzio, naturalmente però senza cambiare la data di quest'ultimo, che è fissata inalterabilmente al 451 (cf. SACCANI, *I vescovi di Reggio. Cronotassi*, Reggio-Emilia, 1902, pp. 7-10). Altri pensano che « per quanto spetta a Reggio, i cataloghi dei vescovi nella parte antica non meritino alcuna fede » (cf. MERCATI ANGELO, *La diocesi di Reggio-Emilia*. Estratto da « Nel Giubileo sacerdotale... di monsignor Manicordi », Reggio, aprile 1898, p. 3; G. MERCATI, in « Anal. Boll. », a. 1896, p. 187).

Protasius? — Ammesso che il catalogo di Reggio sia fededeigno nel senso attribuitogli dagli scrittori locali, vale a dire se prima del su detto Geminiano non sedettero in Reggio, qualunque sia l'ordine di successione, se non ventidue vescovi, la diocesi può avere cominciato nella prima metà del secolo IV, come quelle di Bologna, di Modena, di Piacenza e probabilmente di Parma. Il p. Savio, nel tante volte citato lavoro su le liste episcopali atanasiane, opinò che il primo dei vescovi italiani ricordato da Atanasio tra quelli aderenti alle decisioni del sinodo di Sardica, di nome Probatius, sia il primo vescovo di Reggio, Protasius o Protatius,

come nel catalogo viene chiamato. « La somiglianza dei due nomi è tanto grande, che si può benissimo ammettere un qualche errore di trascrizione e leggere Probasius in luogo di Protasius. Parmi inoltre assai verosimile che il nome Chromatius, il quale viene subito dopo nella lista (di Reggio), sia esso pure una trasformazione del genuino Probatius ». Questa ipotesi del compianto amico non mi arride. La differenza tra *Probatius* e *Protasius* mi sembra troppo sensibile. Credo poi (v. Tadinum nell' Umbria) che s. Atanasio abbia annoverato i vescovi italiani in ordine topografico dall'Italia Media in su, quindi il vescovo Probatius dovrebbe cercarsi molto più giù di Reggio. Notisi ancora che il nome *Protasius* richiama quello del martire *inventus* da s. Ambrogio a Milano nel 386. Il nostro vescovo proveniva da Milano, sede del metropolita dell' Emilia?

Chromatius?

Antoninus? — Il martire Antonino di Piacenza godeva un culto abbastanza esteso, quindi si spiegherebbe come parecchi cristiani emiliani del secolo IV, V e VI assumessero il nome di Antoninus o di Antonius.

Elias o Helias?

Sanctinus?

Carosius?

Helpidius? — Un cronista reggiano ha identificato questo Elpidio con il s. Elpidio di Atella (Campania), e ha favoleggiato, secondo le leggende campane, che fu vescovo in Africa nel 398 incirca. Rifugiato in Italia nel 439, sarebbe divenuto vescovo di *Anversa* (sic) (forse da leggersi *Aversa*, confusa con Atella) e, lasciata la sua città distrutta dalle fiamme, si sarebbe ricoverato in Reggio-Emilia, ove, fatto vescovo, avrebbe pontificato dal 448 al 453 e, morto decrepito, sarebbe stato seppellito in Salerno. Inutile fermarci a confutare un ammasso così mostruoso di errori (cf. SACCANI, o. c., pp. 9 e 23). Tra poco vedremo altri santi africani, o creduti tali, attribuiti a Reggio.

1. Prosper. — Una Vita (*BHL*, 6962) di s. Prospero, verosimilmente composta in Reggio, confondendo l'Aquitania con la Spagna, narra che lo scrittore Prospero aquitanico sarebbe venuto

dalla Spagna in Roma presso papa Leone (440-61); il quale per divino afflato lo avrebbe eletto e consacrato vescovo della vacante chiesa di Reggio; sarebbe stato sepolto « in basilica non longe ab ipsa civitate constructa, quam ipse olim in honore s. Apollinaris Christi confessoris et martyris (il protovescovo di Ravenna) Deo sacraverat ». S. Prospero fu veneratissimo in Reggio e fuori, almeno fin dal secolo VIII (cf. G. MERCATI in « Anal. Boll. », an. 1896, pp. 232-56), e la basilica ove ricevette sepoltura corrisponde all'attuale chiesa dei SS. Pietro e Prospero su la Via Emilia, a oriente di Regium Lepidum, e deve considerarsi la primitiva cattedrale suburbana di Reggio. Il titolare della basilica (S. Apollinare di Ravenna) fa sospettare che essa ricevesse questo titolo dopochè la consacrazione dei vescovi di Reggio passò da Milano a Ravenna. Le reliquie di s. Prospero furono trasferite in città nel X secolo (cf. MERCATI, o. c., pp. 185-231). — La citata Vita è molto sospetta. Nel secolo V i vescovi di Reggio venivano eletti dal clero e dal popolo della città, e ricevevano l'ordinazione, non dal papa, ma dal vescovo di Milano e poi di Ravenna. L'identificazione di s. Prospero vescovo di Reggio con lo scrittore Prospero non incontra il consenso dei più eminenti eruditi di Parma e di altrove (cf. VALENTIN, *Saint Prosper d'Aquitaine*, Tolosa, 1900; « Anal. Boll. », a. 1907, pp. 474-7). Certo questa Vita è posteriore di molto al V secolo. L'autore anonimo non solo nella composizione del *Prologo* imita Sedulio (prima metà del secolo V) e nella Vita usufruisce del sermone di s. Petronio di Verona (medesimo tempo) intorno a s. Zenone, ma pone in bocca a s. Prospero un discorso della Vita di s. Epifanio di Pavia, composta da Ennodio († 521), usa del *De Viris illustribus* di Gennadio (seconda metà del V secolo), o di un'opera derivata da Gennadio, del *Liber Pontificalis* romano (compilato nel VI o VII secolo), e tra le opere di Prospero aquitanico cita come sua il *De vita contemplativa* di Giuliano Pomerio (sec. V-VI), attribuita falsamente a Prospero Aquitanico almeno fin dal IX secolo. La Vita non è dunque antica. Conservasi in codd. dell'XI secolo. Forse fu composta in Reggio dopo la prima traslazione di s. Prospero nel secolo VIII, di cui si dirà, e intorno al tempo della traslazione in città nel X secolo. — Scrittori posteriori hanno fatto

di s. Prospero un africano, come di Elpidio. Ecco come stanno le cose. L'autore del *De promissionibus et praedictionibus Dei*, vissuto nel v secolo, « adolescens » in Africa nel 399, e in Africa spettatore di un fatto avvenuto nel 434, narra d'aver scritto il suo lavoro al tempo di Valentiniano figlio di Galla Placidia (cioè tra il 425 e il 455, e forse dopo la morte dell'imperatrice, vale a dire fra il 450 e il 455); d'aver abitato nella Campania (Italia) mentre Leone papa combatteva i Manichei (cioè dopo il 443) e il pelagiano Giuliano, sedendo in Napoli il vescovo Nostriano (cf. PROSPERI *Opera omnia*, Venezia, 1744, II, pp. 121, 124, 132). Questo scrittore africano adunque compose il suo libretto tra il 443 e il 455 o, se si vuole, tra il 450 e il 455; e si può credere che fosse un esule rifugiatosi in Campania dopo l'invasione vandalica. Chi fu egli? Cassiodoro († 570 c.) ne fa tutt'uno (*Institutiones*, I, *In Psalmum II*) col celebre scrittore aquitanico Prospero (428 c.-463 c.). Ma questa identificazione è senza dubbio erronea. Infatti Prospero non nacque e non visse in Africa, nè forse vide mai la terra del suo grande maestro Agostino; e probabilmente l'autore del *De promissionibus* neppure chiamavasi Prospero. Certo egli non si nomina così nell'operetta, nè i codici lo chiamano con questo nome. E il nome *Prosper* non era usitato nell'Africa cristiana del iv e del v secolo. Oggi si crede, non senza ragione, che l'autore del *De promissionibus* sia Quodvultdeus vescovo di Cartagine, cacciato da Genserico re dei Vandali intorno al 439, approdato in Campania e ivi defunto (cf. MORIN, in « *Revue Bénédictine* », a. 1914, pp. 156-62, e FRANCES, *Die Werke des hl. Quodvultdeus, Bischofs von Karthago*, Monaco, 1920). Naturalmente identificato l'autore del *De promissionibus* con Prospero aquitanico, la paternità dell'opuscolo fu conferita a s. Prospero di Reggio. E così un esule della persecuzione vandalica passò con Elpidio nella sede vescovile reggina. In verità l'autore della *Vita* del secolo x non aveva mai immaginato che il s. Prospero di Reggio fosse venuto colà dall'Africa, bensì dalla Spagna. Conchiudendo, l'autore del *De promissionibus*, Prospero aquitanico e s. Prospero di Reggio sono tre personaggi diversi. — Con l'andar del tempo un altro personaggio africano fu trasferito a Reggio. Tutti conoscono Posidio vescovo di Càlama

(Numidia). Scrivo *Posidio*. Veramente il nome del vescovo di Càlama è scritto ora *Posidius* o *Posidonius*, ora *Possidius* o *Possidonius*; ma credo debba preferirsi *Posidius* o *Posidonius* con una *s* sola, perchè questo nome non deriva dal latino *possideo*, bensì dal greco Ποσειδών, dio del mare; per cui molti promontori nell'antichità erano denominati *Posidium* o *Posidonium*. Il capo di Licosa nelle coste mediterranee della Bassa Italia chiamasi ancora *Posidio*. Di Posidio amico e biografo di s. Agostino († 430), dopo la morte del s. dottore non si hanno notizie se non da Prospero nell'*Epitoma Chronicon* (*Chron. min.*, I, 475) all'anno 437: « In Africa Gisericus rex Wandalorum, intra habitationis suae limites volens catholicam fidem arriana impietate subvertere, quosdam nostrorum episcopos, quorum *Posidius* (si crede il vescovo di Càlama anche dal Duchesne [*Hist. anc. de l'Église*, III, 629]) et Novatus ac Severianus clariores erant, eatenus persecutus est, ut eos privatos iure basilicarum suarum civitatibus pelleret cum ipsorum constantia nullis superbissimi regis terroribus cederet ». Adunque re Genserico, le cui truppe circondavano Ippona mentre Agostino moriva, privò Posidio, con alcuni altri vescovi, delle loro basiliche e li cacciò dalla loro città, perchè non si piegarono a' suoi voleri. Il testo di Prospero non vuol dire che Posidio fosse cacciato anche dall'Africa, ma soltanto dalla sua città di Càlama in altro luogo, ad esempio nelle regioni desertiche, come sappiamo che avvenne di altri vescovi cattolici africani, per esempio di Eugenio di Cartagine. Durante il medioevo nessuno seppe e disse mai che cosa avvenisse di Posidio dopo il 437, e dove e come egli morisse. Bisogna discendere fin dopo la metà del secolo XVI per trovarne notizia. Un documento liturgico presso i Canonici Regolari Lateranensi, non anteriore al 1566-1572, enumera s. Posidio *tra i chierici e i vescovi africani stipati da Genserico nella nave senza vele e senza remi, e approdati nel regno di Napoli, ove Posidio avrebbe finito santamente i suoi giorni*; e un'altro del medesimo tempo, presso gli Agostiniani, pretende che, *mentre i Vandali devastavano l'Africa, Posidio fuggisse con altri servi di Dio per mare in Apulia e ivi chiudesse la sua santa vita. Sotto Lodovico Pio imperatore il suo corpo sarebbe stato dall'Apulia trasportato in Germania, di là a*

*Reggio di Emilia e quindi a Mirandola.* Così leggevasi nelle lezioni della festa di s. Posidio (il 7 maggio) dei due Ordini su detti (cf. AS, mai, IV, 28). Sono attendibili queste notizie? È certissimo che nel medioevo Reggio e Mirandola (appartenente allora alla diocesi reggina) il 16 maggio veneravano un s. *Possidonius*, le cui spoglie mortali dicevansi depositate in quest'ultima terra. E una cronaca di s. Pietro di Reggio (oggi non reperibile), trascritta dall'Affarosi e pubblicata dal Maini, narrava che Azzone vescovo di Reggio ne trasportò il corpo dall'Apulia e, ottenutolo da Lodovico il Pio, nell'816 lo collocò nella *Curtis Latiana* (oggi Mirandola) della sua diocesi. Veramente due Azzoni regnarono in Reggio, ma nessuno nell'816; l'uno (Azzone I) tra l'874 e l'878, il secondo dall'890 all'899 (cf. SACCANI, o. c., pp. 42-5). Quindi, se la traslazione di questo s. Possidonio accadde sotto un vescovo Azzone, dev'essere avvenuta nella seconda metà del IX secolo. Ma qualunque sia stato il vescovo traslatore, la cronaca su ricordata dava al s. *Possidonius* della *Curtis Latiana* il titolo non di *episcopus*, sì di *presbyter*. E il libro del secolo XIII adoperato nel coro della basilica di S. Prospero per la lettura delle lezioni dei santi dal maggio al dicembre (oggi nell'Archivio capitolare) consideravalo del pari come *presbyter et confessor*: « *Incipit vita sancti Possidonii presbyteri et conf.* »; e lungi dal ritenere che s. Possidonio fosse un santo africano, diceva che era oriundo di Tebe: « *Possidonius natione grecus, Thebarum oriundus fuit* ». Di s. Possidonio africano, vescovo di Càlama, profugo della persecuzione vandalica, neppure una parola (cf. MAINI, *Opuscoli relig. mor. letter. di Modena*, III, Modena 1858, p. 250. Sul codice del Capitolo cf. « *Anal. Bolland.* », an. 1897, p. 164). In Reggio l'immedesimazione di s. *Possidius* o *Possidonius* di Càlama col s. *Possidonius* di Mirandola discende pure al secolo XVI. Come gentilmente mi scrive il dotto can. Saccani, le lezioni di s. *Possidonius ep. c.* (vescovo di Càlama, confuso con s. Possidonio di Mirandola) in Reggio (al 16 maggio) si lessero dal 1577, cioè circa nel tempo delle lezioni dell'ufficio liturgico degli Agostiniani. Si può quindi concludere con tutta sicurezza che la identificazione di s. Posidio biografo di s. Agostino col s. Possidonio venerato a Mirandola nel medioevo, mentre non è anteriore alla seconda metà



del xvi secolo, non ha nessun serio fondamento. Si capisce abbastanza che la riduzione in un solo del s. Posidio di Càlama col s. Possidonio di Mirandola (Reggio) fu la conclusione di una infelice congettura. Si tenga ben presente che il secondo era venerato nella diocesi di Reggio, cioè dove veneravasi pure un s. Prospero, creduto una sola e medesima persona con Prospero aquitanico, discepolo e ammiratore di s. Agostino. L'attenzione, la simpatia e la venerazione di tutti i religiosi agostiniani diffusi nel mondo erano rivolte a Reggio. A Reggio, insieme con s. Prospero, discepolo di s. Agostino, veneravasi un s. Possidonio, il cui nome richiamava il biografo dello stesso santo dottore. A Reggio dicevasi che questo s. Possidonio era stato trasportato nella diocesi dall'Apulia, vale a dire dalla Bassa Italia, ossia dal paese classico dei santi africani, profughi della persecuzione vandalica. Di più l'*Epitoma Chronicon* di Prospero (di Prospero, a ragione o a torto creduto l'aquitano, si noti anche questo) narrava che Posidio vescovo di Càlama era stato privato della sua basilica da Genserico e cacciato dalla sua città episcopale. Dunque, si disse, anche Posidio con tutti gli altri vescovi cattolici africani sarà stato stipato nella famosa nave sdruscita della leggenda dei Dodici (v. Sessa); e avrà approdato con loro miracolosamente nella Bassa Italia. Ora nel secolo xvi le lezioni reggine del 1200, ove parlavasi di s. Possidonio *greco e oriundo di Tebe*, in Reggio stessa probabilmente non si recitavano più, perchè appunto in quel tempo le diocesi d'Italia mettevano da parte i loro *uffici* antichi e adottavano il Breviario romano. Chi dunque, fu conchiuso, poteva essere il s. Possidonio trasferito in Reggio dall'Apulia e in Reggio venerato il 16 maggio, se non il Posidio o Posidonio (7 maggio) vescovo di Càlama, biografo di s. Agostino, perseguitato e cacciato dalla sua città da re Genserico? E dove, se non nella Bassa Italia? Nel 1566-1577 quest'erronea deduzione era stata accettata negli Ordini di S. Agostino (e forse da loro fu formulata) e in Reggio stessa aveva acquistato cittadinanza. Nel 1613 il Ferrari, nel suo *Catalogus sanctorum*, domandava come mai il s. Possidonio di Mirandola potesse riguardarsi come il Posidio di Càlama, se il secondo era vescovo e il primo negli antichi documenti reggini veniva detto semplicemente prete. Ma il dubbio dell'onesto agiografo non fece

presa. Non ebbero miglior fortuna le caute riserve di Daniele Papebroch pubblicate nell'anno 1685, nel tomo IV degli *Acta Sanctorum*. La verità, come l'acqua scorrente nei cunicoli sotterranei, dura molta fatica a farsi strada.

*Thomas.* — Fu sepolto, come s. Prospero, in S. Apollinare. Ma la sua successione immediata al santo nella cattedra di Reggio non sembra ammissibile, perchè due omelie *De translatione* (BHL, 6963, 6972) ci narrano che il vescovo Tommaso fece una prima traslazione di s. Prospero entro la stessa chiesa di S. Apollinare (traslazione che avrebbe ridestato in Reggio e fuori il culto del santo). Quindi nasce la necessità o di trasferire Tommaso nel secolo VIII, o di negare l'autenticità delle due omelie o di appigliarsi all'effugio di duplicare Tommaso. Gli scrittori reggini fecero l'uno o l'altro. Ma la duplicazione di Tommaso è rimedio da disperati. La genuinità delle due omelie fu respinta con debolissime prove (cf. MERCATI, o. c., pp. 185-92). Non rimane quindi che trasferire Tommaso al secolo VIII, come il Saècani ha fatto (o. c., pp. 29-32). L'errore del catalogo reggiano del secolo XII o XIII potrebbe spiegarsi così: Prospero e Tommaso associati nella tradizione cittadina, causa la traslazione del secolo VIII, sarebbero rimasti uniti anche nella compilazione del catalogo. — La traslazione del sec. VIII spiegherebbe pure il fatto che nel medioevo la festa di s. Prospero si celebrava in due distinti giorni, cioè il 25 giugno e il 24 o 25 novembre. L'uno sarebbe il *dies depositionis*, l'altro il *dies translationis* del secolo VIII; Tommaso poi in occasione della traslazione del santo avrebbe mutato il titolo dell'antica cattedrale, cioè S. Apollinare, in S. Prospero, restaurando o ampliando la vecchia fabbrica.

Stephanus?

Deusdedit?

2. Faventius: 451. — Fu presente al sinodo milanese di quell'anno. Nei cataloghi chiamasi pure *Laurentius* o *Faustus*. Il Saècani (o. c., pp. 21-2) ha creduto di anticiparlo, ponendolo tra *Carosius* e *Helpidius*. E veramente, se s. Prospero dedicò la prima cattedrale di Reggio in onore di s. Apollinare di Ravenna, verosimilmente egli pontificò dopo il 451, anno in cui Reggio era ancora

sotto la metropoli di Milano. Inoltre tra Faventius (451) e Mauritius (680) sei vescovi soltanto, secondo le ordinarie contingenze, sono assai pochi, benchè si possa osservare che durante i primi tempi della dominazione longobarda la successione episcopale fu intermessa o sospesa per qualche tempo.

Theodosius?

Donumdei (o Deusdedit)?

Hadrianus?

Benenatus?

Paulus?

Lupianus? — Nel Gams (759) si chiama *Lupinus*.

3. Mauritius: 680. — Presente al sinodo romano di quell'anno.

Mentre il catalogo reggiano del secolo XII o XIII è discutibile, quello dei compilatori posteriori è largamente inquinato. Fattasi generale la persuasione che s. Apollinare avesse dato i primi vescovi a tutte le città dell'Emilia nel secolo I, anche a Parma ne fu concesso uno in quel tempo; da alcuni chiamato *Protasio*, da altri *Canzio*. Di più i vescovi autentici *Favenzio* e *Tommaso* furono arbitrariamente sdoppiati; e vescovi veri o presunti di altre sedi furono introdotti e accettati nel catalogo di Reggio-Emilia, cioè: Apollonio di Brescia, per abbaglio del Mabillon; Sabino di Canosa in Apulia, per lo scambio della città di *Canosa* nel castello di *Canossa*; *Cirillo*, *Bonifacio* e *Leone* per lo scambio di Reggio-Calabria con Reggio-Emilia; *Urbico*, *Fausto* e *Massimo I e II* di Riez [*Reii*], causa la somiglianza dei nomi delle due città (cf. SACCANI, o. c., pp. 17-9, 163-5). Anche la letteratura agiografica romanzesca, cioè *una Vita sancti Embrosii* o *Brosii* (Ambrosii?) *episcopi, pridem textoris lini, quo est IV kal. iulii* (28 giugno), Vita calcata su la leggenda notissima di s. Severo vescovo di Ravenna (*BHL*, 2526), ha intronizzato « in Lombardia, civitate quadam quae vocatur Regia » un vescovo di nome *Embrosius* assolutamente fittizio.

Mi sia permesso di notare ancora una volta quanto largamente i più antichi cataloghi episcopali siano stati inquinati nei tempi moderni (v. Bologna, Verona).

### Colonia Iulia Augusta Parmensis (Parma).

Da prima i parmensi, leggendo nella *Passio s. Apollinaris* del VII secolo il noto passo: « beatissimus A. ad Aemiliam perrexit docendo secreto populos quos poterat trahere verbo », ritennero, come gli abitanti delle altre città episcopali della regione, che la loro diocesi fosse stata evangelizzata dal protovescovo di Ravenna. Ma quando la leggenda di s. Barnaba, protovescovo di Milano, prese piede in Lombardia (sec. XIII-XIV), le città dell'Alta Emilia (Piacenza, Parma, Reggio, Modena), che subivano già l'influenza della capitale lombarda, si dichiararono figli spirituali del s. apostolo. Nel secolo IX una *Passione di s. Luciano di Beauvais* (BHL, 5008-9) aveva dato ai parmensi altri evangelizzatori. Luciano mandato con Dionigi areopagita da papa Clemente I (89-97 c.) nelle Gallie, dopo aver predicato l'evangelo « per omnem Italiam », giunto nell'Emilia, « quodam in loco non multum longe a civitate quae dicitur Parma in via », avrebbe ricevuto in visione l'ordine di evangelizzare quel luogo. I parmensi ancora pagani lo avrebbero preso e cacciato « in custodia publica, quae adhuc hodie monstratur omnibus eo in loco transeuntibus »; ma i pochi cristiani del paese lo avrebbero liberato, sicchè i due illustri pellegrini sarebbero passati in Pavia « ad regiam civitatem » (al tempo degli imperatori e re franchi, come sappiamo, Pavia era la capitale del regno d'Italia) a predicare la fede, quindi ad Arles. Luciano sarebbe stato martirizzato a Beauvais *sub Vespasiano* (69-79) il 7 o 8 gennaio, e dopo morto avrebbe portato per qualche tempo il suo capo reciso in mano, come si narra dello stesso s. Dionigi areopagita, di s. Donnino di Parma, e di cento altri. Questo racconto proviene da fonte più che sospetta, e non merita fede. Le più antiche Vite di questo s. Luciano di Beauvais non lo presentano neppure come vescovo di questa città (cf. DUCHESNE, *Fast. épisc.*, III, 119); ed egli è venerato a Beauvais nel *dies natalis* del celebre martire omonimo orientale e forse si confonde con lui. Non saprei dire però se nel secolo IX esistesse in Parma, come parrebbe,

un ricordo di un s. Luciano. Un s. *Lucius martyr* viene onorato nel territorio parmense.

Nessuna di queste tre fonti è in grado di fornirci alcun lume per chiarire le origini dell'introduzione del cristianesimo in Parma e, in generale, nell'Emilia; origini, come di tante altre province italiane, destinate a rimanerè nelle tenebre. Con qualche probabilità si può affermare che Parma e le altre diocesi emiliane ricevessero i primi vescovi da Milano; come le diocesi della Flaminia, cioè di Rimini, di Cervia, di Cesena, di Forumpopili e di Ravenna, da Roma.

Quando fu composta la più antica *Passio s. Donnini* (*BHL*, 2264), tra Parma e Piacenza alla destra del torrente Stirone (ove trovasi Borgo S. Donnino) esisteva un oratorio dedicato in onore di un martire di nome Donnino, ove accorrevano cristiani delle province vicine, e ogni giorno ottenevano grazie e guarigioni. L'autore anonimo scrisse prima di Usuardo (secolo IX), ma non prima del secolo V, perchè conobbe la celebre Passione (*BHL*, 5737) di s. Maurizio e soci scritta da Eucherio di Lione nel 440 c. Egli chiama Parma con il nome di *Iulia Chrysopolis*, come il Geografo ravennate del VII secolo; probabilmente la compose nel VI secolo. Racconta come nell'anno sesto dell'impero di Massimiano (291-292) questi perseguitasse i cristiani in Germania, e come cinquecento di loro fuggissero per la Via Flaminia, per la Claudia e per l'Aurelia. Donnino cubiculario dell'imperatore, fuggitivo anch'esso, sarebbe stato preso a dodici miglia da Iulia Chrysopolis presso il fiume Sisterion e ucciso su la pubblica via. Il martire, presa la sua testa (il solito miracolo di cento passioni congeneri), avrebbe attraversato il fiume, arrendendosi poi a un getto di pietra, là ove avrebbe ricevuto sepoltura. Sarebbe stato decapitato il 5 novembre (cf. DUFOURCQ, *Étude sur les « Gesta ec. »*, III, 175-181). Esistono altre Passioni posteriori (*BHL*, 2266 e 2267), delle quali non debbo occuparmi. Oggi la festa del santo non si celebra più il 5 novembre, ma il 9 ottobre, e ciò fin dal IX secolo, come appare da due codici del Gerolimiano (*O* del IX e *G* 915 del X secolo), nei quali si legge appunto al 9 ottobre: « In Italia Donnini martiris ». Questa seconda data rappresenta forse la dedicazione della prima

basilica, che nel IX secolo fu sostituita all'oratorio del secolo VI o VII. Un martire *Domninus* è veramente registrato nel Gerolimiano in questo medesimo giorno, ma non sotto Parma nè sotto Iulia Fidentia, che sorgeva presso l'odierno Borgo S. Donnino, bensì in Oriente. Infatti al 5 novembre si legge:

*B* In Cesarea (*W* Caesaria) Cappadocie (*E* Cappodocie) *Domnini*;

al 4:

*E, B, W* Et in Nicea *Domnini*;

e al 3:

*D* In Cesarea Capodocie natale... *Domnini* (cf. « Anal. Boll. », a. 1913, p. 404);

e il 6 novembre un *Domninus* si legge mescolato insieme con martiri africani; e il 30 marzo in Tessalonica:

*B* In Tesalonica (*E* Tessalonica, *W* Thesalonica) civitate *Domnini*.

Ora il *Domninus* elogiato dal Gerolimiano il 5 novembre, sarebbe, secondo gli *Acta Sanctorum* (nov. III, 46-52), il famoso martire palestinese di questo nome condannato al rogo per ordine del prefetto Urbano nell'anno 307. Non è quindi un martire locale.

Di un s. Gislemerio battezzato per martire tebeo e onorato in Borgo S. Donnino (16 settembre) non sono rimaste memorie (*AS*, sept., V, 313).

Nella parte montana del territorio parmense il 6 giugno sono venerati (*AS*, iun., 622) due martiri di nome Lucio e Amanzio. Secondo la loro leggenda, sarebbero due martiri *inventi in loco* e trasportati nel terreno ove sorse la chiesa dedicata in loro onore, perchè ivi due giovenchi indomiti, aggiogati al carro delle loro reliquie, si sarebbero fermati. Solito prodigio di cento racconti agiografici. I due santi Lucio e Amanzio furono creduti santi locali; ma il Gerolimiano nello stesso giorno attribuisce due santi omonimi a Noviodunum (Noyon, città in Piccardia come Beauvais). Sembra dunque più naturale identificare i santi Lucio e Amanzio venerati in Parma con gli omonimi di Noyon. E l'oratorio montano dei santi Lucio e Amanzio forse è in relazione con quella leggenda su rife-

rita di s. Luciano di Beauvais, che sosta nel territorio parmense ed evangelizza il paese.

Il Soncini (*Nelle origini della chiesa parmense*, in « Arch. stor. per le prov. parmensi », a. 1923, p. 630) ammette che al tempo delle persecuzioni in Parma siano caduti dei martiri, ma per ragioni insufficienti.

Due iscrizioni cristiane (*CIL*, XI, 1, 1127 [?] e 1142) rinvenute in Parma non sembrano molto antiche.

Il p. Ireneo Affò (*Storia della città di Parma*, I; *Illustrazione di un antico piombo del Museo Borgiano di Velletri, appartenente alla memoria e al culto di s. Genesio, vescovo di Brescello*, Parma, 1790) e altri eruditi parmensi (ultimamente il Soncini, l. c. pp. 631-49) pensarono che anticamente Brescello, non Parma, avesse vescovo residente; e dopo il 451, distrutta Brescello, i vescovi di questa città si tramutassero in Parma. Questa opinione è abbastanza strana, supponendo che Brescello, piccola città presso il Po, nei tempi antichi avesse un vescovo proprio, e Parma ne fosse priva. E una diocesi composta di una striscia lunghissima dall'Apennino alle rive del Po, come è oggi quella di Parma, e come doveva essere in antico quella di Brescello, se la prima non fosse esistita, avrebbe avuto il capoluogo in una delle due estremità. Ma il p. Affò, ingegno acuto del resto ed erudito, così si diede a credere perchè da una parte, non conoscendo o non volendo riconoscere alcun vescovo certo di Parma prima del 680, e dall'altra osservando che Brescello ebbe un vescovo nel 451, e da quell'anno non più, si avvisò di dover concludere che Parma da principio non fosse fornita di vescovado, bensì Brescello, e, questa distrutta, da Brescello il vescovado si fosse traslocato a Parma. Certo il p. Affò aveva ragione di non prestar fede a una serie di vescovi parmensi dataci dal Pico (*Teatro de' santi e beati della città di Parma*, Parma, 1642), dall'Ughelli (II, 140) e dal Bordoni (*Thesaurus s. ecclesiae Parmensis*, Parma, 1671), perchè questa fu ignota ai primi scrittori di cose parmensi, e, se crediamo allo stesso Affò, uscì dal cervello di un Roberto Rusca, cisterciense, nel 1559. Non v'ha dubbio che essa contiene nomi falsi, ad esempio un Cyprianus del 451, che appartiene a Brescello,

non a Parma; e omette nomi genuini, vale a dire un *Urbanus* del secolo IV e un *Gratiosus* del 680. Il catalogo del Rusca, presso il Pico (p. 219) è di questo tenore:

*Philippus romanus*, 362.

*Henricus* (nome teutonico!), 382.

N., 407.

*Cyprianus*, 450.

*Artius*, 476.

N., 490.

*Petrus*, 518.

N., 527.

*Caius*, 562.

*Tobias*, 601.

*Pius*, 635.

N., 688.

Il buon Rusca non dovette conoscere il *Pimenius episcopus parmensis* (AS, oct., IX, 243) della famosa leggenda di s. Orsola e delle sue diecimila compagne, altrimenti ne avrebbe fatto suo pro'. Veramente il p. Ireneo Affò non ignorò, almeno in parte, i documenti comprovanti l'esistenza di un vescovo parmense di nome *Urbanus*, ma, traviato dall'autorità del Tillemont, non lo riconobbe per tale, bensì per vescovo portuense. Il Tillemont e il p. Affò s'ingannavano; un *Urbanus* tenne veramente la sede parmense nella prima metà del IV secolo. L'autenticità di questo presule, mentre inferisce un gravissimo colpo alla veridicità del catalogo del Rusca, distrugge la teoria del p. Affò sulla non-esistenza della diocesi di Parma nei primi secoli e sul passaggio dei vescovi da Brescello a Parma dopo la distruzione di quella città (sec. VII). *Urbanus* è il nome del primo vescovo di Parma che compaia nei documenti storici, ed è l'unico che ci sia noto fino al 680.

1. *Urbanus*: prima metà del IV secolo. — I vescovi del concilio celebrato in Roma nel 378 si lamentarono con gli imperatori Graziano e Valentiniano che « *parmensis episcopus deiectus iudicio nostro ecclesiam tamen retinet impudenter* »; e i due principi in un reseritto ad Aquilino vicario ordinarono che fosse cacciato dalla



sua sede: « *parmensis episcopus eo perniciosior quod inclytae urbi magis proximus... et ecclesiam, de qua iudicio sanctorum praesulum deiectus est inquietat* » (cf. *Collectio Avellanensis*, pp. 54-6, in vol. XXV del *CSEL*; MANSI, III, 625). Il Tillemont è dietro lui l'Affò, considerando che il vescovo in parola era *inclytae urbis proximus*, pensarono non potersi leggere *parmensis*, ma doversi sostituire *portuensis*, cioè vescovo di Porto presso Roma. Ma mons. Giovanni Mercati (*Parmensia*, in *Studi e doc. di storia e diritto*, a. 1902, p. 1 e seq.) rispose che il vescovo di Parma era detto *inclytae urbi* (cioè a Roma) *magis proximus* non assolutamente, ma rispetto a un vescovo delle Gallie e a un altro delle Spagne ricordati nello stesso documento; mentre altri osservò che nel citato documento l'*inclyta urbs*, alla quale il vescovo di Parma era vicino, non sarebbe stata Roma, bensì Milano, in quel tempo sede della corte imperiale e però detta *inclyta urbs*. Anche mons. Duchesne (*Hist. anc. de l'Église*, III, 184) dubitò della lezione *parmensis*, sembrandogli che il rescritto imperiale affermasse la pervicacia del vescovo in questione risguardare la responsabilità del vicario di Roma Aquilino, il quale non aveva giurisdizione in Parma (Emilia). Ma la *Dissertatio Maximimi contra Ambrosium*, cioè contro s. Ambrogio, vescovo di Milano (374-97), scritta da un ariano (édita in *Texte und Untersuchungen*, I, 1899, p. 87 e 115 in nota), conferma che un vescovo di Parma viveva appunto in quel tempo, e ce ne dà il nome, *Urbanus*: « *Denique ut Urbani parmensis episcopi ceterorumque causas praetermittamus, certe Leontium salonitanum, ex eius [Damasi] audistis mandato, auditum gradu sacerdotalis ut reum deiecistis* » (su Leonzio vescovo di Salona v. ZEILLER, *Les origines chrétiennes dans la prov. rom. de Dalmatie*, Parigi, 1906, p. 107 e 177). Adunque il vescovo di Parma di nome *Urbanus*, espulso nel 378, era ariano, e forse fu deposto dal suo grado, nel sinodo romano del 372, come Aussenzio vescovo ariano di Milano. Egli teneva il seggio di Parma da qualche tempo. Infatti un *Commentarius in Symbolum Nicaenum*, édito recentemente dal Turner (*Ecclesiae occidentalis monumenta iuris antiquissima*, I, 329-53), commentario composto probabilmente nell'Italia Superiore tra il 350 e il 360, inveisce contro un vescovo ariano che con locuzioni equi-

voche avrebbe cercato di accalappiare i semplici a prendere a gabbo i cattolici. Ora dalle parole dello scrittore controversista si comprende molto bene che quel prelado ariano chiamavasi *Urbanus*. Infatti, secondo l'uso dei retori del tempo, l'autore del *Commentarius* scherza sul nome di lui: « *Erubescens ista iam ponere, nunc urbanitale* (pp. 344-5) *se putat inludere veritatem ut et suis probet (quod saepe tractavit) quia se a sua infidelitate non abstulit et sic se tractare (Verbum) ut creaturam vel facturam ec. quantacunque putas subtilitate imperitos lege decipere vel fideles inludere detegeris* »; quindi continuando a polemizzare con il larvato ariano: « Sed si modo (p. 346) », continua, « *urbane, secundum Apostoli dictum, ex Deo dicunt (Verbum), ita tam cupiunt vel suos possidere dum ex Deo dicunt sicut cetera, quia nihil esse possit nisi Deus vellet* » eci Noi sappiamo che un vescovo ariano di Parma, di nome Urbano, fu cacciato dall'autorità imperiale nel 378, e deposto dal suo grado (nel 372?); è chiaro dunque che il nostro polemista dell'Alta Italia, insistendo sull'*urbanitas* e su l'*urbane*, intendeva scherzare sul nome del suo avversario. Finalmente un vescovo di nome *Urbanus* è pure ricordato da s. Ilario (vol. LXV, p. 85, in *CSEL*) tra i vescovi che prevaricarono nel conciliabolo di Rimini del 359, e cotesto *Urbanus* di Ilario probabilmente è il nostro.

*Exuperantius?* — Una lettera di Gregorio I (*J. L.*, 1884) a Giovanni apocrisario della chiesa romana in Ravenna (gennaio 603) parla di una lite insorta tra due vescovi, di nome *Ioannes* e *Exuperantius*; lite che Mariniano arcivescovo doveva dirimere « ecclesiastica tranquillitate ». L'editore tedesco del *Registrum* scrive d'ambidue: « cuius ecclesiae episcopus fuerit nescio ». In quel tempo, scrive mons. Piacenza (*Cronotassi dei vescovi di Piacenza, Piacenza, 1900*, p. 7) soggetti a Ravenna non c'erano se non *Giovanni* a Piacenza ed *Esuperanzio* a Parma; quindi i due prelati dell'epistola gregoriana apparterrebbero rispettivamente a queste due chiese. « Res valde dubia est », osserva il Kehr (o. c., V, p. 77 e 414), e con ragione. Infatti la lista di Parma, che è pur tanto malfamata, non contiene nessun *Esuperanzio* e un *Giovanni* di Piacenza del 595 non ha alcun appoggio, come vedremo. Di più i due prelati

contendenti appartenevano veramente alla provincia ecclesiastica di Ravenna, o furono piuttosto due vescovi del patriarcato romano vicini a Ravenna, la cui lite fu dal pontefice affidata all'arcivescovo? Gregorio I (*J-L*, 1181) fino dal 592 (v. Ravenna, Giovanni II) ordinava all'arcivescovo di aver cura dei suffraganei di Roma impossibilitati di recarsi ad *limina* causa le incursioni dei Longobardi.

### Brixellum (Brescello).

Genesisius? — Prima del vescovo Cipriano presente al sinodo milanese del 451, presso il Gams (p. 761) compare un s. Genesio, la cui festa si celebra il 25 agosto, vale a dire il giorno stesso della commemorazione di s. Genesio martire di Roma o di Arles. Il corpo di questo presunto vescovo di Brescello sarebbe stato trovato (*BHL*, 3313) prodigiosamente nel secolo x con la iscrizione: « Hic titulus est venerabilis Genesis huius brixellensis urbis episcopi »: ma la narrazione di questa miracolosa *inventio* è assai sospetta, nè l'iscrizione *Hic titulus* ec. può essere antica. A ogni modo resterebbe a sapersi se questo vescovo Genesisius sia vissuto prima del Cipriano del 451 o dopo.

1. Cyprianus: 451.

*Anastasius*. — Posto dall'Ughelli (X, 31) sotto Pelagio II (578-90) senza alcuna prova, fu ommesso dal Gams. Infatti tra le epistole di Pelagio II non appare alcun vescovo di quel nome. Si legge bensì un Anastasio in quelle di Pelagio I (555-60) (*J-L*, 988), ma quegli non fu vescovo di Brixellum nell'Emilia, sì di Luceria nell'Apulia.

« Brixillum civitas », come scrive Paolo Diacono (*Hist. Langob.*, III, 18; IV, 28), « super Padi marginem posita », nel settembre del 603 fu abbruciata dai soldati bizantini; i quali, ritirandosi davanti ad Agilulfo, non vollero lasciare al nemico il vantaggio di quella posizione. Dopo quest'eccidio il vescovado scompare. Nei sinodi romani del 649 e del 680 il vescovo di Brescello manca. Il territorio dell'antica diocesi fu aggregato a Parma.

### Vicohabentia (Voghenza).

Mentre il Crisologo afferma che Marcellino fu il primo vescovo consacrato dal presule ravennate, non dice che fosse il primo vescovo di Vicohabentia; e forse non fu. Ma i nomi posti dagli scrittori prima di Marcellino non danno serio affidamento.

*Oltrandus, Oldrandus, Oldradus.* — Sarebbe stato ordinato da papa Silvestro nel 330, se crediamo all' Ughelli (II, 517) che dipende da scrittori ferraresi, il primo dei quali, Pellegrino Prisciani, visse nel xv secolo; ma codesto nome teutonico è inverosimilissimo nell' Emilia del secolo iv. Il Gams (p. 694) quindi lo omette. Questo Oldradus dovrebbe essere un vescovo spostato. Infatti il Sardi (*Historie ferraresi*, Ferrara, 1556) lo attribuisce al secolo vii (cf. Gams l. c.).

*Julius.* — Sarebbe stato consacrato nel 331 dallo stesso papa Silvestro I. Donde risulta ciò? Probabilmente da una fantastica congettura. Alcuni scrittori ferraresi, accortisi che un vescovo *Oldradus sub Silvestro* era molto discutibile, per non dire impossibile, lo avrebbero sostituito di loro capo con questo *Iulius*, nome romano comunissimo.

*Leo?* — Fu posto dall' Ughelli e dal Gams nel 364 senza alcuna sorta di argomenti. Il Libanori (*Ferrara d'oro*, Ferrara, 1665, p. I, p. 3) narra che nel 1509 in S. Stefano di Ferrara si trovò un'arca di piombo contenente alcune ossa e inscritta: « Hic requiescit corpus s. Leonis pont. sacerdot. Christi translatum hic a Vicohaventia sub Gratiano Ferrar. episcopo anno MLXXI XVI kal. martii (= 14 feb.) ind. IV ». Adunque fin dal 1071 il corpo di un s. Leone sarebbe stato trasferito da Voghenza in Ferrara, che, come è noto, succedette all'antica diocesi di Voghenza dopo il 680. Questo Leone vien detto *pont.[ifex] sacerdot.[os] Christi*; non può dunque confondersi col s. Leo di Montefeltro, come si è fatto. Il celebre solitario che ha dato il suo nome alla celebre rocca di Montefeltro, secondo i documenti riminesi, fu semplice prete, nè visse nel iv secolo, come le leggende di Rimini pretendono, ma

verosimilmente più tardi. Nel x o nell'xi secolo in Forlì s. Leo fu fatto credere vescovo di Montefeltro, benchè erroneamente. È ben vero che il corpo di s. Leo di Montefeltro, come da un documento recente (*BHL*, 4833 b), sarebbe stato trasferito a Voghenza in epoca indeterminata, ma questa pretesa *translatio* sembrerebbe ideata dopo il 1071 per legittimare l'identificazione del Leone (vescovo di Voghenza?) trovato a Voghenza, con il s. Leo o Leone, in quel tempo creduto vescovo di Montefeltro. Ora questo Leone trovato a Voghenza nel 1071 e trasferito a Ferrara, è stato veramente un antico vescovo di Vicohabentia? Può darsi; ma non sappiamo nulla di certo su l'età del suo governo.

*Constantius* (v. in Faenza *Constantius II*).

Agatho? }  
 Virginius? } Posti dall'Ughelli dietro l'autorità di scrittori ferraresi del xv e xvi secolo, i quali, senza argomenti di alcuna sorta, collocarono il primo nel 390, al tempo di papa Siricio (384-99) e di Valentiniano II (375-92), e il secondo nel 431.

1. *Marcellinus*. — Il sermone 175 di Pier Crisologo fu recitato da lui il giorno che consacrò vescovo di Vicohabentia un Marcellino, il quale prima dell'ordinazione aveva esercitato l'arte della pesca. Da quel sermone appare che Marcellino fu il primo vescovo dell'Emilia consacrato dal presule ravennate. Infatti il Crisologo scrive: « *Habeat modo natus, qui primum natus est, primogeniti reverentiam, teneat affectum. Marcellinus hodie vernaculi partus totum rapuit et conquisivit affectum... Hodie primum sanctae genitricis partum sobolemque meruerunt... Hic vero qui nobis hodie natus est* » ec. Dal passo del Nuovo Testamento, a cui Pier Crisologo si riferisce in principio del suo sermone, si può forse dedurre che l'ordinazione di Marcellino avvenne nell'Avvento o nel tempo Natalizio. Di quale anno? Abbiamo dimostrato che la chiesa di Ravenna conseguì il diritto di ordinare i vescovi della Bassa Emilia non prima del 425-426, nè dopo il 431. Ora dalla parola accalorata e polemizzante del Crisologo appare che l'argomento era di attualità immediata. La lotta per ottenere il su detto privilegio dall'imperatore Valentiniano III (425-455) e da papa Celestino (422-32) non era ancora finita. Le proteste degli arcivescovi

di Milano, cui furono strappate varie città dell'Emilia, erano ancora vivaci e i reclami insistenti. Scrive sdegnosamente il Crisologo: « Decreto Caesaris (cioè il decreto di Cesare Augusto *ut describeretur universus orbis*, riferito nel terzo evangelo) Dominus (Gesù) obtemperaturus occurrit; et decreto beati Petri (di papa Celestino), decreto principis christiani (Valentiniano III) servus aliquis irreverenter obsistit ». Questo *servus aliquis* è il vescovo di Milano che si sarà opposto alla costituzione di un vicariato a danno della sua metropoli. Adunque quando il sermone 175 fu recitato, Ravenna aveva conseguito il privilegio di consacrare i presuli della Bassa Emilia di recente, e la controversia era ancora calda; il che ci conduce al 425-26-431 incirca. Se poi accettiamo l'opinione di mons. Testi-Rasponi, che Pier Crisologo abbia cominciato a governare circa il 429, la consacrazione di Marcellino cadde tra il 429 e il 431 incirca.

Ioannes: 462?	}	Tutti e tre furono già messi in dubbio o respinti, perchè tutti mancanti di... <i>pièces justificatives</i> . Un autentico Ioannes vescovo di Vicohabentia sedette in Roma nel sinodo del 649. Si tratta forse di un'anticipazione? E il Marcellus del 494 sarebbe una reduplicazione del Marcellino autentico?
Marcellus: 494?		
Victor: 560?		

2. Mauricinus,	}	Due iscrizioni simili di Voghenza, presso il Muratori ( <i>Antiq. ital.</i> , diss. LXIV), parlano di due antichi vescovi di Vicohabentia. L'una: <i>In nom. domini. Temporibus dom. Mauricini ven. ep. servus tuus serviens tibi fecit per ind. XI</i> ; e l'altra: <i>De donis Dei et sancte Marie et sancti Stefani temporibus dom. Georgio (sic) ven. ep. hunc pergamum fecit per ind. II</i> . Ma codeste due iscrizioni sono del VI secolo, o più recenti?
3. Georgius.		

La diocesi di Vicohabentia fu poi trasferita a Ferrara (cf. KEHR, *Ital. pontif.*, V, 203-9).

### Placentia (Piacenza).

Come a Parma, così a Piacenza da prima fu venerato come evangelizzatore della città s. Apollinare di Ravenna. Dipoi, staccata Piacenza dalla metropoli emiliana (an. 1155), vi furono rico-

nosciuti come evangelizzatori s. Barnaba, s. Nazario e s. Siro, il primo creduto protovescovo, il secondo martire della metropoli lombarda, e il terzo primo vescovo di Pavia (cf. MALCHIODI, *San Savino vescovo di Piacenza*, Piacenza, 1905, pp. 14-24).

Nel martirologio Gerolimiano al 30 settembre occorre un martire piacentino:

*B* In Placentia civitate sancti Antonini (*E, W, Antoni*);

e Vittricio di Rouen nel *De laude sanctorum* (MIGNE, *P. L.*, XX, 453), scritto verso la fine del IV secolo, ne fa menzione: « Curat Placentiae Antoninus ». Nei secoli IV, V e VI il suo culto dovette essere molto esteso nella regione. Vescovi di Modena e di Reggio portano il nome di Antonius o Antoninus, e l'anonimo che scrisse nel VI secolo il viaggio di una comitiva piacentina in Terra Santa, cominciò il suo scritto: « Praecedente beato Antonino martyre, ex eo quod a civitate placentina egressus sum, in quibus locis sum peregrinatus, id est Sancta Loca » (cf. GEYER, *Itinera hierosolymitana*, p. 159, in *CSEL*). Probabilmente l'Antoninus, ricordato da Ennodio con un Cassianus « In huius (Iohannis apostoli) comitatu Antoninus, vetusti heroa saeculi, et beatissimi Cassiani iuncta claritudo faciunt de aede sacramentum », è il martire di Piacenza accompagnato da quello di Forum Cornelii (*Opera*, p. 220, in *Mon. Germ. hist.*). Nonostante codesta celebrità, nell'alto medioevo i piacentini non pensarono di scriverne una Passione, come i bolognesi non pensarono di farlo di s. Procolo. Gli fu adattata la Passione di s. Antonino di Apamea in Siria o di Pamiers nelle Gallie (cf. *BHL*, 572). Un documento piacentino, non posteriore al IX o al X secolo (*BHL*, 580; cf. PONCELET, *Cat. codd. hag. lat. Bib. Vat.*, pp. 140 e 144), ma pieno di favole, fa di questo s. Antonino un martire della Legione Tebea, il corpo del quale « cum olim multis labentibus annis lateret... hominibus incognitum », per mezzo di un sogno celeste e di strani prodigi sarebbe stato rivelato al vescovo s. Sabino e trovato il 13 novembre. E una recensione del secolo XIV (*BHL*, 581) pone questa *inventio* nel 30 settembre, cioè nella data del Gerolimiano. La basilica di S. Antonino fu l'antica cattedrale di Piacenza, forse edificata dal vescovo Vittore e restaurata nel X o nell'XI secolo dal vescovo

Sigifredo (cf. KEHR, *Italia pontificia*, V, 446). Nel XII secolo una festa di s. Antonino celebravasi in Piacenza il 4 luglio (cf. o. c., 463, 476, 477, 510). Presso questa chiesa furono trovate iscrizioni cristiane funerarie, l'una delle quali risale al 489-490 (CIL, XI, 1, 1290, 1290 a; cf. « Bull. d'arch. crist. », a. 1882, p. 92).

Cassius, } Ammessi dal Campi, scrittore piacentino della  
 Parmerius. } prima metà del seicento (*Dell' historia ecclesiastica di Piacenza*, Piacenza 1651-62), furono ignoti all' Ughelli (II, 196) e al Gams (p. 745), e sono respinti da tutti i critici locali (cf. POGGIALI, *Memorie storiche di Piacenza*, II, pp. 3-4; MALCHIODI, o. c., pp. 24-9).

1. Victor, è dato per antecessore immediato di s. Savino, ma non si sa quando cominciasse a governare. Si è identificato con un *Victor* presente al sinodo romano del 324 (MANSI, II, 615), ma questa adunanza è apocrifia. Si è creduto ritrovarlo in una lista (presso il Baronio) di sottoscrittori della condanna di s. Atanasio emanata nel concilio di Milano (355), ove compare un *Victor*; e nel *Victor* intervenuto al concilio romano del 372 contro l'eretico Ausenzio, usurpatore della sede milanese. Ipotesi basate sopra fragili fondamenta. Secondo documenti dell'VIII secolo (MALCHIODI, o. c., p. 38) fu sepolto nella chiesa di S. Antonino situata fuori della Piacenza romana, a sud-est: « Ecclesia beatissimi martyris et confessoris Christi Antonini et Victoris sita foris muris civitatis placentinae, ubi eorum corpora requiescunt humata ».

2. Sabinus. — Il vescovo Sabinus di Piacenza intervenuto al concilio di Aquileia del 381 è venerato come santo e taumaturgo, e come tale ricordato da Gregorio nei *Dialoghi* (III, 10). Tra le lettere di s. Ambrogio se ne trovano sei a lui indirizzate, scritte, secondo gli eruditi, tra il 386 e il 392-393 (cf. SAVIO, *Gli antichi vescovi ec. Milano*, pp. 135-40). Probabilmente quel Sabinus suffraganeo di Milano, che, insieme con Ambrogio, Bassiano di Lodi e altri, scrisse a papa Siricio nel concilio milanese del 390 (MANSI, III, 664), è il nostro vescovo. Egli sarebbe stato consacrato il 17 gennaio, non si sa in quale anno. Ma se questa ordinazione, secondo la consuetudine, avvenne in domenica, poichè la domenica



cadde il 17 gennaio tanto nel 381 quanto nel 376, o nell'uno o nell'altro di questi due anni s. Sabino sarebbe stato ordinato. E se, come è probabile, il nostro vescovo è quel Sabino diacono di Milano, che sottoscrisse il sinodo romano del 372 contro Ausenzio, e fu dai padri di quel concilio mandato in Oriente (MANSI, III, 45), del quale s. Basilio parla in quattro sue epistole di quello stesso anno (Ep. 89 [273], 90 [61], 91 [324], 92 [69]), bisogna inferirne che il pontificato di s. Sabino di Piacenza non cominciò prima del 372-373, forse il 17 gennaio del 376. S. Ambrogio nel libro I del *De virginibus*, composto nel 376 o 377 (SAVIO, o. c., p. 130), loda le sacre vergini della chiesa di Piacenza: « De Placentino sacrandae virgines veniunt », come quelle di Bologna. S. Sabino fu sepolto in una basilica suburbana presso il Po (in un luogo detto *le Mose*), dedicata forse da lui stesso in onore dei ss. Apostoli. Distrutta questa basilica dagli Ungheri nel secolo x, le ceneri del santo furono trasferite in una nuova chiesa costruita su la Via Emilia appena fuori delle mura della città, a oriente. In questo luogo, ove i resti mortali di s. Sabino furono traslocati, doveva esistere anteriormente un cimitero cristiano, perchè vi sono state trovate due iscrizioni funerarie cristiane, l'una del secolo vi e l'altra, a quanto sembra, più antica (CIL, XI, 1, 1291). Al tempo di s. Ambrogio parecchie basiliche dell'Alta Italia furono dedicate in onore degli apostoli, come vedremo in Milano, in Lodi, in Concordia.

Maurus? — Alla nuova chiesa di S. Savino fu unito un monastero benedettino (KEHR, o. c., V, 499). Una carta del 1317, proveniente dall'archivio del convento, ci vuole far credere che un « Maurus episcopus de Lotherio regno... propter angelicam visionem » sarebbe giunto in Piacenza, e il 17 gennaio avrebbe seppellito s. Savino; e dopo sei anni egli stesso sarebbe morto il 13 settembre e avrebbe ricevuto sepoltura nella chiesa Mosiana presso s. Savino, per opera di certo abate Efrem. Questo racconto, posteriore di circa novecento anni agli avvenimenti, non può accettarsi, perchè il « regnum Lotherii » sorse intorno a cinquecento anni dopo la morte di s. Savino, nè Mauro poteva essere tumulato da un abate presso la basilica Mosiana, accanto alla quale non esi-

stette (o non si sa essere esistito) un monastero, come certamente esistette vicino a quella di S. Savino. I critici piacentini, benchè rigettino questa narrazione del 1317, tuttavia ammettono che il successore immediato di s. Savino sia stato un Mauro defunto il 13 settembre del 449 (cf. POGGIALI, *Memorie storiche di Piacenza*, II, 56-117; GIARELLI, *Storia di Piacenza*, Piacenza, 1889, p. 50; PIACENZA, *Cronotassi dei vescovi di Piacenza*, Piacenza, 1900, p. 46). Adducono in prova che nel 1253 certo « Rufinus camerarius » del monastero di S. Savino fece un inventario dei privilegi e istrumenti del monastero (cf. KEHR, o. c., pp. 499-500); donde si raccoglie (POGGIALI, l. c., p. 58; MALCHIODI, o. c., p. 144) che nel 1107, anno della consacrazione della su detta chiesa di S. Savino, questa custodiva « in altare s. Mauri corpus ipsius »; e che nel secolo v « in... ecclesia (delle Mose) beatissimus Maurus corpus s. Savini post mortem eiusdem canticis sepelivit » (cf. UGHELLI, II, 203-4; POGGIALI, l. c., pp. 58-60). Adunque il Maurus seppellitore di s. Savino non sarebbe invenzione del documento del 1317, perchè noto a documenti molto più antichi. Ora è vero che *Rufinus camerarius* non chiama *episcopus* o *episcopus placentinus* questo suo *Maurus*; ma poichè tutto lascia supporre che egli abbia desunto le notizie su la tumulazione di s. Savino nella chiesa Mosiana da un'antichissima iscrizione esistente in questa chiesa abbruciata dagli Ungheri, è verosimile che il *Maurus* seppellitore del santo sia un vescovo diocesano. Sia però lecito domandare: la tumulazione di s. Savino compiuta dal vescovo Maurus avvenne immediatamente dopo la morte del santo, come si è creduto, oppure qualche tempo dopo, cioè quando i resti di s. Savino furono collocati sotto l'altare della basilica delle Mose? Potrebbe trattarsi piuttosto di questa seconda tumulazione, e allora sarebbe tutt'altro che certo Mauro essere stato l'immediato successore del santo nel secolo IV o V. Potrebbe appartenere ad età posteriore al VI secolo (cf. un caso simile in Reggio-Emilia: s. Prospero e Tommaso).

*Flavianus, Florianus*. — Secondo l'Ughelli (II, 197) costui sarebbe intervenuto al sinodo milanese del 451. Ma il prelado che prese parte a quell'adunanza si chiamò *Maioranus*. *Flavianus* dunque o *Florianus* dev'essere cancellato dal catalogo piacentino.

## 3. Maioranus: 451.

4. Avitus. — Avito « unus ex senatoribus et civis Arvernus » (GREG. TURON., *Hist. Francorum*, II, 11), « vir totius simplicitatis » (*Chron. min.*, II, 186), nel 455 « levatus est imperator in Galliis » (*Chron. min.*, I, 304). Nel 456 « luxuriose agere volens », « Placentiam cum sociorum robore ingressus (est), quem cum magna vi exercitus magister militum Ricimerus excepit. Commisso praelio, Avitus cum magna suorum caede terga vertit », « et captivus (sic) est », « cuius innocentiae parcens (Ricimerus) *Placentiae civilis episcopum fecit* ». « Vitae reservatum Eusebius episcopus (probabilmente il vescovo di Milano di questo nome) ex imperatore *episcopum fecit* ». Se questa identificazione del consacratore di Avito è, come credo, giusta, il privilegio dato a Ravenna di consacrare alcuni vescovi dell'Emilia, nel 456 non era ancora stato esteso a Piacenza. « Comperto autem quod adhuc indignans senatus (contro la volontà del quale si era fatto eleggere imperatore nelle Gallie) vita eum privari vellet, basilicam s. Iuliani Arverni martyris cum multis muneribus expetivit. Sed impleto in itinere vitae cursu, obiit, delatusque ad Brivatensem vicum (Brioude), ad pedes antedicti martyris est sepultus ». L'Ughelli (l. c., 197) s'inganna affermando che Avito fu sepolto a Piacenza nella chiesa di S. Antonino. — Sopra l'imperatore Glicerio, fatto pure vescovo, v. Porto.

Placidus: 457?

Silvinus (o Silvanus): 483?

Ioannes: 503?

*Seufridus* (o *Eufridus*): 532,

Syrus: 540?

Vindemialis: 560?

*Bonifacius*: 590,

Ioannes II: 595?

Questi nomi, faccio mio il giudizio del Giarelli (o. c., I, 50), sono « da prendersi con grande beneficio d'inventario ». *Seufridus* o *Eufridus* (nome inverosimile in un vescovo del VI secolo, quindi ommesso dal Gams) potrebb'essere un'anticipazione di quel *Seufridus*

che sedeva nell'865 (KEHR, o. c., 443) o del *Sigefredus* o *Sigifredus* che tenne la cattedra piacentina tra il X e l'XI secolo (UGHELLI, II, 206). Il vescovo Bonifacio (POGGIALI, II, 179) risulta da un falso diploma di Gregorio I (*J-L*, † 1239). Su Giovanni II v. Parma. *Silvinus* e *Vindemialis* sono annoverati tra i vescovi, veri o supposti, di Verona; e *Syrus* è il nome di un vescovo di

Pavia. I compositori di cataloghi vescovili immaginarî sogliono appunto racimolare nomi dalle liste delle diocesi vicine. L'autore del nostro catalogo può aver fatto altrettanto. Esso è dunque assai sospetto.

### Montefeltro, Comacchio.

1. La Vita di s. Mercuriale (*BHL*, 5932) dell'XI o X secolo annovera tra i vescovi della Regione VIII un « Leo monteferetranus episcopus », quindi il Gams (p. 705) ha registrato, sebbene con un punto d'interrogazione, nel suo catalogo faretrano un s. *Leo* nel 368; ma la su detta Vita ha trasformato arbitrariamente il s. Leo solitario colà venerato in un presule locale (v. Rimini e Voghenza). I primi vescovi certi di Montefeltro, la cui diocesi stendevasi nell'VIII Regione, non sono più antichi del IX secolo (cf. UGHELLI, II, 844).

2. Alcuni scrittori hanno fatto risalire la diocesi di Cumiaculum (Comacchio) al secolo VI e anche più in su, basandosi sopra documenti falsi o male interpretati. Infatti il vescovo *Pacatianus* del 502, attribuito a Comacchio, non deve leggersi *cumiacensis*, come nelle antiche edizioni, ma *corneliensis* (Imola) (cf. CASSIATORI *Variae*, p. 452, in *Mon. Germ. hist.*). E l'*Anonimo* del 592 risulta da un falso diploma di Gregorio I (*J-L*, † 1883 a) a Mariniano arcivescovo di Ravenna. Un *Ambrogio* collocato nel 600, noto per le schede del card. Garampi (cf. SIMONI, *Cronotassi dei vescovi di Comacchio*, Faenza, 1908, p. 13), appartiene al tempo di Martino V (1417-31), non al VI-VII secolo. Il primo vescovo di Comacchio fu un *Vincentius* vivente nell'VIII secolo, come risulta da un'iscrizione esistente nella cattedrale comacchiese: — Temp[oribus] d[omi]n[i] Feli[cis] t[er] b[eatis]simi ar[chiepis]c[on]p[is] s[an]c[t]a[e] ecc[lesi]ae rav[enna]e d[omi]n[us] f[avente] Vincen[tius] prim[us] ep[iscopu]s s[an]c[t]i Cassiani ci[uitatis] Cum[iaci] prim[us] [a]edific[avit] p[er] ind[ictionem] VI felic[iter] —. Felice arcivescovo di Ravenna visse tra il 708 e il 724 (cf. LANZONI, *Il primo vescovo di Comacchio*, in « Atti e mem. della regia Dep. di stor. patr. delle prov. di Romagna », a. 1909, p. 362). La cattedrale di Comacchio è dedicata a s. Cassiano.

## LA REGIONE IX.

### ALPES COTIAE (Piemonte e Liguria).

La parte marittima di questa Regione era percorsa dalla Via Aurelia, da Luni fino all'*Alpes summa* (« hucusque Italia, abhinc Gallia »), e la parte superiore, da una strada da Piacenza per Casteggio e Savona.

### Colonia Iulia Dertona (Tortona).

A settentrione di Tortona fuori di Porta Voghera (anticamente Porta Ticinese), presso il luogo ove sorgeva la chiesa dei Ss. Simone e Giuda, si sono trovate tracce di un cimitero cristiano, del secolo v almeno, che giaceva lungo la Via Postumia, a sinistra di essa. Si discute se l'antica cattedrale di Tortona sorgesse presso questo cimitero o altrove. Al tempo del vescovo Giseprando (943-63 c.) la cattedrale era già stata trasferita dal piano su la sommità del colle, nella chiesa dei Ss. Lorenzo e Sisto (martiri romani), a cui fu aggiunto per contitolare un s. Innocenzo. L'antica cattedrale era dedicata agli Apostoli, come tante chiese dei secoli iv e v, o alla B. Vergine (cf. SAVIO, *Gli Atti di s. Innocenzo di Tortona*, in « Riv. di storia, arte, archeologia della provincia di Alessandria », a. 1914, pp. 7-11).

Le iscrizioni cristiane di Tortona appartengono al v e al vi secolo (cf. *CIL*, V, 2, n. 7406-7422; « Nuovo Bullett. d'arch. crist. », a. 1896, pp. 90-91).

L'Ughelli (IV, 623) e il Cappelletti (XV, 150) ci presentano una lista episcopale molto sospetta, a quanto pare, racimolata nel secolo xvi per portare i primordî di Tortona al i secolo. Il Gams (p. 823) l'ha corretta in parte, però non senza qualche confusione.

Martianus? *an.* 75. — Un documento agiografico (*BHL*, 4281) pieno di anacronismi, composto probabilmente nella seconda metà del x secolo o in principio dell'xi, vuole che un Innocenzo, ordinato diacono e quindi vescovo di Tortona da papa Silvestro (314-335), cominciasse il suo episcopato il 24 settembre, succedendo a un Malliodoro, che sarebbe stato creato vescovo di Tortona da s. Materno di Milano (314-343 c.), e lo finisse il 17 apr. Il p. Savio (o. c.) e il Dufoureq (o. c., III, pp. 199-204) non credono che la Vita di questo s. Innocenzo possa risalire al vi secolo, come vuole il Legé (*Tortona prima del mille ovvero la leggenda di s. Innocenzo e suo valore storico*, Tortona, 1913), perchè essa richiama condizioni storiche posteriori, e precisamente del x o del ix secolo.

Lo stesso documento afferma che prima di Malliodoro, in causa della persecuzione di Diocleziano e Massimiano, l'episcopato vacò per 15 anni; quindi suppone che la diocesi tortonese risalga al secolo III almeno. Mentre quei due imperatori inferivano contro i cristiani, un prete Marcellino, con compagni, e un prete Giovanni sarebbero caduti per la fede in Tortona fuori di Porta Ticinese; il secondo sarebbe stato sepolto presso il fiume Golubus. Aggiunge che Innocenzo nel diciassettesimo anno del suo episcopato avrebbe trovato miracolosamente « foris portam civitatis » il corpo di un s. Marziano martire e vescovo, suo predecessore (di cui leggeva gli Atti ogni giorno), in un sepolcro coperto da una pietra, su la quale era scritto: « Hic requiescit corpus Martiani episcopi » con entro un vaso di vetro pieno di sangue e una spugna; e in onore di lui avrebbe edificato una basilica, consacrandola il 20 ottobre, giorno stesso dell'invenzione della sepoltura. Così il Mombritius (*Sanctuarium*, II<sup>2</sup>, p. 53); ma il Dufoureq (o. c., III, 201) legge: 19 novembre. I personaggi principali di questo racconto non sono ignoti alle fonti medievali. S. Innocenzo è ricordato in una donazione del vescovo tortonese Giseprando (6 giugno 945) ai suoi canonici: « in ecclesia sancti Laurentii simulque Innocentii »; e in un'altra (946) all'abazia di Vendersi: « sancto Marciano, sanctoque Innocentio atque Laurentio sancte dertonensis ecclesie auctoribus » (cf. SAVIO, *Gli antichi vescovi d'Italia ec. Il Piemonte*, pp. 379 e 386). Non credo si possa mettere in dubbio che s. Innocenzo sia stato

vescovo di Tortona, ordinato forse il 24 settembre e morto il 17 aprile. Le due date probabilmente provengono da antichi documenti tortonesi, ad esempio, dai dittici o da un calendario o obituario. Egli dev'essere vissuto, secondo tutte le verosimiglianze, nel IV o V secolo. Il p. Savio congettura (*Il Piemonte*, pp. 377-80) che Innocenzo abbia tenuto il seggio tortonese prima del vescovo Esuperanzio del 381 e sia stato eletto per opera di Eusebio di Vercelli dopo il 363 incirca. Il nostro sarebbe quell'Innocentius presente al sinodo romano del 372 contro Aussenzio di Milano (cf. SAVIO, *Gli antichi vescovi ec. La Lombardia, parte I, Milano*, pp. 839-55). Veramente non sembra accettabile che Innocenzo sia stato ordinato da papa Silvestro, come scrive la sua vita tardiva. La consacrazione per mano di Silvestro è un luogo comune dell'agiografia medievale, quando si occupa di vescovi antichi di cui non conosce l'età precisa. Ma, quel che è più, in cotale questione è necessario tener conto di un'epistola di Eusebio di Vercelli, scritta ai suoi popoli durante l'esiglio a Scitopoli in Palestina (verso il 356), e intitolata: « Dilectissimis fratribus et satis desideratissimis presbyteris sed et sanctis in fide consistentibus plebibus Vercellensibus, Novariensibus, Hipporegiensibus (al. aggiungono: " Augustanis, Industriensibus, et Agaminis ad Palatium ,,; Industria e Agamini sono due città scomparse) necnon etiam Dertonensibus Eusebius episcopus in Domino aeternam salutem » (cf. Mombritius, o. c., I<sup>2</sup>, pp. 461-3). Eusebio adunque si rivolge alle « plebes » e agli ecclesiastici di Novara, d'Ivrea, di Tortona (e se si vuole, di Aosta, d'Industria e di Agamini) quali suoi dipendenti e figli, come alla *plebs* e agli ecclesiastici di Vercelli, e li tratta tutti allo stesso modo e alla stessa stregua. Quindi è ovvio concludere che le *plebes* e gli ecclesiastici di quelle città dovevano formare una sola chiesa o diocesi, dipendente da Eusebio. Secondo la disciplina di quel tempo, Eusebio non avrebbe potuto, e certamente voluto, rivolgersi in quel modo ai chierici e alle *plebes* di Novara, d'Ivrea, di Aosta e di Tortona, se queste avessero avuto un vescovo proprio, in comunione o no con Eusebio (cf. SAVIO, *Il Piemonte*, pp. 2-4, 378-379; *Le origini della diocesi di Tortona*, in « Accademia reale delle scienze di Torino », an. 1902-3; s. *Marziano e la diocesi di*

*Tortona* in « Rivista di storia, arte, archeologia della provincia di Alessandria », an. 1903; *La Lombardia, Parte I, Milano*, p. 853, e altrove; e contro le conclusioni del p. Savio: DA CARBONARA, *S. Marziano primo vescovo di Tortona*, Tortona, 1902; ALESSIO F., *Controversia intorno S. Marziano primo vescovo di Tortona*, Pinerolo, 1903; IDEM, *La verità su Marziano di Tortona*, in « Boll. storico-bibliogr. subalpino », an. 1903, pp. 187-214; IDEM, *Notizie popolari su s. Marziano ec.*, Tortona, 1907; IDEM, *Primordi del cristianesimo in Piemonte, specie a Tortona e a Torino*, in *Studi sulla storia del Piemonte avanti il mille*, vol. XXXII; GABOTTO, *Gli atti dei ss. Secondo e Marziano e gli atti di Faustino e Giovita*, in « Iulia Dertona »; LEGÈ, *S. Marziano martire primo vescovo di Tortona e i primordi del cristianesimo*, Casteggio, 1922). Da ciò deriva che, se l'episcopato d'Innocenzo precedette quello di Esuperanzio, esso non può collocarsi al tempo di Silvestro (già morto nel 356), bensì dopo l'esiglio di Eusebio di Vercelli o il suo ritorno dall'esiglio (an. 363 c.). — Passiamo a s. Marziano. Il ricordato vescovo Giseprando (943-63) fece costruire un'abazia presso una chiesa che custodiva i resti di s. Marziano. Esso viene pure rammentato da Gezzone, primo abate del monastero edificato dal vescovo Giseprando presso la « ecclesia ubi beatissimi martyris Martiani corpus humatum quiescit » (cf. SAVIO, *Il Piemonte*, pp. 379 e 386; *La légende des ss. Faustin et Iovite*, in « Anal. Boll. », a. 1896, pp. 56-7). Inoltre la Passione dei ss. Faustino e Giovita (BHL, 2836 e 5263), che coi due santi bresciani congloba s. Calocero di Albenga, s. Calimero di Milano, s. Secondo d'Asti e altri santi, Passione composta, secondo l'opinione del p. Savio (in « Anal. Boll. », l. c., pp. 19-41), nell'VIII o nel IX secolo, narra che sotto Adriano (117-138) un « Martianus christianus in civitate Dertonensi » fu incarcerato, tormentato e decapitato « foris muros civitatis » e sepolto da s. Secondo d'Asti. Adunque tra la fine dell'VIII e in principio del IX secolo era venerato in Tortona un s. Marziano martire. La prima Vita di s. Dalmazio di Pedona, scritta, come sembra, nel VII o nell'VIII secolo, e di cui si dirà, rammenta pure s. Marziano di Tortona in questo modo: « Quid igitur Pollensium (Pollenzo), Astensium et Tortonensium civitates, ubi sanctorum beatissimorum



Victoris (di Pollenza), Secundi (di Asti) et Martiani corpora requiescunt, cum eis, quos supradiximus, sanctis (cioè con Eusebio di Vercelli e con Dalmazio di Pedona), ut per totam Italiam tanti nominis sanctorum merita cum beato vero Dalmatio iuncta societas per eorum intercessionem a Domino salvata est patria ». Così leggò secondo il cod. Stroziano I (sec. XIII) della Laurenziana di Firenze. Si noti però che, mentre la Vita di s. Innocenzo del x o dell'xi secolo, chiama s. Marziano « episcopus », i documenti citati lo appellano semplicemente « martyr »; anzi la Passione dei ss. Faustino e Giovita, sembrerebbe negare che egli fosse stato vescovo, seccamente denominandolo « Martianus christianus in civitate Dertonensi ». Ma circa il medesimo tempo, cioè in un documento ravennate del x secolo, s. Marziano di Tortona appare come vescovo. La cosiddetta *Vita Probi* (BHL, 9646) di Ravenna narra che durante il pontificato dell'arcivescovo Pietro IV (927 c.-971) furono trovate nelle chiese cimiteriali di Classe le reliquie di otto successori immediati di s. Apollinare e trasferite nel duomo di Ravenna. Il narratore anonimo fu presente ai fatti, ma pare scrivesse dopo la morte di Pietro IV, perchè dice: « Hic autem iunior quartus (= quartus) currículo temporum... antistes nomine Petrus ravennatum pontificalem praesulum regebat ecclesiam ». Ora è da sapersi che i ravennati di quel tempo credevano di trovare in Classe dieci vescovi, quanti ne passarono su la cattedra di s. Apollinare dopo il protovescovo fino a s. Severo exclusive; ma ne rinvennero otto. L'anonimo intende spiegare il perchè di questa delusione; dice dunque che non furono trovati i corpi di s. Eleucadio e di s. Marziano, il primo, perchè « Eleucadius ab Italarum rege Aistulpho (749-56) ad ticinensem delatus est civitatem », e il secondo, perchè « Martianus post pontificalem infulam ecclesiae ravennatis Tertonae martyrio coronatus est ». Veramente Agnello riferisce che Eleucadio fu seppellito presso Classe e ancora vi si trovava nel secolo IX, « usque adhuc. »; ma il rapimento di s. Eleucadio viene confermato dal *Liber de laudibus civitatis Ticinensis* (RIS, nuova ed., XI, 1, 18). In quanto a s. Marziano, Agnello pure afferma che questo terzo successore di s. Apollinare era sepolto in Classe, probabilmente nella chiesa di S. Eleucadio, non dunque in Tortona.

Del resto Ravenna venerò sempre il suo s. Marziano come confessore, non come martire; e una rinunzia di s. Marziano al seggio ravennate (se questo è il senso della frase: *post pontificalem infulam ecclesiae ravennatis*) nel IV o nel III secolo è in contrasto con gli usi di quegli antichissimi tempi. È pertanto assai improbabile che il s. Marziano di Ravenna sia una sola persona con il s. Marziano di Tortona. Ma l'affermazione, quantunque erronea, dell'autore della *Vita Probi* è una prova che al tempo di quell'anonimo, cioè tra la fine del X e il principio dell'XI secolo, sapevasi in Ravenna che Tortona venerava un s. Marziano vescovo e martire. Anzi la qualità di protovescovo di Tortona viene data a s. Marziano nell'842 circa da un carme di Valafrido Strabone: « *Martianus praesul Tordona primus in urbe* » (cf. « *Anal. Boll.* », an. 1896, pp. 22-3). Da questi documenti gli scrittori moderni di Tortona conchiusero che il loro s. Marziano fu non solo martire, ma vescovo locale, e il primo vescovo della sede tortonese, vissuto sotto Adriano. Ma i dati cronologici della Passione dei ss. Faustino e Giovita sono tutt'altro che sicuri, e ciò che il p. Savio ha scritto su le origini della diocesi tortonese e su l'età di s. Innocenzo è tutt'altro che trascurabile. Quindi il s. Marziano, venerato in Tortona prima del mille, se fu veramente vescovo, non potrebbe aver pontificato prima del 356-363 c., molto meno nel secolo II, al tempo di Adriano, o nell'anno 75, come volle l'Ughelli. Il p. Savio è andato più oltre. Nei citati lavori egli ha congetturato che il s. Marziano venerato a Tortona non fosse martire o un santo locale, ma lo stesso s. Marziano di Ravenna, il cui corpo sarebbe stato rapito da Ravenna o, meglio, dal suburbano di Classe, per opera di Astolfo o di Desiderio re dei Longobardi, e da uno di loro regalato a Tortona. Ma io non potrei seguire il compianto amico in questo punto. Io penso col Dufourcq (o. c., III, p. 203, not. 1) che il s. Marziano venerato a Tortona sia un santo locale (martire o no), di cui per tempo, come in casi consimili, si perdette la vera storia. Col volgere degli anni Marziano sarebbe stato creduto un vescovo locale; fenomeno frequentissimo in tutti i paesi del mondo. Ciò era già avvenuto nella prima metà del secolo IX. Ma l'età attribuita a Marziano (la seconda metà del I secolo) non è degna di fede, poichè

dipende da un documento destituito di storico fondamento, qual è la Passione dei ss. Faustino e Giovita.

*Aribertus*: 128. — Nome teutonico, inverosimilissimo nel II secolo; probabilmente è anticipazione e duplicazione, mutato alquanto il nome, del vescovo autentico Gerebertus, vissuto nella seconda metà del IX secolo.

*Ammonius*: 161, 19 gennaio. — Un s. *Ammonius martyr* venerato il 18 gennaio (*AS*, ian., II, 552-3) e a Tortona nel seguente giorno (*AS*, l. c., 591), verosimilmente come in tanti altri luoghi in simili casi, fu battezzato per vescovo locale.

*Terentianus*, 176-87, 1 settembre. — Il 1° settembre è venerato a Todi (*Tudertum*) il vescovo Terenziano; nello stesso giorno ebbe culto in Tortona, quindi in essa ritenuto vescovo locale. Può darsi pure che si sia fatta confusione tra *Tortona* e *Tudertum*.

*Constantius*: 187. — Non è confortato da alcuna prova. Lo ritengo spurio perchè anche gli altri nomi posti dal I al IV secolo, tranne Marciano (?), Innocenzo e Esuperanzio, sono destituiti di prove.

*Laurentius*: 246. — Ritengo che il *Laurentius* posto nel 246 e il *Sixtus*, che l'Ughelli ha collocato nel 580-94, venerati ambedue in Tortona come santi, siano gli stessi contitolari del duomo, vale a dire papa Sisto II e il suo arcidiacono Lorenzo, detti nel 946: « *sanctae dertonensis ecclesiae auctoribus* », come titolari della cattedrale. In séguito di tempo sono passati per vescovi locali.

*Marcellinus*: 277-94. — Questo *Marcellinus* del 277-94 e il *Ioannes*, che l'Ughelli registrerà nel 355, probabilmente non sono altro che i due preti omonimi celebrati nella Vita di s. Innocenzo e onorati a Tortona di culto pubblico, e con l'andar del tempo trasformati in vescovi locali.

*Iulianus*: 294. — Senza prove.

*Malliodorus*: 314-343 c. — Un *Malliodorus* sedette nel 649.

1. *Innocentius*. — Se ne è parlato a proposito di s. Marziano. L'Ughelli lo fa morire il 17 aprile del 353. Il Gams ha il torto di ometterlo. Innocenzo sarebbe vissuto intorno alla metà del IV secolo.

*Ioannes I*: 355; v. *Marcellinus*.

2. *Exuperantius*: 381. — Un discorso in lode di s. Eusebio di Vercelli, composto « alla fine del secolo VII o al principio dell'VIII », elogia « domnum et patrem specialiter beatum *Exuperantium*..., qui fuit eius (*Eusebii*) minister in sacerdotio, comes in martyrio (intesa questa parola in senso improprio), particeps in labore. In cuius vultu sanctum quoque *Eusebium* videre nos credimus et quasi in quodam speculo bonitatis illius imaginem contuemur: facile enim cognoscitur qualis magister fuerit, cuius talem videmus esse discipulum. Sed confessionis illius similis hunc gloria comitatur. Mavult (*Exuperantius*) reticere laudes paternas, ne proprias iactare videatur » (cf. SAVIO, *Il Piemonte*, pp. 380, 522). Si crede che questo *Exuperantius*, discepolo di Eusebio di Vercelli e complice delle sue fatiche apostoliche, sia quell'*Exuperantius* di Tortona, che nel 381 intervenne al concilio di Aquileia. Il Gams comincia il catalogo tortonese dall'*Exuperantius* del 381, a cui dà per successori, sebbene con qualche dubbio:

*Eustasius*; 385, } L'erudito tedesco ha desunto questi due  
*Theodulus*. } nomi dai presuli sottoscritti nell'epistola sinodale milanese del 390, ove essi si leggono, ma senza sede. Ora è assai dubbio che l'uno e l'altro appartenessero a Tortona. *Theodulus* o *Theodorus* suole attribuirsi a Octodurum, ed *Eustasius* e *Eustatius* (compagno due prelati di nome simile) spetterebbero, il primo ad Aosta, il secondo a Bologna.

*Martianus* II: 415 o 404. — Probabile sdoppiamento del primo *Martianus*.

3. *Quintus* (detto anche *Quintianus*): 451.

*Marcellus*: 472. — Sdoppiamento assai probabile del *Marcellinus* su ricordato, molto più che anche questo *Marcello* è dato per santo.

*Albonius*, *Albonus*, *Albinus* o *Saturninus*: 505-† 568. — Checchè sia di quel primo nome *Albonius*, *Saturninus* presente al sinodo romano del 499 sotto papa Simmaco, non fu *dertonensis*, ma *herdonitanus* nell'Apulia.

*Ioannes* II: 568-70. — Duplicazione di *Ioannes* I come il *Marcellus* del 472 è di *Marcellinus*.

*Sixtus*: 580-94. — Venerato come santo, egli ha tutta l'aria

di essere, come si è detto, il martire romano contitolare della cattedrale, *auctor ecclesiae dertonenensis*.

4. Anonimo: 599. — (*J-L*, 1762; l'« *episcopus ecclesiae dertonenensis* », ricordato in questa epistola di Gregorio I al vescovo Costanzo di Milano, fu ignoto al p. Savio, l. c., pp. 380-1. Lo ricorda però nel vol. intorno a Milano, p. 262).

Adunque i vescovi certi di Tortona sono quattro: Innocenzo, Esuperanzio, Quinto e l'anonimo del 599. Marziano non è fuori d'ogni dubbio. Gli altri nomi sono spurî o, almeno, altamente sospetti. Probabilmente il catalogo episcopale tortonese vulgato venne compilato nei tempi moderni con i sistemi che abbiamo studiato nell'*Introduzione*, e abbiamo già visto applicati in parecchie diocesi della penisola.

#### Aquae Statiellae (Acqui).

Un catalogo episcopale di Acqui compilato, a quanto sembra, verso la fine dell'XI secolo, quantunque lacunoso (cf. SAVIO, *Il Piemonte*, pp. 9-16), nella parte più antica sembra degno di fede.

Maiorinus? — Avrebbe pontificato XXXIV an. e VIII mesi; sarebbe morto il 28 giugno [*IV kal. iul.*] (così il Savio (o. c., p. 10), quantunque poco dopo (p. 18) affermi che Maggiorino morì il 27 giugno [*V kal. iul.*]); e avrebbe ricevuto sepoltura, con i due vescovi seguenti, nell'antica chiesa suburbana di S. Pietro. Fu venerato come santo, e probabilmente è il primo vescovo di Acqui (cf. SAVIO, o. c., pp. 16-20). L'Ughelli (IV, 327) lo chiama *Maiorinus*, il Gams (p. 808) *Malerinus*.

Maximus?	}	L'Ughelli (l. c.) li ha collocati senza ragione dopo il vescovo Ditario, e il Gams (l. c.) ha posto Severo arbitrariamente nel 427 incirca.
Severus?		
Andreas?		
Deusededit?		

1. Ditarius † 488. — (*CIL*, V, 2, 7528: « recessit sub d. VII kal. febr. Dynami et Sifidi viris clarissimis consulibus », cioè nel 488). Se il catalogo su detto nella parte più antica è autentico e integro, come si può credere, la diocesi di Acqui, avrebbe comin-

ciato tra la fine del secolo IV e il principio del V. L'integrità di quella lista però non è fuori di ogni dubbio. Essa salta da *Deusdedit* al secolo IX, e omette lo stesso *Ditarius*, comprovato da un'iscrizione contemporanea. Anche *Ditarius* ebbe sepoltura nella chiesa suburbana di S. Pietro.

*Distaldus* o *Bistaldus*. — Nell'Ughelli dopo *Maiorinus*, nel Gams all'anno 368; certamente prodotto di confusione. O è falsa lettura invece di *Ditarius*, o è anticipazione di un *Sedaldus* che sarebbe vissuto al tempo di papa Formoso (891-98), o di un *Restaldus* di cui si ha memoria tra il 931 e il 946 (cf. SAVIO, o. c., pp. 11, 22-5).

*Dodo*. — Dall'Ughelli e dal Gams messo dopo il falso *Distaldus*; anch'esso è spostato. Un vescovo autentico *Bodo* (cf. SAVIO, o. c., 23-4) tenne il seggio di Acqui tra l'876 e l'891. Secondo il p. Savio (o. c., p. 24), un *Dodo*, distinto da *Bodo*, avrebbe pontificato verso il 900, ma mi permetto dubitarne. Forse *Bodo* e *Dodo* sono due lezioni diverse di uno stesso nome.

*Francus*: 579. — Un *Franco* fu vescovo di *Aquae Sentiae*, non *Statiellae*, al tempo di re Sigeberto (561-75) (cf. DUCHESNE, o. c., I<sup>2</sup>, 280).

*Faustinus*: 588. — L'Ughelli registrò *Francus* e *Faustinus* su la fede del Baronio; ma il p. Savio avverte (o. c., p. 21) che questo *Faustinus* fu vescovo di *Aquae Sentiae*, non *Statiellae*. Il Duchesne peraltro (o. c., I<sup>2</sup>, 279-81) non lo annovera tra i vescovi di quella diocesi delle Gallie.

*Sedaldus*, secolo VI. — La storia ecclesiastica di Acqui non conosce che un vescovo *Sedaldus* del IX secolo, anticipato al secolo VI per errore (cf. SAVIO, o. c., pp. 21-2).

*Primus*: 590. — Gli autori locali lo pongono dopo il pseudo *Sedaldo*, senza addurre alcuna prova (cf. SAVIO, o. c., p. 22).

### Alba Pompeia (Alba).

Un Eufredo martire (11 ottobre) è incognito alle fonti martirologiche (cf. AS, oct., V, 646). Il nome stesso ci trasporta parecchio tempo dopo l'età delle Persecuzioni.

*Dionysius*, prima metà del IV secolo. — Socrate e Sozomeno, (MIGNE, P. G., LXVII, 301 e 1129), parlando di Dionisio vescovo di Milano esigliato dall'imperatore Costanzo nel 355, lo chiamano per errore, abbastanza strano anche in due orientali, *vescovo di Alba metropoli d'Italia*; alcuni scrittori del Lazio, come vedemmo, diedero Dionisio ad *Albano*. Altri della regione pedemontana ad *Alba* e, poichè essi non potevano ignorare l'episcopato milanese di Dionisio, credettero che egli fosse stato trasferito da Alba a Milano. Ipotesi inutile, perchè l'errore dei due storici greci è evidente; inverosimilissima perchè in quel tempo siffatte traslazioni da una sede minore a una maggiore erano rarissime.

Una lista di vescovi di Alba, cominciando da questo falso *Dionisio*, posto nel 380, fino a un *Giulio* che sarebbe vissuto nel 553, fu coniata cerveloticamente dal Meiranesio, famoso falsario piemontese del secolo XVIII (cf. « Bul. d'arch. crist. », a. 1868, pp. 45-7).

1. Lampadius: 499.

*Venantius*: 505. — Posto dall'Ughelli (IV, 284) sotto papa Simmaco, non fu di *Alba Pompeia* ma di *Alba Vivaria* (Viviers) nelle Gallie. Assistette ai concili di Epaone (a. 517) e a quello di Clermont (a. 535) (cf. DUCHESNE, o. c., p. 238).

### Hasta (Asti).

Una Passione ciclica del secolo VIII o IX, che coaduna i ss. Faustino e Giovita di Brescia, s. Calimero di Milano, s. Calócero di Albenga e altri, pone in Asti sotto Adriano (117-138) il martirio di un Secundus il 30 marzo (cf. BHL, 2836, 7562-65; SAVIO, *La légende des ss. Faustin et Jovite*, in « Anal. Boll. », an. 1896, pp. 5-72; 113-59; 377-79). Ma da un documento così tardivo e fantastico nulla può raccogliersi di certo su l'età e su le circostanze del martirio di lui. Le memorie del suo culto in Asti, secondo le ricerche del p. Savio, non travalicano l'auno 876. Se ne trova un più remoto accenno nella prima Vita di s. Dalmazio di Pedona (BHL, 2085). L'autore di questo documento, composto, a quanto mi sembra, nel VII o nell'VIII secolo, scrive: « Quid igitur Pollen-

sium (Pollenza), Astensium et Tortonensium civitates, ubi sanctorum beatissimorum Victoris (di Pollenza), Secundi (di Asti) et Martiani (di Tortona) corpora requiescunt ». A ogni modo questa testimonianza non aggiunge nessuna notizia su la storia di questo s. Secondo di Asti.

La città di Pedona, « Pedonensis civitas » (cf. CASSIODORI *Variae*, p. 34, in *Mon. Germ. hist.*), oggi Borgo S. Dalmazzo, situata tra il torrente Stura di Demonte e il torrente Gesso, vicino a Roccavione, detto nella Vita di s. Dalmazio *Castrum Auriatensium* (*CIL*, V, 2, p. 912), spettava alla diocesi di Asti, e tra il secolo VII e l'VIII, cioè quando fu composta la Vita più antica di s. Dalmazio, conteneva una basilica con il sepolcro di un santo di questo nome, riposto dentro un'arca coperta di un velo prezioso. La festa di lui celebravasi il 5 dicembre con grande concorso di popolo, anche lontano. Questa basilica sarebbe stata edificata dalla regina Teodolinda nei primi decenni del VII secolo, donata ai monaci di S. Colombano di Bobbio, e protetta e dotata da altri re Longobardi e da imperatori Franchi (cf. *Monumenta historiae patriae, Scriptores*, III, 1-8). Il monastero fu poi devastato dai Saracini nei primi anni del X secolo, ma il corpo di s. Dalmazio fu recato in salvo dal vescovo di Asti in Quargnento. L'autore di questa Vita, probabilmente un monaco longobardo di S. Dalmazzo, confessa ingenuamente di non aver trovato notizie scritte su questo suo santo, ma di aver raccolto dalla bocca dei contemporanei ciò che essi avevano ricevuto « a senioribus » o « ab anterioribus »; è persuaso che il santo fosse stato il primo evangelizzatore di Pedona, ma non sa chi egli fosse; dice che s. Dalmazio fu « omni ecclesiastica regula imbutus », ma non lo chiama mai nè vescovo nè prete; aggiunge che « migravit ad Dominum sive per passionem aut certe per sanctam eius nominis confessionem », ma la verità intorno a lui non potrebbe sapersi se non « per aliquam confessionem » o « sanctorum revelationem »; quindi non dà a s. Dalmazio nè il titolo di martire nè quello di confessore. L'iscrizione (SAVIO, *Il Piemonte*, pp. 120-30) posta dal vescovo Audace di Asti (904-26 c.) sulla sua nuova tomba in Quargnento manifesta pure la medesima incertezza, perchè dice semplicemente: « Hic requiescit



corpus sancti Dalmatii (senza titolo alcuno) repositum ab Audace episcopo Astensi ». Ho detto che il monaco anonimo di S. Dalmazzo scrisse la Vita del santo tra il VII e l'VIII secolo. Non è qui il luogo di farne una dimostrazione particolareggiata. Certo la Vita è anteriore al X secolo, perchè suppone non avvenuta la traslazione delle reliquie da Pedona a Quargnento, traslazione compiuta nel X secolo; e perchè la Vita si conserva in alcuni codici dello stesso secolo (cf. « Anal. Boll. », a. 1892, p. 360). Di più la commemorazione di s. Dalmazio incontra al 5 dicembre nei martirologi di Floro e di Adone (cf. QUENTIN, o. c., pp. 347, 449, 483) del IX secolo; il che fa supporre che la Vita in quel tempo già corresse nelle Gallie. Ma il quadro storico ritratto dall'autore della Vita ci riporta all'VIII o al VII secolo incirca. Lo scrittore, secondo ogni verosimiglianza, è un monaco longobardo di S. Dalmazzo, cioè di un monastero eretto e beneficato da re longobardi; dimostra una grande simpatia per Pavia, sede del regno longobardico, e una palese ostilità a Ravenna e al suo imperatore, cioè all'imperatore bizantino, il cui governo, nemico dei Longobardi, risiedeva in quella città. Siamo dunque nel VII o al più nella prima metà dell'VIII secolo. Lo stile della Vita di s. Dalmazio somiglia moltissimo a quello di una Vita di un s. Fortunato di Spoleto, composta pure da un longobardo cattolico spoletino nel VII o nell'VIII secolo (v. Martana nell'Umbria). Erroneamente il Gaudenzi (*Lo svolgimento parallelo del diritto longobardo e del diritto romano a Ravenna*, Bologna, 1908, p. 65, nota 1) colloca la Vita di s. Dalmazzo « nella prima metà del secolo XI ». Ora se uno scrittore vissuto tra il VII e l'VIII secolo ignorò l'età e la vita di questo s. Dalmazio, dobbiamo riguardare con legittimo sospetto, anzi rigettare le notizie che scrittori molto posteriori hanno preteso di fornirci intorno a lui. Costoro (cf. *Mon. Hist. Patr.*, III, pp. 14-18) lo pongono nato nella Germania Citeriore in Magonza e venuto in Italia sotto Decio (249-251); lo fanno banditore dell'Evangelo in molte città del Piemonte e delle Gallie, e morto di spada nel 254. Queste notizie sul martirio e sul suo tempo mancano affatto nella prima Vita, dalla quale furono dedotte erroneamente. Infatti il monaco autore della prima Vita pretende che Dalmazio

fosse della progenie di papa Cornelio (251-253) contemporaneo di Decio imperatore, e forse egli stesso derivò questa cervelottica genealogia dal trovarsi presso Pedona un luogo detto Cornelianum o Cornelianus; e gli autori della seconda Vita lo fecero morire nel 254. Il monaco longobardo narra che Dalmazio nacque in « Forum Germanorum » (*CIL*, V, 2, p. 910), luogo delle Alpi Marittime, ora s. Damiano in Val di Maira, non lungi da Borgo S. Dalmazzo e Cavourre; e gli autori della seconda Vita, che non sapevano più nulla di questo Forum Germanorum, da tempo scomparso, credettero si trattasse della Germania vera e propria; si rivolsero quindi a Magonza, città della Germania, e di là fecero venire in Italia il nostro s. Dalmazio. Gli stessi Adone e Floro, dando a s. Dalmazio il titolo di martire, non rispecchiano fedelmente le frasi del biografo longobardo, ma le sforzano. — I monaci longobardi, che nel secolo VIII presso Modena fondarono il celebre monastero di Nonantola, portarono nell'Emilia il culto di s. Dalmazio. E così il s. Dalmazio di Pedona col tempo fu giudicato un evangelizzatore dell'Emilia. In Lucca (cf. BARSOTTI, *Lucca sacra*, Lucca, 1923, p. 354) fu edificata una chiesa in onore di lui non molto prima del 771.

La prima cattedrale di Asti sarebbe stata edificata presso la cripta di s. Secondo, cioè ove ora sorge la collegiata di S. Secondo (cf. GABINI, *La cattedrale di Asti*, Asti, 1920). Un diploma di Ottone I (a. 962) parla della « ecclesia s. Dei genitricis et Virginis Marie Astensis episcopii atque beati Secundi, ubi eiusdem sacrum corpus... humatum quiescit ».

<p><i>Evasius I</i>: 261,  <i>Evasius II</i>: 364,  <i>Evasius III</i>: 389,  <i>Eusebius</i>: 401,  <i>Evasius IV</i>: 419.</p>	}	<p><i>Eusebius</i>, come vuole lo stesso Gams (p. 812), sarebbe vissuto al tempo di papa Anastasio I. Veramente questo pontefice scrisse un'epistola a Simpliciano vescovo di Milano, mandata « per Eusebium presbyterum » (MANSI, o. c., III, 946); ma questo Eusebio fu semplice prete, non vescovo, nè molto meno d'Asti; e un'altra ne mandò a Venerio vescovo pure di Milano (VAN DEN GHEYN, <i>La lettre du pape Anastase I a s. Venerius</i> ec., in « Revue d'hist. et de littérat. relig. », a. 1899, p. 6), ove parla di un vescovo Eusebio, ma</p>
--	---	---

questi è il celebre presule di Vercelli, non di Asti. L'*Eusebius presbyter* della prima epistola potrebb'essere il vescovo omonimo che tenne la sede milanese tra il 451 e il 456. — In quanto al quadruplice Evasio, è probabile, se non certo, che al tempo di re Luitprando (712-44) esisteva in Casale una chiesa sacra a un s. Evasio martire. Una Passione (*BHL*, 2792) molto favolosa, composta nel IX secolo, pretende che questo s. Evasio martire fosse vescovo di Asti al tempo del su detto re e venisse ucciso da un duce Attubalo. Il catalogo più antico d'Asti, composto nel 1606, riconobbe s. Evasio come vescovo locale e lo pose, secondo la detta leggenda, nel 783; ma in tempi posteriori gli scrittori locali, discutendo su questo s. Evasio martire, riuscirono a moltiplicarlo. L'Ughelli (IV, 335-6) a metà del secolo XVII ne conobbe soltanto due: *Evasius I*: 265, e *Evasius II*, 743; ma il Gams (l. c.) ebbe notizia di quattro, distribuiti come sopra (v. su la questione SAVIO, o. c., pp. 109-10; 114-24).

1. Pastor: 451.

2. Maiorianus: 465.

*Landulfus*: 491,

*Eusebius*: 533,

*Ruffus*: 571,

*Secundus*: 590.

I primi tre furono ignoti all'Ughelli; tutti e quattro registrati dal Gams, ma spurî. L'ultimo è il s. Secondo protettore di Asti, che, come in cento altri luoghi, è stato trasfigurato in vescovo locale; e al quale si è attribuita l'amministrazione del battesimo a re Agilulfo (591-615) (cf. CIPOLLA, *Appunti sulla storia di Asti*, in « Atti del reale istituto veneto », a. 1890-1, pp. 8-11, 54-7). — *Ruffus* o *Rufus* è l'omonimo vescovo di Torino, traslocato per errore, o per altra ragione, ad Asti. — *Landulfus* è il b. Landolfo vescovo autentico di Asti, vissuto, come la natura stessa del suo nome appalesa, non nel 491 sotto papa *Gelasio I*, ma al tempo di *Gelasio II* tra il 1103 e il 1131.

### Genua (Genova).

Sono venerati in Genova i martiri Ponziano, Crisogono e Revocato (*AS*, febr., III, 685; mai, VII, 13); ma di essi non si hanno sicure notizie. Forse sono martiri alieni; i due primi sembrano romani, e il terzo un famoso martire africano.

Tre iscrizioni cristiane trovaronsi in Genova, due del v o vi secolo e una terza creduta più antica (cf. *CIL*, V, 2, 7770-2).

Il famoso fra Giacomo da Varazze, che fu arcivescovo di Genova alla fine del XIII secolo, non era, come si è visto nella *Introduzione* (§ 18), molto più informato di noi su le origini della sua chiesa; e, in mancanza di meglio, si buttò a fare congetture, insussistenti non tanto per difetto di logica, quanto di sicura base storica (cf. FERRETTI ARTURO, *I primordi e lo sviluppo del cristianesimo in Liguria*, in « *Atti della società ligure di storia patria* », an. 1907, p. 377).

I vescovi genovesi, più o meno sicuri, del periodo di cui ci occupiamo, sono sei; quattro dei quali di età incerta. Ma, secondo il consueto, il catalogo riportato dall'Ughelli (IV, 837) e dal Gams (p. 815) è molto guasto. Ora i vescovi di data certa sono:

1. Diogenes: 381.

2. Paschasius: 451.

3. Valentinus: epoca incerta. — Io credo che Valentinus, Felix, Syrus e Romulus, venerati rispettivamente il 2 maggio, il 9 luglio, il 29 giugno e il 13 ottobre, debbano considerarsi vescovi autentici di Genova. Ma i documenti agiografici, che a loro si riferiscono, nulla ci dicono su l'età del loro governo. Valentino sarebbe succeduto a un vescovo innominato; Siro avrebbe pontificato dopo Felice, e Romolo dopo Siro. Ecco tutto. La Vita di s. Valentino (*BHL*, 8458-9) fu scritta quando l'antica cattedrale di Genova, sacra ai SS. Apostoli poi a S. Siro, era convertita in abazia; è quindi posteriore all'a. 985. S. Valentino sarebbe succeduto nel seggio genovese a un innominato, e avrebbe ricevuto sepoltura nell'antica cattedrale suburbana di Genova, « in sarcofago plumbeo, quod positum est in tophea tumba » con un'iscrizione che gli attribuiva 75 anni di vita, 12 anni e mesi 11 di episcopato, e lo diceva morto nell'indizione XIII. Se questi dati sono giusti, poichè il punto di partenza dell'indizione risale ai tempi di Costantino, e precisamente al 313 della nostra era, Valentino non potrebb'essere morto prima del 325-326. E poichè l'Indizione non si trova nelle iscrizioni sepolcrali prima del v secolo,

l'età di Valentino dovrebbe abbassarsi ancora. Non si possono quindi seguire l'Ughelli (l. c.) e il Semeria (*Secoli cristiani della Liguria*, I, p. 14) che assegnano s. Valentino al secolo IV (cf. pure *AS*, mai, I, 273; VII, 542), e il Gams (o. c.) che l'ha portato all'anno 295. Io crederei che Valentino appartenga al VI o al V secolo inoltrato.

4. Felix. — Non ne possediamo una Vita. Se ne fa menzione in quella di s. Siro. L'8 gennaio 1283 (*AS*, iun., VII, 438) in S. Siro di Genova si sarebbe trovata la seguente iscrizione: ✠ *M. S. Hic requiescit s. Felix ep. ianuens. qui vixit an. LXX. Rexit episcopatum XX; recessit VII id. iulii* (19 luglio); ma non è antica. I Bollandisti collocarono s. Felice (*AS*, iul., II, 709) nel IV secolo; e in verità, se s. Felice fu antecessore di s. Siro, come narra la Vita di quest'ultimo, poichè s. Siro nel VI, come si vedrà, era già titolare della cattedrale suburbana genovese, e fu considerato da s. Gregorio Magno come martire, anche Felice dovrebbe essere arretrato. Infatti l'Ughelli e il Gams registrano *Felix* e *Syrus* prima del 381; il Gams, Felix al 307 (?) e *Syrus* con il Semeria (o. c.) al 324, perchè si è voluto, arbitrariamente però, identificare il vescovo genovese *Syrus* con un *Syrus* che compare nel pseudo-sinodo silvestrino del 324. A ogni modo l'episcopato di s. Felice e quello di s. Siro risalirebbero al IV secolo e sarebbero anteriori a quello di Diogene (381). Ma l'opinione degli antichi Bollandisti non ha riscosso tutti i suffragî (cf. GRASSI, *De prioribus sanctisque genuensium episcopis*, Genova, 1864; « Atti della società ligure di storia patria », an. 1870, vol. II, par. I, p. 289).

5. Syrus. — Una Vita di s. Siro (*BHL*, 7973), composta, a quanto pare, nel secolo XI, afferma che da fanciullo fu presentato al vescovo Felice, e, ordinato prete, sarebbe stato addetto a una chiesa titolare detta *Dextera*. Cacciato poi in esiglio nella *Villa Malutiana* (oggi S. Remo), e di là tornato a Genova, dopo la morte di s. Felice sarebbe stato consacrato vescovo, e avrebbe gettato in mare il solito dragone (simbolo dell'idolatria) infestante il territorio. Finalmente sarebbe stato sepolto nella chiesa degli Apostoli, « quae nunc S. Syri appellatur ». Nel 1283 (v. sopra) sarebbe stata ritrovata in S. Siro questa iscrizione, senza dubbio moderna: ✠ *M. S. Hic requiescit corpus sancti syri episcopi ianuen-*

sis. *Obiit III kal. iul. filius Aemiliani*. La Vita di s. Siro del testo bollandiano (il mombriziano [*Sanctuarium*, II<sup>2</sup>, 549] lo omette) narra (*AS*, iun., VII, 441) che s. Siro, esule nella Villa Matutiana, avrebbe trovato un *coepiscopus* di nome *Hormisdas* ordinato da Felice; avrebbe guarito la figlia di un Galione, o Gallione, esattore del fisco; e questi avrebbe fatto a S. Siro una ricca donazione. Forse questo passo si riferisce a una donazione che sarebbe stata fatta in Villa Matutiana non a *s. Siro persona*, ma a *S. Siro diocesi*. Nel linguaggio di quei tempi dicevasi spesso: donare a *S. Pietro*, a *S. Paolo*, a *S. Giovanni* ec., non intendendo della persona del santo, ma della chiesa, abazia ec. a lui sacra. Quindi nell'agiografia del medioevo si incontrano delle leggende nate da cotali equivoci; la nostra Vita di s. Siro ne offrirebbe un esempio. Gregorio nei *Dialoghi* (l. IV, 53) parla di un « *Valentinus ecclesiae mediolanensis defensor (nuper in genuensi urbe defunctus)... cuius corpus in ecclesia beati martyris Syri sepultum est* »; quindi intorno alla fine del VI secolo la cattedrale di Genova era già denominata dal vescovo Siro. Nessuna meraviglia che un « *defensor ecclesiae mediolanensis* » morisse allora in Genova, perchè dalla metà del VI secolo alla metà del VII gli arcivescovi di Milano colla loro curia risiedettero in Genova, in causa dell'invasione dei Longobardi; e in S. Siro furono pure sepolti gli arcivescovi di Milano Lorenzo (573-92), Costanzo (593-600), Deusdedit (600-3) e Asterio (634). S. Gregorio, come abbiamo udito, dà a s. Siro il titolo di *martire*, ciò che è solito fare con altri vescovi italiani antichi; ma la tradizione genovese non lo riconosce come tale. L'arcivescovo di Milano Giovanni (649 c.), tornandosene alla sua sede, avrebbe portato seco e deposto in Desio le reliquie di s. Siro. Giovanni poi vescovo di Genova (985-994) trasferì la cattedrale dentro la città in S. Lorenzo, convertita l'antica suburbana in monastero benedettino.

6. Romulus. — Secondo la sua Vita (*BHL*, 7335) sarebbe stato sepolto in Villa Matutiana, ove trovavasi in occasione di sacra visita: « *in crypta b. Syri arca tophea iuxta beatum Hormisdam* »; e di là sarebbe stato trasferito a Genova nella seconda metà dell'VIII secolo. La Vita non è anteriore a questo tempo. La Villa

Matutiana prese da s. Romolo il nome di *S. Remo*. La dimora e sepoltura di lui nella Villa Matutiana, Villa compresa nel vescovado di Albenga, non si spiega difficilmente quando si pensi a ciò che riferisce la Vita bollandiana di s. Siro. La diocesi di Genova possedeva nella Villa Matutiana un ricco patrimonio, antica proprietà del fisco imperiale; quindi si rende verosimile la presenza in quel possesso genovese di una chiesa di S. Siro patrono di Genova, e la dimora e sepoltura colà di un vescovo genovese. La Vita di s. Romolo, come udimmo, dice che s. Romolo fu sepolto in Villa Matutiana « iuxta beatum Hormisdam ». Anche la Vita bollandiana di s. Siro ricorda questo personaggio. Il santo vescovo di Genova avrebbe trovato in S. Remo un « coepiscopus Hormisdas » ordinato da s. Felice. Gli antichi Bollandisti, commentando la Vita di s. Siro, pensarono che la lezione « coepiscopus Hormisdas » sia errata e debba leggersi *chorespiscopus*. Non crederei. La parola *coepiscopus* incontrasi pure nella Vita di s. Romolo, ove si narra (*AS*, oct., VII, 208) che questi era amato dai « clerici » come « patrem dilectum », e « a coepiscopis », ossia dai colleghi nell'episcopato, « summae reverentiae habebatur ». Quindi allorchè la Vita di s. Siro racconta che questo santo vescovo di Genova trovò nella Villa Matutiana un « coepiscopus Hormisdas » intende semplicemente di un confratello di s. Siro nell'episcopato. Ora, considerando che s. Romolo venne tumulato presso il b. Ormisda, qualcuno potrebbe credere che anche questo ignoto Ormisda fosse un vescovo genovese, sepolto nella Villa Matutiana. Ma, stando al racconto della Vita bollandiana di s. Siro, nella quale si dice che questi trovò nella Villa Matutiana un « coepiscopus Hormisdas », ordinato da Felice di Genova, parrebbe trattarsi piuttosto di un vescovo di Albenga. Nè è inverosimile che un vescovo di Albenga, ordinato da quello di Genova, fosse sepolto nei possessi della diocesi di Genova, inchiusi nel territorio della sua giurisdizione. Nè il vescovo genovese del IX secolo, che trasferì i resti mortali di s. Romolo a Genova, si curò di asportare anche quelli del *beato Ormisda*, sepolto vicino a lui, forse perchè sapeva che questi non fu genovese. — Sull'età di s. Romolo non abbiamo notizie certe. Con ragioni insufficienti il Semeria (*l. c.*, p. 27) e il Gams lo hanno collocato nel 641.

Non è improbabile che dal tempo di Onorato arcivescovo di Milano rifugiato a Genova (a. 569 c.), la diocesi di Genova suffraganea di Milano, forse dopo la morte del vescovo locale o il suo trasloco altrove, non abbia avuto più vescovi propri, ma sia stata governata dal metropolita in persona, finchè vi dimorò. Infatti Beda racconta (MIGNE, P. L., XCV) che papa Onorio I (625-38), mandando un Byrinus come missionario ai Sassoni Orientali intorno all'a. 634 (J-L, 2023), diede ordine ad « Asterium genuensem episcopum » di consacrarlo. Ora appunto in quel tempo l'arcivescovo di Milano residente in Genova aveva nome Asterio. Non è impossibile che nel 634 si trovassero in Genova due vescovi residenti di nome Asterius, l'uno titolare di Milano e l'altro di Genova; ma sembra più probabile che Asterio, arcivescovo di Milano, fosse contemporaneamente arcivescovo e vescovo di Genova. La presenza di due vescovi in Genova, l'uno metropolita e l'altro suffraganeo, potè creare, come è facile comprendere, degli imbarazzi; è quindi verosimile che ogni causa di questioni o dissidi fosse eliminata concentrando nella persona di un solo, insieme con i diritti e con i privilegi del metropolita, la direzione di quella diocesi suffraganea. Beda avrebbe chiamato il metropolita *Asterius episcopus genuensis*, perchè dimorava in Genova e fungeva da vescovo genovese.

I vescovi genovesi spurî sono parecchi:

*Carinus*. — Risulta da un diploma apocrifo (J-L, † 78 a) di papa Vittore (189-99 c.), diploma manipolato sopra una lettera di Urbano II (1089) a *Cyriacus* o *Richarius* vescovo di Genova.

*Salamon, Salomo, Salon e Salonius*. — Fu considerato dall'Ughelli e dal Semeria come primo vescovo di Genova, e assegnato dal Gams al 269 (AS, sept., VII, 669); ma non fu vescovo di *Genua* (genuensis) bensì di *Geneva* (genevensis) cioè di Ginevra, tra il 440 e il 450, figlio di Eucherio di Lione; e viene commemorato nel Gerolimiano appunto il 28 settembre (cf. DUCHESNE, *Fastes episc.*, I<sup>2</sup>, 227). L'errore dev'essere nato dal leggersi nel Gerolimiano « Genua » invece di « Geneva »:

B In Genua civit. in Gallia natale Saloni episcopi,

E Genua civitate Salvini episcopi,

W Civitate Genua in Gallia depositio Saloni episcopi (et confessoris).



*Camillus* (279?), *Theodorus* o *Theodulus* (285?), *Orosius* (290?). — Così presso il Gams. Ma i primi sono due preti, non vescovi, di Genova, ai quali lo scrittore Prospero (sec. v) rivolse il suo *Pro Augustino responsiones ad excerpta Genuensium*. Infatti l'opera fu indirizzata (certo dopo il 430) « Camillo et Theodoro (o Theodulo) venerabilibus presbyteris », non *episcopis*. Il terzo è un *Orosius* o *Horosius*, vescovo di Marsiglia, intervenuto al sinodo di Arles del 314 (MANSI, II, 476; DUCHESNE, o. c., I<sup>2</sup>, 274), dato per errore a Genova.

Dopo Diogene il Gams registra nel suo catalogo senza alcun fondamento:

*Adelbertus,*

*Syrus II,*

*Orosius II,*

*Pastor,*

*Aito,*

*Dionysius,*

*Theodorus II,*

*Appellinus, 617 c.*

Questi otto nomi, secondo l'erudito tedesco, dovrebbero riempire lo spazio vuoto tra il 381 e il secolo VII; ma, come i primi cinque, da *Cyrinus* ad *Orosius I*, furono ignoti all'arcivescovo di Genova Giacomo da Varazze († 1298) che nel secolo XIII scrisse il suo *Chronicon Genuense* (RIS, IX, 21), e, in gran parte, allo stesso Ughelli.

Vennero introdotti nel catalogo vescovile di Genova molto recentemente. A ogni modo il primo e il quinto sono sospetti per la natura del loro nome, e destituiti d'ogni prova; probabilmente furono anticipati. Infatti il catalogo genovese conosce un *Aycardus* o *Ayraldus* del secolo XII, e un *Albertus* o *Obertus* del secolo XI, a cui si suole attribuire la Vita di s. Siro. Finalmente *Syrus II*, *Orosius II*, e *Theodorus II* con tutta probabilità sono nati dal solito effugio di sdoppiare i personaggi per superare difficoltà cronologiche che li riguardano. L'ultimo, *Appellinus*, sembra una storpiatura di « *Abellenus genuensis urbis episcopus* », vescovo non di Genova ma di Ginevra intorno al 620 (cf. DUCHESNE, o. c., I<sup>2</sup>, 229). E dopo codeste constatazioni non credo peccare di temerarietà se ritengo che anche *Pastor* e *Dionysius* provengono da errori simili. Un *Pastor* s'incontra sotto Asti e un *Dionysius* sotto Alba.

### Albingaunum (Albenga).

Si trovano in Albenga un battistero del v secolo e iscrizioni del vi secolo o poco più su (*CIL*, V, 2, 7792-5).

La Passione dei ss. Faustino e Giovita pone sotto Adriano (117-138) in Albenga il martirio di un s. Calocero, che sarebbe stato contemporaneo e compagno dei ss. Faustino e Giovita di Brescia, di s. Secondo d'Asti, di s. Marziano di Tortona, di s. Calimero di Milano ec. Tutti gli eruditi convengono che questa Passione è un romanzo ciclico; ma su la storicità dei personaggi i pareri sono diversi. Il p. Savio, che primo studiò a fondo la Passione, opinò che il s. Calocero, venerato in Albenga il 18 aprile, fosse il martire romano compagno di Partenio, di cui si fa la festa nello stesso giorno; oppure Calocero quinto vescovo di Ravenna, che però in Ravenna non fu mai venerato come martire. Le reliquie dell'uno o dell'altro Calocero sarebbero state rapite al loro sepolcro da Astolfo re dei Longobardi, che si impossessò di Ravenna e assediò Roma (a. 753); e donate da lui, o dal suo successore Desiderio, a un monastero di Albenga. Le reliquie poi di questo stesso s. Calocero verso la metà del ix secolo sarebbero state trasferite a Civate presso Lecco (cf. oltre il lavoro già citato: SAVIO, *Un'antica notizia martirologica dei ss. Faustino e Giovita e di altri ss. Bresciani*, in « Brixia Sacra », a. 1914, pp. 15-24; IDEM, *San Calocero e i monasteri di Albenga e di Civate*, in « Riv. stor. Bened. », a. 1914, pp. 44-59, 103-108; MAGISTRETTI, *S. Pietro al Monte di Civate. Il corpo di s. Calocero*, in « Arch. stor. Lomb. », a. 1896, pp. 231-44). Il Dufoureq (o. c., III, 193, not. 2) invece e il ch. avv. Paolo Accame (in « Iulia Tortona », a. 1911) sono d'avviso che il s. Calocero di Albenga sia un martire locale, con questa differenza però, che il Dufoureq non tiene all'epoca assegnata dalla Passione al martirio di Calocero, e il secondo crede di poterla accettare. Io noto che un martire Calocero di Albenga è ignoto a tutti i martirologi antichi. Il santo venerato nella Riviera di Ponente potrà essere un santo locale, e martire in senso largo, come

s. Siro di Genova. Che debba identificarsi con il s. Calocero di Milano o di Ravenna, non mi sembra probabile.

1. Quintus: 451.

*Gaudentius*: 465. — Il vescovo Gaudenzio intervenuto al sinodo romano di quell'anno era di Aveia Vestina, non di Albenga. L'« Al-biciensis » o « aviciensis » del testo fu letto erroneamente *albin-gensis* o *albingaunensis*.

*Honoratus*. — La città di Cavaillon (Francia) venera un s. Verano vescovo (*episcopus cavallicensis*) che tenne quella sede tra il 585 e il 589 (cf. DUCHESNE, o. c., I<sup>2</sup>, 271). Una *Vita s. Verani ep. cavallicensis* (BHL, 8536), piena di errori e di narrazioni di evidente colore leggendario, narra a lungo un viaggio che il santo avrebbe fatto in Italia prima del vescovado. Egli dopo aver dimorato in Roma, sarebbe tornato nelle Gallie passando per Milano. « Deinde », continua la *Vita*, « petente sanctissimo viro Honorato, ipsius civitatis episcopo, ad civitatem cui nomen est Albingaunum profectus accessit ». Ad Albenga Verano avrebbe trovato una gran moltitudine di pagani; il che intorno alla metà del vi secolo, l'età del viaggio di s. Verano, è assai poco credibile. L'Ughelli (IV, 913) ha creduto che quel vescovo Onorato appartenesse ad Albingaunum; ma il contesto non lo permette. L'anonimo, dopo aver narrato la dimora di s. Verano in Milano e i miracoli da lui operati in quella città, continua: « deinde petente... Honorato ipsius civitatis episcopo ». Queste parole evidentemente non si riferiscono ad Albingaunum, di cui parlerà dopo, ma a Mediolanum ricordata prima: ove in quel tempo sedeva appunto un arcivescovo di quel nome. L'Ughelli pure, forse in causa di quei numerosi pagani di Albenga che s. Verano avrebbe convertito e battezzato (*infidelium turba*), si arrogò di collocare l'episcopato del falso Onorato nel 377.

*Salvius*: 586. — Un s. Salvio (cf. DUCHESNE, o. c., II<sup>2</sup>, 43) tra il 574-5 e il 584 fu vescovo di Albi: « episcopus albigensium », non « albingaunensium », come volle l'Ughelli, contraddetto dal Semeria e dal Gams.

Hormisdas? — V. ciò che ho scritto di s. Romolo di Genova.

### Albintimilium (Ventimiglia)?

Nel VI secolo, cioè quando probabilmente fu scritta la Passione di s. Secondo (*BHL*, 7568), i fedeli veneravano in Torino un martire di nome Secondo, di cui narravano che fu un cristiano della Tebaide, appartenente alla legione tebea di s. Maurizio di Agauno (cf. DUFOURCQ, o. c., III, 138-86). La Passione di s. Maurizio di Agauno, donde la nostra dipende, fu composta tra il 432 c. e il 450 c. Decapitato il 28 agosto « prope Castellum Caesarium, quod ab Annibale nomen Victimolis accepit », il nostro Secondo sarebbe stato trasferito in Torino e sepolto presso la Dora. Che il martire Secondo venerato a Torino appartenesse alla legione tebea è assai dubbio; perchè quando la Passione di s. Secondo fu composta, era già cominciato quel procedimento leggendario dotamente illustrato dall'Alessio, per cui i santi delle regioni intorno ad Agauno, per lungo raggio, vennero aggregati alla celebre legione (cf. *Biblioteca della Società stor. Subalpina*, t. XVII, Pinero, 1902). Di più la falsa etimologia di Ventimiglia, adottata dall'autore della Passione, dimostra che egli attingeva volentieri a favole o dicerie popolari; nè mostrava di essere molto forte in storia, supponendo che la legione tebea così fosse appellata perchè i suoi soldati appartenessero alla provincia della Tebaide in Egitto. Di più il p. Savio sospettò (« Corriere letterario », Torino, a. 1891, pp. 41-2. Cf. « Anal. Boll. », a. 1891, p. 373) che il « Castellum Caesarium quod ab Annibale nomen *Victimolis* accepit » non sia, secondo la opinione volgare, Albintimilium (Ventimiglia), ma Castel Victimulo non lungi da Vercelli. I martirologi del IX secolo (QUENTIN, o. c., pp. 282-3) posero s. Secondo al 26 agosto, cioè due giorni prima della sua Passione.

Presso Bordighera al Capo S. Ampeglio « in satis nobili ecclesia » prima del XIII secolo erano venerate reliquie di un « sanctus Ampelius ». Uno scrittore del secolo XIII riferisce (*BHL*, 394) la stranissima idea che questo s. Ampeglio di Bordighera (diocesi di Ventimiglia) sia quel prete Apelle, monaco della Tebaide sul finire del IV secolo, di cui parla la *Historia Monachorum* (capo 15).

Questi avrebbe abbandonato la sua solitudine e sarebbe venuto a morire nella Riviera di Ponente il 5 ottobre, ed ivi sarebbe stato sepolto. Stranissima idea, ho detto. Prima di tutto il nome di « Apelles » non è quello di « Ampelius », ma ben diverso. E si richiederebbero argomenti ben più validi della pura e semplice affermazione di uno scrittore genovese del XIII secolo per credere che un solitario della Tebaide nel IV o V secolo partisse dal suo eremitaggio per venire in Italia nella spiaggia di Liguria. Io penso che il santo venerato a Bordighera non appartenesse alla Liguria, e fosse venuto colà da paesi trasmarini, ma non dalla Tebaide. Per me il s. Ampeglio di Bordighera è il celebre martire africano Ampelius della Proconsolare, registrato nel calendario cartaginese del VI secolo al 12 settembre. Reliquie di questo martire sarebbero state trasportate dall'Africa nella Riviera, come ne furono portate di tanti altri martiri africani in altre parti della penisola. Gli abitanti di Bordighera fino al secolo VIII avrebbero conservato memoria, quantunque vaga, che il loro santo proveniva dal continente africano. Ma lo scrittore sopra citato interpretò assai male la tradizione di Bordighera; egli era monaco, e cercò s. Ampeglio tra i monaci, e precisamente nelle *Vitae Patrum*, libro notissimo tra i monaci; s'imbattè in un *Apelle* d'Egitto e credette di aver trovato l'Ampeglio di Bordighera.

La diocesi di Albintimilium (Ventimiglia) s'incontra la prima volta nell'anno 680; ma verosimilmente è anteriore al VII secolo. Il Kehr (*Ital. Pont.*, VI, p. 363) afferma come *cosa certa* che essa ebbe vescovi fin dal IV secolo; ma l'erudito tedesco non lo prova.

### Vado, Savona.

Alcuni scrittori hanno erroneamente pensato (cf. GAMS, p. 821, e KEHR, *Ital. Pont.*, VI, 353) che le diocesi di Vado e di Savona siano anteriori al VII secolo. Ma il vescovo di Savona che si dice presente in Roma nel 680, non appartenne a Savona, bensì a Soana della Tuscia, poichè sottoscrive tra i vescovi toscani. Così pure il « Montanus Saonensis » o « Savinensis » o « Sabinensis » del pari presente al sinodo romano del 600 (*J-L*, 1798) non appartenne, secondo la più comune opinione, a Savona, ma alla « ecclesia Saonensis » della Corsica. E il

vescovo *Valvensis* del 680 non ha nulla che fare colla diocesi di *Vado* in Liguria; esso non sottoscrive, tra i vescovi del regno longobardico, ma con quelli della Sabina, cioè con Norcia, Rieti e Forconio, e appartenne a *Valva* nella Regione IV. Il primo vescovo certo di *Vado* appare in un documento dell'887. Per un certo tempo i vescovi del paese si attribuiscono promiscuamente il titolo ora di *Vado*, ora di *Savona*; ma dai primi anni dell'XI secolo l'*episcopus vadensis* appare raramente, quindi scompare affatto (cf. SCOVAZZI e NOBERASCO, *Storia di Savona*, 1926, vol. I).

---

# LA REGIONE X.

## VENETIA ET HISTRIA.

Varie strade partivano da Aquileia, centro di questa Regione, l'una per la valle del Frigidus giungeva ad Aemona (Lubiana) nella Pannonia; un'altra congiungeva Aquileia con Ravenna e quindi con Roma; una terza penetrava nell'Emilia (Modena) per Altino e Padova; e una quarta da Modena per Verona saliva le Alpi e per il Brennero discendeva in Germania.

La Regione X comprendeva l'*Histria* (Istria) con le città di Pola, Cissa, Parenzo, Pedena, Trieste ec.; la *Venetia* (Venezia) con Aquileia, Concordia fino a Trento al nord e Cremona all'ovest, e parte della Retia con Sabiona.

Il Gerolimiano ricorda tre volte (24 maggio, 5 giugno e 12 agosto) l'Istria ma per errore invece della *Syria* e di *Listris*.

### I. — HISTRIA.

#### Pola.

Le iscrizioni cristiane di Pola non sono molto antiche (*CIL*, V, I, 3047).

Una Passione (*BHL*, 3482) anteriore al XII secolo colloca in Pola il martirio di un s. Germano « sub Numeriano » (283-284), che dopo essere stato tormentato nell'anfiteatro, sarebbe stato ucciso il 30 maggio tre miglia fuori le mura e sepolto vicino al luogo del supplizio. Di questo martire ripeto con gli « *Analecta Bollandiana* » (an. 1898, p. 173): « nihil aliunde comperimus ». S. Germano di Parigi è onorato il 28 maggio. Numeriano, come si è notato altrove, è l'imperatore che furoreggia nelle Passioni istriane.

*Veneriosus* o *Venerius*: 501-2. — *Episcopus*, non *polensium*, ma [*his*]pellensium (Spello nell' Umbria).

1. « Decessor et predecessor » } Ricordati ambedue in una  
 Antonii, } epistola di re Teodorico diretta  
 2. *Antonius*: 507-11. } ad Antonio stesso (CASSIODO-  
 RI, *Variae*, ed. Mommsen, p. 134).

*Isacius*? — Nell'archivio di S. Maria Formosa di Pola (cf. RUBEUS, *Hist. Rav.*, p. 191; KANDLER, *Cod. diplomatico istriano*, I; BENUSSI, *Nel medioevo, pagine di storia istriana*, Parenzo, 1897, p. 186) si sarebbe trovato in copia un diploma di Massimiano arcivescovo di Ravenna (546-56 c.), in favore del monastero di S. Andrea nell'isola entro il porto e di S. Maria Formosa, sottoscritto dallo stesso arcivescovo nel ventesimo anno di Giustiniano (537-538) il 21 febbraio, presenti Frugifero vescovo di Trieste, Isacio di Pola, Germano di Emona e Teodoro di Pedena. Massimiano fu consacrato a Patrasso il 14 ottobre del 546. Ma, non solo la data, bensì le formule di sottoscrizione e la unione delle due su dette chiese, riportata al VI secolo mentre avvenne dopo, infirmano senza scampo l'autenticità di codesto diploma. Tuttavia non ardisco stampare Isacio in carattere corsivo, e mi contento di registrarlo con un punto interrogativo, perchè il nome almeno potrebbe provenire da buona fonte.

*Vitalis*: 550-65, vescovo raven- } Agnello ravennate scrive  
 nate in Pola? } che Massimiano arcivescovo di

*Ioannes*: 550-65, presso Pola? } Ravenna (546-556 c.), diacono  
 di Pola, fece edificare, o ricostruire, in questa città una basilica di S. Maria Formosa con la casa del rettore. Codesta basilica divenne proprietà della chiesa ravennate, e in processo di tempo fu riunita all'abbazia di S. Andrea costruita nello Scoglio Maggiore, anche essa proprietà dei presuli ravennati. Furono pure erette a *Vistrum*, nell'isoletta di Serra, due altre chiese, dedicate l'una alla Vergine, l'altra a S. Andrea; e presso Pola una chiesa di S. Apollinare con la *domus rectoria*, ove abitava il diacono ravennate incaricato dell'amministrazione del *patrimonium* istriano degli arcivescovi. Le chiese della diocesi di Pola dipendenti dal presule di Ravenna erano dunque parecchie, e forse non le sole nominate.



Questa costruzione di chiese in Pola per iniziativa degli arcivescovi di Ravenna nel momento in cui la lotta dei Tre Capitoli ferveva più viva, permise a Massimiano, devoto esecutore della volontà di Giustiniano, e ai successori di Massimiano, fedeli alla condanna dei Tre Capitoli, di mettere piede nel focolare più ardente dello scisma, vale a dire nella metropoli aquileiese (cf. TESTI-RASPONI, *Codex Pont. ec.*, pp. 193-5). Ora le molte chiese di Pola dipendenti dall'arcivescovo di Ravenna non potevano certo comunicare con i vescovi scismatici dell'Istria e della Venezia, staccatisi da Roma per la questione dei Tre Capitoli, quantunque la corte non li molestasse nè perseguitasse sistematicamente dopo l'invasione longobarda (569), « propter praesentem rerum italicarum confusionem », scriveva l'imperatore Maurizio a Gregorio I (*Registrum*, I, 16 b), « quousque partes Italiae pacaliter constituentur et ceteri episcopi Istriae seu Venetiarum iterum ad pristinum ordinem redigantur ». Quindi la necessità che gli arcivescovi di Ravenna e la corte provvedessero al servizio di queste costruzioni indipendentemente dai vescovi scismatici, e alle necessità religiose di quella parte della popolazione civile, dei funzionari e militi imperiali che erano contrari allo scisma; e ciò non solo in Pola, ma un poco dappertutto nell'Istria e nella metropoli di Aquileia. Ora l'odierno sagace comentatore d'Agnello crede che durante questa lotta si sia tentato per parte della corte e dell'arcivescovo di Ravenna (il solo tra i vescovi principali dell'Italia e dell'Occidente, che aderisse alla condanna dei Tre Capitoli) di istituire nella provincia aquileiese una gerarchia ortodossa dipendente dall'arcivescovo di Ravenna, sede dell'impero e centro dell'ortodossia occidentale. Due di questi vescovi ortodossi sarebbero stati, secondo il parere dello stesso mons. Testi-Rasponi, 1. quel « Vitalis episcopus », a cui Venanzio Fortunato, tra il 550 e il 565, indirizza due carmi (in *Mon. Germ. hist.*, lib. I, 1-2) magnificando un tempio da quel presule edificato con reliquie di S. Andrea apostolo, e dedicato alla presenza di un *dux in armis* e di un *praefectus legibus*; e 2. quel « bonus antistes Ioannes » che « Vitali urgente condidit egregio loco (cioè nella stessa basilica di S. Andrea) viscera sancta » (vale a dire le reliquie dei molti santi ricordati nel carne di Venanzio). Fortunato chiama

quel Vitale « episcopus ravennas », ma nessun vescovo di Ravenna in quel tempo ebbe nome Vitale e l'autenticità e integrità del catalogo ravennate non permette d'introdurvelo. Il *Vitalis* di Venanzio sarebbe dunque un vescovo ortodosso dell'Istria, residente in Pola, chiamato dal poeta « episcopus ravennas », perchè esercitante nell'Istria, a Pola, l'autorità episcopale a nome dell'arcivescovo di Ravenna. Nè quel « bonus Ioannes » sarebbe un vescovo emiliano suffraganeo di Ravenna, bensì, esso pure, un vescovo ortodosso residente nell'Istria, presso Pola. A questo proposito è degno di nota che papa Gregorio I nel 599 ordinò a Mariniano arcivescovo di Ravenna (*J-L*, 1681) di consacrare un vescovo per un'isola dell'Istria (o della Venezia?) e di ritenere quell'isola *come propria diocesi*, cioè dipendente da Ravenna, fino al ritorno dei vescovi istriani all'unità: « Sanctitas tua (o Mariniane) illic episcopum ordinet eandemque insulam in sua diocesi habeat, quousque ad fidem catholicam histrici episcopi revertantur » (v. ciò che si dirà sotto Cittanova, Capodistria e Cadorle). Prima del 599 dunque altri luoghi dell'Istria avrebbero avuto vescovi ordinati dal metropolita ravennate e a lui soggetti (v. in Ravenna ciò che vi fu esposto intorno al titolo di *archiepiscopus* dato a Massimiano).

3. Hadrianus: nel 571-77, intervenne al sinodo scismatico di Grado; e nel 589 c. al sinodo scismatico di Marano.

*Maximus*: 590. — Posto per errore dall'Ughelli (V, 475) e dal Gams (p. 802). Si tratta di un *Maxentius iuliensis*, cioè di Iulium Carnicum, non di un vescovo di Pola.

4. [...]erius. — Una pietra tombale inedita (cf. TESTI-RASPONI, o. c., p. 213), proveniente da S. Apollinare in Classe (Ravenna), aggiunge un nome al frammentario catalogo dei vescovi polensi: [...]erius episcopus ecl[esi]ae pol[ensis]; ma i caratteri della epigrafe sembrano del secolo VII.

Flos o Florius? — Un s. Fiore o Florio confessore venerato a Pola il 27 ottobre (*AS*, oct., XII, 338-42), da una leggenda non molto antica (del secolo XIV o XV?) è ritenuto vescovo di Pola; da altri vescovo di Aemona (Cittanova) nell'Istria; ignorasi in quale età egli vivesse.

### Cissa.

Al tempo dell'impero romano vi erano una Cissa in Dalmazia (Pago), detta anche Gissa, e una Cissa in Istria (un'isola con città omonima) non lungi da Rovigno, con una fabbrica famosa di porpora demaniale. La prima Cissa inabissò nel 361; la seconda fu sprofondata nella seconda metà, a quanto sembra, del secolo VIII. Questa seconda Cissa fu sede di un vescovado istriano nel VI e nel VII secolo (cf. BABUDRI, *Il vescovato di Cissa in Istria*, Parenzo, 1920).

1. Vindemius. — Nel 571-77 c. prese parte al sinodo gradense; pochi anni dopo (c. nel 586-7) fu catturato dall'esarca Smaragdo insieme con il metropolita Severo, con Giovanni di Parenzo e con Severo di Trieste. Costoro furono condotti a Ravenna perchè abiurassero lo scisma dei Tre Capitoli davanti all'arcivescovo di Ravenna Giovanni; ma, tornati in patria, disdussero la forzata abiura, e intervennero nel 589 c. al sinodo scismatico di Marano. Il Zeiller (o. c., p. 138), ignorando l'esistenza di Cissa diocesi e male interpretando Paolo Diacono (*Hist Lang.*, III, 26), attribuisce il nostro Vindemius a Siscia in Pannonia. — Un vescovo di Cissa di nome Ursinus sottoscrive i deliberati del sinodo romano del 680: dopo quel tempo la città, l'isola e la diocesi di Cissa scomparvero tragicamente. — Il nostro appare come vescovo di Ceneda in un falso sinodo del novembre 579 sotto il patriarca Elia, dichiarante Grado metropoli con il nome di Aquileia Nuova (è in KANDLER, v. I, an. citato). Il falsario ha desunto il nome di Vindemio e di altri vescovi dell'Istria e della Venezia dal sinodo autentico del 571-77 c.

### Colonia Iulia Parentium (Parenzo).

Sono venerati a Parenzo un s. Eleuterio (al 18 aprile) e due santi, Giuliano e Demetrio, che diconsi *inventi* il 22 novembre (*BHL*, 4552) nel XIII secolo. Non sono martiri locali (cf. « Anal. Boll. », a. 1889, pp. 389-93). Il primo è il celebre martire di cui ci

siamo occupati in Aeca (Apulia) e in altri luoghi (Rieti). Su gli altri due si può ricorrere a congetture. Forse nel secolo XIII si rinvennero reliquie di s. Demetrio di Tessalonica e di s. Giuliano di Anazarbo? I martiri orientali riscotevano culto nell'Istria.

Le iscrizioni trovate a Parenzo (CIL, V, 1, 365-7) non sono molto antiche.

1. Maurus. — A proposito di Fondi nel « Latium adiectum » abbiamo esaminato varie Passioni di s. Mauro. Qui ci limitiamo ad osservare che una di queste (BHL, 5787), forse del VI secolo, narra che Parenzo custodiva le sacre spoglie di un martire di nome Mauro: « Gubernante Domino », finisce questa Passione, « ubi Christus voluit ad portum salutis perduxit, hoc est iuxta litus Histriae civitatis Pharentinae, ubi corpus martyris (Mauri) requiescit usque in hodiernum diem ». Un'iscrizione del V o, meglio forse, del VI secolo, trovata nel 1846 sotto l'altar maggiore della basilica eufrasiana di Parenzo, conferma che in quel tempo la chiesa di Parenzo custodiva il corpo di un s. Mauro vescovo locale, *confessor*, se non martire in senso stretto: « Hoc cubile sanctum *confessoris* Mauri nibeum (= niveum) continet corpus; haec primitiva eius oratibus reparata est ecclesia; hic condigne translatus est, ubi *episcopus et confessor est factus*; ideo in onore duplicatus est locus ». Probabilmente quest'iscrizione fu posta nella basilica parentina, quando il vescovo Eufrazio (sec. VI), atterrata l'antica, ne fece edificare una nuova, dipingendovi nel mosaico absidale s. Mauro con la corona del martirio nelle mani. Verosimilmente Eufrazio stesso compì la traslazione del corpo di s. Mauro nella nuova basilica « intra muros civitatis parentinae » dal cimitero suburbano; dove, secondo le leggi romane, le spoglie del vescovo martire o confessore saranno state deposte. Fu dunque il s. Mauro di Parenzo un vescovo locale, confessore o martire, quantunque ignoto al Gerolimiano; e a cui in tempi posteriori fu applicata la Passione di un martire omonimo, secondo il costume degli agiografi medioevali (cf. DELEHAYE, *Saints d'Istrie et de Dalmatie*, in « Anal. Bolland. », a. 1899, pp. 370-384; GRISAR, *Analecta Romana*, I, 507-53, 671-86). Papa Giovanni IV (640-42), che era dalmata, invase e saccheggiate

l'Istria e la Dalmazia dagli Slavi, « fecit », secondo il *Liber Pontificalis*, « ecclesiam beatis martyribus Venantio, Anastasio (i santi di Salona), Mauro (il santo di Parenzo) et aliorum multorum martyrum, quorum reliquias de Dalmatia et Histria adduci praeceperat et recondit eas in ecclesia suprascripta iuxta fontem Lateranensem iuxta oratorium beati Iohannis evangelistae ». L'iscrizione dedicatoria esiste ancora nell'oratorio lateranense, e vi si ammira il mosaico costruito per ordine del papa dalmata, con le figure dei martiri di Salona e di quello di Parenzo. SCS MAURUS è la prima delle figure fuori della conca dell'abside, a destra dello spettatore; figura vestita di abiti pontificali, come quelle dei ss. Venanzio e Donnione, vescovi di Salona e martiri, e dei papi Giovanni IV e Teodoro (642-649), l'uno iniziatore e l'altro compitore dell'opera. Adunque nel secolo VII Mauro di Parenzo era considerato come vescovo. Nè può ritenersi che i martiri dipinti nel mosaico del Laterano siano esclusivamente salonitani, perchè il *Liber Pontificalis* su citato non avrebbe detto che Giovanni IV fece portare a Roma le reliquie dei martiri dalla Dalmazia e dall'Istria, se nella schiera dei santi rappresentati nel mosaico non fosse stato nessun istriano. Adunque la diocesi di Parenzo, che talora fu detta *sedes s. Mauri*, risale all'epoca delle persecuzioni. — Quantunque le reliquie di s. Mauro fossero trasportate a Roma nel VII secolo (il racconto del *Liber Pont.* non può mettersi in dubbio), tuttavia un diploma ottoniano del 7 giugno 983 ci parla della « basilica » parentina « Sancti Mauri, in qua beatum corpus Mauri requiescit »; esempio tipico di quel costume dei medievali, illustrato nell'*Introduzione* (§§ 5 e 20), di considerare esistenti ancora in un luogo le sacre reliquie da quello in precedenza asportate, trafugate, rapite ec.

2. Euphrasius, Eufrasius. — Nella prima metà del VI secolo egli costruì il celebre duomo di Parenzo, cioè il superstite monumento cristiano più importante dell'Istria. Ce lo attesta un'iscrizione del tempo: « Famulus Dei Eufrasius antistes temporibus suis agens annum undecimum a fundamentis Deo iobante sanctae ecclesiae catholicae hunc locum condidit ». Da un'altra iscrizione metrica che comincia: « Providus et fidei fervens ardore sacerdos (sic) — Eufrasius ec. » impariamo che Eufrasio costruì la catte-

drale sopra un tempio abbattuto, perchè andava in ruina. Nei mosaici del venerabile edificio sono rappresentati il « s. Maurus » di cui sopra, « Eufrasius episcopus » recante in mano il modello della basilica da lui costruita, « Claudius arc[hidiaconus] » e « Eufrasius fil[ius] arc[hidiaconi] ». Attorno all'abside girano i busti di dodici sante martiri, cioè a sinistra s. Agata (di Catania), s. Agnese, s. Cecilia, s. Eugenia, s. Basilissa (o Bassilla?) e s. Felicità (di Roma), e a destra s. Eufemia (di Calcedonia), s. Tecla (di Iconium), s. Valeria (di Milano?), s. Perpetua (di Cartagine), s. Susanna (di Roma) e s. Giustina (di Padova) (cf. « Nuovo Bull. d'arch. crist. », a. 1896, p. 122). Il Kandler (o. c., I, p. 36) pone la dedicazione del duomo di Parenzo nell'8 maggio del 542, ma senza prove. Se l'8 maggio fu veramente il giorno della consacrazione, questa dovrebbe essere avvenuta, non nel 545, ma nel 544, in cui l'8 maggio cadde in domenica o nel 539 che si trova nella stessa condizione del 544. Il Kandler riferisce pure (o. c., a. 543) un privilegio (24 marzo 543) in cui « Eufrasius pastor in ecclesia S. Mariae Virginis et S. Mauri martyris » stabilisce alcune contribuzioni in favore del suo clero. Il Kehr (o. c., VII, 1, pp. 229-30) giustamente ritiene questo diploma opera di un falsario. Una epistola (*J-L*, 1012) di Pelagio I (558-60 c.) indirizzata a Giovanni patrizio, si lamenta dei delitti di un Eufrasio vescovo scismatico soggetto ad Aquileia: « Quales autem sint qui ecclesiam fugiunt, Eufrasii vos scelera (quae amplius occulta Deus esse noluit) evidenter informant ». Questo Eufrasio sarebbe il nostro prelado. In un'altra lettera (*J-L*, 1024) Pelagio I invita Carello *magister militum* a castigare un Eufrasio e un Massimiliano vescovi, « qui ecclesiasticam ibi (nell'Istria) unitatem perturbare dicantur ». Questo Eufrasio sarebbe pure il vescovo di Parenzo. Ignorasi a quale sede appartenesse il secondo. — Il Gams (p. 799) ha creduto senza alcuna prova di portare il *terminus a quo* dell'episcopato di Eufrasio al 521-2, e il *terminus ad quem* al 553. Forse c'è errore nell'uno e nell'altro.

Helias o Elias? — Nel diploma eufrasiano su nominato, dopo la sottoscrizione del « Petrus tabellio » si leggono (UGHELLI, V, 398) quelle di ventinove vescovi parentini fino a un *Fulgerius* o *Fulcherius* vissuto nel 1210 (o. c., p. 405). Nel medioevo vescovi di

una determinata sede solevano confermare, l'uno dopo l'altro, con la loro sottoscrizione decreti o privilegi di qualche loro antecessore. Il Kehr (l. c.), benchè persuaso che il detto diploma eufrasiano sia spurio, tuttavia crede che la lista dei ventinove presuli parentini sia genuina, quantunque mendosa. Certo la seconda parte della lista è confermata da documenti sincroni. La prima parte contiene i seguenti nomi: « Elias, Ioannes, Raschivus, Angelus, Stauratius, Laurentius, Iulianus » ec. Ora Elia fu veramente il successore immediato di Eufrazio? Non potrebbe affermarsi con sicurezza.

3. Ioannes: 571-77; 587 e 589-90 (PAULI *Hist. Lang.*, III, 26). — Nel diploma eufrasiano dopo Elia si legge un Giovanni, che si vorrebbe fosse il nostro, intervenuto coi colleghi suffraganei di Aquileia agli atti scismatici sopra ricordati.

*Severus*. — Fu confuso o con Severo patriarca d'Aquileia o con Severo vescovo di Trieste; è ignoto al diploma eufrasiano.

Cathelinus? } Il primo è registrato dall' Ughelli senza nes-  
 Raschivus? } suna prova; è ignoto al pseudo diploma di Eufra-  
 sio. Dovrebbe identificarsi con *Raschivus*, il terzo di quel documento. Ma chi lo sa? e chi potrebbe assicurare che *Raschivus* fu l'immediato successore di Giovanni? Un termine di riferimento nella prima parte della lista eufrasiana manca, perchè non vi si legge quell'*Aurelianus* di Parenzo, che sedette nel sinodo romano del 680. Il Gams (p. 799) legge *Raulinus*. Errore di stampa?

Angelus? — È il quarto dell'elenco eufrasiano. L' Ughelli lo chiama *Agnellus* e lo colloca nel 590, identificandolo con un *Agnellus* vescovo suffraganeo di Aquileia in quell'anno. Ma questo *Agnellus* non fu *parentinus*, sì *tridentinus* (Trento), o *acelinus* (Asolo).

### Pedena (Padena o Pedena).

*Nicephorus*. — Il Kandler (*Le cose storiche del litorale*, Trieste, 1855, pp. 118-29) e il Gams (p. 801) prima di Teodoro collocano nel seggio pedenate un Niceforo, circa il 524, ma senza fondamento. Il s. Niceforo martire venerato a Pedena il 28 maggio (cf. *AS*, mai,

VII, 796) non consta affatto fosse vescovo locale. La sua memoria è circondata di favole assurde, desunte in parte dalla Vita di s. Geronzio di Cervia (cf. DELEHAYE, *Sanctus*, pp. 219-20). Probabilmente il suo culto fu importato nell'Istria dai bizantini, e, come altrove, in processo di tempo egli fu creduto un santo locale e vescovo.

Theodorus? 546? — Deriva dal falso diploma di Massimiano in favore di S. Maria Formosa di Pola (v. Pola).

1. Marcianus: 571-77. — Nel cosiddetto sinodo di Grado, del 3 novembre 571-77, intervenne e sottoscrisse un « Marcianus episcopus Petenatis ». L'editore tedesco della *Chronica patriarcharum gradensium* (*Script. rer. Langobard.*, p. 393, not. 6, in *Mon. Germ. hist.*) dubita che « Petenatis » sia Pettau sulla Drava; altri vorrebbero identificare « Petenatis » con Salzburg; ma non credo staccarmi dall'antica opinione, seguita da mons. Duchesne e da mons. Paschini, che riconosce in quel Marcianus un vescovo di Pedena. — Naturalmente il nome di Marciano s'incontra pure nel falso sinodo sopra citato (v. Cissa).

### Aemona?

Secondo il De Vit (Onomasticon) l'impero romano non conobbe che un'unica città detta *Aemona* o *Eumonia*, *Hemonia*, *Homonon*, *Emona*, situata nella Pannonia, oggi Laybach o Lubiana in Carniola. Dal diverso modo di scriverla si sarebbe conchiuso all'esistenza di tre città del medesimo o somigliante nome, l'una nella Pannonia, l'altra nel Noricum e la terza nell'Histria (Cittanova). Molti altri eruditi furono anticamente (AS, mai, VII, 14; oct., XII, 339; MOMMSEN, in *CIL*, V, 1, p. 39) e sono oggi (ad esempio mons. Perin nella ristampa e continuazione del De Vit; il Patsch, in *Real-Encyclopädie*, V, col. 2504 ss.) della stessa opinione. Cittanova, che nel secolo VI non era diocesi, più tardi lo sarebbe diventata, e i vescovi di Cittanova si sarebbero chiamati, come appaiono nei documenti del IX secolo, *episcopi aemonienses*, perchè i vescovi di Lubiana, causa le incursioni degli Slavi e degli Avari, sarebbero passati nell'Istria e avrebbero preso residenza in Cittanova.



Altri eruditi istriani del secolo XVI e XVII, lo Stanchovich, e poi Kandler, il Gams (p. 770) e altri, e oggi il Kehr (o. c., VII, 1, pp. 226-7) credono all'esistenza almeno di due città di nome Aemona, l'una in Pannonia e l'altra nell'Istria. Secondo essi non i vescovi dell'Emona pannonica, ma quelli dell'Emona istrica sarebbero passati in Cittanova dopo la distruzione dell'antica Emona; distruzione attribuita agli Ungheri (sec. X).

Non conosco argomenti *certi* che provino l'esistenza della diocesi dell'Aemona istrica prima dell'VIII o IX secolo. Un codice della *Hist. Langobard.* di Paolo Diacono del secolo XI (*Mon. Germ. hist.* pp. 30, 41 e 77) pone bensì tra le città dell'Istria « Iustinopolis, Piranum, Pazentium (Parenzo), Tergestus, Hemonia atque Pilla » (Pola), ma esso non rappresenta il testo genuino dello storico dei Longobardi, sì un testo raffazzonato nel secolo XI. In questo tempo tutti ammettiamo nell'Istria una città di nome Emona. — Stando agli scrittori su lodati, la presunta Emona istrica dell'epoca antecedente avrebbe avuto quattro vescovi: *Maximus, Flos, o Florius, Germanus e Patritius*; ma nessuno di questi offre serie garanzie.

Maximus? — L'Ughelli (V, 228) e il Gams (p. 770) ammettono che il « Maximus emonensis » presente al sinodo di Aquileia del 381 (MANSI, IV, 599) sedesse nell'Emona istrica, ma ciò è tutt'altro che sicuro. Lo stesso Kehr (l. c.) ne dubita. Per registrare questo Maximus senza alcun dubbio sotto Aemona istrica, bisognerebbe dimostrare che nel 381 non esisteva che una sola Aemona, quella d'Istria, o che quel sinodo non raccolse che vescovi italiani; ma non è provato nè l'uno nè l'altro. Ma gli avversari stessi credono, a ragione o a torto, all'esistenza di due città di nome Aemona nel 381; e tutti ammettiamo che il concilio aquileiese del 381 fu frequentato non da vescovi italiani soltanto, ma anche da transalpini, tanto da parte delle Gallie quanto della Pannonia. — Fin dal 1146 sono venerati in Cittanova un s. Massimo e un s. Pelagio; e il primo si è creduto (v. Ferrari, *Catal. Sanct. Ital.*, 1643, p. 324) un vescovo di Emona ucciso *sub Diocletiano* il 29 maggio, e il secondo un diacono martirizzato a Costanza in Svizzera *sub Numeriano* (il persecutore delle Passioni istriane) il 29

agosto (*BHL.*, 6615; *AS*, aug. VI, 151). Ma se il Massimo onorato in Cittanova fu veramente martire, bisogna decidersi ad abbandonare la sua pretesa identificazione con il vescovo Massimo del 381. Adunque, se non erro, tutto porta a credere (*AS*, mai, VII, 14-16) che il s. Massimo onorato a Cittanova sia un martire, non un vescovo, e precisamente il celebre martire dell'Italia Inferiore, di cui si è parlato in Cuma, in Forconium e altrove.

*Flos* o *Florius*? — Come si è detto parlando di Pola, questo santo è venerato colà, e non si hanno notizie sicure sopra di lui. In Pola pure fu ritenuto vescovo locale, e al suo episcopato in Cittanova si cominciò a credere più tardi, senza alcun probabile motivo. Il Kehr (l. c.) osserva che un *Flos* è presente come testimonia al diploma massimiano del 546, ma non come vescovo di Aemona. Nel Kandler non lo trovo.

*Germanus*? — La sua esistenza dipende da un filo debolissimo, cioè dal falso diploma massimiano. Il Kehr stesso (l. c.) non vi fa sopra assegnamento per dimostrare l'esistenza di un'Aemona istrice nel secolo VI.

*Patritius*? — L'Ughelli, il Gams e il Kehr non hanno alcun dubbio sul vescovado emoniense-istrico di questo Patrizio; ma non posso partecipare alla loro sicurezza. Veramente Paolo Diacono (*Hist. Lang.*, III, 26) ricorda un vescovo *Patritius* comunicante nel 589 c. con il patriarca scismatico Severo, e nella *Chronica patriarcharum gradensium* (*Rer. langob. Script.*, p. 393) questo *Patritius* o *Patricius* compare come *episcopus aemonensis* tra i prelati sedenti nel conciliabolo di Marano del 589-90; ma siamo sempre allo stesso punto. Si tratta di un'Aemona istrice o dell'Aemona pannonica? Certo non presero parte a quell'assemblea soltanto vescovi della Venezia (Opitergium, Altinum, Patavium, Concordia, Verona ec.) e dell'Istria (Pola, Tergeste, Parentium, Pedena ec.), ma di altre città, cioè di Sabiona nella Rezia, di Tiburnia e Celleia nel Norico e di Scarabantia nella Pannonia Superiore, città che, quantunque situate oltralpe, dipendevano dalla giurisdizione di Aquileia. Perché dunque si dovrebbe credere che quel *Patritius* appartenesse all'Aemona istrice (la cui esistenza nel VI secolo è problematica) e non alla pannonica?

### Neapolis (Cittanova) ?

Secondo alcuni scrittori, una diocesi di Neapolis (Cittanova) nell'Istria sarebbe anteriore al secolo VII; intorno al 599 comparirebbero due vescovi di questa città, l'uno di nome Giovanni e l'altro anonimo.

Ioannes, prima del 599? } Da tre epistole di Gregorio I  
 Anonimo: 599? } (J-L, 1678, 1680-1) del maggio 599

si raccoglie che un vescovo Ioannes, giunto nell'Istria dalla Pannonia (*de Pannoniis veniens*), fu costituito vescovo in un castello detto *Novas*; quindi dall'Istria venne violentemente espulso (*violenter ab Histria expulso*), e sostituito da un altro (*alius illic ordinatus*). Secondo lo Zeiller (*Les origines chrétiennes dans les provinces danubiennes de l'empire romain*, in « Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome », a. 1918, p. 135) questo Giovanni pannonico sarebbe stato un vescovo Giovanni di Celleia (Cilly) che viveva nel 580. Gregorio non riferisce nè la ragione dell'espulsione di Giovanni, nè dove si trovasse il castello da lui denominato *Novas*. Ora al nuovo presule subentrato al fuggito Giovanni fu imposta (à quanto pare, dagli abitanti) una condizione, cioè che egli non abitasse nel castello detto *Novas*, ma in una loro isola (*in sua insula*), detta da Gregorio *insula Caprea* o *Capritana*, isola, che come il papa stesso si esprime, « erat quasi per diocesim (*castello*) coniuncta ». Costui era scismatico, ma non volle persistere nell'errore, e con quel popolo isolano (*cum omni plebe sua*) si rivolse all'esarca Callinico per essere riammesso nella chiesa cattolica; se non che, sedotto dagli scismatici, ritornò ai vecchi sentimenti. Il popolo, migliore di lui, desideroso di tornare all'unità, per mezzo di nunzi chiese a papa Gregorio un nuovo pastore. Questi scrisse in proposito agli abitanti dell'isola (J-L, 1678), all'esarca Callinico (J-L, 1680) e all'arcivescovo di Ravenna Mariniano (J-L, 1681). Mariniano stesso, secondo le pontificie istruzioni, doveva mandare messi al prelado scismatico e ammonirlo di tornare all'unità della chiesa e alla propria plebe (*reverti ad ecclesiae... unitatem et ad propriam plebem*). Quest'ultima frase ha fatto credere al

comentatore tedesco del *Registrum* (II, 156, not. 4) che il vescovo scismatico dell'isola Capritana si fosse ritirato in Sicilia. In verità alcune lettere gregoriane di quel tempo (*J-L*, 1666, 1674, 1676) parlano di certi istriani che avevano rinunciato allo scisma e da Roma andavano in Sicilia presso al loro vescovo, desideroso di tornare alla Chiesa; ma nelle citate lettere crederei si tratti di un vescovo diverso dal nostro. *Ad propriam plebem reverti* non significa, secondo me, che il vescovo scismatico della *Capritana* si fosse allontanato dall'isola, ma semplicemente separato da' suoi fedeli. Ora egli avrebbe dovuto abbandonare la comunione degli scismatici e riconciliarsi con i suoi. La lettera di Gregorio (*J-L*, 1678) agli abitanti dell'isola, simile a quella indirizzata a Mariniano, dice puramente: « Si...episcopus... ab schismaticorum lapsu se segregans, ecclesiae voluerit unitati coniungi ». Del resto intorno a quel tempo non solo gli abitanti dell'isola *Capritana* desideravano abbandonare lo scisma, ma molti altri istriani, come appare dalle epistole gregoriane (*J-L*, 1679 1728). Checchè sia di ciò, tornando alle istruzioni di Gregorio a Mariniano, se il vescovo scismatico dell'*insula Capritana* non si fosse arreso alle ammonizioni dell'arcivescovo, questi doveva ordinare nell'isola un nuovo vescovo e considerare l'isola come parte della sua propria diocesi o metropoli di Ravenna fin al ritorno dei vescovi dell'Istria all'unità: « idcirco sanctitas tua (Mariniane) illic (in insula Capritana) episcopum ordinet, eandemque insulam in sua (*sanctitas tua*) diocesi habeat, quousque ad fidem catholicam histrici episcopi revertantur ». Dopo questo auspicato ritorno l'*insula Capritana* tornerebbe a far parte della provincia ecclesiastica a cui l'isola apparteneva. Parlando di Pola ho avuto occasione di notare l'importanza di questa disposizione pontificia in favore di Ravenna durante lo scisma dei Tre Capitoli. Ora nasce per noi una domanda più importante, cioè: dove sorgevano quel *castellum Novas* e quell'*insula Capritana* o *Capra*? perchè isole e castelli di tal nome, o somigliante, erano parecchi nell'impero romano. Alcuni eruditi, considerando che Gregorio I (*J-L*, 1678) parla dell'*insula Caprea Histriae*; del vescovo Ioannes, *de Pannoniis veniens*, dimorante in *castello quod Novas dicitur*, cacciato dall'*Histria*; e di un'*insula Caprea* o *Capritana castello (ad Novas) quasi*

per *diocesim coniuncta* (J-L, 1681), hanno collocato il castello e l'isola nell'Istria propriamente detta, identificando il *castellum ad Novas* con *Cittanova* (la *Neapolis* del geografo ravennate) e l'*insula Caprea* o *Capritana* con l'*oppidum Capris*, dallo stesso geografo ravennate posto tra Pirano e Trieste, oggi *Capodistria*. Così il commentatore tedesco del *Registrum Gregorii* (II, pp. 153 e 155 in nota). Il Gams (p. 770) crede che i vescovi della supposta Aemona, distrutta questa città, riparassero appunto nel *Castellum ad Novas*. Il Kehr (o. c., V, 1, pp. 226-7), come riconosce l'esistenza nel VI secolo di una diocesi nella presunta Aemona istrica, così inclina (o. c., pp. 215-6) a immedesimare l'*insula capritana* di Gregorio I con *Capodistria*. Se questa opinione è vera, la diocesi di *Cittanova* dovrebbe ritrarsi al VI secolo, e porre gli inizi di quella di *Capodistria* intorno alla fine del secolo stesso. Gli eruditi veneti al contrario, da ultimo mons. Paschini (*Le vicende politiche e religiose del territorio friulano da Costantino a Carlo Magno*, Cividale, 1912, pp. 112-3), riconoscono nell'isola *Caprea* o *Capritana* di Gregorio Magno l'isola *Caprulae* (oggi *Cáorle*) situata di fronte al territorio della diocesi di *Concordia*, presso il Castello di *Novas* posto non lontano dalla detta isola. Così *Cáorle* sarebbe stata la prima tra le terre veneziane ad avere su la fine del VI secolo un vescovo proprio. Gli eruditi della Venezia non si nascondono la difficoltà che sorge dai testi gregoriani, i quali parlano dell'Istria, non della Venezia; ma credono che l'*insula Caprea Histriae* di Gregorio stia per *insula Caprea Venetiarum*. Osservano inoltre che nel secolo VI *Histria* dicevasi pure della *Venetia*, almeno della lagunare. L'imperatore Maurizio scrivendo nel 591 a papa Gregorio (*Registrum*, I, 16 b) chiama i vescovi della Venezia e dell'Istria ora « *Istriae seu Venetiarum* », ora « *istriensium provinciarum* ». Tuttavia è giusto riconoscere che i testi gregoriani non fanno menomamente comprendere di adoperare il vocabolo *Histria* in senso non proprio. Finalmente il Mommsen (*CIL*, V, 1, p. 49) afferma non constare quale fosse il nome romano di *Capodistria*, ed essere dubbio che la *Capris* del geografo ravennate fosse situata tra Pirano e Trieste. Lascio la cosa in dubbio. Avrò occasione di tornare su questo argomento.

### Aegida, Iustinopolis (Capodistria)?

Aegida, restaurata da Giustino II (565-78), prese il nome di Iustinopolis, e, secondo alcuni eruditi, corrisponderebbe a Capodistria. Mons. Paschini (*Antichi episcopati istriani*, in « Memorie storiche forogiuliesi », an. 1915, pp. 139-48) sostiene che questa diocesi risale all'VIII secolo; e veramente nel periodo, di cui ci occupiamo, nessun vescovo di Aegida o di Iustinopolis compare nelle fonti, e quelli posti dall'Ughelli (V, 381) e dal Gams (p. 782) nel VI secolo non hanno alcun appoggio di prove.

Nazarius? 524? — Un s. Nazario fu venerato in Capodistria come patrono il 19 giugno, cioè nel *dies natalis* del santo omonimo ambrosiano; donde si può raccogliere con forte presunzione che il s. Nazario onorato in quella città istriana sia il medesimo martire milanese, fatto passare per vescovo locale, del resto in tempi molto recenti. L'iscrizione di Capodistria in versi leonini, che a lui si riferisce: *Hanc patriam serva, Nazari sancte, gubernata - qui pater et rector Iustini diceris urbis*, non è certo antica, nè quella che si sarebbe trovata misteriosamente (nel secolo XIV?) dentro il suo sepolcro: *S. Nazar. praesul migravit in Domino XIII kal. iulii* (= 19 giugno) (cf. *AS*, iun., IV, 738; oct., VI, 48). Per puro arbitrio questo presunto presule fu assegnato al 524.

Maximilianus? 557? — Palagio I (558-60) in una sua epistola (*J-L*, 1024) si scaglia contro Eufrazio e Massimiliano vescovi « qui ecclesiasticam ibi (nell'Istria) unitatem perturbare dicantur »; e in un'altra (*J-L*, 1025) lamenta le frodi di Maximilianus che « facultates ecclesiae in usus suos male convertendo dispersit ». Conosciamo la sede di Eufrazio, Parenzo; ma ignoriamo quella di Massimiliano. Il Kandler (l. c., v. I) ne ha fatto arbitrariamente un vescovo di Capodistria. Oggi a Pirano si venera un s. Massimiliano, almeno, per quanto si sa, dal secolo XIV; ma non si possiede alcuna prova che questo santo debba identificarsi con il vescovo omonimo di Pelagio I, e, dato che così fosse, non consta affatto che Pirano nel tempo di questo papa appartenesse alla dio-

cesi di Iustinopolis. Certo il culto locale prestato a s. Massimiliano non sarebbe un argomento perentorio per escludere l'identità del patrono di Pirano con il vescovo scismatico del VI secolo, perchè in altre città dell'antico patriarcato di Aquileia vescovi contrari alla condanna dei Tre Capitoli, come vedremo, sono localmente tenuti e venerati per santi. Il nostro prelado potrebbe essere stato di quei vescovi avversi alla riprovazione dei Tre Capitoli, dei quali lo stesso Gregorio Magno avrebbe detto (*J-L*, 1285): « quasi rectae studio intentionis erravit ». Ma l'identificazione del Massimiliano di Pelagio I con l'omonimo venerato a Pirano non è, ripeto, dimostrata. Del resto le notizie che corrono di questo s. Massimiliano di Pirano, della sua patria e della sua vita, sono piene di errori (cf. PASCINI, o. c., pp. 99-100; *AS*, oct., VI, 23-48). Io sospetto che il s. Massimiliano venerato a Pirano sia l'omonimo di Lorch nel Norico, di cui si ha memoria fin dal secolo VIII o IX e una Passione (*BHL*, 5811) del XIII secolo (cf. « *Anal. Boll.* », a. 1927, p. 150).

Agatho? 567? — Ignoto all'Ughelli, come il suo presunto predecessore, e messo in dubbio dal Cappelletti (VIII, 720), fu senza prove accettato dal Gams. Nessun antico documento ne fa parola. Con la stessa ragione dunque con cui si afferma, con la medesima può negarsi. Anche il Kehr (l. c., pp. 215-6) non trova giustificati questi tre nomi di Agatone, di Massimiliano e di Nazario.

Anonimo? — Per affermare la esistenza della diocesi di Capodistria intorno all'anno 599, alcuni eruditi (v. Cittanova) credono avere una base più solida nei documenti gregoriani sopra citati a proposito del *castellum Novas* e dell'*insula Capritana*; ma l'identificazione del *castellum Novas* di papa Gregorio I con Cittanova dell'Istria e dell'*insula Capritana* con Capodistria non è sicura. Forse si potrebbe aggiungere che, se il castello *Novas* corrispondesse a Cittanova e l'*insula Capritana* a Capodistria, le due località disterebbero notevolmente tra loro, sicchè non riuscirebbe facile comprendere come il *castellum* e l'*insula* formassero una sola diocesi, a quanto s. Gregorio scrive.

### Tergeste (Trieste).

A Trieste sono venerati molti martiri. Il primo è s. Giusto, che sarebbe stato gettato in mare il 2 novembre (*BHL*, 4604) sotto il prefetto Mannaccio nell'anno nono di Diocleziano e Massimiano (a. 294-295) e nell'anno quarto del consolato di ambedue. Questa ultima data è sbagliata, perchè nel 290 Diocleziano fu console la quarta volta, ma Massimiano la terza, e nel 293 ambedue la quinta volta. Un Sebastiano prete avrebbe raccolto il corpo di s. Giusto e l'avrebbe sepolto « non longe ab eodem litore ». Il nome di s. Giusto di Trieste manca in tutti i martirologî antichi. Le memorie più remote del suo culto consistono in un mosaico della chiesa omonima con l'iscrizione SCS IVSTVS (del secolo VI), e in una carta del 1040 che lo pone « corporaliter quiescens » nella cattedrale di Trieste.

Una Passione (*BHL*, 7642) molto recente colloca pure in Trieste il martirio (24 maggio) di un « puer » Servulus « sub Numeriano ». Questo imperatore, come si è detto, compare spesso nelle Passioni di Pola, di Trieste e di Aquileia, derivanti da quella di s. Mauro di Parenzo; e s. Mauro fu collocato sotto Numeriano, perchè (v. Fondi) al martire parentino venne applicata la Passione di un s. Mauro monaco, che appunto dicevasi martirizzato « sub Numeriano ». S. Servolo sarebbe stato sepolto da Clementia sua madre. Un Servulus si riscontra veramente nel Gerolimiano al 24 maggio:

*B* In Stria Zoelli, Servoli... In Siria Zoeli... Servili... Item Zoeli Striae,

*E* In Istria natale Zoili, Servuli... In Siria Zoeli... Servili... Item Zoili Siriae,

*W* In Stria natale sanctorum Zebelli, Servoli... In Siria Zoeli.. Servili...

Item Zoeli Stitae;

al 5 giugno:

*B* In Stria Zoeli... Servilli,

*E* In Istria Zoili... Servili,

*W* In Istria Zoeli... Servilli;

ma deve leggersi « In Istria » o « In Siria » o in altro modo? Il *Breviario siriano*, che è una fonte del Gerolimiano, legge al 24



maggio: *In Listri Zoilo martire; nella città di Nisibi...* il resto manca. Si tratta dunque di Listri nella Licaonia. Servulus non sarebbe quindi un martire dell'Istria.

Il 17 novembre sono del parienerate in Trieste le ss. Eufemia e Tecla (*BHL*, 2717) vergini e martiri uccise, dicesi, sotto Valeriano e Gallieno. Probabilmente il culto delle due sante pervenne a Trieste da Aquileia. Anche Parenzo fin dal secolo vi aveva dipinti nel suo duomo i busti delle due sante. Le città dell'Istria e della Venezia venerarono s. Eufemia di Calcedonia di un culto speciale, quasi vessillo di battaglia contro la condanna dei Tre Capitoli.

Trieste venera come martiri proprî anche un s. Apollinare (*BHL*, 633) suddiacono « sub Antonino » (5 dicembre); un s. Lazzaro (*BHL*, 4808) diacono, del pari « sub Antonino » (12 aprile), che si dice fosse ucciso fuori della città nel luogo dei supplizi e sepolto da una matrona Eutropia non lontano di là; inoltre i ss. Primo prete, Marco diacono, con ottandue compagni, tra cui un Giasone e un Celiano (*BHL*, 6923), decollati i primi a tre miglia dalla città e vicino a quel luogo seppelliti il 10 maggio « sub Hadriano »; e finalmente i ss. Zenone e Giustina (*BHL*, 9000) « sub Iuliano » il 13 luglio. Tutte queste leggende sono molto recenti, somigliantissime tra loro e imparentate con le altre leggende dell'Istria. L'ultima trascrive di sana pianta la celebre leggenda greca dei ss. Teofilo e Dorotea. Vi sono ragioni per credere che questi santi venerati in Trieste non siano martiri locali. Zenone e Giustina sembrano i due santi omonimi di Verona; e Apollinare quello di Ravenna, gli 82 compagni di Primo e di Marco provengono probabilmente da una Passione concordiese, di cui dovremo occuparci fra poco. Le due rive dell'Adriatico si scambiarono reliquie dei loro santi, e come la riva occidentale trasformò quelli della sponda orientale in santi proprî, così la riva orientale quelli dell'occidentale (cf. KANDLER, I. c., all'anno 568, e agli anni 781-810).

Le iscrizioni trovate in Trieste (694-697) non sono molto antiche; la prima è del 571.

1. Frugiferus. — Il primo vescovo noto di Trieste è Frugiferus, che sarebbe intervenuto all'atto polense dell'11 febbraio 546 (?), che è spurio. Però in una iscrizione (*CIL*, V, 1, 474), trovata a Piquentum (Pinguente), si legge: « ... Ursus presbiter hanc cellolam sanctae ecclesiae... tempore domini nostri Iustiniani... Frugifero episcopo indictione... post consulatum Basilii o... ». Questo « Frugiferus episcopus » pare il nostro vescovo, che avrebbe quindi pontificato sotto l'imperatore Giustiniano (I, 527-565). La nota « post consulatum Basilii » ci porta tra il 542 e il 565; e se l'o finale dell'iscrizione è il principio di *octavo*, avremmo il 549. Un monogramma di Frugiferus sarebbe scolpito in un capitello dell'abside della chiesa di S. Giusto, che egli stesso avrebbe edificato, conforme un'iscrizione in mosaico veduta nel 1842. Anche il mosaico, in cui il Salvatore è effigiato tra s. Giusto e s. Servolo, sarebbe del suo tempo.

*Geminianus*. — Ignoto all'Ughelli, è registrato dal Gams (p. 319) nel 568 c. con un punto d'interrogazione; ma è da stamparsi in corsivo, perchè (come nota il Cappelletti, VIII, 678) il Kandler, donde il Gams dipende, riferì che per ordine del patriarca Paolino (nel 568 c.) Geminiano vescovo di Trieste avrebbe trasferito dalla sua città a Grado le reliquie di 42 martiri riposanti entro le mura; mentre il Dandolo e altri scrittori veneti, da cui il Kandler ha attinto quella notizia, non danno al Geminiano, autore di quella traslazione, il titolo di vescovo, bensì quello di semplice prete del patriarca di Aquileia.

2. Severus: 571-77; 587-90 (*PAULI Hist. Lang.*, III, 26).

3. Firminus: febr. 602 (*GREGORII Registrum*, XII, 7; abiurò lo scisma dei Tre Capitoli con il consenso de' suoi preti e diaconi e del clero di Trieste, e rientrò nella comunione della chiesa romana); marzo 602 (*J-L*, 1863; Gregorio si rallegrò con lui « quia ad s. Petrum reversus est », e promise aiutarlo ne' suoi bisogni); giugno 603 (*J-L*, 1901; ed esortò l'esarca a difenderlo dalle ingiurie di Severo di Grado, patriarca scismatico, il quale « seditionem illi suorum civium excitare non timuit »).

## II. — VENETIA.

## Aquileia.

Aquileia era una città popolosa e di molta importanza strategica e commerciale; centro di una gran rete di strade, stava a cavaliere delle comunicazioni dell'Italia con l'Oriente; per terra e per mare esercitava un largo ed esteso commercio con l'Ilirico, con la Pannonia e con la Mesia, e fu detta pure *quasi emporio d'Italia*; quindi era abitata da ospiti e mercanti siri, e da altri orientali e africani. Il settimo vescovo Fortunaziano appartenne appunto all'Africa. Questo stato di cose, che dava ad Aquileia l'aspetto di città cosmopolitica, spiega molto bene come il cristianesimo s'introducesse per tempo nei sobborghi e dentro la città.

Le più antiche lapidi cristiane scoperte ad Aquileia (*CIL*, V, 1, 1582, 1617-1757 a, 8280, 8282, 8986 a; *Corporis inscriptionum latinarum supplementa italica*, Roma, 1888, I, 336-74) si accostano alla fine del III secolo.

Martiri certi di Aquileia sono un Fortunato e tre Canziani. Venanzio Fortunato, scrittore del VI secolo e pratico delle cose di Aquileia, nella *Vita s. Martini* (l. IV, vv. 658-61) canta:

Aut Aquiliensem si forte accesseris urbem,  
 Cantianos Domini nimium venereris amicos  
 ac Fortunati benedictam martyris urnam  
 . . . . . cupienter adora.

I Canziani compaiono nel Gerolimiano il 30 maggio:

*E* In Aquileia natale Cantiani;

il 31 dello stesso mese:

*B* In Aquileia Canti, Cantiani, Procati (*E* e *W* Proti), Crissogoni (*W* Grissogoni) et Cantianellae (*E* Cantinellae);

il 15 giugno:

*B* In Aquileia Cantiani, Proti... Cantiani... Cantiani, Cantianelle, Proti, Crissogoni,

*E* Aquileia Cantiani... Cantianae... Cantiani, Cantianellae, Proti, Crisogoni,  
*W* In Aquileia Sanctiani, Protiti... Cantiani... Canciani, Cantianellae, Proti,  
 Grisogoni;

il 14:

*B*, *E* e *W* Cantianellae in Aquileia Proti;

e il 17:

*B* In Aquileia Canti, Cantiani et Cantiane; In Aquileia Cyriae, Muscae,  
 Valeriani, Mariae,

*E* Aquilae Cantiani; Aquileia Geriae, Muscae, Valerianae, Mariae,

*W* Aquilae Canti, Cantiani et Cantianae; Aquileia Cyriae, Muscae, Vale-  
 riane, Mariae.

Nel secondo elogio del 17 giugno credo che Aquileia compaia per errore, e i quattro nomi seguenti non le appartengano in alcun modo. Infatti nomi strettamente imparentati con quelli del 17, cioè Miccae, Marciae, Micae, Martiae, Marthari, Quiriaci, Ciriaci e Cyriaci, si leggono « In Africa » tanto nel 16 quanto nel 18 giugno. E Marcia e Maria sono nomi di martiri africani autentici. Adunque i Canziani compaiono soli nel 30 e 31 maggio e nel 17 giugno, e sono accompagnati da un Proto e da un Crisogono nel 31 maggio e nel 15 giugno, e soltanto da Proto nel 14 dello stesso mese. Sono di avviso che nell'antico martirologio aquileiese i Canziani comparissero soli, e i nomi di Proto e di Crisogono siano stati aggiunti nel Gerolimiano dietro la scorta delle Passioni. Il poeta Fortunato ricorda i Canziani, e non fa parola nè di Proto nè di Crisogono. Un'omelia (*BHL*, 1549), probabilmente più antica di Venanzio Fortunato, attribuita erroneamente a s. Ambrogio, ma forse di s. Massimo di Torino, pronunciata nel giorno della loro festa, tace pure di Proto e di Crisogono e parla solo dei Canziani: « Hodie beatissimorum Cantii, Cantiani et Cantianillae natalis est. Quam bene et iucunde tres martyres ec. ». L'autore di questo elogio, sia s. Massimo di Torino o no, conosceva una « historia », oggi perduta, la quale riferiva che i tre erano stati presi mentre cercavano mettersi in salvo. Questa « historia » conosciuta da Massimo, se egli è l'autore dell'omelia, non pare fosse la Passione dei Canziani (*BHL*, 1547) pervenuta fino a noi, Passione che potrebbe risalire

alla metà del v secolo, ed è scritta in forma di una lettera indirizzata da s. Ambrogio ai vescovi d'Italia. Questo larvato Ambrogio forse dipende egli stesso dall' « historia » su detta, da lui manipolata e interpolata (cf. DUFOURCQ, o. c., II, 212-20), perchè non mi riesce facile persuadermi che Massimo prendesse per « historia » la lettera di un falsario. A ogni modo il documento del pseudo-Ambrogio ignora Crisogono, e nel prologo accenna ai tre Canziani soltanto, non ad altri martiri. Dice che i Canziani vennero in Aquileia da Roma e, scoppiata la persecuzione, si diedero alla fuga con un loro maestro (« doctor ») di nome Protus, ma, sorpresi *ad Aquas Gradatas*, furono uccisi « sub Diocletiano et Maximiano » e sepolti « in loculo optimo » da un prete Zeno il 14 giugno. Che i Canziani fossero romani e avessero un pedagogo di nome Proto è aggiunta del falso Ambrogio, ispirata forse da Passioni romane, specie da quella di Proto e Giacinto, pedagoghi di Eugenia. A ogni modo il pseudo-Ambrogio nulla dice del martirio di Proto: *Aquae Gradatae* non è da confondersi con Grado; era una discesa a gradini che conduceva all'acqua; una di quelle scoperte in questi ultimi tempi lungo le fosse di Aquileia.

Un'altra redazione di questa Passione, pervenuta a noi con molte varietà (*BHL*, 1546, 1543, 1544, 1545, 1548, 1549 a, 1549 c), pone i martiri Canziani sotto Carino (283-285), Diocleziano (284-305) e Massimiano (286-305) (!), pretende, per un vanto consueto a siffatti scrittori, che i tre martiri appartenessero alla nobile famiglia degli Anicii; sostituisce (meno la *BHL*, 1546) al prete seppellitore Zeno un prete Zoilo, e afferma che i tre Canziani abbandonarono Roma con Proto, e si recarono in Aquileia per amore di Crisogono. Ivi giunti avrebbero appreso che Crisogono era stato ucciso *ad Aquas Gradatas* e sepolto dal prete Zoilo; quindi sarebbero montati in cocchio con Proto per recarsi colà, ma sorpresi sarebbero stati uccisi con lo stesso Proto il 31 maggio, e dal medesimo prete in quel luogo sepolti. Così le Passioni posteriori associarono definitivamente al martirio dei tre Canziani quello di un Proto e di un Crisogono. L'elogio del Gerolimiano, che congiunge ai tre Canziani Proto e Crisogono, deriva, a mio parere, da questa redazione della Passione. Trovasi ad Aquileia un sarcofago antico con l'i-

scrizione: « Beatissimo martyri Proto »; ma posteriormente aggiunta (cf. PASCHINI, *La chiesa aquileiese e il periodo delle origini*, Udine, 1909, p. 60, n. 1). Di un'altra lapide: « Beatissimo mart. Proto », di età non molto tarda, il p. Delehaye (*Les origines ec.*, p. 376, n. 4) non osa servirsi. Dev'essere recente come la prima (cf. *Corporis inscriptionum latinarum supplementa italica*, I. c., 1223). Esiste pure in Aquileia un'iscrizione: « Beatissimo martyri Chrysogono », ma di fresca data (cf. DELEHAYE, *Les origines du culte ec.*, p. 376, not. 5; *Corporis inscript. lat. suppl. italica*, I. c., 1224). Tuttavia non crederei che il nostro anonimo abbia ideato di suo capo il martirio e la sepoltura di un Crisogono *ad Aquas Gradatas*. Egli aveva letto nella celebre Passione romana di s. Anastasia (BHL, 1795; cf. LANZONI, *I titoli presbiterali di Roma antica nella storia e nella leggenda*, in « Riv. d'arch. crist. », a. 1925, pp. 58-9), probabilmente composta nel v secolo, che un Crisogono, pedagogo (come Proto!) della nobilissima vergine romana Anastasia, figlia di Pretestato (anche i Canziani furono detti romani della famiglia Anicia!) sarebbe stato chiamato in Aquileia da Diocleziano e, seguito in questa città dalla detta Anastasia, per ordine dell'imperatore vi sarebbe stato decollato *ad Aquas Gradatas* il 23 novembre, e sepolto il 27 da un prete di nome Zoilo. Adunque l'autore dell'ultima redazione della Passione dei martiri Canziani non inventò il martirio e il sepolcro di un Crisogono in Aquileia, ma lo tolse dalla detta Passione di Anastasia; e credette bello congiungere questo martirio e questa tomba di Crisogono con la morte dei tre Canziani. Ora la Passione di s. Anastasia che condusse i ss. Crisogono e Anastasia da Roma in Aquileia, non è degna di fede (v. p. 152, e LANZONI, *I titoli presbiterali di Roma antica nella storia e nella leggenda*, in « Riv. di arch. crist. », a. 1925, pp. 252-3). L'autore di questo documento (del v secolo?) ebbe in animo di glorificare i titolari di due chiese urbane di Roma, cioè del *titulus Anastasiae* e del *titulus Chrysogoni*; onde considerò amendue i titolari come nobili romani e volle onorarli come martiri; e poichè sapeva benissimo che essi non avevano subito il martirio in Roma e Roma non ne possedeva le reliquie, li identificò con due santi estranei a Roma e sepolti fuori di Roma, cioè l'una con una s. Ana-

stasia martire di Sirmio venerata il 25 dicembre, e l'altro con un Crisogono sepolto in Aquileia. Egli quindi narrò che i due, partiti da Roma, erano stati uccisi altrove, l'uno in Aquileia, e l'altra, dopo aver attraversato l'Illirico, presso Terracina. Una redazione della Passione di s. Anastasia, nota al cod. *L* del Gerolimiano, identifica chiaramente la titolare del titolo romano con la martire di Sirmio: « Sirmi et Anastasiae, quae de Roma sanctos secuta qui ad martyrium ducebantur, haec gloriosam pertulit passionem »; e però s. Anastasia nel titolo romano fu celebrata il 25 dicembre. L'autore della Passione di s. Anastasia, avendo fatto morire il fondatore del titolo romano di Crisogono in Aquileia *ad Aquas Gradatas* il 23 novembre sotto Diocleziano ed ivi fatto seppellire, doveva conoscere che nel detto luogo un Crisogono era sepolto e venerato. Un *martyr*? un *confessor*? o chi altro? L'amico mons. Paschini mi suggerisce di identificare questo Crisogono aquileiese con l'omonimo vescovo di Aquileia, antecessore di Teodoro e quindi morto non dopo il 314, e il parere del dotto professore mi sembra giusto. Nel Gerolimiano il nome di Crisogono compare senza compagni il 22, il 23 e il 24 novembre. In quest'ultimo giorno, come è risaputo, la chiesa romana celebra da tempo la festa del *titulus Chrysogoni*. Al 22 si legge:

*E* Alaxand. Grisozo,  
*R* Et in Africa Crisogoni,  
*W* Et in Africa Crisogoni;

il cod. *B*, come gli eruditi sanno, ci manca; ma poichè *W* segue ordinariamente *B*, è da credere che *B* pure avesse « In Africa ». Ed è notevole che *R*, dipendente da *E*, legga « In Africa » invece di « Alaxand. », come *E*. Tuttavia io crederei che la lezione originale fosse « In Aquileia », e l'elogio del Gerolimiano dipenda dalla *Passio Anastasiae*, la quale colloca in Aquileia il martirio di s. Crisogono appunto il 23. Sarebbe un'anticipazione. Al 23 si legge pure:

*E* Romae Clementis episcopi et in cym. Maximi Felicitatis et in Capp. Niceani Crisogoni sancti Marci episcopi Cessa. Cappo. Verociani,  
*W* Romae Maximi natale sancti Clementis episcopi et martyris Crisogoni et sancti Felicitatis Maximi et sancti Marci episcopi in Caesaria Cappd. Verovani;

gli elogi sono commisti; ma è facile da prima riconoscere la festa di s. Clemente, vescovo e martire di Roma, e di s. Felicità nel cimitero suburbano detto di Massimo. Crisogono pure credo appartenga a Roma, e sia un'anticipazione della festa liturgica, che celebravasi nel *titulus Chrysogoni* il giorno seguente. In questo giorno 24 il codice *E* registra esattamente la festa romana; mentre nello stesso giorno *W*, d'accordo forse con *B* che qui manca, accenna ad Aquileia:

*E* Romae natale Crisogoni,

*W* In Aquileia civitate sancti Crisogoni.

Le chiese romana, ravennate e milanese inserirono il nome di Crisogono tra i martiri nel canone della messa (cf. SAVIO, *Gli antichi vescovi d'Italia ec. Milano*, pp. 922-3; LANZONI, o. c., p. 62; « Felix Ravenna », an. 1916, p. 97). Il *Sacramentarium Leonianum*, cioè una raccolta di frammenti liturgici romani del v secolo incirca, ricorda pure al 24 novembre s. Crisogono. Al 17 febbraio il Gerolimiano riporta:

*B* In Aquileia Crissantiani... Criscenti,

*E* In Eff. natale Crisanti.. Aquileia Crisantiani... Cascenti,

*R* In Effeso Crisanti,

*W* In Aquileia Crisantiani... Crescenti,

*D* Natale Crisanti et in Aquileia.

Da prima quell'« In Eff. » certo sta per Aquileia, e ciò potrebbe spiegare come il 22 novembre dalla sigla « In Aqil. » o « In Aq. » sia saltato fuori « In Africa », come si è veduto, o « In Alexandria ». Le antiche memorie di Aquileia però non conoscono un martire di nome Crissantianus o Crisantus ec. Che debba leggersi Crisogonus, essendo stata male interpretata la sigla Crys. o Cris.? Avremmo così uno dei soliti doppioni del Gerolimiano, che potrebbe essere nato per uno scambio di *VIII* o *VIII kal. dec.* (23 o 24 novembre) in *XIII kal. mart.* (17 febbraio) (cf. PASCHINI, o. c., pp. 66-9).

I nomi dei tre Canziani si trovano pure nelle celebri capselle reliquiari di Grado (cf. « Bull. d'arch. crist. », a. 1871, pp. 41 e 155; a. 1878, p. 42). Alcune iscrizioni aquileiesi (1678 e 1679) par-



lano di cristiani sepolti presso le tombe di martiri locali (« in hoc sanctorum loco »; « sancta beatorum vicinia »); ma non si saprebbe dire se alludano ai Canziani o a Fortunato, di cui sto per dire.

Fortunato fu per Venanzio il compagno di un s. Felice di Vicenza:

Felicem meritis Vicetia laeta refundit  
et Fortunatum fert Aquileia suum (*Carmina*, l. VIII, 3, vv. 165-6).

In Aquileia una basilica, evidentemente cimiteriale, era dedicata ai due martiri Fortunato e Felice; la quale fu poi rinchiusa entro le mura della città medievale. Vi si scavarono nel secolo XVIII numerose lapidi e sarcofaghi, segno indubbio della venerazione dei cristiani di Aquileia verso il loro martire (cf. PASCHINI, o. c., p. 54). Un Fortunato si riscontra molte volte nel Gerolimiano sotto Aquileia. L' 11 giugno vien detto vescovo, e vi si parla di una sua traslazione:

B Et alibi translatio corporis Fortunati episcopi martyris in Aquileia,  
E Translatio in Aquileia Fortunati episcopi. Item in Aquileia...;

ma negli antichi documenti il Fortunato martire venerato in Aquileia non vien detto vescovo, quindi il *Fortunatus episcopus martyr* lodato in Aquileia agli 11 giugno non dovrebbe essere il nostro. Il Paschini (« Revue d'hist. ecclésiast. », a. 1923, p. 392) e il Zeiller (in « Revue des questions historiques », a. 1924, 1, p. 483) pensano che codesto Fortunatus dell' 11 giugno sia un *Fortunatus episcopus* trasferito dalla Pannonia in Aquileia, come *Quirinus episcopus siscianus* venne traslato a Roma. Al 12 luglio Fortunato compare con un compagno denominato *Armagerus*, *Armigerus* o *Armagrus*:

B In Aquileia sanctorum Fortunati et Armageri (E Armigeri; W Armagri);

e il 14 agosto s'incontra con un Felix:

B Et in Aquileia sancti Felicis Fortunati Vincentiae,  
E Aquileia Felicis Fortunatae... Felicis Fortunati Vincentiae,  
W Fortunati... et in Aquileia natale sanctorum Felicis Vincentiae.

Quest'ultimo aggroviato elogio deve sciogliersi e leggersi così: « In Aquileia Fortunati, et Vicetia Felicis ». Fortunato, come

udimmo da Venanzio Fortunato, è un martire di Aquileia, e Felice appartiene a Vicenza. Finalmente il 22 e il 23 agosto Fortunato è in compagnia di un Hermogenes:

*B* W In Aquileia sanctorum Fortunati, Hermogenis... Hermogerati,

*E* In Aquileia natale Fortunati, Ermodori... Hermogerati.

Ora la coppia *Fortunatus et Armagerus* del 12 luglio è la stessa del 22-3 agosto, *Fortunatus et Hermogenes*? Se stiamo agli autori delle Passioni, il Fortunato del 12 luglio sarebbe diverso da quello del 14 del mese seguente. Una Passione (*BHL*, 3838) scritta probabilmente intorno alla metà incirca del secolo IX (cf. PASCHINI, o. c., pp. 35-42) vuole che egli visse nel I secolo e fosse arcidiacono del protovescovo d'Aquileia, Ermogora; dal protovescovo stesso, che sarebbe stato martirizzato il 12 luglio, designato suo successore nella sede vescovile di Aquileia, e sepolto insieme con lui « foras murum Aquileiae in agello... Alexandriae matronae ». Veramente la *Chronica Patriarch. Gradensium* (*Rer. Lang. Script.*, p. 394) racconta che nella prima metà del VII secolo un patriarca di Grado « corpora beati Hermachore et martiris atque pontificis et sancti Felicis (quello di Vicenza?) et Fortunati (di Aquileia) sita miliario terciò, in Gradensem civitatem adduxit ». Ma l'autore della Passione ignora o non tiene nessun conto di questa notizia della *Chronica*, e suppone che nel IX secolo la sepoltura di s. Ermogora e di s. Fortunato si trovasse ancora presso Aquileia. Secondo un'altra (*BHL*, 2860) Passione, Fortunato sarebbe stato fratello del ricordato Felice di un luogo vicino ad Aquileia, e non avrebbe appartenuto al clero; sarebbe stato decollato *sub Diocletiano* il 14 maggio (invece del 14 agosto del Gerolimiano) e sepolto fuori della città vicino al fiume. Credo non dobbiamo preoccuparci delle affermazioni, così spesso contraddittorie, delle Passioni, molto più che la Passione di s. Ermogora fu composta nel IX secolo. Io ritengo che il Fortunato del 14 agosto e quello del 12 luglio siano un personaggio solo, ora considerato come laico, ora come arcidiacono, ora posto *sub Diocletiano*, ora *sub Nerone* dalla sconfinata libertà degli agiografi medievali. Venanzio Fortunato non parla che di un unico martire Fortunato, compagno di Felice.

La coppia *Fortunatus et Hermogenes* (*Hermodorus, Hermogeratus*) sarebbe estranea ad Aquileia; apparterebbe alla Pannonia o alla Mesia (cf. *AS*, aug., IV, 587-9; PASCHINI, o. c., pp. 65-6). Lo stesso dovrà dirsi della coppia *Fortunatus et Armagerus* (*Armigerus, Armagrus*) se questa, come sembra, è identica a *Fortunatus et Hermogenes* (*Hermodorus, Hermogeratus*).

Il Gerolimiano ci riconduce ad Aquileia il 3 settembre con una *dedicatio*:

*B* In Aquileia dedicatio basilice Andree apostoli, Luce, Iohannis, Eufemie, Sirici, Vitaliani et Aristoni,

*E* Sirici, Lucae, Nepotis, Iohannis, Eufemiae, Sirici et Aritoni,

*W* In Aquileia ingresso reliquiarum sanctorum Andrei apostoli, Lucae, Iohannis, et alibi natale sanctorum Eufimiae, Syrici et Aritoni cum sociis eorum.

Non tutti questi nomi appartengono ad Aquileia. « Vitaliani » è un santo di Campania, come appare da *E*: « In Caudis Vitaliani ». « Aristoni » pure o « Aritoni cum sociis eorum » è un santo della Siria, come si legge nei primi elogi dello stesso giorno. « In Siria o Syria Aristoni episcopi »; e questo santo, come avviene, è stato ripetuto in fine del latercolo col nome del suo paese, Syria o Siria, cambiato però in un uomo, « Sirici » o « Syrici ». Quello strano « nepotis », proprio del solo *E*, forse è una mala interpretazione della sigla *eps.* (= *episcopus* o *episcopi*) apposta ad Aristoni, o della sigla *aps.* (= apostoli) posta dopo Andrea o Giovanni. Quindi le reliquie entrate in Aquileia furono quelle di Andrea e Luca (da Costantinopoli), di Giovanni (forse da Efeso) e di Eufemia (da Calcedonia) e non altre. Dove esse fossero collocate non si sa (cf. PASCHINI, *Note sull'origine della chiesa di Concordia*, ec. in « Memorie storiche forogiuliesi », a. 1911, pp. 19-20). Ma quelle di s. Eufemia hanno dato origine a una leggenda. Come in cento altri luoghi i santi venerati nel paese furono creduti nativi di esso, così in Aquileia Eufemia fu creduta una martire indigena. E una Passione (*BHL*, 2706-7) recente, posteriore al IX secolo, le diede a compagne Dorothea, Tecla ed Erasma, le fece tutte e quattro battezzare da s. Ermagora protovescovo, e uccidere prima di lui « sub Nerone », precisamente il 3 settembre, giorno dell' *ingressus reliquiarum*!

Gli antichi breviarî di Aquileia narravano pure essere nate e

aver sofferto il martirio in Aquileia anche le ss. Agape, Chionia e Irene; le quali però appartengono a Tessalonica, non ad Aquileia. Ciò avvenne forse perchè la Passione di s. Anastasia, che si occupa particolarmente di Aquileia e fa viaggiare in Aquileia Crisogono e Anastasia, ha dato a questa per compagne appunto le tre sante di Tessalonica. Mons. Paschini (*La chiesa aquileiese*, pp. 44-48) dice che le tre martiri di Tessalonica sono poste dal Gerolimiano il 1° aprile in « Eraclea civitate Italiae »; ma io leggo: « In Eraclea civitate It. » o « Item ». Anche le ss. Eufemia e Tecla di Trieste, poste « sub Valeriano » il 17 novembre (*BHL*, 2717), credo siano le celebri martiri di Calcedonia e di Iconium. S. Eufemia di Calcedonia fu pure venerata in Rovigno (Istria) e in altri luoghi della Venezia (*BHL*, 2715-16) (v. Trieste).

Nel *Liber Pontificalis* papa Pio I viene chiamato fratello di Erma, autore del libro detto *Pastore*, e di patria aquileiese. E nella Passione di s. Anastasio di Salona in Dalmazia (*BHL*, 444-5) questo martire pure è di nascita aquileiese. Ma non sono due notizie attendibili, attesa la natura dei documenti donde provengono.

Conchiudendo, dai latercoli del Gerolimiano non è dato estrarre con sicurezza se non i tre Canziani e Fortunato. Gli altri nomi sono incerti.

Un catalogo dei vescovi di Aquileia del periodo, di cui ci occupiamo, è giunto fino a noi in due recensioni. L'una si può chiamare redazione *aquileiense* e l'altra *gradense*, perchè provenienti dallo spezzamento del patriarcato d'Aquileia avvenuto nei primi anni del VII secolo, spezzamento che creò un patriarca residente a Grado e dominante le terre del patriarcato rimaste bizantine, e un altro con sede in Forumiulii signoreggiante la porzione di esso passata ai Longobardi. Le due redazioni convengono tra loro nel numero e nell'ordine dei nomi, meno qualche lieve omissione e trasposizione. La prima è rappresentata da un codice dell' XI secolo riprodotto dal De Rubeis (*Monumenta ecclesiae aquileienseis*, Argentina, 1740, appendix, n. 6) e da un cod. del XIV secolo (édito dal Waitz *Mon. Germ. hist., Scriptorum*, XIII, 367). *Le Vitae patriarcharum aquileiensium* del secolo XIV (*RIS*, XVI, 5) e del XVI (l. c., 25) s'attengono, più o meno, a questo elenco. La seconda reda-

zione figura nel *Chronicon Venetum* e nel *Chronicum Gradense* di Giovanni Diacono del secolo X-XI (*Mon. Germ. hist., Scriptores*, VII, 1 e segg.), in Andrea Dandolo (1310-1354) (*RIS*, XII, 3-8) e in parte nel *Chronicon Altinate* (*Mon. Germ. hist., Scriptores*, XIV, 16 e segg.) e nella *Chronica patriarcharum gradensium* (*Rev. Lang. Script.*, 393).

Quantunque l'una e l'altra recensione risalgano all'XI secolo incirca, tuttavia il catalogo deriva da fonti più antiche. Esso fu noto ai vescovi congregati a Mantova nell'827 (*MANSI*, XIV, 493) e a Paolo Diacono nato e vissuto a Cividale del Friuli nel secolo VIII; si può quindi ritenere provenga dai dittici. L'edizione del De Rubéis riferisce che nella chiesa collegiale di Forumiulii il 2 febbraio ogni anno leggevansi i nomi degli antichi patriarchi aquileiensi. Questa lettura pubblica si può considerare come una sopravvivenza della lettura dei dittici. Le divergenze non gravi tra l'una e l'altra recensione si spiegano bene con le successive trascrizioni fatte senza controllo nell'uno e nell'altro patriarcato. I cataloghi aquileiese e gradense registrano gli anni, i mesi e i giorni del governo di ciascuno con grande varietà, quindi non sono in questo di molto giovamento.

1. Hermagoras o Hermachoras. — Il nome del protovescovo, comune ad ambedue le recensioni, è stato letto, a ragione o a torto, insieme con s. Fortunato, al 12 luglio, almeno fino dal IX secolo, epoca probabile della composizione della Passione di lui (*BHL*, 3838). I martirologi di quel tempo (*QUENTIN*, o. c., pp. 244, 345, 372) pongono la commemorazione di s. Ermagora in quello stesso giorno. La Passione suppone che nel secolo IX i suoi resti mortali riposassero in Aquileia; al contrario la *Chronica patriarch. grad.* (l. c., p. 394) racconta che il patriarca Primogenius (a. 628) diede sepoltura a s. Ermagora « in civitate Gradensi » e fa intendere (l. c., p. 393) che il patriarca Paolo lo avrebbe trasportato nel suburbano di Grado fino dall'avvento dei Longobardi. — Considerando che il quarto o il quinto della lista, Theodorus, viveva nel 314, e i cataloghi danno ai primi quattro o cinque presuli un governo complessivo di circa sessant'anni, tenuto

conto degli interregni, gli inizi dell'episcopato di Aquileia potrebbero riportarsi intorno alla metà del III secolo. Le iscrizioni più antiche, non datate, ci conducono verso il medesimo tempo; benchè uno studio sistematico delle medesime non si sia fatto. — I medievali non si contentarono di questa venerabile antichità, e portarono la fondazione dell'episcopato aquileiese al secolo I, attribuendo l'evangelizzazione di Aquileia a un discepolo di s. Pietro. Paolo Diacono nato a Cividale († 799) racconta per il primo che la chiesa aquileiese sarebbe stata organizzata da s. Marco evangelista e da lui avrebbe avuto il primo vescovo. Prima di Paolo Diacono abbiamo un eloquente silenzio, anzi voci contrarie. Moltissimi autori, antecedenti a Paolo, tanto dell'Oriente quanto dell'Occidente, scrivono molte cose vere o leggendarie intorno a s. Marco interprete e discepolo del principe degli apostoli, ma nessuno di loro dice che la chiesa di Aquileia condividesse con quella di Alessandria la gloria di avere avuto per fondatore il secondo evangelista. S. Girolamo, Ruffino, Cromazio, Venanzio Fortunato e altri del IV, del V e del VI secolo, che parlano pure con molta simpatia delle glorie della chiesa di Aquileia, non toccano mai in alcun modo ciò che sarebbe stato il titolo più glorioso di quella chiesa, cioè la sua fondazione per opera di un discepolo immediato di s. Pietro. Anzi dopo la metà del secolo VI noi sentiamo voci autorevolissime negare apertamente l'apostolicità di Aquileia. È noto che i metropolitani di Milano e di Aquileia rifiutarono di riconoscere la condanna dei Tre Capitoli, fatta nel quinto concilio ecumenico (a. 553), e si staccarono dalla chiesa. Il metropolita di Aquileia in questa occasione prese il titolo di *patriarca dell'Istria e della Venezia*, quasi per legittimare la sua defezione dalle sedi di Roma, di Alessandria e di Antiochia, e papa Pelagio I (556-561) condannò i prelati scismatici, e riprovò il titolo novellamente assunto dal metropolita aquileiese. A questo proposito scriveva (*J-L*, 952) a Giovanni patrizio: « Peto utrum aliquando in ipsis generalibus, quas veneramur, synodis, vel interfuerit quispiam *Venetiarum*, ut ipsi putant, *atque Histriae patriarcha*, vel legatos aliquando direxerit ». Per intelligenza delle quali parole è necessario sapere che i patriarchi nell'antica chiesa avevano diritto o d'intervenire

in persona ai sinodi generali, o di mandarvi i loro rappresentanti. Fino ad oggi nessun prelato di quel nome, scrive Pelagio, è intervenuto a concilii ecumenici o vi ha mandato i suoi legati; il titolo di patriarca, arrogatosi dal vescovo di Aquileia, è quindi usurpato. Di poi il papa prosegue: « Quod si quis hoc, ne confictis quidem approbationibus, nulla rerum poterit ratione monstrari, discant aliquando non modo generalem ecclesiam non esse, sed nec generalis quidem partem dici posse, nisi cum fundamento apostolicarum adunata sedium, a praecisionis suae ariditate liberata, in Christi membris caepit numerari ». Pelagio vuol dire: se l'esistenza di quel titolo di patriarca non può provarsi in alcun modo, neppure con falsi documenti, ed è assolutamente insussistente, dunque gli scismatici aderenti al preteso patriarca di Aquileia non solo non costituiscono la chiesa universale, ma non possono neppure dirsi una parte della chiesa universale; se liberati dello scisma e adunati col fondamento delle sedi apostoliche, non cominciano ad essere annoverati fra i membri di Cristo. In un'altra lettera (*J-L*, 1018-19) al patrizio Valeriano il papa si duole che costui non reprima i metropolitani di Milano e di Aquileia e permetta che questi si glorino della loro tracotanza, *quasi a disprezzo delle sedi apostoliche*: « et dimittitis eos in contemptum apostolicarum sedium de sua rusticitate gloriari ». Ora io domando: se Pelagio avesse saputo che Milano e Aquileia fossero due sedi apostoliche, e specialmente Aquileia, come Alessandria, fosse stata fondata da s. Marco discepolo di di s. Pietro, avrebbe parlato a quel modo? È vero che nel concetto cattolico non solo le chiese non apostoliche, ma altresì le apostoliche debbono costituire colla Sede Apostolica per eccellenza, cioè con la sede romana, una sola e unica chiesa; e quindi non basta a una chiesa essere stata fondata da un apostolo o da un discepolo immediato degli apostoli per appartenere alla chiesa universale o per essere parte della chiesa universale, ma è necessario comunicare colla Sede Apostolica, vale a dire colla Chiesa Romana. Ma non è questo che Pelagio intende esprimere. Se tale fosse stato il suo pensiero, egli non avrebbe detto: « cum fundamento apostolicarum adunata sedium », ma: *cum fundamento Apostolicae adunata Sedis*, vale a dire non avrebbe parlato in plurale, ma in sin-

golare. Pelagio voleva significare che le chiese di Aquileia e di Milano non erano apostoliche come quelle di Roma, di Alessandria, di Antiochia ec. E veramente quando il papa intende riferirsi all'apostolicità per eccellenza della chiesa romana, usa un altro linguaggio. Nel passo allegato il pontefice, rimproverando i metropolitani dissidenti di Aquileia e di Milano di aver osato di condannare in un loro sinodo particolare un concilio generale, cioè quello ove i Tre Capitoli furono proscritti, dice che se i metropolitani avevano qualche dubbio, avrebbero potuto e dovuto ricorrere alla *Sede Apostolica*, cioè a Roma. In questo luogo non dice: *alle sedi apostoliche*, perchè la sede romana soltanto, e non le altre sedi apostoliche, poteva giudicare delle deliberazioni di un sinodo ecumenico. Una lettera dello stesso pontefice in data 16 aprile 556 (*J-L*, 639) ai vescovi della Tuscia Annonaria a proposito dello scisma dei Tre Capitoli distingue molto bene nel senso da me indicato la *Sedes Apostolica*, cioè la sede romana, e le *Sedes Apostolicae*, come Antiochia e Alessandria, che godevano di privilegi speciali. L'importanza storica di questi passi delle lettere di Pelagio è stata rilevata la prima volta da mons. Paschini. Ora se Pelagio I ignorava l'apostolicità di Aquileia e di Milano, donde l'apprese Paolo Diacono due secoli dopo? Egli (*Mon. Germ. hist., Scriptores*, II, 261) scrive nel suo *De ordine episcoporum mettensium*: (Petrus) « cum Romam pervenisset, illico qui summas quasque urbes in Occiduo positas Christo Domino per verbum fidei subiugaret, optimos eruditosque viros ex suo consortio direxit. Tunc denique Apollinarem Ravennam, Leucium Brundisium, Anatolium Mediolanum misit. Marcum vero, qui praecipuus inter eos discipulos habebatur, Aquileiam destinavit, quibus cum Hermagorum suum comitem Marcus praefecisset, ad beatum Petrum reversus, ab eo nihilominus Alexandriam missus est ». Da prima Paolo espone un teorema, di cui parlammo nell'*Introduzione* (§ 18), annunciato dagli apocrifi greci e orientali, cioè che Pietro, appena giunto in Roma, mandasse i suoi discepoli a tutte le più cospicue città dell'Occidente. Ma questo teorema vale storicamente quanto i documenti apocrifi da cui dipende, documenti composti da oscuri e anonimi scrittori orientali; teorema derivato, a quanto sembra, da un passo male inteso o arbitraria-



mente interpretato dello storico Eusebio. Paolo Diacono applicò questo teorema, ch'egli reputava verissimo e indiscutibile, a Ravenna, ad Aquileia, a Milano, e a Brindisi. Per congettura o in base a tradizioni orali o scritte? Per quanto si riferisce a Brindisi, la questione, come si è visto a suo luogo, non è chiara. Rispetto a Ravenna, credo si debba ritenere che lo storico dei Longobardi abbia letto la *Passio s. Apollinaris*. Rispetto ad Aquileia, non è probabile affatto che Paolo Diacono abbia affermato la predicazione di Marco in Aquileia per una sua semplice ipotesi, perchè circa nello stesso tempo Paolino patriarca di Aquileia (787-802) cantava (*Poetae latini aevi carolini*, I, 120) in onore di s. Marco :

Marcus beatus doctor evangelicus...

Sic a beato Petro missus adiit

Aquileiensem, dudum famosissimam  
urbem, sacrati verbi pullulantia  
disseminavit...

Christi dicavit mox ibi ecclesiam...

Deinde rursus cum corona remeans...  
ingressus urbem Romam...

His ita gestis pergit Alexandriam...

Christi dicavit mox ibi basilicam.

Dunque nella seconda metà dell' VIII secolo nella metropoli di Aquileia, ove Paolo Diacono era nato, credevasi che s. Marco prima della missione alessandrina fosse stato inviato da Pietro in Aquileia. E Carlo Magno in un diploma concesso a Paolino stesso nel 792 dice che la chiesa di Aquileia era in « honore sanctae Dei genitricis Mariae... vel sancti Petri... sive sancti Marci constructa ». La tradizione era quindi più antica di Paolo Diacono. Ma nel sinodo di Mantova dell' 827 (MANSI, XIV, 493-9) la vaga tradizione dell' VIII secolo si riveste di nuovi particolari. In esso si legge che Marco inviato da Pietro predica l'evangelo in Aquileia; da questa predicazione prendono l'« exordium christianitatis » non solo l'Italia, ma altre province; partito da Aquileia, conduce a Roma l'« elegantissimus » Ermagora, eletto vescovo di Aquileia dal clero e dal popolo, e lo fa ordinare da s. Pietro primo vescovo d'Aquileia, anzi primo vescovo d'Italia, perchè Aquileia era la prima

città di tutta Italia. Così il concilio di Mantova. E in un documento dell'850-855 Aquileia è detta veramente la prima chiesa « post Romam ». Queste frasi erano dirette contro la metropoli Ravenna, perchè è noto che da Carlo Magno in poi la città e la diocesi di Ravenna venne considerata come la prima d'Italia « post Romam ». Tralasciando questo particolare accessorio, nell'827 adunque il nucleo della tradizione aquileiese era considerevolmente mutato. Paolo Diacono aveva presentato s. Ermagora come compagno di s. Marco, e da lui ordinato primo vescovo d'Aquileia in Aquileia; ma nell'827 s. Ermagora viene dato come vescovo eletto dal clero e dal popolo di Aquileia, e consacrato in Roma da s. Pietro stesso. Questa versione dell'827 fu messa in iscritto, a quanto sembra, poco dopo il concilio di Mantova dall'anonimo autore della Passione di s. Ermagora, di cui si è detto. Egli la calcò evidentemente sopra quella di s. Apollinare di Ravenna, narrando inoltre che s. Ermagora consacrò sacerdoti e diaconi, e mandò missionari a Trieste e in altre città, e quindi venne ucciso in Aquileia « sub Nerone » il 12 luglio. Non è improbabile che egli abbia letto il latercolo del Gerolimiano del 12 luglio come oggi si trova; abbia creduto, a ragione o a torto, che l'*Armagerus*, *Armigerus* o *Armagrus* di quel giorno corrispondesse ad *Hermagoras*, e trovando un *Fortunatus* insieme con quel *Armagerus*, *Armigerus* o *Armagrus*, lo abbia creato di suo arbitrio arcidiacono del protovescovo. Le leggende posteriori estesero il campo dell'attività missionaria di s. Marco e di s. Ermagora non solo alle città della Venezia, dell'Istria, della Rezia, del Norico e della Pannonia che appartennero in antico alla metropoli aquileiese, ma e alle città, che solo coll'andare del tempo furono sottoposte ad Aquileia (per esempio Como), e perfino ad altre città della Liguria, della Emilia e della Flaminia, che non appartennero mai al gius metropolitico di Aquileia. La tradizione aquileiese su la missione di s. Marco ebbe dunque principio dopo il secolo VI, esisteva nell'VIII, e prese la sua forma definitiva nel IX. — Dove è nato il primo ganglio di questa leggenda? Probabilmente esso si formò nella regione aquileiese-gradense per il bisogno di giustificare, contro le proteste di Pelagio e de' suoi successori, l'usurato titolo di patriarca.

Perchè, come è noto, lo scisma dei Tre Capitoli durò lunghissimo tempo. La riconciliazione del patriarca con Roma portò nel 606-7 allo spezzamento del patriarcato in due. La parte soggetta ai bizantini, cioè Grado con le isole venete e con l'Istria, rientrò nella comunione romana; ma quella dipendente dalla dominazione politica dei Longobardi, vale a dire Aquileia e Cividale-Udine, eletto un nuovo patriarca, rimase nello scisma, e si riconciliò con Roma solo nel 698. Le esigenze della polemica richiedevano che Aquileia avesse in mano prove della sua asserita apostolicità. Adunque, si pensò, il patriarca di Alessandria di Egitto, cioè della chiesa patriarcale più vicina ad Aquileia, godeva di questo titolo, perchè la sua chiesa era stata fondata, come credevasi, da s. Marco discepolo di s. Pietro. E Aquileia non avrebbe potuto vantare gli stessi diritti se s. Marco fosse stato il suo istitutore? Certo sì. Il bisogno della difesa credè il fatto. Nel mondo metafisico tra il possibile e il reale c'è un abisso; ma tra il volgo, ignorante e appassionato, si passa dal possibile al fatto con sorprendente facilità e disinvoltura. Tra gli aquileiesi si sarà detto: - Oh, se Marco avesse fondato la chiesa di Aquileia come quella di Alessandria! E perchè non avrebbe potuto? Certo che l'avrà fatto... l'ha fatto. - In cotali circostanze il volgo scambia con la massima rapidità l'ipotesico con il reale. In simili casi si ragiona così anche oggi. Gli aquileiesi non ignoravano che s. Marco si era recato in Italia, in Roma, e vi aveva scritto il suo evangelo, e di là, come credevasi, si era condotto in Alessandria, ove aveva eretto quella sede vescovile. E perchè, prima di imbarcarsi per l'Egitto, l'evangelista non avrebbe fatto una diversione in Aquileia per evangelizzare una città così importante e consacrarvi il primo vescovo Ermagora? Alcuni eruditi pensano che a formare la leggenda sia entrato pure il fatto che nel 628, come si crede, l'imperatore Eraclio regalò al patriarca Primigenio (627-47), residente in Grado, una cattedra di s. Marco, già trasportata, dicevasi, a Costantinopoli dall'imperatrice Elena. Checchè sia di questo, come la chiesa di Costantinopoli nel secolo v, per comprovare contro le opposizioni del papa le pretese dei vescovi della *nuova Roma* al titolo di patriarca, immaginò che la chiesa di Bisanzio, nata in verità nel principio del

secolo IV, fosse stata fondata nel I secolo da s. Andrea apostolo, che dicevasi morto nella vicina Acaia, e questa fantasia prese consistenza e fu consacrata nei loro scritti dagli eruditi bizantini, così la chiesa di Aquileia, sorta circa nella metà del III secolo, per una ragione analoga intorno al secolo VI o VII avrebbe attribuito la propria fondazione a s. Marco evangelista, e questa falsa diceria sarebbe stata accolta e diffusa, e nel secolo IX fissata nella Passione di s. Ermagora. Questa tradizione (chiamiamola così, se piace) nella sua forma più antica, riferita da Paolo Diacono e da Paolino, dava per fondatore della chiesa di Aquileia s. Marco e a lui attribuiva la consacrazione di s. Ermagora. Ma nel secolo IX, quando lo scisma era finito da un pezzo, quando nell'827 si cercava, non di combattere Roma, bensì per mezzo di Roma e con l'autorità del papa di dirimere le questioni sorte tra il patriarcato di Grado e quello di Aquileia, la tradizione anteriore sotto l'influsso degli ultimi avvenimenti si modificò e si modellò secondo nuove esigenze. L'autorità di Roma e del papa prese un posto considerevole nel racconto leggendario. S. Marco rimase bensì l'evangelizzatore di Aquileia, ma non ordinò più Ermagora, bensì, tornato a Roma, domandò a s. Pietro d'imporre le mani sopra l'uomo eletto dal clero e dal popolo di Aquileia. Gli aquileiesi forse non avevano dimenticato che nei tempi antichissimi il papa ordinava i vescovi di Aquileia e di Milano. Cambiato in tal modo lo spirito della leggenda, Roma non poteva avere nessuna difficoltà di riconoscere ai patriarchi di Grado e di Aquileia un titolo oramai semplicemente onorifico, e a lasciar correre una leggenda diventata inoffensiva (cf. PASCHINI, o. c., pp. 16-42; « Civiltà Cattolica », a. 1904, q. 1297, pp. 201-7; OBERZINER, *Antichi rapporti fra la chiesa di Trento e le chiese di Milano e Aquileia*, pp. 606-7, 619-26, in *Dai tempi antichi ai tempi moderni* ec., Milano, Hoepli, 1904; KEHR, o. c., VII, 1, p. 18).

2. Hilarius, Helarius, Hellarus, Helarus. — Si legge nel Gerolamiano al 15 marzo con un Titianus:

B In Aquileia ad Porto largi (E Ponto) Hilari, Titiani (W Ticiani).. Datiani (W Dativi);

e meglio al 16:

*B* In Aquileia Helari, Tatiani,

*E* In Aquileia Hilari, Tasiani, Datiani,

*W* In Aquileia Helari, Tasiani, Datiani;

Datianus e Dativus paiono ripetizioni di Titianus o Tatianus. « Ad Porto » o « ad Ponto Largi » non spetta ad Aquileia, ed è parte di un elogio di Porto Romano, commisto con quello di Aquileia. L'altra parte dell'elogio di Porto si trova prima di « In Aquileia », ove si legge il compagno del martire Largo, cioè Ciriaco. Una Passione (*BHL*, 3881) di epoca tardiva dice che un Ilario vescovo di Aquileia ordinò diacono un Tiziano, e con lui e con altri tre cristiani, di nome Felice, Largo e Dionisio, fu ucciso « sub Numeriano » (le leggende istriane e della Venezia si compiacciono di mettere i loro martiri al tempo di quest'imperatore) il 16 marzo e sepolto « foras muros civitatis ». L'autore di questa Passione certo ebbe sott'occhio l'elogio del Gerolimiano del 15 marzo, che non capì, e da cui tolse Felice, Largo e Dionisio, nomi estranei ad Aquileia. Un carme del IX secolo (*Poet. lat. aev. carol.*, II, p. 151), composto nella Venezia, dà pure per compagno al vescovo Ilario un Tatianus:

Helarus sacer deinde Tatianus socius;

e la *Chronica patriarch. grad.* (l. c., p. 393) narra che il patriarca di Aquileia nel VI secolo « hostile periculum non ferens, Longobardis advenientibus »; si recò a Grado, « afferens secum corpora sanctorum martyrum Hylari et Taciani ». Un diploma di Berengario I del 908 parla di una « Cenedensis ecclesia ubi corpus beati Ticiani confessoris humatum requiescit »; e due secoli prima (a. 794) uno di Carlo Magno (*Karol. Diplom.*, I, n. 177) ricorda la « ecclesia sancti Titiani confessoris Christi, quae est constructa sub oppido Cenetensi Castro, ubi ipse praeciosus sanetus corpore requiescit ». Ma questo *Titianus* o *Ticianus* non dovrebbe, secondo il Paschini, (o. c., pp. 48-52) confondersi con il Tatianus di Aquileia.

3. Chrysogonus, Crisogonus, Grisogonus, Grisogomas (v. le cose dette a proposito dei Canziani e di un s. Grisogono, e cf. PASCHINI, o. c., pp. 52-3).

4. Chrysogonus II. — Il catalogo gradense pone al quarto posto un secondo Grisogono e al quinto un Theodorus; l'aquileiense mette Teodoro tra i due Grisogoni.

5. Theodorus: 314. — Nel concilio d'Arles sottoscrive: « Theodorus episcopus de civitate aquileiensi de provincia Dalmatiae », forse perchè ebbe la delega, certo temporanea, della Dalmazia. Le recenti scoperte archeologiche hanno dimostrato che subito dopo la pace il vescovo Teodoro costruì e dedicò una basilica dentro le mura. Nel 1909 venne in luce il pavimento di questo vetusto edificio, con un'iscrizione che ricorda il nome di Teodoro, e con mosaici giudicati anteriori al 320 (cf. « Nuovo Bull. d'arch. crist. », a. 1910, p. 162; PASCHINI, *Le vicende politiche e religiose del territorio friulano da Costantino a Carlo Magno* (secc. IV-VIII), Cividale del Friuli, 1912, pp. 29-30; « Rivista di arch. crist. », a. 1926, pp. 305-6).

6. Agapitus. — Dopo Agapito le due recensioni variano non solo negli anni del governo, dei quali non teniamo conto, ma nell'ordine stesso della successione:

Tradizione gradense:	Tradizione aquileiense:
1. Agapitus,	1. Agapitus,
2. Benedictus,	2. Fortunatus o Fortuna-
3. Fortunatus o Fortuna-	tianus,
tianus,	3. Valerianus,
4. Valerianus,	4. Benedictus.
5. Chromatius, o Chroma-	5. Chromatius o Chroma-
cus.	cus.

Il prof. Paschini (o. c., pp. 30-31) crede che la recensione gradense sia da preferirsi all'altra.

7. Benedictus. — Il nome di Benedetto appare nel pseudosinodo romano del 337 (MANSI, II, 1271).

8. Fortunatianus o Fortunatus: 342-4 intervenne al concilio di Sardica. Nel 345 accolse in Aquileia s. Atanasio di Alessandria, che celebrò in una chiesa ancora non terminata (ATHANASII *Ep. ad Constantium*, in MIGNE, P. G., XXV, 614). Questa, secondo il prof. Paschini (o. c., pp. 31-3; « Memorie storiche forogiuliesi », a. 1921, pp. 207-18) sarebbe sorta a settentrione della su detta ba-

silica teodoriana, separata da questa da camerette e corridoi. Nel 354 papa Liberio, scrivendo (*J-L*, 215) ad Eusebio di Vercelli sopra un nuovo sinodo da radunarsi in Milano, fece magnifici elogi di Fortunaziano. Nel 356 s. Atanasio riferisce (in *MIGNE*, *P. G.*, XXV, 630) che Vincenzo di Capua, Fortunaziano di Aquileia e tutti i vescovi occidentali patirono grande violenza finchè non ebbero promesso di non comunicare per l'avvenire con il vescovo di Alessandria. Al contrario s. Girolamo (*De viris illustribus*, c. 97) lo accusa non solo di aver ceduto alle violenze, ma di aver persuaso l'esigliato Liberio a sottoscrivere una formula di fede eretica. Questo aspro giudizio del s. dottore sarebbe confermato da lettere di papa Liberio scritte durante l'esiglio (357); ma non tutti gli eruditi ammettono la narrazione di s. Girolamo e l'autenticità di quelle epistole (*J-L*, † 217; † 218; *HILARI Fragmenta*, in *CSEL*, vol. LXV, pp. 155 e 168; cf. *DUCHESNE*, *Libère et Fortunatien*, in « *Mélanges d'arch. et d'hist.* », a. 1908; *SAVIO*, *Nuovi studi sulla questione di papa Liberio*, Roma, 1909, e *Punti controversi sulla questione del papa Liberio*, Roma, 1911). Secondo lo stesso s. Girolamo (l. c.), Fortunaziano fu africano e scrisse commentari su gli Evangelii (cf. *MIGNE*, *P. L.*, XXII, 343; XXX, 531, e *PASCHINI*, o. c., pp. 31-43).

9. Valerianus. — Valeriano s'incontra nel Gerolimiano al 26 novembre:

*E* Et in Aquileia (*D* aggiunge *depositio*) Valentini episcopi,

*W* Et in Aquileia Valeriani episcopi et confessoris.

Il compilatore del celebre martirologio deve aver usufruito di un calendario o di un obituario aquileiese del v secolo. Nel 372 Valeriano intervenne al sinodo romano celebrato sotto Damaso, e il suo nome compare dopo quello del papa (*MANSI*, III, 455-9). Il diacono Sabino milanese, mandato in Oriente a portare a quei vescovi cattolici la lettera sinodale, passando per Aquileia ricevette lettere di Valeriano per s. Basilio, e nel suo ritorno portò la risposta di s. Basilio; nella quale il santo dottore mostra grande fiducia nel presule aquileiese per reprimere l'eresia nell'Illirico. Valeriano ebbe gran parte come vescovo locale nel sinodo celebrato

in Aquileia (381); intervenne pure a un altro sinodo celebrato nel medesimo anno (MIGNE, *P. L.*, XVI, 947) nella sua città episcopale, e nel seguente (382) in Roma (MANSI, III, 640). Se stiamo agli anni di governo che il catalogo tradizionale gli concede, Valeriano sarebbe stato consacrato intorno al 369 e sarebbe morto il 26 novembre del 388 (cf. PASCHINI, o. c., pp. 45-53; SAVIO, *Gli ant. vesc. d'Italia*, Milano, p. 137, 844). — Nella seconda metà del secolo IV s. Girolamo (*Chronica*, ad a. 2390) fa grandi elogi del clero di Aquileia: « Aquileienses clerici quasi chorus beatorum habentur ». Infatti dei preti encomiati da Girolamo, Cromazio divenne vescovo della stessa Aquileia, Eliodoro di Altinum e Giovino ed Eusebio di due sedi a noi rimaste ignote. Una lapide scoperta nel 1773 alla Beligna presso Aquileia (*CIL*, V, 1623) ricorda un vescovo Amantius, che pontificò in sede non conosciuta, certo non lungi da Aquileia, dal 393 al 413.

10. Chromatius. — Monaco-chierico di Aquileia, prete di Valeriano, intervenne al primo concilio del 381. S. Girolamo ricorda con venerazione la madre e le sorelle di lui, e fa menzione della sua fortezza nella morte del fratello Eusebio. Fu consacrato vescovo da s. Ambrogio nel 388 o 389. Tra il 392 e il 404-5 s. Girolamo indirizzò a lui « venerando papa... dottissimo tra i vescovi » i suoi libri su Habbacuc, e le versioni dei libri di Salomone, dei Paralipomeni, di Giona, di Abdia e di Tobia (*HIERONYMI Epist.* XIV, LII, LV, LX, in MIGNE, *P. L.*, XXII, 342, 602, 717). Rufino dimorò presso Cromazio tra il 398 e il 399; gli dedicò ventisei omelie di Origene su Giosuè da lui tradotte e la traduzione della *Storia* di Eusebio (MIGNE, *P. L.*, XXI, 462); e Cromazio s'interpose, indarno purtroppo, per portare la pace tra i due vecchi amici corrucciati (*HIERONYMI Contra Rufinum*, l. II, n. 22 e III, n. 2, in MIGNE, *P. L.*, XXI, 463; XXII, 735). Fu in relazione anche con s. Ambrogio (MIGNE, *P. L.*, XVI, 1156). Il nome di Cromazio ricorre spesso nella corrispondenza scambiata tra l'Oriente e l'Occidente dopo la deposizione di s. Giovanni Crisostomo nell'a. 403 (cf. MANSI, III, 1081-94; 1101-12; MIGNE, *P. G.*, XLVII, 12). Nel 406 il grande esule scrisse un'affettuosa lettera a Cromazio (MIGNE, *P. G.*, LII, 702). — Non abbiamo nessun indizio di veri atti me-



tropolitici compiuti dai vescovi aquileiensi durante il secolo IV; quantunque il vescovo Valeriano sembri avere esercitato una certa influenza nell'Ilirico e una certa supremazia su tutta la decima Regione, di cui Aquileia era la metropoli politica. Non vi è dubbio che s. Ambrogio vescovo di Milano (374-97) si comportò come metropolitano d'Aquileia, della Regione decima e di altre terre, che in seguito di tempo sottostettero ad Aquileia. Ma dopo la morte di s. Ambrogio le cose cambiarono. I primi indizî del mutamento si riscontrano nei primi anni del secolo V, sotto Cromazio. S. Girolamo nel suo secondo libro contro Rufino, scritto nel 401-402, enumera i vescovi, che condannarono le dottrine di Origene, in questa maniera: « Ergo beati episcopi Anastasius (vescovo di Roma, 399-401) et Theophilus (vescovo d'Alessandria d'Egitto) et Venerius (di Milano, 401-405) et Chromatius (di Aquileia) et omnes tam Orientis quam Occidentis catholicorum synodus, qui pari sententia... haeticum (Origenem) denuntiant populis ». È vero che s. Girolamo era amicissimo di Cromazio, ma in questa enumerazione il s. dottore deve aver ricordato Aquileia non solo in grazia del vescovo amico, ma anche e specialmente, per l'importanza della sede. Poco dopo, cioè nella primavera del 404, s. Giovanni Crisostomo, deposto dalla sua sede informò dell'accaduto non solo il pontefice Innocenzo, ma Venerio di Milano e Cromazio di Aquileia; e nella lettera stessa diretta a Innocenzo, il Crisostomo, prima dei saluti, avvertì il papa che la medesima epistola era diretta a Venerio e a Cromazio. Il Crisostomo adunque considerava Innocenzo, Venerio e Cromazio come i tre principali vescovi d'Italia; informati i quali, tutto l'episcopato italiano sarebbe stato consapevole dell'ingiustizia commessa contro di lui in Costantinopoli. Pure l'imperatore Onorio attribuiva al vescovo d'Aquileia un'alta posizione, poichè nel 405 c., scrivendo ad Arcadio suo fratello sull'affare stesso, gli ricordava d'aver ricevuto lettere da tutti i vescovi d'Occidente in favore di Giovanni, e poneva in rilievo massimamente le lettere dei vescovi di Roma e d'Aquileia. Da ciò si raccoglie che nel 404-405 c. il vescovo d'Aquileia era considerato come il terzo d'Italia, non tanto per l'eccellenza della persona, quanto per la importanza della sede. Ciò costituisce, se non una prova, un forte indizio che durante l'epi-

scopato di Cromazio i vescovi di Aquileia abbiano cominciato ad esercitare il gius metropolitico su le città circostanti. — Le opere di Cromazio si trovano in MIGNE, *P. L.*, XX, 323-68. I falsificatori delle opere di s. Girolamo (ivi, XX. 369; XXX, 297) spesso abusarono del nome di Cromazio (cf. LANZONI, *La leggenda di s. Girolamo*, pp. 22-3, in *Miscellanea Gerolimiana*, Roma, 1920). S. Girolamo e Gennadio nel *De viris illustribus* consacrano brevi parole a Cromazio. Egli può esser morto nel 407-8 c. (cf. PASCHINI, o. c., pp. 52-72).

11. Augustinus. — I codici, come si è già osservato altrove, presentano troppe varietà negli anni del governo dei successori di Cromazio perchè si possa stabilire qualche cosa di preciso sul tempo del loro episcopato. — Agostino sarebbe quel *venerabilis frater et pater* a cui alcuni vescovi pelagiani nel 418 indirizzarono una lettera intitolata *libellus fidei* (MIGNE, *P. L.*, XLVIII, 509; cf. PASCHINI, o. c., 79-81).

12. Adolphus. — In un sermone (MIGNE, *P. L.*, LII, 567) in lode di un Adelfo vescovo presente in Ravenna, s. Pier Crisologo, mentre confessa la sua condizione episcopale affatto secondaria, dichiara apertamente la superiorità di Adelfo per la sede e per il grado: « Habet hoc Adelphi *antistitis* sanctus animus... ut dives pauperis intret hospitium... *quem divitiae, potestas, honor fecit et reddidit singularem*... Contempto obsequii sui fastu, despecta magnificentiae domus reverentia, *calcato etiam suae fastigio potestatis*... ad vilissimas inopis se inclinavit angustias ». E più oltre prosegue: « qui (Adolphus) cum sit verbo dives, scientia copiosus... *loco primus*, egeni sensus et mediocris eloquii nostri audientiam concupivit ». Questo Adelfo *antistes, loco primus, potestatis singularis*, sarebbe stato il vescovo di nome Adelfo, succeduto immediatamente ad Agostino dopo l'anno 418. Usando questo linguaggio verso Adelfo e confessando la propria inferiorità, il Crisologo manifesta che Adelfo godeva della preminenza gerarchica mentre la sede di Ravenna era un semplice vescovado del patriarcato romano. Ciò ci riporta non dopo il 431, come abbiamo detto parlando di Ravenna. Quindi questo sermone del Crisologo (il 136) fu pronunziato dopo il 418, ma prima del 431. E poichè il Crisologo principiò il suo governo nel 425-6 o nel 429, questo sermone sarebbe stato recitato tra il

425-9 e il 431. Alcuni credono che Adelfo in quella occasione rispondesse al Crisologo con un discorso in lode del presule ravennate, e precisamente con quello (serm. 107) che trovasi tra le opere del Crisologo in lode di lui, e quindi non del santo dottore; ma altri pensa che il serm. 107 sia stato composto da un ammiratore del Crisologo su la falsariga dei discorsi del santo dottore, quando egli aveva già acquistato una certa celebrità, e molti si partivano dai loro paesi e andavano a Ravenna per vederlo (cf. PASCHINI, o. c. pp. 81-82), e sia stato in appresso introdotto tra i sermoni genuini del Crisologo. Non si sa perchè Adelfo venga chiamato da A. Dandolo *Delfino*.

Maximus o Maximianus? — Manca nella recensione gradense. Negli atti del concilio di Mantova (827) sembrerebbe omissso.

13. Ianuarius. — Teodoreto (MIGNE, *P. G.*, LXXXIII, 1312) nel 431 ricorda i vescovi di Milano, di Aquileia e di Ravenna, ma non ne dice i nomi. Si tratta di Adelfo, di Massimo o di Gennaro? Forse del primo o del secondo. Una epistola di papa Leone del 442 (?) su la eresia pelagiana è diretta a un vescovo di Aquileia (MIGNE, *P. L.*, LIV, 593-7). Parrebbe, a Gennaro. Il pontefice gli ordina di radunare il « sacerdotum provincialium synodus »; il che dimostra che intorno al 442 Aquileia aveva sotto di sè parecchi vescovi soggetti o suffraganei. Quali? Si raccoglie dal concilio provinciale milanese del 451. Infatti a questo intervennero: della Regione VIII i vescovi di Piacenza, di Reggio e di Brescello, cioè quelli della Emilia Superiore (i vescovi dell' Emilia Inferiore erano passati a Ravenna): della Regione IX quelli di Tortona, di Asti, di Alba, di Genova e di Albenga; della XI quelli di Bergamo, di Lodi, di Pavia, di Como, di Novara, di Vercelli, d'Ivrea, d'Aosta e di Torino; della X quelli di Cremona e di Brescia. Erano adunque rimaste a Milano (con Coira della Prima Rezia) le diocesi della Regione IX e XI, alcune dell' VIII e due della X. Le altre diocesi della X Regione, cioè quelle della Venezia e dell' Istria, dovevano essere passate sotto Aquileia, con altre diocesi fuori dei confini storici d'Italia. — Nell'anno 447 (*J-L*, 416) lo stesso Leone loda la fortezza della fede di Gennaro, probabilmente contro i pelagiani (cf. PASCHINI, o. c., pp. 73-4, 82-3).

## 14. Secundus.

15. Nicetas o Niceta: 458 (*J-L*, 536). — È una lettera disciplinare di grande importanza, perchè si riferisce alle conseguenze dell'invasione degli Unni. Ma non è noto se l'eccidio di Aquileia (453-3) avvenisse sotto Niceta o sotto il suo antecessore (cf. PASCHINI, o. c., 83-5). Stando al catalogo aquileiense, Niceta avrebbe avuto a. 32 e m. 7 di governo.

16. Marcellianus. — Nella controversia tra papa Simmaco e l'antipapa Lorenzo egli tenne le parti del secondo, e non partecipò con alcuno de' suoi suffraganei ai sinodi romani tra il 499 e il 502. Anche Pietro di Altino, suffraganeo di Marcelliano, mandato a Roma (pasqua del 501) da re Teodorico per reggere quella chiesa durante lo scisma, si gettò con gli avversarî di Simmaco. Marcelliano però era a Roma nell'agosto del 501. In quel tempo il re ostrogoto comandava a Lorenzo di Milano, a Marcelliano d'Aquileia e a Pietro di Ravenna di radunare di nuovo un sinodo a Roma (CASSIODORI *Variae*, p. 419, in *Mon. Germ. hist.*). Marcelliano morì ostinato nell'opposizione (ENNODII *Opera*, pp. 129, 150, in *Mon. Germ. hist.*) intorno al 504 (cf. PASCHINI, o. c., pp. 85-90: SAVIO, o. c., p. 212).

17. Marcellinus. — Eletto per opera di un Liberio patrizio, fu favorevole a papa Simmaco (ENNODII *Opera*, pp. 153-4, 223; cf. PASCHINI, o. c., 90-1); e Simmaco nel 499 (*J-L*, 752) si rallegrò con il patrizio Liberio dell'elezione di Marcellino.

## 18. Stephanus.

Laurentius, Maurus, Mausencius, Maxentius, Suarentius? — La recensione gradense omette il su ricordato Massimo e registra questo Lorenzo o chiamato con altro nome. La aquileiense invece omette (generalmente) Lorenzo e pone Massimo. Il sinodo dell'827 su ricordato enuncia: « *sappiamo* che da s. Marco sino al patriarca Paolo (a. 569) ci sono venti patriarchi »; quindi uno dei due parrebbe spurio, o Massimo o Lorenzo (cf. PASCHINI, o. c., pp. 91-2).

19. Macedonius. — Sotto di lui dev'essere cominciata la lotta dei Tre Capitoli. Probabilmente egli sedeva su la cattedra aquileiense intorno al 552, quando il clero di Milano (*Mon. Germ. hist. Epistolarum*, III, 438) scrisse a Costantinopoli che il loro metro-

polita Dazio aveva dichiarato all'imperatore, i vescovi della Liguria, dell'Emilia e della Venezia essere contrari alla riprovazione dei Tre Capitoli. Da una epistola (*J-L*, 1038) di papa Pelagio (558-61) al patrizio Valeriano s'impara che intorno al 552 il detto personaggio impedì l'elezione del vescovo di Milano, finchè ne fosse riferito a Giustiniano, e fece condurre a Ravenna (sede del governo bizantino) tanto chi doveva essere consacrato, quanto chi doveva consacrare, cioè il vescovo di Aquileia; poichè per antica consuetudine i due metropolitani dell'Alta Italia consacravansi a vicenda. Questo consacratore doveva essere Macedonio. Non sappiamo più nulla di lui, che dev'essere morto poco dopo cominciata la funesta scissione (cf. PASCHINI, o. c., pp. 92-6).

20. Paulus o Paulinus. — Dalle lettere dello stesso papa Pelagio (*J-L*, 983, 1012, 1018, 1019) si raccoglie che tra il 558 e il 561 Paolo o Paolino, monaco, fu consacrato vescovo di Aquileia dal metropolita milanese. Egli radunò un concilio *particolare* (de' suoi suffraganei), condannò il concilio generale costantinopolitano del 553 riprovante i Tre Capitoli e assunse il nome di *patriarca della Venezia e dell'Istria*. Il papa esortò i ministri imperiali residenti in Italia a punire lo *scismatico scomunicato* e i suoi aderenti (specie Eufrazio e Massimiliano). Entrati poi nel Friuli i Longobardi (569), Paolo riparò a Grado con le reliquie dei santi e con i tesori della sua chiesa (*Chron. patriarch. grad.*, in *RLS*, p. 393; *PAULI Hist. Lang.*, II, 10, 25), e a Grado morì e fu sepolto (cf. PASCHINI, o. c., pp. 96-101).

21. Probinus. — Scismatico come il suo antecessore, sedette a Grado poco più di un anno e vi fu sepolto (cf. *Chron. Grad.*; l. c., e *Hist. Lang.*, II, 14, 25).

22. Helias, Elyas, Elias. — Greco e monaco, poco dopo la sua ordinazione radunò a Grado, tra il 571 e il 577, i suoi suffraganei, condannò il concilio costantinopolitano del 553 e si confermò *patriarca di Aquileia* (MANSI, XIV, 493; *Chron. Grad.*, l. c., p. 393; *Hist. Lang.*, III, 20, 26). Quando gli scrittori locali (l'esempio più tipico è Paolo Diacono) capovolsero la situazione storica dei secoli VI e VII, e rappresentarono gli scismatici di Aquileia come ortodossi e i loro avversari come scismatici, falsificarono gli atti del

sinodo su accennato e composero parecchi falsi, massime lettere pontificie, per comprovare l'operato dei patriarchi scismatici (cf. *J-L*, † 1047; MANSI, XIV, 493; KEHR, o. c., V, p. I, nn. 1-4; *Mon. Germ. hist., Scriptorum*, XIV, 12; VII, 1 e segg.; *Vitae patriarch. aquileiensium*, in *RIS*, XVI, p. 5 e segg.). Il nuovo papa Pelagio II (578-90) s'adoperò inutilmente (*J-L*, 1054-6), intorno al 585, d'indurre gli scismatici a desistere dalla loro ostinazione. Anche l'esarca Smaragdo (GREGORII *Registrum*, I, 16 a) cercò più volte di molestare Elia; ma le condizioni politiche d'Italia persuasero la Corte a desistere dalle misure repressive. Elia eresse in Grado una nuova sede per il patriarcato (*CIL*, V, 1583) con una chiesa consacrata in onore di s. Eufemia. Il nuovo titolare della chiesa di Grado fu nome di battaglia e di protesta, perchè gli scismatici, opponendosi alla condanna dei Tre Capitoli, si gloriavano di combattere per il celebre concilio di Calcedonia tenutosi nella chiesa dedicata colà in onore di quella martire. Nella chiesa di S. Eufemia di Grado furono sepolti Elia e i suoi successori. — Dal su detto sinodo di Elia e dai documenti del VI secolo, risguardanti la famosa questione dei Tre Capitoli, si raccoglie che in quel tempo le diocesi suffraganee di Aquileia erano: nell'Istria, Pola, Cissa, Parenzo, Pedena e Trieste; nella Venezia Concordia, Oderzo, Treviso, Altino, Padova, Iulium Carnicum, Belluno, Feltre, Vicenza, Asolo, Verona e Trento; nella Rezia Sabiona; probabilmente una diocesi nel paese dei Brenni. Infatti in una lettera a Maurizio imperatore (a. 591) i suffraganei di Aquileia affermano che alla loro provincia apparteneva una « ecclesia Beconensis » o, come altri legge, « Breonensis »; altri pensarono che questa chiesa corrispondesse a Pettau (Poetavium) o a Salzburg (Iuvavum); altri a Virunum castello del Norico presso l'odierna Klagenfurt; ma generalmente si crede che fosse situata nel paese dei Breones (Brenni) e nel Brennum mons (Brenner nell'alta valle dell'Inn). Nella Vindelicia Augusta (Augsburg); nel Norico Aguontum o Aguntum (Lienz o Innichen in Carinzia), Teurnia o Tiburnia (Spittal o S. Peter in Holz o Debern in Lurnfeld) e Celleia o Celleja (Cilly); e nella Pannonia Superiore Aemona (Lubiana) e Scarabantia o Scrabantia. Nella citata lettera a Maurizio imperatore (a. 591) tra le chiese suffraganee di Aquileia

leia appare una « ecclesia augustana ». Altri sostiene debba leggersi aguntiana (Agunto nel Norico), ma credo non dovermi staccare dall'opinione comune (cf. GREGORII *Registrum*, I, 16 a, in nota; PASCHINI, o. c., pp. 73-6, 101-6; ZEILLER, *Les origines chrétiennes dans les provinces danubiennes de l'empire romain*, Parigi, 1918, p. 134, in nota). Nella seconda metà del secolo VI i metropolitani di Aquileia assunsero il titolo di *archiepiscopi* (v. Ravenna, Massimiano).

23. Severus. — La consacrazione di Elia, di Severo e dei successori non può essere avvenuta, secondo la consuetudine, per opera dei metropolitani di Milano, che in questo tempo dimoravano in Genova o erano tornati all'unità; forse fu fatta da vescovi suffraganei, come solevasi praticare dai patriarchi orientali. L'esarca Smaragdo si recò (586-7) in persona a Grado, condusse seco in Ravenna Severo con i tre suffraganei di Parenzo, di Trieste e di Cissa, e li costrinse a comunicare con Giovanni vescovo di Ravenna; ma costoro tornati in Istria disdussero il loro operato, e Severo radunò un sinodo di suffraganei a Marano (589 c.) nel quale confermò l'atteggiamento scismatico del patriarcato (cf. PAULI *Hist. Lang.*, III, 26; IV, 33; *Chron. patriarch. grad.*, l. c., p. 394). Papa Gregorio nel 591 (*J-L*, 1084) a nome dell'imperatore Maurizio intimò a Severo e a' suoi seguaci di recarsi a Roma; ma i vescovi della Venezia longobarda (GREG. *Reg.*, I, 16 a), Severo e i vescovi istriani (ivi, 16 b) protestarono presso la Corte. I primi esposero un fatto notevole, cioè che i vescovi delle Gallie, profittando dello scisma, cercavano di trarre a sè l'ordinazione dei suffraganei d'Aquileia situati Oltralpe e sarebbero riusciti a guadagnare pure i vescovi dimoranti sotto i Longobardi. La Corte, nella speranza di cacciare dall'Italia gl'invasori e rimettere dappertutto il dominio imperiale, comandò a Gregorio (ivi, 16 b) e all'Esarca di non molestare gli scismatici. Il papa dovette abbandonare la tattica risoluta, e contentarsi di promuovere le conversioni personali dei fedeli e dei vescovi e di prendere provvisioni per i convertiti. Severo è ricordato nelle lettere di Gregorio (*J-L*, 1128, 1901) fino al giugno del 603; ma si calcola sia vissuto fino al 606 (cf. PASCHINI, o. c., pp. 106-15; DUCHESNE, *L'Église au VI<sup>e</sup> siècle*, Parigi, 1925, pp. 231-47).

Il catalogo aquileiese fu inquinato da leggende agiografiche, da errori e preconcetti. La leggenda di s. Orsola (AS, oct., IX, 259) ideò un vescovo *Aquilinus*; quella di s. Cassiano di Sabiona un anonimo (cf. PASCHINI, *La chiesa aquileiese*, pp. 15-6) arcivescovo di Aquileia che lo avrebbe consacrato; e scrittori di storia ecclesiastica aquileiese dal XVI al XVIII secolo, nella persuasione che la Passione di s. Ermagora fosse un documento storico inoppugnabile, nell'imbarazzo di conciliare la cronologia della Passione di s. Ermagora con la scarsità dei nomi del catalogo tradizionale, rinunciarono all'integrità di codesto documento, e collocarono arbitrariamente tra Ermagora e Ilario parecchi vescovi fittizi e lunghe vacanze (cf. Paschini, o. c., pp. 15 e 50). Il catalogo del Gams (p. 772) è assai confuso. — L'ipotesi del prof. Gerola (*Le cinte murarie di Trento*, pp. 18-9, in « Studi Trentini », an. 1927, el. I, fasc. I) che un vescovo di nome *Rogatus*, abbia tenuto il seggio di Aquileia nel IV secolo prima di Valeriano, non mi arride; prima perchè la spiegazione data dal ch. professore di quel passo degli Atti di S. Vigilio, ove si legge: « post haec *rogatus* episcopus urbis aquileiensis... consecravit episcopum [Vigilium] », mi sembra molto arbitraria, avendo l'anonimo autore degli Atti, certamente non anteriore al V secolo (v. Trento), inteso semplicemente di dire che il vescovo di Aquileia fu pregato, secondo il costume invalso nel V secolo, di ordinare il vescovo di Trento, e in secondo luogo perchè il nome di cotesto preteso *Rogatus* manca in ambedue le redazioni del catalogo tradizionale di Aquileia.

#### Colonia Iulium Carnicum (Zuglio presso Tolmezzo).

Amantius? — Un'iscrizione sepolcrale trovata in Aquileia (CIL, V, 1, 1623) è divisa in due parti: nella seconda si ricorda un diacono Ambrogio, morto nel 423, e nella prima un vescovo Amanzio, morto in Aquileia nell'indizione XI (nel 413), dopo aver pontificato dal 393. Non si dice dove. Certo non lungi da Aquileia; ma non so per qual ragione il Siccorti (in « Archivio Veneto », a. 1875, p. 25) gli abbia assegnato la sede di Zuglio.



1. Ianuarius: 480-90. -- S' incontra nell' iscrizione trovata nella chiesa dei SS. Pietro e Paolo di Zuglio (*CIL*, V, 1, 1858):

Hic in pace q[ui]escit] Ianuarius  
h[uius] s[an]c[t]ae ec[c]l[esi]ae  
presu[m]p[er]it ann. X deposit[us]  
p[ri]d[ie] novembr[is] co[n]sulatu [Fa]usti v[ir]i c[lar]issimi iunioris];

che corrisponde al 490.

2. Maxentius: 571-77; 589-90 (*Hist. Lang.*, III, 26); 591 (*GREG. Registrum*, I, 16 a).

### Colonia Iulia Concordia Sagittaria (Concordia).

Il Gerolimiano contiene al 17 febbraio:

*B* In Africa civitate Concordie passio sanctorum Donati, Secundiani. Aquileia Crissantiani, Eotici. Item Concordie Iuste. Alibi Romuli, Saloni, Salvani et aliorum LXXXIII (seguono molti altri nomi tra i quali si leggono di nuovo Donatus, Criscentius, Secundus);

*E* In Eff. Natale Crisanti... Passio sanctorum Donati, Secundiani. Aquileia Criscentiani, Eutici, Concordiae, Iustae. Et alibi Romuli, Saloni, Salviani et aliorum LXXXIII (seguono pure Donatus ecc.);

*R* In Effeso Crisanti. Et Aquileia (Africa?) civitate Concordia Donati, Secundiani et Iusti. Alibi Romuli, Saloni, Silvani cum aliis LXXXIII m. (*D* In Africa natale Crisanti et in Aquileia ecc.);

*W* In Africa civitate Concorde passio sanctorum Donati, Secundiani. In Aquileia Criscentiani, Eutici, Concordiae, Iustae, Romuli, Saloni, Salvani et aliorum LXXXIII;

e al 18 febbraio:

*B* In Africa natale sanctorum Rutuli, Silvani, Classici, Secundini, Fructuli, Damasi (e si ripetono alcuni di questi nomi sotto la nota « Et alibi »);

*E* In Italia civitate Concordia natale Rutuli, Silvani, Classici, Secundini, Fructuli, Damasi (I codici *R* e *D* pure « In Italia civitate Concordia »);

*W* In Africa natale sanctorum Rutuli, Silvani, Classici, Secundini, Fructuli, Damasi.

In questo groviglio di nomi Aquileia, come si è detto a suo luogo, sembra comparire solo il 17 febbraio, e pare non le convenga che il martire Criscentianus, Criscentius, Criscentianus, Cri-

santus, Crisantianus; ma un martire di tal nome è ignoto alle antiche memorie aquileiensi, e parrebbe trattarsi o di s. Crisogono o di s. Crisanto romano.

Nel 17 e nel 18 di febbraio appaiono due gruppi, l'uno Donatus e Secundianus, l'altro Rutulus (o *Romulus*?) e soci. Il gruppo Rutulus o *Romulus* e compagni del 17 febbraio non ha data topografica, e nel 18 viene attribuito ora all'Africa, ora a una città di Concordia in Italia; e il gruppo Donatus e Secundianus del 17 febbraio è registrato ora sotto una Concordia d'Africa, ora senza luogo. Alcuni scrittori spagnoli del XVI-XVII secolo, desiderosi di procurare con qualunque mezzo alla penisola iberica un gran numero di martiri e di santi, attribuirono arbitrariamente Donato e soci a una Concordia di Lusitania (cf. *AS*, febr., II, 7-9). — In quanto alla Concordia d'Africa, recentemente (cf. « *La Scuola Cattolica* », an. 1927, I, p. 128) si è osservato che, se i nostri martiri le si dovessero attribuire, essa non potrebb'essere che la *Colonia Concordia Iulia Traiana Augusta Frugifera Hadrumetina*; ma *Hadrumetum* non si sarebbe mai appellata semplicemente *Concordia*, da un suo appellativo, al più *Concordia Hadrumetina*. Si noti però che *Rutilius* è il nome di un martire adrumetino presso Tertulliano (cf. DELEHAYE, *Les origines*, p. 431); e il 21 febbraio il Gerolimiano registra, appunto sotto Adrumeto, un martire di nome *Virulus*, *Verulus* o *Verolus* (*Rutulus*?). — Gli abitanti della nostra Concordia pretendono che i martiri del 17-18 febbraio siano stati uccisi nella loro città « sub Maximiano et Diocletiano »; ma non posseggono documenti o monumenti antichi del loro culto e del loro sepolcro, e la Passione (*BHL*, 2303), che ne hanno composto, è di età recentissima e perciò stesso di assai dubbia fede. Le prime memorie della festa di quei santi in Concordia (cf. « *Anal. Boll.* », an. 1894, p. 296) risalgono al 1420. Un gruppo di martiri dello stesso nome sono venerati a Forumiulii il 21 agosto (cf. *AS*, aug. IV, 411) e diconsi uccisi del pari « sub Diocletiano et Maximiano » nella Pannonia, da una Passione (*BHL*, 2309), del resto assai recente. Ma, quel che è più, il poeta Venanzio Fortunato, enumerando nella *Vita Martini* (l. IV, vv. 663-4) composta tra il 561 e il 576, i santi venerati nella regione veneta, omette i pretesi martiri

di Concordia e ricorda invece altri santi: « Si petis illud iter qua se Concordia cingit - Augustinus adest pretiosus, Basiliusque » (cf. DELEHAYE, *Les origines*, p. 378). Si è detto (cf. « La Scuola Cattolica », l. c., p. 131) che Fortunato, come per errore omette il martire di Aquileia, Ermagora, così avrebbe dimenticato o ignorato i martiri di Concordia; ma quella pretesa omissione del poeta non è punto dimostrata, perchè è tutt'altro che sicuro che il protovescovo di Aquileia, s. Ermagora, fino dai tempi di Fortunato fosse onorato in Aquileia come *martire in senso vero e proprio* (v. Aquileia). Mi sembra poi molto arbitrario il dire non essere certo che Fortunato sia mai entrato in Concordia. Il poeta, nato presso Treviso, aveva percorso la regione veneta, e conosceva benissimo, come si è visto, i due santi venerati nella stessa Concordia. Nè è esatto l'affermare che Fortunato, se pure passò per Concordia, nulla potrebbe aver trovato dei martiri stessi, perchè il vescovo e il clero, causa l'invasione dei Longobardi, si erano rifugiati a Cáorole; perchè l'abbandono di Concordia avvenne dopo i tempi di Fortunato. — Se in cotale questione è lecito presentare un'ipotesi, io direi che i martiri Donato e cc. e Rutulo e soci del 17 e 18 febbraio siano veramente africani. Ma nel testo primigenio la *Concordia* ricordata nel 17 e 18 febbraio non sarebbe il nome di una città, bensì di una martire, convertito in città dai trascrittori e manipolatori del Gerolimiano. Il martirologio al 22 febbraio registra il nome della celebre martire *Concordia*, sepolta nell'Agro Verano (Roma). Ora è notissimo che il centone gerolimiano ripete uno stesso nome in altri giorni o del medesimo mese o di altro diverso, ora semplicemente senza note topografiche (ad esempio: *Concordiae*), ora con la particella *Item, It. (Item, It. Concordiae)*, introducendolo bizzarramente entro il corpo dell'elogio di quel giorno. Io credo dunque che la *Concordia* del 22 febbraio compaia il 2 giugno (*Item Concordiae*), il 16 dicembre (*Concordiae* e, per errore, *Concordi*), e il 17 febbraio (*Item Concordiae, B; Concordiae, E, W*). In quest'ultimo giorno, *Item Concordiae* non può essere la reduplicazione di una *Concordia* città, perchè dopo il nome della presunta città seguirebbero quelli dei martiri Rutilius e soc., e Donatus e Secundinus; al contrario dopo *Concordiae* leggesi *Iustae*, che probabilmente è

il nome di una martire africana ripetuta cento volte nel Gerolimiano. Ora supponiamo (uso frequentissimo nel Gerolimiano) che la formula *Concordiae, It. Concordiae* fosse ripetuta in altro luogo entro i latercoli del 17 e 18 febbraio. Lettori o trascrittori ignoranti l'avrebbero erroneamente interpretata *In Italia civ. Concordia*, e così i santi di quei giorni sarebbero andati a trovarsi sotto la Concordia d'Italia. Nel Gerolimiano la falsa decifrazione *It. = In Italia* s'incontra pure altrove (v. la Regione XI in fine). Codesta ipotesi potrà essere non vera; ma non apparirà strana a chi conosce quel tormentato documento che è il Gerolimiano nello stato in cui ci è pervenuto.

L'editore tedesco di Fortunato (*Mon. Germ. hist.*, pp. 114-5) crede che l'Augustinus ricordato dal poeta sia il celebre vescovo d'Ippona (o il martire di Capua?), e il secondo, quello di Cesarea.

Il celebre scrittore ecclesiastico Rufino Turannio, amico, poi avversario di s. Girolamo, nacque in Concordia intorno al 345, ma fu battezzato in Aquileia e ascritto alla chiesa aquileiese. A quel tempo la diocesi di Concordia non esisteva ancora.

Viveva in Concordia circa il 370-375 un vecchio centenario di nome Paolo, che a Roma aveva conosciuto un segretario di s. Cipriano vescovo di Cartagine († 258). Di lui s. Girolamo (*Ep. III* e *Ep. X*, in MIGNE, *P. L.*, XXII, 337, 343; *De viris illustr.*, ivi, XXIII, 661) parla con ammirazione. Paolo era forse semplice prete e incaricato di dirigere, a nome di Aquileia, la piccola comunità cristiana di Concordia.

1. Anonimo, tra la fine del IV e il principio del V secolo. — In Concordia, centro industriale frequentato da forestieri, la sede vescovile è più antica del secolo VI. Ciò risulta dalle iscrizioni di un sepolcreto cristiano scoperto a Concordia nel secolo passato; iscrizioni appartenenti al 409, al 426-27 e forse al 394 o 396, e in generale al V secolo, tre delle quali parlano esplicitamente dell'« omnis clerus et omnis fraternitas », del « clerus civitatis Concordiensis », e della « sancta ecclesia civitatis Concordiensium » (cf. *CIL*, V, 1, 8723-8781; « Bull. d'arch. crist. », a. 1873, pp. 80-2; a. 1874, p. 133). Queste espressioni dimostrano che tra il IV e il

v secolo Concordia ebbe un vescovo residente. Un sermone, monco alla fine, di ignoto autore, intitolato *In dedicatione ecclesiae* ed edito nel *Florilegium Casinense* (II, 120), si riferisce alla consacrazione di una basilica di Concordia, dedicata con reliquie dei ss. Giovanni Battista, Giovanni Evangelista, Andrea, Luca e Tommaso. Lo stile e la lingua di questo sermone ci richiamano alle omelie o tractatus, come dicevansi, del secolo IV o V. Un'altra particolarità di questo sermone ci conduce pure alla seconda metà del IV o al principio del V secolo; perchè, come da esso si raccoglie, la basilica di Concordia fu dedicata con reliquie degli apostoli; e siffatte dedizioni di chiese in onore degli apostoli non furono rare in quel tempo, specie nell'Alta Italia. La basilica milanese di Porta Romana fu consacrata con reliquie degli apostoli Giovanni, Andrea e Tommaso e forse di Luca, come quella di Concordia; e la basilica di Lodi fu « condita apostolorum nomine », e verosimilmente dedicata con reliquie apostoliche, come quella di Milano. Circa nel medesimo tempo Aquileia ricevette dall'Oriente le reliquie dei ss. Andrea, Luca e Giovanni, probabilmente per analogo motivo; e tra la fine del IV e il principio del V secolo Gaudenzio vescovo di Brescia (MIGNE, P. L., XX, 959-71) dedicò la basilica da lui detta *Concilium Sanctorum* con reliquie dei ss. Giovanni Battista, Tommaso, Andrea e Luca « ex diversis terrarum partibus congregatos ». Paolino di Nola (carm. XXVII ed ep. XXXI) pose sotto l'altare della basilica eretta in onore di s. Felice reliquie dei ss. Giovanni Battista, Andrea, Tommaso e Luca, e in quella costruita in Fondi, reliquie del pari dei ss. Andrea e Luca. Finalmente Vittricio di Rouen (MIGNE, P. L. XX, 447-50), sempre nello stesso tempo, collocò nella chiesa da lui edificata reliquie dei ss. Giovanni Battista, Andrea, Tommaso e Luca. Quindi si può credere che la basilica di Concordia ricevesse la solenne consacrazione non molto lontano da quei tempi. Ora dal su ricordato sermone appare evidentemente che Concordia ebbe in quella occasione non solo la consacrazione di una basilica, ma la sede vescovile. Infatti il vescovo che recitò in quel giorno il sermone di cui parliamo, vescovo estraneo a Concordia, diceva: « Ornata est igitur ecclesia concordiensis et munere (cioè di reliquie) sanctorum, et

basilicae constructione et summi sacerdotis officio (vale a dire dell'ufficio vescovile); meruit enim vir frater et episcopus meus (il vescovo di Concordia) summo sacerdotio honorari, qui per huiusmodi munera sanctorum honoravit ecclesiam Christi, sacerdotis aeterni », vale a dire: il mio confratello vescovo di Concordia, che con reliquie di santi onorò la chiesa di Cristo sacerdote eterno, meritò l'onore delle infule sacre; e la chiesa di Concordia fu ornata di reliquie di santi, della costruzione di una basilica e dell'ufficio del sommo sacerdote, come allora chiamavasi il vescovo. Da tutto ciò risulta che la chiesa di Concordia risale alla fine incirca del IV o al principio del V secolo. Chi fosse il vescovo che pronunziò l'omelia su ricordata non sappiamo. Ma l'erezione di una nuova sede vescovile non dovette avvenire senza il beneplacito del metropolita; e forse il metropolita stesso (o di Milano o di Aquileia) intervenne alla inaugurazione e alla dedizione, pronunziando il discorso pervenuto fino a noi (cf. PASCHINI, *Note sull'origine della chiesa di Concordia nella Venezia*, in « Memorie storiche Forogiuliesi », a. 1911, p. 9 e segg.).

Laurentius? — Ignoto all'Ughelli (V, 325) e al Degani (*La diocesi di Concordia*, 1924), è posto dal Gams (p. 788) senza alcun riferimento.

2. Clarissimus: 571-77; 589-90 (*Hist. Lang.*, III, 26).

3. Augustus: 591 (GREGORII *Reg.*, I, 16 a). — Questo vescovo ebbe il nome di uno dei santi protettori di Concordia.

La sede di Concordia dopo l'invasione dei Longobardi (nel 615-618 c.) sarebbe stata trasferita a Cáorle nel dominio bizantino-veneziano (cf. KEHR, VII, 1, p. 73).

### Castellum quod Novas dicitur (presso Cáorle)?

Vedi ciò che si è detto in Cittanova e in Capodistria intorno a questa diocesi di Cáorle. Secondo gli scrittori veneti, esistette fino dal 599; secondo altri scrittori, avrebbe avuto un vescovo residente solo quando i vescovi di Concordia si rifugiarono nell'isola (615-18 c.).

### Opitergium (Oderzo).

Vi si trovarono iscrizioni (*CIL*, V, 1, 2026) del v o del vi secolo. La 2032 dice: « Benemerenti in pace Sabinei dulcissimae coniugi, que vixit mecum annis V mss. VIII »; la quale fu venerata come santa.

Epon, Epodius, Epedius? (nome ignoto all'*Onomasticon* del De-Vit). — Nel secolo XII per la prima volta fu detto che la città di Venezia fosse fondata nel 421, e nel secolo XIV si affermò che ciò avvenisse il 25 marzo. Il Dandolo (*Chronicon* in *RIS*, XII, 69) riferisce che poco dopo vi sarebbe stata consacrata la chiesa di S. Giacomo in Rivoalto « per Severianum ep. paduanum, Ambrosium altinatem, Iucundum trivisanum et Eponem (al. Epodium e Epedium) opiterginum ». Gli eruditi non ammettono la storicità di siffatte notizie (cf. LAZZARINI, *Il preteso documento della fondazione di Venezia* [compilato nel XV secolo], Venezia, 1916). Ma il nome di questo vescovo opitergino potrebbe derivare da buona fonte.

1. Marcianus: 571-77.

Il re Rothari (636-652) espugnò e rovinò Opitergium, e re Grimoaldo (662-671) la distrusse dalle fondamenta, spartendone gli abitanti tra Forumiulii, Treviso e Ceneda (cf. *Hist. Lang.*, IV, 45; V, 28). In seguito alla distruzione della città, i vescovi di Oderzo avrebbero riparato in Eraclea (più tardi Cittanova) soggetta al dominio bizantino-veneziano; tuttavia il prelado del 680 firma ancora come vescovo di Oderzo.

### Tarvisium (Treviso).

Nel secolo X furono trasferiti da Treviso a Nonantola alcuni martiri orientali, che non si sa come vi siano giunti (*BHL*, 8115-16; cf. « *Anal. Bolland.* », a. 1892, p. 198; a. 1897, p. 183).

Un diploma di Berengario I (a. 897) ricorda il « monasterium in comitatu Tarvisiano, quod dicitur constructum in honore sancti

Petri et sancti Theonisti ». Di quest'ultimo santo si dirà in Vercelli e in Altino. Nel 969 la cattedrale di Treviso era sacra a S. Pietro, come appare da un diploma ottoniano.

Ioannes? — Posto nel 320 dall'Ughelli (V, 489), dal Gams (p. 803) e dal Cappelletti (X, 602), non è appoggiato da alcun documento o monumento.

Paulinus? — Collocato dai medesimi nel 350, trovasi nelle identiche condizioni del suo presunto antecessore. Il p. Savio tentò di salvarlo, identificandolo con il *Paulianus* vescovo italiano ricordato da s. Atanasio intorno al 342-4 (v. Tadinum).

*Titianus*: 400 c. — Avrebbe trasportato a Treviso dalla Corsica reliquie dei ss. Fiorenzo e Vedemmiale. Appartiene al secolo VIII (v. Mariana nella Corsica).

Iucundus o Iocundus? — Deriva da le leggende su la fondazione di Venezia (v. Oderzo).

Helviandus (nome ignoto all'*Onomasticon* del De-Vit; Helvianus?)? — Secondo l'Ughelli (V, 489) nel 454, secondo il Gams (p. 803) nel 452, Elviando si sarebbe recato incontro ad Attila (il Cappelletti, X, 602, scrive: *a Totila*, per il solito scambio tra i due re barbari) e gli avrebbe aperto le porte della sua città episcopale. Simile leggenda si racconta di molti vescovi delle Gallie e dell'Italia (v. Venosa e Ravenna). E come la leggenda ravennate ha rappresentato sotto le spoglie di Attila re Teodorico, che fu ricevuto in Ravenna dal vescovo Giovanni, così probabilmente la leggenda trivigiana ha trasformato in Attila o Totila re Alboino, e il vescovo storico Felice, che gli mosse incontro al Piave, in un Helviandus, della cui esistenza non si hanno prove.

1. Felix: 569. — Secondo il racconto di Paolo Diacono (*Hist. Lang.*, II, 12), andò incontro a re Alboino arrivato al Piave nel 569, e ottenne da lui un diploma per la sua chiesa. Egli fu compagno di viaggio del poeta Fortunato, che nacque presso Treviso intorno al 530, peregrinò con lui a Ravenna, e con lui fu guarito da una malattia d'occhi per intercessione di s. Martino di Tours (*Vita s. Martini*, I, v. 15 e 30; IV, vv. 686-700). Questo viaggio pare sia avvenuto nel 546-56 circa. Fortunato scrisse *Ad Felicem socium*



(*Carm.* VII, 13) due distici; e lo ricordò, già fatto vescovo di Treviso, nel libro IV della *Vita s. Martini* (vv. 665-7):

Qua mea Tarvisus residet si molliter intras  
 inlustrem socium Felicem, quaeso, require,  
 cui mecum lumen Martinus reddidit olim.

Questi versi furono composti tra il 561 e il 576.

2. Rusticus: 589-90 (*Hist. Lang.*, III, 26).

3. Felix: 591 (GREG. *Reg.*, I, 16 a).

### Acelum (Asolo).

1. Agnellus: 589-90 (*Hist. Lang.*, III, 26); 591 (GREG. *Reg.*, I, 16 a). — Gregorio I (*J-L*, 1372) nel 595 scrive a Petrus e a Providentius « episcopis de Histria » scismatici, per persuaderli a recarsi in Roma. Nel 607 c. una lettera (*Epistolae longobardicae collectae*, pp. 693-4, in *Mon. Germ. hist.*) di Giovanni patriarca scismatico residente nelle terre longobardiche, scritta a re Agilulfo, ricorda pure i vescovi istriani Petrus, Providentius e Agnellus consenzienti con Candidiano patriarca cattolico residente in Grado (dominio bizantino). Si tratta di vescovi istriani propriamente detti, oppure di vescovi della Venezia, consenzienti con il patriarca ortodosso? L'editore tedesco del *Registrum* e il Kehr (VII, 1, p. 5) hanno inteso *histrici* in significato improprio per *veneti*; quindi hanno identificato il Petrus del 595 e del 607 (?) con un Petrus di Altino vivente in quel tempo. Providentius è ignorato. Ma se l'ipotesi di quegli eruditi è accettabile (per il senso del vocabolo *Histria* e *histrici* nel VI secolo, v. ciò che si è detto di Cittanova e di Capodistria), l'Agnellus dello stesso tempo non potrebbe essere l'omonimo di Asolo? Non lo crederei però l'omonimo di Trento di quel tempo che, secondo tutte le verosimiglianze, era scismatico.

### Feltria (Feltre).

1. Fonteius, Fontegius, Fronteius: 571-7 (*Rerum lang., Script.*, 393); 589-90 (*Hist. Lang.*, III, 26); 591 (*GREG. Reg.*, I, 16 a).

### Bellunum (Belluno).

Una Passione (*BHL*, 9025; cf. « *Anal. Boll.* », a. 1898, p. 169) contenuta in un codice del XII secolo, narra che Massimiano imperatore avrebbe mandato da Roma un suo crudelissimo « *spatharius* » a perseguire i cristiani nella « *Pentapolis* » di là dal mare. Lo *spatharius* pervenuto in « *civitatem quae dicitur Talineta* » (Tolomitta?), il 20 aprile vi avrebbe ucciso barbaramente un cristiano di nome *Zotas*. Un vescovo Teodoro e un diacono Eudochio avrebbero trovato miracolosamente le ossa del martire e le avrebbero sepolte in una spelonca, in « *villa quae dicitur Tribilia non longe ab Adradianes* ». Questa villa, secondo il citato testo, trovavasi nella stessa Pentapoli della Libia. Non è improbabile che nell'intenzione dell'autore il vescovo seppellitore sia il « *Theodorus episcopus* » posto dal Gerolimiano il 26 marzo e il 6 aprile « *in Pentapoli Libiae* », noto ai Menei e creduto erroneamente nel medioevo vescovo di Alessandria di Egitto (cf. *AS*, maii V, 174; iun., VII, 321; iul., II, 19; sept. IV, 10; « *Anal. Boll.* », a. 1022, p. 127). Ma questo *Zotas* è ignoto a tutti gli antichi documenti martirologici dell'Egitto e della Libia; viene onorato in Belluno col nome di *Ioathan*, *Ioathas* e Giovata. Gli scrittori moderni di Belluno narrano che il corpo di questo martire fu trasportato dalla Libia nella loro città dallo stesso vescovo Teodoro della Pentapoli, che alla sua volta divenne vescovo di Belluno. Ma chi può credere che nel tempo delle persecuzioni un prelato libico lasciasse la sua sede, e, venuto nella penisola, fosse creato vescovo nelle regioni alpestri della Venezia? Secondo il Cappelletti (X, 108-9) il martire Giovata sarebbe stato martirizzato in « *Basce* ». Forse alludesi a *Base* nella regione Sirtica, presso il mare, oggi Misurata? Falsari spa-

gnoli trasferirono reliquie del s. Teodoro vescovo di Cirene in Sargozza (cf. *AS*, mart., III, 615).

Il Cappelletti (X, 108) vuole che s. Ermagora di Aquileia e s. Prodocimo di Padova siano stati gli evangelizzatori di Belluno (v. Aquileia e Padova); ma senza alcun fondamento.

Theodorus I? — Posto dall'Ughelli (V, 145), dal Gams (p. 776) e dal Cappelletti (X, 109) *sub Commodio* (189-92) senza la menoma ragione (v. Teodoro II).

Salvator? — Nel secolo XVI-XVII il Ferrari (in *AS*, ian., I, 137) nulla sapeva di lui e del tempo del suo pontificato. Un'iscrizione sul suo sepolcro diceva: « S. Salvator ep. Belluni ». L'Ughelli, il Gams e il Cappelletti cerveloticamente lo collocarono nel 193.

Theodorus II? — Sarebbe il vescovo pentapolitano sopra ricordato che intorno al 300 avrebbe portato in Belluno il corpo del martire Zoatas; quindi sarebbe stato creato vescovo di questa città. Narrazione, come si è visto, assai inverosimile. E si può sospettare che il Theodorus I sia una reduplicazione e anticipazione di questo Theodorus.

*Arimbertus*,

*Lotarius* o *Loterius*,

*Valfrancus* o *Lanfrancus*.

} Nomi longobardi registrati dall'Ughelli, da abbassarsi ai sec. IX e XI, a cui appartengono.

*Lucanus*. — Proprio del solo Cappelletti (X, 109) che ha traslocato da Sabiona a Belluno un personaggio fantastico.

Felix: 347? — Deriverebbe da un'epistola di papa Giulio (337-52), la quale non esiste e non è esistita mai, oppure sarebbe intervenuto a un sinodo romano del 347, ignoto a tutte le fonti. Un vescovo italiano *Felix* si legge nella tante volte ricordata lista presso s. Atanasio; e forse gli eruditi veneti presero il documento atanasiano per un'epistola di papa Giulio I. Ce ne fa la spia l'anno 347, che secondo la cronologia ricevuta nei secoli passati, credevasi l'anno della celebrazione del concilio sardicense. Certo il Felice atanasiano pare si trovasse nella Regione X, quantunque non sia certo che appartenesse a Belluno (cf. Tadinum).

Ioannes? 564? — Sarebbe stato esigliato dal patrizio Narsete per non aver aderito al sinodo costantinopolitano proscrittivo

(a. 553) i Tre Capitoli. Paolo Diacono (*Hist. Lang.*, II, 4) narra che Narsete « Vitalem episcopum Altinae civitatis qui ante annos plurimos ad Francorum regnum confugerat... apud Siciliam exilio damnavit ». Evidentemente, o si è fatta confusione con Vitale, o si è creato un doppione di Vitale in Belluno.

1. Laurentius: 589-90 (*Hist. Lang.*, III, 26); 591 (GREG. *Reg.*, I, 16 a).

### Altinum (Altino).

Una Passione (*BHL*, 8111-3; cf. *AS*, oct., XIII, 337 e 347) di s. Teonesto vescovo, anteriore al IX secolo, riferisce che al tempo di Teodosio I imperatore (379-395) Teonesto vescovo di Filippi (in Macedonia?) uscito dall'« insula Namsia » (l'isola di *Naxus*, *Nacsia*, *Niscia*, una delle Cicladi?) co' suoi discepoli Albano e Orso, se ne sarebbe andato a Roma « orationis causa »; quindi sarebbe passato in Milano presso s. Ambrogio († 397), poi in Augusta nella Vindelicia, ove Orso suo socio avrebbe subito il martirio. In seguito sarebbe andato presso re Sigismondo di Borgogna († 523), quindi in Magonza, ove Albano, l'altro suo compagno, avrebbe ricevuto la palma del martirio. Finalmente con altri due discepoli, detti Tabra e Tabratha, sarebbe pervenuto nel paese dei Goti, e di là ad Altinum, ove co' due compagni, al tempo pure di Teodosio imperatore, sarebbe stato decapitato il 22 novembre. Questa leggenda, piena di anacronismi, non può avere alcun valore storico. Ai tempi di Teodosio, cattolico ferventissimo, nè in Augusta, nè in Magonza, nè in Altinum si mandavano a morte i cristiani per la fede. La semplice verità storica di questa leggenda di santi itineranti (simile a molte altre già studiate) parrebbe veramente questa, cioè che, quando essa fu composta, in Magonza era venerato un s. Albano martire, in Augusta un s. Orso martire, e in Altinum un s. Teonesto martire, che forse è lo stesso « Theonestus martyr » venerato in Treviso, in Vercelli e altrove. E chi sa che Tabra e Tabratha non siano nomi di veri martiri goti (non per niente s. Teonesto fu fatto viaggiare nel paese dei Goti), ad esempio, nomi di due di quei numerosi martiri posti dal calendario

dei Goti della Tracia (secolo v) al 23 ottobre (cf. DELEHAYE, o. c., p. 290).

! Una Passione posteriore (*BHL*, 8110; cf. *AS*, oct., XIII, l. c.), portando s. Teonesto e i suoi compagni dai tempi di Teodosio a quelli di re Unnerico, li attacca alla persecuzione vandalica; narra che Teonesto fu espulso dalla sua città dopo il celebre concilio dei 670 vescovi tenuto a Cartagine (nel 484) da Onorio o Onorico (cioè Unnerico) re dei Persiani e dei Medi, della gente dei Vandali! Quindi trascrive tutta la prima Passione, cambiando soltanto la data della morte di s. Teonesto, ossia trasportandola dal 22 novembre al 23 ottobre. Dal XVI secolo gli eruditi si arrovelarono per dipanare l'inestricabile matassa formata da queste due Passioni. Ma la questione è, a parer mio, molto semplice, e si riduce a questo, che la Passione seconda non ha maggior valore della prima, anzi, se è possibile, ne ha meno, perchè la Passione seconda fu manipolata da uno scrittore fantastico e ignorante. Costui, com'era usanza dei suoi pari, nel raffazzonare la Passione prima di s. Teonesto, s'ispirò a una leggenda trevisana a noi ben nota (v. Mariana in Corsica), cioè alla Passione dei ss. Fiorenzo e Vendemmiale, di cui si è discusso. E appunto dalla su detta Passione egli apprese che un Onorio, o Onorico, re dei Vandali, aveva tenuto in Cartagine un sinodo di 670 vescovi e aveva cacciato in esilio i presuli cattolici. Gli parve bello collocare tra questi vescovi perseguitati pure il s. Teonesto venerato in Altinum, senza preoccuparsi se una Filippi si trovasse o no in Africa. Per ogni buon conto egli allargò la giurisdizione di Onorico, promovendolo a re dei Persiani e dei Medi. Insomma, sotto la penna di questo anonimo la Passione prima di s. Teonesto e quella dei ss. Fiorenzo e Vendemmiale, per usare il linguaggio dei comici latini, si *contaminarono*, come spesso accade delle leggende di uno stesso paese o di luoghi vicini (cf. LANZONI, *Genesi, svolgimento e tramonto delle leggende storiche*, pp. 105-8), e così diedero origine alla seconda Passione di s. Teonesto. Resterebbe a spiegarsi perchè il secondo scrittore trasportasse il natale del martire dal 22 novembre al 23 ottobre. In verità mutamenti di tal genere risalgono a cause molteplici e talora all'arbitrio dei manipolatori dei documenti, ma se

Tabra e Tabratha, come ho congetturato, sono veramente martiri goti del 23 ottobre, il cambiamento di data potrebbe ascriversi al loro natale. Non tacerò che *Sabratha* (o *Tabratha*) fu pure il nome di una città africana presso *Leplis Magna*, ove recentemente furono trovati avanzi di una chiesa del v secolo con iscrizioni.

Un'iscrizione cristiana altinate (*CIL*, V, 1, 2305) risale al IV o al v secolo.

Il *Chronicon Venetum* o *Allinate* del x-xi secolo, edito in *Mon. Germ. hist. (Scriptores, XIV, 5-16)*, ci dà un catalogo di quindici vescovi che pare vada dal 381 al 680, in cui pontificava un *Paulus*:

« Heliodorus,

Ambrosius,

Blandus,

Sambatius,

Petrus,

Septimus,

Angnellus,

Dominicus,

Stefanus,

Aurelianus,

Marinus,

Iohannes,

Maurianus,

Leo,

Paulus ».

Sembra incredibile che in 300 anni abbiano tenuto il seggio altinate solo quindici vescovi. Infatti un *Vitalis* del 567 c., un *Petrus* del 571-7 — 90, e un *Magnus* antecessore di *Paulus* mancano. E gli altri nomi non sono al coperto di ogni dubbio.

1. Heliodorus, Eliodorus. — Il primo vescovo, di cui si abbia memoria, e forse protovescovo di Altinum, fu Eliodoro dalmata, nato tra il 330 e il 340, quasi coetaneo di s. Girolamo, e compagno di lui in Aquileia e in Oriente. Mentre s. Girolamo si ritrasse nel deserto di Calcide, Eliodoro tornò ad Aquileia non prima del 374 (*AS*, sept., VIII, 439); e quantunque ricevesse, circa il 375, un'e-

pistola dal suo amico che lo esortava ad abbracciare la vita monastica, non si mosse. L'episcopato di Eliodoro cadde quindi tra il 375 e il 381, nel quale anno l'amico di s. Girolamo sottoscrisse gli atti del sinodo di Aquileia, come vescovo di Altinum. Eliodoro visse qualche tempo dopo il 381. S. Girolamo nell'epistola a Nepoziano, scritta nel 394 c., ricorda lo zio Eliodoro: « avuncolo tuo beato Heliodoro qui nunc pontifex Christi est »; e nel 396 c. mandò a Eliodoro stesso l'*Epitaphium Nepotiani* suo nipote defunto. Il solitario di Betlemme dedicò pure a Eliodoro alcuni suoi componimenti scritturali, tra i quali la versione dei libri di Salomone (forse nel 398) e quella di Tobia, che non sembra anteriore al 404-5 (cf. *Ep.* XIV, LII e LV; MIGNÉ, *P. L.*, XXII, 589). Una vita (*BHL*, 3801) di Eliodoro scritta molti secoli dopo la morte di lui, piena di favole, narra che egli fu il primo vescovo di Altino e morì il 3 luglio. Lasciando le favole, la qualità di protovescovo e il *dies natalis* o *depositionis* possono riposare su tradizioni autorevoli.

Ambrosius? } Dal citato *Chronicon Altinate*. Il primo, Am-  
 Blandus? } brosius, come si è visto in Oderzo, è fatto in-  
 Sambatius? } tervenire alla leggendaria consacrazione della  
 chiesa di S. Giacomo in Rioalto. La leggenda ha desunto il nome di *Ambrosius* dal *Chronicon* o il *Chronicon* della leggenda?

*Hilarius*. — L'Ughelli (X, 8) chiama con questo nome il vescovo altinate intervenuto nel 421 alla consacrazione di s. Giacomo di Rialto.

*Theonestus*. — Ignoto al *Chronicon Altinate*, o messo dal Gams (p. 771) e dall'Ughelli (X, 8). Piuttosto che vescovo di Altinum fu semplice martire venerato in questa diocesi (v. sopra).

2. *Septimus*: 442 (?) (*J-L*, 399). — Papa Leone I gl'indirizza una lettera di lode. Per conciliare questo documento con la successione del *Chron. All.*, si è pensato di identificare il quarto della lista, *Sembatius*, con il *Septimus* o *Septimius* di Leone, e distinguere questo *Septimus* dal successore di *Petrus*; ma questo preteso accordo persuade poco.

Agnellus e gli altri? (vedi sopra).

3. *Petrus*: 501-6. — Nella contesa tra Simmaco e Lorenzo re

Teodorico lo incaricò di celebrare la pasqua (a. 501) in Roma e di provvedere alla pacificazione delle parti come « *visitator sedis apostolicae* ». Pietro, come il suo metropolita Marcellianus, si mostrò avverso a Simmaco; fu condannato in un sinodo come « *invasor Sedis Apostolicae* », e nel 506 persisteva ancora nel suo atteggiamento ribelle (cf. *Liber Pontificalis*, ed. Mommsen, 121, 257; CASIODORI *Variae*, 427-8, ed. Mommsen; ENNODII *Opera*, 54, 60 in *Mon. Germ. hist.*; MANSI, VIII, 344-5).

4. Vitalis: 567 c. — Paolo Diacono (*Hist. Lang.*, II, 4) racconta che « *Narsis patricius, cuius ad omnia studium vigilabat, Vitalem episcopum Altinae civitatis, qui ante annos plurimos ad Francorum regnum confugerat, hoc est ad Agonthisensem civitatem (città soggetta al metropolita di Aquileia), tandem comprehensum apud Siciliam exilio damnavit* ». In pena forse della sua contrarietà alla condanna dei Tre Capitoli.

5. Petrus: 571-7; 589-90; v. Asolo.

Dopo le conquiste di Rotari (647 c.) i vescovi di Altino si sarebbero traslocati nel dominio bizantino-veneziano, cioè nell'isola di Torcello; ma nel 680 essi firmavano ancora col nome dell'antica sede.

### Patavium (Padova).

Venanzio Fortunato nella *Vita Martini*, rivolgendosi al lettore scrive:

Si Patavina tibi pateat via, pergis ad urbem;

huc sacra Iustinae, rogo, lambe sepulchra beatæ (l. IV, vv. 672-3);

e altrove (*Carm.* VIII, 3, v. 169), ricordando i santi principali del cristianesimo, ricorda « *Iustinam Patavi* ». La basilica che racchiudeva il suo sepolcro, « *basilicam vel oratorium in onore sanctæ Iustinae martyris* », fu costruita da un « *Opilio vir clarissimus et inlustris Pater Patriae adque patricius* » (*CIL*, V, 1, 3100). Il p. Savio (*Gli antichi vescovi d'Italia*, Milano, pp. 934-5) legge, invece di « *pater patriae* », « *praefectus praetorio* » e crede che Opilione tenesse questa carica tra il 500 e il 507. Il nome di Giu-



stina trovasi nel canone della messa ambrosiana del v o vi secolo. Nella metà del vi secolo l'arcivescovo di Ravenna Agnello fece ritrarre Giustina nel musaico parietale di S. Martino in Ciel d'oro (oggi S. Apollinare Nuovo), ed Eufrazio vescovo di Parenzo fece altrettanto nella sua cattedrale. Un epitafio (« Bull. d'arch. crist. », a. 1863, p. 15) scoperto in Rimini la invoca con s. Andrea e con s. Donato, perchè protegga la sepoltura di certo Innocentius. Esistono finalmente parecchie redazioni di una *Passio s. Iustinae*, (*BHL*, 4571-4; cf. « Anal. Boll. », a. 1891, p. 467), che ne fanno una vergine patavina, uccisa di spada il 5 o il 7 ottobre « sub Maximiano », e sepolta mille passi dalla città; ma sono composizioni abbastanza recenti. Un diploma ottoniano del 964 ci fa sapere che la cattedrale di Padova era sacra alla B. V. e a s. Giustina, ove il corpo di lei riposava.

I vescovi di Padova confermati da documenti coevi sono due: *Crispinus* nel iv e *Bergullus* nel vi secolo.

1. *Crispinus*: 342-5 — 356. — S. Atanasio nell'Apologia a Costanzo (*MIGNE, P. G.*, XXV, 599) dichiara che nel suo viaggio in Occidente non si abboccò mai con l'imperatore Costante († 18 gen. 350) da solo, ma sempre accompagnato dal vescovo della città in cui si trovava; e invoca la testimonianza di Fortunaziano di Aquileia, di Crispino di Padova, di Lucillo di Verona e di Vincenzo di Capua. Il viaggio di s. Atanasio avvenne nel 345 c.; quindi in quel tempo Crispino era vescovo di Padova. L'apologia fu scritta nel 356, quindi in quell'anno Crispino era ancor vivo, perchè s. Atanasio invoca la testimonianza di quattro vescovi viventi, mentre poco dopo accenna ai defunti, tra i quali Protasio di Milano. Crispino non intervenne al sinodo di Sardica; quindi probabilmente egli è il *Crispinus* registrato da s. Atanasio stesso tra i vescovi italiani che aderirono al concilio sardicense, (342-4) quantunque non vi si recassero (v. *Tadinum*).

2. *Bergullus*, 571-77; v. *Adria* e *Mantova*.

Nel xii secolo i padovani affermarono di conoscere i nomi di due altri antichi vescovi di Padova: *Prosdocimus* il primo, e *Maximus* il secondo. Ed ecco come: La basilica suburbana di S. Giu-

stina, che fino al 1064 viene appellata semplicemente dal nome della B. V. e della santa, nel 1076 prende un contitolare cioè un s. Prosdocimo chiamato « confessor Christi » senz'altro. Quando e perchè cominciasse questo nuovo culto in S. Giustina non è noto; ma forse in causa di una *inventio*, avvenuta tra il 1064 e il 1076 (cf. *AS*, nov. III, 350, 353). Nel secolo X si sarebbe pure trovato in Padova il corpo di un s. Fidenzio vescovo e confessore (*BHL*, 2927); nello stesso anno 1076 quello di un s. Daniele martire che sarebbe stato levita di s. Prosdocimo (*BHL*, 2090; *AS*, ian., I, 160-1; apr. III, 17); nell'anno 1177 quelli di s. Giustina e di s. Luca evangelista (*BHL*, 4575; cf. « *Anal. Boll.* », a. 1895, p. 354). Sì grande fu il fervore della ricerca di corpi santi in quel tempo. Intanto questo ritrovato Prosdocimus fu ritenuto vescovo di Padova, anzi il primo vescovo, e una *Vita s. Prosdocimi* (*BHL*, 6950), probabilmente del XII secolo, la quale falsamente si presenta come scritta da certo Massimo suo immediato successore, vuole che Prosdocimo fosse un orientale, venuto a Roma con s. Pietro apostolo, con s. Marco e con s. Apollinare, al tempo di Claudio Cesare (41-54). Il principe degli apostoli nell'anno quarto di Claudio (44-45) avrebbe mandato s. Marco in Aquileia, s. Apollinare in Ravenna e s. Prosdocimo in Padova. Questi avrebbe convertito il « rex Vitalianus », battezzata sua figlia Giustina, e operato altre meraviglie. Morto Vitaliano, l'imperatore Massimiano (a. 286-905) avrebbe fatto uccidere Giustina, e Prosdocimo l'avrebbe sepolta nel cimitero e ne avrebbe scritto la Passione. Defunto poi l'imperatore, Opilio patrizio avrebbe edificato una chiesa in onore di s. Giustina e un oratorio attiguo dedicato alla B. Vergine; e Prosdocimo avrebbe consacrato l'una e l'altro. Finalmente, dopo 93 anni di episcopato, un mese e 15 giorni, sarebbe morto e avrebbe ricevuto sepoltura nell'oratorio di S. Maria al tempo di papa Telesforo (125-136 c.) e nel quarto anno di Antonino Pio (a. 141-142)! Questo documento, riboccante di anacronismi, compare in codici del XIV e del XV secolo, nè può esser molto più antico. Il pseudo-Massimo ha tenuto avanti agli occhi come modelli le notissime Passioni di s. Ermagora e di s. Apollinare, trascrivendo quest'ultima quasi interamente e *ad litteram*, e si è giovato, a suo modo, della *Passio s. Iustinae*,

e della su ricordata iscrizione di Opilio. Il vero autore dev'essere un monaco di S. Giustina, che pretese narrare la storia di quel Prodocimo, di cui tra il 1064 ed il 1076 si saranno trovate le reliquie (cf. *AS*, nov. III, 353). Può essere che i resti mortali di s. Prodocimo, rinvenuti, per quel che si dice, circa la metà dell'XI secolo nell'oratorio di S. Maria presso la basilica di S. Giustina, appartenessero a un vescovo padovano; ma che spettassero al primo vescovo, come pretesero i monaci benedettini, ai quali l'antica basilica di Padova apparteneva, e al protovescovo vissuto nel secolo I, come il pseudo-Massimo ha fantasticato, nessun critico potrebbe ammetterlo senza il corredo di ben altre prove. Con il decorrere degli anni la leggenda attribuì a Prodocimo l'evangelizzazione della Venezia occidentale, cioè di Este, di Altino, di Vicenza, di Treviso, di Feltre e di Asolo, e quindi di Oderzo, di Concordia e di Belluno.

Un articolo di Alessandro Scrizzi (in « *Arte* », a. 1926, pp. 75-84) ci informa largamente su *La scoperta di un tempietto bizantino del secolo VI a Padova: l'oratorio di S. Prodocimo annesso alla chiesa di S. Giustina*, molto guasto per i restauri subiti nel XVI secolo, quando la basilica di S. Giustina fu ricostruita. In questo oratorio presso la basilica di S. Giustina, dall'autore chiamato di S. Maria, nel secolo XI sarebbero stati ritrovati i resti di s. Prodocimo.

Anche il preteso autore della *Vita s. Prodocimi* sarebbe stato trovato nel 1053. Ma la sua presunta iscrizione è senza alcun dubbio recentissima (cf. *AS*, aug. I, 109-10).

Intorno al secolo XIII a Padova si fece un passo più innanzi. Nel ms. della Cronaca di Rolandino da Padova († 1276) (cod. H. H. V. 63 bis di Parma) in copia del 1267 o 1268, si ha un catalogo di vescovi patavini, che comincia con *sanctus Prodocimus* e *sanctus Maximus*, e va fino all'anno 1325. Fu pubblicato dal Muratori in *RIS*, VIII, 361-2). Trovasi pure nel *Liber Regiminum Paduae* (cod. padovano BP 127 IX); e il Bonardi (*Il « Liber Regiminum Paduae »*, in « *Miscellanea di storia veneta* », ser. seconda, t. VI, a. 1899, tav. I, p. 21) riproduce la pagina del codice contenente il catalogo. Ma questo presunto catalogo episcopale padovano non

ha valore storico; fu ignoto a tutti gli antichi scrittori padovani, allo stesso autore della *Vita s. Prosdocimi*; ignora nomi autenticissimi, ad esempio il *Crispinus* del IV secolo, un *Ursinianus* del 680 e un *Dominicus* dell'827, ne sposta alcuni; dipende evidentemente dalla *Vita s. Prosdocimi*, che non può essere anteriore al XII secolo. Il compilatore, come altri falsari del genere, ebbe in animo di riempire le incresciose lacune del catalogo vulgato, portandolo dai suoi tempi al secolo primo, e, secondo il costume, o raccolse i nomi dalla sua fantasia o li racimolò dai cataloghi episcopali delle diocesi vicine. Il nostro saccheggìò, a quanto pare, la serie altinate (cf. « Arch. storico lombardo », a. 1904, pp. 90-4). Nel secolo XV poi a una copia del catalogo vennero aggiunti, come usavasi, i dati cronologici, le patrie e brevi notizie, a capriccio (cf. l'*Introduzione*, pp. 9-21). L'Ughelli accettò da Padova questo catalogo e lo inserì nella sua *Italia Sacra* (V, 423). L'erudito padovano Francesco Scipione Dondi Dall'Orologio (*Dissertazioni sopra l'istoria ecclesiastica di Padova*, Padova, in vari volumi dal 1802 al 1817) s'accorse dell'insussistenza del catalogo del XIII secolo, contentandosi di conservare « una modesta certezza », come egli disse, solo al primo e al secondo vescovo della lista. Quantunque questa lista non abbia alcun valore storico, tuttavia credo utile riprodurre la prima parte del *Liber Regiminum* con le leggiere varianti del Muratori, e altre brevi osservazioni:

« Nomina omnia episcoporum de Padua atque a tempore sancti Prosdocimi in antea qui fuit primus episcopus...

Sanctus Prosdocimus, quem sanctus Petrus misit de Roma ad civitatem... convertendam, vixit in pontificatu an. LXXXIII &... (questi dati furono desunti dalla *Vita s. Prosdocimi*).

« Sanctus Maximus ». — Altri hanno collocato dopo Maximus quel s. *Fidentius ep. et conf.*, le cui reliquie si sarebbero trovate nel secolo X. Ma se il compilatore lo ha trascurato, ciò vuol dire che da principio quel s. Fidentius, sebbene creduto vescovo, non era attribuito al seggio padovano. Un s. Fidentius era venerato a Todi.

« Apolinaris ». — Il Muratori: *Calpornianus*.

« Proculus ».

« Theodorus » (al. *Thaeodericus*).

« Avisianus ».

« Ambroxius ». Mur.: *Ambrosius*. — Un tal nome appare nel catalogo altinate con quello di Paulus, Iohannes e Petrus.

« Syrus ».

« Suaerus ». Mur.: *Suacrus*. — Un tal nome abbiamo incontrato in Reggio-Calabria.

« Leonius ». Mur.: *Leoninus*. — Il 29 giugno (4S, iun., VII, 443) sono venerati in Padova due santi, di nome Leolinus e Hilarius, che si dice vescovò padovano; ma non si hanno memorie sicure.

« Marianus ».

« Eupavius ».

« Felix ».

« Paulus ».

« Verus ».

« Illarius ». Mur.: *Hilarius*; v. Leonius.

« Lympidius ». Mur.: *Limpidius*.

« Vitellus ». — Il p. Savio (*Gli antichi vescovi d'Italia, Milano*, p. 855) espresse l'ipotesi « con moltissima riserva » che un ignoto *Vitalianus* del sinodo romano del 372 potesse identificarsi con il *Vitelius* o *Vitalius* posto dal Gams nella lista dei vescovi di Padova. Ma il compianto amico pare non abbia pensato che codesto nome si trova in un catalogo foggiano ad arbitrio.

« Provinus ». — Questo nome compare nella lista di Trento.

« Severianus ». — Un *Severianus ep. pat.* si trova nella leggenda (v. Oderzo) della consacrazione di S. Giacomo di Rialto.

« Bergullus ». — Un prelato di questo nome, intervenne al conciliabolo scismatico di Grado nel 571-77. Chi aggiunse i dati cronologici al catalogo del secolo XIII, persuaso che *Severianus* fosse vissuto intorno al 421, collocò erroneamente il suo successore nella prima metà del v secolo.

« Iohannes ».

« Ciprianus ».

« Virgilius ».

« Nicolaus ».

« Olinpius ». Mur.: *Eclimpius*.

« Felix ».

« Deodatus ».

« Petrus ».

« Felix ».

« Audacius ».

« Tricidius ». — Al. leggono *Tucidius*.

Nel secolo VII, dopo l'invasione longobardica, i vescovi di Padova avrebbero riparato nell'isola bizantino-veneziana di Mata-maucus (Malamocco); ma poi ritornarono all'antica sede.

### Vicetia (Vicenza).

Venanzio Fortunato (*Carminum* l. VIII, 3, v. 165) esalta un martire vicentino di nome Felice:

Felicem meritis Vicetia laeta refundit;

e il Gerolimiano al 14 agosto:

*B* Et in Aquileia sancti Felicis Fortunati Vincentiae,

*E* Aquileia Felicis Fortunatae... Felicis Furtunati Vincentiae,

*D* Et in Aquileia Felicis Fortunati... et Vincentiae,

*W* Furtunati... et in Aquileia natale sanctorum Felicis Vincentiae;

ove due elogi ben distinti dovranno sbrogliarsi così: « In Aquileia Fortunati, et Vicetiae Felicis ». Un'iscrizione trovata in Vicenza: « Beati martyres Felix et Fortunatus », fu attribuita dal de Rossi (*Roma sotterranea*, III, 436) ad alta antichità, ma forse a torto. Felice sarà stato compagno nel martirio a Fortunato di Aquileia, ma il suo sepolcro fino da tempi antichissimi fu venerato in Vicenza. Abbiamo, oltre quella di Venanzio, la testimonianza di una Passione dei ss. Felice e Fortunato (*BHL*, 2860). Sarebbero stati due fratelli, di un luogo vicino ad Aquileia, e decollati sotto Diocleziano « foras civitatem iuxta fluvium, qui est secus civitatem aquilegensem » il 14 maggio. Ma tra i cristiani di Aquileia e i com-provinciali accorsi al supplizio dei due fratelli sarebbe nata contesa sul possesso delle reliquie, convenendosi in fine che Fortunato rimanesse in Aquileia, e l'altro fosse ceduto a Vicenza. Adone (cf. *QUENTIN*, o. c., 532-533), che assegna i due santi all'11 giugno,

ci fa sapere che i vicentini ebbero bensì il corpo di Felice, e gli aquileiesi quello di Fortunato, ma il capo di Felice toccò ad Aquileia, e quello di Fortunato a Vicenza. Questo strano particolare sembra immaginato dallo stesso Adone, fertile in siffatti ritrovati. Nel 1908 le *Notizie degli scavi di antichità* (p. 337) fanno menzione di un antico sepolcreto cristiano a grandi sarcofagi sopra terra e con epitafi (*CIL*, V, 1, 3216) di età classica, scoperti presso la chiesa di S. Felice di Vicenza. Adunque i cristiani primitivi di Vicenza, secondo un notissimo costume, amarono di farsi seppellire presso la tomba del loro martire. Crederei che la basilica suburbana di S. Felice, data alle fiamme dagli Ungheri nell'899 c., fosse l'antica cattedrale di Vicenza.

Sigeberto Gemblacense (in *Mon. Germ. hist.*, IV, 476; VI, 351) narra che nel '970 un vescovo di Metz rapì a Vicenza le reliquie dei ss. martiri Leonzio e Carpofofo; riferisce di aver appreso dai vicentini che i due avevano sofferto il martirio in Roma, non in Vicenza; sarebbero stati trasferiti in Vicenza da Roma non molto prima dell'899, deposti nel monastero suburbano di S. Felice, e dopo l'899 c. portati dal suburbano nella cattedrale urbana.

Al 15 settembre è venerata in Vicenza, come sorella dei santi Leonzio e Carpofofo, una s. Innocenza, di cui nulla si sa (v. Rimini).

Presso l'Ughelli (V, 1030-1), il Cappelletti (X, 829) e il Gams (p. 806) il catalogo episcopale di Vicenza riposa sopra fragilissimi fondamenti.

*Prosdocimus*: 46. — S. Prosdocimo di Padova è stato attribuito a Vicenza molto recentemente, cioè quando, senza prove, egli fu creduto primo evangelizzatore delle città della Venezia.

*Leontius I*: 140. — Sarebbe il martire sopra indicato. Ma Sigeberto non dice che il martire Leonzio venerato in Vicenza fosse vescovo di Vicenza, nè vescovo in alcun modo. Quattro secoli più tardi l'agiografo Natali, nel c. 87, lib. VII del suo lavoro, ignorava, come i vicentini del x secolo; la dignità episcopale di Leonzio, quantunque spostasse il teatro del martirio di lui e del compagno da Roma ad Aquileia. Adunque l'opinione che ha elevato s. Leonzio martire al seggio di Vicenza è molto recente.

*Zaccarias I? 167?* — Scrittori vicentini affermano che un loro presunto vescovo Zaccaria intervenne al sinodo romano del 680; ma negli Atti non compare un vescovo di quel nome. Sottoscrive nel sinodo costantinopolitano di quell'anno un Zaccaria vescovo di Leontopoli nell'Isauria (MANSI, XI, 646). Il Zaccaria I del 167 è forse una anticipazione e una reduplicazione di questo ipotetico Zaccaria II?

*Theodorus: 328,*     )  
*Apollonius: 389-90.* }     Compaiono nel Gerolimiano il 19 marzo un « Theodorus episcopus », un « Leontius episcopus » e un loro compagno di nome « Apollonius », a cui per estensione si è conferito il titolo di vescovo; ma ignorasi a quale sede i due o i tre vescovi appartenessero. Del tutto arbitrariamente Vicenza se li appropriò, scrissero argutamente gli antichi Bollandisti (AS, mart., III, 28), « ut bona derelicta »; quantunque altri li assegnasse a Sorrento, altri alla penisola iberica.

*Leontius II? 547?* — È un doppione di quel Leontius I, di cui si è detto, o risulta da una falsa lezione del seguente *Horontius?*

*Henricus? 577-80?* — Il nome stesso lo rende assai sospetto. Con questo nome si volle forse spiegare l'assenza del vescovo vicentino dal sinodo scismatico di Grado (571-77?)? Il Cappelletti (X, 820) scrive con molta ingenuità: ricusò partecipare al conciliabolo del patriarca Elia.

1. Horontius, Orontius: 589-90 (*Hist. Lang.*, III, 26); 591 (GREG. *Reg.*, I, 16 a).

### Verona.

Secondo una Passione (BHL, 2030-3) dei ss. Fermo e Rustico, calcata sopra quelle dei ss. Vittore, Nabore e Felice di Milano, Fermo sarebbe stato un nobile di Bergamo, catturato per ordine di Massimiano e condotto a Milano. Presso la villa di lui un Rustico cristiano, suo parente, si sarebbe accompagnato con Fermo, e ambedue sarebbero stati decollati « extra muros civitatis Veronensis super ripa fluminis » il 9 agosto, al tempo del vescovo Procolo. Ma il tiranno Anolino (reminiscenza delle Passioni di Milano)



avrebbe proibito di seppellire i corpi dei due martiri, e allora alcuni bergamaschi sarebbero venuti con una nave, vi avrebbero collocato i due cadaveri, e se ne sarebbero andati. Dove? La Passione dice semplicemente che i due cadaveri « ultra non comparuerunt eis », cioè ai veronesi o ai bergamaschi. Dunque l'autore della Passione era persuaso che Verona, al tempo suo, non possedesse i corpi dei due martiri. La edizione mombriziana non contiene altro; essa risalirebbe al VI secolo. Altre redazioni di questa Passione, dopo una dossologia, narrano dove i due corpi di Fermo e Rustico sarebbero stati trasferiti, cioè nella provincia di Cartagine e precisamente nella città di *Precones* (forse una falsa lezione) e nascosti dagli angeli. Ma, molto tempo dopo, un negoziante dell'Istria, non senza il divino intervento, li avrebbe trovati « ad insulam Carthaginis quae dicitur *Precones* » con un'iscrizione « ad caput » contenente un compendio della su detta Passione, li avrebbe comprati e portati seco in patria. Finalmente, al tempo di Desiderio e di Adelchi, i due corpi sarebbero stati trasportati a Trieste, e dal vescovo Annone di Verona comprati con i corpi dei ss. Primo, Marco, Apollinare e Lazzaro, e riposti « non longe foras muros civitatis in basilica quae a priscis fuerat in eorum honore constructa ». Il lettore ricorderà di aver letto i nomi di Primo e soci sotto Trieste.

I *Versus de Verona* (*Poetae latini aevi carolini*, I, pp. 120-1, in *Mon. Germ. hist.*) composti sotto re Pipino (781-810), dopo aver enumerato le reliquie che difendevano (a oriente) Verona, confermano che nella seconda metà del secolo IX codesta città possedeva reliquie di due santi, di nome Fermo e Rustico, che si dicevano anticamente martirizzati in Verona. I loro corpi però sarebbero stati trasportati da Verona nelle isole del mare, o di là dal mare. Il vescovo veronese Annone (750-60 c.) li avrebbe poi recuperati, portati in Verona, e avrebbe ornato il loro altare con un ricco velo bianco, rosso e nero:

In partibus meridianis Firmum et Rusticum,  
 qui olim in te (o Verona) susceperunt coronas martyrii,  
 quorum corpora ablata sunt in maris insulis.  
 Quando complacuit Deo, regi invisibili,

in te sunt facta renovata per Annonem presulem (750-60 c).  
temporibus principum regum Desiderii et Adelchis (759-74).

Qui diu moraverunt sancti, non reversi sunt...

(*mancano due versi*)

Quorum corpora insimul condidit episcopus...

Tumulum aureum coopertum circumdat centonibus,

color interstinctus mire mulcet sensus hominum,

modo albus, modo niger inter duos purpureos.

Haec, ut valuit, paravit Anno praesul inclitus.

Questo racconto presenta vari punti oscuri e inverosimili. La scomparsa dei due corpi santi da Verona, il loro trasporto misterioso in Africa, il nascondimento per opera di angeli, il ritrovamento, dopo lungo tempo, delle sacre reliquie con una iscrizione presso le loro teste, costituiscono un complesso di fatti abbastanza strani, che per essere creduti dovrebbero avere appoggio di ben validi argomenti. In verità vi furono in Africa due martiri di nome Firmus e Rusticus, l'uno ucciso per fame a Cartagine sotto Decio e l'altro, nel 259, a Lambesa con parecchi altri (cf. DELEHAYE, o. c., p. 432, 435); ma se le reliquie trasferite dagli istriani dall'Africa in Trieste, e quindi dai veronesi nella loro città, furono di questi due martiri africani, essi non poterono appartenere a Bergamo nè morire in Verona. E se l'antica chiesa suburbana veronese, di cui i *Versus* parlano, era dedicata in onore dei due martiri d'Africa, a torto la Passione credette che Fermo e Rustico fossero due martiri locali. Essa narrerebbe il vero solo quando scrive che l'antica chiesa suburbana di Verona nei primi tempi non conteneva i corpi dei due santi. Se, infatti, i due santi erano africani, quella chiesa non poteva racchiudere sotto il suo altare i loro corpi, ma tutt'al più alcune reliquie (cf. un fatto simile in Pisa).

A Genova (*AS*, febr., I, 969) è venerato un s. Fermo martire che potrebb'essere il nostro.

Se apriamo il Gerolimiano la questione si complica, perchè il 9 agosto i due santi compaiono non sotto l'Africa, ma in Oriente:

*B* In Oriente Firmi Rustici Permoni Criscentiane,

*E* In Sirmi (Firmus è diventata la città di Sirmium) natale Rustici et Bergamo Crescentionis,

*R* In Syrmio Rustici et in Oriente Crescentiani,

*D* Et natale Rustici,

*W* In Oriente natale sanctorum Firmi Rustici Permoni Criscentianae;

un Firmus e un Rusticus si leggono pure il 10 marzo sotto Nicea o Nicomedia (forse la sigla *Nic.* fu decifrata in due modi):

*E* In Nicea Gorgo Palatini Firmi... Nicomedia Palatini Firmiani et Rustici,

*E* In Nicea Gorgoni Palatini Firmi... In Nicomedia Palatini Firmani Rustici,

*W* In Nicea Gorgoni Palatini Firmii... In Nicomedia Palatini... Firmiani et Rustici;

e un Rusticus trovasi il 14 maggio accodato ai martiri di Milano:

*B* Mediolano Victoris, Naboris Felicis, Rustici,

*E* Mediolā Victoris Nemoris Felicis Rustici,

*W* In Mediolano Victoris Namoris Felicis Rustici.

Non amo entrare in un labirinto di questioni, da cui sarebbe difficile uscire. Checchessia della vera lezione dei giorni 9 agosto, 10 marzo e 14 maggio, l'esistenza di due martiri africani Fermo e Rustico è indubbia. Io mi limito a osservare che, come l'autore della *Passio Firmi et Rustici* ha desunto il tiranno Anolino dalle Passioni di Milano e l'episodio dell'incontro di Fermo con Rustico in campagna unicamente dall'etimologia del secondo nome (*Rusticus a rure*), così probabilmente ha preso la patria dei due santi dall'elogio del Gerolimiano al 9 agosto, ove il nome di *Pergamo* segue immediatamente a Firmus e Rusticus. Egli avrà creduto che *Pergamo* equivallesse a *Bergamo*, e avrà pensato che Verona è appunto a oriente di Bergamo: « In Oriente... Pergami ». Solo chi non ha pratica dei metodi adoperati dagli autori delle Passioni potrà meravigliarsi di queste mie ipotesi: oramai ne abbiamo visto parecchi esempi inconfutabili. Dirò da ultimo che la venerazione di due martiri africani in Verona fin dal IV o V secolo non sarebbe un *unicum* nella storia ecclesiastica italiana di quei tempi. Restringendomi a Verona, tra i sermoni di s. Zeno, l'ottavo vescovo di quella città, si legge un'omelia in lode di s. Arcadio martire della Mauritania (MIGNE, P. L., XI, 450). Verona fin dall'VIII secolo (*Poetae latini aevi carolini*, l. c., p. 121) tenne in onore le reliquie di un'altra coppia di santi (a quanto sembra) africani, *Florentius* e *Vindemialis*. E s. Zeno stesso non era africano? Tutto

induce a credere che Verona venerasse fin dal IV secolo le *sanctuarìa* dei due martiri Fermo e Rustico spedite o portate dall'Africa.

Al 2 agosto il Gerolimiano riporta:

*B, W* Et in Italia civitate Verona natale sancti Felicis,

*E* Et in Verona Felicis.

Verona non ha mai venerato, per quanto si sappia, un proprio martire di tal nome, e Felice non compare tra i santi patroni di Verona nei *Versus* su allegati. Forse si tratta del martire di Vicenza-Aquileia, venerato a Verona, o di Verona per *Vicetia*.

Nel 1174 (cfr. *AS*, febr., II, 886) una s. Giuliana sarebbe stata trasportata in Verona da oltre mare, come i ss. Fermo e Rustico. Nulla si conosce di una s. Viola vergine e martire venerata in Verona (cf. *AS*, mai, I, 387).

Nel *CIL*, V, 1, l'iscrizione 3897 riguarda una « Placidia inlustis puella instructa litteris », che morì nell'anno 532 di 18 anni e 11 mesi, ed è venerata come santa (*AS*, oct., V, 630).

Il ritmo latino del 781-810 intitolato *Versus de Verona* e il cosiddetto *Velo di Classe* (cf. CIPOLLA, *Il Velo di Classe*, in *Le gallerie nazionali italiane*, a. 1897, pp. 195-249) dimostrano che la chiesa di Verona nell'VIII secolo conosceva un proprio catalogo episcopale dai primordi fino a quel tempo; catalogo da ritenersi, attesa l'alta antichità del medesimo, derivante dai dittici, integro e genuino. Il cosiddetto *Velo di Classe* fu un velo destinato per l'altare dei ss. Fermo e Rustico di Verona, contenente in ricamo le immagini dei due santi e quelle dei presuli veronesi, fino al secolo VIII inclusivamente, con il nome proprio di ciascuno. Codesti veli o coperte d'altare ricamate in oro con i ritratti dei vescovi diocesani erano nell'uso di quei tempi. Agnello ravennate scrive che l'arcivescovo Massimiano di Ravenna (sec. VI) « fecit aliam *endothym* ex auro, ubi sunt omnes praedecessores sui, auro textiles imagines fieri iussit » (cf. TESTI-RASPONI, *Codex Pont.* ec., pp. 207-8). Il velo veronese, trasportato, non si sa come nè perchè, a Ravenna, nell'abazia di Classe, fu usato nel secolo XVI come pianeta, ed ora è ridotto a pochi brandelli conservati nel Museo di Classe, donde prende il nome. L'identità del *Velo di Classe* con quello descritto nei citati *Versus*, fatto eseguire dal vescovo Annone, non è sicura,

non però improbabile. A ogni modo i *Versus de Verona* dipendono con ogni verosomiglianza dal velo di Annone, o dalla fonte comune a loro e al velo, cioè dai dittici.

I *Versus* ci danno la successione dei primi otto vescovi:

Primum Veronae praedicavit Euprepus episcopus,  
 Secundus Dimidrianus, tertius Simplicius,  
 quartus Proculus confessor, pastor et egregius,  
 quintus fuit Saturninus et sextus Lucilius;  
 septimus fuit Gricinus doctor et episcopus;  
 octavus pastor et confessor Zeno martyr inclitus ecc.

Il *Velo di Classe* comincia con questi otto nomi, nello stesso ordine di successione; quindi l'autenticità della parte più antica del catalogo veronese è indiscutibile.

I tre frammenti del *Velo di Classe* conservati nel Museo, e le notizie che ci furono date del *Velo* dal Rubeus (storico ravennate) quando il prezioso cimelio serviva da pianeta (uniche fonti di cui è dato disporre) non permettono una sicura ricostruzione della serie. A ogni modo ecco quella che il prof. Cipolla (l. c., p. 210) ci ha dato, nè sarei in caso di darne un'altra migliore:

Michael [angelus].

Gabriel [angelus].

S. Firmus [martyr].

S. Rusticus [martyr].

1. Euprepus.

2. Dimidrianus.

3. Simplicius.

4. Proculus.

5. Saturninus.

6. Lucillus.

7. Gricinus.

8. Zeno.

9. Agapitus.

10. Lucius.

11. Siagrius.

12. Lupicinus.

13. Petronius.

14. Innocentius.
15. Montanus.
16. Germanus.
17. Felix.
18. Silvinus.
19. Theodorus.
20. Concessus.
21. Verecundus.
22. Senator.
23. Iunior.
24. Petrus.
25. Concessus.
26. Maurus.
27. Romanus.
28. Arborius.
29. Valens.
30. Clemens.
31. Modestus.
32. Dominicus.
33. Andreas.
34. Sigebertus.

*Dominicus*, il terzultimo, viveva tra il 712 e il 744, come si raccoglie dai monumenti pubblicati da Scipione Maffei (*Verona illustrata*, I, 366), e *Sigebertus*, l'ultimo, nel 744, come da carta presso il Biancolini (*Notizie storiche delle chiese di Verona*, p. 400). Ora la ricostruzione del Cipolla rappresenta la lista autentica da *Euprepis* fino a *Dominicus*? In quanto ai primi otto nomi (e questo risultato è già abbastanza importante) non c'è questione, come si è detto, ma sul rimanente sorgono legittimi dubbî. Infatti la ricostruzione del prof. Cipolla (e il velo stesso di Classe) omette il nome di un *Solacius* ricordato da fonti storiche non sospette (*Chron. patriarch. gradens.*, p. 393, in *Rer. langob., Script.*), vissuto tra il 571 e il 577. E non si può dire che il *Velo di Classe* ne tacesse perchè *Solacius*, nella celebre questione dei Tre Capitoli, fu scismatico, perchè tutti i vescovi suffraganei di Aquileia nel secolo VI e VII seguirono il patriarca nello scisma, ma non sono scom-

parsi dai dittici delle rispettive chiese, anzi alcuni sono onorati di culto pubblico. Di più, confrontando i nomi della ricostruzione del Cipolla con i documenti e monumenti coevi, è impossibile non riconoscere una trasposizione di nomi nel tratto compreso tra il primo *Concessus* e *Clemens*. Infatti un vescovo Valens della seconda metà del VI secolo compare nella seconda metà del VII (al 29° posto). Cotesta lacuna e cotesta traslocazione non crederei possano attribuirsi al tempo in cui il *Velo* fu ricamato; ma a quello in cui venne convertito in pianeta. Forse qualche parte del *Velo* sdrucita e corrosa non fu adoperata dal compositore della pianeta; o, per simili ragioni, essa scomparve dalla pianeta in appresso; oppure, per ottemperare alle esigenze del nuovo uso del drappo, il lavoratore traspose ritratti e nomi; l'ordine dei quali per altro non doveva fin d'allora essere molto perspicuo.

Stando ai cataloghi episcopali compilati in Verona e fuori, dal secolo XV in poi, le cose andrebbero assai peggio, cioè molti nomi o mancherebbero nel *Velo di Classe* o ne sarebbero caduti. Non parlo del Gams (p. 804), che moltiplica fantasticamente nomi genuini e spurî, e giunge a insediare nella cattedra veronese non solo i martiri Fermo e Rustico, ma perfino gli arcangeli Michele e Gabriele! Altri, senza cadere in cotali eccessi, enumerano una ventina di nomi che, secondo loro, mancherebbero al *Velo di Classe*. Essi sarebbero i seguenti:

1. Agapius.
2. Alexander.
3. Andronicus.
4. Blasius.
5. Cerbonius.
6. Gaudentius.
7. Ioannes.
8. Lucidus.
9. Lupus.
10. Luperius.
11. Manius.
12. Maximus.
13. Moderatus.

14. Probus.
15. Salvinus.
16. Servulus.
17. Vindemialis.
18. Zeno II.

Ma il *Velo di Classe*, attesa la sua origine e la sua primitiva destinazione, per quanto possa aver subito guasti lungo il corso dei secoli, qualunque siano le difficoltà che una sua ricostruzione presenta, non può essere giunto a noi con tante lacune. Invero nessuno di quei nomi è sostenuto da documenti o monumenti coevi; tutti sono destituiti di prove.

Un' iscrizione del secolo XI o XII (in *AS*, sept., VI, 24; CIPOLLA, o. c., p. 212) ricorda le reliquie venerate in S. Stefano, antica cattedrale di Verona, con la seguente iscrizione: « episcoporum... scilicet Simplicii, Petronii, Innocentii, Felicis, Salvini, Theodori, Senatoris, Probi, Andronici, Mauri, et etiam Mammae confessoris, atque virginis Christi... venerabilis Placidiae (ricordisi a proposito di questa Placidia vergine l'iscrizione del VI secolo su riferita, *CIL*, V, 1, n. 3897), et reliquiae de Signo Crucis dominicae, de capillis Virginis Mariae et sancti Stephani protom. atque aliorum quadraginta martyrum et caeterorum innumerabilium »; e si è creduto che cotesti nomi, da Simplicio a Mauro, siano di vescovi veronesi, poichè i primi sette nomi e il decimo, Mauro, si leggono (e nello stesso ordine dell'iscrizione) nel *Velo di Classe*. Ma Probo ed Andronico non appaiono nel su detto *Velo*; dunque, conchiudono i detti scrittori, ne sono scomparsi. Io mi permetto dubitare della legittimità di questa conclusione. Osservo da prima che nel secolo VIII, come si legge nei *Versus de Verona*, la chiesa di S. Stefano, situata a oriente, conteneva le seguenti reliquie:

Ab Oriente habes (o Verona) primum *protomartyrem Stephanum*,  
 Florentium, Vindemiale et *Maurum episcopum*,  
*Mammam, Andronicum, et Probum cum quadraginta martyribus*,  
 deinde Petrum et Paulum et Iacobum apostolum,  
 Praecursorem et Baptistam, et martyrem  
 Nazarium una cum Celso, Victore, Ambrosio;  
 Faustinum atque Iovitam, Vitalem, Eupolum, Caloxerum,  
*Domini matrem Mariam, Vitalem, Agricolam.*



Ora l'iscrizione del secolo XI o XII le riproduce in buona parte, aggiungendovi quelle dei vescovi Simplicio, Petronio, Innocenzo, Felice, Salvino, Teodoro, Senatore e Placidia, sepolti tutti e otto pure in S. Stefano, che nel secolo VIII non erano venerati come santi. Ma nel pensiero dell'autore dei *Versus* quel *Maurus episcopus* e quell'*Andronicus* e quel *Probus* furono veramente vescovi di Verona, come l'autore dell'iscrizione del secolo XI o XII pretese; o no? Lasciamo stare che nei secoli VIII e IX non consta che, fuori di s. Zenone (e di s. Procolo? così il Cipolla, l. c., pp. 246-7), alcun altro vescovo di Verona ricevesse culto pubblico. Si noti inoltre che il versificatore dell'VIII secolo celebra reliquie sacre appartenenti, nella quasi totalità, non a vescovi, ma a martiri, cioè a Stefano protomartire, agli apostoli Giovanni, Pietro e Giacomo a Mamante di Cesarea, ai Quaranta di Sebaste, a Nazario, Celso, Vittore, Gervasio e Protasio di Milano, a Faustino e Giovita di Brescia, a Euplo di Catania, a Vitale e Agricola di Bologna e a Calocero, forse il medesimo (v. Albenga) ricordato nella Passione dei due santi bresciani. Nelle altre chiese di Verona i *Versus* (pp. 121-2) celebrano del pari a preferenza, reliquie non di vescovi veronesi, ma di martiri, vale a dire di Fermo e Rustico, di Sisto, Lorenzo e Ippolito di Roma e di Apollinare di Ravenna. Pare quindi molto verosimile che le altre reliquie ricordate nei *Versus*, e precisamente quelle di *Mauro*, di *Probo* e *Andronico*, fossero non di vescovi veronesi, ma di martiri o confessori della fede. Ed io penserei che il *Maurus episcopus* sia l'omonimo di Parenzo, vescovo e martire, della provincia ecclesiastica di Aquileia, a cui Verona stessa apparteneva, festeggiato a Parenzo il 21 novembre come fu ed è oggi a Verona (*AS, Auctaria*, p. 416); e i ss. *Andronicus et Probus* la celebre coppia dei martiri di Anazarbo, orientali come Mamma. L'autore dell'iscrizione del secolo XI o XII credette invece che il *Maurus episcopus* dei *Versus*, le cui reliquie veneravansi in S. Stefano, fosse l'omonimo vescovo veronese e i ss. *Andronicus et Probus* (*AS, ian.*, II, 3) fossero vescovi di Verona come *Maurus*, ma egli dev'essersi ingannato. I ss. Andronico e Probo (cf. *AS, ian.*, II, 3) non hanno nulla che fare con il catalogo episcopale di Verona. Nessuna meraviglia quindi che i nomi di *Probus* e *Andronicus* siano assenti dal *Velo di*

*Classe*, perchè non furono vescovi nella città dell'Adige, ma martiri o confessori della fede semplicemente onorati nelle loro reliquie presso la chiesa di S. Stefano.

Quel Zenone II pure è da cancellarsi. Esso è stato immaginato per il bisogno di conciliare la Vita favolosa del vero s. Zenone (*BHL*, 9001-2), che lo colloca erroneamente *sub Gallieno*. (254-68), con i dati certi dell'episcopato di lui, che ci conducono alla metà del IV secolo; per mettere d'accordo quei documenti, ritenuti di eguale valore, si ricorse al disperato effugio di sdoppiare s. Zenone.

Anche il *Cerbonius episcopus* (*AS*, oct., V, 85; *Auctaria*, p. 36) onorato come santo nella chiesa di S. Procolo di Verona e in tempi molto recenti ritenuto un presule locale, deve eliminarsi dal catalogo; esso non è che il s. Cerbonio vescovo di Populonia, onorato nell'Etruria lo stesso giorno 10 ottobre in cui fu e viene festeggiato in Verona.

E probabilmente il *Moderatus* (*AS*, aug., IV, 596) degli scrittori veronesi è un raddoppiamento (corrotto il nome) del *Modestus* del *Velo di Classe*; l'*Agapins* o *Agastus* (*AS*, aug., I, 318), di *Agapitus*; il *Salvinus* (*AS*, oct., VI, 106), di *Silvinus*; il *Lucidus* (*AS*, apr., III, 428), di *Lucius* o di *Lucillus*; il *Lupus* o *Luperius*, di *Lupicinus*, e via discorrendo.

Se il nome del preteso vescovo veronese Vendemialis (cf. *AS*, feb., III, 734) fu desunto, come non è improbabile dai su detti Versus, si è pure commesso errore d'interpretazione perchè la coppia *Florentius et Vindemialis*, che compare nei Versus, con ogni probabilità non è una coppia di vescovi veronesi, ma di martiri o confessori della fede africani (v. Treviso e Mariana nella Corsica).

Veneravansi pure nell'antica cattedrale di S. Stefano reliquie di un s. *Ioannes* (*AS*, iun., I, 631); di un s. *Alexander* (ivi, 390); di un s. *Blasius* (ivi, iun., IV, 208); di un s. *Gaudentius* (ivi, febr., II, 602); di un s. *Servulus* (ivi, febr., III, 668) e di un s. *Manius* (ivi, sept., I, 661). Ma erano esse reliquie di vescovi veronesi, come in tempi recenti si è creduto, oppure di santi estranei a Verona? Si pensi che la basilica non conteneva soltanto sepolcri di vescovi veronesi; ma, secondo l'iscrizione su riferita dell'XI o XII secolo,

innumerevoli reliquie di santi, e che codesta numerosa schiera di supposti presuli veronesi fu ignota agli antichi scrittori locali. I *Versus di Verona* (v. 21), ad esempio, ricordano in S. Stefano reliquie di *s. Giovanni Precursore, Battezzatore e martire*. Che questi sia stato trasfigurato in vescovo di Verona? E quell'oscuro *s. Manius* non sarebbe forse errore di decifrazione per *Maurus*? E per gli altri nomi non sarebbe avvenuto qualche simile scambio o confusione?

In tempi a noi vicini *s. Gaudentius* si è voluto identificare (cf. Cipolla, o. c., 213) con il *Gaudentius* presente al sinodo romano del 465, e *s. Servulus* con il *Servusdei* dei sinodi romani del 501 e 502; ma il primo spetta, non alla chiesa *veronensis*, bensì alla *bettonensis* o *vettonensis* (Bettona nell'Umbria), e il secondo non alla *veronensis*, sì alla *ferenensis* (*Ferentum* nell'Etruria o *Ferentinum* nel Lazio). Questi errori di lettura, furono frequenti dappertutto, e originarono parecchi vescovi spurî, come mille volte si è constatato.

Nella chiesa veronese suburbana dei SS. Apostoli si veneravano reliquie dei ss. *Pantaleone, Facondino, Procolo* e *Massimo* (AS, mai, VII, 36). In tempi prossimi a noi i due ultimi sono passati per vescovi veronesi, molto più che un *Proculus* si legge veramente al quarto posto nei *Versus* e nel *Velo* (AS, mai, VII, 36). Ma erano veramente reliquie di antichi presuli della città (Procolo vescovo dev'essere stato sepolto altrove), o non piuttosto di martiri, in senso proprio o improprio, come *s. Pantaleone* notissimo martire orientale, *s. Facondino* vescovo di Tadinum, *s. Procolo* bolognese e *s. Massimo* cumano?

Conchiudendo, quei 18 supposti presuli veronesi sono, a dir poco, altamente sospetti; e non è da meravigliare che gli scrittori veronesi dei secoli xv e xvi li accettassero per veri. Essi ignorarono l'esistenza dei *Versus*, che dormivano negli archivî, e quella del *Velo*, custodito lontano da Verona da un cimeliarca che ne ignorava egli stesso la natura e la storia. Oggi fortunatamente noi possiamo leggere i *Versus de Verona*, documento di alta antichità e di valore indiscutibile, e conosciamo il *Velo di Classe*, confermato in gran parte dai *Versus*, e anch'esso risalente a remota

età; e non possiamo preferire a questi venerabili monumenti le affermazioni di scrittori locali del xv e del xvi secolo, che dipendono da tradizioni recenti o seguono labili congetture. Pur constatando un parziale turbamento della serie dei nomi nel *Velo*, e ammettendo la mancanza di *Solacius* e senza negare altre possibili lacune, dobbiamo attenerci al *Velo* e riconoscere che, fino a prova contraria, esso non può toccarsi.

1. Euprepilus. — Il primo controllato da documenti è Lucilius o Lucillus, il sesto della serie, che fu presente al sinodo sardicense (a. 342-44). I cinque nomi antecedenti possono portarci benissimo al secolo III, ma ragionevolmente (*de communibus contingentibus*, dicevano gli scolastici) non più in su; molto meno alla metà del secolo I, come scrittori veronesi immaginarono in epoca relativamente molto recente, quando cioè tutte le diocesi d'Italia procuravano di connettersi con l'età apostolica. Euprepio fu allora creato discepolo di s. Pietro, come s. Prodocimo di Padova, e annoverato tra i 72 discepoli del Redentore. Ma i *Versus de Verona* (781-810), mentre magnificano ed esaltano le glorie civili ed ecclesiastiche della città, ricca di sacre reliquie,

opulenta inter centum sola in Italia (ivi, p. 122)

e intessono lodi amplissime degli antichi presuli veronesi, non sanno ancor nulla di Euprepio discepolo di s. Pietro o mandato da s. Pietro. Per averne un qualche cenno bisogna discendere molti secoli dopo. Ma già nel secolo XVIII eruditi veronesi compresero che coteste pretensioni erano arbitrarie e infondate (cf. *AS*, aug., II, 415-16; IV, 400-402; octobr., V, 85; *Auctaria Octobr.*, 36).

2. Dimidrianus; cf. *AS*, mai, III, 452.

3. Simplicius. — Secondo la ricordata iscrizione del secolo XI o XII, sarebbe stato tumulato presso la vetusta cattedrale di S. Stefano.

4. Proculus. — L'autore della *Passio Firmi et Rustici* lo ha collocato *sub Maximiano* (286-395). Non vi sono ragioni nè per confermarlo nè per escluderlo. L'autore della *Passio* (secolo VI) conosceva i dittici, ma forse di puri nomi anche allora senza dati cro-

nologici. Comunque sia, egli forse non è andato lungi dal vero nell'assegnare l'episcopato di Procolo alla fine del III o al principio del IV secolo (cf. *AS*, mart., III, 450).

5. Saturninus; cf. *AS*, apr., I, 660.

6. Lucillus, Lucilius e Lucius: 342-4 — 356. — S. Atanasio nella *Apologia ad Constantium* (MIGNE, *P. G.*, XXV, 599) narra di essersi incontrato con *Lucillus Veronae* nell'anno 345 c. Egli era ancor vivo nel 356, cioè mentre s. Atanasio scriveva l'Apologia. Il suo culto sarebbe cominciato dopo il secolo XIII (cf. *AS*, oct. XIII, 829).

7. Gricinus.

8. Zeno. — Una *Vita* fantastica (*BHL*, 9001-2), scritta nel secolo VIII da certo *Coronatus notarius*, diede luogo, come si è detto, allo sdoppiamento di questo presule (cf. MIGNE, *P. L.*, XI, 40, 65 e segg.). Un *Rhythmus* (*BHL*, 9009) in sua lode fu composto nell'VIII o IX secolo. S. Zenone fu per molti secoli l'unico vescovo venerato in Verona come santo; da s. Gregorio (*Dialog.*, III, 19) detto « martyr » (in senso improprio, come il s. dottore suol fare coi vescovi italiani santi del IV secolo), e celebrato come taumaturgo. I *Versus* dicono che (p. 121) Zenone

Veronam praedicando reduxit ad baptismum;

il che dovrebb'essere vero, inteso di una larga conversione di gentili della città nella seconda metà del secolo IV. Le opere a lui attribuite (MIGNE, *P. L.*, XI, 244) non ci danno notizie sopra la sua vita e su la storia della sua chiesa. Fu africano, quindi si spiega come la sua lingua presenti numerose reminiscenze di Apuleio di Madaura. I termini dell'episcopato di s. Zenone sono ignoti. Si possono con larga approssimazione collocare tra il 356 e il 380 (cf. MIGNE, l. c.; 81; *AS*, apr., I, 69).

9. Agapitus. — Il Biancolini (*Dissertazioni*, pp. 21-2, in CIPOLLA, l. c., p. 211) reca alcune memorie di questo presule, ma senza data.

10. Lucius; cf. *AS*, apr., III, 428.

11. Siagrius. — Viene rimproverato (380 c.) da s. Ambrogio (MIGNE, *P. L.*, XVI, 891) per aver permesso che una vergine « Ze-

nonis sanctae memoriae iudicio probata, eius sanctificata benedictione », calunniata d' infedeltà, fosse consegnata per un' ispezione ad alcune matrone (cf. *AS*, oct., XIII, 830).

12. Lupicinus. — Lo stesso Biancolini (l. c.) ne riferisce memorie non datate (cf. *AS*, mai, V, 152).

13. Petronius. — È menzionato nella tante volte ricordata iscrizione dell'XI o XII secolo come sepolto in S. Stefano. Non sarà inutile ricordare che il culto di s. Stefano protomartire si propagò nella Chiesa dopo il 415. La « *Revue Bénédictine* » ha pubblicato (a. 1897, pp. 3-6) due sermoni di questo Petronio, l'uno intitolato « in die ordinationis vel natale episcopi », e l'altro « in natale s. Zenonis », il che dimostra che Zenone fu venerato come santo poco dopo la sua morte (cf. *AS*, sept., II, 676).

14. Innocentius. — Anche questo presule era tumulato in S. Stefano, come dalla su menzionata epigrafe (cf. *AS*, mart. II, 345).

15. Montanus.

16. Germanus.

17. Felix; cf. *AS*, iul., IV, 644. — Secondo la testimonianza dell'epigrafe su riferita, ebbe sepoltura in S. Stefano con i suoi due immediati successori.

18. Silvinus; cf. *AS*, sept., IV, 25.

19. Theodorus. — Una Vita (*BHL*, 8089) pubblicata in *AS*, sept., VI, 23, è assai recente.

20. Concessus.

21. Verecundus; cf. *AS*, oct., IX, 586. — L'Ughelli (V, 697) riporta un'iscrizione sepolcrale di questo vescovo: « Hic requiescit in pace sanctae memoriae Verecundus episcopus », che non pare antica.

22. Senator. — Tra i vescovi sepolti in S. Stefano, come nella nota iscrizione (cf. *AS*, ian., I, 357).

23. Solacius o Solatius: 571-77. — Caduto, come è verosimile, dal *Velo di Classe*, Solacio fu antecessore di *Iunior*, ambedue scismatici nella questione dei Tre Capitoli, come tutti i suffraganei di Aquileia. Ma nello stato delle nostre cognizioni non è possibile affermare se sia stato antecessore immediato di *Iunior*. — Un falso diploma di Gregorio I del 585 (*J-L*, † 1053) conferma a Paolo pa-

triarca di Aquileia il monastero di S. Maria *ad organum*, con il consenso di *Solatius* vescovo di Verona. È notevole che il falsario conoscesse il nome di *Solatius*, oggi scomparso dal *Velo di Classe*.

24. Iunior: 589-90 (*Hist. Langob.*, III, 26); 591 (GREGORII *Registrum*, I, 16<sup>a</sup>).

25. Petrus.

26. Concessus.

27. Maurus. — Le reliquie del s. Mauro *confessor e martyr* di Parenzo, venerate, come si è detto, in S. Stefano nell'VIII secolo, dopo trecento anni furono credute di questo presule veronese.

28. Romanus.

29. Arborius.

30. Valens; cf. *AS*, VI, 308. — Ordinato il 5 nov. del 522-† 24 luglio 531 (*CIL*, V, 1, 3896). Evidentemente nella ricostruzione del Cipolla Valente è spostato; deve essere collocato prima di Solacius. Ma dove? Per non creare nuove confusioni, mi sono astenuto da ogni tentativo di correzione, che sarebbe stata arbitraria.

31. Clemens.

32. Modestus; cf. *AS*, aug., IV, 596.

33. Dominicus: tra il 712 e il 744 (v. sopra).

34. Andreas.

35. Sigebertus: 15 mag. 744 (v. sopra).

Il vescovo Siagrius, come si è visto, nel secolo IV, dipendeva dal metropolita di Milano; ma, non molto dopo (intorno ai tempi di Petronius?), la diocesi di Verona passò sotto la giurisdizione di Aquileia. Il presule veronese ebbe il diritto nella provincia veneta di sedere alla destra del patriarca, forse perchè la sede veronese era la più antica delle suffraganee? Così credette il p. Savio.

### Tridentum (Trento).

Un messale composto nel tempo del vescovo Udalrico II († 1056), certamente con materiali più antichi (cf. GEROLA, *Per la cronologia dei vescovi di Trento da Udalrico II ad Egnone*, Venezia, 1915), messale ora conservato nel Museo Nazionale di Trento,

contiene un catalogo episcopale della città, pubblicato in *Mon. Germ. hist. (Scriptores, XIII, p. 368)*. Riproduco la parte concernente i nostri studi: « Liber pontificum ecclesiae tridentinae. Memento etiam, Domine, et eorum nominum qui nos precesserunt cum signo fidei et dormiunt in somno pacis:

Iovini.

Abundantii.

Claudiani.

Magorii.

Aspidi.

Sambatii.

Valentini.

Genialis.

Fidelis.

Valerii.

Quarti.

Maguriani.

Adeodati.

Probi.

Montani.

Cyriaci.

Asteri. Hi decem et septem non meritis beatum Vigilium precedentes in eadem ecclesia sacerdotes et episcopi extiterunt.

Sancti Vigili.

Eugippy.

Quartini.

Peregrini.

Gratismi.

Adeodati.

Agnelli.

Verecundi.

Manasses.

Vitalis » ec.

Qualche erudito ha espresso l'opinione che questo catalogo sia stato compilato a caso nel secolo XI, e il suo autore, per spingere le origini della oramai fiorente chiesa tri-dentina ai tempi apostolici



e così accrescerne il prestigio, abbia aggiunto diciassette nomi prima di s. Vigilio, in realtà vissuto tra la fine del IV e il principio del V secolo; ma questa opinione non mi sembra accettabile. La natura del monumento che ci ha tramandato il catalogo ci porge seria garanzia della sua autenticità, perchè tutte le liste episcopali italiane che godono prerogative di maggiore o minore genuinità, provengono appunto da antichi documenti o monumenti ufficiali delle curie locali al pari di quella di Trento. È difficile persuadersi, fino a prova contraria, che un documento liturgico composto sotto la sorveglianza dell'Autorità ecclesiastica accogliesse un catalogo composto di fresca data da un privato qualunque. Cinque nomi della prima parte della serie e cinque della seconda vengono confermati da documenti e monumenti coevi; e questi nomi non sono pochi, attesa la penuria delle fonti. Nessun nome genuino vi manca. Il numero dei presuli può riempire benissimo tutto il tempo trascorso dalla metà incirca del IV secolo (inizio presunto dell'episcopato tridentino) alla metà dell'XI; e i nomi convengono perfettamente con la onomastica delle rispettive età. Certamente s. Vigilio è fuori di posto; dal terzo che gli compete è stato abbassato al diciottesimo. Ma per spiegare questa trasposizione non è necessario ricorrere a intenzioni falsificatrici dell'autore o degli autori della serie udalriciana. In antichi monumenti pur derivati dai dittici, ad esempio nelle pitture murarie delle basiliche, nelle *endothym* ec., l'ordine di successione non fu sempre mantenuto, perchè ad alcuni vescovi che avessero culto si dava un posto preminente. S. Vigilio fin dal V secolo fu venerato come santo e protettore della città e diocesi. Supponiamo, cosa verosimilissima, che la parte più antica del catalogo udalriciano provenga da un monumento o dittico del secolo VI incirca, ove il nome e il ritratto di s. Vigilio apparisse nel mezzo del dipinto o del ricamo; e questo monumento si sia interpretato erroneamente, come in altri luoghi è avvenuto (v. Lucca). Così si spiegherebbe come s. Vigilio sia stato sbalzato al diciottesimo posto, e quindici nomi di presuli siano stati collocati prima di lui mentre in realtà dovevano seguire il suo nome. L'abate Tartarotti (*De origine ecclesiae tridentinae*, Venezia, 1743) credette dover eliminare il terzo

e il quarto della serie udalriciana; ridusse a un solo, causa la somiglianza del nome, il quarto e il dodicesimo; considerò l'undicesimo (*Quartus*) come sdoppiamento del ventesimo (*Quarlinus*); il ventitreesimo duplicazione del tredicesimo; e identificò il sedicesimo (*Cyriacus*) con il primo (*Iovinus*); ma per troppo deboli ragioni, ingrandite dal pregiudizio del celebre erudito, che il catalogo udalriciano fosse stato corrotto per fini campanilistici. Egli scartò *Claudianus* e *Magorius* o *Magorianus*, perchè questi due non furono, secondo lui, vescovi tridentini, ma fratelli germani di s. Vigilio, come si legge nella *Vita* del santo: « progressus cum aequae viris Dei Claudiano videlicet atque Maugurio (sic) suis germanis, presbyteroque Iuliano ad locum destinatum tetendit ». Ma questo passo di una *Vita* scritta non poco tempo dopo la morte del santo, per me è una prova che *Claudianus* e *Magorius* furono due successori di Vigilio, e il catalogo udalriciano è autentico, nel senso su esposto. Infatti gli autori delle *Passioni* e delle *Vite* dei vescovi antichi furono soliti collegare con loro arbitrariamente gl'immediati successori, creandoli, ad esempio, preti, ministri, chierici del vescovo di cui pretendevano narrare la *Vita* (v. Brindisi, Ravenna, Pavia). Quindi l'anonimo autore della *Vita* di s. Vigilio, sapendo che il santo aveva avuto per immediati successori nel seggio tridentino un *Claudianus* e un *Magorius*, li avrebbe dati per fratelli germani del santo. Adunque intorno al secolo VI (epoca probabile della *Vita*) i dittici tridentini cominciavano: 1. Iovinus; 2. Abundantius; 3. Vigilius; 4. Claudianus; 5. Magorius o Maiorius ec.; e il catalogo udalriciano è genuino, salvo il trapasso di *Vigilius* dal diciottesimo al terzo posto. Le identificazioni e gli sdoppiamenti del Tartarotti sono stati troppo leggermente supposti.

1. Iovinus. — Poichè il suo successore viveva nel 381, Giovino avrebbe cominciato il suo governo intorno alla metà del IV secolo.

2. Abundantius: 381. — Il p. Savio (*Gli antichi vescovi d'Italia, Milano*, p. 853) riconoscerebbe il nostro in un vescovo Abundius intervenuto al sinodo romano del 372.

3. Vigilius. — Nel 385 (?) (SAVIO, o. c., p. 134) s. Ambrogio (MIGNE, *P. L.*, XVI, 982) gli scrisse una lettera, donde si raccoglie

che era stato consacrato (forse da s. Ambrogio stesso) da poco tempo, « quoniam novus accitus es ad sacerdotium », e i gentili erano ancora numerosi nella diocesi di Trento. Poco tempo dopo Vigilio stesso ebbe a farne un doloroso esperimento, perchè la mattina del 29 maggio 397 i montanari della valle di Non (Anaunia) assalirono Sisinnio diacono, Martirio lettore e Alessandro ostiario, addetti a una chiesa colà di recente edificata, li uccisero e incendiarono l'edifizio. Vigilio descrisse il loro martirio in una lettera a Simpliciano di Milano, succeduto ad Ambrogio, e in un'altra a s. Giovanni Crisostomo; e in questa seconda lettera dice che in quella valle il cristianesimo era ancora ignoto, e Sisinnio vi aveva costruito la prima chiesa a sue spese. Le reliquie dei tre martiri furono richieste da ogni parte, e il nome degli eroi fu inserito nel martirologio Gerolimiano. Ne fu scritta pure una Passione (cf. *BHL*, 7994-6; *AS*, mai, VII, 37; *DELEHAYE*, *Les origines du culte*, ec., p. 380; *SAVIO*, *I santi martiri di Milano*, in « Rivista di scienze storiche », a. 1906, pp. 71-73). La ricordata Vita di s. Vigilio (*BHL*, 8602-4) attribuisce a questo prelado la conversione di Trento al cattolicesimo, l'evangelizzazione dei campagnoli di Trento, di Verona e di Brescia e la fondazione di trenta chiese. Egli sarebbe morto a somiglianza dei tre martiri di Anaunia, cioè sarebbe stato lapidato dai montanari di Valle Randéna il 26 giugno, al tempo di Teodosio II (408-450) e di Onorio (395-423), essendo console Stilicone (a. 400 o 405) e papa Ormisda (514-523)! Evidentemente l'autore anonimo e tardivo ignorava la cronologia e non è in tutto degno di fede; ma è notevole questo particolare, e cioè che, mentre egli scriveva, Vigilio era considerato il terzo vescovo di Trento: « a primo tertius ». A suo tempo i dittici erano ancora in uso, e quindi questa sua testimonianza è preziosa. Secondo la medesima Vita, egli sarebbe stato greco, anzi ateniese; consacrato *extra muros* dal vescovo di Aquileia, e sepolto a Trento in una basilica da lui eretta fuori di Porta Veronese. Su la sua origine orientale ci sarebbe da discorrere. Evidentemente la Vita fu composta dopo che la diocesi di Trento fu sottoposta al gius metropolitico di Aquileia, il che ci conduce almeno al VI secolo. L'antica cattedrale di Trento, secondo la costumanza, sorgeva *extra muros* (cf. *AS*, iun., VII, 144-7;

OBERZINER, *Antichi rapporti fra la chiesa di Trento e le chiese di Milano e di Aquileia*, pp. 609-31, in *Dai tempi antichi ai tempi moderni*, Milano, 1904; « *Revue Bénédictine* », a. 1911, p. 77; *Per il XV Centenario della morte di s. Vigilio ec.*, Trento, 1905, p. 230-2).

4. Claudianus; cf. *AS*, mart., I, 426. — L'Ughelli (V, 589) lo chiama *Claudius*.

5. Magorius, Maiorius; cf. *AS*, mart., II, 398. — Provata l'autenticità del catalogo udalriciano, la proposta identificazione di *Maiorius* con *Maiorianus* non ha fondamento.

6. Aspidius.

7. Sambatius. — Nell'Ughelli e in altri *Sambutius* e *Lambucius*, errori manifesti.

8. Valentinus.

9. Genialis.

10. Fidelis.

11. Valerius.

12. Quartus. — Per la ragione su esposta non è il caso di discutere la identificazione di *Quartus* con *Quartinus*, proposta dal Tartarotti. Nomi simili in un catalogo episcopale autentico non sono un fatto singolare. Nello stesso paese gli abitanti ebbero ed hanno nomi propri somiglianti. Gli antichi vescovi trentini naturalmente furono, nella grande maggioranza, nativi delle loro montagne. Invece di *Quartus* l'Ughelli registra per errore un *Guarinus*.

13. Magurianus, Maiorianus. — Nell'Ughelli *Magronianus*.

14. Adeodatus. — Il Tartarotti immedesimò anche questo *Adeodatus* con l'omonimo antecessore di *Agnellus*, ma per ragioni insufficienti.

15. Probus.

16. Montanus.

17. Cyriacus. — Non vi è nessun motivo di confonderlo con *Iovinus*.

18. Asterius.

19. Eugippyius, Eugypius. — Nell'Ughelli contraffatto in *Agippus* o *Regippus*. In età recente, nel pavimento di una chiesa del

Dos Trento fu trovata una iscrizione a mosaico, ora nel Museo Nazionale di Trento: « De donis Dei et sanctorum Cusmae et Damniani tempore domni Eugypii episcopi Laurentius cantor construxit ». Viene attribuita al secolo VI (cf. « Archivio Trentino », a. 1901, p. 251; a. 1905, p. 130-1; GEROLA, *I testi trentini dei secoli VI-X*, in « Atti del reale istituto veneto di scienze » ec. a. 1923-1924, p. 245). L' Oberziner (o. c., 260-70) opinò che questo vescovo Eugypius, certamente di Trento, debba identificarsi con il celebre omonimo autore della Vita di s. Severino del Norico, e abbia pontificato dal 536 al 542 c. L' identificazione proposta non mi sembra nè provata nè probabile; e ogni determinazione del tempo di Eugippio azzardata. La sua iscrizione è del secolo VI; la successione del catalogo udalriciano concorda; e basta. Al più è utile osservare che il culto dei ss. medici si propagò in Occidente nel secolo VI, e papa Felice IV (526-30) eresse loro in Roma una chiesa nel Foro, di cui si ammira ancora il mosaico absidale.

20. Quartinus.

21. Peregrinus.

22. Gratismus; nell' Ughelli *Gratiosus*,

23. Adeodatus; nell' Ughelli *Theodorus*.

24. Agnellus: 571-77; 580 (cf. *Rer. langobard., Script.*, p. 25, not. 3, in *Mon. Germ. hist.*); 589-90 (*Hist. Lang.*, III, 26; in questi documenti Agnello appare tra i suffraganei scismatici di Aquileia); 590 (*Hist. Lang.*, III, 31; per intercessione sua e di Ingenuinus vescovo di Sabiona, furono redenti gli abitanti di un castello catturati dai Franchi); 591 (*Hist. Lang.*, IV, 1; andò nelle Gallie e condusse seco parecchi captivi fatti dai Franchi nel suo territorio diocesano); 591 (*GREG. Reg.*, I, 16 a; ricompare in un atto scismatico dei vescovi suffraganei di Aquileia soggetti ai longobardi); 607 c. (?) (v. Asolo).

25. Verecundus.

26. Manasses.

27. Vitalis.

### Sabiona (Soeben).

Dopo Bolzano, risalendo la valle dell' Eisak, affluente dell'Adige, a circa 29 chilometri da quella città, sorge a destra, sopra una roccia, un monastero benedettino. Probabilmente questo convento è situato sopra il luogo di una fortezza romana della Rezia, detta Sabiona, oggi Soeben, che fu fino al secolo X la residenza di un vescovo. Sul finire poi di questo secolo la sede episcopale fu trasferita a Bressanone (Brixen), 10 chilometri più in su verso il passo del Brennero.

Alla metà incirca del secolo IX un anonimo raccolse le liste episcopali di Salisburgo, di Ratisbona, di Frisinga, di Passau e di Soeben e, secondo un uso del tempo, le pose in versi, col titolo *De ordine comprovincialium episcoporum*, cioè della successione dei vescovi appartenenti alla provincia ecclesiastica di Salisburgo, poichè verso la metà del nono secolo quelle quattro chiese dipendevano appunto dalla metropoli di Salisburgo. Ora la lista di Sabiona così comincia (*Poetae lat. aev. car.*, II, p. 639, in *Mon. Germ. hist.*):

Haec sedis vallis Noricanæ dicta Sebana,

*Ingenuinus* habens *primo* quam rexerat almus.

*Mastulo secundus*...

Post illum pastor servavit ovile *Iohannes*.

Praesul *Alimus* erat meritis qui et dogmate quartus.

Quintus honore sedet ille ecc.

1. *Ingenuinus*: 571-77 (nel sinodo di Grado sottoscrive: « *Ingenuus episcopus secundae Retiae* »); 589-90 (nel sinodo di Marano è detto « *Ingenuinus de Sabione* »); 590 (*Hist. Lang.*, III, 31: « *Ingenuinus de Savione* » e Agnello di Trento redensero a prezzo dai Franchi invasori il « *castrum Ferruge* »); 591 (*GREG. Reg.*, I, 16 a; « *Ingenuinus episcopus sanctae ecclesiae sabionensis* » sottoscrive per il primo (per anzianità di possesso?) la lettera dei vescovi scismatici a Maurizio imperatore) (cf. *AS*, febr., I, 675). *Ingenuino* di Sabiona e altri vescovi del nord-est d'Italia sono venerati nelle loro chiese come santi, quantunque i loro nomi appaiano tra gli scismatici nella questione dei Tre Capitoli. Eviden-

temente Ingenuino e altri furono prelati di pietà e di carità; uomini semplici, avranno creduto di essere abbastanza giustificati davanti a Dio seguendo il loro metropolita. Del resto la questione dei Tre Capitoli era delle più arruffate, e l'atteggiamento incerto di papa Vigilio a Roma e a Costantinopoli lo dimostra abbastanza (v. pure ciò che ho detto in Capodistria).

2. Mastulo. — Un'epistola di papa Gregorio (*J-L*, 1688) del 599 a un Mastalo (nobil uomo dell'Istria) loda costui per la sua devozione alla fede cattolica contro lo scisma dei Tre Capitoli. Il Kehr (*Germania pontificia*, I, 139) ed altri credono che questo Mastalo sia il successore di Ingenuino. Sarà; ma come è certo Ingenuino aver aderito allo scisma, così per quanto si sa, dopo la morte di lui Sabiona non si separò dagli scismatici.

Prima di Ingenuino presso il Gams (p. 265) vi sono tre nomi: *Stephanus*; *Cassianus*, tra il terzo e il quarto secolo; e *Lucanus* c. l'a 424; ma tutti e tre spurî. Il terzo (*AS*, iul., V, 70) sarebbe sepolto nel duomo di Belluno; e una sua Vita del secolo XVI, molto favolosa, lo pone al tempo di papa Celestino (424 c.). Il secondo non è che l'omonimo martire di Forumcornelii, a cui fu dedicata la cattedrale di Sabiona. Dopo il trasporto della cattedrale a Bressanone, si credette che il titolare dell'antica matrice di Sabiona fosse il primo vescovo locale, che cacciato dai pagani a Forumcornelii (Imola), in questa città sarebbe stato martirizzato nella crudele maniera cantata da Prudenzio. Col tempo (v. Aquileia) questo preteso vescovo sabionense si disse consacrato da un arcivescovo di Aquileia, perchè non si pose mente che la Valle dell'Adige passò sotto il giurisdizione metropolitica di questa città solo nel V secolo (cf. LANZONI, *Le leggende di san Cassiano d'Imola*, in « *Didaskaleion* », a. 1925, II, p. 1 e segg.; GEROLA, *S. Cassiano e il vescovado di Sabiona*, in « *Atti del reale istituto veneto di scienze* » ec., a. 1923-4, pp. 171-7). Finalmente il primo nome del Gams non è che il protomartire S. Stefano, a cui era dedicata quella chiesa di Bressanone, nella quale fu trasferita la cattedrale da Sabiona stessa; col tempo, considerato vescovo di Sabiona, come s. Cassiano titolare della vecchia cattedrale sabionense.

Dai documenti su riferiti si raccoglie che la diocesi di Sabiona

fu istituita (certo dal patriarca d'Aquileia) non molto prima del 571. Per provvedere ai crescenti bisogni spirituali delle popolazioni dell'Alto-Adige; oppure per aumentare, nella lotta contro Roma, la propria truppa di suffraganei? Forse per l'una e per l'altra ragione.

### Atria (Adria) ?

La diocesi di Adria compare la prima volta nel sinodo romano del 649.

Il preteso vescovo *Epaphrōditus* dell'Ughelli (II, 401) deriva dal catalogo dei 72 Discepoli del pseudo-Doroteo (v. *Introduzione* § 4); e un *Cotianus* è molto oscuro e di incerta età, sicchè gli antichi Bollandisti credettero di identificarlo con il vescovo *Callionistus* o *Gallionistus* del 649 (AS, febr., II, 69; UGHELLI, X, 197).

La leggenda di s. Orsola (AS, oct., IX, 243) enumera tra i compagni delle XII mila vergini un *Polimius m. et ep. Adiatrensis, quod est in litore maris*. Si riferisce ad Adria? a Zara (Iadera)?

### Mantua (Mantova) ?

Un'iscrizione trovata a Mantova (CIL, V, I, 4084) appartiene all'anno 532: ma un vescovo di Mantova fa la sua prima comparsa solo nell'827. Dalla epistola di certo Crispo, diacono di Milano, a un preposto di Mantova di nome Mauro, attribuita dall'editore tedesco (*Epistolarum*, III, 698, n. 7 in *Mon. Germ. hist.*) al 690-710 c., il Kehr. (o. c., VII, 1, p. 305) crede poter raccogliere che in quel tempo la diocesi di Mantova esisteva. Nel ritmo Pipiniano (sec. IX) è ricordata come una delle principali città italiane.

Attesa la importanza e la situazione di queste due città di Atria e di Mantua, non è punto improbabile che queste due diocesi fossero istituite nel v o nel iv secolo. La loro tarda apparizione nelle fonti storiche non è un argomento perentorio in contrario. Se esse non compaiono nei sinodi romani del 499, 501 e 502, bisogna considerare che tutti i vescovi dell'Istria e della Venezia non intervennero a quelle adunanze; e se non figurano negli ab-



bastanza numerosi documenti dello scisma dei Tre Capitoli, ciò forse non è senza ragione. Nel 569, come narra Paolo Diacono (II, 14), Alboino prese la Venezia, eccetto *Padova*, *Monselice*, e *Mantova* (e quindi eccetto pure *Adria*, situata presso il Po). Le truppe bizantine dovettero ritirarsi su la linea del Po per coprire Ravenna, e presidiare le città di Padova, Monselice e Mantova. Esse le tennero sino alla fine del secolo. Infatti Agilulfo distrusse Padova nel 602 (?) (*Hist. Lang.*, IV, 23), e nel 603 espugnò e atterrò Cremona e Mantova (ivi, 28). Adria rimase ai bizantini fino alla fine dell'Esarcato. Ciò potrebbe spiegare l'assenza dei vescovi di Mantova e di Adria dalle adunanze degli scismatici. I patrizi e i *magistri militum* avranno impedito che i due presuli, residenti in terra bizantina, si recassero a Grado o comunicassero con i confratelli di Grado. E forse questa stessa è la ragione per cui il vescovo di Padova presente al primo sinodo scismatico del 571-77, negli atti seguenti fino al 591 manca.

Soggiogate e distrutte Padova e Mantova, Adria rimase isolata, e fu forse allora che il vescovo di Adria venne annoverato tra i suffraganei di Ravenna, tra i quali compare nel 649.

### Colonia Cremona (Cremona).

I vescovi di Cremona del secolo X, come i loro confratelli d'Oltralpe, asportarono corpi santi nella loro città dalla Media Italia. Il vescovo Luizio o Liutprando nel 961 (SICARDI *Chronica*, in *Mon. Germ. hist., Scriptorum* XXXI, 158), o nel 965 (*AS*, iun, IV, 301-6) avrebbe trasferito in Cremona dalla diocesi di Amelia (Umbria) il corpo di un s. Imerio; e nel 994 (SICARDI *Chronica*, l. c., p. 159) il vescovo Odelrico da Spoleto il corpo di s. Gregorio martire (v. Amelia e Spoleto). Nel secolo antecedente (nell'anno 875) il vescovo Lando avrebbe tolto da Roma le reliquie del martire Archelao (o. c., p. 156). Nel secolo XII cotesti santi ebbero in Cremona particolari onori. Trovato nel 1129 il corpo di s. Imerio, rimasto sotto le ruine di una chiesa (o. c., pp. 162 e 164), al suo sepolcro sarebbero avvenuti dei miracoli scritti da un Giovanni canonico

cremonese (*BHL*, 3958) al tempo del vescovo Offredo (1168-85); e nel 1196 il vescovo Sicardo (*Chronica*, p. 617) pose il corpo di s. Imerio insieme con quello del martire Archelao, in un'arca di sasso e consacrò un altare in loro onore. La medesima *Chronica* (p. 166) fa menzione del corpo di s. Gregorio nel 1159.

I vescovi certi di Cremona sono due:

Ioannes: 451. — La sua presenza al concilio provinciale di Milano dimostra che, nello smembramento dell'antica metropoli, Cremona, benchè nella Venezia, non fu sottomessa ad Aquileia con quasi tutte le diocesi di questa regione, ma rimase sotto Milano.

Eustasius: 501. — Si trovò con il metropolita milanese al sinodo romano, nella causa di papa Simmaco, mentre i vescovi della Venezia erano assenti con il loro metropolita.

Nel secolo xvi, come in cento altre diocesi d'Italia, un ecclesiastico di Cremona, di nome « Blasius Rubeus » (1549-1612), compilò il primo catalogo episcopale della sua diocesi e lo pubblicò per le stampe nel 1599, con il nome di *Tabula Dyptica episcoporum ecclesiae cremonensis*, in calce al primo sinodo di Cesare Speciano vescovo di Cremona. Cominciando dal 320, pose fino al 609 dodici nomi con i termini estremi del pontificato in cifre esatte, la patria e una breve biografia di ciascuno:

1. Stephanus, che fu fatto vivere *sub Silvestro*.
2. Syrinus.
3. Auderius.
4. Conradus.
5. Vincentius.
6. S. Sisinius, che sarebbe stato martirizzato dagli ariani.
7. Ioannes.
8. Eustachius.
9. Chrysogonus, che avrebbe edificato la cattedrale e diviso la città in parrocchie.
10. Felix.
11. Creatus.
12. Xystus.

Il Rubeus nel suo lavoro dichiarava al capitolo e al clero di Cre-

mona avere speranza di trovare anche i nomi dei presuli da Stefano in su fino all'apostolo s. Barnaba, che nel XVI secolo, come è notissimo, ritenevasi generalmente l'evangelizzatore di Milano e della Lombardia. La speranza del Rubeus, o per opera dello stesso autore o per opera d'altri, divenne presto realtà. L'Ughelli (IV, 579-81) insieme con il catalogo del Rubeus ci dà (l'ebbe senza dubbio da Cremona) una seconda lista di dodici o tredici nomi, che da Stefano risale alla metà incirca del I secolo, compreso s. Barnaba; lista riprodotta dal Gams (p. 789), dal p. Zaccaria (*Cremonensium episcoporum series*, Milano, 1749, p. 43) e da molti altri, però con alcune divergenze. Ad esempio, nell'Ughelli e nel Zaccaria sono omessi *Barnabas*, *Babylas*, *Creatus* ed *Eustachius*, che compaiono nelle liste compilate dagli scrittori cremonesi (APORTI, *Memorie di storia ecclesiastica cremonese*, I, 26; cf. pure CAPPELLETTI, o. c. XII, 126). È necessario dare la lista intera :

1. S. Barnabas, detto fondatore e primo pastore.
2. S. Sabinus.
3. S. Babylas.
4. S. Felix.
5. S. Gorgonius.
6. S. Marinus.
7. S. Simplicianus.
8. S. Creatus.
9. S. Maternus.
10. S. Cassianus.
11. S. Xystus.
12. S. Eustasius.
13. S. Florianus.

Dal secolo XVIII i critici che si sono occupati di cotesto catalogo episcopale di Cremona (il p. Zaccaria, o. c.; il Sanclementi, *Series critico-chronol. episcoporum*, p. 1; l'Aporti, l. c.; il Cappelletti, XII, 126; l'Astegiano, *Codice diplom. cremonese*, in « Hist. Patriae Monumenta », series II, tom. XXII, p. 170; il Girondelli, *Serie critico-cronologica dei vescovi di Cremona*, in *Gerarchia ecclesiastica della diocesi di Cremona*, a. 1865-7; il Kehr, *Italia pontificia*, VI, 262) si mostrarono più o meno scettici a suo riguardo.

Il p. Savio (*Gli antichi vescovi di Milano*, p. 19) tenne un identico e più reciso atteggiamento, poichè opinò che il vescovado di Cremona sia sorto, non nel primo secolo, bensì negli ultimi anni dell'episcopato di s. Ambrogio, oppure tra il IV e il V secolo, per un provvedimento generale preso d'accordo tra l'autorità civile ed ecclesiastica di collocare un vescovo nei luoghi più considerevoli.

Che deve dirsi adunque di questo catalogo? Lasciamo stare le patrie, le biografie e i dati estremi dell'episcopato di ciascun vescovo, perchè, come si è notato nell'*Introduzione* (§ 6) e come si è incontrato e si incontrerà più volte lungo il corso dell'opera, nel secolo XV e XVI i compilatori dei cataloghi episcopali italiani furono soliti aggiungere siffatti elementi per pure congetture, anche a liste di nomi autentiche e genuine. Del resto i dati cronologici e biografici della lista del Rubeus contengono evidenti errori di cronologia e sono inquinati di favole, come gli stessi scrittori locali hanno dimostrato. Ma che dovrà dirsi dei puri nomi e della loro successione? I nomi più antichi del catalogo édito dal Rubeus, eccetto due, Ioannes e Eustasius o Eustachius, riposano unicamente su la fede di quello scrittore; non sono appoggiati da alcun documento o monumento contemporaneo. La lista contiene, oltre un nome abbastanza strano, *Creatus*, ignoto all'*Onomasticon* del De-Vit, un nome teutonico, *Conradus*, inverosimilissimo nel IV secolo; nella parte posteriore registra pure nomi teutonici nel VII secolo, omette e sposta parecchi nomi autentici, reduplica uno stesso nome, ec., come gli scrittori locali hanno provato. Anche la pretesa lista dei tempi antichissimi, dal I al IV secolo, contiene il nome di un altro *Creatus*; e vorrebbe riempire lo spazio che decorre dalla metà incirca del I secolo all'anno 320 con soli dodici nomi, il che non potrebbe farsi senza concedere a quei presuli un troppo lungo episcopato o senza ammettere arbitrarie lunghe vacanze della sede. Adunque le due liste, onde il catalogo episcopale cremonese risulta, non possono derivare dai dittici, ma sono lavoro di privati scrittori cremonesi dei secoli XVI e XVII.

Se dovessimo credere a mons. Antonio Dragoni (*Sulla storia ecclesiastica cremonese nei primi tre secoli del cristianesimo*, Cremona, 1838; *Sulla chiesa cremonese*, Cremona, 1840; *Miscellanea*

cremonese, ms. a. 1818; *Series synoptica episcoporum s. ecclesiae cremonensis*, ms. del 1857 nella Bibl. Com. di Cremona) l'antico presunto catalogo episcopale cremonese dipenderebbe da un *Episcopologio* del II, III e IV secolo e da altri antichissimi documenti, incredibili per se stessi e da nessuno mai visti. Ma il Dragoni, qualunque persona non inerudita (cf. « Arch. stor. Ital. », a. 1855), per adulare una famiglia cremonese di lui benemerita e per falso patriottismo municipale, ebbe la debolezza di comporre un numero immenso di falsi d'ogni genere, come è stato abbondantemente dimostrato (cf. MOMMSEN in *CIL*, V, 1, p. 413; T. VÜSTENFELD, in « Arch. stor. Ital. », a. 1859, pp. 71-4; E. MAYER, *Die angeblichen Fälschungen des Dragoni*, Lipsia, 1002, e in « Mittheil. des österr. Instituts », a. 1905, p. 659; a. 1906, pp. 359-73, a. 1907, p. 197; L. SCHIAPARELLI, *Note diplomatiche sui più antichi documenti cremonesi* (sec. VII-VIII) in « Papsttum u. Kaisertum » [Festgabe P. Kehr], 1926, pp. 59-101). Non si possono quindi prendere sul serio le sperticate affermazioni di lui.

Esiste, credo io, la fonte di codesto catalogo cremonese, ma di assai dubbio valore. È da sapersi che Callisto III, con sua bolla del 28 luglio 1457, abolì (cf. APORTI, *Memorie di storia ecclesiastica cremonese*, II, 161) un rito speciale adoperato nella cattedrale di Cremona; rito presso gli scrittori cremonesi detto Offrediano, perchè sarebbe stato introdotto dal vescovo cremonese Offredo (1168-85), e che nel 1297 si cercò (o. c., II, 160) estendere dal duomo a tutte le altre chiese. Quel rito è scomparso, ma alcuni frammenti della messa, cioè il *Confiteor*, un'orazione nell'atto di offrire le *oblata*, il *Communicantes* e un'orazione *post oblationem*, e certe litanie dell'*Agenda mortorum* (sic), furono pubblicati dall'Aporti (l. c., pp. 145, 151-3, 157-8) nella prima metà del secolo XVIII, su pergamene esistenti nell'archivio della cattedrale di Cremona. Ma i passi éditati dall'Aporti non riproducono il rito offrediano genuino, bensì interpolato. Infatti questo scrittore ci avverte (p. 142, 144, 157-8) che le carte dell'archivio capitolare cremonese, di cui egli si giovò, appartenevano al 1256 o '57, al 1262 e al 1265; ed egli stesso si accorse (pp. 153-5, 158) che i passi éditati da lui non potevano risalire ai tempi del vescovo Offredo. Invero nei passi sopra allegati appare il nome di s. Omo-

bono di Cremona, che fu canonizzato da Innocenzo III (1198-1216) e trasferito nel duomo nel 1202 da Sicardo (1185-6 — 1215), successore di Offredo, come egli stesso narra nella sua *Chronica* (in *Mon. Germ. hist., Script.*, XXXI, p. 176). Anzi i su detti passi sono posteriori a Sicardo, poichè essi invocano (pp. 152, 157-8) s. Barnaba come apostolo della regione lombarda (*Sancte Barnaba apostoli misti (?) orate pro nobis qui nos docuisti*) e come cittadino (certo in senso improprio) di Cremona (*civibus nostris, Barnaba apostolo ec.*) e apostolo e principe di questa città (*apostoli et principis nostri Barnabae*). Adunque il vescovo di Cremona che approvò i su detti testi ammetteva che s. Barnaba fosse stato l'apostolo di Lombardia e di Cremona. Ma Sicardo nella sua *Chronica* è assolutamente contrario a questa tradizione, perchè scrive (l. c., p. 105): « Petrus, cum Romae esset, per omnem Italiam... sacerdotes instituit, licet mediolanenses mentiantur a Barnaba assumpsisse principium ». Ora un vescovo che non solo non ammetteva l'apostolato di s. Barnaba, ma accusava i milanesi di mendacio per aver osato di affermarlo, non potè approvare o usare una liturgia ove professavasi solennemente il contrario. Quindi i passi riferiti dall'Aporti sono stati composti, o almeno rimaniolati, dopo il 1215. Inoltre l'Aporti (p. 157) riferisce un passo della Messa, ove erano invocati i ss. Barnaba apostolo, i ss. Alessandro, Marcellino e Pietro (romani), i ss. Imerio, Omobono, Gregorio, Archelao (di cui sopra), s. Eusebio (il cremonese ricordato da s. Girolamo), s. Bassiano (se ne parlerà) e s. Geroldo. Quest'ultimo non può essere che il s. Geroldo venerato in Cremona il 7 ottobre, che si dice ivi defunto nel 1241 (cf. *AS*, oct., III, 955-64). Quindi i frammenti aportiiani sono posteriori a quest'anno; e poichè furono desunti da documenti scritti tra il 1256 e il 1265, essi furono redatti al tempo del vescovo Omobono (1216-48) o, meglio, del vescovo Bernerio (1248-61). È utile ricordare che nel 1228 la diocesi di Cremona tornò sotto l'ubbidienza degli arcivescovi di Milano, alla quale si era per qualche tempo sottratta (cf. UGHELLI, IV, 607). Era quindi naturale che dopo il 1228 Cremona accettasse la tradizione milanese dell'apostolato di s. Barnaba. Del resto lo stile stesso dei passi aportiiani ci conduce manifestamente dopo la metà del secolo XIII.

Ciò posto, credo non possa mettersi in dubbio che il catalogo episcopale, di cui si è parlato, dipenda, direttamente o indirettamente, dal *Communicantes* pubblicato dall'Aporti (p. 153 e segg.). Questo documento, dopo aver invocato la B. V. « dominae nostrae et reginae coeli », e gli apostoli, continua: « et s. apostoli et principis nostri Barnabae et sanctorum aliorum pontificum et martyrum nostrorum Sabini, Babilae, Felicis, Crisogoni, Marini, Simpliciani, Creati, Materni, Cassiani, Syxti, Eustachii, Floriani, Stephani, Savini, Auderii, Conzadi, Vincentii, Sisinii, Iohannis, Eusebii, Silvini et aliorum sanctorum sanctae nostrae catholicae ecclesiae, quorum nomina sunt in libro vitae »; quindi invoca i martiri Lino, Cleto, Clemente, Sisto, Cornelio, Cipriano, Lorenzo, Crisogono, Giovanni e Paolo, Cosma e Damiano, Gervasio e Protasio e « omnium sanctorum in quorum tutela haec civitas stat, Antonii (il cosiddetto s. Antonio di Vienna, le cui reliquie [cf. « Anal. Boll. », a. 1909, p. 229] si sarebbero trasferite colà dall'Oriente nella seconda metà dell'XI secolo, e il cui culto si propagò in Occidente e in Italia tra l'XI e il XII secolo), « Himerii, Homoboni (v. sopra), Eusebii (cf. *AS*, mart., I, 367), quorum meritis » ec. Mettiamo di fronte i nomi del *Communicantes* e quelli del catalogo cremonese:

<i>Communicantes.</i>	Catalogo.
1. Barnabas.	Barnabas.
2. Sabinus.	Sabinus
3. Babilas.	Babylas.
4. Felix.	Felix.
5. Crisogonus.	<i>Gorgonius.</i>
6. Marinus.	Marinus.
7. Simplicianus.	Simplicianus.
8. Creatus.	Creatus.
9. Maternus.	Maternus.
10. Cassianus.	Cassianus.
11. Syxtus.	Xystus.
12. Eustachius.	Eustasius.
13. Florianus.	Florianus.
14. Stephanus.	Stephanus.
15. Savinus.	<i>Syrinus.</i>

16. Auderius.	Auderius.
17. Conzadus.	Conradus.
18. Vincentius.	Vincentius.
19. Sisinius.	Sisinius.
20. Iohannes.	Ioannes.
21. <i>Eusebius</i> .	<i>Eustachius</i> .
22. <i>Silvinus</i> .	<i>Chrysogonus</i> .
	<i>Felix</i> .
	<i>Creatus</i> .
	<i>Xystus</i> .

I nomi del *Communicantes* si leggono nello stesso ordine nel *Catalogo*, quantunque i due ultimi, *Eusebius* e *Silvinus*, appaiano alquanto più sotto degli altri, cioè *Eusebius* nel VII e *Silvinus* nell'VIII secolo, e il quinto, *Crisogonus*, si legga *Gorgonius*, il dodicesimo, *Eustachius*, *Eustasius*, e il quindicesimo, *Savinus*, si legga *Syrinus* (da *Syrus*?). Non credo quindi possa mettersi in dubbio che il *Communicantes* dato in luce dall'Aporti non sia la fonte del catalogo. In quanto al Rubeus in particolare, si osservi che egli nella sua lettera al capitolo e al clero di Cremona (l. c.) manifestò la speranza di poter completare la sua lista con i nomi da Stefano a Barnaba, e nella sua stampa cominciò a numerare la sua serie non coll'uno, ma col dieci. Egli dunque sapeva che avrebbe potuto registrare sopra Stefano, fino a Barnaba, almeno una decina di altri nomi. Quindi tutto porta a credere che egli conoscesse il suddetto *Communicantes* o, almeno, un documento somigliantissimo; qualunque fosse la ragione per cui nel 1599 egli non s'inducesse a pubblicare un catalogo intero da Barnaba in giù e cominciasse con Stefano da lui collocato nel 320.

Ora io crederei che il *Communicantes* offrediano, a somiglianza di quello *Ambrosiano* (MAGISTRETTI, *Manuale Ambrosianum*, I, 101) in origine contenesse semplicemente la commemorazione della B. V. e degli apostoli, quindi dei martiri (Lino, Cleto, Clemente, Cornelio, Cipriano, Lorenzo, Crisogono, Giovanni e Paolo, Cosma e Damiano, Gervasio e Protasio); e le parole « et s. apostoli et principis nostri Barnabae » fino a « quorum nomina sunt in libro vitae », e « et omnium sanctorum in quorum tutela haec civitas stat, Antonii,



Himerii, Homoboni, Eusebii, quorum meritis ec. », siano due testi introdotti nel *Communicantes* intorno alla metà del XIII secolo. Il secondo testo invocherebbe i quattro santi che in quel tempo venivano considerati come i protettori della città e del comune; e il primo testo, s. Barnaba (« apostolus et princeps noster ») e i santi, da Sabino a Silvino, considerati come « sancti alii pontifices et martyres nostri », e di nuovo: « alii sancti sanctae nostrae catholicae ecclesiae ». Ora il secondo testo che contiene santi a noi noti, non riguarda la nostra questione. Il primo testo soltanto è strettamente collegato con l'argomento di cui ci occupiamo, perchè contiene la pretesa lista degli antichi vescovi da s. Barnaba (cioè dal supposto evangelizzatore) in poi, appunto come Blasius Rubeus, gli scrittori cremonesi del XVII secolo e l'Ughelli credettero. Esaminiamolo accuratamente. E da prima si osservi che il vescovo Sicardo nella sua *Chronica* parla bensì delle origini, vere o leggendarie, di alcune diocesi lombarde e venete, cioè di s. Ermagora di Aquileia, dei ss. Siro ed Evenzio di Pavia, di s. Zeno di Verona, dei ss. Nazario e Celso di Milano, ec. (pp. 104, 106, 114, 116); ma nulla dice della sua chiesa e degli antichi vescovi di Cremona. Ma se egli avesse saputo (e come avrebbe potuto a suo tempo ignorare, egli cittadino e vescovo della sua città, ciò che i cremonesi del secolo XIII presunsero di sapere?), se, dico, Sicardo avesse saputo che un sì bel numero di vescovi antichissimi, suoi antecessori, erano nella sua città e diocesi venerati tra i martiri e i santi, come non ne avrebbe fatto parola, egli che pure ricorda i vescovi cremonesi del IX e X secolo (pp. 154-158)? E se Sicardo non ammetteva che s. Barnaba fosse stato il primo vescovo della metropoli, come può aver creduto che egli fosse stato l'apostolo della sua chiesa? Oltre a ciò, molti e forti indizî dimostrano che i santi enumerati nel *Communicantes* non furono antichi vescovi di Cremona, ricordati nell'ordine di successione dai primordî in poi, ma nella immensa maggioranza semplicemente santi, vescovi o no, che ebbero ed hanno culto pubblico in Cremona. Infatti in un calendario cremonese del secolo XV, pubblicato dall'Aporti (o. c., II, 165), compaiono al 24 gennaio i ss. Babila e Simpliciano, e le loro reliquie veneravansi nella cattedrale cremonese. Scrittori locali (cf. CAP-

PELLETTI, XII, 126) sostengono che quei due santi sono gli stessi che si leggono nel *Communicantes* al terzo e al settimo posto, e furono due vescovi di Cremona. Io non intendo negare l'identità di quei due santi con quelli del *Communicantes*, ma donde risulta la qualità di vescovi di Cremona a loro attribuita? La coppia Babila e Sempliciano è troppo caratteristica perchè non debba pensarsi al s. Sempliciano vescovo di Milano, successore di s. Ambrogio, e al s. Babila, vescovo di Antiochia, ambedue veneratissimi in Milano e nella metropoli, la festa del secondo dei quali ricorreva il giorno 24 gennaio, cioè appunto il giorno stesso in cui celebravasi in Cremona (cf. SAVIO, *Gli antichi vescovi... Milano*, p. 203)? I ss. Babila e Sempliciano del *Communicantes* cremonese sarebbero dunque due vescovi, ma probabilmente non tennero il seggio di Cremona. Di più. Il s. Sisinnio, che occupa il 19° posto, è il solo che porti il titolo di *sanctus* nel catalogo di Blasius Rubeus, il che dimostra che nel secolo XVI il suo culto era notissimo. E il Rubeus doveva sapere che egli era onorato come martire, perchè, scrivendone la biografia, dice che fu martirizzato dagli ariani. Ora nel 397, appunto nel secolo degli ariani, fu ucciso nel territorio di Trento il diacono s. Sisinnio, e subito dopo la sua morte fu celebratissimo in Milano e in tutta la metropoli. Chi non direbbe che il s. Sisinnio che appare nel *Communicantes* non sia il martire trentino e non un vescovo di Cremona? Più ancora. Materno (il 9° del *Communicantes*) è il nome di un celebre vescovo di Milano, vissuto tra il 314 e il 343, ricordato nel *Communicantes* della Messa ambrosiana insieme con s. Sempliciano (MAGISTRETTI, o. c., I, 101), e dalle leggende milanesi e comasche fatto vivere al tempo delle persecuzioni (v. *BHL*, 2922-3, 6028). Così si spiegherebbe perchè il Rubeus, credendolo un vescovo di Cremona, lo abbia fatto morire nel tempo delle persecuzioni. L'ultimo del *Communicantes* è un s. Silvino, posto dal Rubeus nel secolo VIII, il quale è venerato in Cremona il 17 febbraio. Ora un omonimo appare nello stesso giorno nei calendari del XV e XVI secolo (*AS*, ian., III, 306; febr., III, 23-4) col nome di s. *Sylvinus episcopus Cenomanis* (cf. *BHL*, 7747), cioè vescovo di Mans in Francia. *Cenomani* era il nome dato dai romani a quella parte delle Gallie che corrisponde

all'odierna regione di Mans. Ma la denominazione *Cenomani* non era propria del solo paese della Gallia Transalpina, detto oggi *pays du Maine*; ma pure del territorio della Gallia Cisalpina corrispondente all'ager di Brescia, di Bergamo, di Mantova, di Crema, di Cremona ec.; quantunque l'ager di Cremona, secondo il Mommsen (cf. *CIL*, V, 1, p. 413), fatta colonia, sarebbe stato piuttosto *de Insubribus* che *de Cenomanis*. Ma l'ager di Cremona viene appellato *de Cenomanis* da Plinio (3, 19, 130) e da Tolomeo (3, 1, 31). Chi non direbbe che lettori cremonesi, ignari del duplice significato del vocabolo toponomastico *Cenomani*, avendo letto in Plinio che l'ager di Cremona era detto *de Cenomanis*, abbiano creduto che quel s. Silvino *episcopus Cenomanis*, del 17 febbraio, fosse stato vescovo di Cremona, e si siano persuasi a venerarlo, in quello stesso giorno, come vescovo della loro città? In Brescia riscontreremo un equivoco identico. Abbiamo dunque ragione di credere che il s. Silvino del *Communicantes* fosse un *santo vescovo venerato in Cremona*, non un *vescovo di Cremona*. Ancora. Esistevano nella diocesi di Cremona tre chiese, sacre rispettivamente a un s. Sabino, a un s. Felice e a un s. Marino, e due luoghi che prendevano il nome da un s. Floriano e da un s. Gorgonio (cf. CAPPELLETTI, XII, 126). Scrittori locali si sono dati a credere che coteste chiese e cotesti luoghi fossero così denominati da santi vescovi di Cremona, e precisamente dal secondo, dal quarto, dal quinto (detto però *Crisogono* e non *Gorgonio*, nel *Communicantes*) e dal tredicesimo del catalogo vulgato. I medesimi autori pensarono che il s. Sisto, l'undecimo del *Catalogo*, avesse dato il suo nome al luogo del territorio cremonese detto *Sesto*. Certo quest'ultima derivazione non è accettabile, perchè tutti sanno che località di tal nome, numerose in Italia, così si appellano non dal greco nome proprio *Xystus* sì bene dal nome ordinale latino *sexlus*. Ma riguardo agli altri cinque, mentre ammetto ben volentieri che quei santi titolari corrispondano ai nomi del catalogo (chechè si debba dire di quel Gorgonius [o Gregorius?] che nel *Communicantes* leggesi *Crisogonus*), non credo verosimile che quei cinque titolari siano stati vescovi di Cremona; perchè, se tanti vescovi antichi di Cremona fossero stati annoverati tra i santi, se

tante chiese fossero state dedicate in loro onore, se tanti luoghi del cremonese fossero stati appellati da loro, come mai non ne sarebbe rimasta alcuna eco, ad esempio nel calendario ecclesiastico di Cremona e nella Cronaca di Sicardo? Il calendario del secolo xv pubblicato dall'Aporti (o. c., II, 165) ricorda bensì i ss. Antonio, Eusebio, Imerio e Omobono, la festa dei ss. Babila e Simpliciano, e quella di s. Barnaba, ma neppur uno degli altri supposti santi presuli di Cremona, che fino dai primordi, per tanti secoli, avrebbero onorato la cattedra cremonese. Come rendersi ragione di questo strano silenzio? È dunque assai verosimile che quei cinque nomi (o quattro?) del *Communicantes* derivino dai cinque santi omonimi titolari di quelle chiese e di quei luoghi del cremonese, ma è del pari improbabile che quei cinque santi fossero vescovi di Cremona, come il *Catalogo* pretende. È molto più credibile che essi non siano stati *vescovi cremonesi*, ma puramente *santi venerati nella diocesi di Cremona, insigniti o no della dignità vescovile*. Un s. Floriano era pure venerato nella vicina Brescia (v. anche Iesi); e il s. Sabino richiama il celebre vescovo della non lontana Piacenza. Si aggiunga che parecchi nomi del *Communicantes*, cioè *Felix, Crisogonus, Cassianus, Syxtus, Vincentius, Eusebius*, sono nomi di celebri martiri che si leggono pure nell'antico *Communicantes* di Milano, di Roma e di Ravenna, vale a dire Felice di Milano, Crisogono di Roma o di Aquileia, Cassiano di Forumcornelii, Sisto di Roma, Vincenzo di Saragozza, Eusebio di Vercelli; i quali, dopo tutto quello che si è detto, fanno sospettare ragionevolmente che gli omonimi del *Communicantes* di Cremona nel XIII secolo siano quegli stessi famosi martiri, non vescovi locali. Finalmente il Rubeus, dopo il ventesimo del *Communicantes* (Iohannes), ha posto cinque nomi: *Eustachius, Chrysogonus, Felix, Creatus, Xystus*, che si trovano bensì nel *Communicantes*, ma in altra sede, sicchè nel suo catalogo quei cinque nomi riescono duplicati. Perchè? Quello scrittore cremonese del secolo xvi aveva bisogno di molti nomi per riempire il secolo vi e i seguenti; e per riuscire nella bisogna non avrebbe mica ricorso al sistema, non ignoto a' scrittori suoi pari, di duplicare nomi genuini o creduti tali? E se l'Eustachius del *Communicantes* (il dodicesimo) si voleva identificare con il vescovo

cremonese Eustasius del 501 e il Iohannes (il ventesimo) con l'omonimo del 451, la cronologia non lo avrebbe comportato. Ora il Rubeus, per togliere l'insormontabile difficoltà, non avrà forse tagliato, come suol dirsi, la testa al toro, duplicando *Eustachius* e collocando il secondo dopo *Ioannes*? Lascio nella penna altre osservazioni. È dunque tutt'altro che certo e acquisito che i nomi contenuti nel *Communicantes* della Messa cremonese della metà incirca del XIII secolo e di là passati nel catalogo, contenessero in ordine di successione tutti nomi di vescovi cremonesi. L'anonimo manipolatore dei testi del rito offrediano li chiamò « sancti pontifices et martyres nostri », o « sanctae nostrae catholicae ecclesiae »; ma, se queste sue affermazioni fossero da prendersi in senso stretto, non in largo significato, darebbero luogo a dubbî molto forti. Come egli, contro il giudizio del vescovo Sicardo, accettò una tradizione insostenibile, dando a s. Barnaba apostolo l'appellativo di « apostoli et principis nostri », così avrebbe raccolto nel suo *Communicantes* nomi, non di vescovi di Cremona, eccetto forse una minima parte, ma di santi, vescovi o no, onorati nella diocesi di Cremona. Egli sarebbe stato vittima di un pregiudizio molto diffuso al suo tempo, cioè che i santi poco noti, vescovi o no, venerati in una diocesi, abbiano cinto le infule sacre della medesima (v. *Introduzione*, pp. 11-4).

L'autore della malfamata leggenda di s. Orsola annoverò tra i compagni della martire un immaginato « Bassanus episcopus cremonensis » (*AS*, oct., IX, 243). Il Rubeus e gli altri scrittori locali o non l'hanno conosciuto o non ne hanno tenuto conto. Un'orazione della Messa del secolo XIII (*APORTI*, o. c., II, 157) invocava i ss. Barnaba, Alessandro, Marcellino e Pietro (tre martiri romani), Imerio, Omobono, Gregorio, Archelao, Eusebio (a noi noti), Bassiano e Geroldo (di cui si è detto), « sanctis martyribus et civibus nostris ». Non crederei però che l'anonimo interpolatore avesse notizia di quel *Bassanus* e lo ricordasse nella su detta orazione con il nome di *Bassianus*; crederei piuttosto si riferisse al s. Bassiano di Lodi.

### Colonia Civica Augusta Brixia (Brescia).

Due martiri venerati a Brescia il 15 febbraio, di nome Faustino e Giovita, compaiono nel Gerolimiano al giorno seguente, sotto la Brettagna :

*B* In Britannia natale sanctorum Faustini, Iuventie,

*E* In Brittanis natale sanctorum Faustini et Iuventiae,

*W* In Britanniis natale sanctorum Faustini, Iuventiae;

il cod. *R* nel giorno antecedente registra i nomi veri del secondo santo e del luogo: « Et in Brixia Faustini et Iovittae ». Anche altri codd. minori leggono *Iovittae*. I due vescovi scrittori di Brescia, cioè Filastrio e Gaudenzio, ne tacciono. È cosa strana; non tanto pel primo, che nelle sue opere tratta puramente di materie teologiche, quanto per il secondo, che scrisse omelie, e consacrò la basilica *Concilium sanctorum* con reliquie di martiri orientali, milanesi e tridentini. Ma reliquie di Faustino e Giovita furono venerate a Verona e a Monte Cassino fino dall' VIII secolo, e Gregorio nei *Dialoghi* (IV, 52) ricorda la chiesa bresciana di S. Faustino martire come esistente nella seconda metà del VI secolo. Nè è senza importanza il fatto che il sesto vescovo di Brescia chiamasi Faustinus. I cristiani solevano prendere il nome dei santi protettori del luogo (cf. *Poetae latini aevi carolini*, I, p. 121, in *Mon. Germ. hist.*; SAVIO, *La légende ec.*, l. c., pp. 34-35; DELEHAYE, *Les origines du culte ec.*, p. 379). Una lunga Passione ciclica, attribuita dal p. Savio alla fine dell' VIII o al principio del IX secolo, mette in campo « sub Hadriano » molti santi; tre di Roma, uno di Milano, cioè Calimero, il quarto vescovo di quella città, considerato come martire; Marciano di Tortona; Secondo di Asti; Calocero di Albenga (dei quali ci siamo già occupati), e finalmente Faustino, Giovita, Apollonio e Afra di Brescia. Faustino e Giovita sarebbero stati due fratelli, e ordinati l'uno prete e l'altro diacono dal vescovo Apollonio. Questi avrebbe sepolto (19 novembre) molti martiri uccisi da Adriano. I due fratelli sarebbero stati decollati « foris civitatem in via Cremonensi » il 15 febbraio; e Afra, la

vedova di un sacerdote pagano, si sarebbe convertita e avrebbe ricevuto il battesimo. Ma questo racconto non è esatto, perchè Apollonio, il quarto vescovo di Brescia, non può essere vissuto nel II secolo, come vedremo, bensì nel IV. E Afra non è una martire di Brescia, ma venerata in Brescia; appartiene ad Augusta (cf. Savio, *La légende des ss. Faustin et Iovite*, l. c., pp. 19-36). Il Dufourcq, o. c., III, 186-199, sostenne che la Passione fu composta di pezzi anteriori, appartenenti al VII secolo incirca; ma il p. Savio (*Una antica notizia martirologica dei ss. Faustino e Giovita ed altri santi bresciani*, in « Brixia sacra », a. 1914) ribadì la sua tesi.

Il s. Alessandro martire celebrato in Brescia il 26 agosto può presumersi l'omonimo di Bergamo, di cui si dirà (cf. *AS*, aug., V, 777; « Anal. Boll. », a. 1911, p. 481; « Brixia sacra », a. 1917, pp. 140-194).

I nomi di molti martiri che, in epoca relativamente recente, si dicono trovati in Brescia occorrono la prima volta nella Passione dei ss. Faustino e Giovita, documento di scarsissimo valore storico (cf. *AS*, ian., II, 33, 366, 429; febr., II, 575; III, 65 ec.).

La *Digna-Merita* (17 giugno) venerata in Brescia (*AS*, iun., IV, 228) probabilmente è una santa omonima romana o due sante romane omonime (v. Todi); ed è pure verosimilmente romano l'*Epimeneus* o *Pimenius* (18 febbraio), cioè *Pigmenius*, che ritorna spesso nelle Passioni romane (cf. *AS*, febr., III, 65). Incerti e forse non bresciani sono pure i santi, di cui in *AS*, mart., I, 359; iul., II, 285; sept., I, 246. L'autore di una leggenda dei ss. Savino e Cipriano (*BHL*, 7447), venerati in Antigny (Poitiers), ne ha fatto due fratelli oriundi bresciani, forse sotto l'influsso della Passione dei ss. Faustino e Giovita.

Brescia possiede (*CIL*, X, 1, 4841-51) parecchie iscrizioni antiche; l'una (n. 4846) di un vescovo del IV secolo; altre del V e del VI, tra le quali (n. 4842) di un *Sirus diaconus*.

*Anathalon*. — Un catalogo dei primi vescovi di Brescia contenuto nel codice queriniano A, I, 8, scritto, secondo il Brunati (*Santi Bresciani*, I<sup>2</sup>, p. 6), tra il 1025 e il 1067, comincia: « Primus

episcopus brixienſis fuit Anathalon mediolanenſis archiepiſcopus ». Anche la *Datiana historia*, composta verſo la fine dell'XI ſecolo (SAVIO, *Gli antichi veſcovi d'Italia* ec. Milano, pp. 661-758), eſpone l'idea che Anatolio ſia ſtato contemporaneamente veſcovo di Milano e di Breſcia. Queſta notizia del catalogo e della *Datiana*, quantunque il catalogo, preſcindendo dal primo nome, ſia degniſſimo di fede, come ſarà facile dimoſtrare, e derivi dai dittici, non ha valore e viene contraddetta da documenti breſciani anteriori all'XI ſecolo e molto autorevoli. Un inno ritmico acroſtico (cf. SAVIO, in « Anal. Boll. », a. 1896, p. 46), attribuito a Gaudenzio ſucceſſore di ſ. Filatrio, inno certamente anteriore al IX ſecolo, afferma che Filatrio fu il ſettimo veſcovo breſciano:

*Septimus ſedis ſolio reſedit  
brixienſis hic bonus et beatus  
nobilis prudensque Filatrius qui  
nomine dictus.*

Ramperto, veſcovo di Breſcia nella prima metà del IX ſecolo, lo conferma (*BHL*, 6797): « Etenim hic (Philatrius) *septimus episcopus brixienſem eccleſiam Chriſti tunc praedicando congregans, ſanctum dogma cuſtodivit* ». Ora ſe accettiamo nella ſerie dei veſcovi breſciani il nome di Anatolio, Filatrio non è più il *ſettimo* ma l'*ottavo*. Il teſtimonio dell'anonimo verſificatore e di Ramperto non può reſpingeſi, perchè eſſi viſſero in un tempo in cui i dittici erano notiſſimi e letti in pubblico. Adunque prima di Filatrio nel catalogo dell'XI ſecolo biſogna eſpungere un nome. Qualcuno volle ſostituire nel ſu detto ritmo *decimus* a *septimus*; ma queſta lezione non è accettabile, perchè il carme acroſtico eſige in teſta alla noſtra ſtropa non una *D* ma una *S*, e il verſo ſaffico al primo piede richiede, non una ſillaba breve come in *dēcimus*, ma una lunga come in *ſēptimus*. Nè ſi può penſare di conſervare Anatolio e di eſcludere un altro dei ſette nomi prepoſti a Filatrio dal catalogo dell'XI ſecolo, perchè gli altri nomi ſono confermati in buona parte da documenti ſincroni, e l'epiſcopato breſciano di Anatolio compare per la prima volta nel noſtro catalogo e nella *Datiana*, documento queſt'ultimo di aſſai ſcarſo valore, e la con-



temporaneità dell'episcopato di Anatolio in Milano e in Brescia in quel tempo remotissimo sarebbe un fatto abbastanza singolare. Certamente Anatolio fu vescovo nello stesso tempo di Milano e di Brescia, ma in senso diverso da quello inteso dal catalogo e dalla *Datiana*; voglio dire che al tempo di Anatolio le diocesi di Brescia e delle altre città situate intorno a Milano non esistevano, quindi il governo di Anatolio si estendeva senza alcun dubbio nel territorio delle future diocesi; non però come in territori ecclesiasticamente delimitati, ma come facenti parte dell'unica diocesi di Milano. Ciò spiega molto bene il fatto riferitoci dal catalogo milanese detto di *Beroldo Nuovo*, secondo il quale Anatolio ebbe sepoltura « apud Brisiam urbem in monte sci Florani ». Quando il protovescovo di Milano fu colto dalla morte si sarà trovato presso la comunità (abbastanza numerosa) di Brescia e perciò venne tumulato in questa città. E con l'andar del tempo avvenne in Brescia ciò che in cento altre città italiane. Molti vescovi sepolti *in un luogo* furono creduti vescovi *del luogo*. Anatolio, vescovo notissimo di Milano, sepolto in Brescia fu creduto vescovo di Milano e di Brescia. La *Datiana* seguì l'opinione dei bresciani, quantunque non pare si rassegnasse ad ammettere la sepoltura bresciana e però scrivesse: « de sacratissima eius corporis gleba nihil certi usque ad praesens comperimus ». Adunque l'episcopato di Anatolio nel senso del catalogo queriniano e della *Datiana* non può accettarsi, perchè si oppone alla testimonianza irrefutabile del ritmo e di Ramperto. Gli altri sei nomi prima di Filastrio riposano sopra il testimonio dei due medesimi autori e vengono confermati da documenti sincroni. I trenta nomi che seguono nel catalogo, da Paolo I a Pietro, provengono dal sermone di Ramperto in occasione della traslazione delle ceneri di s. Filastrio (*BHL*, 6797); nel quale il presule bresciano del secolo IX afferma categoricamente che prima di lui *trenta* vescovi della diocesi, cominciando da Paolo, avevano celebrato la messa su la tomba del santo, e li enumera l'un dopo l'altro come si trovano nel catalogo queriniano. Ramperto stesso scrive che il detto Paolo fu *tertius a Philastrio* e *secundus a Gaudentio*. Le affermazioni di questo vescovo bresciano del IX secolo si basavano sui dittici. Quindi il catalogo queriniano dell'XI secolo merita

tutta la nostra confidenza. Esso non contiene che i puri nomi senza dati cronologici. Quelli presso l'Ughelli furono aggiunti in epoca recente di puro arbitrio da scrittori locali, come in quel tempo costumavasi (cf. l'*Introduzione*, § 6).

1. Clatheus, Clateus. — Considerando che il quinto del catalogo, Ursicino, intervenne al sinodo di Sardica (342-4), si può calcolare che la diocesi di Brescia cominciasse subito dopo la pace concessa da Costantino alla chiesa, o, se si vuole, anche prima. Probabilmente la diocesi di Brescia fu la prima eretta con proprio territorio nell'odierna Lombardia. Clateo cominciò a venerarsi come martire solo nel secolo XVI (*AS*, iun., I, 376). Ramperto (o. c.) tra i suoi antecessori chiama *beatus* solo Filastrio; gli altri semplicemente « *venerabilis memoriae episcopi* ». Ma dopo il secolo IX, come in parecchie altre diocesi, tutti i presuli bresciani del IV e VI secolo, ed oltre, furono venerati come santi.

2. Viator. — Fu confuso con l'omonimo di Bergamo.

3. Flavius Latinus. — Non pontificò che tre anni e sette mesi, come si legge nella sua epigrafe (*CIL*, V, 1, 4846) sepolcrale: Fl[avio] Latino episcopo an. III m. VII presb.[ytero] an. XV exore.[istae] an. XII et Latinillae et Fla.[vio] Macrino lectori Fl[avia] Paulina neptis b. m. m.[onumentum] p.[osuit] ». Questa iscrizione, secondo il de Rossi, sarebbe del IV secolo (cf. « *Bull. d'arch. crist.* », a. 1876, pp. 87-8).

4. Apollonius. — La Passione dei ss. Faustino e Giovita lo ha collocato al tempo di Adriano (117-38); ma quel documento, scritto tra l'VIII e il IX secolo, non merita alcuna fede in fatto di cronologia; dimostra soltanto la tendenza in Brescia, come in Milano e altrove in quel tempo, a rispingere le origini della propria diocesi al limite massimo (cf. *AS*, iul., II, 453).

*Antigius*, } Due nomi che furono messi tra Apollonio e  
*Evasius*. } Ursicino (UGHELLI, IV, 523) per portare s. Filastrio al decimo posto, e giustificare così la falsa lezione su ricordata di *decimus sedis* invece di *septimus sedis*. Il secondo sarebbe l'omonimo presunto vescovo di Asti del 1° dicembre (cf. *AS*, iul., IV, 388-94). Nel 1453 (cf. SAVIO, o. c., *Piemonte*, pp. 123-4) si sarebbero scoperte a Brescia reliquie di s. Evasio di Asti, con quelle

dei ss. Cipriano, Paolo e Deodato vescovi bresciani. Questa concomitanza di deposito era sufficiente in quei tempi per stabilire che anche Evasio fosse stato vescovo di Brescia. Un *Antidius* vescovo di Agen viveva nel 585 (cf. DUCHESNE, *Fast. épisc.*, II, 63). L'*Antigijs* di Brescia è creduto da qualche scrittore un vescovo omonimo di Langres venerato il 16 novembre, ma il Duchesne (l. c., II, 182) ne tace.

5. Ursicinus, Ursacius: 342-4.

6. Faustinus; cf. *AS*, febr., II, 887.

7. Philastrius, Philaster, Filastrius, Filaster: 381. — Il suo immediato successore Gaudenzio in un Sermone recitato in sua lode (*BHL*, 6796) ci fa sapere che egli « quatuordecim iam per annos solemnitatis huius cultum renovabat », il che vuol dire che Filastrio venne onorato come santo poco dopo o subito dopo la sua morte. In suo onore fu pure composto quel ritmo saffico di cui si è parlato; ritmo che, una volta attribuito a Gaudenzio, oggi si fa discendere più volentieri intorno all' VIII secolo. Nell' 838 Ramperto ne celebrò (*BHL*, 6797) la translazione. Di Filastrio ci rimangono poche notizie. Gaudenzio scrive che non fu bresciano: « exiit de terra sua, ut Abraham... circumiens universum paene ambitum romani orbis »; fu in Milano contro l'ariano Aussenzio: « in mediolanensi urbe idoneus olim custos dominici gregis fuit, ariano repugnans Auxentio priusquam beatus eligeretur Ambrosius »; quindi a Roma: « non exiguo tempore moratus », finalmente « post illos circuitus Brixia eum... promeruit ». Quindi Gaudenzio, dopo aver paragonato il novello presule a un solerte dissodatore di terreni incolti, descrive brevemente e con espressioni generali le sue virtù, e lo dice morto il 18 luglio. La dimora di Filastrio a Milano non può essere avvenuta che tra il 355 e il 374 (v. Milano). Il p. Savio (o. c., *Milano*, pp. 126, 851) opina che il nostro pellegrino apostolico si sia recato nella sede di Aussenzio dopo la condanna del presule ariano, vale a dire tra il 372 e il 374. La dimora in Roma non può protrarsi oltre il 381. Filagrio nel 381 era già vescovo di Brescia e sedeva nel sinodo di Aquileia. S. Agostino ci fa sapere (ep. ad Quodvultdeum) di averlo visto in Milano con s. Ambrogio. La conversione del primo avvenne nel 386, e Ambrogio conferì il battesimo

al convertito nella pasqua del 387. Intorno a questo tempo s. Agostino deve aver visto Filastrio. Dalle opere di Gaudenzio, immediato successore, impariamo che questi recitò un discorso su la sua ordinazione vescovile alla presenza di s. Ambrogio. Il vescovo di Milano morì il 4 aprile del 397, quindi il decesso di Filastrio non può essere avvenuto dopo il 18 luglio del 396. I dati estremi, tra i quali avvenne la morte di s. Filastrio, sono abbastanza larghi, e quindi si spiega come gli autori abbiano creduto di fissare il decesso del santo ora nel 388 (SAVIO, o. c., p. 138), ora prima (AS, oct., XI, 590), ora dopo (DUCHESNE, *Hist. anc. de l'Égl.*, II, 183). Filastrio scrisse un *Diversarum hereseon liber* (in CSEL, v. XXXVIII) con criterî molto rigidi; libro ricordato da s. Agostino (l. c.) e da s. Gregorio Magno (J-L, 1451, 1461, 1477). — Il successore di lui Gaudenzio (MIGNE, P. L., XX, 829) ricorda un nobile bresciano, di nome Benivolus, « imbutum admirabilibus doctrinis apostolici per omnia viri fratris nostri Philastrii », che si mostrò fervente cattolico quando Giustina perseguitava s. Ambrogio (385-6).

8. Gaudentius. — Ci rimangono di lui alcune opere (in MIGNE, P. L., XX, 791-1006) che costituiscono le fonti principali della sua vita e del suo episcopato. Nato, non si sa dove, prima della sua elezione dimorò in Brescia al tempo di Filastrio da lui chiamato (ivi, 1000) *padre*. Peregrinò per la Cappadocia, a Gerusalemme (iv., 964), e mentre era assente fu dai bresciani eletto vescovo. Tentò declinare questo peso, ma sollecitato da lettere di s. Ambrogio e di altri vescovi, da una legazione di bresciani e dagli stessi presuli orientali, fu obbligato ad accettare. Nel giorno della sua consacrazione, presenti s. Ambrogio († 4 apr. 397) e altri vescovi, pronunziò un discorso in lode del metropolita, *communem patrem* (iv., 955). Alla presenza pure di s. Ambrogio, *communis pater*, recitò in Milano un discorso in lode dei ss. Pietro e Paolo. Gli eruditi, non sono d'accordo nel fissare come l'anno della morte di Filastrio, così quello dell'ordinazione di Gaudenzio. Alla presenza di alcuni vescovi recitò in Brescia un sermone nella dedicazione di una basilica suburbana da lui denominata *basilica concilii sanctorum*, perchè vi depose parecchie reliquie di santi, cioè di Giovanni Battista, Andrea e Tommaso apostoli, Luca

evangelista, Gervasio, Protasio e Nazario martiri ambrosiani, Sisinio, Martirio e Alessandro uccisi nel 29 maggio 397, e i Quaranta di Sebaste (iv., 959). Il ricordo della recente (*nuper*) strage tridentina e dell'« importunitas barbarorum » che « maximam partem celebritatis diei hodierno subtraxerit », ci conducono intorno all'a. 400, in cui avvenne l'incursione dei Goti in Italia. Nel 405 Innocenzo I mandò a Costantinopoli (*BHG*, 870) Emilio vescovo di Benevento, accompagnato da cinque colleghi, Gaudenzio, Cetego, Mariano, o Mauriano, e un anonimo, per trattare la causa del Crisostomo. Pare certo che il su nominato Gaudenzio debba identificarsi con il nostro. E un Paolo diacono, a cui Gaudenzio scrive una epistola, sarebbe il Paolo diacono di Emilio vescovo di Benevento, che condivise la prigionia di Gaudenzio nella fortezza di Atira, come si dirà (« Brixia Sacra », a. 1915, p. 87). Forse il nostro Gaudenzio fu dato dal pontefice per compagno a Emilio, perchè conosceva l'Oriente. La legazione, non per colpa dei messi, ma per l'opposizione dei nemici irreconciliabili del Crisostomo, ebbe esito infelice. I prelati furono detenuti nel castello di Atira (Tracia) e tentati di corruzione; finalmente vennero ricondotti a Otranto, donde tornarono a Roma. Il rapporto su le peripezie di questo viaggio, che si legge presso Palladio, biografo del Crisostomo, sarebbe stato scritto da Gaudenzio (« Brixia Sacra », a. 1915, p. 87). Nel 406 (?) il Crisostomo († 407) scrisse lettere di ringraziamento agl' inviati italiani; l'una in particolare a Gaudenzio (ἐπιστολὴν Βριξίνης) (*MIGNE, P. G.*, LI, 715). Rufino dedicò la versione delle *Recognizioni di Clemente* a un Gaudenzio vescovo, « nostrorum decus insigne doctorum » (*MIGNE, P. G.*, I, 1205; *P. L.*, XX, 805-6; XXI, 185, 207), che credesi il nostro, e morì poco dopo questa versione, nel 410. Alcuni hanno affermato che Rufino dedicasse pure a Gaudenzio la sua versione delle omelie di Origene su l'epistola ai Romani, ma hanno preso abbaglio. Rufino nella versione di Origene ricorda bensì la dedica delle *Recognizioni* a Gaudenzio, non dice però d'avergli dedicata pure la traduzione di Origene (cf. *P. L.*, XX, 805). L'anno della morte di Gaudenzio non è noto. Abbiamo udito di sopra (v. Filastrio) che Gaudenzio recitò quattordici volte l'elogio del suo santo predecessore nel giorno anniversario (18 lu-

glio) della morte di lui. Ma questo particolare non ci giova per precisare il tempo della sua morte, perchè non sappiamo l'anno della sua consacrazione, e non è detto che Gaudenzio non recitasse il panegirico di s. Filastrio più di quattordici volte. Fu sepolto nella basilica bresciana su ricordata. « Brixia Sacra » (l. c.) trova una grande affinità tra l'epistola di Gaudenzio a Paolo, e il celebre tomo di Leone Magno e conchiude che o Leone dipende da Gaudenzio o amendue da una fonte comune.

9. Paulus; cf. *AS*, apr., III, 625.

10. Theophilus; cf. l. c., 490.

11. Sylvinus, Silvinus; cf. o. c., sept., VII, 603.

12. Gaudiosus. — Detto anche Gaudentius dall' Ughelli (cf. o. c., mart. I, 648).

13. Optatianus, Octavianus: 451. — La presenza del vescovo di Brescia al sinodo provinciale di Milano dimostra che, mentre quasi tutte le altre diocesi della Venezia entrarono a far parte della nuova metropoli di Aquileia, la diocesi di Brescia rimase, con Cremona, sotto l'antico metropolita (cf. *AS*, iul., III, 624).

14. Vigilus; cf. *AS*, sept., VII, 276. Fu confuso con Vigilio di Tapso vescovo africano del v. secolo.

15. Ticianus, Titianus; cf. o. c., mart., I, 259.

16. Paulus II, Paulinus; cf. l. c., 309.

17. Cyprianus; cf. o. c., apr., II, 846.

18. Herculanus; cf. o. c., aug., II, 731.

19. Honorius; cf. o. c., apr., III, 280.

20. Rusticianus; cf. o. c., ian., I, 257.

21. Dominator; cf. o. c., nov., III, 65. Il suo culto compare la prima volta nel 1346.

*Berticanus, Bertacenus, Bertigrannus, Bertigrammus.* — Posto dall' Ughelli (IV, 529) dopo Dominatore, da altri dopo Anastasio, questo preteso vescovo bresciano è ignoto a Ramperto, al catalogo queriniano dell' xi secolo, a quello del codice membranaceo queriniano A, I, 12 del xv secolo, al codice faustiniano edito dal Gradenigo e dall' Onofri, e perfino al Ferrari (in *AS*, febr., II, 52) scrittore del xvi-xvii secolo. Il primo a farne menzione fu Elia Capriolo, scrittore del secolo xv, nel libro quarto de' suoi Annali di Brescia.

Il silenzio di tutte le fonti bresciane fino al secolo xv, specialmente del Sermone di Ramperto del ix secolo, ci autorizza senz'altro ad escludere il nome di Berticano dagli antichi dittici. Donde è saltato fuori? Il ch. d. Paolo Guerrini bibliotecario della Queriniana cortesemente mi comunica che Cosma de Lauris, intorno alla metà del cinquecento, raccoglitore di notizie sui vescovi di Brescia, nel codice querin. C, I, A, 4 cartaceo e autografo, aveva accolto anche *Bertigramnus* o *Berticanus*, ma le venti righe a lui dedicate furono cancellate con alcuni tratti di penna e la cancellazione fu dichiarata con questa nota marginale: « Cenomanensis episcopus est in Britannia provincia sub Turonensi archiepiscopatu, sub quo item est episcopus Briocensis et Madoniensis inter alios, ideo falsum est Bertigramnum fuisse episcopum Brixiae ». La nota marginale coglie nel segno. Un vescovo di Le Mans (dicevasi in latino *Cenomannensis*, *Cenomanensis*, *Cinomanensis*, *Cenomannorum*, *Cenomannis*, *Cenomanis*, *Cenomannicae urbis episcopus*) di nome *Berthchramnus*, *Bertichramnus*, *Berthchramnus*, *Berthramnus*, *Bertrannus*, *Bertigrannus*, suffraganeo di Tours, visse veramente tra il 586 e il 616 (cf. GREGORII TUR. *Hist. Francorum*, VIII, 39; IX, 18; IX, 41; DUCHESNE, *Fastes episc.*, II<sup>2</sup>, pp. 316, 319, 331, 333, 335, 338). E forse non è difficile spiegare come a Brescia (nel secolo xv e forse prima) si sia potuto credere che quel vescovo gallo fosse bresciano. I latini chiamavano *Cenomani* o *Cenomanni* tanto gli abitanti del paese delle Gallie, oggi detto du Maine, quanto quelli del territorio di Brescia, Bergamo, Verona, Trento, Mantova, Crema e Cremona (v. Cremona). Un umanista bresciano (del xv secolo?) che avesse letto in Plinio, al tempo dei romani essersi chiamati *Cenomanni* i popoli del suo territorio, ignaro che lo stesso nome appartenesse contemporaneamente ai popoli gallici del paese du Maine, poteva credere benissimo che quel *Bertigrannus cenomannorum episcopus* fosse stato vescovo di Brescia. Entrato che fu nel catalogo bresciano il nome di *Bertigrannus* subì, come avviene, dei cambiamenti fonetici; fu detto *Berligrammus*, *Bertigramnus*, *Berticanus*, e più recentemente *Bertacenus*. L'intruso *Berticanus* fu bene accolto, e divenne il capro espiatorio di tutte le colpe che raccontavansi di vescovi bresciani anonimi del secolo vi. Gregorio Magno nei *Dia-*

*loghi* (IV, 52) racconta di aver sentito narrare che il patrizio Valeriano, probabilmente quello a cui Pelagio II (558-60) dirige due lettere (*J-L*, 1018-1038), uomo vizioso fino alla morte, sborsando una somma, aveva ottenuto dal vescovo di Brescia il diritto di essere sepolto nella chiesa di S. Faustino, ma dopo trenta giorni, per castigo di Dio, era stato trovato morto nel suo letto. Lo storico Capriolo nel secolo xv inventò o accolse la leggenda che il vescovo bresciano castigato da Dio fosse appunto *Berticanus*. Di più lo stesso Gregorio nel suo *Registrum* ci fa sapere (*J-L*, 1273) che nel 593 tre vescovi suffraganei di Milano, tra cui quello di Brescia, avendo creduto che il metropolita Costanzo avesse consentito alla condanna dei Tre Capitoli e ne avesse dato *cauzione*, si erano separati dalla sua comunione. Avendo poi appreso (*J-L*, 1274) che Costanzo ciò non aveva fatto, nel 594 (*J-L*, 1309) il vescovo e i cittadini di Brescia richiesero a Costanzo un giuramento scritto di non aver condannato i Tre Capitoli; dichiarazione che i vescovi di Milano, secondo le direttive pontificie, non potevano rilasciare. Ciò che avvenisse in séguito non si sa. Può essere che il vescovo di Brescia rimanesse soddisfatto della dichiarazione suggerita da Gregorio a Costanzo. Il Gradenigo (*Brixia Sacra*, Brescia, 1755, p. 85 e seg.) ha attribuito a Berticano anche questa colpa, se colpa vi fu. Gli storici bresciani hanno errato non solo traslocando dalle Gallie in Brescia il vescovo Bertranno di Le Mans e imputandogli dei falli che non si sognò neppure, ma addossando a lui solo colpe vere o presunte, che spetterebbero a due. Perchè il vescovo bresciano, che contro i sacri canoni avrebbe concesso la tumulazione in luogo sacro a un ufficiale dell'impero indegno di riposarvi, non può esser morto dopo il 569 o il 572, vale a dire dopo che l'Alta Italia era caduta sotto il dominio longobardo e i *patrizi* dell'impero bizantino non avrebbero potuto dimorare e morire in Brescia. Esso è dunque distinto da quel vescovo che nel 593-94 si separò dalla comunione del metropolita. Il fatto che già nel xv secolo tutti i vescovi bresciani del vi secolo riscuotevano culto pubblico in Brescia, fu certamente la ragione che Berticano, privo dell'onore degli altari, fosse fatto reo di colpe non sue. E le sue pretese colpe furono un buon pretesto per gli



stessi scrittori a spiegare l'assenza di Berticano dal catalogo rampertiano e dai seguenti. Essi dissero: Ramperto lo ha ommesso perchè non poteva annoverare il colpevole Berticano tra quei trenta presuli da lui chiamati « venerabilis memoriae episcopi ». Ma quegli scrittori non considerarono che i colpevoli veramente sarebbero stati due, non uno; che Ramperto, secondo il linguaggio ufficiale di quei tempi, appellò tutti i suoi antecessori *venerabilis memoriae* senza preoccuparsi se qualcuno di loro avesse commesso dei falli, condizione troppo nota delle cose umane; che Ramperto stesso probabilmente non seppe (e a suo tempo tutti gli scrittori dell'Alta Italia lo ignoravano) che non solo alcuni vescovi di Brescia, ma in generale i suffraganei di Milano del secolo VI seguirono l'atteggiamento scismatico (colpa materiale o formale) dei metropolitani, e non approvarono la resipiscenza loro; che Ramperto, quando scrisse il suo sermone in lode di s. Filastrio, probabilmente non ebbe presente il racconto di Gregorio nei *Dialoghi* (IV, 52); finalmente che Ramperto tra i suoi antecessori non venerò come santo se non Filastrio. Conchiudendo, i due vescovi bresciani di Gregorio Magno si trovano nel catalogo rampertiano, nè si debbono cercare altrove. E se sarà veramente dimostrato che la loro vita fu contraria alla santità in tempi molto recenti a loro attribuita, si ricorrerà all'*extrema ratio*, diremo cioè che il loro culto non è che locale. Del resto i vescovi italiani e occidentali, che nel VI secolo disapprovarono, come quelli di Brescia, la condanna dei Tre Capitoli, furono legione, e molto probabilmente nella grande maggioranza in buona fede (v. Capodistria, Sabiona). In quanto al vescovo dei *Dialoghi*, con tutto il rispetto dovuto all'alta personalità di s. Gregorio, non bisogna dimenticare che il pontefice e i suoi contemporanei furono molto proclivi a vedere castighi divini in tutte le morti improvvise di persone colpevoli o reputate tali.

22. Paulus II; cf. *AS*, febr., II, 52.

23. Paterius. — Nell'Ughelli *Antherius* (cf. *AS*, I. c., III, 249). Senza prove fu detto contemporaneo e alunno di Gregorio Magno. Non bisogna dimenticare che le patrie e i dati cronologici aggiunti al catalogo rampertiano provengono da pure ipotesi.

24. Anastasius; cf. o. c., mai, V, 57. Non consta affatto che predicasse l'evangelo in Africa, come alcuno ha affermato.

25. Dominicus.

26. Felix; cf. o. c., iul., IV, 23. Arbitrariamente se ne è fatto un martire sotto re Rotharis.

27. Deusdedit: 680 (MANSI, XI, 307).

### La diocesi caeliniensis, l'olivolensis, Ceneda e Marano.

1. Nel concilio romano del 501 sottoscrisse un *Vaticanus episcopus caeliniensis*. A torto fu riferito a Maniago nell'Udinese, che corrisponderebbe all'*opidum Caelinae* distrutto prima di Plinio, perchè nessun vescovo della Venezia intervenne a quel sinodo (cf. ciò che si è detto nel *Paese degli Aequi e dei Marsi*). Nè fu *episcopus caeliniensis*, come l'Ughelli (X, 55) prétese, quel *Clarissimus* da lui registrato nel 579 sotto lo scismatico patriarca Elia, ma *celeianus*, vale a dire di Celleia (Cilly) nel Norico, anch'esso suffraganeo di Aquileia (cf. *Rev. Lang. Script.*, p. 393).

2. È pure falso che l'*episcopatus olivolensis* fosse istituito dal patriarca Elia, come si legge negli antichi cronisti veneti (cf. KEHR, VII, 2, 127).

3. La città di Ceneta (Ceneda) è ricordata da Venanzio Fortunato nella *Vita Martini* (IV, 472) e da Paolo Diacono nell'*Hist. Lang.*, IV, 45; V, 28). Espugnata Opitergium dal re Rotharis (636-52) e dal re Grimoaldo (662-71) distrutta dalle fondamenta, gli abitanti furono spartiti tra Treviso, Foriumiuli e Ceneda. De Vit nell'*Onomasticon* afferma che essa ebbe un vescovo dopo l'eccidio di Opitergium. Il primo certo compare nell'827, e forse il vescovado stesso sorse nel secolo VIII per opera di re longobardi (cf. PASCHINI, *Di un presunto documento riguardante il patriarca Cirillo e l'origine della chiesa di Ceneda*, in « Boll. della civ. bibl. e del museo » (di Udine), an. 1909, pp. 59-69). Prima dell'VIII secolo Ceneda dipendeva ecclesiasticamente da Oderzo. Un diploma di Carlo Magno (*Karolin. dipl.*, I, n. 177) del 794 ricorda un « ecclesia s. Titiani conf. Chr. quae est constructa sub oppido Cenetensi castro, ubi ipse praeciosus sanctus corpore requiescit », il che viene ripetuto in un diploma del re Berengario I del 908: « Cenedensi ecclesie ubi corpus b. Ticiani confessoris humatum quiescit ». Questo *s. Titianus* o *Ticianus* non dovrebbe confondersi con l'omonimo aquileiese. — Non tutti gli eruditi sono persuasi che l'episcopato di Ceneta sia posteriore al VII secolo. Il Mommsen (*CIL*, V, 2, p. 1067) scriveva: « habet vetustum episcopium », e il Kehr recentemente (o. c., VII, 1, p. 82) rimane perplesso; ma le prove addotte in favore dell'antichità del vescovado di Ceneta non hanno valore. L'*Eventius citiniensis* del 390 nell'Ughelli (V, 174) deve leggersi *ticinensis*

(di Pavia), l'*Epodius* del 419 (cf. *La diocesi di Ceneda*, Vittorio, 1915) è il leggendario vescovo di Oderzo (v. *Opitergium*); il *Vindemius* della seconda metà del vi secolo, presso l'Ughelli (V, 174) e il Gams (p. 783), fu *cissensis* (di Cissa) non *cenetensis*, e il *Clarissimus* dello stesso tempo, in Ughelli (X, 55), fu *concordiensis*, cioè di Concordia.

4. Nel 589 si tenne a Marano un sinodo di vescovi scismatici del patriarcato d'Aquileia (cf. *Introduzione*, p. 31); ma non consta affatto che vi esistesse una diocesi, come talora (v. pp. 701-2 di questo lavoro) si è pensato.

---

## LA REGIONE XI.

### LIGURIA (Lombardia e Piemonte).

Parecchie vie romane mal note solcavano questa regione e per le Alpi Cozie, le Graie e le Pennine congiungevano l'Italia con le Gallie e con la Elvezia.

#### Bergomum (Bergamo).

Due redazioni di una stessa Passione (*BHL*, 275-6), attribuita al V o al VI secolo, probabilmente del VI (cf. DUFOURCQ, o. c., II, 162-3), pongono in Bergamo il martirio di un s. Alessandro, che, dopo la decapitazione, sarebbe stato sepolto da una matrona Grata in un campo di lei situato presso le mura di Bergamo, fuori della porta oggi detta *di S. Alessandro*. La seconda delle due redazioni fa venire il martire da Milano; la prima tace di questa provenienza e aggiunge che il suo anniversario cadeva il 26 agosto. Una terza recensione, più recente (*BHL*, 277), ma anteriore al IX secolo (cf. QUENTIN, o. c., pp. 282-3), ha creato s. Alessandro di Bergamo primipilo e porta insegne della legione Tebea. Autharis re dei Longobardi, verso il 585 fabbricò a Fara presso l'Adda una basilica in suo onore. Il primo documento che parli della basilica costruita in Bergamo sulla sua tomba è del 774; ma sembra che la costruzione di questa basilica primitiva debba essere riportata al secolo IV. Un diploma di Berengario del 904 ricorda questa chiesa « ubi eius corpus requiescit humatum » (cf. SAVIO, *La légende des ss. Fidèle, Alexandre, Carpophore et autres martyrs*, in « Anal. Bolland. », a. 1901, pp. 29-30; *I diplomi di Berengario*, p. 124, in *Fonti per la storia d'Italia*). Su altri martiri bergamaschi oscuri

vedi *AS*, mai, I, 477 e aug., II, 539. Una lunga Vita di quella matrona Grata (*BHL*, 3628) è molto recente.

Le iscrizioni cristiane trovate a Bergamo risalgono al VI secolo incirca (*CIL*, V, 2, 5187, 5190, 5192-5195). Le ultime tre sono mutilate. Le iscrizioni 5187 e 5192 hanno una storia, su la quale cf. *AS*, aug., III, 539, e octob., XII, 817-824; « *Anal. Boll.* », a. 1897, pp. 95-97 e 518-519. Sopra iscrizioni di semplici fedeli di Bergamo del VI secolo, battezzati per santi martiri, cf. « *Arch. storico Lombardo* », a. 1913-14, pp. 471-6. Un s. Proiettizio martire sarebbe un fanciullo cristiano di 6 anni morto il 17 aprile del 521. La sigla *B. M.* al solito fu interpretata erroneamente *beatus martyr*. Una Passione (*BHL*, 727) recentissima pone in Bergamo il martirio (10 agosto) di una vergine di nome Asteria o Hesteria, sotto Diocleziano (284-305), che sarebbe nata nel 247. Del suo culto si hanno notizie incerte (cf. *AS*, aug., II, 539-541).

*Romulus*. — Quando s. Romolo di Fiesole fu dato per discepolo di s. Pietro e predicatore dell'Evangelo in Italia, si credette (UGHELLI, IV, 410; GAMS, 777) avesse portato la buona novella anche in Bergamo e ne fosse stato vescovo. E quando s. Barnaba fu creato primo vescovo di Milano ed evangelizzatore delle città dell'Italia Superiore, Bergamo fu annoverata tra quelle che avevano udito il santo apostolo e avuto per protovescovo un discepolo di lui. Opinioni, l'una e l'altra, senza fondamento.

1. *Narnus*. — Il primo vescovo così è chiamato nella tradizione bergomate; viene venerato come santo (*AS*, aug., VII, 8) forse dal secolo X. Se il terzo vescovo di Bergamo come si dirà, visse tra il 374 e il 397, la diocesi di Bergamo può essere sorta nella prima metà del IV secolo.

2. *Viator*. — Così è chiamato il secondo. Il p. Savio fu di parere che il nostro *Viator* sia da identificare con un omonimo vescovo italiano ricordato da s. Atanasio. Ma se il vescovo d'Alessandria ha enumerato, come giudico probabile, i vescovi italiani a sè aderenti, in ordine geografico (v. Tadinum nell'Umbria) cioè dalla Media o Bassa Italia in su, lungo la linea adriatica, l'ipotesi del compianto amico cadrebbe, perchè *Viator* è il secondo nome della

lista atanasiana. Altri vescovi intorno a quel tempo avevano il nome di Viator. Il sinodo di Sardica (a. 342-4), scrivendo a papa Giulio I (MANSI, III, 41), parla di un « Viator unus ex fratribus nostris qui fugere non potuit obrutus et conculcatus, in eadem Aquileiensi civitate die tertia defuit ». Altri hanno creduto senza ragioni convincenti di poter identificare il Viator di Bergamo con quello di Brescia. — Nella basilica suburbana di S. Andrea nel 1401 si sarebbero trovati i corpi dei ss. Narno e Viatore (cf. *AS*, oct., XII, 817).

3. Anonimo. — Nell' 838 Ramperto vescovo di Brescia, parlando in lode di s. Filastrio suo antecessore (*BHL*, 6797), scriveva che « vicini episcopi eumdem (tanti) meriti esse existimabant, (ut) quartus pergamensis episcopus in epitaphio tertii episcopi, hoc est praedecessoris sui, ni fallor, meminisse studuit, quod Ambrosius (di Milano) ipsum episcopum, Philastrius consecravit diaconum ». Ramperto dunque ricordavasi aver letto una iscrizione funeraria posta dal quarto vescovo di Bergamo al terzo, suo predecessore; nella quale dicevasi che costui era stato ordinato diacono da s. Filastrio († prima del 397) e vescovo da s. Ambrogio (374-97). Il terzo vescovo di Bergamo visse adunque tra il 374 e il 397. I primi due possono risalire oltre la metà del IV secolo.

4. Anonimo. — È il quarto vescovo di Bergamo, di cui sopra, vissuto tra il quarto e il quinto secolo.

5. Dominator,
6. Stephanus,
7. Claudianus,
8. Simplicianus,
9. Babianus o Bibianus (il

Il Ronchetti (*Memorie istoriche di Bergamo*, I, p. 23) narra che « nel coro dell'antico tempio di S. Alessandro scorgevansi (non dice quando) le immagini dei vescovi di Bergamo con sotto il loro nome » disposti nell'ordine sopra

riferito. Il tempo del loro governo non è noto. L'Ughelli li ha distribuiti arbitrariamente tra il V e il VI secolo. Ma parrebbe più probabile che abbiano tenuto il seggio bergomate l'un dopo l'altro, probabilmente fin dal IV secolo, dopo *Narnus* e *Viator*. E forse *Dominator* è il nome del primo anonimo di Ramperto, e *Stephanus* quello del secondo.

11. Praestantius: 451. — L'Ughelli (IV, 410) per errore *Proiectilius*.

12. Laurentius: 501.

*Ioannes*. — Questo Giovanni fu registrato dal Celestini e, su la fede di questo scrittore, dall'Ughelli (IV, 413), tra i vescovi bergomati del VI secolo; sarebbe morto il 20 novembre del 556. Il Celestini e l'Ughelli si basarono sopra un epitafio trovato in S. Alessandro, oggi scomparso, che, secondo l'Ughelli, così diceva: « Hic requiescit in pace b. m. Ioannes episc. qui vixit ann. I, m. XII, dp. XII Kal. decemb. ind. IV imper. Iustiniano », e notò che, mentre il Celestini lesse la sigla *b. m.* = *beatus martyr*. (come spesso fu fatto in quel tempo, in Bergamo stessa con le iscrizioni *CIL*, V, 2, 5192 e 5193), doveva interpretarsi, giustamente, *bonae o beatae memoriae*. Altri autori bergomati lessero: « ... qui vixit annos p.[lus] m.[inus] XII dp. sub K. d. ... », conservando la sigla *eps* = *episcopus*. Questo Giovanni sarebbe dunque, secondo quegli scrittori, un autentico vescovo di Bergamo, morto nel dicembre o nel novembre sotto l'imperatore Giustiniano (527-565), e, poichè la IV indizione durante il regno di questo principe cadde nel 541 e nel 556, in uno di questi due anni. — Secondo la testimonianza di Paolo Diacono (*Hist. Langob.*, VI, 8) un vescovo di nome Giovanni tenne il seggio di Bergamo al tempo di re Cuniperto (678-700, o 688-700) e sottoscrisse al sinodo romano del 680. Il Ronchetti (o. c., p. 82) attribuì la detta epigrafe a questo Giovanni del VII secolo, facendolo morire nel 691. Ma al tempo del re Cuniperto un'iscrizione di Bergamo non avrebbe indicato gli anni con il nome di Giustiniano II (685-95; 704-11), sì bene con quelli dello stesso principe longobardo. — In verità il *Ioannes* della su riferita iscrizione non solo non fu martire, ma neppure vescovo, nè del VII nè del VI secolo. Nella più antica fonte, cioè nel Benaglio (come in *CIL*, V, 2, 5189), l'iscrizione è di questo tenore: « Hic requiescit in pace b. m. Ioannes *IIC* qui vixit an. I, m. XXII, dp. sub. d. ind. IIII imp. Iust. ». (o *su.*) d. ind. IIII imp. Iust. ». Che *IIC* non possa leggersi *episcopus* risulta dall'età stessa del sepolto, nè si potrebbe leggere *vixit* per *sedit* contro lo stile degli epitaffi vescovili di quel tempo. Il Giovanni dell'iscrizione (*CIL*, V, 2, 5189) fu dunque non un ve-

scovo bensì un semplice cristiano defunto in tenera età e sepolto in S. Alessandro. Forse *IIC* dovrà leggersi *innocens*? — Nel 1291 (cf. *AS*, oct., XII, 818) il corpo di questo preteso vescovo martire fu trovato in S. Alessandro.

### Comum (Como).

Una Passione (*BHL*, 2922-3), forse dell'VIII secolo (cf. SAVIO, *La légende des ss. Fidèle* ec., l. c., p. 29), certamente anteriore all'XI, perchè s. Pier Damiano (*BHL*, 2924), defunto nel 1072, ricorda la « historia gestorum » (s. *Fidelis*), narra che *Carpophorus*, *Exentus*, *Cassius*, *Severius*, *Secundus* e *Licinius* furono decollati il 7 agosto sotto Massimiano « in loco qui dicitur Silvula, sub urbe Comense, ubi eorum corpora requiescunt »; e un *Fidelis*, nutrito da Materno (vescovo di Milano, vissuto tra il 213-14 e il 343) e da lui mandato in Como per convertire gli idolatri, « perventi usque ad vicum Summolacanam » (oggi Samólaco, all'estremo nord del lago di Como e Chiavenna), sarebbe stato pure decollato del pari sotto Massimiano (an. 286-305), il 18 ottobre « ad locum qui Turriculus o Turriculo vocabatur, ubi arbor pinus profecerat subtus vicum nautarum ». L'arruffio cronologico di questo documento è troppo evidente. Checchessia dei particolari di questa Passione, certo è che il culto dei ss. Fedele e Carpofofo non è recente in Como e nel suo territorio. Se la Vita di s. Abondio (*BHL*, 15) vescovo di Como fosse antica, ivi avremmo un testimonio esplicito del martirio di Carpofofo « cum commilitonibus suis » e di s. Fedele; ma probabilmente essa è posteriore di non poco alla morte del s. vescovo. A ogni modo Fedele è ricordato da Ennodio (*Opera* p. 187, in *Mon. Germ. hist.*), vescovo di Pavia († 521) nella sua Vita di Antonio monaco di Lerins: « Elegit (Antonius) secessum haud procul a beati martyris *Fidelis* sepulchro, ubi Larius Ionii marmoris minas deponit, quando ne evagetur longius, obiectis ripis resistunt frena telluris ». E a Samólaco furono trovati i resti di una basilica del IV secolo (cf. « Bull. d'arch. crist. », a. 1882, p. 89). Dal lago di Como provengono pure molte iscrizioni cristiane del



VI e forse del V secolo (*CIL*, V, 2, 5214-41, 8991-2). Nel secolo X le spoglie di s. Fedele furono disotterrate nella distrutta chiesa di Samólaco, e trasferite (*BHL*, 2925) in Como nella chiesa di S. Eufemia, che quindi prese il nome di S. Fedele. Che la diocesi di Como anticamente facesse parte di quella di Milano e quindi i vescovi di Milano mandassero s. Fedele in Como a predicarvi l'E-vangelo, è assai verosimile.

In quanto a s. Carpofo, la chiesa a lui dedicata presso Como si fa risalire a Felice primo vescovo di Como, che vi fu sepolto (cf. SAVIO, in « *Anal. Boll.* », a. 1902, p. 29). Invero di là provengono alcune iscrizioni cristiane del V e del VI secolo (cf. *CIL*, V, 2, 8910-8914; 5454-55; a p. 1060 una iscrizione greca del 401; *Corporis inscriptionum latinarum Supplementa italica*, I, 826-30, 1289; « *Rivista archeologica della provincia e antica diocesi di Como* », a. 1922, fasc. 83-4, pp. 147-9) Dalle iscrizioni comasche apprendiamo pure che vi era in Como, o presso Como, una chiesa sacra a un s. Giuliano: « *custos beati Iuliani* ». Oggi il borgo a est della città chiamasi *Borgo S. Giuliano*. « *Nous n'avons aucune raison de penser que le titulaire de la basilique est un martyr local* », scrive a questo proposito il p. Delehaye (*Les origines du culte cc.*, p. 381); infatti i santi Giuliani non sono pochi. Si tratta di quello di Novara?

Il p. Savio (*Gli antichi vescovi d'Italia*, ec., Milano, pp. 825-7), credette di vedere i martiri venerati a Como, specialmente Carpofo, nell'*et Carpefori* del Gerolimiano al 7 agosto. Ma io penso che quel nome di Carpofo nel 7 agosto sia una reduplicazione del martire omonimo di Albano dell'8, compagno, come il preteso martire comasco, di un Severiano e di un Secondino o Secondo. Quindi, se il Carpofo venerato in Como al 7 agosto fosse veramente il martire omonimo, che compare nel Gerolimiano in quel giorno, bisognerebbe inferirne che la città del Lario venera da tempo antichissimo non un martire locale, bensì un martire estraneo, cioè un martire del celebre gruppo di Albano. La data di Como precederebbe di un giorno quella della città laziale.

Il cosiddetto *Breviario Patriarchino* e Benedetto Giovio (*Historiae patriae libri duo*, Venezia, 1629) conobbero un catalogo intero

dei vescovi comaschi. Se ne ignorano le fonti (cf. ROVELLI, *Storia di Como*, par. I, pp. 266-70; CANTÙ, *Storia della città e diocesi di Como*, I, p. 54); tuttavia gli eruditi lo ammettono come genuino, proveniente dai dittici. Non ho alcuna ragione per distaccarmi dall'opinione comune che credo solida; avverto però che i dati estremi di ciascun vescovo furono assegnati dal Giovio arbitrariamente (cf. *Introduzione*, § 6).

1. Felix. — Ci sono rimaste due epistole di s. Ambrogio (MIGNE, *P. L.*, XVI, 889) a un Felice vescovo di Como, dalle quali apprendiamo che questi fu consacrato dal santo: « *Ordinatio... quam accepisti per impositionem manuum mearum et benedictionem in nomine Domini Iesu* », nel giorno 1 novembre: « *Diem natalis tui, qui foret in exordio ipso kalendarum novembrium* ». Felice viene lodato dal santo, di cui godeva l'amicizia: « *Tu militas bonam militiam, huius (Verbi) depositum custodis, huius pecuniam foeneras* ». La messe evangelica in Como era molta, ma gli operai pochi « *et difficile reperiuntur qui adiuvent* ». Ma soggiunge s. Ambrogio, ciò avveniva in passato: « *Verum hoc vetus; sed potens est Dominus, qui mittit operarios in messem suam. Certe in illo ordine Comensium iam plerique coeperunt credere magisterio tuo et doctrina tua verbum Dei receperunt; sed qui dedit credentes et adiutores dabit* ». E così, conchiude il santo, potrai visitarmi più spesso. Sono noti i termini dell'episcopato di s. Ambrogio (7 dec. 374-4 apr. 397); quindi tra questi cade l'ordinazione di Felice. La lettera del sinodo milanese del 390 è sottoscritta da un « *Felix episcopus* ». Nell'edizione romana di questo documento si legge: « *Felix Iadrensis* »; ma tale qualifica fu desunta dalle sottoscrizioni del sinodo di Aquileia del 381, ove appunto si trova un « *Felix Iadertinus* » (di Zara in Dalmazia). È più probabile che il « *Felix episcopus* » del 390 sia il nostro. Le due citate epistole di s. Ambrogio non hanno note cronologiche. L'Ihm (presso SAVIO, *Gli antichi vescovi ec. Milano*, p. 132) colloca le due epistole dopo il 381; quindi, se Felice fu consacrato in domenica, l'ordinazione di lui sarebbe avvenuta il 1° novembre del 386. I Maurini posero la consacrazione di Felice nel 1° novembre 389, ma quel giorno

cadde in venerdì non in domenica. Prima del 390, durante il pontificato di s. Ambrogio, la domenica non coincide con il 1° nov. se non nel 375, nel 380 e nel 386. La tradizione comasca, certamente autorevole, ritiene che Felice sia stato il primo vescovo della città. Le frasi ambrosiane, su riferite, lo confermano. Felice è venerato come santo (*AS*, oct., IV, 233-41). La cattedrale suburbana comasca prese il nome da s. Abondio (vivente nel 451), quarto successore di Felice. Da prima pare fosse dedicata agli apostoli, come la basilica di Lodi, e come tante altre di quello scorcio del IV secolo.

2. Probinus e Provinus. — Un antico inno presso l'Ughelli (V, 258): « Positus in primordio - est Felix pontificio - post quem sedandis hostibus - sanctus Provinus claruit » (cf. *AS*, mart. I, 759).

3. Amantius. — Come terzo vescovo di Como è ricordato nel su detto inno: « hic nam succedens tertio »; e nella *Vita s. Abundii* (*BHL*, 15) come antecessore e consacratore del santo. Che Amanzio ancor vivo consecrasse il suo successore non è un fatto ignoto all'antica disciplina ecclesiastica, ma la *Vita s. Abundii*, non anteriore alla seconda metà del secolo VII (cf. MOMBRIUS, *Sanctuarium*, I<sup>2</sup>, 615-6), non è un documento abbastanza autorevole in siffatto particolare. Una lapide scoperta nel 1773 alla Beligna presso Aquileia (*CIL*, V, 1, 1623) ricorda un vescovo Amantius, che regnò dal 393 al 413. Si è voluto vedervi (cf. « Archivio Veneto », a. 1875, p. 25) il terzo vescovo di Como, non saprei con quanta ragione. Il nostro fu sepolto nella basilica dei SS. Apostoli e venerato come santo (*AS*, apr., I, 716).

4. Abundius o Abundantius. — Il suo biografo (*BHL*, 15) lo dice di Tessalonica « graeco et latino lepore affabilis ». Certo è che nel 450 fu mandato da papa Leone I, insieme con un vescovo Asterius residente vicino a Roma (v. Forumclodii), ambasciatore a Teodosio II e a Marciano (*J-L*, 452-62), e tornò da Costantinopoli nel 451. Nello stesso anno (451), come suffraganeo di Milano, sottoscrisse la sinodica di Eusebio metropolita a Leone Magno. La su indicata *Vita* riporta una lettera di Teodoreto di Ciro « domino vero amabilique et sanctissimo fratri Abundio », che possediamo solo in latino (*MIGNE*, P. L., LXXXIII, 1492). La sua festa ricorre

il 2 aprile (*AS*, apr., I, 90). Alcuni eruditi, persuasi che egli morisse il giorno di pasqua, poichè la pasqua dopo il 451 ricorre la prima volta nel 489, posero la sua morte in quest'anno; ma quell'opinione non è sicura.

5. Consul; cf. *AS*, iul., II, 469.

6. Exuperantius; cf. o. c., iun., V, 208.

7. Eusebius; cf. o. c., mai, V, 166.

8. Eutichius, Eutyichius, Euticius: nato nel 482 † 5 giugno 539 (*CIL*, V, 1, 5410) (cf. *AS*, iun., I, 444).

9. Epilius; cf. o. c., oct., V, 632.

10. Flavianus.

11. Prosper. — Anche Prospero e Flaviano sono venerati sugli altari.

12. Ioannes; cf. *AS*, aug., VI, 649. Il Gams (p. 786), forse nella persuasione che la cronologia di Benedetto Giovio avesse qualche fondamento, per conciliarla con il monumento di cui diremo, ha anteposti al seguente *Agrippinus* il *Rubianus* e l'*Adalbertus* che vengono dopo; ma i termini assegnati dallo storico comasco ai vescovi diocesani di questo tempo risultano, secondo gli usi degli scrittori del XVI secolo, da semplici congetture. Non c'è quindi alcuna ragione di abbandonare l'ordine tradizionale. — Nel luglio del 599 (*J-L*, 1711) Gregorio Magno scrisse a Costanzo vescovo di Milano, residente a Genova, di aver saputo che « clerici comensis ecclesiae » invitati dal metropolitano a « reverti ad unitatem ecclesiae » (s'intende, dallo scisma dei Tre Capitoli), si erano rifiutati, e avevano mosso lamento che la Chiesa Romana si tenesse una possessione della chiesa comasca detta *Villa Auriana* (forse situata in territorio imperiale). Il papa comandò che la Villa fosse restituita, e senza compenso, qualora gli ecclesiastici di Como non differissero la conversione. Da questa lettera, ove il vescovo di Como non è nominato, sembra doversi dedurre che la chiesa era vacante. Il metropolita, prima di una nuova elezione, avrà procurato che gli ecclesiastici elettori abiurassero lo scisma. Ma non è possibile precisare chi fosse il vescovo defunto. Certo non Agrippino, perchè questi, come sono per dire, fu consacrato, e secondo ogni probabilità, eletto parecchi anni dopo il 599. Ammettendo

che il vescovo defunto fosse il nostro Giovanni, bisogna supporre una lunga vacanza dopo la sua morte; spiegabile però, in quanto che prima della consacrazione di Agrippino un fatto importante maturò nella diocesi di Como, cioè l'ostinazione del clero comasco nello scisma, il distacco di Como dalla metropoli di Milano (tornata all'unità e all'obbedienza di Roma) e l'adesione del clero comasco e del nuovo vescovo al patriarca scismatico di Aquileia. Como restò poi sotto il giurisdizione metropolitana di Aquileia per molti secoli. Nel secolo X, come abbiamo udito, una chiesa in Como era sacra a s. Eufemia di Calcedonia. Probabilmente quella chiesa fu edificata o dedicata alla santa come simbolo dell'avversione alla condanna dei Tre Capitoli, che ai prelati comaschi del secolo VI e VII sembrò riprovazione del concilio di Calcedonia, tenuto nella basilica locale di S. Eufemia.

13. Agrippinus. — Come risulta dalla sua iscrizione sepolcrale (cf. *AS*, oct., VIII, 903; *ROVELLI*, I, 362-73; *SAVIO*, o. c., pp. 237-8) egli fu consacrato dal patriarca scismatico d'Aquileia Giovanni. Ora l'elezione e la consacrazione di costui avvenne tra il 603 e il 610 (cf. *PASCHINI*, o. c., pp. 114-4). Agrippinus e i suoi diocesani, come lo stesso epitafio vanta: *sinodos cuncti venerantur quatuor almos - concilium quintum postposuere malum*. Agrippino dunque morì nello scisma. La riconciliazione della chiesa comasca con Roma dev'essere avvenuta solo nel sinodo ticinese del 698. Agrippino, morto dopo dieci anni di governo, come i suoi antecessori e successori è venerato come santo (*AS*, iun., IV, 306). Forse l'ostinazione dei comaschi, che si distaccano dall'antica metropoli per rimaner fedeli allo scisma, ha una spiegazione non solo nelle tendenze generali dei cleri italiani del VI secolo, ma nelle stesse tradizioni diocesane. Infatti Como venerava come protettore il vescovo s. Abondio, che fu gran parte della preparazione del sinodo di Calcedone, e ricevette una lettera di encomio da Teodoreto vescovo di Ciro, precisamente uno dei condannati del Quinto sinodo. Ai comaschi del secolo VI e VII doveva sembrare che, accettando la condanna dei Tre Capitoli, avrebbero fatto oltraggio alla beata memoria del loro santo patrono. E come re Agilulfo favorì l'erezione di un patriarcato scismatico di Aquileia in territorio longobardo per distaccare i ve-

scovi cattolici del suo dominio dal governo di Costantinopoli, così per ragioni analoghe avrà spalleggiato il distacco di Como dalla metropoli milanese, che già aveva abbandonato lo scisma e il cui titolare da vario tempo risiedeva in terra imperiale cioè in Genova. Come poi sia avvenuto che molti vescovi scismatici di quel tempo siano venerati nelle loro diocesi come santi, si è detto a proposito di Sabiona e di Capodistria. Del resto i vescovi comaschi, eccetto s. Abondio, furono onorati di culto pubblico in epoca molto recente (cf. *AS*, oct., VIII, 903-4. Sopra siffatte canonizzazioni universali cf. DELEHAYE, *Sanctus, Essai sur le culte des saints dans l'antiquité*, Bruxelles, 1927, pp. 119-20, e *l'Introduzione*, pp. 15-6).

### Ticinum (Pavia).

Le iscrizioni trovate in Pavia appartengono al V o al VI secolo (cf. *CIL*, V, 2, 6464, 6470). L'anonimo ecclesiastico pavese, che scrisse nel 1330 il *De laudibus Papiæ* (in *RIS*, t. XI, p. XXV della nuova ediz.), confessa che questa città non ebbe alcun martire, eccetto Severino Boezio, e che le reliquie venerate in Pavia (ivi, c. 7) erano di martiri estranei (cf. *AS*, mai, III, 456; aug. IV, 524 e *BHL*, 8950, ove si tratta di martiri posteriori a Boezio).

Un canonico, Alessio Beretta († 17 luglio 1591), inserì « ex veteri libello » un catalogo dei vescovi pavesi in un registro del capitolo della cattedrale intitolato *Ordinationes et alia notabilia capituli cathedralis ab anno 1461 ad 1665*; catalogo pubblicato dal Capsoni (*Origine e privilegi della chiesa pavese, aggiuntavi la serie cronologica de' vescovi di essa*, Pavia, 1769). Questo catalogo viene ritenuto il più attendibile, e derivante dai dittici (cf. ROBOLINI, *Notizie appartenenti alla storia della sua patria* ec. I, 21 e segg.). Infatti l'autore del sopracitato libretto *De laudibus Papiæ*, vissuto nei primi decenni del XIV secolo, chiama Siro, Pompeo, Evenzio e Crispino I rispettivamente primo, secondo, terzo e settimo vescovo di Pavia (l. c., p. 4, 56, 60), cioè li nomina nello stesso ordine in cui essi compaiono nella serie berettiana; e scrive che al suo tempo « in hac urbe plures quam quinquaginta pontifices resederunt », il che

corrisponde pure ai dati del Beretta, secondo i quali il vescovo Carante Sannazari (1323-8) fu il cinquantesimoquarto vescovo pavese. Adunque l'anonimo autore del *De laudibus* conosceva una lista di vescovi concordante con quella del codice capitolare. Il canonico Beretta non ha mentito affermando che trascriveva « ex vetere libello ». Da tutto ciò si deduce che nel principio del xiv secolo in Pavia si conosceva un catalogo dei vescovi diocesani e ritenevasi documento ufficiale e degno di fede. Anche la *Chronica brevis de sanctis episcopis ticinensibus* (l. c., p. 60 e segg.), giudicata una delle fonti del *De laudibus* (*Cronica* composta nel secolo XIII), mentre enumera i vescovi canonizzati nell'ordine stesso del catalogo capitolare, mostra abbastanza chiaramente di aver conosciuto la successione dei vescovi ticinesi quale risulta dal nostro documento. Del resto il catalogo capitolare viene largamente confermato dai documenti sincroni, come potremo constatare nella parte che ci riguarda. Si ha quindi ragione di ritenere che il catalogo dell'archivio capitolare di Pavia, benchè non anteriore al xvi secolo, derivi da fonte antica e degna di fede e possa considerarsi come proveniente dai dittici.

1. Syrus. — Secondo il *De Laudibus* il protovescovo di Pavia venne sepolto nella chiesa suburbana dei SS. Gervasio e Protasio, « quae fuit prima ecclesia ticinensis » (pp. II, 56, 60), e da questa nel secolo IX (*BHL*, 7978) trasferito nella nuova cattedrale. Nel 1875 nella chiesa dei SS. Gervasio e Protasio fu trovata una pietra sepolcrale con questa iscrizione: SVRVS EPC., che venne sottoposta al giudizio di G. B. de Rossi. Questi fu di parere che l'iscrizione primitiva portasse soltanto il nome SVRVS e fosse molto più antica del IV secolo. La sigla EPC sarebbe stata incisa più tardi. Ma il p. Savio nel 1892 affermò che l'illustre archeologo, dopo il 1876 « in una lettera al professor Cipolla aveva dichiarato di non restare più fermo su quel suo giudizio » (cf. « Bull. d'arch. crist. », a. 1876, pp. 77-106; SAVIO, *La leggenda di san Siro, primo vescovo di Pavia*, in « Giornale Ligustico », a. 1892, pp. 401-23; DUCHESNE, *Saint Barnabé*, in « Mélanges J-B, de Rossi », pp. 59, 60; « Anal. Boll. », a. 1891, p. 372; a. 1893, pp. 462-463; a. 1895, pp. 438-439;

a. 1896, pp. 325, 331; a. 1902, pp. 426-427; *AS*, nov., I, 132; « *Rivista storica italiana* », a. 1895, p. 139, n. 1). Infatti il terzo vescovo, Evenzio, visse tra il 381 e il 397; quindi, tenendo conto della media, ordinaria o straordinaria, che si può concedere ai due primi, Siro e Pompeio, l'inizio della diocesi pavese dovrebbe collocarsi intorno alla metà del iv secolo. Il vescovado di Pavia sarebbe contemporaneo, più o meno, di quello di Vercelli (e di Bergamo?). Nell'ottavo secolo un anonimo ticinese compose una *Vita* del protovescovo (*BHL*, 7976), non tanto per glorificare il fondatore della diocesi pavese, quanto per esaltare la diocesi stessa. Per comprendere questo documento è necessario sapere che la chiesa ticinese fino dalle sue origini fu soggetta a Milano, e i suoi vescovi, almeno fino al vi secolo, furono ordinati per mano dell'arcivescovo di quella metropoli. Ma in principio del secolo viii un cambiamento notevole era intervenuto nei rapporti tra l'una e l'altra chiesa. Il *Liber Pontificalis* romano ci assicura che al tempo di papa Costantino (708-715) Benedetto arcivescovo di Milano si recò a Roma e mosse doglianze perchè il vescovo di Pavia suo suffraganeo veniva consacrato dal papa; e Costantino convinse Benedetto che ciò avveniva « a priscis temporibus ». Quando però cominciasse questa mutazione dell'antica disciplina e se ciò avvenisse per motivi politici o per altre ragioni, non è dato sapere. Certo non è necessario prendere quello « a priscis temporibus » del *Liber Pont.* in senso stretto. Ad esempio, Gregorio Magno (*J-L*, 1234) nell'aprile del 593 scrive che l'eletto arcivescovo di Milano doveva essere consacrato dai propri suffraganei « sicut antiquitatis mos exigit ». Eppure noi sappiamo da papa Pelagio (558-60) che « mos antiquus fuit ut... ipsi se invicem mediolanensis et aquileiense ordinare episcopi debuissent » (*J-L*, 1018). Adunque l'*antiquitatis mos* di papa Gregorio risaliva a trentacinque anni appena. I « prisca tempora » del *Lib. Pontif.* potrebbero ben avere una estensione non maggiore. Si è creduto, ma senza prove sufficienti, che quest'uso cominciasse dai tempi di Ennodio († 521). Certo l'atto di concessione del pallio a Ennodio per opera di papa Ormisda è falso (cf. KEHR, VI, 1, p. 173). Adunque l'ordinazione dei vescovi di Pavia a Roma potrebbe aver avuto principio non molto prima di



papa Costantino. I vescovi di Pavia però, benchè consecrati da Roma, non cessarono di appartenere alla metropoli di Milano (cf. SAVIO, o. c., pp. 238, 499). La diocesi di Pavia non sopportò mai di buon animo questo stato di cose, e cercò sottrarsi alla soggezione milanese. Ora un anonimo pavese, col pretesto di narrare le Vite dei ss. Siro ed Evenzio primi vescovi di Pavia, tentò di rompere ogni legame tra la diocesi di Pavia e quella di Milano, collegando i primordi del vescovato di Pavia con la sede di Aquileia; narrò che, Siro ed Evenzio furono discepoli, alunni e ministri di Ermagora primo vescovo di Aquileia, lasciato in Italia da s. Marco. Siro sarebbe stato ordinato dallo stesso Ermagora e da lui mandato insieme con Evenzio a evangelizzare Pavia. La luce evangelica, secondo questo scrittore, passò « a Christo in Petrum, a Petro in Marcum, a Marco in Hermagoram et ab Hermagora in Syrum atque Iventium ». Milano non ci sarebbe entrata per niente. Anzi Siro avrebbe propagato la nuova fede non solo in Pavia, ma in Verona, in Brescia e in Lodi (queste due ultime, si noti, soggette a Milano) e avrebbe predicato ai gentili della stessa Milano, li avrebbe battezzati, visitati frequentemente e vi avrebbe ordinati sacerdoti, sicchè Milano stessa avrebbe ricevuto la luce evangelica da Pavia. Evenzio e Pompeo sarebbero stati ordinati diaconi da s. Siro. Poteva sembrare che la stessa prima basilica di Pavia, in cui s. Siro era sepolto, protestasse contro queste audaci affermazioni, poichè essa era dedicata in onore dei ss. Protasio e Gervasio, martiri milanesi trovati da s. Ambrogio. Ma l'anonimo non si sgomentò per questo. Sì, egli disse, Gervasio e Protasio, Nazario e Celso furono martirizzati in Milano sotto Nerone, come narrano le rispettive Passioni; ma fu s. Siro che mandò Evenzio a seppellirli, e a porre gli epitaffi e i libelli trovati poi dentro le loro tombe, e fin d'allora s. Siro ne fece portare reliquie in Pavia. Sicchè anche nel culto dei santi ambrosiani Pavia aveva preceduto Milano di trecento e più anni. Pavia possedette reliquie dei famosi martiri ambrosiani prima che s. Ambrogio stesso le avesse trovate. E fu il vescovo di Pavia che somministrò ad Ambrogio (cioè al pseudo-Ambrogio) i libelli, secondo i quali egli avrebbe scritto le gesta dei quattro santi. L'anonimo fece morire s. Siro in Pavia « expletis

cunctis vitae suae octo hebdomadarum geminatis recursibus », e non lo annoverò tra i martiri. Questa Vita fu senza dubbio composta in Pavia, probabilmente da un ecclesiastico, secondo il noto adagio: *fecit cui prodest*. Sappiamo che circolava in Francia nel secondo quarto del secolo IX, perchè Floro di Lione (830-852 c.) ne usa (non sembra dubbio) nel suo martirologio (cf. QUENTIN, o. c., 278). Essa è quindi anteriore alla stessa Passione di s. Ermagora, composta, come si è detto, verosimilmente dopo l'827. E invero la Vita di s. Siro, se avesse avuto per fonte la Passione di s. Ermagora, avrebbe narrato, in conformità di questa, che Ermagora fu ordinato vescovo di Aquileia da s. Pietro, e da s. Pietro ricevette la missione di reggere la chiesa di Aquileia. Al contrario l'anonimo pavese racconta che s. Marco stesso « beatum virum Hermagoram, quem ipse educavit et enutrivit, ordine vicis suae Italiae prudentia et sanctitate reliquit insignem ». L'anonimo adunque conobbe la tradizione di Aquileia anteriore alla Passione di s. Ermagora, cioè quella raccolta da Paolo Diacono, secondo la quale s. Marco « Hermagoram suum comitem Aquileiae praefecit ». Quindi la Vita di s. Siro è anteriore al IX secolo. E poichè essa ha tutta l'aria di un libello composto per protestare contro la chiesa di Milano, che, pur non avendo il diritto di consacrare il presule di Pavia, esercitava l'autorità metropolitana sopra la diocesi pavese, e per provare che la sede di s. Siro era indipendente da quella di Milano, verosimilmente essa è posteriore ai tempi di papa Costantino (708-715) e di Benedetto arcivescovo, cioè appartiene all'VIII secolo. Certo non potrebbe risalire al VI, perchè in quel tempo la cosiddetta tradizione aquileiese su la missione di s. Marco nella metropoli della Venezia non si era ancora formata. Il Prelini (*San Siro, primo vescovo e patrono della città e diocesi di Pavia. Studio storico-critico*, Pavia, I, 1880, e II, 1890) pose la redazione della Vita di s. Siro in principio del VII secolo, ma non credo che questa ipotesi sia ben fondata (cf. SAVIO, *La leggenda di s. Siro, primo vescovo di Pavia*, in « *Giornale Ligustico* », a. 1892, pp. 401-23; « *Analecta Bolland.* », a. 1891, p. 373; a. 1893, p. 493; MAIocchi, *La tradizione sull'apostolicità di s. Siro*, in « *Bollettino della Soc. Pavese di stor. patr.* », a. 1901, pp. 56-68; PASCHINI, *La chiesa aquileiese ec.*, pp. 34-35).

La Vita di s. Siro non riuscì nel suo intento, perchè la diocesi di Pavia continuò a sottostare alla metropoli milanese; ma fu accolta fra i documenti fededegni. E con l'andare dei tempi l'apostolato di s. Siro fu esteso a Tortona, ad Asti, a Lodi, a Soresina, a Piacenza, a Parma e ad altri luoghi non ricordati nella Vita. Intanto, trasportato s. Siro nel secolo I, le fantasie pavesi lavorarono ad accrescere la leggenda del santo. La *Cronica brevis* del secolo XIV gli concede (l. c., p. 60) 56 anni di governo, e racconta di lui alcune favole. Il *De laudibus* (p. 7) vuole che egli fosse « natione et nomine syrus », anzi quello stesso fanciullo, di cui Andrea dice a Gesù Cristo nell'Evangelo: *est puer unus hic ec.*

2. Pompeius. — La Vita di s. Siro scrive che Pompeo « paucos atque pacificos annos agens migravit ad Dominum ». La *Chronica brevis* e il *De laudibus* non lo annoverano tra i vescovi pavesi canonizzati (pp. 11 e 60). Il suo sepolcro nel secolo XIV additavasi nella chiesa dei ss. Gervasio e Protasio.

3. Eventius, Iventius, Inventius. — Una sua Vita (*BHL*, 4619) e la *Chronica brevis* gli concedono 39 anni di governo († 8 febr.). Il suo sepolcro veneravasi nella chiesa dei SS. Nazario e Celso. Ho già notato altrove che le più antiche chiese di Pavia furono dedicate in onore dei martiri trovati da s. Ambrogio. Evenzio fu contemporaneo del suo santo metropolitano. Il suo nome si legge tra gl'intervenuti al sinodo (381) di Aquileia, e nella lettera sinodica del 390. Nel 386 s. Ambrogio (cf. SAVIO, o. c., p. 135) ricorda la chiesa di Pavia, e nei primi mesi del 397 si reca egli stesso in questa città (cf. SAVIO, o. c., p. 142) per l'elezione di un nuovo vescovo: quindi Evenzio dovrebbe aver cessato di vivere tra la fine del 396 o in principio del 397.

4. Profuturus. — Ordinato da s. Ambrogio nei primi mesi del 397, non è annoverato nel *De laudibus* (p. 11) tra i vescovi canonizzati. Oggi riscuote culto pubblico (*AS*, nov., I, 132). Gli si attribuiscono 5 anni di pontificato.

5. Obedianus, Hobedianus. — Avrebbe tenuto la sede 14 anni.

6. Ursicinus, Urcesenus. — La *Chronica brevis* e il *De laudibus* (pp. 7, 11 e 60) lo annoverano tra i vescovi canonizzati, gli attri-

buiscono 33 anni di pontificato, lo dicono morto il 21 giugno (al. 22) e sepolto in S. Giovanni in Borgo (*AS*, iun., V, 60).

7. Crispinus I: 451. — La *Chronica brevis* e il *De laudibus Papiæ* (pp. 7-8, 60) gli assegnano 37 anni di episcopato; ma il Robolini crede, non senza ragione (l. c.), che negli anni dati a Crispino e Ursicino sia incorso errore. Il *De laudibus* afferma espressamente (p. 8): « qui fuit septimus episcopus papiensis », e lo dice sepolto in S. Maria Maggiore da lui stesso inalzata. Ennodio nella *Dicio habita in natalē... papæ Epifani in annum tricensimum sacerdotii* (in *Mon. Germ. hist.*, ed. Vogel, pp. 43-4) e nella *Vita... Epifani* (pp. 85-9) ci dà varie notizie intorno a Crispino. Accettando la cronologia del Vogel (pp. 352-3), che pone la morte del successore di Crispino il 21 gennaio del 496, poichè Epifanio, secondo la testimonianza di Ennodio (pp. 40, 108), pontificò 30 anni, Crispino sarebbe passato a miglior vita intorno al 466. Egli era già vescovo nel 446; perchè lo stesso Ennodio racconta (p. 108) che Epifanio visse 58 anni, e di 8 anni (dunque nel 446) fu da Crispino ricevuto tra i lettori della chiesa ticinese. Egli stesso ordinò Epifanio suddiacono (p. 41, 86) nel 456, e due anni dopo diacono (p. 88), e poco prima di morire (nel 466) si recò a Milano a raccomandarlo per il vescovado (p. 88), e, appena tornato a Pavia, si spense « morbo regio » (p. 89).

8. Epiphanius, Epifanius. — Nato a Pavia nel 438 da un Maurus e da una Focaria, di otto anni fu ricevuto da Crispino tra i lettori della chiesa ticinese, da lui ordinato suddiacono e diacono, e raccomandato in Milano a certo Rustico « inlustris vir » perchè fosse eletto vescovo. Nel 466 fu ordinato in Milano dal metropolita. Andò legato di Ricimero ad Antemio (467-72) in Roma; e nel 474 a re Enrico in Tolosa. Riparò la città di Pavia devastata nella guerra tra Odoacre e Oreste (476); e più volte si recò in legazione presso il re vincitore. Tra il 493 e il 494, insieme con Lorenzo arcivescovo di Milano, si recò in Ravenna presso re Teodorico per impetrare il ritiro di una legge vessatoria. Raccomandato (25 gen. 494) a Rustico vescovo di Lione dal papa Gelasio (*J-L*, 634), dallo stesso re Teodorico fu spedito nelle Gallie a re Gundobado per redimere prigionieri; e nel maggio ritornò a Pavia dopo averne

liberato varie migliaia; in Lione quattrocento in un solo giorno. Nell'inverno dell'anno seguente si recò in Ravenna a perorare per i Liguri presso re Teodorico, ma, tornandosene a Pavia, in Parma fu colto dall'ultima malattia e, nel settimo giorno dopo il ritorno in patria, il 21 gennaio del 496, spirò santamente. Ennodio nel 495 scrisse (pp. 40-5) la *Dictio quae habita est in natale sancti ac beatissimi papae Epifani in annum tricensimum sacerdotii*, e tra il 501 e il 504 la *Vita* (pp. 84-108) *beatissimi viri Epifani ticinensis ecclesiae*. Il Robolini (o. c.), a differenza del Vogel, colloca l'elezione di Epifanio nel 467 e la morte il 21 gennaio del 497. Il *dies depositionis* ci è tramandato dalla *Chronica brevis* (p. 60). Il *De laudibus Papiae* (p. 11) ci dice che fu sepolto in S. Vincenzo con la sorella Onorata e con le vergini Luminosa, Speciosa e Liberata. Secondo la *BHL*, 2573, tra il 962 e il 964 i resti mortali del santo vescovo furono trasportati in Hildesheim.

9. Maximus: 501. — Tra i lavori di Ennodio (p. 171-2) si legge una *Dictio data Stefano v. s. vicario dicenda Maximo episcopo*, considerata talora (ivi) come una lettera di papa Simmaco (498-514) a Lorenzo di Milano. Si credette dal Sirmond (ivi, 357) che questo *Maximus episcopus* fosse il nostro; ma il Vogel non lo ammette. Se la congettura del Sirmond è giusta, il nostro presule, prima di salire il seggio ticinese, « saecularibus inhaesit titulis; [eum] castrensis sudor excoluit... [eum] sacrarum iudex et consilii comitem meruit et laboris ». Una lettera di s. Avito vescovo viennense (ed. Peiper in *Mon. Germ. hist.*, pp. 45-6), vissuto tra il v e il vi secolo è diretta a certo Massimo vescovo; senza dubbio, italiano poichè Avito gli dice: « ita aerumnas infelicitum Gallorum consolatione consilii et largitate palpatis, ut sub specie eius, quam comperi, misericordiae ad agnoscendam suorum necessitatem in Italiam festinantes post longam peregrinationem, cum duce Christo vestram meruerint videre personam, merito propriam credant intrare patriam »; e gli raccomanda un prete gallo recantesi in Italia per ricondurre, con la intercessione di Massimo, il figlio di un suo parente, da quattro anni incirca preso in ostaggio da certo conte Betanco. Questo vescovo italiano viene identificato col nostro. Nessuna meraviglia che il vescovo di Pavia fosse in relazione con quello di Vienna, e tenuto

nelle Gallie in grande venerazione. Nel 494 s. Avito (ENNODII *Opera*, l. c., p. 106) aveva dato a Epifanio suo antecessore una somma d'oro per liberare i Liguri caduti prigionieri dei Borgognoni. Anche il successore di s. Epifanio doveva essere assai stimato da s. Avito e dai galli, perchè continuava l'opera pietosa del suo antecessore di venire in soccorso dei captivi. La su detta lettera forse fu scritta non molto dopo la morte di s. Epifanio. Il *De laudibus* (p. 7, 11) lo annovera tra i vescovi canonizzati e gli dà per sepoltura S. Giovanni in Borgo. L'autore della *Chronica brevis* (l. c., p. 60) scrive: « non invenio gesta », ma ci sa dire che il suo *dies natalis* era il 9 gennaio.

10. Magnus Felix Ennodius. — Fu ambasciatore di papa Ormisda a Costantinopoli due volte; la prima, per consiglio di re Teodorico, nell'estate del 515 con Fortunato vescovo di Catania (*J-L*, 773-8; *Lib. Pont. in Vita Ormisdae* pp. 126-27, ed. Mommsen; MANSI, VIII, 389-93; 404-5); la seconda, nella primavera del 517 (*J-L*, 789-96; *Lib. Pont.*, l. c., p. 127; MANSI, VIII, 408-9, 412-21) con Pellegrino vescovo misenate; morì nel 17 luglio del 521 (*CIL*, V, 2, 6464). Le sue opere trovansi in *Mon. Germ. hist.*, ed. Vogel; tra le quali (pp. 300-4) è notevole il così detto *Eucharisticum de vita sua*. L'editore tedesco (iv., pp. I-XXVIII) parla a lungo della Vita e degli scritti di Ennodio. Il celebre vescovo di Pavia sarebbe nato tra il 474-5 di nobile famiglia nelle Gallie (Arles) e ascritto nel 493 incirca tra i chierici da Epifanio di Pavia; di là recossi a Milano (496-99) presso il metropolita Lorenzo. Sarebbe stato inalzato al seggio ticinese non molto prima della primavera del 514. Egli nelle opere non dice nulla della sua vita durante l'episcopato. Secondo il *De laudibus* (p. 10) fu sepolto nella chiesa di S. Michele Maggiore. Il suo epitafio ne magnifica la eloquenza, dottrina e carità e le costruzioni: « templa Deo faciens ymnis decoravit et auro ». La *Chronica brevis* (l. c., p. 60) gli concede XVII anni di episcopato; errore evidente. Forse dovrà leggersi VII; e in tal modo risaliamo al 514, anno probabile della sua elezione. I medievali lo ebbero in alta considerazione (v. *Mon. Germ. hist.*, l. c., pp. XXVI-VII; LIX-LXI); lo chiamarono semplicemente *Ennodius*, o *Enodius*, *Aenmodius*, *Aenodius* e *Innodius* e anche *Evodius*. Nel secolo XIII i pavesi lo veneravano come santo.

11. Crispinus II. — I documenti pavesi lo annoverano tra i vescovi ticinesi canonizzati e gli attribuiscono la costruzione della chiesa dei SS. Cosma e Damiano, ove fu sepolto (pp. 7, 10, 60). Il Robolini (l. c.) lo fa morire il 30 ottobre 541. Certo è che al tempo del suo governo il culto dei ss. medici Cosma e Damiano si propagò in Occidente (v. Trento).

12. Paulus. — Avrebbe seduto 25 anni (541-66?).

13. Pompeius II. — Gli si attribuiscono 13 anni di governo, numero discutibile. Dal *Registro* di Gregorio apprendiamo che nel 596 (*J-L*, 1460) Costanzo vescovo di Milano depose un suo vescovo suffraganeo « accusatus in crimine », di nome Pompeo. Costui avrebbe appellato dalla sentenza del metropolita, e la sua causa sarebbe stata agitata in Sicilia da Massimiano vescovo di Siracusa. Pompeo « inventus est innocens ». Nel 600 papa Gregorio, avendo ricevuto da Costanzo gli atti della controversia, riscrisse (*J-L*, 1779) all'arcivescovo di non poter condannare Pompeo, perchè non provato reo. Questo Pompeo suffraganeo di Milano viene identificato a ragione col nostro Pompeo II (cf. SAVIO, o. c., pp. 262-3).

14. Severus. — Paolo Diacono (IV, 42) narra che, al tempo del re Rothari (636-52) ariano, « pene per omnes civitates regni eius duo episcopi erant, unus catholicus et alter arianus. In civitate quoque ticinensi usque nunc ostenditur ubi arianus episcopus aput basilicam sancti Eusebii (così chiamata dopo la sua riconciliazione) residens baptisterium habuit, cum tamen ecclesiae catholicae alius episcopus resideret ». Io crederei che questa situazione fosse più antica del regno di Rothari. Come in Spoleto fin dal VI secolo troviamo due vescovi residenti, l'uno cattolico e l'altro ariano, così dev'essere avvenuto in Pavia, capitale del regno, forse non molto dopo il 572.

Anche i dittici di Pavia sono stati inquinati di nomi falsi, parte per errori inconsapevoli, la maggior parte per proposito di frodare. Dopo che la Vita di s. Siro (*BHL*, 7976) ebbe retrocesso gl'inizi del governo del protovescovo dalla metà del IV a quella del primo secolo, l'impossibilità di coprire con i nomi disponibili lo spazio vuoto di trecento anni doveva saltare agli occhi anche di osservatori superficiali; e in verità quando in Pavia, come altrove,

cominciò l'esame degli antichi cataloghi o la ricostruzione delle liste perdute, il difetto venne costatatato, e vi fu chi intese di rimediarevi, inserendo e interpolando nella parte più antica del catalogo, cioè tra i nomi genuini del v secolo, un bel numero di falsi. Questi presuli da espungersi sono tredici. Quattro provengono da ripetizioni di prelati genuini del v secolo:

*Maximus II*; cf. *AS*, ian., I, 471.

*Inventius II*.

*Crispinus III*; cf. iv., ian., I, 356, 372; oct., XIII, 236.

*Epiphanius II*; cf. iv., ian., II, 762; aug., VI, 543.

*Anastasius I*. — È un nome sdoppiato e anticipato. Un vero Anastasio visse nel secolo VII.

Gli altri nomi aggiunti sono di santi venerati in Pavia, convertiti dai falsari in vescovi locali:

*Dalmatius*. — Il santo di Pedona, venerato in Asti (vedi), ebbe culto nello stesso giorno 5 dicembre in Pavia, e una chiesa (*De laudibus* ec., p. 9).

*Felix*. — Contro la testimonianza del *De laudibus*, secondo il quale Pavia non venerò altri martiri se non Severino Boezio, dai nostri falsari un s. Felice fu dato per vescovo di Pavia e martire, il cui *dies natalis* sarebbe caduto il 15 luglio. In verità un s. Felice vescovo e martire ebbe una chiesa in Pavia, almeno dal XIII-XIV secolo, ma non ticinese, bensì *spelutensis*, cioè di Spalato o di Spello (cf. Spello nell'Umbria; *AS*, iul., 23-4; e *De laudibus Pappiae*, p. 8).

*Hilarius*. — Le reliquie di un s. Ilario confessore erano onorate in S. Michele Maggiore il 16 maggio (*AS*, mai, III, 574). Il *De laudibus*, mentre ricorda nella stessa chiesa quelle di s. Ennodio e di s. Eleucadio (vescovo di Ravenna?), tace affatto di un s. Ilario. Chi era egli? Il 5 maggio è *dies natalis* di s. Ilario vescovo di Arles, e il 15 maggio di s. Ilario di Galeata.

<p><i>Albachus,</i> <i>Tibaldus,</i> <i>Marcellinus,</i> <i>Leontius,</i> <i>Thomas.</i></p>	}	<p>Gli altri cinque nomi aggiunti furono immaginati a capriccio. Il falsario non s'accorse di uscir fuori, con <i>Tibaldus</i>, dall'onomastica del secolo V. <i>Tibaldus</i> e <i>Thomas</i> sono forse nomi desunti dal catalogo milanese.</p>
--	---	--



### Laus Pompeia (Lodi vecchio).

Le iscrizioni cristiane di Lodi appartengono al VI e al V secolo (cf. *CIL*, V, 2, 6398-6405 a.; *Corp. inscript. latinar. Supplementa italica*, I, 863).

*S. Giacomo apostolo.* — L'evangelizzazione di Lodi, come di altre città lombarde, è stata attribuita ora a s. Siro di Pavia, ora a s. Barnaba di Milano. Un p. Anselmo da Vairano del secolo XII di suo arbitrio affermò che Lodi ricevette la Buona Novella nientemeno che dagli apostoli Giovanni e Giacomo; e nel secolo XVI fu fatto un passo più avanti. S. Giacomo fu creato primo vescovo di Lodi (cf. MANZINI, *Vescovi di Lodi*, Lodi, 1906, pp. 5-6).

*Anonimo.* — Lo stesso p. Anselmo nella sua cronaca (ms.) del monastero di S. Pietro di Lodi vecchio afferma che nell'anno 290, 487 persone, tra cui anche il vescovo (anonimo) della città, furono uccise in Lodi per la fede cristiana. Gli Atti di questo preteso martirio non meritano alcuna fede (cf. MANZINI, o. c., pp. 7-8). Come si è visto lungo il corso di quest'opera, i cronisti medievali e moderni di parecchie altre città italiane pretesero che intorno a quello stesso anno le loro diocesi fossero teatro di siffatte carneficine (v. Rimini, Cesena, Faenza).

*Mallusius o Malusius.* — Nella favolosa turba dei compagni di s. Orsola compare (*AS*, oct., IX, 244, 264) un « Mallusius martyr et episcopus Laudi ». Veramente si tratta di *Leodium* (Liegi); ma a Lodi se ne fece un vescovo locale, e nel 1647 si pretese di averne trovato il corpo con l'iscrizione: « Corpus s. Malusii mart. ep. laud. » (cf. CAPPELLETTI, XII, 283; GAMS, 793; *AS*, oct., VI, 61; SAVIO, o. c., p. 18; MANZINI, o. c., pp. 8-9).

*Dionysius.* — S. Atanasio (MIGNE, *P. G.*, XXV, 600) nella sua epistola a Costanzo imperatore invoca la testimonianza di Fortunaziano di Aquileia, di Crispino di Padova, di Lucillo di Verona, di Dionisio di Leide (ὁ ἐν Ἀγίδι) e di Vincenzo di Campania. Il fatto che questo Dionisio è mescolato tra vescovi italiani ha condotto a credere che anch'egli fosse tale; e fu ritenuto vescovo di *Lodi*. Ma

questo Dionisio, nelle edizioni detto erroneamente di *Leide*, non fu di *Lodi*, bensì di *Elide* nel Peloponneso. Egli stesso (*Dionisius ab Acaia de Elida*) intervenne al concilio di Sardica nel 342-4 (cf. *CSEL*, v. LXV, p. 126).

1. Bassianus (erron. *Basilianus*). — Un « Bassianus episcopus Laudensis » intervenne al sinodo di Aquileia del 381, e un « Bassianus episcopus », che probabilmente è lo stesso personaggio, sottoscrisse la sinodica del 390. Egli è il « frater noster Bassianus », di cui s. Ambrogio parla nell'epistola a Felice di Como (*MIGNE, P. L., XVI, 889*). Bassiano fabbricò una basilica « apostolorum nomine », e per la festa della *dedicatio* invitò alla cerimonia Ambrogio e Felice. Bassiano intervenne pure alla morte e alla sepoltura di s. Ambrogio (aprile 397), come narra Paolino nella Vita del santo: « Sicut referente sancto Bassiano episcopo Laudensis ecclesiae, qui ab eodem (Ambrosio) audierat, didicimus, cum oraret una cum supradicto sacerdote (Bassiano) viderat dominum Iesum advenisse ad se et arridentem sibi ». *Audierat*; quindi, quando Paolino compose la *Vita Ambrosii*, cioè nel 422 circa, Bassiano non era più. Possediamo una Vita di s. Bassiano (*BHL, 1040*) scritta prima del secolo XI (« *Anal. Boll.* », a. 1892, p. 252), ma non prima della metà del VI secolo, perchè ricorda la basilica di S. Apollinare di Ravenna, costruita e dedicata appunto intorno alla metà di quel secolo, e accenna a costumanze ecclesiastiche che ci riportano al secolo IX. Secondo questo documento, Bassiano sarebbe stato figlio di un Sergio prefetto di Siracusa; quindi il vescovo di Lodi è venerato pure a Siracusa, e come martire. Di là sarebbe venuto a Roma, dove avrebbe ricevuto il battesimo, e quindi a Ravenna, ov'era imperatore *Valeriano*, ma forse si deve leggere *Valentiniano* (I, 364-375; II, 375-392). Intanto « *Laudensis populus, pastore proprio destitutus, rogationes publicas triduo indixerat* », e un prete di nome Clemente riceve l'ordine in sogno di spedire una legazione a Ravenna per trovarvi il novello pastore. Bassiano è poi ricevuto in Lodi e promosso « *comprovincialibus episcopis convocatis* ». Conchiude: « *Rexit Laudensem ecclesiam triginta quinque annos et viginti dies: nonagesimo vero vitae suae anno quod suum fuerat restituens polumque gaudens adiit Honorii octavo ac Theodos...* ».

Questi dati cronologici lacunosi può darsi che siano stati desunti da buona fonte. Si tratta degli imperatori Onorio (395-423) e Teodosio II (408-450). Ma se l'autore volle indicare l'anno ottavo del regno di Onorio (403), non aveva bisogno, per farsi intendere, di aggiungere altro; e nel 403 Teodosio II non era ancora giunto all'impero. Io crederei quindi che debba leggersi: « Honorii oct. ac Theodosii tertio coss. », cioè nell'a. 409, in cui furono consoli Onorio per l'ottava, e Teodosio per la terza volta. Si celebra la sua festa il 19 gennaio, che può essere il giorno della sua morte; quindi Bassiano sarebbe nato nel 319 circa, avrebbe cominciato a reggere la diocesi laudense nel 373-374, e avrebbe chiuso i suoi giorni nel 19 gennaio del 409 (cf. *AS*, ian. II, 586). Il p. Savio (o. c., p. 853) arrischiò d'identificare il nostro Bassianus con un *Pacianus* presente al sinodo romano del 372. Ma non crederei in questo di seguire il dotto amico. Le sue reliquie furono trasferite dall'antica alla nuova Lodi nel 1163. L'anonimo autore della sua Vita, come abbiamo udito, fu persuaso che s. Bassiano non fosse stato il primo vescovo di Lodi; ma la sua tardiva testimonianza ha scarso valore. Il p. Savio (in « Archivio storico Lombardo », V, 366) non senza ragione pensò che nel 320 il territorio della diocesi di Lodi non fosse stato ancora distaccato dalla diocesi milanese, e quindi la nuova diocesi fosse sorta con quella di Como.

2. *Cyriacus*: 451. — Fu il latore della lettera di Leone I al metropolita Eusebio e della sinodale milanese al papa. La iscrizione sepolcrale senza note cronologiche: « Hic iacet Ciriacus vates Christi », è recente. Il p. Anselmo da Vairano scrive che era venerato come santo il 27 agosto (cf. *MANZINI*, o. c., pp. 21-2).

3. *Ticianus*. — Secondo il suo epitafio metrico (*CIL*, V, 2, 6404), nacque nel 421, resse due anni la chiesa (*sacerdos biennio rexit populos*) e morì il 1° maggio del 476. Vien detto; « vates Christi doctrina peritus ». Quantunque dal suo epitafio non sia chiamato *vescovo di Lodi*, tuttavia giustamente si attribuisce a Lodi, perchè quel monumento fu trovato nella cattedrale. Il p. Anselmo da Vairano racconta di lui delle fantasticherie. Se ne celebrò la festa in maggio, successivamente in giorni diversi (cf. *AS*, mai, I, 503; *MANZINI*, o. c., p. 22).

*Herculanus*. — Sarebbe stato ucciso da Totila nel 546; ma non è che il famoso vescovo omonimo di Perugia, di cui Gregorio (*Dial.* III, 13) narra la tragica fine, erroneamente traslocato a Lodi (cf. MANZINI, o. c., p. 114).

*Genebrardus* o *Genebardus*. — *Genebaudus* o *Gennobaudis* fu *episcopus Laudunensis* (Laon) intorno alla metà del secolo VI (cf. DUCHESNE, *Fastes épisc.*, III, 138), per errore creduto *episcopus laudensis*, di Lodi (cf. MANZINI, o. c., p. 112).

4. *Proiectus*. — L'epitafio di un vescovo *Proiectus*, scoperto in Lodi vecchio nel 1795 (*CIL*, V, 2, 6401), attesa la località, si attribuisce con ragione a un vescovo di Lodi. Egli morì il 9 marzo « post consulatum Iustini imperatoris an. XII ind. octava ». L'anno XII post consul. Iustini imp. secondo il Mommsen (*Chronica min.*, III, 549), corrisponderebbe al 578, ma in quell'anno non correva la indizione VIII, che cadde nell'a. 575, bensì la XI-XII. Resse la chiesa di Lodi per dodici anni e otto giorni, quindi sarebbe stato ordinato o nel 28 febr. del 566, che cadde in domenica, o nel 28 febr. del 563, che però non venne in domenica. Quindi l'anno della morte di Proietto sarebbe piuttosto il 578 che il 575. Il vecchio presule morì dunque dopo che la diocesi era caduta nelle mani dei longobardi, ma rimase nella sua sede, nè imitò l'esempio dei metropolitani di Aquileia e di Milano che fuggirono dai paesi invasi e ripararono in terra romana.

*Venantius*: 594. — Una epistola (*J-L*, 1294) di Gregorio I a Costanzo di Milano parla di Venanzio *episcopus non laudensis*, ma *lunensis* (Luni) (cf. MANZINI, o. c., p. 116).

*Desiderius*: 600. — Non appartiene a Lodi. Il Manzini (o. c., p. 122) sospetta sia Desiderio vescovo di Langres (*lingonensis* o *langrensis*) (cf. DUCHESNE, *Fastes épisc.*, II<sup>2</sup>, 185) per errore trasferito a Lodi (*laudensis*).

5. *Iulianus*: epoca incerta. — Il p. Anselmo da Vairano, conobbe l'epitafio di un vescovo lodigiano di nome Giuliano, che avrebbe pontificato 18 a., 9 m. e 10 g., sarebbe vissuto 82 a., e avrebbe reso lo spirito il 25 settembre, nella XIII indizione. Il suo corpo sarebbe stato trovato in Lodi vecchia, e trasferito nella nuova. Se ne celebrava la festa il 12 ottobre (*AS*, oct. VI, 59). Il p. An-

selmo pensò che questo Giuliano fosse vissuto nel IV secolo, e precisamente fosse stato il terzo vescovo prima di S. Bassiano; e gli scrittori di cose lodigiane fino al citato Manzini (p. 11) ne seguirono l'opinione. Ma l'epigrafe riferita da quel cronista, quantunque mutila (il nome stesso di Giuliano è scomparso) e malissimo decifrata, non può risalire tant'alto, molto meno all'a. 305, in cui dall'Ughelli (IV, 656) fu collocata, perchè l'accenno all'indizione XIII lo vieta (v. Genova). Il p. Savio (in « Archiv. stor. Lomb. », V, 367) ha tentato la seguente felice ricostruzione dell'epitafio di quel vescovo, dal p. Anselmo chiamato Giuliano: « Vadente me ad Christum nolite admittere moesta, nunc securus iam habeo (*abeo*), quod quesivi ipsum teneo, quod videre gestivi, quod audieram consecutus. Rexit pontificatum an. X, an. vitae plus minus LXXXII, requievit die IX kal. octobr. ... ind. XIII ». Lo stile di questa iscrizione ci richiama non al IV ma al V o VI secolo. Di più il p. Savio osservò che le parole poste dall'epigrafista in bocca al defunto presule somigliano molto a quelle attribuite a s. Agnese nella Passione del pseudo-Ambrogio: « Ecce iam quod credidi video, quod speravi iam teneo, quod concupivi complector... ecce ad te venio vivum et verum Deum », sicchè è molto probabile concludere che l'autore dell'epigrafe si sia ispirato al testo del falso Ambrogio. Ma la detta Passione, composta nella seconda metà del V secolo, si diffuse tra il popolo cristiano tra il V e il VI secolo. Quindi l'epigrafe del presunto vescovo Giuliano non può essere più antica.

### Mediolanum (Milano).

S. Ambrogio prima delle celebri *inventiones* del 386 e del 395 non conobbe che tre martiri della sua città episcopale: « Granum sinapis », egli scrive (MIGNE, P. L., XV, 1836), « martyres nostri sunt Felix, Nabor et Victor; habebant odorem fidei, sed latebat. Venit persecutio, arma posuerunt, colla flexerunt, contriti gladio per totius terminos mundi gratiam sui sparsere martyrii ». Qualcuno ha scritto che il santo dottore, non essendo milanese, potè ignorare parecchie cose della storia della sua diocesi, e quindi

il numero preciso de' suoi martiri. Ma ciò sembra inamissibile (cf. SAVIO, o. c., pp. 820-38; DELEHAYE, *Les origines du culte des martyrs*, pp. 381-85).

L'ultimo dei tre, trovasi nel Gerolimiano all'8 maggio (data tradizionale):

*B* Mediolano Victoris capitis cesi, cuius passio celebratur pridie idus maias [14 mag.];

*E, W* Mediolano Victoris;

al 15 maggio:

*B, W* Mediolano [*E* natale] Victoris;

al 21 settembre:

*B, E* In Mediolano [*W* natale sancti] Victoris;

e al 30:

*B, W* In Mediolano translatio corporis sancti Victoris martyris,

*E* Et in Mediolano translatio Victoris;

in altri giorni Vittore trae a sè Nabore e Felice. Il 23 e forse il 24 aprile:

*E* Victori (*W* Victuri), Nabori (*B, W* Navori)... Item Felicis... Romae Naboris... Item Felicis;

il 6 maggio:

*E, W* Mediolano Victoris, Felicis,

*B* Mediolano Victoris et Felicis... Item Victoris... Item Victoris;

il 14:

*E* Mediolani Victoris, Nemoris (*B* Naboris), Felicis;

il 15:

*B, E, W* Et in Portu Romano (probabilmente *Porta Romana*)... Felicis Victoris... Mediolano Victoris;

e l' 11 giugno:

*B* Victoriani, Victoris. Et alibi natale sanctorum Naboris et Felicis.

Nabore e Felice compaiono il 12 luglio (data tradizionale):

*B* Naboris et Felicis... Mediolano. Item Felicis et Naboris (*W* Namoris),

*E* Mediolano Naboris et Felicis;

e il 10 :

*B* Naboris et Felicis decollatorum quorum gesta habentur. Corpora vero eorum mulier quedam religiosa postea transtulit Mediolano,

*E, W* Naboris et Felicis.

Vittore, Nabore e Felice furono in Milano e fuori veneratissimi. S. Ambrogio seppellì Satiro suo fratello « ad laevam martyris », cioè di s. Vittore. Parecchie chiese furono erette in suo onore in Milano e altrove. Ennodio di Pavia dichiara di dovere a s. Vittore la sua guarigione; e Gregorio di Tours narra che i carcerati ricorrevano a lui con successo per ottenere la loro liberazione. Paolino nella Vita di s. Ambrogio (*BHL*, 377) scrive che nel secolo IV i corpi dei ss. Felice e Nabore, sepolti in una basilica di Milano, « celeberrime frequentabantur... in tantum ut super ipsorum (Gervasii et Protasii) sepulchra ambularent omnes qui vellent ad cancellos pervenire, quibus sanctorum Naboris et Felicis martyrum ab iniuria sepulchra defendebantur ». I due santi furono rappresentati nel musaico parietale di S. Martino in Ciel d'oro di Ravenna, nel secolo VI, e furono venerati a Roma e altrove. Il Gerolimiano conobbe la Passione di s. Vittore (*BHL*, 8580) e quella dei ss. Nabore e Felice (*BHL*, 6028), composte « verso o poco dopo la metà del secolo quinto » (cf. SAVIO, *Gli antichi vescovi d'Italia* ec., Milano, pp. 759-780). Secondo quest'ultimo documento, Nabore e Felice sarebbero stati due soldati, messi in carcere sotto Massimiano in Milano, prima « iuxta Circum euntibus ad Portam Ticinensem », quindi « ad Portam, quae dicitur Romana »; finalmente, il 12 luglio, sarebbero stati decollati « iuxta portam civitatis Laudensis, circa fluvium nomine Scileram ». Una pia e religiosa donna di nome Savina col proprio carro avrebbe portato i corpi dei martiri a Milano e li avrebbe donati a questa città. Anche Vittore sarebbe stato un soldato mauritano sotto lo stesso imperatore, e incarcerato « iuxta Circum euntibus ad Portam Ticinensem », quindi « ad Portam, quae dicitur Romana ». Addormentatisi i suoi custodi, egli sarebbe fuggito e si sarebbe nascosto nello « stabulum amphiteatri », ove sarebbe stato trovato e condotto « foras civitatem ad hortum qui vocatur Philippi »; finalmente decollato l'8 maggio « ad sylvam quae ad Ulmos vocatur »,

e tumultato dal vescovo Materno (vissuto tra il 314 e il 343) « non longe ab ipsa sylva ». La Passione si dà come scritta da un Massimiano « notarius », presente all'interrogatorio del martire. Il lettore si sarà accorto che le due Passioni sono gemelle. Su la presenza di notai cristiani all'interrogatorio dei martiri cf. l'*Introduzione* (§ 15). Benchè questi due documenti non siano storici in senso vero e proprio, tuttavia in qualche particolare vengono confermati da buona fonte. S. Ambrogio scrive che i tre martiri milanesi « arma posuerunt », cioè abbandonarono la milizia, « colla flexerunt, contusi gladio »; furono dunque soldati, e probabilmente gettarono le armi di loro spontanea volontà, come altri cristiani di quel tempo. Un inno attribuito, ma non senza opposizione, a s. Ambrogio, conferma che furono africani:

Victor, Nabor, Felix, pii  
Mediolani martyres,  
Solo hospites, Mauri genus  
terrisque nostris advenae;

mandati a Lodi e ivi martirizzati:

invidens  
nobis tyrannus od oppidum  
Laudense misit martyres,

e i loro corpi riportati a Milano:

Sed reddiderunt hostias  
rapti quadrigis corpora,  
revecti in ora principum  
plaustris triumphalis modo.

Si è creduto che un passo di s. Ambrogio (la lettera XXII) confermi quest'ultima circostanza; infatti il s. dottore, narrando alla sorella Marcellina l'invenzione dei ss. Gervasio e Protasio, scrive: « Perdiderat civitas suos martyres, quae rapuit alienos »; cioè, come spiegano, la città di Milano aveva perduti i suoi martiri (Gervasio e Protasio), essa che aveva rapito a Lodi Felice e Nabore, se non anche Vittore. Il p. Savio (c. c., p. 765) osservò che il passo si poteva spiegare nel senso che Milano fece suoi Nabore, Felice e Vittore, i quali erano stranieri, cioè africani. Ma forse il



significato di quelle parole di s. Ambrogio è diverso. Il santo vescovo di Milano nel 386 aveva dedicato la basilica degli Apostoli, con reliquie di santi fatte venire dall'Oriente, quand'ecco gli venne fatto di scoprire i corpi dei ss. Gervasio e Protasio. Al 9 maggio del Gerolimiano leggiamo un *ingressus reliquiarum* :

*B Mediolano de ingressu reliquiarum apostolorum Iohannis Andreae et Thome in basilica ad Portam Romanam;*

e il 27 novembre:

*E, W Mediolani Lucae, Andreae, Iohannis, Severi et Euphemiae;*

è pare si tratti appunto delle reliquie deposte da s. Ambrogio l'anno 386 nella basilica dei SS. Apostoli. Credo che le reliquie provenissero dall'Oriente, e precisamente quelle dei ss. Luca e Andrea da Costantinopoli; quelle di s. Eufemia da Calcedonia; quelle di s. Severo da Adrianopoli (non da Ravenna, come altri ha congetturato); quelle di s. Giovanni evangelista da Efeso (o di s. Giovanni Battista da Alessandria?), e quelle di s. Tommaso da Edessa (cf. SAVIO, o. c., p. 135-6). Disse adunque s. Ambrogio: « Per diderat civitas nostra martyres quae rapuit alienos », per significare che Milano aveva cercato al di fuori per la basilica degli Apostoli e quasi rapito reliquie di martiri forestieri, perchè aveva dimenticato le reliquie dei suoi, che precisamente allora si erano ritrovate.

Il sepolcro di s. Vittore era nella chiesa Porziana, che di poi fu detta *S. Vittore ad corpus*, situata fuori della Porta Vercellina a occidente della città, presso la selva *ad Ulmos*; ricordata nella Passione; e il sepolcro dei ss. Nabore e Felice, come udimmo da Paolino, era nella basilica ove furono trovati i ss. Gervasio e Protasio, cioè, come pensa il p. Savio (o. c., p. 136), in quella basilica che ai tempi di s. Ambrogio chiamavasi « basilica vetus », non lontano da s. Vittore *ad corpus*, basilica che dovrebbe considerarsi l'antichissima cattedrale suburbana di Milano.

Milano venerò questi tre soli martiri fino al 386, cioè fino all'anno in cui s. Ambrogio, come narra egli medesimo (MIGNE, *P. L.*, XVI, 1019) alla sorella Marcellina, « veluti cuiusdam ardore praesagii, ante cancellos sanctorum Felicis et Naboris », trovò l'« urna » di

due martiri, « mirae magnitudinis viros, ut prisca aetas ferebat... ossa omnia integra, sanguinis plurimum »; e li collocò provvisoriamente nella « basilica Faustae », quindi nella « basilica ambrosiana ». Egli stesso racconta che « in numerum (martyrum) diu ante ignorati Protasius Gervasiusque praeferuntur »; e « nunc senes repetunt audisse se aliquando horum martyrum nomina titulumque legisse » (cf. s. Agostino in MIGNE, *P. L.*, XXXVIII, 1297; XLI, 761; Paolino nella *Vita Ambrosii* (BHL, 377); DUFOURCQ, o. c. II, 278; FRANCHI DE' CAVALIERI, *Note agiografiche*, fasc. 4, pp. 23-24 in nota, fasc. 24 di « Studi e Testi »). Così con le reliquie dei nuovi santi s. Ambrogio potè dedicare la basilica che da lui prese il nome, e dove egli pure volle riposare accanto a loro.

Nel triennio 395-397 (BHL, 377) egli trovò due altri corpi di martiri. Il primo, « sancti Nazarii martyris corpus quod erat in horto positum extra civitatem », fu collocato da s. Ambrogio nella « basilica apostolorum, quae est in Romana ». « Vidimus », scrive Paolino, « in sepulchro, in quo iacebat corpus martyris... sanguinem ita recentem, quasi eadem die fuerit effusus... caput, quod ab impiis fuerat abscissum, integrum atque incorruptum, cum capillis suis atque barba »; ma « quando sit passus usque in hodiernum scire non possumus ». Paolino continua dicendo che « levato corpore martyris et in lectica composito, statim ad sanctum Celsum martyrem, qui in eodem horto positus est, cum sancto sacerdote (Ambrosio) ad orationem perreximus ». Paolino stesso spiega la ragione di questa diversione, cioè dopo che s. Ambrogio ebbe disotterrato il corpo di s. Nazario e lo ebbe posto in una lettiga, apprese dai custodi del luogo che i parenti loro avevano raccomandato « non discedere de illo loco per omnem generationem, eo quod thesauri magni in eodem loco positi essent ». Mosso da queste parole s. Ambrogio non volle allontanarsi dall'orto, e subito si recò a pregare nel luogo ove sorse di poi la basilica di S. Celso: « perreximus ad s. Celsum martyrem », e quivi trovò il corpo di un altro martire, cioè di s. Celso stesso. Tale è il senso delle parole, certo oscure, di Paolino. Quindi il biografo di s. Ambrogio conchiude: « Translato itaque corpore martyris (Nazarii) ad basilicam Apostolorum, ubi pridem sanctorum apostolorum reliquiae (di cui si è detto)...

depositae fuerunt » ec. Adunque il corpo soltanto di Nazario fu trasportato dal giardino nella basilica fuori di Porta Romana; ma quello di Celso fu lasciato nell'orto, nel luogo stesso dell'antica sepoltura. La basilica degli Apostoli prese poi il nome da S. Nazario, che tuttora ritiene, e nel luogo ove Celso stava si eresse la chiesa a lui dedicata, che pure rimane.

I martiri trovati da s. Ambrogio acquistarono un'immensa celebrità. Roma, Ravenna, Pavia, Nola e molti altri luoghi d'Italia, delle Gallie, della Spagna e dell'Africa ne ottennero reliquie e edificarono chiese in loro onore (cf. SAVIO, o. c., pp. 136, 142, 811-812; DELEHAYE, *Les origines du culte des martyrs*, p. 383; DUFOURCQ, o. c., II, 41-42; AS, nov., I, p. LXX). Il Gerolimiano li ricorda tutti e quattro il 19 giugno (data tradizionale di Gervasio e Protasio) in questa maniera:

*B* In Mediolano civitate natale sanctorum Nazari et Gervasi Protasi et Celsi pueri... Honori Evodi (*W* Evoti),

*E* Mediolani Gerbasi et Protasi, Nazari et Celsi pueri... Honori Evodi.

I due ultimi nomi dell'elogio corrispondono a quelli dei due consoli dell'a. 386, in cui Ambrogio scoperse i ss. Gervasio e Protasio, cioè Flavio Onorio e Flavio Evodio. Forse in origine leggevasi: *In Mediolano civitate natale Gervasii et Protasii Honorio et Evodio consulibus*. Lo stesso martirologio registra tre volte Nazario insieme con Nabore, sotto Roma, all' 8 giugno:

*B* Romae via Aurelia Naboris, Nazari:

e al 12 dello stesso mese:

*B* Aureli (via Aurelia?) Nabori, Nazari;

forse perchè i due martiri milanesi ebbero culto in questo luogo. Al 23 aprile del pari si legge: « Romae Naboris » (cf. DELEHAYE, *Les origines du culte* ec., p. 332). Ma il Nazarius del 17 luglio sarebbe il Nartzallus del gruppo dei martiri Scillitani (cf. DELEHAYE, *Les origines du culte* ec., p. 383, not. 5), non il nostro. Il 28 luglio (data tradizionale di Nazario e Celso) i quattro ritornano sotto Milano:

*B* Celse, Nazariae (*W* Celsae, Nazare)... In Italia civitate Mediolano sanctorum Gervasi, Protasi, Nazari et Celsi pueri,

*E* Nazariae, Celsae, Mediolani Nazari et Celsi;

e il 30 ottobre, senza nota topografica:

B, W Nazari, Gervasi (*E* Gerbasi), Protasi et Celsi pueri.

I martirologi del IX secolo hanno collocato i martiri ambrosiani pure al 20 giugno (cf. QUENTIN, *Les martyrol. hist.*, pp. 251, 337, 373-374, 562, 627).

Quantunque s. Ambrogio e i suoi contemporanei non conoscessero se non i nomi di queste due coppie e i luoghi della loro sepoltura, tuttavia scrittori audaci e immaginosi fin dal V secolo pretesero di raccontare per filo e per segno la storia dei quattro, e trovarono creduli lettori. Una Passione dei ss. Nazario e Celso (*BHL*, 6039), composta nella metà incirca del V secolo, dopo un pomposo esordio ci fa sapere che Nazario fu africano, figlio di un Africano e di una Perpetua romana, battezzata da s. Pietro. Dopo aver ricevuto il battesimo da Lino, successore di s. Pietro, Nazario a causa della persecuzione, esce da Roma; dieci anni appresso trovasi in Piacenza, quindi in Milano, ove incontra Protasio e Gervasio prigionieri per la fede; poi si reca a Cimiez nelle Gallie, infaticabile predicatore dell'Evangelo; ivi battezza « Celsus puer » (i compilatori del Gerolimiano conobbero questa Passione), e con lui prosegue il suo viaggio apostolico a Treviri, a Genova; di poi torna a Milano, ove incontra di nuovo Protasio e Gervasio, e finalmente a Roma. Nazario e Celso sono uccisi ambedue in Milano « extra civitatem, foras Portam Romanam in loco qui dicitur Tres Moros », e sepolti in quel luogo « in hortis ». Imperante Teodosio (errore evidente, perchè l'invenzione avvenne dopo la morte di questo principe [a. 395], come narra Paolino), il luogo della sepoltura fu rivelato ad Ambrogio, che lasciò Celso nel suo sepolcro e trasportò Nazario nella basilica degli Apostoli, ove si ottengono infinite grazie (cf. SAVIO in *Ambrosiana, Scritti vari per il XV centenario di s. Ambrogio*, Milano, 1887; ID., *Gli antichi vescovi d'Italia... Milano*, pp. 808-819; DUFOURCQ, o. c., II, 61-72). Io credo che l'anonimo autore della Passione dei ss. Nazario e Celso abbia riportato ai tempi di s. Pietro e di Nerone i quattro martiri trovati da Ambrogio, perchè Ambrogio stesso chiamò i due santi Gervasio e Protasio « mirae magnitudinis viros ut prisca aetas fe-

rebat ». La persecuzione di Nerone fu la prima. Più in là non si poteva andare. Per dar credito a questa romanzesca narrazione, l'anonimo immaginò che un filosofo, di nome Consequens, scrivesse fino da principio (*ab initio*) un libretto contenente la passione dei martiri (*libellum certaminis*) e lo nascondesse nel loro sepolcro « ad capita eorum ». Con questo espediente l'anonimo seguiva un costume familiare agli antichi autori di romanzi largamente imitato dai compositori di Passioni. Ma Paolino, testimone oculare dell'invenzione dei martiri, non avrebbe taciuto di questo prodigioso *libellum certaminis*, se si fosse trovato; molto meno Ambrogio che cercò inutilmente notizie particolareggiate intorno ai martiri da lui scoperti.

Presso la chiesa di S. Celso furono trovate iscrizioni cristiane del v e del vi secolo e altre di data incerta. I cristiani milanesi avranno desiderato per tempo di avere sepoltura presso il nuovo martire. Il p. Savio crede che in quell'area si stendesse un cimitero cristiano anteriore al iv secolo, ma le sue ragioni non mi persuadono (cf. *CIL*, V, 2, 6200, 6201, 6227, 6237, 6272, 6291, 6295, 6343; Savio, o. c., pp. 73-77, 816-819).

L'autore della Passione dei ss. Gervasio e Protasio (*BHL*, 3514), scritta nella metà incirca del v secolo, si finse Ambrogio stesso, e la compose in forma di una lettera indirizzata dal vescovo di Milano ai fratelli di tutta Italia, affermando anch'egli, come fece l'autore della Passione dei ss. Nazario e Celso, di avere trovato « ad caput » dei corpi dei due santi un « libellus » scritto da certo Filippo, che col proprio figlio aveva sepolto le due salme. Il preteso libello riferiva, secondo l'anonimo, che Gervasio e Protasio furono figli gemelli di una Valeria e di un Vitale. Narrata quindi la morte del padre e il suo seppellimento in Ravenna (vedi), l'anonimo soggiunge che Valeria, tornando in Milano, venne assalita e battuta dagli idolatri, quindi condotta semiviva in Milano, ove spirò dopo tre giorni. I figli dei due martiri avrebbero atteso per dieci anni all'orazione, e nell'undicesimo sarebbero stati uccisi in Milano per la fede, e da Filippo e dal figlio suo sepolti « in arca saxea » nella casa di loro proprietà (cf. *DUFOURCQ*, o. c., II, 42-53; SAVIO, in « Nuovo Bull. d arch. crist. », a. 1898,

p. 153; IDEM, *Gli antichi vescovi d'Italia...* Milano, pp. 788-807; FRANCHI DE' CAVALIERI, in « Nuovo Bull. d'arch. crist. », a. 1903, p. 114). Anche le Passioni dei Canziani (v. Aquileia) e di s. Agnese romana, scritte dal pseudo-Ambrogio, sembrano risalire al v secolo. La Passione dei ss. Protasio e Gervasio comincia in modo simile a quelle dei Canziani e di s. Agnese. I compilatori del Gerolimiano hanno conosciuto, a mio giudizio, la Passione di cui ci occupiamo, perchè al 19 giugno, dopo l'elogio dei quattro santi ambrosiani, si legge:

*B* Alibi Valeriae... Vitalis, Ursicini,

*E* Alibi Vitalis, Ursicini,

*W* Valeriae... Vitalis, Ursicini.

Questo gruppo caratteristico di nomi, accodato ai quattro santi, dev'essere stato desunto dalla Passione dei ss. Vitale, Valeria, Gervasio, Protasio e Ursicino. Di Vitale e di Ursicino si è discusso sotto Ravenna. Qui ci resta a dire di Valeria, e di quel Filippo ricordato pure nella Passione di s. Vittore. Una Valeria fu la titolare di una chiesa fuori di Porta Vercellese, situata non lungi da un'altra dedicata a s. Vitale e dalla basilica Ambrosiana, ove Protasio e Gervasio furono traslati. Quindi probabilmente non ebbe torto il p. Savio di pensare che la prossimità di queste tre chiese suggerì al larvato Ambrogio l'idea di consociare tra loro con vincoli di parentela i nomi di Valeria, di Vitale e di Gervasio e Protasio. Questo sistema era caro agli autori delle Passioni del v e del vi secolo. La chiesa di Valeria, distrutta nel 1786, fu una *cella memoriae*, secondo il de Rossi, ossia una cappella della gente Valeria, posta nel mezzo del loro sepolcreto. Milano possiede un numero considerevole di iscrizioni risguardanti i Valerî, alcune pagane e altre cristiane, molte delle quali furono trovate nelle adiacenze della chiesa su ricordata; il che avvalora l'ipotesi dell'eminente archeologo, cioè che la illustre famiglia dei Valerî possedesse un cimitero proprio, fuori di Porta Vercellese e quindi una cella sepolcrale. Questa famiglia dev'essere stata una delle prime famiglie milanesi convertite al cristianesimo. Un membro della medesima confessò la fede cristiana davanti ai giudici e sopravvisse alle perse-

cuzioni, perchè nella sua iscrizione sepolcrale, che ancora rimane, ricevette il nome di *confessor*. Essa fu trovata nella demolizione della chiesa di S. Valeria: « ... et a Domino coronati sunt beati confessores comites martyrorum Aurelius Diogenes confessor et Valeria Felicissima (probabilmente sua moglie) bibi (= vivi) in Deo fecerunt ». Che questa Valeria *comes martyrorum* sia quella della Passione? Parrebbe. L'autore della Passione ne fece la madre dei due santi trovati da s. Ambrogio (cf. *CIL*, V, 2, 6186; « *Bullett. d'arch. crist.* », a. 1864, pp. 30-32; SAVIO, *Gli antichi vescovi d'Italia ec.*, Milano, pp. 60-69; VIRANO, *I Valerii nelle iscrizioni milanesi*, in « *Rivista delle scienze storiche* », a. 1908. Oltre alle iscrizioni milanesi già ricordate, cf. *CIL*, V, 2, 6176-6343 b; 8926; dell'agro milanese, 5654; del Lago Maggiore, 5585, quasi tutte del v e vi secolo).

L'« Hortus » con la « Domus Philippi », che, secondo le Passioni studiate di sopra, si stendeva ove sorse la basilica dei SS. Nabore e Felice, e dove furono trovati i ss. Gervasio e Protasio, era dunque un'area, o possessione, non lontana dal sepolcreto dei Valerî. Essa doveva essere un'area cimiteriale, appartenente alla comunità cristiana di Milano, confiscata durante la persecuzione di Diocleziano, e dopo la pace restituita alla chiesa. Il p. Savio, considerando la grandissima vicinanza del suolo contenente il sepolcreto dei Valerî a quello della basilica dei SS. Nabore e Felice, cioè dell'antica area cimiteriale della comunità cristiana di Milano, congetturò che l'*hortus Philippi* fosse stato donato alla chiesa di Milano da un membro della famiglia Valeria convertito alla fede, e questo fosse quel medesimo Filippo, da cui l'*hortus* prese il nome. Il compositore della Passione dei ss. Gervasio e Protasio avrebbe dunque scelto la presunta madre dei due martiri e il presunto autore del *libellum certaminis* tra i personaggi più antichi e più ragguardevoli della chiesa di Milano.

Qualche critico ha creduto di vedere nell'invenzione dei quattro martiri di Milano una volgare commedia rappresentata da s. Ambrogio per accrescere il prestigio suo personale e dare maggiore importanza alla causa da lui sostenuta contro gli ariani; ma, qualunque giudizio debba darsi sul valore attribuito dallo stesso

s. Ambrogio e dal suo biografo ai particolari del ritrovamento dei quattro santi, l'indiscutibile superiorità morale del santo dottore ci vieta di prendere sul serio siffatti ingiuriosi sospetti.

*Mediolanum* compare nel Gerolimiano pure in altri giorni. Al 7 agosto si legge:

*B* In antiochia Soffroni Venerie et aliorum VII (*W* VI) In Tuscia civitate Aretie Donati episcopi et confessoris (*E* pone dopo *confessoris* l'*et aliorum VII*) Ausenti et Carpefori (*et Carpefori* manca in *E* e *W*) Mediolano Faustini Romae passio XXV martir. Civitate Augus[tana] Afrae veneriae;

ma nessun nome di questo latercolo, a mio avviso, spetta alla metropoli lombarda. *Soffroni* pare lo stesso martire del 28 ottobre o del 7 novembre; oppure è un contraccollo del *Forosempronii* dell'antecedente 2 agosto; *Afra veneria* (la sua qualifica è ripetuta in principio come nome proprio di persona) di Augusta e Donato di Arezzo sono noti. Nei primi di agosto il *Breviario Siriaco*, che proviene da un martirologio generale d'Oriente, registra un gruppo anonimo di cinque nomi, che probabilmente trovansi nel Gerolimiano al 7 agosto sotto l'indicazione: *Et aliorum VII* o *VI*. Quell'*et Carpefori*, che manca in *E* e *W*, ha tutta l'aria di una ripetizione o di un preannuncio di quel *Carpoforus* commemorato il giorno seguente sotto Albano, con tre compagni. Un *Auxentius* compare con vari compagni al 10 e all'11 luglio; e un altro omonimo al 28, sotto Laodicea di Frigia, pure con parecchi soci. L'*Ausenti* del 7 agosto dovrebbe essere una reduplicazione di quel secondo *Auxentius*. Così pure *Faustini* è un martire di un gruppo romano della Via Portuense al 29 luglio, che si ripercuote ai 6, 7, 8 e 9 di agosto. Sarebbe poi del tutto arbitrario togliere a Roma e concedere a Milano la *passio XXV martir.*, che non ha nessun attacco tradizionale con la città lombarda, mentre nei cimiteri romani furono qua e là venerati simili gruppi. Che dunque resta a *Mediolano*? Probabilmente *Mediolano* è un capo senza coda, caso non raro nel Gerolimiano.

*Mediotanum* compare pure al 9 e al 16 luglio con un *Moechus* o *Moecus*, *Mecus*, *Mochus*, *Monacus* e *Mocharius*, che è un martire della Tracia o della Mesia (cf. « Anal. Boll. », a. 1913, pp. 163-7, 225-32). Dunque, o questo stesso fu venerato in Milano, o è ca-



pitato sotto la città lombarda per uno dei soliti svarioni; il che mi sembra più probabile.

Il 25 dicembre tutti i codici del Gerolimiano leggono: « Mediolano Felicitatis »; ma questa è probabilmente la martire romana del 23 novembre (cf. SAVIO, o. c., pp. 830-1).

Dal secolo XI incirca il quarto vescovo di Milano, di nome Calimero, per errore fu creduto martire (cf. SAVIO, o. c., pp. 8245).

Il celebre martire romano Sebastiano, a testimonianza di s. Ambrogio (MIGNE, P. L, XV, 1497), fu « mediolanensis oriundus »; ma per la semplice affermazione di una Passione (BHL, 2966) di età molto tardiva non si potrebbe ritenere egualmente che la celebre martire Sofia, madre di Fede, Speranza e Carità, fosse matrona milanese, come essa Passione vorrebbe (cf. SAVIO, o. c., pp. 831-8).

Concludendo, i martiri di Milano sono Vittore, Nabore, Felice, e i quattro scoperti da s. Ambrogio.

Al tempo di s. Ambrogio esistevano nel suburbio e nell'interno della città parecchie basiliche; ma quando e da chi fossero fabbricate non consta, nè quando e per opera di chi sorgesse la prima chiesa dopo la pace. A ogni modo le numerose basiliche urbane e suburbane dell'epoca di s. Ambrogio manifestano che la comunità di Milano s'accrebbe moltissimo durante la stessa prima metà del IV secolo (cf. SAVIO, o. c., pp. 856-89).

Quantunque il catalogo episcopale di Milano nelle sue più antiche recensioni risalga all'XI secolo soltanto (cf. SAVIO, o. c., pp. 1-47), tuttavia esso riscuote la piena fiducia degli eruditi, e si presume derivato dai dittici. Contiene con il nome dei vescovi il luogo della sepoltura, il *dies depositionis* e gli anni del governo di ciascuno; non i giorni e i mesi, eccetto di Ambrogio e di Senatore. L'ordine dei nomi, il *dies depositionis* e il luogo del sepolcro hanno incontrato qualche riserva o opposizione, benchè lieve; ma i dati cronologici sono riconosciuti falsi, massime nella parte più antica. Quindi bisogna dire che il catalogo primitivo contenesse, come i dittici di altre sedi italiane e straniere, i puri nomi e che i trascrittori abbiano o aggiunto gli anni a capriccio o alterato le cifre originali. Questa seconda ipotesi è molto plausibile. Nel se-

colo VIII Paolo Diacono (v. il passo relativo in Brindisi) affermò che il protovescovo di Milano risaliva ai tempi di s. Pietro apostolo. Ciò posto, leggendo il catalogo, era facile accorgersi che i nomi forniti dalla lista tradizionale non potevano coprire un così lungo periodo di tempo. In casi simili a Pavia e in altri luoghi, si ricorse al disperato effugio di moltiplicare il numero dei nomi. A Milano, come a Napoli in un caso analogo, i dittici furono rispettati, ma gli anni del governo di ciascuno considerevolmente aumentati per poter raggiungere con i nomi conosciuti la metà del I secolo. Il compianto p. Savio, con un paziente controllo delle cifre del catalogo con i dati storici, ha scoperto il sistema abbastanza spicciativo del falsario. Costui avrebbe aggiunto alla cifra primitiva romana una X, cioè un dieci, o avrebbe trasformato la X in L, cioè un dieci in cinquanta. Con questo sistema la meta venne raggiunta e... oltrepassata, perchè il diavolo, dice il vecchio proverbio, insegna a dir le bugie ma non a coprirle.

*Barnabas.* — Il suo nome non compare nei cataloghi del secolo XI; in qualche codice fu aggiunto dopo, molto dopo; e tutti i documenti e monumenti storici e liturgici anteriori al secolo XI, quelli della stessa Milano, ignorano affatto (o, meglio, escludono) l'episcopato milanese dell'apostolo Barnaba. Il carne attribuito a Tommaso, vescovo di Milano (755-84), in lode del suo antecessore Calimero, nel quale si ricorda Barnaba come antecessore di Anatolone, quantunque pubblicato dal Duemmler tra i *Tituli saeculi octavi* (in *Poetae lat. aevi carolini*, p. 108), è falso. Lo stesso storico milanese Arnolfo, che terminò il suo lavoro tra il 1073 e il 1077, non ne fiatò. Abbiamo notato nell'*Introduzione* (§ 6) che un falsario greco del VII secolo, compilando una fantastica lista dei 70 discepoli di Gesù, pose tra questi pure l'apostolo Barnaba e gli assegnò la sede vescovile di Milano. In Occidente e in Milano l'opera dello pseudo-Doroteo (così si chiama il falsario) rimase ignota. Possiamo aggiungere che nel 1059, in Milano, di quel catalogo non si parlava ancora, perchè nel convegno milanese di quell'anno nè i legati pontifici nè, ciò che più monta, i milanesi fecero alcuna allusione a Barnaba apostolo, vescovo di Milano,

mentre avrebbero potuto giovarsene come pretesto per negare obbedienza agli ordini di Roma. I primi scrittori milanesi che riportino la notizia dell'episcopato di s. Barnaba in Milano, sono Landolfo Seniore, che scrisse nel 1100, e l'autore della cosiddetta *Datiana Historia*, composta alla fine dell'XI secolo e che, secondo le conclusioni del p. Savio, sarebbe lo stesso Landolfo. Nè questa affermazione nuova dei milanesi passò inosservata e pacifica presso i contemporanei. Bonizone vescovo di Sutri, scrivendo tra il 1088 e il 1091, rinfaccia apertamente ai milanesi di avere messo fuori « fastu superbiae inflati », nonostante le contrarie affermazioni degli antichi, che la loro chiesa fosse stata stabilita da s. Barnaba. E ancora nel 1212 Siccardo di Cremona (v. Cremona) accusa i milanesi di mentire, ascrivendo la fondazione della loro diocesi a s. Barnaba. Ciò nonostante la leggenda attecchì vigorosamente, fece tacere ogni voce in contrario, prevalse sopra tutte le opposizioni, e dopo il 1212 fu ammessa come fatto indiscutibile dappertutto. Un fenomeno di tal genere non è un *unicum* nella storia. Altre leggende, non meno infondate di quella di cui parliamo, ebbero un eguale successo. Dietro la leggenda milanese molte diocesi di quella metropoli e dell'aquileiese si attaccarono all'apostolo Barnaba, e vantarono di avere ricevuto da lui l'evangelo e il primo vescovo, ad esempio Bergamo, Cremona, Brescia (cf. KEHR, o. c., VI, 262, 309, 357). Le diocesi di qua dal Po ne seguirono l'esempio, e non solo la chiesa di Piacenza, che nel secolo XII era già riuscita a rompere gli antichi vincoli con la metropoli ravennate, ma pure quelle di Reggio e di altre città dell'Emilia, soggette a Ravenna, si gloriarono di essere state evangelizzate da s. Barnaba.

1. Anatalon, Anatolius, Anatolon, Anathelon, Anatelon. — È il primo vescovo certo di Milano. Si noti, tra i primi vescovi di Milano, di Aquileia e di Ravenna (le diocesi più antiche dell'Alta Italia) che parecchi presuli ebbero nomi orientali. L'età di Anatalone, o Anatolio, si può dedurre con qualche verosimiglianza dal fatto che il sesto della lista, Mirocle, fu presente ai sinodi del 313 e del 314; quindi, dando a ciascuno de' suoi cinque antecessori una media ordinaria, rimontiamo con il primo vescovo alla metà

del secolo III, o tra la fine del II e il principio del III secolo. I calcoli fatti sui dittici ravennati e aquileiesi portano a somiglianti conclusioni. Questa venerabile antichità corrisponde a tutte le verosimiglianze, perchè la città di Milano fu il centro materiale e morale dell'Italia Superiore (o Gallia Traspadana); e varie strade da tutta Italia convergevano in Milano, e da Milano conducevano di là dalle Alpi. Probabilmente la chiesa di Milano è la più antica delle Regioni XI, X, IX e dell'Emilia. Fino dal IV secolo la sede di Milano esercitò diritti metropolitici, come si vedrà sopra tutte le chiese delle Regioni IX, X e XI e su quelle dell'Emilia, forse non solo perchè fin da quel tempo divenne residenza degl'imperatori d'Occidente e metropoli dell'Italia Annonaria, ma pure in ragione della sua anzianità (cf. SAVIO, *La légende des ss. Faustin et Jovite*, l. c., pp. 47-56; IDEM, *La Datiana Historia, o vita dei primi vescovi di Milano*, in « Rivista di scienze storiche », a. 1904; ID., *La « Chronica archiepiscoporum mediolanensium » citata e adoperata da Galvano Flamma*, in « Rivista di scienze storiche », a. 1909; ID., *Gli antichi vescovi d'Italia ec. La Lombardia, parte I, Milano*, pp. 6-17, 21-47, 55, 601-758; ID., *La lite per i corpi dei ss. Vittore e Satiro*, Milano, 1913; « Anal. Boll. », a. 1915, pp. 237-40; RATTI, *La Chiesa ambrosiana in Conferenze di storia milanese ec.* Milano, Roma, 1897, pp. 79-84; DUCHESNE, *Fastes épiscop.* ec., I, p. 34). *Depositus* il 24 settembre, fu sepolto in Brescia, ove forse trovavasi per escursioni apostoliche. — Il primo a parlare della diocesi di Milano, come di chiesa apostolica, e del protovescovo, come di un discepolo di s. Pietro apostolo, fu nell'VIII secolo Paolo Diacono, il cui testo è stato già riferito (v. Brindisi). Innanzi a lui nessuno degli scrittori ecclesiastici, non esclusi quelli dell'Alta Italia, ad esempio Filastrio e Gaudenzio di Brescia, Zenone di Verona, e lo stesso s. Ambrogio, fa menzione di una tale prerogativa della chiesa milanese. Perfino gli autori fantastici delle Passioni dei quattro martiri trovati da s. Ambrogio, quantunque favoleggino che i genitori di quei santi avevano ricevuto il battesimo da s. Pietro e da Lino, successore del principe degli apostoli, non osano portare tanto in su l'episcopato di Milano o in generale dell'Insubria. Anzi fu già osservato, parlandosi della chiesa aqui-

leiese, che Pelagio I nelle sue epistole nega apertamente (tale mi sembra il senso ovvio delle lettere di quel papa) che tanto Aquileia quanto Milano fossero *sedi apostoliche*. Donde dunque Paolo Diacono derivò la notizia sull'origine petrina di Anatolio, primo vescovo di Milano? Dalla tradizione milanese? Mi fa impressione il fatto che un anonimo milanese (*Poetae lat. aevi car.*, I, pp. 24-6) dei tempi di Luitprando (712-44), mentre celebra con entusiasmo le glorie ecclesiastiche e politiche di Milano, non fa il minimo accenno alle presunte origini apostoliche della chiesa di Milano, e tace affatto di Anatolio, benchè ricordi Calimero, Dionigi, Martino, Eustorgio e Ambrogio, successori di lui. Si direbbe che, pochi decennî prima di Paolo, i milanesi ignorassero ciò che lo storico dei Longobardi scrisse sulla apostolicità della metropoli dell'Alta Italia. Di più, dopo Paolo Diacono nessuno degli scrittori milanesi ne parla, e nessuno pensa a scrivere una Vita o Passione di Anatolio nel senso di Paolo. Solo due secoli dopo Paolo, l'anonimo autore del catalogo dei vescovi di Milano, aggiungendo ai nomi dei dittici gli anni della durata dell'episcopato di ciascuno, concedeva a ciascuno dei primi vescovi di Milano ben 40, 50 e 60 anni e più di episcopato, allo scopo evidente di far giungere Anatolio, il primo, fino all'età di s. Pietro. Ma è pure cosa notevole che i messi di Niccolò II, dell'an. 1059, cioè Pier Damiano e Anselmo di Lucca, concionando a Milano in pubblica chiesa dinanzi all'arcivescovo Guido, al clero e al popolo sulle origini della chiesa ambrosiana, non accennassero in nessun modo al fatto narrato da Paolo, sull'invio di Anatolio da Roma a Milano per opera di s. Pietro, ma si limitassero a ricordare che « inter ipsa nascentis fidei rudimenta » la chiesa di Milano aveva ricevuto la fede per mezzo di Nazario, battezzato da papa Lino, e per mezzo di Gervasio e Protasio, discepoli di s. Paolo apostolo (cf. MIGNE, *P. L.*, CXLV, p. 90). Si sarebbe quindi tentati di credere che nel 1059, nonostante le categoriche affermazioni di Paolo Diacono, i milanesi non dessero molto peso all'ipotesi dello storico dei Longobardi o, meglio, che essi stessi non le conoscessero, perchè il libello, ove Paolo espresse quell'opinione, non era notò in Italia. Solo dopo il 1059 i milanesi fecero un gran passo innanzi, portando

le origini del loro episcopato a s. Barnaba (cf. SAVIO, o. c., pp. 1-57; DUCHESNE, *Saint Barnabé*, in *Mélanges I. B. de Rossi, École française de Rome*, a. 1892, pp. 41-57). Le iscrizioni intorno ad Anatolio nel *CIL*, V, 2, p. 623, num. 15 sono false.

2. Caius, Gaius, Gayus, Gaius. — Dep. il 26 settembre nella basilica naboriana, che secondo l'ipotesi del p. Savio (o. c., pp. 60-73) sorgeva nell'*hortus Philippi*, antico sepolcreto della comunità milanese, regalato alla chiesa da un membro cristiano della famiglia Valeria, che colà presso possedeva il sepolcreto gentilizio. Ciò potrebb'essere avvenuto prima dell'editto di Settimio Severo (v. Ravenna) sui collegi funeratici.

3. Castritianus, Castricianus. — Dep. il 1° dec., secondo i cataloghi, in S. Giovanni in Conca. Ma poichè questa chiesa sorge entro le mura della Milano romana, il p. Savio (o. c., pp. 73-7) pensò che Castriciano fosse tumulato nel suburbio e precisamente ove trovasi S. Calimero, e di là trasferito in città prima dell'XI secolo.

4. Calimerus, Kalimerus, Kalymerus, Calemerus. — Dep. il 31 luglio, nella sua chiesa. In tempi recenti fu ascritto erroneamente (SAVIO, o. c., pp. 78-92) tra i martiri.

5. Monas. — Dep. il 25 marzo in S. Vitale (SAVIO, o. c., pp. 92-4).

6. Mirocles, Merocles: 313, 314. — Dep. il 30 nov. in S. Vitore. Ricordato tra i suoi antecessori da s. Ambrogio con Dionigi e Eustorgio (MIGNE, *P. L.*, XVI, 1022) e da Ennodio (*Opera*, l. c., p. 85) come antenato di s. Epifanio di Pavia.

7. Maternus. — Dep. il 18 luglio in S. Nabore. La Passione di s. Vittore lo traslocò al tempo dell'imperatore Massimiano. Il che dimostra che il sistema d'inceppare i primi vescovi di Milano era già cominciato nel V secolo.

8. Protasius: 342-4. — S. Atanasio (MIGNE, *P. G.*, XXV, 599) attesta che Protasio nel 345 c. dimorava in Milano. Dep. il 24 nov., in S. Vittore. Un'iscrizione metrica a lui attribuita è falsa (cf., SAVIO, o. c., p. 104).

9. Eustorgius I. — Ricordato da s. Atanasio (MIGNE, *P. G.*, XXV, 558) tra i vescovi italiani contrari all'arianesimo; dep. il 18

sett., secondo il Martirologio Gerolimiano, che dovrebbe derivare da un calendario milanese del v secolo. Sul suo sepolcro cf. SAVIO, o. c., pp. 108-14.

10. Dionysius, Dionisius, Dionyxius. — Dopo il concilio di Milano (estate del 355), per non aver aderito alla condanna di s. Atanasio imposta dagli ariani, fu mandato in esiglio dall'imperatore Costanzo nell'Armenia I. Innanzi al concilio pare si fosse lasciato persuadere ad accettare una condanna di s. Atanasio; ma poi si ritrattò (cf. SAVIO, o. c., pp. 114-18). Ebbe da papa Liberio (*J-L*, 116) una lettera di consolazione; morì nell'esiglio (MIGNE, *P. L.*, XVI, 1208). Nel 375-6 s. Ambrogio mandò preti e cherici milanesi presso s. Basilio di Cesarea (Cappadocia) a prendere la salma del *martire*, come fu chiamato (MIGNE, *P. G.*, XXXII, 710), e gli diede sepoltura in Milano. Nel Gerolimiano la *depositio* di Dionigi è registrata al 25 maggio. Ma è il giorno della morte del santo vescovo o della sua tumulazione in Milano nel 376? Fu tumulato nella chiesa che da lui prese il nome. Una iscrizione postavi nel 475 (*CIL*, V, 2, 6183) a un vescovo armeno di nome Aurelio, morto in Milano in quell'anno e sepolto presso Dionigi, dà al nostro presule il titolo di *confessor*. Non si sa a quale diocesi Aurelio appartenesse (cf. *AS*, nov., IV, 129).

11. Auxentius I. — Dopo l'esiglio di Dionigi, probabilmente nello stesso anno 355, fu imposto ai milanesi con la forza dall'imperatore Costanzo. Era ariano, veniva dalla Cappadocia, era stato ordinato prete in Alessandria dall'usurpatore Giorgio (339-45), ignorava il latino; un *faccendone* (*φιλοπράγμονα*), secondo l'espressione di s. Atanasio (MIGNE, *P. G.*, XXV, 554, 783; XXVI, 1046; *P. L.*, X, 589, 614; XVI, 789). Nel 356 durante il famoso colloquio avvenuto in Milano tra l'imperatore, il papa Liberio e Epitteto vescovo ariano di Civitavecchia, Aussenzio trovavasi in Milano, perchè il pontefice dopo il colloquio con l'imperatore, mentre disponevasi a partire per l'esiglio in Beroea di Tracia, alluse al vescovo ariano di Milano (THEODORETI *Hist. Eccl.*, II, c. 15, 16, 17). Una lettera (*J-L*, † 218) in cui il papa esigliato afferma (357) di essere in pace con Epitteto di Civitavecchia e con Aussenzio di Milano, non è accettata come autentica da tutti gli eruditi. Stando a certi testi

di s. Atanasio, come oggi si trovano nelle edizioni (MIGNE, *P. G.*, XXI, 691-9), dovremmo credere che nel conciliabolo di Rimini (359) Aussenzio fosse condannato; ma forse (cf. SAVIO, o. c., pp. 124-5) quei passi sono interpolati. Si stenta a credere che nel celebre conciliabolo tanto esecrato da s. Girolamo, conciliabolo tenuto non lontano da Milano, Aussenzio non comparisse e non favorisse la sua parte. Una lettera dei vescovi delle Gallie agli orientali circa l'a. 360 (*CSEL*, vol. LXV, p. 45) ritiene Aussenzio, Ursacio, Valente, Gaio ed altri come scomunicati. Dopo la morte di Costanzo, vescovi cattolici procurarono (364-5) che l'usurpatore Aussenzio venisse cacciato; quantunque inutilmente, perchè Valentiniano I e Giustina sua moglie (MIGNE, *P. L.*, X, 613-7), lo presero sotto la loro protezione. Tra il 369 e il 372 s. Atanasio di Alessandria (MIGNE, *P. G.*, XXVI, 1030-1, 1046) e s. Basilio di Cesarea di Cappadocia (ivi, XXXII, 434) pregarono il papa Damaso di condannare Aussenzio, ariano e autore di altri crimini. Si ottenne dall'imperatore di poter tenere in Roma un concilio, al quale intervennero 93 vescovi. S. Damaso e i congregati condannarono Aussenzio e ne annunziarono la condanna (372) agli orientali (MANSI, III, 455-59; *J-L*, 232; *P. L.*, XXII, 331; SAVIO, o. c., pp. 839-55): ma il vescovo intruso non fu molestato dalla Corte. Però non tutta la comunità cristiana di Milano aderì al prelato ariano, e Filastrio vescovo di Brescia si recò in quella città per confortare i fedeli nella fede nicena (MIGNE, *P. L.*, XII, 1060). Aussenzio morì nel 374 (*HIERONYMI Chronicon*, p. 247 dell'ediz. di Lipsia, 1913).

12. Aurelius Ambrosius. — Nel 340 c. nacque a Treviri da Ambrogio prefetto del pretorio nelle Gallie, fu educato a Roma; di là si recò (368-74) a Milano presso la curia del prefetto d'Italia Probo a perorare le cause, e fu nominato (373-4) console dell'Emilia e della Liguria. Morto Aussenzio, fu eletto vescovo con l'approvazione di Valentiniano I; venne battezzato il 30 novembre del 374 da Linnenio di Vercelli, e il successivo 7 dicembre (domenica) consacrato vescovo. Il battesimo del santo è commemorato nel Geroliniano. Pelagio I (556-61) afferma (*J-L*, 1018) che i vescovi di Milano e di Aquileia (*mos antiquus fuit*) costumavano ordinarsi l'un l'altro, perchè per la lunghezza e



difficoltà dei viaggi riusciva loro troppo grave recarsi a Roma a ricevere l'ordinazione. Ma ciò deve intendersi dopo la costituzione della metropoli aquileiese (sec. v). Nel secolo iv il vescovo di Milano era ordinato da vescovi vicini, suoi dipendenti. Trattandosi del vescovo d'Italia, di cui si possiede il maggior numero di notizie, io credo di non meritare il rimprovero de' miei lettori se, per non appesantire il lavoro, facendo un'eccezione, tralascio la cronotassi dell'episcopato di s. Ambrogio, e li rimetto alla cronotassi, compilata dal p. Savio (o. c., pp. 127-44). — Delle *inventiones martyrum* di s. Ambrogio ho detto di sopra e in Bologna. Qualche volta ho pure accennato alle sue costruzioni sacre; e nella trattazione su le Regioni VIII-XI non di rado mi sono occupato di lui. Morì il 4 di aprile (sabato santo) del 397, dopo aver ricevuto il viatico per mano di Onorato vescovo di Vercelli, e fu sepolto nella chiesa da lui edificata in onore dei ss. Gervasio e Protasio. Il giorno della sua *depositio* si legge nel Gerolimiano con quello del fratello Sătiro (18 settembre) e forse quello (17 luglio) della sorella Marcellina (cf. SAVIO, o. c., pp. 829-30). Le sue opere si trovano in MIGNE, P. L., XIV-XVII. La sua vita fu scritta qualche anno dopo la morte da Paolino prete suo familiare (*BHL*, 337). Scrissero intorno a s. Ambrogio s. Girolamo (*De vir inl.*, c. 124) molto parcamente; calorosamente s. Agostino (*Contra Iulianum*, I, 95), da lui guadagnato a Cristo, e Ennodio di Pavia (ed. citata p. 162).

S. Ambrogio, come il Cipolla ha egregiamente dimostrato, esercitò la giurisdizione metropolitana sopra le diocesi delle Regioni IX, X e XI e dell'Emilia. Non credo però, d'accordo col Zattoni e col p. Savio, che s. Ambrogio stendesse il suo potere su Ravenna, Forlimpopoli, Cesena, Ficoele e Rimini, cioè su la Flaminia, e, molto meno, sul Piceno (cf. CIPOLLA, *Della giurisdizione metropolitana della sede milanese nella Venetia et Histria*, in *Ambrosiana*, 1897, Milano, n. 2, p. 24; ZATTONI, in « Rivista di scienze storiche », a. 1904, pp. 111, 274, 469; SAVIO, o. c., pp. 104-108 e 264). Si hanno indizî che i vescovi di Milano furono in possesso dell'autorità metropolitana prima di s. Ambrogio. Ma non si sa quando l'acquistassero. S' inclina a credere che la chiesa di Milano entrasse

in possesso di questo diritto allorchè divenne capitale effettiva dell'impero e residenza ordinaria dell'imperatore Massimiano, e quando, nel 297, Diocleziano divise l'Italia in due *diocesi*, cioè nella *diocesi di Roma* e nella *diocesi di Milano*; divisione confermata da Costantino nel 323. La *diocesi di Roma*, o *diocesi suburbicaria* o *Italia suburbicaria*, comprendeva la Tuscia-Umbria, il Piceno suburbicario, la Valeria, l'Apulia e la Calabria, la Lucania e i Bruzzî, il Sannio, la Sicilia, la Sardegna e la Corsica. La *diocesi d'Italia*, o *Italia Annonaria*, si stendeva nella Venezia e Istria, nella Liguria, nelle Alpi Cozie, nell'Emilia, nella Flaminia e nel Piceno annonario. La Rezia era considerata come territorio annesso all'Italia. Però quando s. Atanasio (MIGNE, P. G., XXV, 340) chiama Dionigi, vescovo di Milano, *vescovo della metropoli d'Italia*, forse non intende della metropoli ecclesiastica di Milano, ma di Milano metropoli civile della Italia Annonaria. Certo può darsi che cotali avvenimenti determinassero il sorgere della nuova metropoli; ma se questa novella istituzione ebbe origine per comune accordo tra l'imperatore e il papa, come è supponibile, l'inizio della metropoli milanese non potrebbe portarsi al tempo degli imperatori pagani e prima della pace. A ogni modo resta fermo che i confini delle due metropoli non furono quelli tra l'Italia Annonaria e la Suburbicaria, perchè la Flaminia e il Piceno annonario non furono mai compresi nella metropoli ecclesiastica di Milano, ma rimasero province soggette al papa. La metropoli di Milano si estese anche al di là dei confini storici d'Italia, cioè a Coira nella Seconda Rezia, nella Vindelicia, nel Norico e nella Pannonia; quantunque al tempo di Ambrogio l'influenza personale di lui si spingesse anche oltre, vale a dire nelle Gallie, nella Spagna e nell'Illirico. Come si è visto parlando di Ravenna e di Aquileia, verso la fine del secolo IV, o in principio del V, Milano perdetto, in favore di Aquileia, il gius metropolitico su la maggior parte delle diocesi della Regione X (il confine orientale di Milano fu fissato al Mincio), e sopra molte altre situate oltre le Alpi; e nel secolo V dovette rinunciare, in favore di Ravenna, alla supremazia sopra le diocesi dell'Emilia Superiore, poi anche dell'Inferiore.

13. Auxentius II. — Nell'anno 385 compare in Milano un altro vescovo ariano protetto da Valentiniano II e da Giustina sua madre. S. Ambrogio (MIGNE, *P. L.*, XVI, 1014) scrive che era scita e chiamavasi Maturino; ma, venuto a Milano, prese il nome di Ausenzio. La Corte esigeva che Ambrogio gli cedesse una chiesa cattolica per celebrarvi le feste di pasqua secondo il rito ariano; ma il santo vescovo si rifiutò, e rimase fermo nonostante le minacce del governo. Nel gennaio dell'anno seguente Valentiniano II cominciò la pena di morte contro chi si opponesse a che gli ariani avessero proprie chiese; ma s. Ambrogio continuò nel suo atteggiamento di aperta opposizione. Nel 387 Ambrogio si riconciliò con la Corte (cf. DUCHESNE, *Hist. anc. de l'Égl.*, II, 550-4; SAVIO, o. c., pp. 134-5).

14. Simplicianus. — Prima dell'episcopato è ricordato ed encomiato da s. Ambrogio stesso (*P. L.*, XVI, 1084, 1222), da Paolino di Nola (ivi, LXI, 246), da Gennadio (*De Vir. Ill.*, c. 37); dopo la sua morte fu elogiato da Eunnodio (l. c., p. 163), da Prospero (*Pro Augustino responsiones ad Excepta quae de genuensi civitate sunt missa, Excerptum III*). Già molto vecchio fu designato a suo successore da s. Ambrogio morente, come narra Paolino (*BHL*, 337). Poco dopo la sua ordinazione ricevette da Vigilio di Trento una lettera (*BHL*, 7794) con il racconto del martirio dei ss. Sisinnio, Martirio e Alessandro avvenuto in Val di Non il 29 maggio del 397; in processo di tempo ricevette i corpi stessi dei tre martiri, in onore dei quali inalzò una chiesa, ove fu sepolto e che da lui prese il nome. Il 28 agosto del 397 il concilio di Cartagine, gli scrisse una lettera (MANSI, III, 891). Tra il 397 e il 398 consacrò s. Gaudenzio primo vescovo di Novara, e forse nel 398 presiedette il concilio di Torino (cf. SAVIO, o. c., pp. 246-7, 555). Nel 400 (?) papa Anastasio, per mezzo di un Eusebio prete, gli partecipò per lettera (*J-L*, 276) la condanna da lui emanata contro Origene. Anche il concilio di Toledo, il 7 settembre del 400 (MANSI, III, 945, 1007), gli spedì un'epistola. Il catalogo fa menzione della sua *depositio* il 15 agosto (in epoca difficile a determinarsi, perchè parrebbe fosse tumulato nella detta chiesa alquanto dopo la sua morte).

15. Venerius. — Nato nelle Gallie (?), diacono in Milano, fu presente alla morte di s. Ambrogio (*BHL*, 337). Paolino di Nola

(vol. XXX, p. 135 del *CSEL*), scrivendo a Delfino di Bordeaux, tra il 27 nov. 400 e il 29 giugno 401, parla di Venerio « novus episcopus ». Anastasio I (400-1) gli partecipò (*J-L*, 281) la condanna di Origene, e s. Girolamo (*MIGNE, P. L.*, XXIII, 445) lo annoverò (401-2) tra i vescovi contrari alle dottrine origeniane. Nel giugno del 401 (cf. SAVIO, o. c., p. 151) un concilio provinciale di Cartagine gli domandò preti e diaconi, causa la scarsezza del clero indigeno. Fu mandato Paolino il futuro biografo di s. Ambrogio. Nel 404 s. Giovanni Crisostomo partecipò a Venerio la sua deposizione (*MANSI*, III, 1081-94) e Venerio scrisse (405) a Onorio imperatore in favore di Giovanni (iv., 1101-2). Morto il 4 maggio, fu sep. in S. Nazario. Si suppone autore di varî scritti, tra i quali il *De Sacramentis*, che si trova tra le opere di s. Ambrogio (*SAVIO*, o. c., p. 154). — Il primo smembramento della metropoli milanese (v. Cromazio di Aquileia) pare sia avvenuto al tempo di Venerio o di Simpliciano o, se si vuole, sede vacante.

16. Marolus, Marrolus. — Non ci rimane di M. se non un elogio di Ennodio (l. c., p. 164) che lo chiama *pervigil, intentus, ieiunus, providus, ardens*, e ci narra che nacque nella Siria, nella regione bagnata dal Tigri. Dep. il 23 aprile nella basilica degli Apostoli o S. Nazario. Gli anni di governo sono incerti.

17. Martinianus, Martinus. — Nel 431 scrisse una lettera ai vescovi nestoriani della Siria (*MANSI*, IV, 1415). Dall'elogio di Ennodio (l. c., p. 164) si raccoglie che il suo governo fu breve: « protinus ad magni perductus limen honoris, - exul caelorum civibus inseritur », e che costruì due chiese, l'una delle quali sembra quella di S. Stefano *ad rotam*, ove ebbe sepoltura. Nel 415 si erano trovate in Palestina le reliquie del protomartire. Dep. il 29 dicembre. Al tempo di Marolo, papa Zosimo (417-8) fondò nelle Gallie il vicariato apostolico di Arles, che pose fine all'influenza dei metropolitani di Milano in quei paesi transalpini, e papa Celestino tra il 425 e il 431 (v. s. Pier Crisologo, Ravenna) distaccò dalla metropoli milanese le diocesi dell'Emilia inferiore. Quel « servus aliquis » che, secondo il Crisologo (*Serm.* 175), avrebbe ricalcitato al decreto relativo del papa e dell'imperatore (Valentiniano III), sarebbe stato o Marolo o Martiniano.

18. Glicerius, Clicerius. — Ci rimangono di lui un epitafio (SAVIO, o. c., p. 162) e un breve carme elogiastico di Ennodio (l. c., p. 164) che non brillano certo per chiarezza. Governò per breve tempo: « hunc habuit populus parvo vix tempore felix ». Dep. il 20 sett. (secondo l'iscrizione sepolcrale) in S. Nazario.

19. Lazarus. — Dep. il 14 marzo in S. Nazario. Un distico dell'elogio di Ennodio (l. c., p. 165): « Non latuit tectis facinus qui gessit in antris, - absens criminibus tortor ubique fuit », ha fatto credere a qualcuno che L. inferisse (443 c.) contro i Manichei. Ma vi ha ragione di dubitarne. Non solo il distico ricordato, ma tutto il componimento parla della severità di Lazzaro, severità del resto dedotta puramente dal ritratto del presule. Ennodio ne' suoi elogi spesso deduce le qualità interne del personaggio dall'aspetto esterno o dal nome di lui. I vescovi Marolo, Martiniano, Glicerio e Lazaro non possono aver seduto cumulativamente che 45 anni c.; ma il catalogo ne concedè loro 75 c.; prova evidentissima di quanto sopra si è detto, che il catalogo milanese dell'XI secolo o ha inventato o ha corrotto le cifre.

20. Eusebius, Euxebius. — Secondo Ennodio (l. c., p. 165) fu greco. Nel maggio 451 ricevette lettera di papa Leone (J-L, 478) per mezzo di Abondio vescovo di Como, suo suffraganeo, e di Senatore prete; dopo la quale convocò (ag.-sett. 451) il sinodo provinciale, condannò Eutiche e spedì a Leone la epistola sinodale con le sottoscrizioni dei suffraganei intervenuti. Da esse appare che nel 451 ancora ubbidivano a Milano le diocesi della Regione IX, di Brescia nella X, della XI, dell'Emilia Superiore, cioè di Piacenza, (Parma), Brescello e Reggio Emilia e di Coira nella Rezia. Quando Attila (452) invase l'Italia, Eus. fuggì da Milano con il suo popolo: vi tornò l'anno appresso (MIGNE, P. L., LVII, 470) e riparò la basilica di S. Tecla (la cattedrale urbana) incendiata dai barbari (DE ROSSI, *Inscriptiones christianae*, II, 161). Egli è molto probabilmente quell'Eusebio che nel 456 consacrò vescovo di Piacenza Avito imperatore. Il 9 agosto fu tumultato in S. Lorenzo, edificio romano, forse da lui convertito al culto cristiano. Sarebbe morto l'8 dello stesso mese.

21. Gerontius, Geroncius. — « Vir simplex », secondo Ennodio

(l. c., p. 165-6), e caritatevole, pare sia stato eletto da Eusebio prima di morire: dep. il 5 (?) maggio in S. Simpliciano.

22. Benignus. — Ennodio (l. c., p. 166) canta: « Ante patres censens sedit plaudente senatu, - praelatum sanctis extulit ille caput ». Queste parole ragionevolmente s'intendono dell'intervento di B. a un sinodo di vescovi, che, secondo il p. Savio (o. c., pp. 176-8), corrisponderebbe a quello romano del 465 (MANSI, VII, 961). Dep. il 22 e 27 novembre in S. Simpliciano.

23. Senator. — Prete nel 450-1 (*J L*, 478), detto da Ennodio (l. c., p. 166) « ingenium velox, sermonis cura rotundi... forma pudicitiae », e commentatore (l'opera è perduta) di un profeta del V. T. Dep. il 29 maggio nella chiesa di S. Eufemia, forse da lui stesso costruita in onore della protettrice di Calcedone, ove si tenne il celebre sinodo che egli e Abondio di Como (a. 450-1) prepararono. Anche in Como fu eretta una chiesa in onore di s. Eufemia (cf. *CIL*, V, 2, p. 621).

24. Theodorus. — È detto da Ennodio (l. c., 167) « virtutum omnium vir » e « virtutum cumulus ». L'ultimo distico dell'elogio ennodiano: « quem timere feri calcantes culmina mundi - dilexit spernens dura supercilii », ci fa comprendere che T. visse al tempo di re Odoacre (476-89 c.), rovesciatore dell'impero romano (*calcantes culmina mundi*), e non temette di abboccarsi con lui per amore del suo popolo. Così, dopo l'esempio luminoso di Leone, comincia con Teodoro di Milano, Epifanio di Pavia, Giovanni di Ravenna ec. la serie gloriosa di quei prelati italiani, che di fronte ai re barbari si fecero protettori dei loro popoli. Dep. il 28 marzo in S. Ippolito e Cassiano (cf. SAVIO, o. c., p. 200).

25. Laurentius I. — Eletto e consacrato in età provetta con il comune consenso dei Romani e degli Eruli nella primavera (a quanto pare) del 489, novello prelato vide il territorio della metropoli devastato dalla guerra (estate 489) tra Odoacre e Teodorico, e, nonostante le blandizie e le promesse del primo, non volle parteggiare per lui contro il re ostrogoto. I Rugi, come sembra, entrati in Italia nel 491 c., devastarono Milano e fecero prigioniero con molti cittadini lo stesso L. che patì fame, freddo e oltraggi. Liberato nel 493 c. (ENNODII *Opera*, l. c., 1-3; SAVIO, o.

c., pp. 185-97), verso la fine di quest'anno si recò in Ravenna con Epifanio di Pavia per impetrare da re Teodorico il ritiro di una legge gravosa (ENNODII *Opera*, pp. 99-100). Intorno al 496 Ennodio, il celebre scrittore, da Pavia recossi in Milano, visse al servizio di Lorenzo, e per lui e in suo onore compose parecchi de' suoi lavori (o. c., p. IX e 23). Avvenuta in Roma (498) la duplice elezione pontificia di Simmaco e di Lorenzo, il nostro tenne per Simmaco, e gli prestò denari perchè potesse recarsi in Ravenna (499) per ricorrere a re Teodorico (o. c., pp. 83, 223, 229). Costui volle che i vescovi d'Italia si raccogliessero in Roma per discutere e sciogliere la questione (CASSIODORI *Variae*, pp. 419-53, ed. Mommsen). Esiste una lettera (8 agosto 501) del re ostrogoto diretta in questo senso a Lorenzo di Milano, a Marcelliano di Aquileia e a Pietro di Ravenna residenti in Roma (ivi, p. 419-20). Il sinodo si tenne il 23 ott. di quell'anno. Assente Simmaco, Lorenzo, come il più antico metropolita d'Italia (Marcelliano d'Aquileia non intervenne; quello di Cagliari non compare), ne tenne la presidenza, ne fu l'anima, come scrive Ennodio (l. c., pp. 3-4); appose per il primo la sua firma con i suoi suffraganei di Bergamo, di Cremona e di Torino. Sedette ancora nel sinodo del 6 nov. 502 tenuto alla presenza di papa Simmaco, prese la parola nelle discussioni (CASSIODORI *Variae*, p. 447) e firmò dopo il papa co' suoi suffraganei di Vercelli e di Torino. Ennodio nel 503, mentre parla in favore del sinodo romano (l. c., pp. 48-67), difende l'atteggiamento di L. e di Pietro di Ravenna durante la controversia tra i due contendenti al seggio pontificio (ivi, pp. 59-60). L. cercò di persuadere con un'ambascieria il metropolita di Aquileia di recedere dalla sua opposizione a Simmaco (ivi, pp. 9 e 228), ma senza successo. Una epistola di papa Simmaco a Lorenzo (*J-L*, † 760) è spuria. Ennodio stesso (ivi, 1 e segg.) in un giorno anniversario dell'ordinazione di L. (tra il 503 e il 506) compose una *dictio* in onore del suo vescovo. In tempo non facilmente determinabile L. si recò a Novara per assistere alla consacrazione di una basilica in onore degli Apostoli (ivi, pp. 121-2) e prese a proteggere un Aratore letterato (ivi, pp. 114, 271) che viene identificato con il celebre versificatore fiorito nel 537 c. Edificò in Milano una basilica di S. Sisto II (ivi, pp. 3, 120); quella (ivi,

p. 120), come credesi (SAVIO, o. c., pp. 203-9), dei ss. Babila e Romano martiri antiocheni. Ennodio, scrivendo agli esuli africani a nome di L., spedì loro, come richiedevano, reliquie dei martiri Nazario e Romano (ivi, pp. 68 e 348). Costruì una casa (episcopale?) con una cappella annessa (ivi, pp. 122-4); ornò un battistero (ivi, p. 157), restaurò la basilica di S. Calimero (ivi, p. 158). Dep. il 25 luglio (del 510-11?) nella chiesa dei SS. Ippolito e Cassiano. Ennodio (ivi, p. 123) scrisse un'epigramma elogiastico del vescovo defunto. Al tempo di L. era avvenuto, come pare certo, un terzo smembramento della metropoli di s. Ambrogio. Infatti nei documenti sincroni i vescovi d'Italia sono come divisi in cinque gruppi: il patriarcato romano, la metropoli di Cagliari passata sotto i Vandali d'Africa, *i vescovi della Liguria*, soggetti a Milano, quelli *della Venezia e Istria*, soggetti ad Aquileia, e *i vescovi dell'Emilia* dipendenti da Ravenna. Questo terzo smembramento pare sia avvenuto (v. Ravenna) tra il 456 e il 482.

26. Eustorgius II. — Da una lettera di re Teodorico si raccoglie (CASSIODORI *Variae*, p. 63) che la chiesa di Milano, come quelle di Ravenna e di Roma, possedeva beni in Sicilia; in un'altra dello stesso re (ivi, p. 18) appare un vescovo d'Aosta suffraganeo di Eustorgio. Avito vescovo di Vienna (AVITI *Opera*, p. 44 in *Mon. Germ. hist.*) in una sua lettera del 518 esalta la carità di E. a vantaggio di certi prigionieri italiani che stavano ancora sotto Gundobado re dei Borgognoni (v. Epifanio di Pavia). Restaurò il battistero di S. Stefano (ENNODII *Opera*, p. 271); dep. il 6 giugno (del 517-18?) in S. Sisto (cf. *CIL*, V, 2, p. 621, n. 9).

27. Magnus. — Una lettera di Avito di Vienna (o, c., p. 45) a un vescovo italiano non fu indirizzata a Magno di Milano, come il Sirmond credette, ma a Massimo di Pavia (v.). Dep. il 1° nov. in S. Eustorgio. Il suo epitafio senza dati cronologici (presso il SAVIO, o. c., p. 221 con opportune varianti) lo loda per la sua carità: « ferre manum fessis, nudos vestire paratus - captorumque gravi solvere colla iugo ». È malagevole dire di quali prigionieri si tratti (cf. *CIL*, V, 2, p. 621, n. 10).

28. Datus. — Una lettera di un Floriano milanese, abate di Romain Moutier, diocesi di Losanna (tra le Opere di Ennodio, o.



c., pp. XXVI e LIX-LX), indirizzata a un vescovo Nicezio di Treviri (o di Ginevra? cf. DUCHESNE, *Fastes episc.*, I<sup>2</sup>, p. 228, n. 4), ci fa sapere che prima dell'episcopato D. fu monaco. Cassiodoro prefetto del pretorio (CASSIODORI *Var.*, p. 283) gli concesse (535-6) estrarre dai granai di Pavia e Tortona del panico per distribuire ai poveri. Mentre ardeva la guerra ostrogotica (PROCOPIUS, *De bello Goth.* II, 7, 35), nel 537, a quanto pare, si recò a Roma con alcuni principali milanesi per chiedere a Belisario un piccolo nerbo di milizie, e a Roma rimase, nè tornò più in patria. La *Vita Silverii* (536-7) nel *Liber Pontificalis*, dopo aver narrato gli orrori dell'assedio di Roma (537-8) per opera degli ostrogoti, « eodem tempore », continua, « tanta famis fuit (535-6?) per universum mundum, ut Datus episcopus civ. Mediolan. relatio ipsius hoc evidenter narravit eo quod in partes Lyguriae mulieres filios suos comedissent penuriae famis; de quas (quibus) retulit ecclesiae suae fuisse ex familia ». Nel 544-5 si recò a Costantinopoli presso Giustiniano che, con grande turbamento dei vescovi occidentali, proscrisse (544) i così detti Tre Capitoli (MIGNE, *P. L.*, LXVII, 623). Forse a questo viaggio si riferisce ciò che Gregorio nei *Dial.* (III, 3) narra di Dazio « causa fidei exactus », recantesi a Bisanzio per la città di Corinto. D. da Costantinopoli venne in Sicilia presso papa Vigilio (FACUNDVS HERMIAN. *Pro defensione trium capitulorum*, IV, 3), e lo informò (545-6) che egli e altri vescovi si erano separati dalla comunione del patriarca di Costantinopoli, perchè aveva accettato la condanna imperiale (*J-L*, 916). Di nuovo si recò a Costantinopoli, ove lo troviamo (*J-L*, pp. 121-2 e n. 930; MANSI, IX, 55-106) dall'aprile 550 al 5 febr. del 552 partecipe dei travagli e dalle angustie di papa Vigilio. In quel tempo (551-2) i legati del re dei Franchi a Costantinopoli, furono pregati (*Epistolarum*, III, 438-42 in *Mon. Germ. hist.*) dal clero milanese di domandare al loro metropolitano perchè, lontano dalla sua sede da quindici o sedici anni, non tornasse. Forse in quello stesso tempo il suo nominato abate Floriano raccomandava il vescovo Dazio alle preghiere di Nicezio. Egli morì in Bisanzio dopo il 5 febr. del 552; e il suo corpo, trasferito a Milano, ebbe sepoltura (14 genn.?) nella chiesa di s. Vitore. In *Chronica min.*, II, 223 la sua morte è posta nel 554; ma

D. dev'essere passato all'altra vita nel febbraio o marzo del 552, come si vedrà nel suo successore.

29. Vitalis. — Quando Totila († luglio 552) possedeva la Venezia e l'Istria e i Franchi scorrazzavano dappertutto, il patrizio Valeriano (che governava Ravenna) non permise al metropolita di Aquileia (Macedonio) di ordinare il vescovo eletto di Milano prima di riferirne al principe (Giustiniano) e di averne risposta, e condusse a Ravenna l'ordinando e l'ordinatore. Così narra una epistola di Pelagio I (558-60) allo stesso Valeriano. L'ordinando non può essere che Vitale successore di Dazio, che sarà stato eletto nell'estate del 552. Macedonio (v. Aquileia) era avverso alla condanna dei Tre Capitoli. Si deve pensare egualmente di Vitale. I vescovi occidentali in generale erano contrarî. Secondo il catalogo, sedette 4 anni; ignorasi il giorno della sua morte, omesso dal catalogo; fu sep. in S. Vitale.

30. Auxanus. — Nel tempo in cui siamo era uso (forse fin dal v secolo) che i vescovi di Aquileia e di Milano si consacrassero a vicenda, recandosi però l'ordinatore nella città o diocesi dell'ordinando, e non viceversa. Il monaco Paolino, dopo la morte di Macedonio eletto vescovo di Aquileia, venne, contro la canonica consuetudine, consacrato dal vescovo di Milano non in Aquileia bensì in Milano. Papa Pelagio (558-60) riprovò questa consacrazione irregolare, e ancor più perchè eseguita da un vescovo scismatico. Paolino stesso, ricevuta l'ordinazione, prese un atteggiamento decisamente scismatico, condannò con i suoi suffraganei il V Concilio Ecumenico, e si proclamò *patriarca della Venezia e dell'Istria*. Il vescovo di Milano, o prima o poi o contemporaneamente, deve aver rifiutato con i vescovi da lui dipendenti di accettare il V Concilio, perchè Pelagio chiama l'uno e l'altro *scismatici*, coinvolge nella stessa riprovazione i vescovi della Liguria, della Venezia e dell'Istria, ed esorta i patrizi Valeriano e Giovanni a reprimere con la loro autorità i due prelati ribelli (cf. *J-L*, 983, 1011-12, 1018-20, 1024-5). Ora chi fu il vescovo di Milano che consacrò Paolino? Alcuni eruditi pensarono a Vitale, altri ad Onorato. Certo questi due prelati furono entrambi contrarî alla condanna dei Tre Capitoli emanata da Giustiniano nel 544 e dal concilio generale di Costantinopoli nel 553.

Ma Vitale, eletto nel 552, se stiamo al catalogo (catalogo durante il VI secolo molte volte trovato degno di fede, SAVIO, p. 242) sarebbe morto dopo 4 anni, vale a dire prima del 558-60. Il successore immediato di Paolino, Ansano, avrebbe tenuto la sede per tre anni, cioè dal 556 al 559 c. Quindi Ansano sarebbe il vescovo milanese consecratore di Paolino, scismatico, e però biasimato dal papa Pelagio. I documenti aquileiesi relativi a Paolino convengono nelle stesse conclusioni, perchè collocano l'elezione e consecrazione dello scismatico Paolino nel 556-7 c. (cf. SAVIO, o. c., pp. 234-6; PASCHINI, *Le vicende politiche e religiose del territorio friulano ecc.*, pp. 94-100). La principale difficoltà che ritraeva gli antichi scrittori milanesi da questa conclusione consisteva nel fatto, che Ansano (al pari di quasi tutti i suoi antecessori) è venerato localmente come santo. Ma su questo punto cf. SAVIO, o. c., pp. 236-42, 248, e ciò che ho detto sotto Capodistria, Sabiona, Como ec. Del resto se il consecratore di Paolino non fu Ansano, la colpa del consecratore, se colpa vi fu in quei complicati avvenimenti, ricadrebbe su Onorato, anch'esso venerato come santo, e quindi la difficoltà rimarrebbe intera. Ansano fu dep. il 13 settembre (del 559?) in S. Stefano.

31. Honoratus. — Due documenti lo riguardano: il primo è la *Vita s. Verani* (v. Albenga), vescovo di Cavaillon tra il 585 e il 589. Questi avrebbe viaggiato in Italia intorno alla metà del VI secolo, e avrebbe trovato in Milano il vescovo Onorato. Questo incontro non può essere avvenuto se non tra il 560 c. e il 569, epoca dell'invasione longobarda. Infatti la *Vita* non fa alcuna menzione degli invasori. Il secondo documento è l'*Hist. Lang.* di Paolo Diacono (II, 25); dalla quale impariamo che, entrato Alboino nella Liguria, « Honoratus... Mediolanum deserens ad Genuensem urbem confugit », imitando l'esempio, non di Felice di Vicenza, che si era recato incontro ad Alboino sul Piave, ma quello di Paolino di Aquileia, che aveva riparato a Grado. Chi compilò il catalogo milanese ignorò il giorno della dep. di Onorato e del suo successore immediato. Fu sepolto nella chiesa di S. Giorgio ad Nocetam, il suo corpo trasferito, ignorasi quando, da Genova a Milano.

32. Frontus, Arontius. — Il catalogo ignora la sua morte e sep., e gli attribuisce 11 anni di governo; il che non può corri-

spondere al vero. Il suo episcopato, come appare dai dati cronologici di Onorato (569) e di Lorenzo II (571-3), dev'essere stato molto breve. Nessun documento contemporaneo lo ricorda, e la leggenda (SAVIO, o. c., pp. 245-9) si è sbizzarrita intorno al silenzio, che circonda la sua memoria.

33. Laurentius II. — Stando ai dati cronologi del catalogo, egli avrebbe vissuto 85 an.; sarebbe morto il 21 agosto, e avrebbe sed. an. 19 e m. 7. Ora noi conosciamo l'epoca della sua morte. Due lettere di Gregorio Magno, l'una del marzo 593 (*J-L*, 1230) e l'altra dell'apr. dello stesso anno (*J-L*, 1235) parlano di Lorenzo defunto da poco tempo. Quindi L. sarebbe passato all'altra vita il 21 ag. del 592, e sarebbe stato ordinato il 22 gennaio del 573, che cadeva appunto in domenica. Il p. Savio (o. c., pp. 249-50) non si acquieta in questa cronologia; osserva che Gregorio, scrivendo al prete milanese Magno (*J-L*, 1230) nel marzo 593, e nell'aprile all'esarca Romano (*J-L*, 1235) per la morte di Lorenzo, fa capire che il presule milanese era passato a miglior vita da pochissimo tempo, non da sette mesi. All'esarca scrive: « Obitum Laurentii... Excellentiam Vestram iam credimus cognovisse ». Questa considerazione è giusta. A ogni modo le su esposte date dovrebbero spostarsi leggermente. — In un'epistola del sett. 593 (*J-L*, 1273) Gregorio ci fa sapere che Lorenzo sottoscrisse in Roma presso la Sede Apostolica una « districtissima cautio » firmata da alcuni nobili romani e dallo stesso Gregorio (dal futuro papa) mentre esercitava la *praefectura urbis*. Giovanni Diacono (*BHL*, 3641) non ci ha detto quando Gregorio tenesse questa carica, quindi le incertezze degli scrittori a questo proposito (BARDENHEWER, *Patrologia*, III, 157; GRISAR, *Roma alla fine del mondo antico*, III, p. 12; TARDUCCI, *Storia di S. Gregorio M.*, p. 16; SAVIO, o. c., p. 249); ma da tutta la vita di Gregorio anteriore al pontificato si raccoglie che ciò non avvenne al tempo di Pelagio II (578-590) e di Benedetto I (575-8), nel qual tempo Gregorio fu monaco e ascritto al clero romano, bensì sedendo Giovanni III (561-74), e verosimilmente negli ultimi anni del pontificato di costui. La formula sottoscritta da L. mentre rientrava nell'unità ecclesiastica, come si raccoglie da molti passi delle lettere gregoriane (*J-L*, 1203; 1213; 1273-5; 1308-9), non

consistette in una esplicita condanna dei Tre Capitoli. Egli dichiarò di condannare ciò che il sinodo Calcedonese aveva condannato e di assolvere ciò che aveva assoluto; di accettare il quarto concilio « definitioni eius nil addendo » e « nil adimendo » o « subtrahendo »; e di aderire alla Sede Apostolica. La *cautio* non ricordava neppure i Tre Capitoli; il firmatario però non poteva nè doveva, a voce o per iscritto, dichiarare di non aver condannato i Tre Capitoli. Anche nella carta firmata nel 603 da Firmino, vescovo di Trieste (GREG. *Reg.*, XII, 7), presso la Santa Sede, costui promette unicamente il ritorno all'unità della chiesa; non contiene verbo su la questione dei Tre Capitoli. I papi adottarono siffatte misure prudenziali, perchè la frase: *condannare i Tre Capitoli* per gli occidentali del secolo VI (causa un pregiudizio invincibile) importava condanna o diminuzione del concilio Calcedonese. Preoccupati della unità della fede e della comunione dei vescovi con la Sede Apostolica, i papi non insistettero sopra formole che scandalizzavano e venivano interpretate in malo modo, e si contentarono di un'adesione pura e semplice al quarto concilio e al centro dell'unità. Essi sapevano che il quinto concilio non aveva inteso di ledere l'autorità del sinodo di Calcedone, e aveva trattato, come dice spesso s. Gregorio, non della fede ma di persone. È molto probabile che il primo metropolita milanese, rientrato nell'unità ecclesiastica con la su detta *promissio* o *cautio*, sia stato il nostro Lorenzo. — Nel 585 Childeberto II, re dei Franchi, prima di scendere in Italia contro i longobardi, scrisse una lettera (*Epistolarum*, III, 151, in *Mon. Germ. hist.*) a L., nella quale lo chiama *patriarca*. Questo titolo potrebb'essere un indizio che trent'anni prima i vescovi di Milano, cominciando lo scisma, si dessero il titolo di *patriarchi della Liguria*, come quelli di Aquileia si appellarono *patriarchi della Venezia e dell'Istria*. Questo titolo però rimase ai secondi, non ai primi, forse perchè lo scisma milanese si estinse con Lorenzo II, mentre quello di Aquileia si protrasse verso la fine del VII secolo. — Gregorio I (*J-L*, 1149) in una epistola del 591 parla del patrimonio della chiesa milanese in Sicilia; e nel marzo del 593 (*J-L*, 1230) assolve il prete Magno milanese dalla scomunica inflittagli da L. prima di morire. Lorenzo fu sepolto nella chiesa di S. Siro in

Genova, cioè nella cattedrale suburbana di quella città; pare abbia lasciato i suoi beni alla chiesa milanese (*J-L*, 1801).

34. Constantius. — Fino dal 591 almeno era diacono (*J-L*, 1149); fu intrinseco di Gregorio I, e con lui dimorò in Costantinopoli (*J-L*, 1233-5) « longo tempore », intorno agli anni 578-85. Gregorio « nihil in illo unquam quod reprehendi passim potuisset invenit ». Fu eletto con voto unanime (*J-L*, 1272) dal clero e dal popolo, come Gregorio fin dal marzo del 593 aveva raccomandato. Nell'aprile dello stesso anno Gregorio sapeva (*J-L*, 1233) dai diaconi e dal clero milanese che Costanzo era stato designato di comune consenso. Nel medesimo tempo (*J-L*, 1234) il papa mandò un suo legato in Genova per interpellare in comune i « multi illic mediolanensium », i quali « coacti barbarica feritate (Langobardorum) consistunt », se convenissero nell'elezione di C., e se sì, per farlo consacrare con il consenso del papa « a propriis episcopis », come si era fatto con Lorenzo II (*J-L*, 1233-4). Il papa afferma che quest'uso era stato concesso dalla Sede Apostolica (se non prima, certo nell'elezione di Lorenzo II) senza pregiudizio dei diritti altrui (leggi: dei patriarchi di Aquileia, dei quali i papi non disperavano il ritorno all'unità). Dalle lettere di Gregorio, massime da quella al prete Magno (*J-L*, 1230), appare che l'elezione di C. fu fatta in Milano dal clero e dal popolo e confermata in Genova dai profughi. Prima della consacrazione C. diede la consueta cauzione (*J-L*, 1273) ed ebbe da Roma il pallio « de more » (*J-L*, 1272). Fu ordinato tra l'aprile e il settembre. Intanto tre vescovi suffraganei, tra i quali il presule di Brescia e la stessa regina Teodolinda, si separarono dalla comunione di C., perchè, dicevano, firmando la su detta *cautio* aveva condannato i Tre Capitoli, il che per loro significava condanna o diminuzione del concilio Calcedonese. Essi pretendevano da lui una dichiarazione di non aver condannato i Tre Capitoli. Moltissimi si scandalizzavano pure che egli nominasse « inter missarum sollempnia » il nome di Giovanni arcivescovo di Ravenna, che aveva accettato, come i suoi predecessori, la sentenza del 553. Il papa, per misura prudenziale, gli ordinò di omettere il nome del presule ravennate, molto più che questi nella Messa non faceva commemorazione del metropo-

lita di Milano; cercò di convincere i dissidenti e la regina Teodolinda che C. in nessun modo aveva detratto all'autorità del quarto sinodo; intanto proibì a C., come erasi fatto con Lorenzo II, di dichiarare di non aver condannato i Tre Capitoli (*J-L*, 1273-5; 1308-9). Veramente l'ingerenza di Giustiniano negli affari ecclesiastici aveva creato ai presuli occidentali una situazione poco brillante. Dopo il 593 parecchie lettere di Gregorio sono dirette a C. o parlano di lui: ma le registro, semplicemente, perchè non trattano di cose importanti per lo storico: 594 (*J-L*, 1294, 1332); 596 (*J-L*, 1460); 597 (*J-L*, 1497); 599 (*J-L*, 1628, 1710, 1714, 1762). Nello stesso anno 599 Gregorio (*J-L*, 1675, 1681) diede incarico a C. di recarsi a Ravenna a giudicare Massimo di Salona; ma non fu necessario che questo avvenisse, perchè quel vescovo ribelle si sottomise. Di altri affari risguardanti la metropoli milanese v. Tortona (*J-L*, 1762), Como (*J-L*, 1711) e Pavia (*J-L*, 1779). Costanzo era già morto nel settembre del 600 (*J-L*, 1796). Secondo il catalogo, sarebbe morto il 3 settembre; ma il catalogo stesso erra attribuendogli 18 anni di governo. Evidentemente invece di *XVIII* bisogna leggere *VII*. Il catalogo gli concede 100 anni di vita, ma non è credibile che i milanesi eleggessero e Gregorio accettasse un vecchio di 93 anni. Fu sep. in Genova « in domo s. Ambrosii ». I vescovi di Milano, forse lo stesso C., edificarono in Genova una residenza con cappella sacra a s. Ambrogio, proprietà che apparisce ancora nel 1162 (v. SAVIO, o. c., p. 264-5). Sembra che anche Costanzo lasciasse erede delle sue sostanze la chiesa milanese (*J-L*, 1864). Gregorio (*J-L*, 1796) ne fa questo elogio: « Quem ad modum sollicitus in ecclesiasticae regula disciplinae vel quam fuerit vigilans in tuitione civitatis vestrae (Milano) non habemus incognitum ». — Il nome di Costanzo compare in un falso diploma di Gregorio (*J-L*, † 1239).

35. Deusededit. — Nella seconda metà dello stesso mese di settembre (*J-L*, 1796), Gregorio apprese la morte di C. e l'unanime elezione del diacono Deusededit, fatta dai preti, dai diaconi e dal clero di Milano (dimorante a Genova; il popolo nella lettera non è nominato). Forse l'elezione fu fatta nella *domus s. Ambrosii*, residenza del metropolita e della sua curia. Che il popolo di Milano

non avesse parte nell'elezione, risulta dalla stessa lettera, poichè il pontefice scrive « presbyteris, diaconibus et clero mediolanensi » di non preoccuparsi di uno scritto loro spedito da re Agilulfo, in cui annunciavasi o minacciavasi un'elezione fatta o da farsi da non cattolici o da longobardi (in Milano), sì perchè il papa non l'avrebbe mai approvata, sì perchè il clero (residente a Genova) non poteva temere di regie rappresaglie, in quantochè il patrimonio della chiesa milanese trovavasi in Sicilia o in altre parti della repubblica (cioè dell'impero). Intanto si affrettassero con il suo consenso a fare ordinare Deusdedit, e a questo effetto nella prima metà di ottobre spedì un suo messo a Genova (*J-L*, 1801, 1804). Nel maggio del 602 (*J-L*, 1864) la consacrazione era avvenuta. L'ultima lettera di Gregorio a Deusdedit (*J-L*, 1898) è del mag. 603. Se stiamo al catalogo, D. visse XC anni (?), morì il 30 ottobre, dopo un governo di 28 anni, mesi 1 e giorni 14, e fu sepolto in S. Siro, quindi sarebbe morto il 30 ottobre del 628, e avrebbe cominciato il suo governo il 16 settembre del 600. Questi dati non sembrano convenire con quelli di s. Gregorio. La consacrazione di D. non era ancora avvenuta nella prima metà o nei primi giorni dell'ottobre 600; e il 16 settembre non fu domenica, giorno destinato alle consecrazioni. Al più il 16 settembre potrebb'essere il giorno dell'elezione.

Al solito, i dittici di Milano sono stati contaminati dal capriccio di agiografi e da errori di scrittori:

*Barnabas* (v. il sopra detto).

*Marinus*, proveniente dalla leggenda orsolina (*AS*, oct., IX, 165).

*Orosius*, *Prosius*: 314. — (Cf. UGHELLI, IV, 40, nota 6 e Genova).

*Iulius*, che proviene dal pseudo-sinodo tenuto in Roma da papa Giulio (*MANSI*, II, 1269-73) nel 337.

*Arsacius*. — Un ecclesiastico (del secolo v?) sepolto in Milano, scambiato per arcivescovo (cf. SAVIO, o. c., 160-1).

*Gundulfus*, } Due personaggi incerti e di incerta età, col-  
*Sabinus*. } locati erroneamente tra i vescovi del VI secolo  
(cf. *AS*, mai, VII, pp. LII-III).



### Novaria (Novara).

Una Vita dei ss. Giulio e Giuliano (*BHL*, 4557-8) narra che essi furono fratelli, di nazione greci, l'uno prete e l'altro diacono. Avrebbero avuto dall'imperatore Teodosio († 395) la missione di « divellere profana simulachra, lucos succidere, aras et delubra igni concremare, sacras domos erigere et altaria dedicare, populos tingere unda baptismatis »: compresi di questa missione, avrebbero eretto nientemeno che 100 chiese, e la 99<sup>a</sup> precisamente nel territorio novariense presso il lago d'Orta, la 100<sup>a</sup> nell'isola in mezzo al lago dedicata ai dodici apostoli, ove Giulio sarebbe morto il 31 gennaio e sepolto. Giuliano sarebbe morto in *Gaudianum*, (non è detto il giorno della sua morte) ed ivi tumulato. Con s. Giulio sarebbe stato *depositus* nell'isola il 26 novembre un *Audentius*.

La Vita di s. Vigilio di Trento (*BHL*, 8602) ricorda tra i presunti compagni di questo presule un « Iulianus presbyter » che potrebb'essere il nostro; molto più che quel documento tratta appunto di rovesciare e abbattere un idolo pagano in Val Rendena; officio al quale il s. Giuliano del lago d'Orta, secondo la Vita, era deputato in modo speciale. Di un s. Giuliano si è parlato pure sotto Como. Io non so se questa Vita sia veramente « antica e degna di riguardo », come il p. Savio afferma; credo contenga parecchie esagerazioni e leggende. Certo è che l'isola del lago d'Orta fino dai tempi di Paolo Diacono (sec. VIII) chiamavasi « insula sancti Iuliani »; e probabilmente questa denominazione trovavasi nella fonte usata da Paolo, fonte che risale, come è noto, al principio del VII secolo. E non sarebbe inutile, per la vericidità della leggenda, conoscere come e perchè l'« insula sancti Iuliani » di Paolo sia diventata oggi Isola di s. Giulio. Questo s. Giulio è lo stesso che il s. Giuliano di Paolo Diacono? o s. Giulio e s. Giuliano furono veramente due personaggi? A ogni modo la prima memoria dell'isola di S. Giuliano o di S. Giulio risale al principio del VII secolo. La basilica dell'isola contiene un ambone dell'VIII o del IX secolo (cf. NIGRA, *La basilica di S. Giulio d'Orta* ec. in « Atti della soc. piemontese di archeologia e belle arti », an. 1918, pp. 80-99). Il

canone ambrosiano del secolo V o VI nel *Communicantes* si chiude coi nomi di Ilario e Giulio: « Hilarii et Iulii »; e il p. Savio (o. c., pp. 932-3) scrisse: « Non sarebbe impossibile che Giulio, l'ultimo qui nominato, sia... s. Giulio prete, venerato ad Orta nel Novarese ». Ma questa ipotesi non mi arride. Crederei piuttosto che gli ultimi quattro santi del *Communicantes* ambrosiano, cioè Martino, Eusebio, Ilario e Giulio, siano quattro vescovi del secolo IV, ossia Martino di Tours, Eusebio di Vercelli, Ilario di Poitiers e Giulio di Roma, che coi santi vescovi di Milano Dionigi e Ambrogio, pure commemorati nei dittici milanesi, si distinsero nella lotta contro gli ariani.

Un'iscrizione antica (*CIL*, V, 2, 6497) appartiene all'agro novarese. La diocesi di Novara possiede intera la lista dei suoi vescovi antichi, scritti sopra due dittici consolari, l'uno conservato nella cattedrale, l'altro in S. Gaudenzio. Il dittico, come è noto, consisteva in due tavolette di avorio o di osso tenute insieme da cerniere, a modo di libro. Nella parte più antica quello di S. Gaudenzio risale verso il 1070; l'altro tra il 1118 e il 1148. Il primo comincia: « hec sunt nomina episcoporum »; e l'altro: « incipiunt nomina episcoporum ». L'un e l'altro, nello spazio di tempo che riguarda i nostri studî, contiene i puri nomi, eccetto il primo, *Gaudentius*, a cui si aggiungono le parole: « sedit an. XX ». Le due liste pubblicate per intero dal p. Savio (*Gli antichi vescovi ec., Il Piemonte*, pp. 238-43) in riproduzione fotografica, contengono gli stessi nomi. Ecco il principio delle due liste:

Quella di S. Gaudenzio	della Cattedrale
<i>Incipiunt</i>	<i>Hec sunt</i>
<i>nomina episcoporum</i>	<i>nomina episcoporum</i>
S. Gaudentius sedit an. XX.	S. Gaudentius presul egregius sedit ann. XX.
S. Agabius.	S. Agabius venerabilis episcopus.
S. Laurentius.	S. Laurentius istorum magister et doctor egregius <i>sed non episcopus.</i>
S. Diogenus.	...Diogenis episcopus.

Il Lizier (*Istituzione della chiesa novarese*, in « Bollettino storico per la provincia di Novara », an. 1911, VI) rigetta l'opinione comune che il s. *Laurentius* ricordato dai due dittici fosse un semplice prete; e pensa, contro l'affermazione esplicita della *Vita s. Gaudentii* (BHL, 3278), che il protovescovo di Novara non sia stato s. Gaudenzio, ma quel s. Lorenzo prete, di cui si dirà. Ora se la *Vita s. Gaudentii* avesse saputo che Lorenzo fu vescovo prima di Gaudenzio, mentre narra le fatiche apostoliche sostenute da Lorenzo prima che Gaudenzio fosse consacrato dal metropolita Simpliciano, e il suo glorioso martirio, non lo avrebbe appellato puramente *presbyter*, ma gli avrebbe dato il titolo che, secondo il detto erudito, gli sarebbe spettato. Credo quindi non dovermi discostare dall'opinione comune.

1. Gaudentius. — La sua Vita, scritta nell' VIII secolo, è un documento tutt'altro che disprezzabile. Gaudenzio sarebbe nato in Ivrea, ove fu educato cristianamente; non essendo riuscito a convertire i parenti, venne in Novara, ove trovò un prete Lorenzo (AS, apr., III, 772), che catechizzava i cittadini e, costruito un battistero fuori della città, conferiva il sacramento della rigenerazione ai fanciulli. Alcuni pagani facinorosi un giorno lo assalirono e lo uccisero con alcuni fanciulli che aveva seco. Gaudenzio, dopo avere esercitato con Lorenzo l'ufficio di catechista, se ne andò a Milano, quindi in Oriente presso l'esule Eusebio di Vercelli (c. 355-357). In quel tempo, la comunità cristiana di Novara faceva parte della diocesi di Vercelli. Eusebio rimandò Gaudenzio a Novara circa il 358-59. Parecchi anni appresso (nel 396) s. Ambrogio, passando per Novara, predispose a Gaudenzio l'episcopato; che gli fu conferito dal successore Simpliciano (an. 397-401), coll'approvazione dei novaresi e con il beneplacito dell'imperatore (Onorio). Gaudenzio, divenuto vescovo, aumentò il clero, convertì molti pagani, e tra questi gli stessi uccisori del prete Lorenzo: e morì dopo vent'anni di governo, il 22 gennaio, e il 3 di agosto fu sepolto in una basilica da lui cominciata. Egli stesso designò il suo successore. L'odierna collegiata suburbana di S. Gaudenzio, fondata, dicesi, dal santo, e dove il suo corpo fu tumulato, sarebbe la vecchia cattedrale di Novara (cf. KEHR, *Ital. Pont.*, VI, 2, 67). Computando

i 20 anni di governo di s. Gaudenzio dal pontificato di Simpliciano di Milano, suo consacratore (397-401), il protovescovo di Novara dev'essere morto nel 417-421 c.; si crede nel 418.

2. Agabius; cf. *AS*, sept., III, 501-2. — Sarebbe morto il 10 settembre e sepolto in una chiesa suburbana, che prese il suo nome. Verso l'890, ai 30 di agosto, sarebbe stato trasferito nella cattedrale (cf. SAVIO, o. c., p. 249). Una leggenda posteriore all'890 narra che, mentre Agabio celebrava la messa, un angelo risplendente fu visto sopra il suo capo. Crederei che questo racconto sia nato dall'interpretazione popolare di un mosaico o dipinto absidale dell'antica basilica suburbana di S. Agabio. Il vescovo consacratore di una chiesa soleva ritrarsi nell'abside della medesima in atto di celebrare la sacra sinassi con a lato l'angelo dell'epiclesi (v. in Ravenna Giovanni I).

*Laurentius*. — Attenendomi alla *Vita Gaudentii*, considero il *Laurentius* dei dittici come semplice commemorazione del prete martire.

3. Diogenes, Diogenis, Diogenus.

4. Pascentius.

5. Simplicianus: 451.

6. Victor. — Ennodio (*Opera*, ed. cit., p. 172) compose l'iscrizione sepolcrale di Vittore, tra il 490 e il 512 (SAVIO, o. c., p. 250). Un verso di essa: « despicias oppressas maculato sanguine terras », pare alluda alla guerra combattuta nell'Alta Italia tra Odoacre e Teodorico (489-93). Vittore (ENNODII *Opera*, p. 121) cominciò pure la trasformazione di un tempio pagano di Novara in chiesa.

7. Pacatianus, Pagatianus.

8. Honoratus. — Condusse a termine il lavoro iniziato da Vittore, e lo dedicò in onore dei ss. Pietro e Paolo (ivi, p. 121). Nel sermone composto da Ennodio e recitato da Onorato nel giorno della dedicazione, alla presenza del metropolita Lorenzo I, il presule novarese chiama Vittore « predecessor... parvitatit meae ». Da queste parole alcuni scrittori locali e il Gams (p. 819) hanno concluso che Vittore fu il predecessore immediato di Onorato; ma senza ragione sufficiente. La testimonianza contraria dei dittici non può mettersi da parte se non per fortissime ragioni. Il p. Savio (o. c., p. 251) riferisce un epigramma di Ennodio sopra

l'inaugurazione del su detto tempio, che non si trova nell'edizione tedesca. Ennodio compose pure (ed. cit., p. 201) un epigramma per un *castrum* costruito da Onorato, non a uso bellico ma dedicato, a quanto pare, a un santo, per voto.

9. Opilius.
10. Ambrosius.
11. Filakrius, Filacrius: cons. 538 c. — † 15 dec. 554 (*CIL*, V, 2, 6633).
12. Agnellus.
13. Spectabilis.
14. Marcellus.
15. Severus.
16. Lupicinus.
17. Probinus.
18. Vigilus.
19. Flavinus, Flavianus.
20. Pramphonius. — Il p. Savio (c. c., p. 252) legge, con ragione, *Panphronius*.
21. Gratianus: 680.

Anche i dittici novaresi sono stati corrotti da leggende agiografiche e da errori di scrittori.

*Maromius* (presso il Gams *Moromius*). — Proviene dalla leggenda di s. Orsola (*AS*, oct., IX, 167).

<p><i>Valerius Antimus</i>: 416. <i>Aventius</i>. <i>Godescalchus</i>.</p>	}	<p>Tutti e tre pseudo-presuli novaresi, dei quali cf. UGHELLI, IV, 691-2 in nota.</p>
--	---	---

### Vercellae (Vercelli).

Un martire Theonestus non ci è noto se non per una Vita di s. Eusebio del IX secolo e per un'iscrizione: S. MARTIR THEONESTVS, trovata nel 1581 dentro la sua sepoltura e non molto antica (cf. SAVIO, o. c., p. 418; DELEHAYE, o. c., p. 385-6). È venerato, come credo, anche in Treviso e in Altino con il nome di Theonistus. Vercelli nei primi tempi conservava pure reliquie dei martiri milanesi Nazario e Vittore (cf. *CIL*, V, 2, 6739). Non sappiamo

a quali santi raccomandavasi certa Maria di un'altra iscrizione vercellese (ivi, 6734): « Sanctorum gremiis commendat Maria corpus ». Probabilmente è un'espressione generica.

Le iscrizioni cristiane vercellesi (*CIL*, V, 2, 6722-57; 6776 a) non risalgono oltre il V ed il VI secolo.

L'antica cattedrale di Vercelli, edificata da s. Eusebio sopra la tomba del su detto martire e destinata per sua stessa sepoltura, ricostruita quindi, a quanto sembra, dall'imperatore Teodosio (379-395), conteneva dipinti i ritratti e iscritti i nomi dei primi quaranta vescovi locali, da Eusebio fino a Nottingo del IX secolo, sia che tali pitture appartenessero al tempo di questo ultimo vescovo o ad'altra età. Con il procedere dei secoli molti ritratti e nomi scomparvero, e nel secolo XVIII andarono distrutti quelli che ancora rimanevano. Ma nel secolo XVI e XVII, prima che la sparizione fosse completa, i nomi superstiti, nell'ordine in cui trovavansi e con le lacune interposte, furono raccolti da scrittori locali. L'antico dipinto rappresentava senza dubbio i dittici vercellesi, perchè era costume degli antichi ritrarre nelle chiese le immagini dei primi vescovi secondo l'ordine di successione, come nelle pareti della basilica romana di S. Paolo fuori delle mura si ammirarono i ritratti dei papi, da s. Pietro in poi, fino al lagrimevole incendio del 1823. Quindi possiamo dire di possedere, se non i dittici interi di Vercelli, certo una parte non esigua dei medesimi (cf. SAVIO, o. c., pp. 403-11). Riproduco i nomi stessi con il numero attribuito a ciascuno degli autori del XVI secolo.

1. Eusebius. — Eusebio fu sardo, come scrive s. Girolamo (in *MIGNE, P. L.*, XXIII, 697; *De Vir. Inl.*, c. 96), ed era lettore della chiesa romana quando fu eletto vescovo di Vercelli. Non sappiamo nè quando nè perchè fosse spedito da Roma a Vercelli. S. Ambrogio (ivi, XVI, 1189) narra che, appena la comunità cristiana di Vercelli lo vide, unanimamente lo elesse: « posthabitis civibus electus et postulatus ab omni ecclesia ». Non si sa quando la consecrazione avvenisse. Papa Liberio nel 353-4 (*J-L*, 211, 213, 215) gli scrisse alcune epistole, donde si raccoglie che Eusebio era già noto per la sua fede invitta, per il suo ardore nell'ortodossia e il

suo attaccamento alla Sede Apostolica. Forse non si va lungi dal vero congetturando che l'erezione della diocesi vercellese avvenne un po' prima del 350. Eusebio intervenne al sinodo milanese del 355: « Eusebius, vir omni vita Deo serviens », scrive s. Ilario (*CSEL*, vol. LXV, p. 181), « venire Mediolanum praecipitur »; e avendo rifiutato di sottoscrivere la condanna di s. Atanasio, voluta dai vescovi ariani per ferire la fede nicena, fu esigliato dall'imperatore Costanzo a Scitopoli in Palestina (cf. *MIGNE, P. G.*, XXV, p. 650; *MANSI*, III, 236-8); ove ricevette visita da s. Epifanio, e lettera di consolazione (a. 356) da papa Liberio (*J-L*, 216). Di là egli scrisse una epistola a Gregorio di Spagna (*CSEL*, vol. LXV, p. 46), e alle *plebes* di Vercelli, di Novara, di Ivrea (e di Aosta?). Questo documento prezioso ci fu conservato dalla *Vita Eusebii* (*BHL*, 2748-9), scritta nel secolo VIII-IX, Vita del resto di molto scarso valore (cf. *SAVIO*, o. c., pp. 514-54). Morto Costanzo (3 novembre 361), fu richiamato dall'esiglio; si recò in Alessandria ove intervenne a un sinodo (362) con s. Atanasio (*MANSI*, III, 346-54), e per ordine di questa assemblea si recò in Antiochia, ove non approvò l'operato di Lucifero di Cagliari, che disgraziatamente si separò da lui (cf. *MIGNE, P. G.*, XXVI, 807). Col suo ritorno in Italia, la penisola, secondo l'enfatica frase di s. Girolamo (*Contra Luciferianos*, c. 19), depose le gramaglie. Per primo in Occidente istituì tra i suoi chierici la vita comune e regolare; con molto frutto, come attesta s. Ambrogio (*MIGNE, P. L.*, XVI, 1189), perchè i sacerdoti della canonica eusebiana furono a gara domandati per vescovi delle città delle Regioni IX, X, XI e dell'Emilia. A suo tempo esistette pure in Vercelli una comunità di vergini cristiane. Si rese benemerito della conversione dei torinesi, e con Emiliano di Valenza consacrò Marcellino primo vescovo di Embrun (cf. *DUCHESNE, Fast. ép.*, I<sup>2</sup>, 290-1). In causa del suo esiglio e dei patimenti sofferti per la fede cattolica, fu presto onorato del titolo di martire. « Egregius martyr », si legge nell'epitafio del suo terzo successore. Ma il Gerolimiano (1 agosto) lo chiama *confessor*:

*B* In Italia Vircellis civitate passio et depositio sancti Eusebii episcopi et confessoris,

*E* Et civitate Vercellas natale Eusebi episcopi.

Morì, secondo la Cronaca di s. Girolamo (nella *Collezione degli scrittori greci* di Lipsia, p. 245), nel 369; secondo altri (*Chron. min.*, I, 458) nel 370; forse nel 371 (cf. SAVIO, o. c., p. 847). S. Girolamo parla di lui nel suo *De Viris Inl.*, c. 96.

2. Limenius. — Nel 374, il 30 novembre, battezzò s. Ambrogio e il 7 dicembre lo consacrò vescovo; nel 381 intervenne al sinodo aquileiese; è venerato come santo fin dal VI secolo (cf. *AS*, oct., IV, 565).

3. Honoratus. — Discepolo di s. Eusebio, seguì il maestro nell'esiglio (355) e nel carcere. Nel 395-6 (SAVIO, o. c., *Milano*, p. 142) s. Ambrogio scrisse un'epistola (ep. I, 63) alla chiesa di Vercelli per togliere le dissensioni che impedivano di eleggere un successore al defunto Limenio. Costui dev'essere spirato non molto prima, e poco dopo fu eletto Onorato, perchè Paolino nella *Vita Ambrosii* narra che questi somministrò (4 apr. 397) il viatico al santo morente. La sua iscrizione funeraria (*CIL*, V, 2, 6722) ci fornisce le notizie sopra riferite:

Hunc sanctum docuit, nutrit pastor alumnus  
egregius martyr presul et Eusebius;  
exilii poenas et carceres iste subivit  
discipulus carus et socius pariter;

ci assicura che Onorato fu il terzo vescovo di Vercelli:

*Tertius* hunc urbis sedem tenuit Honoratus,

e Eusebio il primo:

Eusebius *praesul primus* qui martyr alumpnus  
caelorum postquam regna beata petit.  
Hic pater ecclesiam docuit hanc dogmate certo  
sermones complens actibus ipse suos.

Morì il 28 ottobre (cf. *AS*, oct., XII, 577).

4. Discolius. — Nel secolo XVI fu letto: *S... colius*, e poichè in Vercelli è venerato un s. Duscolio, s'interpretò giustamente: *S[anctus] [Dis]colius*. Altri, men bene, *Duscelius* o *Coelius*.

5. Iustinianus. — Nel secolo XVI il nome del quinto vescovo era scomparso, e fu supplito con un *Didacus*, nome spagnolo abba-



stanza strano nella Vercelli del v secolo; ma meglio con quel *Iustinianus* che intervenne al sinodo provinciale del 451. Dal suo epitafio (*CIL*, V, 2, 6724) si raccoglie che sedette anni 16 e più di 6 mesi. Il p. Savio (o. c., *Il Piemonte*, p. 425-6) ha creduto di poter identificare il nostro con quel Giustiniano vescovo di Tours (*GREGORII Hist. Franc.*, X, 4), che fu sostituito al vescovo legittimo Briccio (o Brizio), ed espulso dai suoi sudditi; il quale a loro istanza partito per Roma, « *Vercellas Italiae civitatem adgressus, iudicio Dei percussus obiit peregrinus: Turonici eius obitum audientes et in sua malitia perdurantes (cioè ostinati contro il legittimo vescovo), Armentium in eius (Iustiniani) loco constituunt* ». Lo storico dei Franchi volle dire che Giustiniano vescovo di Tours durante il viaggio a Roma (per perorare la sua causa contro Briccio), giunto a Vercelli, d'improvviso si spense. Gregorio, secondo la mentalità del tempo, attribuì il decesso improvviso dell'usurpatore Giustiniano a castigo celeste. Non mi pare adunque di poter accettare l'ipotesi del compianto amico che l'usurpatore Giustiniano, giunto a Vercelli, fosse dai vercellesi accettato per vescovo, e tenesse il seggio vercellese per più di 16 anni. L'ipotesi è troppo inverosimile e troppo in contrasto con il racconto di Gregorio. — È venerato il 21 marzo (*AS*, mart., III, 261), giorno probabile della sua *depositio*. Erico, monaco del secolo IX, racconta (*BHL*, 3462) che s. Germano vescovo di Auxerre, recandosi a Ravenna nel 448 c., fu ospitato dal vescovo di Vercelli, e, dopo la sua morte avvenuta in Ravenna, durante il trasporto della salma ad Auxerre fu *depositus* presso Vercelli. Questo vescovo vercellese può essere Giustiniano.

6. Albinus. — È venerato come santo il 25 novembre.

7. Anonimo, } Nel secolo XVI i loro nomi erano già scom-

8. Anonimo. } parsi. L'ottavo fu chiamato Simplicius da qualche scrittore locale, ma non si sa perchè.

9. Maximianus.

10. Aemilianus, } Dopo Massimiano, gli scrittori vercellesi

11. Anonimo. } trovarono due vuoti, che riempirono, il primo con un *Lanfrancus*, nome anacronistico nei secoli V e VI (che sembra doversi identificare con l'omonimo di Pavia, vissuto nel

secolo XI) e il secondo con un *Aemilianus*. Questo ultimo è un vescovo autentico di Vercelli, vissuto in principio del VI secolo. Ma il p. Savio (o. c., 430-3) ha capovolto l'ordine degli scrittori vercellesi del XVI secolo; cioè ha collocato Emiliano al 10° posto della serie e un Anonimo all'11°. Lo seguo, senza nascondermi però che potrebbe tenersi l'ordine inverso, cioè l'Anonimo al 10° e Aemilianus all'11°. Emiliano accompagnò in Roma il metropolita al sinodo del 502 (non a quelli del 501 e del 503, come il p. Savio scrive per abbaglio; ivi, pp. 430-1). Teodorico re (507-11) scrisse una lettera a un « Aemiliano viro venerabili episcopo » su la costruzione di un acquedotto (CASSIODORI *Variae*, ed. Mommsen, p. 127); e il p. Savio (l. c.) crede sia il nostro. Egli vide il nostro Emiliano vescovo di Vercelli ancora in un'altra epistola di Cassiodoro; ma mentre il Migne (*P. L.*, LXIX, 525), da lui citato, legge: « viri venerabilis Versilie, Versilie, Versilliae antistitis », il Mommsen ha (p. 28): « v. v. Unscilae (nome gotico) antistitis » (cf. *AS*, sept., III, 797). Non si tratta dunque di un vescovo di Vercelli.

12. Eusebius II; cf. o. c., mart., II, 366. — Il Kehr (*It. Pont.*, VI, 2) cita una falsa lettera († 869) di papa Ormisda al vescovo Eusebio (514-23).

13. Constantius. — Il p. Savio (ivi, 433) credette che questo vescovo di Vercelli, onorato di culto pubblico, possa essere un vescovo Costanzo venerato in parecchi luoghi d'Italia il 14 maggio (*AS*, mai, III, 373). Mi sembrano deboli indizi.

14. Flavianus. — Il suo epitafio metrico (*CIL*, V, 2, 6728) loda le sue virtù, la sua bellezza e l'alta statura. Morì il 25 novembre nell'indizione quarta, cioè nel 556, o, secondo il Bruzza citato dal p. Savio (o. c., pp. 433-4), nel 541. Verso l'anno 540 (ivi, pp. 404-5) ornò di musaico l'abside della vecchia cattedrale, facendovi rappresentare s. Eusebio e s. Limenio, i due primi vescovi, con in mezzo il Salvatore. L'iscrizione metrica da lui aggiunta è andata perduta.

15. Anonimo,	} Al 15° posto, cioè nel luogo del primo anonimo, scrittori locali del XVI secolo posero un s. <i>Vedastus episcopus</i> , venerato a Vercelli il 6 febbraio; ma questi è il vescovo omonimo
16. Tiberius,	
17. Anonimo,	
18. Berardus.	

di Arras vissuto nella prima metà del VI secolo (cf. DUCHESNE, *Fast. épisc.*, III, 110) che ebbe culto anche in Vercelli (SAVIO, o. c., p. 435). *Berardus* è il primo nome teutonico certo, che s'incontra nelle liste episcopali d'Italia, dopo mezzo secolo di dominazione longobarda. Può esser vissuto tra la fine del VI e il principio del VII secolo. Tuttavia, poichè l'età di Berardo non è certa, continuo la serie fino a un punto veramente sicuro.

19. *Philosophus*. — Venerato come santo il 19 novembre.

20. *Bonosus*,

21. Anonimo,

22. *Cyrillus*, *Cirillus*,

23. *Damianus*,

24. Anonimo,

25. Anonimo.

L'Anonimo posto tra Bonoso e Cirillo, da qualche scrittore locale fu identificato con un *Aemilianus II*; ma questi visse nel 707 (SAVIO, o. c., pp. 437-8).

26. *Celsus*. — Nato nel 611 (*CIL*, V, 2, 6725) morì il 13 aprile del 665. La sua epigrafe mortuaria, posta da un « *Gratianus suus carus et levita* », loda la eloquenza, le virtù di lui, e lo dice « *priscorum dogma servans patrum* ». Essa pone la morte di Celso nell'indizione VIII, e alcuni scrittori vercellesi attribuirono il decesso del presule all'a. 695, in cui essa cadde. Ma ciò è impossibile, perchè il 28° del catalogo (*Theodorus*) sedette nel sinodo lateranense del 680.

Nel secolo XVIII vi fu in Vercelli chi non si contentò di un protovescovo così glorioso come sant'Eusebio, e persuaso che non vi fosse gloria se non nell'antichissimo, lo andò a cercare nei tempi primitivi o creduti tali. Ne trovò tre: *Theonestus*, il martire; *Martialis*, primo vescovo di Limoges nelle Gallie, creduto discepolo di s. Pietro apostolo, e *Sabinianus* martire, che passa per vescovo di Sens nel primo secolo (cf. SAVIO, o. c., pp. 410-11; ARNOLDI, *Se s. Eusebio sia stato primo vescovo di Vercelli* in « *Bollettino stor. bibliogr. subalpino* », a. 1916, pp. 67-80). L'epigrafe mortuaria di Onorato, per tacere di altri argomenti, taglia il capo a tutte queste fantasticherie. Questi tre vescovi sono spurî. Teonesto martire di Vercelli è stato creato vescovo locale, perchè il volgo è molto inchinevole a credere che i santi, vescovi o no, venerati in un luogo abbiano esercitato la potestà vescovile in quel luogo. Anche

in Altinum un martire Theonistus, probabilmente il medesimo di Vercelli, fu creduto vescovo locale. — In quanto a s. Marziale, Gregorio di Tours (*Hist. Franc.*, I, 30) racconta che egli fu il protovescovo di Limoges, mandato nelle Gallie da Roma verso la metà del III secolo. Una Vita (*BHL*, 5551) composta nel secolo VIII-IX affermò che s. Marziale era stato spedito a Limoges non nel III secolo, bensì dallo stesso s. Pietro, ed era giunto al suo destino attraversando, naturalmente, l'Italia. Un pseudo Aureliano (*BHL*, 5552) nel 955 c. determinò ove il santo, fermandosi per via, avrebbe operato la resurrezione di un morto, come la prima Vita narrava. Questo prodigio sarebbe avvenuto in Val d'Elsa d'Etruria. Nel secolo XI questa Vita ebbe una gran voga (cf. DUCHESNE, *Fastes ép.*, II<sup>2</sup>, 104-17; SALTET, in « Bulletin de littérature ecclésiastique », an. 1925, pp. 161-86, 279-302; an. 1926, pp. 116-38, 145-60). I medievali italiani, non solo quelli di Val d'Elsa, ma di altri luoghi (v. *Introduzione*, § 4) si persuasero che s. Marziale avesse evangelizzato i paesi per i quali era passato, anzi ne fosse stato vescovo per qualche tempo. Vercelli era su la via che soleva percorrersi andando da Roma in Francia, quindi fu facile concludere che s. Marziale avesse portato la buona novella anche in questa città e ne avesse tenuto per qualche tempo il governo pastorale. Tutte congetture fabbricate sopra documenti indegni di fede. — In quanto a s. Saviniano, la tomba di lui, creduto primo vescovo di Sens, sarebbe stata trovata presso questa città verso la metà del secolo IX; si sarebbe creduto allora che il santo fosse stato diretto nelle Gallie *a beatis apostolis*, oppure *a pontifice romano*. Nel secolo XI una Passione (*BHL*, 741: -8) pretese che egli fosse stato spedito nelle Gallie dallo stesso s. Pietro e, per l'Italia, naturalmente, avesse raggiunto il luogo della sua missione. Questa leggenda venne accreditata nel secolo XII e accettata dappertutto (cf. DUCHESNE, o. c., pp. 400-14). A Vercelli, per ragioni analoghe, si credette che il protovescovo di Sens si fosse fermato in quel paese a propagare la Buona Novella e per qualche tempo ne fosse stato il pastore.

Quando la leggenda di s. Barnaba prese piede in Lombardia (sec. XII-XIII), i vercellesi attribuirono l'evangelizzazione dei loro

antenati a quel santo apostolo. Il Cappelletti (XIV, 356) la esclude e vuole darne il merito ad Anatalone protovescovo di Milano. Quel sacerdote veneziano aveva ragione in questo senso, che i primi cristiani di Vercelli, tra i quali cadde martire Teonesto, dipendettero dai vescovi residenti in Milano fino alla metà incirca del secolo IV, ma il Cappelletti non pensava certamente a questo.

### Augusta Taurinorum (Torino).

Torino compare nel Gerolimiano il 20 novembre:

*B* Taurinis civitate sanctorum Octavi, Solutoris, Adventoris,

*E* Taurinis civitate Octavi, Solutoris;

Solutorius e Octavi si trovano pure al 15 marzo commisti ad altri nomi. Ennodio nel suo viaggio da Pavia a Briançon (*Itinerarium Brigantionis castelli*), compiuto nell'ultimo decennio del V secolo, scrive di avere visitate, lungo il cammino, le basiliche dei martiri seguenti:

Limina sanctorum praestat lustrasse trementem,

martyribus lacrimas exhibuisse meas.

Ecce Saturninus, Crispinus, Daria, Maurus,

Eusebius, Quintus, gaudia magna parant.

Octavi meritibus da, Adventor, redde, Solutor,

candida ne pullis vita cadat maculis.

(*Opera*, p. 194, ed. Vogel in *Mon. Germ. hist.*).

Non è facile dire chi fossero i martiri ricordati nel secondo esametro, ma i tre del terzo distico si debbono identificare con quelli di Torino. Forse *Eusebius* è il vescovo omonimo di Vercelli, o un martire romano, come sono romani *Maurus*, *Daria* e *Quintus*. Un altro documento del culto dei torinesi ai tre santi è l'omelia (MIGNE, *P. L.*, LVII, 427-30) pronunziata dal vescovo Massimo I nel loro natale. Il presule diocesano non dice nulla della loro storia; conosce soltanto il loro martirio avvenuto in Torino: « qui in nostris domiciliis proprium sanguinem profuderunt », e il loro sepolcro: « quorum reliquias possidemus ». Una Passione (*BHL*, 85), non anteriore alla metà del V secolo (ciò dico perchè dipende da

quella di s. Maurizio di Agaune scritta tra il 432 e il 450), pretende sapere ciò che Massimo non disse; narra di avere inteso dalla « seniorum traditio » che i tre martiri di Torino furono militi della famosa legione tebea, sfuggiti alla strage, che sarebbero stati uccisi in Torino, « ultra torrentem qui eminus a muris civitatis fluit », e sepolti da una Giuliana, la quale vi avrebbe costruito una « cellula oratoria » convertita poi in basilica con atrio dal vescovo Vittore, di cui si sa che viveva nel 494 (cf. SAVIO, o. c., p. 295). L'episodio della Passione, che Solutore evaso fuggisse da Ivrea, e fosse decollato « iuxta amnem, qui Duria nuncupatur, in palustribus locis », e di poi Giuliana, ubbriacati i soldati, lo rapisse, lo portasse colla sua quadriga in Torino e lo riunisse agli altri due, appartiene al folklore universale (cf. la Passione di s. Vittore di Milano somigliantissima).

Una Passione posteriore (*BHL*, 7568) narra che in Torino presso la Dora fu pure portato il corpo di un s. Secondo, decapitato il 28 agosto nel castello di *Victimolis*. Se ne è parlato sotto Ventimiglia.

Al 13 maggio nel Gerolimiano si legge il nome di Pollentia (Pollenzo), città appartenente alla diocesi torinese:

*B* Pollentiae sancti Victoris, •

*E* Poulentiae Victoris,

*W* In Polentia passio sancti Victoris;

e la più volte ricordata Vita di s. Dalmazio, probabilmente del VII o dell'VIII secolo, ricorda il culto di questo santo: « Quid igitur », scrive, « Pollensium (Pollenzo), Astensium (Asti) et Tortonensium (Tortona) civitates, ubi sanctorum beatissimorum Victoris (di Pollenzo), Secundi (di Asti) et Martiani (di Tortona) corpora requiescunt? ». Questo s. Vittore deve aver dato il nome all'antica Pieve di Pollenzo, oggi trasferita a Bra, pieve intorno alla quale fondaronsi parecchi monasteri. Varie altre chiese dei dintorni furono dedicate a questo s. Vittore. Parrebbe dunque trattarsi di un martire locale; quantunque il p. Savio (o. c., pp. 495-513) congetturi che il santo di Pollenzo non sia che il martire omonimo di Milano.

Oscurissimi sono pure i ss. Maurizio, Giorgio e Tiberio, battezzati anch'essi per martiri tebei, che hanno culto (24 aprile) in Pinerolo (cf. *AS*, apr., III, 268). Forse questo Maurizio è l'omonimo del Canton Vallese, il celebre duce della legione Tebea, venerato ad Agaune e in mille altri luoghi del dintorno.

Le iscrizioni cristiane trovate presso la cattedrale di Torino sono del secolo VI; una presso Chieri del 488 (cf. *CIL*, V, 2, 7136-41, 8958).

*Victor*: 310: v. Victor dopo Maximus II.

1. Maximus I. — Un vescovo torinese di nome Massimo intervenne al sinodo milanese del 451 e al romano del 465; e un omonimo autore di vari scritti tenne, secondo Gennadio (*De Viris Ill.*, c. 41), la cattedra di Torino e morì al tempo di Onorio (395-423) e di Teodosio II (408-450), cioè tra il 408 e il 423. La testimonianza di Gennadio non può essere seriamente contraddetta. Essa quindi ci obbliga a riconoscere che nella prima metà del V secolo due Massimi furono vescovi di Torino; il secondo vissuto nel 451-465, e il primo morto tra il 408 e il 423, e precisamente nel 420, secondo documenti risalenti all'VIII secolo (cf. SAVIO, o. c., pp. 279-94; 512-22; 569-75). Da alcuni dati dei sermoni attribuiti a Massimo I il p. Savio (o. c., p. 291, 555-68) dedusse che fu vescovo quando si tenne in Torino il concilio del 398 (MIGNE, *P. L.*, LVII, 726). L'autore dei sermoni allude pure al martirio dei tre santi uccisi dal furore popolare in Valle di Non del Trentino (29 maggio 397), come a un avvenimento contemporaneo: « temporis nostri passio... oculorum contemplatione cognoscimus, non lectione » (l. c., 625); e sembra del pari riferirsi a una legge di Onorio contro l'idolatria (an. 399) (l. c., 696). Una *Vita* di s. Massimo (*BHL*, 5858), scritta da un monaco della Novalesa dopo il secolo XI, un vero cumulo di favole, fa del vescovo di Torino un fratello di papa Leone (461-468). Ma Massimo non fu fratello del celebre pontefice, se non forse in quanto scrisse sermoni eleganti, benchè inferiori a quelli del papa.

Prima di Massimo I, che visse tra il 397 e il 399, non abbiamo nessuna memoria di vescovi torinesi. Il p. Savio (o. c., pp. 285-6)

ha espresso l'opinione che Massimo I sia stato il primo vescovo di Torino. Prima di lui il territorio della futura chiesa torinese avrebbe fatto parte della diocesi di Vercelli. Marcellino, vescovo d'Embrun nelle Alpi Marittime, fu consacrato vescovo da Eusebio di Vercelli e da Emiliano di Valenza tra il 362-3 e il 374; quindi il p. Savio concluse che in quel tempo la diocesi di Torino non esisteva, e il territorio di Embrun toccava a ovest la diocesi di Valenza e a est quella di Vercelli. Massimo I potrebb'essere stato uno di quegli ecclesiastici vissuti presso la canonica eusebiana, di cui parla s. Ambrogio. Certo è che il vescovo di Torino in un sermone al suo popolo, in lode di s. Eusebio già defunto, scrive (cf. SAVIO, o. c., p. 518) che i torinesi erano figlioli spirituali del vescovo di Vercelli: « *Tantum filiorum sapientia et devotio laetatur. In Christo enim Iesu per evangelium ipse nos genuit. Quidquid igitur in hac sancta plebe potest esse virtutis... de hoc quasi quodam fonte lucidissimo omnium rivulorum puritas emanavit... Omnium civium in Deum provocavit affectum. Quia pontificis administratione fulgebat, plures discipulos reliquit (tra i quali forse annoveravasi Massimo stesso) sui sacerdotii successores* ». Dunque prima di Massimo i torinesi erano annoverati tra i sudditi di Eusebio. Eusebio li aveva generati a Dio con la predicazione dell'evangelo e col battesimo; era stato il pontefice amministratore della *plebs* di Torino, e aveva educato il *sacerdos*, che gli era succeduto nell'autorità pastorale. Tuttavia la tante volte ricordata lettera di Eusebio dall'esilio a' suoi filiani, tra le altre *plebes* della regione pedemontana, che poi divennero diocesi, non fa menzione di una *plebs taurinensis* (cf. AS, iun., VII, 43).

2. Maximus II: 451, 465.

3. Victor. — Come « epitoma omnium virtutum », tra il marzo e il maggio del 494, fu scelto da s. Epifanio vescovo di Pavia, incaricatone da re Teodorico, suo compagno di legazione presso il re di Borgogna (cf. ENNODII *Opera*, ed. cit., pp. 102-6). La Passione dei ss. martiri torinesi (BHL, 85) narra che « *sanctus Victor taurinatis ecclesiae antistes ampliori spatio, miro opere miraque celeritate dignam decoramque basilicam cum atrio aedificavit* » in onore loro, sostituendola alla « cellula oratoria » costruita da una



« beata Iuliana ». Scrittori locali presso il p. Savio (o. c., pp. 283-5) pensarono che questo Vittore non fosse il nostro, bensì un altro omonimo vissuto prima, e precisamente nel 310 (v. sopra). Ma il compianto amico giustamente notò che la costruzione di una basilica, quale viene descritta nel citato documento (forse del vi secolo), nell'anno 310 in Italia sarebbe un fatto anacronistico, e nessun argomento ci obbliga a credere che essa fosse edificata prima della seconda metà del secolo v. Il costruttore di quell'edificio può essere benissimo il nostro Vittore, e il Vittore del 310 dev'essere eliminato come infondato.

4. Tigridius, Tigridus: 501, 502.

5. Rufus, Ruffus. — Una epistola del 550 c., scritta da un « Rufus episcopus » a Nicezio vescovo di Treviri († 568 c.), viene attribuita dal Gundlach (*Epistolarum*, III, 133, in *Mon. Germ. hist.*) e dal Duchesne (*Fast. épisc.*, I<sup>2</sup>, 246, nota 1), al nostro vescovo; forse perchè lo scrittore dichiara mandare l'epistola per mezzo di « portitores artifices, de partibus Italiae accitus et sacramentorum legationi securitate traditus ». Ma un vescovo italiano non avrebbe parlato in questo modo, cioè di aver chiamato questi artefici *ex partibus Italiae*. Rufus doveva essere estraneo al nostro paese. Il Grénaud (*Documents relatifs à l'histoire du Vallais*, I, 6) lo identifica più verosimilmente con un vescovo Rufo di Octodurum, cioè di Sion nel Canton Vallese presso l'Italia. — Un vero vescovo torinese di nome Rufus compare in altra fonte. Gregorio di Tours (*In gloria martyrum*, 13) narra (586-7) che una donna di *Maurienna urbs* (oggi Saint-Jean de Maurienne) avrebbe portato in questa località (dall'Oriente?), non dice in quale epoca, un dito di s. Giovanni Battista. Tre vescovi sarebbero andati a Moriana; si sarebbero adoperati di staccarne una particella; non avrebbero potuto; ma ciascuno ne avrebbe ottenuto miracolosamente una goccia di sangue, che avrebbe portato con gioia nella propria città. Un documento (*BHL*, 8289) del x secolo (*Scriptores rerum merovingicarum*, III, 530-3), che si aggira intorno allo stesso argomento, ignora la diocesi di quei tre presuli; ma una pretesa Vita (*BHL*, 8290) di quella donna, composta qualche secolo dopo il mille (SAVIO, o. c., p. 224) e per di più interpolata (*AS*, iun., VII, 65) iden-

tifica quei tre presuli dello scrittore del v secolo, e pretende di sapere che essi furono quelli di Torino, di Aosta e di Belley. In quanto al primo, mi parrebbe potersi dubitare, perchè Gregorio, dopo aver narrato la gioia dei tre vescovi tornati alla loro città, continua dicendo: « Et quia locus ille Mauriennensis ad Taurinensem quondam urbem pertinebat tempore illo quo Rufus erat episcopus », l'arcidiacono di Rufo avrebbe tentato, con un permesso estorto del suo vescovo, di portare la reliquia del Precursore da Moriana a Torino, città più popolosa, ma dal Cielo sarebbe stato impedito e castigato. Ma, sia stato o no il vescovo di Torino tra quei tre presuli che accorsero a venerare la reliquia e ne ebbero miracolosamente una goccia di sangue, certo è che un Rufus, il Rufus di Gregorio, viveva in quel tempo, e nel 586-7 era già morto, secondo le parole di Gregorio di Tours sopra citate: « Rufus erat episcopus ».

6. Ursicinus si crede nato nel 529, consacrato nel 562 e morto il 20 ottobre del 609. Infatti la sua iscrizione sepolcrale (SAVIO, o. c., pp. 297-8) gli concede intorno a 80 anni di vita, 46 di episcopato, e lo dice passato di vita il 20 ottobre della XIII indizione. Ursicino viveva, forse, nel 594 (*J-L*, 1319), certo nel 599 (*J-L*, 1754-5); e l'indizione XIII cadde nel 609-10 e nel 624-5. Nel 574, o poco dopo, Guntramno re dei Franchi venne in possesso di Moriana e di Susa fino alle celebri *Chiuse*; paesi rimasti ai Franchi durante tutto il regno dei Longobardi (GREGORII *Hist. Francorum*, IV, 44; PAULI *Hist. Lang.*, III, 8; FREDEGARII *Chron.*, III, 68), e non molto dopo staccò dalla diocesi di Torino, cui appartenevano, Susa e Moriana, e costituì in Moriana, intorno al santuario della reliquia di s. Giovanni Battista, una nuova diocesi, il cui titolare ritrovasi nel 581 (SAVIO, o. c., pp. 221-8; DUCHESNE, *Fastes épisc.*, I<sup>2</sup>, 239-240). Pare che l'erezione della nuova diocesi a danno di quella di Torino sia avvenuta al tempo di Ursicino. Gregorio Magno in due lettere scritte nel 599 (*J-L*, 1754-5), l'una a Siagrius vescovo di Autun e l'altra ai re dei Franchi Teoderico e Teodeberto (Guntramno era morto), narra di aver appreso che Ursicino vescovo di Torino « post captivitatem et depraedationem quam pertulit, grave in parochiis suis, quae intra Francorum sitae terminum perhibentur,

praeiudicium pertulisse, adeo ut contra ecclesiasticam observantiam, contra sacerdotalem gravitatem et contra sacrorum canonum definita, nullo eius exigente crimine, alter illic constitueretur antistes, et... res ei ecclesiae suae, quas habere potuit, tollerentur ». Quindi il pontefice prega il vescovo di Autun e i due principi perchè le parrocchie, e le « res violenter ablatae » siano restituite e il vescovo usurpatore, « qui non meretur ex crimine successorem », sia rimosso. Nè i principi franchi devono astenersi dal fare giustizia « quod ad tempus (così i romani del tempo speravano) eius (Ursicini) ecclesia ab hostibus (i longobardi) detinetur ». Nessuno potrebbe dubitare che il pontefice non si riferisca alla diocesi di Moriana eretta da re Guntramno prima del 581 a scapito di quella di Torino. Certo le parole del papa s'intendono meglio se si ammetta che lo stralcio delle parrocchie fu fatto, vivente Ursicino; il quale se ne doleva come di un affronto e di un danno personale. — Ho detto di sopra che Ursicino si crede pure ricordato in una lettera (*J-L*, 1309) di Gregorio, del 594, a Costanzo vescovo di Milano: « Ursicinum qui vobis scripsit aliqua contra Iohannem fratrem et coepiscopum nostrum (l'arcivescovo di Ravenna), vos per epistolas vestras et dulcedine et ratione ab intentione sua compescere debetis ». Questo Ursicino era certamente uno di quei *plurimi* (l. c.) scandalizzati perchè Costanzo nella Messa commemorasse il nome dell'arcivescovo di Ravenna condannatore dei Tre Capitoli. Ora il commentatore tedesco (ivi, nota 12) scrive: « Si hic de episcopo aliquo agitur, fortasse de episcopo Taurinorum loquitur papa ». Però mi fa impressione che il pontefice lo chiami *Ursicinum* senza alcun aggiunto allusivo alla dignità episcopale, quindi non crederei che quell'Ursicino fosse un vescovo.

### Eporedia (Ivrea).

Un'iscrizione metrica sepolcrale di un « Silvius presbyter », del secolo VI incirca (*CIL*, V, 2, 6817: 8944), narra che il defunto edificò il tempio in cui riposava:

...sanctorum pignora condens,  
praesidio magno patriam populumque fidelem  
munivit, tantis firmans custodibus urbem.

Ora chi conosce il linguaggio cristiano del tempo sa che le frasi di questa iscrizione non obbligano a credere che il prete Silvio collocasse nella sua chiesa corpi di martiri, molto meno di martiri locali. Forse si trattava di semplici *sanctuarìa*.

Un s. Besso venerato in Ivrea, ora come martire (tebeo), ora come vescovo locale del secolo VIII, è assolutamente ignoto (cf. SAVIO, o. c., pp. 175-83; « Anal. Bolland. », an. 1914, pp. 366-68).

Come si è visto in Tortona e in Vercelli, nel terzo quarto del IV secolo la *plebs eporediensis* faceva parte della diocesi di Vercelli. Non è dunque improbabile che la diocesi d'Ivrea, come quella di Torino, risalga all'ultimo quarto o decennio dello stesso secolo.

1. Eulogius: 451. — Il prete Floreius sottoscrisse per lui infermo (di vecchiaia?).

Floreius? — Sappiamo che il prete di Aosta, Grato, che nel medesimo concilio milanese sottoscrisse per il suo vescovo, gli succedette nell'episcopato. Scrittori locali hanno supposto che ciò avvenisse anche in Ivrea, e hanno collocato Floreius nella lista episcopale d'Ivrea. Può darsi, ma non è sicuro.

*Eulalius*. — Avrebbe sottoscritto in un concilio romano; ma il nome e il concilio furono immaginati da uno scrittore eporediese assolutamente fantastico (cf. SAVIO, o. c., p. 176).

2. Innocentius: nato nel 414 c. † il 29 marzo del 486 (*CIL*, V, 2, 6814).

*Guglielmus*. — Proviene dallo stesso autore che ci ha dato *Eulalius*; il quale non dubitò di appellare a un concilio provinciale

milanese del 502, di cui nessuno conobbe l'esistenza, e a una lettera di papa Ormisda del 516, che nessuno ha mai letto. Su cotali sistemi vedi l' *Introduzione*, § 6, e Cesena.

*Innocentius*: 507. — Forse una reduplicazione del vero Innocenzo del 486; proviene da uno scrittore locale del XVIII-XIX secolo, e non è confortato da alcuna prova.

*Eusebius*,  
*Silvester*,  
*Adalgerus*. } Registrati in epoca ignota dallo scrittore locale sopra ricordato. Il primo dei tre (SAVIO, o. c., p. 179) sarebbe lo stesso s. Eusebio di Vercelli per isbaglio fatto vescovo d'Ivrea. Il terzo è nome anacronistico o spostato, come l'antecedente Guglielmus. Il secondo pienamente ignoto.

*Arnolfus*: 533, }  
*Placidius*: 591. } Derivano dalla lista fantastica che ci ha dato l'Eulalius del 483 e il Guglielmus del 502. Il falsario ideò una lettera di papa Giovanni II indirizzata ad Arnolfo il 1 febbraio del 533, e farneticò che papa Gregorio I chiamasse a Roma Placidio nel 591, per affidargli varî incarichi della chiesa gallicana.

### Augusta Praetoria (Aosta).

Secondo alcuni codici (v. Vercelli, Tortona) la *plebs augustana* tra il 350 e il 375 obbediva al vescovo di Vercelli. Pare dunque che la diocesi di Aosta siasi costituita nell'ultimo quarto del trecento, forse nell'ultimo decennio o anche dopo, come Ivrea e Torino.

*Eustach(s)ius*: 388, }  
*Crespianus*, *Crispianus*: 397. } Ambedue presso il Gams (p. 828), non sorretti da alcuna prova. Il primo probabilmente è anticipazione e reduplicazione del vero Eustasius del 451. Il secondo è stato traslocato da *Subaugusta* (Lazio), a cui appartiene, ad *Augusta Praetoria*, e dall'anno 465, in cui sedeva, al 397. Il p. Savio (o. c.; p. 69) e mons. Duchesne (l. c., p. 247) non ne parlano.

*Ursus*. — Una Passione di s. Teonisto di Altinum ricorda un martire Ursus, e ne pone la morte per errore in Augusta di Rezia

(ma della *Vindelicia*) sotto Teodosio (379-95); un'altra Passione sotto re Unnerico (484). In cotali documenti si è confusa (cf. AS, febr., I, 99, 945) *Augusta Vindeliciorum* con *Augusta Praetoria*, e quindi si è fatto di quell' *Ursus* un vescovo aostano (cf. SAVIO, o. c., p. 70-1), quantunque la leggenda altinate non gli attribuisca la dignità vescovile (cf. « *Scriptores rerum meroving.* », III, 31-2).

Protasius? — L'Ughelli (IV, 1098) nel 408, il Gams (l. c.) nel 421, senza alcun certo documento mettono per primo vescovo di Aosta un Protasius, che sarebbe stato istituito da s. Eusebio di Vercelli. Si può giustamente sospettare che questo Protasio, ignoto alle fonti, sia trasformazione, reduplicazione e anticipazione del seguente legittimo vescovo Eustasius, oppure sia derivato da falsa intelligenza di un documento del VI secolo. La *Translatio s. Innocentii* narra (BHL, 5741-5) che nella seconda metà del V secolo i vescovi Domiziano di Ginevra, Grato di Aosta e Protasio di Sion celebrarono la traslazione del martire tebeo s. Innocenzo: « a sanctae recordationis Domitiano genevensi (Ginevra) et Grato Augustanae urbis (Aosta) vel Protasio tum temporis huius loci (Sion) episcopo celebrata ». Che un lettore ignorante o sbadato abbia inteso che Protasio fosse il vescovo di Aosta?

1. Eustasius: 451. — Il prete Grato, suo inviato, sottoscrisse per lui (vecchio?) il concilio provinciale milanese di quell'anno. Nella sinodica milanese (MANSI, III, 664) del 390 a papa Siricio sottoscrivono un *Eustasius* e un *Eutasius*. Si è pensato al nostro, ma può dubitarsene (cf. SAVIO, o. c., pp. 71-2, e Bologna). Un *Eustasius* è pure nominato da s. Vittricio di Rouen (396 c.) nel suo *Dē laude sanctorum* (MIGNE, P. L., XX, 444). Anch'esso fu creduto l'omonimo vescovo aostano; ma questa identificazione è lungi dall'essere sicura (cf. SAVIO, o. c., p. 71 e Bologna).

2. Gratus. — La sua iscrizione emortuale (CIL, V, 2, 6859) lo dice passato a miglior vita il 7 settembre: « Hic requiescit in pace sanctae memoriae Gratus episcopus depositus sub die VII idus septembris ». Non può dubitarsi seriamente che non si tratti di un vescovo aostano. L'iscrizione trovasi a S. Cristoforo presso Aosta. La paleografia e lo stile dell'epitafio (cf. SAVIO, o. c., pp. 73-4; DUCHESNE, o. c., p. 248) ci conducono al secolo V. Si crede

non senza ragione che il nostro vescovo sia quel *presbyter Gratus*, il quale intervenne al sinodo milanese del 451 e sottoscrisse per Eustasio. Nello stesso giorno 7 settembre è venerato in Aosta come santo. Il vescovo Grato d'Aosta fu pure presente a una *translatio* (*BHL*, 5741-5) del martire tebeo s. Innocenzo; traslazione attribuita dal Duchesne (o. c., I<sup>2</sup>, p. 228) alla seconda metà del v secolo: « a sanctae recordationis Domitiano Genevensi (Ginevra), et Grato Augustanae urbis (Aosta) vel Protasio tum temporis huius loci (Sion) episcopo celebrata ». Questo racconto sarebbe del vi secolo. — La leggenda ha lavorato molto intorno a s. Grato, detto pure volgarmente *Gradus* (*AS*, iun., V, 654; sept., III, 77); ne ha fatto un greco di Sparta, educato in Atene e monaco in Efeso, intervenuto al concilio di Calcedone (451) contro l'imperatore Costantino (forse Costantino Copronimo, 720-75?), e dal concilio inviato a Carlo Magno († 814) e a Leone III (795-816). Queste orribili trasformazioni hanno un punto di partenza nella storia. Grato, mentre era prete, mandato dal suo vescovo *Eustasius* (nome greco), sottoscrisse (451) per lui, come abbiamo visto, la sinodica milanese, cioè uno degli atti preparatorî dell'Occidente al concilio di Calcedonia. La leggenda ha contraffatto e stravolto questo semplice episodio in quel modo che abbiamo udito. E ciò ha portato funesti turbamenti nella lista episcopale aostana. Grato è stato sbalzato nel secolo VIII-IX, oppure sdoppiato, con un Gratus al v e un omonimo all'VIII-IX secolo. Quella stessa leggenda ha fatto di Iocundus, successore di Grato, un alunno di questo vescovo; il che pure ha dato luogo alla reduplicazione o allo spostamento dello stesso presule. I medesimi Atti favolosi di s. Grato hanno raccontato con frange e particolari diversi l'invenzione del s. Innocenzo, di cui si è parlato, forse per poter dire che Grato aveva portato seco in Aosta parte delle reliquie del *martyr inventus*. Finalmente questi Atti romanzeschi ci fanno sapere che Grato fu incaricato dal papa di portare da Sebaste (Samaria) a Roma, il capo di s. Giovanni Battista e che dal papa ebbe in premio il mento del Precursore. Io sospetto che l'autore degli Atti si sia ispirato ai documenti sopra citati (v. Torino, Rufus) intorno alle reliquie di s. Giovanni Battista esistenti in Moriana. Questi (*BHL*, 8289-90)

affermano che quella donna di Moriana portò i resti corporei del Precursore nella sua città dall' Oriente, e precisamente da Sebaste di Palestina. Gli Atti favolosi di s. Grato, certamente posteriori ad essi (SAVIO, o. c., p. 76), trasferirono il merito del trasloco delle reliquie dalla donna di Moriana a s. Grato di Aosta, e mentre Gregorio di Tours dava a Moriana il vanto di possedere un pollice del Precursore, il nostro autore concesse alla sua città quello di possederne il mento.

*Petrus*: 487, } Non di *Augusta Praetoria* ma di *Sub-*  
*Maximianus*: 499. } *augusta* presso Roma.

3. Iucundus, Iocundus: 501, 502. — Tra le epistole di papa Gelasio, una (*J-L*, 714) del 496, diretta a un prelado di nome Giocondo, parla di un vescovo Pietro. L'Ewald in « *Neues Archiv* », an. 1879, p. 519, identifica il Giocondo di Gelasio con il vescovo aostano, e Pietro con l'omonimo ravennate; il p. Savio (o. c., p. 76) è propenso ad ammettere il parere dell'erudito tedesco. Ma l'identificazione proposta dall'Ewald non mi sembra verosimile, perchè i vescovi italiani destinatari delle epistole di papa Gelasio non sogliono trovarsi tra i suffraganei di Milano e di Aquileia, bensì tra i suffraganei del patriarcato romano (v. Palestrina e Subaugusta). — Ai 30 dec. Giocondo è venerato come santo.

4. Anonimo. — Nel 507-11 re Teodorico (CASSIODORI *Variae*, ed. Mommsen, p. 18) annuncia ad Eustorgio, vescovo di Milano, che il vescovo d'Aosta era stato falsamente accusato di aver tradito la patria. Quest'anonimo però potrebb'essere lo stesso Giocondo.

5. Gallus: cons. 15 ottobre 528 (che cadde in domenica), morto il 5 ottobre 546 (*CIL*, V, 2, 6858).

*Litfredus*: 547, } I nomi e le date di questi tre si incon-  
*Arnulfus*: 561, } trano nelle liste del Gams per anticipazione;  
*Burcardus*: 593 } il primo deve discendere al secolo X, il terzo all'XI e il secondo al XII (cf. SAVIO, o. c., pp. 86-93).

Anonimo, prima del 574? — Al tempo di Rufo vescovo di Torino, essendo state portate in Moriana le reliquie di s. Giovanni Battista, come narra Gregorio di Tours, tre vescovi convennero a venerarle. L'interpolatore di un documento posteriore di parecchi secoli pretende di sapere (forse per semplice congettura) che quei



tre presuli furono quelli di Torino, di Aosta e di Belley, vicini a Moriana.

*Ploceanus*? — La Vita (*BHL*, 8453) di un s. Orso, che sarebbe stato custode dell'antica cattedrale aostana suburbana di s. Pietro, ed è venerato come conprotettore della città al 1 febbraio, lo dice « natione scotus » (è noto che i santi venerati in Italia ed attribuiti alla *Scotia*, cioè all'Irlanda, come appellavasi nell'alto medioevo, sono legione) e vissuto in Aosta al tempo di un vescovo di nome *Ploceanus*. Questi viene descritto come un feudatario o principotto medievale, capriccioso e crudele, colpito da Dio di morte improvvisa per i suoi delitti. La Vita (anteriore all'XI secolo?) è un tessuto di luoghi comuni e di triti e ritriti prodigi narrati in mille documenti consimili; tuttavia è difficile persuadersi che essa abbia inventato il nome di quel vescovo. Ma quando egli visse? La Vita non lo dice, quindi gli scrittori aostani si divisero in varie opinioni. Il p. Savio (o. c., pp. 77-81) osserva che *Ploceanus*, *Plocianus*, *Plotianus* è nome romano, e colloca il nostro prelado nella seconda metà del secolo VI. Mons. Duchesne (l. c.) non ne parla.

### Pollenzo.

Si è creduto che Pollentia (Pollenzo) fosse in tempi antichi una diocesi a sè, e ciò perchè « ogni municipio romano costituì una diocesi cristiana » (così in « Rivista storica italiana », an. 1904, p. 8); ma questa affermazione è ben lungi dall'essere dimostrata. Nell'Italia antica s'incontrano municipi che non furono diocesi (v. Vulci sotto Tarquinia) e diocesi (v. Subaugusta nel Lazio) che non furono municipi.

Del resto i documenti sono muti su questo preteso vescovato di Pollentia.

\*  
\* \*

Prima di terminare questa rassegna delle notizie riferentisi alle diocesi antiche d'Italia, non sarà inopportuno osservare che il nome *Italia* compare da solo nel Gerolimiano alcune volte, ma sempre sospetto.

Il 30 giugno si legge *Italiae* nel cod. *W*, *Italicae* in *B* e in *E*.

Ma il martire *Zoilus* (*E*) che segue è probabilmente il *Zoellus* di Cordova, registrato il 27 dello stesso mese e ivi pure accompagnato da un' *Italicae* che potrebb'essere la città spagnola omonima (oggi *Vecchia Siviglia*) o un'erronea decifrazione di *It.*[em].

L'elogio del 12 febbraio comincia pure « *In Italia* », e comprende sette nomi, tra i quali figurano *Vincentius* e *Eulalia*, due martiri spagnoli, quindi nasce il dubbio che *In Italia* stia anche qui o per *Italica* o per *It.*[em].

Al 6 marzo si ha in *B* e *W* « *In Italia* » o « *Italiae* », in *E* « *Item aliae* »; ma ivi dovrebbe leggersi, a giudizio del Duchesne, *Allaliae in Pamphilia* (cf. *Une fabrique de fausses légendes égyptiennes*, in « *Mélanges d'archéologie et d'histoire* », an. 1918-9, p. 188).



# EPILOGO

## I. — LE DIOCESI DELL'ALTA ITALIA.

SOMMARIO. — 1. Il numero delle diocesi dell'Alta Italia alla fine del VI secolo; — 2. nel secolo IV; — 3. prima del secolo IV. — 4. Opinioni infondate. — 5. Diffusione del cristianesimo nell'Alta Italia.

1. All'alba del VII secolo vi erano nell'Alta Italia 53 (o 57?) diocesi:

15 (o 16?) nella Regione VIII;

6 (o 7?) nella IX;

22 (o 24?) nella X;

10 nella XI.

2. Di queste appaiono durante il IV secolo:

nella Regione VIII, Rimini, Ravenna, Faenza, Imola, Claterna (?), Bologna, Modena, Parma, Piacenza;

nella IX, Tortona, Genova;

nella X, Parenzo, Aquileia, Concordia, Altino, Padova, Brescia, Verona, Trento;

nell' XI, Milano, Lodi, Como, Pavia, Bergamo, Vercelli, Novara, Torino. Le altre s'incontrano nel V, nel VI e qualcheduna nel VII secolo; ma vi sono ragioni di credere che nella maggior parte esistessero nel IV secolo. Per ritenere ciò si hanno motivi speciali, come si è visto, per le diocesi di Forlì e di Forlimpopoli nella Regione VIII, e per Parenzo e Concordia nell' XI; militano ragioni generali per le altre:

a) Da prima si noti che s. Ambrogio, metropolita dell'Alta Italia, durante il suo governo credè parecchie diocesi, non solo nelle città distanti da Milano, da Aquileia e da altri grandi centri cristiani, ma anche nelle città vicine; ad esempio, eresse la diocesi di Como e forse quella di Lodi, ambedue presso Milano, e ideò la

fondazione della diocesi di Novara vicino a Vercelli. A suo tempo, o poco dopo, fu istituita la diocesi di Concordia vicino ad Aquileia. Adunque nel secolo IV vigeva il sistema di erigere diocesi anche nelle città di minore importanza pur vicine a diocesi fiorenti e antiche.

b) Non poche diocesi dell'Alta Italia, vale a dire nella Regione VIII le diocesi di Bologna, di Modena e di Piacenza, nella IX quelle di Tortona e, a quanto pare, di Genova, nella X quelle di Trento e di Altino e nell'XI quelle di Vercelli, di Pavia e di Bergamo, ebbero origine nel IV secolo. È dunque verosimile che molte altre siano state create in quel tempo.

c) Le condizioni generali d'Italia favorivano una vasta organizzazione di diocesi. Cessate le persecuzioni e concessa la pace alla chiesa, Costantino e i suoi successori aiutarono con la loro autorità e con mezzi finanziari la costruzione di chiese e di basiliche, e la conversione dei pagani. E i Teodosi, più ancora della famiglia di Costantino, coadiuvarono la chiesa nel combattere l'idolatria. Fu allora che le plebi pagane, sia pure per seguire l'andazzo o per interesse, entrarono in massa nella chiesa. Lo zelo dei metropolitani di Milano e la sollecitudine dei papi del IV secolo non potevano non approfittare di queste propizie occasioni per erigere nuove diocesi. Il p. Savio (o. c. *Milano*, p. 19) credette non a torto che sotto Ambrogio, o almeno sotto l'imperatore Onorio (395-423) e prima dell'invasione di Alarico (401), l'autorità ecclesiastica d'accordo con la politica prendesse un generale provvedimento di stabilire un vescovo nei principali luoghi abitati. Quindi il compianto amico pensò (o. c. *Piemonte*, pp. 5-8; 281-98) che in forza di queste provvisioni alla fine incirca del IV secolo nella Regione IX sorgessero le diocesi di Alba, di Aosta e di Acqui, e nell'XI quelle di Torino, d'Ivrea e di Aosta.

3. Non si hanno documenti sineroni per dimostrare l'esistenza di diocesi nell'Alta Italia prima del secolo IV, ma non mancano prove equivalenti. Chiamo così i cataloghi episcopali pervenuti fino a noi, i quali quantunque compaiano in documenti posteriori, tuttavia provengono da fonti antichissime, cioè dai *dittici*, e però si debbono considerare come monumenti di primo ordine. Da essi è dato raccogliere che sono anteriori al IV secolo: nella

Regione VIII Ravenna, nella X Aquileia e nell'XI Milano. Secondo tutte le verosimiglianze, Aquileia fu la chiesa più antica della Regione X, Milano dell'XI, e Ravenna dell'VIII. Se anche non possedessimo i dittici di queste tre chiese, noi dovremmo arguirlo dai forti indizî, che abbiamo esposto nel corso dell'opera. Infatti in Ravenna s'incrociavano le correnti commerciali da Roma e dall'Oriente; in Aquileia dall'Illirico e dalla Dalmazia e dall'Italia Centrale, e in Milano dall'Italia Centrale e dai due mari. A Ravenna il cristianesimo dovette per tempo affluire dall'Oriente per il porto di Classe e da Roma per la Via Flaminia; ad Aquileia, da una parte, da Roma e da Ravenna, e dall'altra, dall'Illirico e dalla Dalmazia; e a Milano per le vie da Aquileia e da Roma. Ma nessuno saprà mai (perchè i documenti non ce l'hanno tramandato) quando, come e per opera di chi si formassero i primi nuclei cristiani in Ravenna (o meglio in Classe), in Milano e in Aquileia. Un'altra chiesa dell'Alta Italia, quantunque priva del rispettivo catalogo, è fornita di altre prove, dalle quali si può dedurre che ebbe origine prima del IV secolo. Essa è Parenzo nell'Istria. Il culto di un s. Mauro vescovo locale, *confessor o martyr*, fa supporre ragionevolmente che quella diocesi istriana risalga al tempo delle persecuzioni. Forse è la più antica della regione istriana.

Se ciò non può dirsi con certezza di Verona e di Brescia, ambedue però risalgono almeno agli inizi del IV secolo. Il p. Savio (*Gli antichi vescovi ec. Milano*, p. 19) ha fatto osservare che il vescovo di Verona nella metropoli di Aquileia ebbe il diritto di sedere alla destra del patriarca nei concili provinciali, e quello di Brescia alla destra dell'arcivescovo nei sinodi di Milano; quindi ha creduto poter dedurre che nell'XI Regione la diocesi più antica, dopo Milano, fu Brescia, e nella X, dopo Aquileia, Verona.

Nell'Alta Italia si posseggono memorie certe o probabili di sacerdoti e di altri ecclesiastici, che prima della creazione delle diocesi nei loro territori predicarono la Buona Novella e somministrarono il battesimo ai credenti. Il lettore ricorderà il prete Lorenzo in Novara, e il prete Paolo in Concordia; ai quali forse si possono aggiungere s. Fedele di Como, s. Dalmazio di Pedona, s. Marciano di Tortona, s. Calocero di Albenga, s. Vittore di Pol-

lenzo, s. Giuliano di Novara ec. (cf. FERRETTI ARTURO, *I primordi e lo sviluppo del cristianesimo in Liguria*, in « Atti della società Ligure di storia patria », a. 1907, p. 171 e segg.; « Brixia Sacra », a. 1921, pp. 5-8; ALESSIO, *Primordi del cristianesimo in Piemonte, specie a Tortona e a Torino*, nel vol. XXXII (pp. 1-234) degli *Studi sulla storia del Piemonte avanti il mille*). Il primo santo locale di Avignone è un s. Rufo, probabilmente prete anch'esso, che evangelizzò la diocesi prima del protovescovo Nettario (426-33 c. Cf. DUPRAT, *Les origines de l'Église d'Avignon*, Parigi, 1909).

Il vescovo di Ravenna fu sempre consacrato in Roma, e il tentativo fatto dagli arcivescovi nel VII secolo di farsi consacrare in Ravenna dai suffraganei fu energicamente represso. Pelagio I (J-L, 1118) afferma che i vescovi di Milano e di Aquileia costumavano di ordinarsi l'un l'altro, perchè per la lunghezza e difficoltà dei viaggi riusciva loro troppo grave recarsi in Roma a ricevere la ordinazione: « mos antiquus fuit ut, quia pro longinquitate vel difficultate itineris ab Apostolico onerosum illis fuerat ordinari, ipsi se invicem mediolanensis et aquileiensis ordinare episcopi debuissent ». La Santa Sede dunque, secondo Pelagio I, pur avendo il diritto di consacrare personalmente i metropolitani di Aquileia e di Milano, aveva permesso che essi si consacrassero mutualmente. La Santa Sede deve aver consentito alla erezione delle metropoli di Milano e di Aquileia, come ebbe parte nella creazione del vicariato di Ravenna; essa avrà dato il suo consenso, oltrechè per deferenza all'autorità imperiale, con l'intendimento e nella speranza di meglio provvedere all'istituzione e solida organizzazione delle diocesi dell'Alta Italia. Nel secolo IV però i metropolitani milanesi erano consecrati dai loro suffraganei; certo s. Ambrogio fu ordinato dal vescovo di Vercelli.

Queste, a mio parere, sono le conclusioni più sicure sul tempo della fondazione delle diocesi antiche dell'Italia Superiore.

4. Alcuni scrittori hanno preteso di rimontare con la fondazione, non solo di Ravenna, di Aquileia e di Milano, ma di Pavia, di Brescia, di Padova, di Bergamo, di Verona e via dicendo, alla prima metà del primo secolo. Ma cotali opinioni non si sostengono, come ho dimostrato volta per volta lungo il corso dell'opera. La

prova principale fu desunta dai dittici delle rispettive chiese pervenuti fino a noi; i quali non permettono assolutamente di far risalire le origini di quelle chiese alla metà del secolo I.

L'importanza dell'argomento richiede che il valore di questa prova sia messo in più chiara luce. Infatti, perchè l'opinione dei su ricordati scrittori avesse un qualche fondamento, sarebbe necessario ammettere o che i cataloghi vescovili di quelle chiese siano o non autentici o non interi, oppure che nei primi tre secoli siano avvenuti parecchi interregni, o lunghe interruzioni nella successione dei vescovi, o finalmente che quei presuli antichi, venerandi per tanti titoli, abbiano goduto di una fenomenale longevità. Ma nessuna di queste ipotesi si regge. In quanto alla prima, chi non crede di accettare l'autorità dei cataloghi trasmessi a noi dalle chiese rispettive, ha l'obbligo di dimostrare che essi non sono genuini o lacunosi. Ma la prova dell'autenticità e interezza dei cataloghi vescovili di Ravenna, di Aquileia, di Milano, di Verona, di Brescia ec., è stata fatta da critici antichi e recenti, ed è, a parere dei competenti, esauriente. Chi crede dunque d'impugnare siffatte dimostrazioni, è obbligato di distruggere le prove addotte e di portarne innanzi delle nuove in contrario. Finora ciò non si è fatto. Del pari ha l'obbligo della prova chi creda di ammettere che nelle su dette diocesi, durante il periodo delle persecuzioni, accadesse parecchi e lunghi intervalli o che per qualche tempo la serie fosse interrotta; perchè questi straordinari interstizi non si trovano nelle antiche chiese, ad esempio in Roma, Antiochia, Alessandria, Lione, Cartagine ec., le quali certamente non furono soggette a minori difficoltà delle altre chiese e dove la persecuzione non inferì con minor forza. Perchè dunque dovrebbe ammettersi che questi lunghi interregni avvenissero nelle chiese dell'Alta Italia? Oppure perchè le chiese dell'Alta Italia, costituite nel primo secolo con vescovi residenti, di poi per ignote ragioni avrebbero cessato e sarebbero state ricostituite in tempi molto posteriori? Ma in quali altre regioni dell'impero romano è avvenuto qualche cosa di simile? È il caso di ripetere « quod gratis asseritur, gratis negatur ». Gli scrittori di cui parliamo credettero di poter concedere agli antichissimi pastori delle diocesi dell'Alta Italia una longevità



straordinaria, o piuttosto favolosa, cioè fino a 50, 60, anzi fino a 90 anni di episcopato per ciascuno. È certo nulla ripugna che alcuni vescovi allora, come oggi, abbiano raggiunto un'età invidiabile. Ma nella tesi che qui combattiamo, il caso, certo ammissibilissimo, dovrebbe diventare la regola; vale a dire, nella tesi avversaria tutti i vescovi dell'Alta Italia nei primi tre secoli avrebbero goduto di una straordinaria, anzi portentosa longevità. Ad esempio, i vescovi di Ravenna avrebbero dovuto sedere ciascuno circa 25 anni; quelli di Milano, 37; di Aquileia, 40; di Verona, 45; quelli di Brescia, 60; e quelli di Pavia intorno a 150. L'inverosimiglianza salta molto più agli occhi quando si confronti il numero dei vescovi, che dalla metà del primo secolo fino alla metà del quarto avrebbero occupato i seggi dell'Alta Italia, con il numero dei vescovi che veramente sedettero in Roma, in Antiochia e in Alessandria nello stesso spazio di tempo. In Alessandria si riscontrano 20 vescovi, con una media di 15 anni incirca; in Antiochia 24, con una media di 13 anni, e in Roma 35 con 8 o 9 anni per ciascuno; mentre a Ravenna sarebbero stati 12 con 25 anni, a Milano 8 con 35 anni, ad Aquileia 7 con 40 anni, a Verona 6 con 45, a Brescia 5 con 60 e a Pavia 2 con 150 anni per ciascuno. Trovansi, è vero, nelle liste vescovili dal secolo III fino a noi, secoli interi riempiti da 5 o anche da 4 vescovi soltanto, cioè con una media di 20 o 25 anni; e nella lista di Bologna, ad esempio, si riscontrano in tre secoli consecutivi (900-1300) 15 vescovi, vale a dire con una media di 20 anni. Ma nella storia ecclesiastica dell'Alta Italia dovremmo ammettere qualche cosa di ben più straordinario. E si noti che gli esempi adottati riguardano tempi di pace e tranquillità nella chiesa, cioè i secoli XVII e XVIII, oppure età in cui venivano eletti prelati molto giovani, come nel X e nell'XI secolo; ma la supposta media prodigiosa dei presuli dell'Alta Italia sarebbe caduta in tempi difficili, e quando i pastori erano scelti in età matura e spesso avanzata. Conchiudendo, le diocesi dell'Alta Italia non possono rimontare all'età che ad esse fu attribuita. Le più antiche, cioè Ravenna, Aquileia e Milano, possono appena toccare la seconda metà del secolo secondo.

Per far meglio comprendere il mio ragionamento, presento il seguente specchietto:

Ravenna	Milano	Aquileia	Verona	Brescia	Bologna	Pavia
1. Apollinare						
2. Aderito						
3. Eleucadio						
4. Marziano						
5. Calocero						
6. Procolo						
7. Probo	1. Anatolio		1. Euprepio			
8. Dato	2. Caio	1. Ermagora	2. Dimidriano	1. Clateo		
9. Liberio	3. Castriziano	2. Ilaro	3. Simplicio	2. Viatore		
10. Agapito	4. Calimero	3. Grisogono	4. Procolo	3. Latino		1. Siro
11. Marcellino	5. Mona	4. Grisogono	5. Saturnino	4. Apollonio	1. Zana	2. Pompeo
	6. Mirocle (a. 313-4)	5. Teodoro (a. 314)				
	7. Materno	6. Agapito				
		7. Fortunaziano (a. 342-4)	6. Lucillo (a. 342-4)	5. Ursicino (a. 342-4)	2. Faustiniario (a. 342-4?)	
12. Severo (a. 342-4)	8. Protasio (a. 342-4)	8. Valeriano (a. 372-81)			3. Domiziano	
	9. Eustorgio				4. Ioviano	
	10. Dionigi				5. Eusebio (a. 381)	3. Evezio (a. 381)
	11. Ambrogio (a. 374-97)					

5. Il fatto che le diocesi situate tra l'Appennino e le Alpi e su la costa ligure prima del IV secolo non furono molto numerose, dimostra che in quel tempo i cristiani dell'Italia Superiore non predominavano, anzi, rispetto ai pagani, costituivano una minoranza, rispettabile bensì, ma minoranza. Che prima del IV secolo le diocesi delle Regioni VIII, IX, X e XI fossero scarse, è ammesso pure dall'Allard (cf. SAVIO, *La realtà storica dell'invenzione della s. Croce*, Monza, 1913, p. 18). Se il numero dei cristiani in quelle regioni fosse stato molto considerevole, non vi sarebbero mancate parecchie comunità, con diaconi, preti e vescovi residenti, come trovavansi nell'Italia Inferiore e Insulare. Un altro forte indizio che prima del IV secolo la diffusione del cristianesimo non sia stata molto intensa nell'Italia Superiore, è il numero relativamente scarso di martiri che vi si riscontra. Tenendoci al Gerolimiano, questa compilazione martirologica del V secolo registra intorno a 275 nomi nell'Italia Suburbicaria e nelle isole, e 30 soltanto nell'Annonaria. È vero che il Gerolimiano non contiene tutti i martiri d'Italia, ma non è provato che le omissioni del celebre documento risguardino soltanto l'Italia Superiore; anzi, mentre parecchie lacune sono state accertate in Roma e nell'Italia Media, lo stesso non può dirsi dell'Italia Alta. Adunque il numero di martiri assegnato dal Gerolimiano all'Italia Superiore e all'Inferiore e Insulare comprova che nella prima i cristiani, durante i primi tre secoli, furono sensibilmente meno numerosi che nella seconda. Se poi si tenga calcolo non solo dei martiri registrati nel Gerolimiano, ma altresì di quelli ricordati dalle Passioni e da altri documenti, la proporzione diventa ancora minore.

I martiri più sicuri dell'Alta Italia si trovano in Aquileia, in Milano e in luoghi non molto lontani da questi centri, e in Ravenna, ultimo limite nord-est del patriarcato romano. Nuovo indizio è questo, che le comunità di Milano e di Aquileia, compresa Ravenna nella Flaminia, sono le più antiche dell'Alta Italia, e i cristiani prima del IV secolo si raccoglievano intorno ad esse.

Quando però nella prima e più nella seconda metà del IV secolo quasi tutte le città dell'Italia Superiore ricevettero un vescovo residente, ciascuna di esse doveva accogliere un aggre-

gato abbastanza considerevole di cristiani, altrimenti queste diocesi non avrebbero avuto ragione di esistere. Dal 312 in poi i cristiani aumentarono di numero un po' dappertutto. Ciò che Sulpizio Severo (*Chron.*, II, 33) scrive in generale delle province d'Occidente: « hoc temporum tractu (cioè nella prima metà del IV secolo) *mirum est quantum invaluerit religio christiana* », deve applicarsi anche all'Italia Superiore. S. Gaudenzio di Brescia tra il IV e il V secolo scriveva queste espressive parole (in MIGNE, *P. L.*, XX, 892): « Constat populum gentium ex errore idolatriae, in quem fuerat olim devolutum, *nunc ad christianae veritatis cultum celeritate rotae cuiusdam properare currentis* ». Naturalmente non parlo solo dei pagani convertiti sinceramente, ma anche dei semi-convertiti, dei convertiti in apparenza o per convenienza o per seguire l'andazzo o per entrare in grazia dei principi (il numero di costoro non fu piccolo purtutto); insomma parlo dei puramente e semplicemente battezzati o iscritti tra i catecumeni (cf. GRISAR, *Hist. de Rome*, I, 54).

Nè dopo la grande vittoria di Teodosio del 394 i pagani scomparvero nell'Alta Italia. Dai documenti riferiti nel corso di questo lavoro si rileva che le vastissime diocesi di Como e di Trento, cioè dei paesi più montuosi dell'Italia Superiore, verso la fine del IV secolo contavano ancora un numero cospicuo d'idolatri. Le plebi delle città e specie delle campagne, attaccatissime ai culti locali e alle pratiche superstiziose tramandate dagli avi, recalcitravano ostinatamente all'opera dei vescovi e dei missionari popolari e alla vigilanza delle autorità imperiali. Il 29 maggio del 397 i montanari dell'Anaunia sorpresero e massacrarono tre missionari mandati dal vescovo di Trento in quella vallata per convertirne le popolazioni all'Evangelo. Non molto prima i pagani di Novara si erano sollevati, uccidendo, col prete battezzatore Lorenzo, i fanciulli a cui egli stava conferendo il sacramento. Nello stesso tempo, a dispetto delle leggi imperiali, le statue dei numi rimanevano al loro posto nelle campagne, e davanti ad esse i contadini continuavano a immolare vittime e a scrutare il futuro nelle loro viscere (cf. SAVIO, o. c., p. 19). Durante il pontificato di Pier Crisologo (*Sermoni*, 10, 18, 56, 59-61, 65-6), almeno nei primi anni (429-31 c.), i pagani

erano in buon numero nella città di Ravenna; nè al tempo di re Teodorico, se crediamo alla Vita di s. Ilaro di Galeata (*BHL*, 3913) morto nel 458 c., vi mancavano nobili che ancora non avevano abbracciato la fede cristiana. Papa Leone I in una epistola (21 marzo 458) a Niceta vescovo di Aquileia lamenta che, dopo l'invasione degli Unni nella Venezia, *molti cristiani avevano colà partecipato ai banchetti sacri degli idolatri per fame o per timore* (*MIGNE, P. L., LIV, 1135*).

Secondo tutte le verosomiglianze, le diocesi della Flaminia, compresa Ravenna, furono organizzate dai papi, come quelle della Italia Media e Inferiore.

Nel 313 il primo vescovo dell'Emilia, che appare nei documenti, quello di Faenza, siede in un sinodo romano con prelati suffraganei del papa. Ciò fa supporre che i primi vescovi dell'Emilia abbiano ricevuto l'ordinazione dal papa, e che a lui debba attribuirsi la fondazione stessa delle prime diocesi emiliane. In quel tempo Milano non aveva ancora probabilmente poteri metropolitici su l'Emilia, come si riscontra in appresso, durante l'episcopato di s. Ambrogio.

## II. — LE DIOCESI DELL'ITALIA MEDIA E INFERIORE E DELLE ISOLE.

SOMMARIO. — 1. Numero delle diocesi dell'Italia Media, Inferiore e delle isole nel VI secolo; — 2. e nel IV. — 3. Diffusione del cristianesimo nelle medesime regioni durante il IV secolo. — 4. Le diocesi dal IV secolo al 250 c. — 5. Diffusione del cristianesimo dal 250 in su. — 6. Le diocesi dal 250 in su.

1. I documenti del IV, V, VI e VII secolo attribuiscono all'Italia Media e Inferiore, comprese la Corsica, la Sardegna, la Sicilia e le isole adiacenti, 197 (o 214?) diocesi, cioè circa il quadruplo dell'Alta Italia, tutte con territorio ristretto, eccetto quelle della Tuscia Annonaria, un po' più estese.

La Regione I era la più ricca di diocesi, ne conteneva 44 (o 47?). Il decoro e il prestigio della Sede Apostolica pareva ri-

chiedere che i vescovi obbligati a intervenire ai sinodi romani presieduti dal papa, quali erano quelli della Media e Bassa Italia, fossero molti.

I documenti ne assegnano:

- 11 al *Latium vetus*;
- 14 (o 17?) al *Latium adiectum*;
- 19 (o 20?) alla Campania;
- 4 (o 5?) al paese degli *Hirpini*;
- 14 all'Apulia;
- 5 alla Calabria;
- 7 alla Lucania;
- 11 (o 13?) ai Bruzzî;
- 5 alla Sabina;
- 1 alla Marsica;
- 2 (o 4?) al paese dei Vestini;
- 2 a quello dei Peligni;
- 1 (?) ai Marrucini;
- 2 ai Frentani;
- 5 al Sannio;
- 15 al Piceno;
- 29 (o 30?) all'Umbria;
- 29 (o 32?) all'Etruria;
- 13 (o 16?) alla Sicilia;
- 5 alla Sardegna;
- 5 alla Corsica.

2. Nel secolo IV compaiono:

nella Regione I, Porto, Ostia, Quintana, Palestrina, Tivoli, Tres Tabernae, Terracina, Capua, Napoli, Cales (?), Pozzuoli, Nola, Nocera;

nella II, Benevento, Aeclanum, Arpi, Canosa e altre in genere nell'Apulia e nella Calabria;

nella V, Potenza e altre;

nella VI, Spoleto e Gubbio;

nella VII, Civitavecchia, Forum Clodii, Chiusi, Firenze, Lucca, Pisa e probabilmente Siena e Bolsena;

parecchie, tra le quali Siracusa in Sicilia e Cagliari in Sardegna.

Tutte le altre diocesi appaiono soltanto nel v e nel vi secolo; ma vi sono forti motivi per credere che rimontino, nella massima parte, al iv secolo, anzi alla prima metà di questo:

a) Ragioni particolari, esposte a propri luoghi, militano in favore di:

Mentana, Albano, Fondi, Formiae, Atella, Volturmo, Cuma, Miseno, Avellino nella Regione I;

Brindisi nella II;

Cures, Forum Novum, Amiternum, Corfinio, Sulmona nella IV;

Ancona, Osimo, Tolentino, Cluentum Vicus nella V;

Otricoli, Narni, Terni, Foligno, Forumflaminii, Tadino, Fossombrone, Fano, Pesaro, Sarsina nella VI;

Lorium, Blera, Ferentum, Falerii, Perugia, Arezzo nella VII;

Taormina, Catania, Girgenti, Lilibaëum in Sicilia;

Forum Traiani e Turres in Sardegna;

Mariana (?) in Corsica.

b) Nell'Alta Italia, moltissime diocesi, per non dire la maggior parte, furono costituite nel secolo iv. Ora se i metropolitani di Milano durante il iv secolo ne crearono in quasi tutte le città di qualche importanza, è verosimile che nello stesso tempo i papi non lasciassero senza vescovi (se ancora non vi erano) le città soggette alla loro giurisdizione metropolitana. I papi, subito dopo il decreto del 312, avranno approfittato delle nuove felici condizioni fatte alla chiesa per provvedere di vescovi stabili i gruppi cristiani di qualche importanza, che ne erano privi, e indizi non mancano che ciò eseguissero fino da quel tempo. Infatti le diocesi di Teano nella Campania, di Arezzo e, a quanto sembra, di Lucca nella Tuscia risalgono ai primi decenni del iv secolo. Di più i vescovi italiani intervenuti ai sinodi celebrati nel secolo iv in varie città d'Italia e specialmente in Roma, furono molto numerosi. Sono falsificati gli Atti di un sinodo tenuto a Roma sotto Silvestro, al quale sarebbero intervenuti 284 vescovi italiani; ma, secondo lo Harnack (o. c.), potrebbe essere vera la notizia di un sinodo romano post-Niceno, di 275 vescovi. Il Duchesne (*Hist. anc. de l'Église*) non ne parla. Al sinodo di Milano del 355 convennero 300 vescovi (MANSI, III, 234); 400 a quello di Rimini del 359 (DUCHESNE, o. c., II, 257-8).

Certo non furono tutti italiani, ma provenienti da tutte le province di Occidente; nondimeno, come suol avvenire in adunanze di questo genere, i vescovi della regione dovettero essere largamente rappresentati. A ogni modo in quello stesso tempo si celebrarono parecchi sinodi in Roma, l'uno nel 340, sotto Giulio I, di circa 50 vescovi (DUCHESNE, o. c., II, 203 e 450); un altro sotto Damaso, nel 372, di 93 o 90 (MANSI, III, 447, 455); e un terzo, sotto Siricio nel 386, di circa 80 (MANSI, III, 678); e la maggioranza dei prelati intervenuti a queste adunanze fu certamente di italiani, anzi a quello del 386 non furono presenti se non vescovi dell'Italia Suburbicaria. Ora tenendo conto che a siffatti convegni un certo numero manca sempre, o per malattia o per vecchiaia o per altre ragioni, bisogna conchiudere che nel secolo IV le diocesi delle prime sette Regioni d'Italia e delle isole ascendevano a un numero ragguardevole, per lo meno a più di cento. Teodoreto vide tutti i nomi dei 90 presenti al sinodo romano del 372, composto di presuli italiani e gallici; ma disgraziatamente credette superfluo riferirne i nomi (cf. SAVIO, o. c., *Milano*, p. 839). Così Eusebio ebbe tra mano le sottoscrizioni di un altro sinodo romano importantissimo, del 251, ma anch'egli omise i nomi dei presenti.

3. Quanti cristiani nel secolo IV contenessero queste diocesi dell'Italia Media e Inferiore e delle isole non è possibile dire. Il Grisar (*Hist. de Rome*, I, p. 4) è di parere che nel 394, cioè al tempo della vittoria di Teodosio I sopra l'usurpatore Eugenio, la grande maggioranza dei romani avesse abbracciato il cristianesimo. Forse può dirsi il medesimo delle province; ma prima del 312 la proporzione tra pagani e cristiani in Roma e nel suo territorio metropolitico doveva essere inversa. Tale fu il parere del p. Savio (*La realtà storica* ec. p. 28), il quale dimostrò che nel primo decennio del secolo IV in Italia i cristiani non formavano che « una notevole minoranza ».

Per quanto può giudicarsi dal numero dei martiri, all'alba del IV secolo i cristiani erano più numerosi nel Latium vetus, nella Campania (intesa in senso largo), nell'Umbria propriamente detta, nella Tuscia suburbicaria, nelle coste della Sicilia orientale, e intorno a Cagliari.



Per provare che il numero dei cristiani durante il secolo IV aumentò maravigliosamente in Roma, il Duchesne (o. c., II, 448-9) adduce la creazione nella capitale di molti nuovi *tituli*, e di altre nuove chiese urbane, avvenuta sotto i pontificati di Silvestro (314-335), di Marco (336-337), di Giulio (337-352), di Liberio (352-366) e di Damaso (366-384). E mi pare che l'illustre storico abbia ragione. Tuttavia durante tutto il secolo IV i pagani furono numerosi, influenti e largamente rappresentati nelle amministrazioni e nella aristocrazia romana; e solo dopo la vittoria di Teodosio (394) il paganesimo perdette definitivamente la sua posizione ufficiale, avviandosi il cristianesimo a diventare *religione di Stato* (o. c., II, 455). I pagani però non cessarono di esistere nè scomparvero molto presto. Il ch. Gamurrini (o. c., p. 23) pensa che in Firenze, verso la fine del secolo IV, i cristiani fossero scarsi. Gli abitanti di Monte Cassino nel terzo decennio del VII secolo veneravano ancora un idolo antico di Apollo. Nè questo episodio della vita di s. Benedetto è un avvenimento isolato di quei tempi. Papa Gregorio I, lamentavasi accoratamente che nella Corsica e nella Sardegna i pagani fossero numerosi, e la diocesi di Terracina fosse contaminata da superstizioni o culti idolatrici. L'entrata in massa delle plebi pagane nella chiesa durante i secoli IV e V spiega la lunga sopravvivenza delle superstizioni idolatriche tra i cristiani (cf. BENIGNI, *Storia sociale della Chiesa*, III, pp. 38-39).

4. Risalendo dal secolo IV al periodo delle persecuzioni, si entra in un terreno scabroso. Non è dato dire con sicurezza quante diocesi nel III secolo esistessero nell'Italia Media, Bassa e Insulare. Testimonianze contemporanee dirette non esistono se non per Roma. L'esistenza della diocesi di Napoli si arguisce dal suo catalogo episcopale, quelle di Nola, di Nocera, di Benevento ed altre del *Latium adiectum* e della Campania risultano dai documenti citati a suo luogo. Lo Harnack ha desunto l'esistenza di parecchie altre diocesi dai martiri in esse avvenuti o dai sepolcri di martiri che in esse si trovavano, ma questo genere di argomentazione (v. l'*Introduzione*, § 20) non è abbastanza sicuro, perchè può darsi che un luogo, quantunque consacrato dal sangue di martiri, non fosse sede di una chiesa o diocesi costituita, ma dipendesse da diocesi

vicine. Ad esempio, il Gerolimiano pone in Torino, al 20 novembre, tre martiri; ma la diocesi torinese difficilmente risale al terzo secolo. Così pure s. Ambrogio di Milano, s. Vittricio di Rouen e s. Paolino da Nola assegnano a Bologna dell'Emilia tre martiri, cioè Procolo, Vitale e Agricola; ma l'autentico catalogo episcopale bolognese a stento potrebbe permetterci di portare le origini di quella diocesi al di là del IV secolo. Riconosco peraltro che in certi casi le deduzioni dello Harnack presentano caratteri di grande probabilità. Capua, per esempio, possiede un numero rilevante di martiri; fu dotata da Costantino Magno di una basilica; il suo vescovo fino dal IV secolo si atteggia quasi a metropolitano o, diciamo meglio, a capo dei vescovi della Campania; e la città stessa ebbe una supremazia amministrativa o politica su tutta la regione; quindi nessuno, credo, mi vorrà contraddire se da ciò inferisco l'esistenza di quella diocesi, almeno fin dal secolo III. Per ragioni analoghe si può dire lo stesso di Cagliari nella Sardegna, di Siracusa nella Sicilia, di Brindisi nella Calabria ec. Del pari, senza dare alle Passioni del VI e del V secolo un valore storico che non hanno, non saprei rifiutare la testimonianza di questi documenti quando affermano che il tale martire fu vescovo della tale città. Ad esempio io accetto la testimonianza delle Passioni di s. Valentino, di s. Erasmo e di altri santi martiri, che essi fossero vescovi rispettivamente di Terni, di Formia ec. Non così però se le Passioni appartengano a tempi troppo recenti. Ho poi detto: *quando affermino che il tale martire fu vescovo della tale città*, perchè, nel caso di una indicazione vaga e indeterminata, sembrami dover procedere con maggiore cautela. Ad esempio, non direi che s. Savino sia stato vescovo di Assisi o di Spoleto, semplicemente perchè l'anonimo autore della sua Passione lo presenta rivestito della dignità episcopale, e pone il teatro del suo martirio nell'una e nell'altra città, ma non ne fissa la sede. Adunque questo genere di deduzioni è assai delicato e, se alcuno credesse di usarne, lo dovrà fare con molta circospezione (cf. l'Introduzione, §§ 15 e 18).

Ma se non è permesso specificare quali fossero le diocesi d'Italia del III secolo, è dato tuttavia affermare che non furono poche. Ciò risulta dalla corrispondenza epistolare di s. Cipriano vescovo di

Cartagine, e da documenti riferiti da Eusebio nella sua *Storia ecclesiastica*. Dalla corrispondenza di Cipriano si raccoglie che i preti e i diaconi di Roma, dopo la morte di papa Fabiano (21 gennaio 250-marzo-aprile 251), scrissero al vescovo di Cartagine di avere deliberato durante la vacanza della Sede Apostolica di non fare alcuna innovazione intorno alla questione dei *lapsi*, limitandosi, per consiglio di alcuni vescovi vicini e lontani, gettati in Roma dal turbine della persecuzione di Decio, a un semplice temperamento: « et quidem cum quibusdam *episcopis vicinis nobis et appropinquantibus, et quos ex aliis provinciis longe positis persecutionis istius ardor eiecerat* » (cf. ep. XXX, 8, tra le Ciprianee). Il clero di Roma aggiunge di unire a questa lettera un'altra da esso spedita in Sicilia intorno alla medesima controversia: « sed... *quales litteras in Siciliam quoque miserimus subiectas habetis* ». Questi vescovi profughi in Roma non potevano essere se non vescovi italiani, ossia delle province intorno a Roma. E i destinatari dell'epistola o delle epistole spedite in Sicilia non potevano essere se non vescovi residenti nell'isola. Cornelio, successore di Fabiano, fu ordinato nel marzo-aprile dell'anno 251 c. S. Cipriano scrive (ep. LII ad Antoniano vescovo di Numidia) che il vescovo di Roma fu consacrato presenti 16 vescovi. Due di questi erano africani, come risulta da una lettera (ep. XLI) dello stesso Cipriano a Cornelio: ma gli altri, almeno in gran parte, dovevano essere italiani. Contro Cornelio, come è notissimo, fu eletto un antipapa, cioè Novaziano prete romano. Cornelio stesso, narrandone l'elezione a Fabio vescovo di Antiochia, scrive, presso lo storico Eusebio (VI, 43, 7-10), che *Novaziano mandò due suoi affiliati in una piccola e poco importante regione d'Italia, e là imbrogliò tre vescovi, uomini rustici e semplici, persuadendoli a venire in Roma prontamente per concludere con gli altri vescovi ogni discussione. Uno dei tre ordinatori di Novaziano si pentì poi, e fu ricevuto alla comunione laica: ma gli altri due furono deposti da Cornelio e sostituiti da due altri mandati dal papa a prendere il loro posto. Donde si raccoglie che alla metà del secolo III non pochi vescovi risiedevano nelle regioni meno importanti d'Italia. Il papa potrebbe alludere alla Regione III o alla IV. Poco dopo la sua ordinazione Cornelio tenne in Roma su*

la questione dei *lapsi* un concilio di molti vescovi « *cum pluribus coepiscopis habito concilio* », scrive s. Cipriano (ep. LV, 6; cf. pure ep. XXX e XXXII). Pare che questo concilio debba considerarsi tutt'uno con quello tenuto dallo stesso Cornelio contro Novaziano, del quale il papa medesimo narra scrivendo a Fabio antiocheno, presso Eusebio (VI, 43, 2-3). Eusebio poi afferma che questo sinodo fu grandissimo: *σύνοδον μεγίστην ἐπὶ Ῥώμης*, cioè di 60 vescovi e di un più gran numero di preti e di diaconi. Eusebio lesse l'epistola di Cornelio, in cui il papa raccontava, come egli stesso si esprime, *ciò che il concilio di Roma e ciò che decisero i vescovi d'Italia, d'Africa e dei paesi che vi si trovano*. Eusebio scrive (VI, 43, 21) aver visto verso la fine della lettera *la lista dei vescovi che furono a Roma, coi nomi loro e della chiesa che ciascuno governava, e dei vescovi che non andarono a Roma, ma per lettera diedero il loro assenso al voto dei precedenti, col nome loro o della città donde ciascuno scriveva*. Veramente queste parole di Eusebio non sono chiarissime. Ma prima di tutto non credo che lo storico di Cesarea volesse dire che i vescovi africani intervennero al sinodo romano contro Novaziano. Infatti Cipriano (ep. LII e LIV) tenne in Cartagine, intorno alla questione dei *lapsi*, un sinodo suo proprio e distinto da quello romano. Se dunque il sinodo romano contro Novaziano, ricordato da Eusebio, è lo stesso tenuto da Cornelio in Roma sopra i *lapsi*, i vescovi d'Africa ricordati da Eusebio o da Cornelio non dovrebbero contarsi tra i 60 prelati convenuti a Roma. Scrittori recenti (HARNACK, o. c.; DUCHESNE, *Hist. de l'Église*, I, 411; MANARESI, *L'impero romano*, Torino, 1914, p. 225), propendono a credere che i 60 fossero vescovi italiani. L'Hefele (*Histoire des conciles*, I, p. 169) non dice che fossero tutti italiani. Mi pare difficile dimostrare che nessuno, assolutamente nessuno provenisse da altre province d'Occidente; sia che i 60 vescovi ricordati da Eusebio comprendano soltanto quelli che furono in Roma, sia che comprendano con essi quelli che in Roma non andarono, ma per lettera diedero il loro assenso. A ogni modo però quei 60 vescovi erano fissi e residenti, perchè Eusebio scrive: *coi nomi della chiesa che ciascuno governava*; e in buona parte almeno dovevano trovarsi in Italia, e precisamente nell'Italia Inferiore e nelle isole, perchè

i vescovi dell'Italia settentrionale in quel tempo, come sopra si è detto, non potevano essere che pochissimi. Finalmente lo stesso Cornelio, presso Eusebio (VI, 43, 5-6), riferisce che *quattro seguaci di Novaziano, pentiti del loro errore, si riconciliarono con la chiesa romana alla presenza di un gran numero di vescovi*, verosimilmente di chiese non molto lontane da Roma. E Cornelio, scrivendo intorno a questo affare a Cipriano (ep. XLI, XLVI, XLVIII-IX), parla di *cinque partigiani di Novaziano, quindi di un vescovo italiano, di nome Evaristo, depresso dal papa e sostituito con un altro*. Questi documenti dimostrano che nel 250 i vescovi dell'Italia Inferiore e Insulare erano molti. Il papa aveva facoltà di ordinarli e di deporli e di sostituirne dei nuovi in luogo dei decessi.

Circa lo stesso tempo il clero della chiesa di Roma, compreso il vescovo, saliva, secondo Eusebio (VI, 43), a 155 persone. I preti erano 46, e altrettanti i luoghi di culto, naturalmente privato, tanto dentro che fuori della città; e la chiesa manteneva e nutriva, tra vedove e bisognosi, 1500 persone. Forse a questo ordinamento si riferiscono le parole, certo non molto chiare, del *Liber Pontificalis* nella Vita del papa Dionigi (259-268): « Hic presbiteris ecclesias dedit et cymiteria et parrocias diocesis constituit » (ed. Mommsen p. 36, 6). Arguire da questi dati, che sono ufficiali, perchè desunti dalla citata lettera di Cornelio a Fabio, quanti fossero i cristiani in Roma nel 250, come alcuni eruditi hanno tentato di fare, è forse vano sforzo; e i risultati saranno sempre molto ipotetici. Delle altre chiese italiane non possediamo alcun dato statistico.

Dopo il 250 le chiese d'Italia dovettero crescere di numero, specie dal 275 al 300, che furono anni di tranquillità relativa. Ma prima del 250?

5. A maggiore intelligenza di questo non facile argomento, dirò da prima della diffusione del cristianesimo in Italia dal 250 in su, quindi delle diocesi esistenti nella penisola in questo stesso periodo; perchè la prima trattazione dà luce alla seconda.

Eusebio c'informa (V, 21, 1) che al tempo di Commodo (180-190) *la predicazione evangelica condusse al culto del vero Dio una straordinaria quantità di anime di ogni ceto e condizione, e perfino parecchi di coloro, che in Roma si distinguevano per ricchezze e per*

*nascita si misero su la via della salute.* Probabilmente Eusebio raccolse queste notizie da documenti contemporanei. Su Marcia concubina di Commodo favorevole ai cristiani cf. DUCHESNE, o. c., I, pp. 251-2. Circa nello stesso tempo (197-212) Tertulliano (*Apolog.*, 2, 37; *Ad Scapulam*, 2, 5) scriveva che i cristiani erano diffusi in tutto l'impero, in tutti gli stati e condizioni della cittadinanza romana. Quantunque queste testimonianze si riferiscano, l'una direttamente a Roma e l'altra più particolarmente alle province africane, tuttavia non potrebbe ragionevolmente dubitarsi che le regioni intorno a Roma non si trovassero in analoghe condizioni. Però le frasi (enfatiche ma vere) di Tertulliano non possono contraddire alle testimonianze di Origene, che i cristiani, paragonati col numero complessivo dei cittadini dell'impero, fossero una minoranza, quantunque forte (*Contra Celsum*, III, 8-10).

Lo pseudo-Clemente, autore di una seconda lettera ai Corinti (II, 3), ci assicura che i cristiani del suo tempo avevano superato il numero degli israeliti, cioè, per quanto io credo, dei giudei della *Diaspora*, che possedevano floride colonie in tutto il mondo greco-romano. Se l'autore di questa epistola fosse papa Sotero (166-174), come ha supposto lo Harnack, questa affermazione di un uomo vivente in Roma e in Italia avrebbe un valore particolare per giudicare della diffusione del cristianesimo in Roma e in Italia verso la metà del II secolo; ma il Bardenhewer (*Patrologia*, Roma, 1903, I, 37) non ammette l'opinione dell'erudito di Berlino, opinando che la cosiddetta *Seconda Epistola di Clemente ai Corinti* sia un'omelia tenuta veramente in quella città dell'Acaia.

Il *Pastore di Erma* (cf. GEBHARDT-HARNACK, *Patrum Apostolicorum opera*, III, p. LVXVII, 26-9), composto in Roma intorno agli anni 139-154, ci dà notizie preziose, attesa la scarsità di documenti cristiani di quel tempo, su le comunità esistenti intorno a Roma, cioè nel Lazio e nella Campania (v. Cuma). La *Visione Seconda* contiene l'ordine celeste dato all'autore di comporre due scritti, l'uno da leggersi in Roma ai seniori o ai capi di quella chiesa, l'altro da mandarsi a certo Clemente, ignoto personaggio diverso dal papa Clemente, e per suo mezzo alle città di fuori: εἰς τὰς ἔξω πόλεις, vale a dire (è l'interpretazione più naturale) alle città fuori di

Roma, e da Roma non distanti, ove dovevansi trovare comunità cristiane distinte da quelle di Roma, con proprî capi o seniori.

Più in su di questo tempo non si hanno documenti.

Salvo le testimonianze bibliche e dei Padri Apostolici e degli scrittori pagani, riferentisi alla chiesa romana, nel secolo I della nostra èra, intorno alle comunità italiane non abbiamo se non due magre notizie. La prima è negli *Atti degli Apostoli* di s. Luca. Paolo apostolo, venuto da Reggio a Pozzuoli, vi trovò dei fratelli (certo dei cristiani) e fu pregato di rimanere presso di loro sette giorni (c. XXVIII, vv. 13-4). Questi fratelli risiedevano in quella città marittima, e sono da distinguersi dai fratelli di Roma, che, avuta notizia dell'arrivo di Paolo, gli vennero incontro sino al Foro Appio e alle Tre Taverne (v. 15). La seconda notizia è nell'*Epistola agli Ebrei* (c. XIII, v. 24): « Quei d'Italia vi salutano » (*ἀσπάζονται ὑμᾶς οἱ ἀπὸ τῆς Ἰταλίας*). Ma il senso di questa frase dipende dalla designazione del luogo in cui l'epistola fu scritta; perchè se la lettera fu scritta fuori d'Italia, come pensano alcuni esegeti, il saluto significa: « Quelli che sono venuti dall'Italia, o che appartengono all'Italia e si trovano qua, dove io mi trovo, vi salutano »; se dall'Italia, come altri credono, il senso del saluto sarebbe: « Gli italiani, tra i quali mi trovo, vi salutano ». Ma in questo secondo caso, se la lettera fu scritta da Roma, come sembra probabile, la frase *οἱ ἀπὸ τῆς Ἰταλίας* potrebbe significare: i cristiani di Roma o i cristiani italiani residenti in Roma, non i cristiani diffusi per la penisola.

Luca negli *Atti degli Apostoli* narra d'aver accompagnato s. Paolo nel suo viaggio per la Macedonia (XVI, 10-17) e in quello (XXVII-XXVIII) dalla Palestina a Roma. Epifanio, vescovo di Cipro verso la fine del IV secolo, nel c. 11 del suo libro *Contro le eresie* scrive che *Luca bandì primamente la buona Novella nella Dalmazia e nella Gallia e nell'Italia e in Macedonia*. In quanto alle due prime province, non conosco la fonte dello scrittore greco; in quanto alle due seguenti, crederei che Epifanio abbia desunto il suo detto semplicemente dagli *Atti*. Epifanio dovette pensare che Luca evangelista, pur accompagnando un apostolo eloquente e indefesso come Paolo, non avrà mancato, durante il viaggio e specialmente

nella sua dimora in Roma (XXVIII, 30), di far sentire la sua voce; il che è certamente verosimile.

La pericope finale dell'Evangelo di s. Marco (XVI, 20) dice che *gli apostoli se ne andarono a predicare dappertutto*, e s. Paolo (ep. ai Colossesi, I, 6) scrive, intorno agli anni 62-3: *la parola della verità, l'Evangelo, è pervenuta in tutto il mondo*. Passi consimili dell'epistola ai Romani (I, 8) e della Prima ai Tessalonicesi (I, 8) forse si riferiscono alla fede personale dei cristiani di Roma e di Tessalonica. Ma gli esegeti c'insegnano che quei passi dell'Evangelo di s. Marco e dell'epistola ai Colossesi (eco di elocuzioni dell'Antico Testamento), come senza dubbio non debbono intendersi nel senso che i banditori del verbo di Gesù Cristo fin d'allora spargessero la Buona Novella tra i popoli delle Americhe, dell'Oceania, dell'Europa e dell'Asia boreale, dell'Africa Centrale ec., così del pari non vogliono spiegarsi nel senso che gli apostoli fin d'allora riuscissero a diffondere l'Evangelo *egualmente in tutte e singole le regioni, province e città del mondo allora conosciuto*. Intendendoli in questo senso, come alcuno ha fatto, evidentemente si sforza il senso ovvio e naturale del testo sacro. Nè dobbiamo meravigliarci che nei primordi del cristianesimo il buon seme sia stato sparso in Oriente più abbondantemente che nelle regioni occidentali. A nessuno è lecito scrutare i misteri della divina Provvidenza; la quale, come durante la vita millenaria della chiesa non ha permesso che la luce del vero pervenisse egualmente a tutti i popoli del nostro emisfero, e permette che molte regioni dell'Africa, dell'Asia e della Oceania siano ancora immerse nelle tenebre, così nell'età apostolica e subapostolica dispose che il verbo dei missionarî risuonasse con maggiore frequenza ed efficacia nelle terre orientali che nelle occidentali.

Non abbiamo dunque argomenti positivi per stabilire che la Buona Novella fu propagata nella penisola e, in generale, nei paesi occidentali, con la stessa intensità che nelle terre orientali. Anzi, mentre ignoriamo quali e quanti fossero gli abitanti della penisola, e dell'Occidente in genere, che accettarono la predicazione dei primi inviati e dei loro immediati discepoli, possiamo raccogliere da parecchi indizî che in Italia e nell'Occidente i cristiani dei



primi secoli fossero molto meno numerosi che nelle province orientali. In mancanza di documenti, tengo conto dei più piccoli accenni degli antichi scrittori. Tertulliano (*Apologet.*, 40) per dimostrare che i pagani del secolo II avevano torto di gettare sopra i cristiani la colpa delle sciagure pubbliche ond'era afflitto l'impero, osserva che furono pure travagliati da terribili calamità anche i domini romani dove cristiani non esistevano; e a questo proposito ricorda il cataclisma celeste avvenuto a Bolsena nella Tuscia nell'anno 92 dopo Cristo e l'eruzione del Vesuvio del 79 in Campania. Allora, egli dice, nessuno lamentavasi dei cristiani: « Sed nec Tuscia iam tunc atque Campania de christianis querebatur cum Vulsinios de caelo, Pompeios de suo monte perfudit ignis ». A chi dunque la colpa di queste pubbliche sciagure se non ai pagani? Donde risulta che nella metà del I secolo, a detta di Tertulliano, nella Tuscia e nella Campania, cioè in due province vicine a Roma, cristiani o non esistevano o, pur volendo fare la tara allo stile esuberante dello scrittore africano, erano tanto pochi da non attrarre l'attenzione dei pagani. Quindi il p. Savio (*I santi martiri di Milano*, p. 33) ha potuto scrivere che « sotto l'impero di Nerone (54-68), secondo ogni probabilità, il cristianesimo in Italia non era ancora uscito dalle mura di Roma e da alcuni pochi centri dell'Italia Meridionale ».

Che nel secolo I e II il cristianesimo non si fosse molto sviluppato in Italia, risulta pure da altre costatazioni:

a) Mentre i documenti scritti, cristiani e pagani, assicurano che Roma possedette una forte comunità fino dalla metà del I secolo, le scoperte archeologiche confermano la testimonianza documentaria, avendo messo in luce nel suburbano della capitale cimiteri sotterranei, epigrafi mortuarie, pitture murali e altre suppellettili cristiane, assegnate dai competenti non solo al IV e al III, ma pure al II e al I secolo. Ma per le altre regioni d'Italia, mentre nei secoli I e II i documenti scritti non ci forniscono che digiune notizie, l'archeologia segue la documentazione degli scrittori; perchè le catacombe degli altri luoghi d'Italia, ad esempio di Chiusi, di Napoli, di Siracusa e di Cagliari, per parlare delle più famose, e gli scavi eseguiti fuori del territorio romano ci hanno dato bensì

iscrizioni, pitture e oggetti del III secolo, ma non tali da potersi assegnare con tutta confidenza e sicurezza ad epoca anteriore.

b) Mentre i documenti scritti ci hanno tramandato memorie di martiri avvenuti durante il I e II secolo in Roma, in Africa, nelle Gallie e nelle province orientali dell'impero, riguardo al territorio italiano fuori di Roma i documenti sono assolutamente muti. Non intendo di spingere tropp'oltre questi due fatti e di dare loro un'importanza assoluta. Ma crederei che tutti dobbiamo convenire in questo, cioè che nel II e più nel I secolo i cristiani d'Italia non fossero molto numerosi, neppure nell'Italia Inferiore e Insulare; almeno non come li troviamo in quel tempo stesso nelle province orientali dell'impero.

c) Nella stessa comunità cristiana di Roma del I e del II secolo l'elemento straniero e orientale prevaleva su l'elemento indigeno e italiano. Gli scritti cristiani composti in Roma in quel tempo, cominciando dall'*Epistola di Clemente ai cristiani di Corinto* del secolo I, e dal *Pastore di Erma* della prima metà del II, furono redatti in lingua greca. Il così detto primo simbolo battesimale romano fu composto, a quanto sembra, in greco. Ippolito, morto sotto Ponziano (230-235), scrisse in greco; e greci sono senza dubbio in gran parte i nomi dei papi del I e del II secolo. Il latino fu sostituito al greco nei tempi di Novaziano e di Cornelio, e tuttavia gli epitaffi dei papi Ponziano (230-235), Antero (235-36), Fabiano (236-50), Lucio (253-54) e perfino di Gaio († 296) sono redatti in greco (cf. DUCHESNE, o. c., I, 296-324).

d) Nessuno deve maravigliarsi che il cristianesimo nella sua marcia trionfale trovasse maggiori ostacoli in Italia che in Oriente e altrove. Il patriottismo delle classi colte italiane vedeva nel cristianesimo un avversario irreducibile dell'egemonia politica di Roma, e le plebi italiane erano attaccatissime ai culti locali. E se in Roma e lungo le coste, per esempio a Siracusa, a Pozzuoli, a Ravenna, a Brindisi e altrove, fiorivano colonie di mercanti orientali e israeliti (Giuseppe Flavio, *Della guerra giudaica*, II, c. XVI, 4, scrive che non eravi popolo nell'universo tra cui non fosse una colonia israelitica), colonie che furono un naturale veicolo delle idee cristiane tra le popolazioni pagane, nell'interno del paese

questi agglomerati di orientali e di ebrei non potevano avere la stessa importanza.

e) Un'altra osservazione. Da molteplici indizî si raccoglie che il centro principale dell'irradiazione e propagazione del cristianesimo in Italia e nelle isole italiane fu la chiesa romana. Infatti appena compaiono nella storia ecclesiastica d'Italia chiese o diocesi distinte da Roma, esse sono collegate intimamente con Roma e col papa, e da Roma e dal papa strettamente dipendono; indizio fortissimo che furono costituite direttamente da Roma e formate, almeno in gran parte, per l'azione evangelizzatrice della chiesa romana. Dopo Roma, il maggior numero di martiri in Italia s'incontra nel Lazio, nella Tuscia Suburbicaria, nell'Umbria propriamente detta, nella Sabina e nella Campania, cioè nei paesi confinanti con Roma. In queste province adunque doveva trovarsi il maggior numero di cristiani; ed è ovvio concludere che queste moltitudini di cristiani intorno a Roma fossero suscitate e generate dall'opera dei missionarî della chiesa romana. Inoltre le tombe dei martiri della Media e della Bassa Italia erano collocate di preferenza lungo le vie consolari e presso qualcuna delle principali stazioni o nodi di esse; e i cimiterî primitivi e le prime basiliche suburbane delle diocesi di questa regione sorgevano pure lungo le vie consolari: onde si ha l'impressione che il cristianesimo si sia diramato da Roma nelle province d'Italia per mezzo delle grandi vie militari e commerciali, come dal cuore il sangue rifluisce, per mezzo delle arterie, in tutte le parti del corpo umano. Con ciò non si vuol dire che l'evangelizzazione d'Italia si sia compiuta *unicamente* per mezzo di missionarî inviati da Roma, come qualche lettore della prima edizione di questo mio lavoro sembra aver pensato. Le città italiane fornite di colonie israelitiche, le città dotate d'importanza commerciale e militare, come Siracusa, Brindisi, Ancona, Pozzuoli, Pisa, Cagliari, Napoli, Ravenna e Miseno, possono benissimo avere ricevuto notizia del cristianesimo direttamente dall'Oriente, e nei loro ospiti orientali aver avuto ottimi propagatori delle nuove idee. Ma rimane sempre fermo che il centro principale d'irradiazione e di diffusione in Italia fu la chiesa romana. Codesta chiesa fu senza dubbio; come la più antica

e ricca d'Italia, così il centro dell'unità cristiana, fornita d'autorità e di prestigio, piena di zelo e di carità, e quindi è ovvio ammettere che essa di buon'ora facesse sentire la sua influenza, massime su le province vicine, specialmente dopo aver superato le crisi tremende delle persecuzioni di Nerone e di Domiziano.

Ciò posto, non riesce difficile spiegare come nel I secolo e nella prima metà del secondo in Italia il cristianesimo non si diffondesse molto o almeno non si propagasse come nelle province orientali. La chiesa romana dovette procedere all'evangelizzazione dell'Italia per gradi, e i convertiti non poterono essere *subito e dappertutto moltissimi*. Non si deroga all'azione speciale della Provvidenza nella conversione dei pagani, nè si diminuisce lo zelo della chiesa romana, constatando che in Italia la propaganda cristiana fu ostacolata da difficoltà ben più gravi che in ogni altro luogo, e Roma dovette scarseggiare di personale missionario indigeno, come oggi si direbbe, sufficiente al bisogno. Infatti nella seconda metà del I secolo, come si è detto, la chiesa romana fu sconvolta da due terribili bufere, che la sorpresero, direi quasi, nel suo nascere, cioè dalle persecuzioni di Nerone e di Domiziano; e nel secolo II fu infestata anche da molti eretici, che pare si fossero dati convegno nell'eterna città. Recentemente sembra siano venuti alle luce in Roma sepolcreti di questi eretici romani del II secolo. Nei secoli I e II e in parte nel III la chiesa romana fu composta di elementi esotici piuttostochè indigeni o italiani. Quindi si comprende come in quei primissimi tempi l'evangelizzazione d'Italia non potesse procedere così rapidamente e speditamente, come piace immaginare agli autori delle *Passiones* e delle *Vitae* dei vescovi italiani composte dopo il secolo IV e V, composte cioè quando quei gravissimi ostacoli erano stati da un pezzo superati e dimenticati. È merito incancellabile dei papi dei primi secoli di avere preparato in un tempo relativamente breve la conversione dei superbi e puntigliosi dominatori del mondo nella sede del loro stesso governo.

6. Queste notizie su la propagazione del cristianesimo in Italia durante il I e il II secolo aprono e spianano la via alla questione per noi principale, cioè alla questione del numero delle diocesi italiane, istituite nella penisola dal 250 in su.

Con papa Zefirino (198-9<sup>v</sup>-217), scrive il Duchesne (o. c., I, p. 293 e segg.), la storia della chiesa romana entra in un periodo un po' meno oscuro. Zefirino trasportò il cimitero e la sede dell'amministrazione ecclesiastica dalla Via Salaria alla Via Appia. Callisto (217-222) fu uomo pratico e abile organizzatore, e Fabiano (236-250), come riporta il Catalogo Liberiano, divise la città di Roma in sette regioni affidandole a diaconi, naturalmente per una più spedita amministrazione, e fece molte fabbriche nei cimiteri suburbani. È verosimile che questi pontefici ponessero identiche cure nell'ordinamento del territorio italiano, e forse non si va lontano dal vero supponendo che la fioritura delle diocesi italiane della Bassa Italia nel 250, e la fondazione delle diocesi principali dell'Alta Italia alla fine del II o in principio del III secolo (Ravenna, Milano, Aquileia) si debba in gran parte all'opera informatrice e regolatrice di questi papi. La divisione dell'Italia in diocesi non ebbe però principio sotto papa Zefirino. Eusebio (V, 23, 3) conobbe una epistola di vescovi riuniti a Roma con papa Vittore (189-199), forse nel 190 (cf. HEFELE, *Hist. des Conciles*, I, p. 150), per la notissima questione del giorno in cui i cristiani dovessero celebrare la Pasqua. Quello storico non disse (o non seppe) quali e quanti fossero quei vescovi. I vescovi delle Gallie non vi dovettero essere compresi; perchè lo stesso Eusebio conobbe su la medesima questione della Pasqua una lettera di quella cristianità ove Ireneo era vescovo, cioè di Lione. Quindi l'epistola dei vescovi riuniti a Roma da Vittore era distinta da quella d'Ireneo, e i vescovi convenuti col papa verosimilmente furono vescovi italiani.

Clemente Alessandrino (150-215-16) nel 200-203 incirca scrive (*Stromata*, I, 1, 11) come, convertitosi egli alla nuova fede, per approfondirsi nelle dottrine del cristianesimo e per ascoltarne i più celebrati maestri, intraprendesse lunghi viaggi nella Magna Grecia (cioè nelle coste dell'Italia Meridionale), nella Siria, nella Palestina e nell'Egitto. Questo viaggio avvenne prima del 180; quindi in quel tempo le comunità cristiane della Bassa Italia dovevano essere considerevoli, nè potevano mancare vescovi residenti. I vescovi convocati a Roma nel 190 c. avranno abitato coteste regioni.

E sopra questo tempo? Eusebio (IV, 22, 1) dice di aver raccolto dai cinque libri di Egesippo, passato dal giudaismo al cristianesimo (ivi, 22, 8), che egli *durante un suo viaggio* (dalla Siria?) *a Roma s'abboccò con molti vescovi* (πλείστοις ἐπισκόποις) *e trovò presso tutti la medesima dottrina*; quindi riferisce il seguente passo di Egesippo: « *La chiesa dei Corinti rimase nell'ortodossia fino all'episcopato di Primo. Allorchè io navigai verso Roma, trascorsi un certo numero di giorni coi Corinti e mi rallegrai con essi della purità della loro dottrina. A Roma, ove io fui, potei costatare una successione (di vescovi) fino ad Aniceto (155-66 c.), di cui Eleuterio era diacono. Sotero (166-74 c.) fu il successore di Aniceto ed Eleuterio (174-89 c.) venne dopo di lui. In ciascuna successione (episcopale) e in ciascuna città si è fedeli all'insegnamento della Legge, dei Profeti e del Signore* ». Da questo passo di Eusebio e di Egesippo altri ha dedotto che intorno alla metà del secolo II *tutte e singole le città d'Italia ebbero vescovi residenti*; ma a torto, se non m'inganno. Eusebio non afferma che i *molti vescovi, con i quali Egesippo si abboccò*, si trovassero nella penisola italiana; ed Egesippo, mentre assicura che *in ciascuna successione (episcopale) e in ciascuna città da lui visitata si era fedeli alla Legge, ai Profeti e al Signore*, non fa capire in nessun modo di parlare di città italiane. Egli non dice quali e quante chiese visitasse in Oriente e in Occidente, e parla soltanto di Corinto e di Roma. Non è dunque lecito, senza offendere le leggi più elementari dell'esegesi letteraria, conchiudere dal testo eusebiano e dal passo di Egesippo che al tempo di Aniceto *tutte e singole le città italiane avessero vescovi residenti*. Eusebio ci fa sapere che intorno alla metà del secolo II esistevano in Oriente le diocesi di Antiochia, di Gerusalemme, di Alessandria, di Smirne, di Efeso, di Magnesia, di Tralli, di Sardi, di Gerapoli, di Nicomedia, di Amastri, di Atene, di Sparta, di Corinto, di Gnosos, di Gortyna ec. (ivi, II, 16; III, 4, 11, 22, 36; IV, 13, 23, 26); ma non accenna menomamente a diocesi italiane, eccetto Roma.

Inoltre Dionigi vescovo di Corinto (presso Eusebio, IV, 23, 10) afferma che papa Sotero inviava *a numerose chiese in ciascuna città provvisioni di bocca*; ma non dice a quali; anzi, trattandosi di un vescovo della Grecia che parla, pare che egli alluda non a diocesi

italiane, ma a quelle vicine a lui, dalle quali appunto avrà avuto notizia delle elargizioni di quel pontefice.

Anche il passo del *Pastore d'Erma* (v. Cuma) non precisa nè quali nè quante tra il 130 e il 154 fossero le chiese intorno a Roma, alle quali dovevano mandarsi le sue visioni, nè afferma esplicitamente se le comunità esistenti nel Lazio e nella Campania avessero *vescovi residenti*, quantunque ciò sia probabile. Insomma i documenti di cui possiamo disporre sono purtroppo di una esasperante magrezza.

Teodoro di Mopsuestia, commentando la prima epistola di s. Paolo a Timoteo, scrive che l'apostolo conferì al suo caro discepolo la soprintendenza dell'Asia, e a Tito quella di Creta, ed essi avevano cura dell'intera provincia, mentre i presbiteri attendevano al governo locale delle comunità. Quindi soggiunge che *in principio ogni provincia ebbe, di regola, due o, al massimo, tre vescovi; così fino a poco tempo fa* (Teodoro morì intorno al 428) *nella massima parte delle province occidentali e in alcuna anche ai nostri giorni*. Lo Harnack, (o. c.) ha già notato quanto vi sia di arbitrario in questa esposizione di Teodoro. Riguardo all'Italia è cosa indiscutibile, come abbiamo visto, che non solo nel secolo V e nel IV ciascuna provincia della penisola italiana contava un numero grandissimo di vescovi; ma pure nel secolo III (eccetto l'Alta Italia) le condizioni del nostro paese non corrispondevano affatto alla situazione descritta da Teodoro, perchè nell'Italia Media, Inferiore e Insulare i vescovi erano senza dubbio più di due o tre per regione o provincia. Anche la chiesa africana vicinissima a Roma, alla Bassa Italia e alla Sicilia e con esse intimamente congiunta, presenta una situazione storica molto diversa da quella supposta da Teodoro. In un sinodo tenuto a Lambesa sotto il predecessore di Cipriano, di nome Donato, non dopo il 240, furono presenti 90 vescovi. Cipriano stesso scrive ad Antoniano (ep. LV, 24) che « iampridem », cioè lunga pezza prima del suo episcopato, « per omnes provincias et per urbes singulas ordinati sunt episcopi ». Infatti al sinodo di Cartagine sotto Agrippino (al più tardi tra il 218 e il 222) si trovarono presenti ben 70 vescovi africani e numidi; e pure verso l'anno 200 c'era in Africa un buon numero di vescovi, come

risulta dal *De fuga* di Tertulliano, ove si parla di vescovi fuggiti nella persecuzione. Anche in Italia i vescovi erano numerosi nel 250, e non ne mancavano, come si è veduto, nel 190 incirca. Ma la testimonianza di Teodoro pare corrisponda al vero se si riferisca alle province d'Occidente, e specialmente all'Italia, nel II e nel I secolo. Infatti in Africa e in Italia non sono a noi pervenute memorie di vescovi residenti, tanto nella seconda metà del I quanto nella prima parte del secolo II, eccetto Roma.

Tertulliano nelle sue opere (*De velandis virginibus*, c. II; *De praescriptionibus*, c. XXXII) distingueva a suo tempo due sorta di chiese o di diocesi: quelle fondate da apostoli o da uomini apostolici, cioè da discepoli immediati degli apostoli: « Ecclesiae... quas et ipsi apostoli vel apostolici viri condiderunt », e quelle erette dopo: « Quae nullum ex apostolis vel apostolicis auctorem suum proferant, ut multo posteriores, quae denique quotidie instituuntur ». Lo stesso scrittore pare volesse dire che le chiese africane erano da annoverarsi tra le seconde; infatti nel suo *De velandis virginibus* afferma che le chiese apostoliche « habent... eandem consuetudinis auctoritatem, tempora et antecessores opponunt, magis quam posterarum istarum », *istarum*, cioè le chiese africane, nelle quali Tertulliano viveva. E in altro luogo (*De praescript.*, c. XXXVI) opponendo le chiese africane a quelle apostoliche di Corinto, di Filippi, di Tessalonica, di Efeso e di Roma, sembra più chiaramente accennare che le chiese africane furono istituite posteriormente e per opera della chiesa romana: « Videamus quid didicerit, quid docuerit (ecclesia romana), cum africanis quoque ecclesiis contesseraverit ». S. Gregorio Magno (*J-L*, 1144; 1520) dice esplicitamente che i primi vescovi africani furono ordinati da Roma.

E nella nostra Italia vi furono chiese apostoliche, oltre a quella di Roma?

S. Paolo scrive a Tito (I, 5) di averlo lasciato a Creta perchè finisse di dar ordine a quello che rimaneva a fare e stabilisse degli anziani in ogni città. Questi anziani o presbiteri poco dopo (I, 7) sono appellati vescovi. E Clemente nella sua epistola ai Corinti (XLII, 4; XLIV, 2-3) dice che gli apostoli stabilirono nei paesi o regioni (da loro percorse) dei vescovi. Ora, lasciando stare



la spinosa questione del significato dei vocaboli *presbitero* e *vescovo* nei documenti biblici e nei primissimi documenti ecclesiastici, domando: gli apostoli dell'Italia e dell'Occidente (i quali, secondo la celebre lettera di papa Innocenzo I commentata nell'*Introduzione*, § 18, furono i soli ss. Pietro e Paolo) stabilirono essi nelle città d'Italia, oltre Roma, e in quali, *vescovi residenti*? divisero essi, o ebbero occasione di dividere la penisola, o almeno parte della penisola, in *diocesi delimitate, con confini determinati*? La risposta a codesta domanda non può esser data se non dai documenti. Ora Tertulliano, ricordando le chiese che « *aliquem ex apostolis vel apostolicis viris habuerunt auctorem et antecessorem* », enumera (o. c. XXXIV e XXXVI) nell'Asia la chiesa di Smirne, che ebbe per primo vescovo Policarpo: « *ab Ioanne conlocatum* », cioè intronizzato da Giovanni apostolo; e in Occidente la chiesa di Roma che « *Clementem a Petro ordinatum edit* », cioè che ebbe per vescovo Clemente, ordinato da Pietro apostolo. E in un altro passo famoso lo scrittore africano scrive: « *percurrere ecclesias apostolicas... Proxima est tibi Achaia? Habes Corinthum. Si non longe es a Macedonia, habes Philippos, habes Thessalonicenses. Si potes in Asiam tendere, habes Ephesum. Si autem Italiae adiaces (come era il caso dell'Africa e di altre province d'Occidente), habes Romam* »; Roma, e non ne nomina altre.

Un passo di un'opera greca perduta (cf. MAI *Patrum Nova Bibl.*, IV, 120, 151), attribuita da alcuni eruditi (BARDENHEWER, o. c., II, 23) allo storico Eusebio, afferma che *Pietro apostolo fondò la chiesa di Roma con le circostanti*. Se il passo è veramente eusebiano, poichè lo storico di Cesarea fiorì nella prima metà del IV secolo, viene spontanea la domanda, donde egli abbia attinto questa importante notizia, cioè, se l'abbia desunta da documenti oggi scomparsi, oppure abbia inteso semplicemente di formulare un'ipotesi che a lui sarà sembrata naturalissima, atteso che s. Pietro fu (con s. Paolo) il fondatore della chiesa romana e l'evangelizzatore dell'Occidente. Nè questo passo, presunto eusebiano, è eccessivamente chiaro, potendosi dubitare se Eusebio abbia inteso parlare di vere *diocesi delimitate e circoscritte*, oppure di semplici comunità cristiane situate attorno a Roma, costituite da lui, dipendenti dalla chiesa

romana, e amministrata da diaconi, presbiteri o vescovi *senza sede fissa*. A priori può essere avvenuto l'uno e l'altro.

In mancanza di documenti, o, se si vuole, di documenti autentici e chiari, è lecito far ricorso alle congetture. Mons. Duchesne (o. c., I, 253-4; 524-6) e il p. Savio (*Alcune considerazioni su la prima diffusione del cristianesimo*, « in Rivista di scienze storiche », Pavia, an. 1904, p. 108) credono che in quei primissimi tempi, cioè nel I e in parte nel secolo II, i gruppi cristiani formatisi intorno a Roma (ad esempio nel Lazio e nella Campania) non costituissero *vere diocesi, circoscritte, con vescovi propri e fissi*, ma dipendessero unicamente da Roma e formassero con Roma una sola diocesi. Il papa avrebbe retto, sorvegliato e amministrato i diversi gruppi, diffusi attorno, per mezzo di preti e di diaconi stabili o per mezzo di un personale mobile o viaggiante, composto di diaconi, di preti e di vescovi missionari da lui dipendenti. Coll'andare del tempo e a mano a mano che i gruppi crebbero di numero e d'importanza, i papi, secondo l'opportunità o la necessità diedero alle comunità vescovi fissi, determinando i confini entro i quali la loro azione personale avrebbe dovuto dispiegarsi, come Innocenzo I dichiara che fu fatto per Tivoli e Mentana in tempo non precisato. Da principio queste diocesi furono assai vaste, ma a mano a mano che misero rampolli vigorosi e il personale adatto fu pronto, vennero spezzate in altre minori, fino allo sminuzzamento che noi costatiamo nel secolo IV.

Questa ipotesi si fonda sopra ragioni plausibili :

a) La chiesa di Alessandria fino al principio del III secolo fu la sola chiesa episcopale dell'Egitto; e in altri luoghi d'Oriente e d'Occidente l'andamento della missione fu tale, che per varie decine d'anni intere province non ebbero più di un vescovo (cf. DUCHESNE, o. c., I, p. 525). Durante il secolo terzo, fin verso la fine, tutto il nord d'Italia non ebbe, a quanto pare, che tre vescovi residenti, cioè Ravenna, Milano e Aquileia. Prima che fossero stabilite nel secolo IV le diocesi di Vercelli, di Lodi e di Como, le plebi cristiane di questi territori riconoscevano come proprio vescovo quello di Milano.

b) È verosimile che tra il primo diffondersi dell'evangelo

in una regione e lo stabilirsi in essa di sedi episcopali sia passato un tempo abbastanza lungo. Anche oggi la S. Sede governa i cosiddetti *paesi di missione* per mezzo di *vicari* o di *prefetti apostolici* investiti della dignità episcopale, ma senza sede determinata. Questi rappresentanti del pontefice amministrano vastissimi territorî, talora molto più estesi della penisola italiana, e abitati da molti milioni d'infedeli. I cristiani vi abitano qua e là, un po' dappertutto, in qualche migliaio o anche meno. I *vicari* o *prefetti* si giovano di personale condotto seco o, più di rado, trovato e acquistato nel luogo. Questo stato di cose alle volte dura non poco. La Santa Sede non procede alla erezione di diocesi o alla divisione del territorio in diocesi, se non quando l'opportunità lo suggerisce o la necessità lo richiede. I papi dunque durante il secolo I e parte, forse, del II, non avendo opportunità od occasione di erigere diocesi di vero e proprio nome, avrebbero governato spiritualmente l'Italia come fosse una diocesi sola. Al tempo di Vittore però, come vedemmo, e forse prima, questo stato di cose era già cessato.

c) Antiche tradizioni attribuiscono l'ordinazione di Lino e di Clemente, successori immediati di Pietro, allo stesso principe degli apostoli. Udimmo poco fa Tertulliano: « Romanorum (ecclesia) Clementem a Petro ordinatum edit ». E perchè Lino e Clemente non potrebbero avere imitato l'esempio del loro maestro?

In tal modo, secondo il parere di quei due eruditi, durante l'età primitiva il cristianesimo si propagò e le prime diocesi furono fondate nella penisola.

Nei documenti dei secoli IV, V e VI codeste coscrizioni ecclesiastiche, fornite di un vescovo residente, si dissero con vocaboli greci promiscuamente *διοίκησις* e *παροιμία*; e i loro presuli furono appellati dal luogo ove risiedevano: « ep. civitatis Capuensium, civ. Mediolanensis, de Ravenna, ep. Falerinus, Marsicanus » ec. Col tempo il vocabolo *διοίκησις* prevalse, e *παροιμία* divenne il nome proprio delle frazioni del territorio diocesano, affidate alle cure di un *presbyter*, e chiamate anche *plebes*. Si è detto che fin da principio le diocesi erette in un municipio avevano un territorio esteso quanto il distretto municipale, e forse ordinariamente così avvenne. Nei

primordî del v secolo, insorta una lite di confini tra la diocesi di Tivoli e quella di Mentana (v. Lazio), papa Innocenzo I dichiarò voler dirimere la lite tra i vescovi contendenti; ma il pontefice non appellò, come norma generalmente ammessa, all'identità dei confini della diocesi con quelli del municipio corrispondente, bensì alla tradizione dei maggiori: « quid antiquitas habuit... terminos a patribus constitutos »; o perchè quella regola non era sempre praticata, o perchè, come sembra nel caso di Mentana, trattavasi di una diocesi abbracciante due o più municipî.

Si è affermato che in Italia vennero istituite tante diocesi quanti furono i municipî, ma ciò non è esatto. Vi è memoria di municipî sforniti di diocesi, e di diocesi erette in luoghi privi di municipio.

La fondazione delle diocesi determinò man mano in Italia il crollo del paganesimo, e creò l'unità di tutta la penisola in una sola e unica religione. Perchè è indubitato che i vescovi residenti nei luoghi di maggiore importanza e percorrenti, in qualità di predicatori e di visitatori, le pianure e le montagne situate nella loro giurisdizione, con opera indefessa attrassero al battesimo le moltitudini delle città e delle campagne più deserte e inospiti, atterrarono idoli, distrussero delubri, abbruciarono boschi sacri, sostituendo al culto dei numi di Roma e delle deità paesane quello degli apostoli, dei martiri e dei confessori di Cristo; e perchè l'opera da loro cominciata fosse condotta a buon termine, divisero il territorio delle loro diocesi in *plebes* o parrocchie, e stabilirono in ciascuna uno o più ecclesiastici con la medesima missione di predicare, di battezzare e di estirpare le reliquie degli antichi culti. La Roma dei consoli e dei cesari diede all'Italia, con la lingua del Lazio, l'unità politica, non l'unità religiosa. Roma dopo la conquista d'Italia conservò nelle province e nelle città soggette, accanto al culto ufficiale, i vetusti culti locali abbarbicati intorno a santuari che non furono distrutti; e permise, durante l'epoca imperiale, che qua e là nella penisola s'introducessero e propagassero religioni esotiche, e concesse loro la propria protezione. L'Italia ricevette la sua unità religiosa dalla Roma dei papi. I vescovi mandati e collocati dalla Sede Apostolica nelle città più importanti della penisola e delle

isole adiacenti, indussero gli abitanti alla pratica di un culto unico, cioè del culto cristiano romano, e a non riconoscere altra autorità religiosa che quella del proprio vescovo e del papa romano, che li aveva mandati e da cui dipendevano. La storia di questi primi apostoli e vescovi d'Italia nella massima parte è irrimediabilmente perduta. Purtroppo dei più rimane soltanto il nome; di non pochi la memoria del martirio subito per la fede, ma degli uni e degli altri un culto antico, diffuso, splendido e tenace, sicchè essi « possono rassomigliarsi a quelle stelle remotissime delle quali si conosce l'esistenza, si tiene per certa la straordinaria grandezza, ma non è dato indagare la natura e precisare le dimensioni » (SVAMPA, *Gli insegnamenti di s. Geminiano*, Modena, 1906).

---

# EXCURSUS SUI SANTI AFRICANI VENERATI IN ITALIA

---

I santi venerati in Italia, che si dicono e ritengono africani, possono dividersi in tre categorie:

I. Santi che dall'Africa sarebbero approdati in Italia durante la persecuzione vandalica;

II. Santi che vi sarebbero venuti o in vita o dopo morte, cioè con proprie reliquie, durante le persecuzioni degli imperatori;

III. Santi che vi sarebbero pervenuti in altro tempo.

Molti africani, perseguitati dai Vandali in causa della fede cattolica, ripararono in Italia, e alcuni di loro vengono onorati nel nostro paese di culto pubblico. Genserico re dei Vandali, presa Cartagine, cacciò in alcune navi rotte il vescovo cattolico di Cartagine, denominato Quodvultdeus, e una grandissima turba di chierici, nudi e privi di ogni cosa; i quali giunsero con prospera navigazione a Napoli della Campania. L'espulsione di Quodvultdeus avvenne poco dopo l'espugnazione della città (19 ottobre 439); quindi il presule cartaginese dovette approdare a Napoli nel 439 o nel 440 incirca (cf. VICTOR VITENSIS, *Historia persecutionis africanae sub Genserico et Hunirico regibus Wandalorum*, ed. Halm, p. 5, in *Mon. Germ. hist.*). Egli sedeva su la cattedra di Cipriano da non molti anni, perchè il suo antecessore Capreolo viveva ancora nel 431. Morì in esilio prima del 25 ottobre 454, perchè in questo giorno il suo successore Deogratias fu ordinato in Cartagine, come scrive Vittore Vitense (cf. *Chron. min.*, I, 475, in *Mon. Germ. hist.*), *dopo lungo silenzio di desolazione*. Il giorno della *depositio* di Quodvultdeus trovasi nel calendario cartaginese del vi secolo all'8 gennaio, e nel calendario marmoreo napoletano del ix secolo al 19 febbraio. E forse è vano cercare il giorno preciso della sua morte. Alcuni scrittori credono che il vescovo Quodvultdeus sia quel diacono omonimo, che persuase s. Agostino († 430) a scrivere il suo libro *De haeresibus*, libro intitolato al medesimo diacono, e che è l'autore dell'epistola CCXXII, pubblicata fra le agostiniane (MIGNE, *P. L.*, XLI, 21; XXXI, 999), e sia l'autore pure del *De promissionibus et praedicationibus Dei* (cf. FRANCES, *Die Werke des hl. Quodvultdeus, Bischofs von Karthago, gestorben um 453*, Monaco, Lentner, 1920; MORIN, *Pour une future édition des opuscules du S. Quodvultdeus évêque de Chartage au V siècle*, in « *Revue Bé-*

nédicine », an. 1914, pp. 156-62). Quodvultdeus era nome molto comune nell'Africa del v secolo; tra i vescovi africani del 484 otto portavano questo nome (cf. VICT. VIR., o. c., p. 81). In Napoli egli fu venerato come santo e gli *Acta Sanctorum* lo collocano al 26 ottobre. Adone nel suo martirologio (secolo ix) lo pose, con altre vittime della persecuzione vandalica, al 1 dicembre (cf. QUENTIN, o. c., p. 351). Non è noto quando i napoletani cominciassero a venerarlo tra i santi. I loro scrittori narrano che le ossa dell'esule illustre furono trasportate nel monastero di s. Gaudioso dal vescovo di Napoli Stefano, che sedette alla fine dell'viii secolo.

Nel monastero di s. Gaudioso di Napoli trovasi la seguente mutila iscrizione (CIL, X, 1, 1538): — « Hic requiescit in pace S[an]c[tu]s Gaudiosus episc[opus] qui vixit annis LXV (?)... [deposi]tus die VI kale[ndas] novembres co[nsul...]... [in] die[tione] VI ». — Essa non appartiene a un vescovo di Napoli, perchè il catalogo vescovile di questa città non contiene un tal nome. Il calendario marmoreo napoletano del ix secolo ne fa menzione al 27 ottobre: « Dep[ositio] Gaudiosi episc[opi] »; e come può arguirsi dalle forme dell'iscrizione sepolcrale, Gaudioso deve esser morto nel v o nel vi secolo. Nel nostro epitafio *sanctus* è titolo d'onore secondo l'uso di quei tempi (cf. DELEHAYE, *Sanctus*, ec., pp. 38-45). Ma i napoletani hanno venerato il vescovo Gaudioso come santo, almeno fin dal secolo viii. Le *Gesta episcoporum neapolitanorum* (p. 406, 425-6) raccontano che Nostriano vescovo di Napoli era sepolto in una chiesa sacra a Gaudioso e situata fuori delle mura della città, nel portico per andare a S. Gennaro, e il vescovo Stefano (766-67 — 799-800) costruì dentro la città un monastero intitolato a Gaudioso confessore. Gli *Acta Sanctorum* lo registrano al 28 ottobre. Pietro suddiacono, agiografo napoletano del x secolo, nella Vita e miracoli di s. Agnello abate di Napoli, morto nel 596 (BHL, 150), afferma che Gaudioso fu vescovo di Abitene: « Abbas electus est in monasterio, quod beatus Gaudiosus, cognomento Septimus Callius (o *Caelius*?), *sanctae Abitinensis et africanae ecclesiae pontifex*, condere studuit in Parthenope civitate eo tempore quo ex Africae partibus advenit cum sancto Quodvuldeo ac ceteris praesulibus, fugiens persecutiones Guandalorum, qui Africa(m) invaserant, sicut epistula beati Augustini declarat, qui in eius Vita (BHL, 785) descripta est » (cf. cod. Leopold. Med. Fesulano lat. 79 (sec. xii) nella Laurenziana). Il catalogo dei vescovi africani del 484 non registra alcuna presule di nome Gaudioso (cf. VICT. VIR., o. c., p. 63), ma il nostro potrebbe avere pontificato prima del 484, forse prima del 440 incirca o anche dopo il 484, perchè la persecuzione per opera dei re vandali, sebbene interrottamente, durò per molto tempo. Certamente Quodvultdeus non fu l'unico vescovo dell'Africa cacciato dai Vandali e morto nelle terre italiane. La *Vita Fulgentii* (BHL, 3208) racconta che codesto monaco africano, il futuro vescovo di Ruspe, imbarcatosi per andare in Egitto, approdò a Siracusa, ove fu accolto (499-500 c.) dal vescovo Eulalio; e di là recossi a visitare un vescovo africano di nome Rufiniano della provincia Bizacena. Tra i vescovi del 484 viene registrato appunto un *Ruphinianus victoriensis* di quella provincia; il quale fug-

gito dalla sua sede, certo in causa della persecuzione, faceva vita monastica in una piccola isola presso il litorale siciliano. La direzione del viaggio di Fulgenzio sembra insinuare che Rufiniano abitasse l'isola di Lipari. Infatti la su detta Vita riferisce che Fulgenzio, dopo aver visitato il vescovo di Siracusa, continuò il suo viaggio fino a Roma. Probabilmente Rufiniano era ospite dei monaci che abitavano l'isola di Lipari. Nel 526 l'isola di Lipari era abitata da solitari (cf. GREGORII *Dialog.* IV, 31). Gli *AS*, aug., I, 3, ricordano una vita romantica di un s. Rufiniano, vescovo e confessore, discepolo di s. Pietro (1 agosto). Questo documento spaccia s. Rufiniano per un figlio del re di Libia. Che il vescovo Rufiniano della *Vita Fulgentii* si nasconda sotto le vesti di questo fantastico figliolo di un re africano?

Molti santi però sono venerati in Italia come profughi della persecuzione vandolica, che tali certamente, o probabilmente, non furono. Eccone un catalogo che non giurerei compiuto:

- |  |                 |
|--|-----------------|
| 1. Silvanus,                           | } in Terracina. |
| 2. Eleutherius                         |                 |
| 3. Castrensis, in Suessa e Voltturnum. |                 |
| 4. Priscus, in Capua e Nocera.         |                 |
| 5. Canio,                              | } in Atella.    |
| 6. Helpidius                           |                 |
| 7. Augustinus, in Capua.               |                 |
| 8. Tammarus, in Benevento.             |                 |
| 9. Secundinus,                         | } in Suessa.    |
| 10. Rosius                             |                 |
| 11. Benignus o Adiutor,                | } in Suessa.    |
| 12. Heraelius,                         |                 |
| 13. Mendonius o Vindonius              |                 |
| 14. Quodvultdeus, in Nola.             |                 |
| 15. Marcus,                            | } in Aeca.      |
| 16. Secundinus                         |                 |
| 17. Simplicius, in Conversano.         |                 |

18. Gregorius, primas, }  
 19. Demetrius, archidiaconus, } Questi tre venerati in Fragalìa (Sicilia)  
 20. Calogerus, egumenus. } sono creduti profughi della persecuzione dei  
 Vandali (cf. *AS*, iun., IV, 490-6). Parecchi  
 santi di nome *Calogerus* riscuotono culto pubblico in Sicilia, ma non è facile dire  
 quali o quanti siano, perchè *Calogerus* sembra nome non individuale ma gene-  
 rico (cf. *ivi*, 485-90).

21. Oliva, in Palermo.

22. Severus, in Cagliari.

23. Ianuarius, }  
 24. Ludovicus, } Nella prima metà del secolo xvii, in cui tante iscri-  
 zioni si sarebbero trovate sotto il pavimento dell'antica  
 25. Aegyrianus. } cattedrale di Cagliari, si rinvenne pure la seguente:



« † S. Iuanarius epp. et. m. S. Ludovicus epp. et m. et s. Egidianus epp. et m. Sunt Africanus (sic) » (*CIL*, XI, 1, 1240\*). Sarebbero tre vescovi africani (l'uno *Ludovicus*, con nome teutonico!) relegati in Sardegna dai re Vandali. Forse l'iscrizione « B. M. Egidi eppus » (l. c., 1114\*) che si dice trovata circa nello stesso tempo in « oppido Orgosulo », si riferisce all'ultimo di quei tre presunti presuli d'Africa.

26. Iulia, } in Mariana (Corsica). — S. Giulia nella sua Passione  
 27. Florentius, } (v. sopra, pp. 683 e segg.) dicesi condotta in persona  
 28. Vindemialis, } da Cartagine a Capo Còrso poco dopo il 439. È notis-  
 29. Appianus } simo che le reliquie della martire africana omonima  
 veneravansi appunto in Cartagine nella *basilica Fausti*, con quelle di un s. Fiorenzo, martire. La tradizione popolare, con il volger degli anni, avrebbe convertito un *ingressus reliquiarum*, da Cartagine nella Corsica, con una venuta in persona dal continente africano nell'isola.

30. Sentias, }  
 31. Mamilianus e compagni } in Blera.

32. Regulus, }  
 33. Cerbonius } in Populonia.  
 34. Felix }

35. Iustus, }  
 36. Clemens, } in Volterra.  
 37. Octavianus }

38. Habetdeum, in Luni.

39. Eugenius, in Corsica (Mariana) e Liguria.

40. Prosper, }  
 41. Helpidius, } in Reggio-Emilia.  
 42. Posidonius }

43. Theonistus, in Altino.

44. Exuperantius, in Cingoli.

Certo alcuni di questi santi furono africani, ad esempio Habetdeum, Eugenius, Vindemialis; altri (Secundinus in Suessa e Iulia in Corsica) probabilmente; ma non esuli della persecuzione vandalica. La maggior parte di questi santi non nacquero e vissero in Africa, ma in Italia.

Parecchi sono pure i santi venerati in Italia, che si dicono venuti dall'Africa e martirizzati nel nostro paese al tempo delle persecuzioni; oppure che si dissero martirizzati in Africa, e poco dopo la loro morte portati in Italia. Eccone un elenco:

1. Restituta, in Napoli.
2. Felix, in Venosa e Nola.
3. Dodici fratelli di Adrumetum, nella Bassa Italia.
4. Iuanarius e compagni, in Potenza di Lucania.

5. Canio, in Atella.

6. Antiochus, in Sulci di Sardegna. — A pag. 667 ho dimostrato che la Vita latina di s. Antioco fu composta quando l'isola di Sardegna da un pezzo era divisa nei quattro regni o *giudicati* (non *giudicarie*, come vi si legge per errore) di Cagliari, Torres, Arborea e Gallura.

7. Restituta, Parteo e compagni, in Mariana della Corsica.

Alcuni di questi, ad esempio Restituta, Felice, i cosiddetti fratelli di Adrumetum, furono veramente africani, ma non condotti in Italia per essere uccisi nella penisola. In essa vennero semplicemente portate loro reliquie. E altri (ad esempio Canione) non spettano all'Africa, ma all'Italia.

Alcuni ricevono culto in Italia come nativi dell'Africa, quantunque non si dica di loro nè che vennero nella penisola per subire il martirio al tempo delle persecuzioni nè che furono cacciati dai re Vandali nè che si ricoverarono in Italia in quel tempo. La loro africanità però non è certa. Tali sarebbero:

1. Caesarius, } in Terracina.
2. Innocentius } in Terracina.
3. Maurus, in Fondi.
4. Iuvenalis, in Narni.
5. Exuperantius, in Cingoli.

Al contrario parecchi santi, con maggiore o minore probabilità africani, vennero per errore ritenuti italiani. Questi ultimi sarebbero:

1. Generosa, in Tivoli.
2. Perpetua, in Albano.
3. Restituta, in Sora (*Latium adiectum*), Sardegna e Corsica.
4. Secundina, in Anagni.
5. Cassius, in Venafrum e Suessa.
6. Castus, in Venafrum, Suessa e Aufidena nei Sanniti.
7. Secundinus, in Suessa e Cagliari.
8. Fortunata, in Napoli.
9. Modestus o Modestinus, in Capua, Avellino e Benevento.
10. Iusta e Florentius, nel paese dei Vestini. Potrebbe essere, come si è detto di sopra, che il Florentius venerato nella Corsica (v. Mariana) e creduto vescovo africano del v-vi secolo, sia il martire africano Florentius, reliquie del quale fossero colà trasferite dai profughi della persecuzione vandalica con quelle di s. Giulia.

11. Bassus e Fabius, nella Sabina.
12. Saturninus, in Terni e Suessa.
13. Secundus, in Gubbio, Amelia e forse altrove,
14. Aemilianus, in Gubbio e altrove.
15. Verecundus, in Gubbio.

16. Firmus in Verona e Genova.
17. Rusticus, in Verona.
18. Revocatus, in Genova.
19. Ampelius, in Ventimiglia.
20. Iusta, in Sardegna e Corsica.
21. Heredina, in Sardegna.
22. Felicitas e Perpetua, in Reggio-Calabria.
23. Speratus, in Cagliari.

Ciò posto, sorge spontanea la domanda: per quali ragioni parecchi martiri d'Africa ricevettero culto in Italia, e vari santi venerati tra noi furono creduti o martiri d'Africa o profughi della persecuzione vandalica o semplicemente santi venuti a noi dal continente africano? Crederei che ciò fosse avvenuto per le seguenti ragioni. Da prima, la diffusione del culto di martiri africani nell'Italia e nelle isole adiacenti deve spiegarsi per la vicinanza delle due spiagge e per le strette comunicazioni intercedenti tra le chiese d'Italia e d'Africa. È un fatto costatato che i paesi marini, posti l'uno di fronte all'altro, come si scambiano le merci, così le novelle, le leggende e le tradizioni. Non solo la nostra penisola, ma anche la penisola iberica, che si protende verso il continente africano, ha tirato a sé il culto dei martiri di quelle chiese; ad esempio di s. Salsa di Tipasa, di s. Tipasio di Tigava, e di s. Fabio di Cesarea di Mauritania (cf. « *Analecta Bolland.* », an. 1905, p. 256). E come i cristiani d'Italia e di Spagna venerarono martiri d'Africa, così i cristiani d'Africa prestarono culto a santi trasmarini. A Cartagine si celebravano i ss. Gervasio e Protasio di Milano, Pietro, Paolo, Clemente, Lorenzo e Agnese di Roma, Felice di Nola. Fino dalla metà almeno del iv secolo la chiesa di Roma festeggiò il natale di s. Cipriano e delle ss. Felicità e Perpetua di Cartagine (cf. MONCEAUX, *Hist. littéraire de l'Afrique chrétienne*, Parigi, 1901-1912, passim). Dal secolo III e II le chiese africane furono in intimi rapporti con quelle d'Italia; e Tertulliano fa capire che il cristianesimo penetrò nell'Africa dall'Italia e da Roma. Caio Mario Vittorino, nativo d'Africa, fu maestro di retorica in Roma sotto l'imperatore Costanzo (*Chron. min.*, I, 71-2); s. Agostino, venuto a Roma egli stesso per insegnare la retorica, ricevette il battesimo in Milano da s. Ambrogio; e Paolino, chierico milanese, si recò in Africa dopo la morte di s. Ambrogio presso s. Agostino, e a richiesta di lui scrisse la vita del suo vescovo e maestro. Nel 398 c. s. Agostino scrisse una lettera (ep. XLVIII) a Eudossio abate dei monaci della Capraia; e due monaci di quell'isola si recarono presso s. Agostino. Orosio parla anch'egli di africani venuti a trovare i monaci della Capraia alla fine del iv o al principio del v secolo. Zenone vescovo di Verona, Fortunaziano d'Aquileia, Marcellino d'Embrun, tutti e tre del iv secolo, furono africani; e Mario Mercatore, vissuto dal 415 c. al 451 c., pare provenisse dall'Africa. Certamente nacquero in Africa Eugippio, compagno di s. Severino nel Norico, monaco del 492 c.; quel

prete Pomerio vivente al tempo di Geunadio, che fu maestro di retorica a Cesario vescovo d'Arles, e papa Gelasio (492-496) (cf. BARDENHEWER, o. c., II, 231, 155-156, 344; III, 126; DUFOURCEQ, o. c., II, 155-156; DUCHESNE, *Fastes épisc. de l'ancienne Gaule*, I, 290; AS, aug., VI, 65; *Liber pontificalis* nella *Vita Gelasii*). Paolino nella *Vita Ambrosii*, verso la fine, parla di un « Donatus natione afer, presbyter tamen ecclesiae mediolanensis », che sarebbe morto prima dell'anno 422. Arnobio il giovine, secondo una congettura di don Morin (in « *Revue Bénédictine* », an. 1912, p. 55, nota 5), sarebbe stato un emigrato africano.

Dopo il 427 le relazioni fra le nostre e le chiese africane si intensificarono. A più riprese i Vandali cacciarono laici ed ecclesiastici cattolici nelle province d'oltremare. Altri abbandonarono spontaneamente la patria, occupata e travagliata dagli ariani, e cercarono rifugio nelle terre rimaste all'impero o in Oriente o in Occidente. Abbiamo ricordato di sopra Quodvultdeus vescovo di Cartagine, espulso coi suoi chierici in Campania. Molti vescovi furono relegati in Sardegna e in Corsica; altri, per sfuggire alla persecuzione, ripararono nelle isole del Mediterraneo, come Rufiniano a Lipari. Nel 484 la popolazione di Tipasa (Mauritania) fuggì in massa nella Spagna; e nel secolo vi (cf. « *Anal. Boll.* », a 1905, p. 257, nota 3) altre emigrazioni avvennero nella penisola iberica, occasionate dalle sollevazioni dei Mauri. Teodoro al tempo di Genserico raccomandò ai vescovi di Edessa e di Tella un vescovo africano di nome Cipriano (ep. LII e LII), che gli era stato mandato da Ancira. Lo stesso autore parla di un vescovo di nome Celestiano, esule in Siria; e papa Gelasio I (*J-L*, 628) scrive una lettera a un vescovo africano, esule in Oriente, di nome Succonio. Cotesti cattolici, che dopo il 427 o temporaneamente o stabilmente lasciarono l'Africa, dovettero (è troppo naturale il pensarlo) recare seco la divozione ai loro martiri e propagarla tra gli ospiti. Nei secoli v e vi, cioè quando avvenne questa emigrazione, il culto dei martiri era nel massimo sviluppo in Africa, in Italia e altrove. Quindi è ovvio il pensare che questi pii profughi abbiano diffuso tra i loro fratelli di fede, insieme con il culto dei martiri, i loro Atti, letti colà durante le adunanze liturgiche. Le chiese africane ne erano abbastanza provviste, mentre quelle di Spagna, della Gallia e d'Italia ne possedevano pochissimi. I cristiani delle province occidentali, per dare pascolo alla loro devozione verso gli antichi campioni della fede, avranno letto con avidità gli Atti africani. Così forse potrebbe spiegarsi il largo uso fattone dagli scrittori delle Passioni o Gesta dei martiri della Spagna, della Gallia e dell'Italia. Secondo l'opinione del Dufourceq (o. c., pp. 148, 152 [nota 2], 292), l'autore della Passione di s. Vincenzo di Saragozza, probabilmente del v secolo, imitò gli Atti africani di s. Fabio, quelli di s. Salsa, dei ss. Saturnino e Dativo e forse dei ss. Lucio e Montano e di s. Felice di Thibiuca. La Passione dei ss. Fausto e compagni di Cordova avrebbe subito l'influenza dei ricordati Atti dei ss. Saturnino e Dativo. Pure in Spagna gli Atti di s. Vittore di Cesarea di Mauritania furono raffazzonati (« *Anal. Boll.* », an. 1905, p. 257), come in Italia quelli di s. Felice di Thibiuca. Lo stesso Dufourceq (o. c., II, pp.

157, 73), non saprei però con quanta ragione, vede un'infiltrazione degli Atti di s. Cassiano di Tangeri nella Passione di s. Genesio di Arles, di quelli delle ss. Felicità e Perpetua nella Passione di s. Maurizio di Agaune, e degli Atti africani in genere in quella di s. Ponzio di Cimiez. Non crederei attendibile l'opinione del medesimo autore (o. c., II, 156-7, nota 2) circa la dipendenza della Passione di s. Alessandro di *Ad Baccanas* dagli Atti di s. Cipriano di Cartagine, e della Passione dei ss. Maris e Marta dagli Atti dei ss. Giacomo e Mariano di Numidia. Certo però la Passione dei dodici fratelli di Adrumeto utilizza gli Atti di s. Cipriano, e la Vita di s. Innocenzo di Terracina quelli di s. Crispina africana. La corrispondenza tra il proconsole d'Africa e il prefetto del pretorio delle Passioni di s. Canione e di s. Restituta, forse fu calcata su quella degli Atti di s. Felice di Thibuca; e la tempesta di mare che si scatena nella Passione di s. Canione, e il trasporto del cadavere di una martire per mare della Passione di s. Restituta, probabilmente furono desunti dagli Atti di s. Salsa di Tipasa. Di frequente nelle Passioni italiane s'incontrano accenni a cose africane. La Passione di s. Eugenia romana ricorda un « Dacianus proconsul » che « ex sacro rescripto Cyprianum (vescovo di Cartagine) interfecit ». Le Passioni dei ss. Nazario e Celso, dei ss. Nabore e Felice e di s. Vittore di Milano non solo sono composte secondo l'intonazione degli Atti africani, ma dai documenti africani desumono il nome del persecutore « Anolinus », cioè Anullino celebre proconsole d'Africa al principio del secolo IV, durante la persecuzione di Diocleziano e Massimiano.

I profughi avranno pure fatto conoscere agli europei la Passione (*BHT*, 4906) degli africani uccisi da Unnerico il 2 luglio del 484, quella dei ss. Eugenio e compagni oggi perduta, che, come si è detto, fu nota a Gregorio di Tours e da lui usufruita (v. Corsica); avranno diffuso e propagato tra gli ospiti i particolari della persecuzione vandalica, a cui avevano assistito o in cui avevano sofferto, o di cui avevano sentito parlare. Certo è che gli autori delle Passioni dei martiri italiani se ne giovarono. Le Passioni di s. Cecilia e dei ss. Policronio e Parmenio accomodarono a cotesti martiri romani due episodi che si leggono (p. 8 e pp. 47-8 della citata edizione) nella storia di Vittore di Vita (cf. DUFOURCO, o. c., I, 294 e 308; FRANCHI DE CAVALIERI, *Note agiografiche*, fasc. 5, pp. 4 e 12, fasc. 24 di *Studi e Testi*). Uno di questi episodi fu altresì riprodotto nella Passione di s. Montano di Terracina; e altri vennero utilizzati da altre Passioni. La Passione di s. Anastasia romana (v. Terracina) sembra ispirarsi alle famose navi rotte, nelle quali Quodvultdeus e i suoi chierici passarono il mare da Cartagine nella Campania. La Passione di s. Sebastiano racconta (v. Campania) che i cristiani di Roma si recarono « in Campano littore persecutionis rabiem declinandi causa », come appunto nel V secolo fecero molti cattolici africani per sottrarsi all'ira di Genserico e dei suoi successori.

Parrebbe che alcuni di questi esuli, retori di professione, siano stati non ultimi a comporre Gesta o Passioni di martiri del nostro paese. Il p. Savio non

senza ragione suppose (o. c., *Milano*, p. 759) che l'autore della Passione dei ss. Nazario e Celso fosse africano di patria e precisamente uno degli ecclesiastici che abbandonarono la loro patria dopo l'invasione vandalica, e appunto per questo abbia finto che il padre di Nazario fosse africano e si chiamasse Africano, e (aggiungo io) che la madre, Perpetua, portasse il nome di una celebre martire cartaginese. La Passione di s. Eugenia attribuisce a uno dei presunti fratelli di lei la carica di « proconsul Carthaginis », e a un altro di « vicarius Africae »; e quella di Sinforosa dà il vanto a un africano (o a Giulio Africano?) di aver composto le Passioni di quasi tutti i martiri di Roma e d'Italia. La Passione di s. Cesario di Terracina afferma che egli fu africano. Perché gli autori di queste Passioni dimostrarono una tale simpatia per l'Africa? Le Passioni di s. Sebastiano e di s. Cecilia, composte ambedue da retori, somigliantissime tra loro per lingua, stile, tessitura e concetti, non solo richiamano particolari ed episodi della persecuzione vandalica, ma usano le opere di Tertulliano e di Agostino, cioè di due scrittori africani (cf. DUFORCE, o. c., I, pp. 293-295). La Passione di Sebastiano due volte, se non erro, usufruisce del *De civitate Dei*, di Agostino; e col suo « episcoporum episcopo », rivolto dal martire Tiburzio a papa Gaio, richiama un detto famoso di Tertulliano. L'illustre benedettino don Morin, citato nell'*Introduzione* (§ 14), osserva che quelle due Passioni e altre del gruppo romano citano la Sacra Scrittura secondo il testo latino usato in Africa. La latinità delle Gesta di Cecilia e di Sebastiano somiglia a quella di Apuleio e di Vittore Vitense, africani ambedue. Forse questi sono indizi non trascurabili dell'influenza di retori africani nella compilazione delle Passioni dei martiri italiani del v e vi secolo. Come si è detto nell'*Introduzione* (§ 14), don Morin vorrebbe che Arnobio iunior, anche questo un emigrato africano, avesse composto un gruppo di Gesta romane, cioè quelle più antiche della seconda metà del v secolo. Il Levison (cf. *Konstantinische Schenkung und Silvester Legende*, in « *Miscellanea Ehrle* », II, 159-247) attribuisce allo stesso scrittore gli *Actus Silvestri* e le *Passiones Matthaei, Simonis et Iudae, e Bartholomaei*.

Probabilmente i profughi della persecuzione vandalica per loro conforto portarono seco dall'Africa nella terra d'esiglio reliquie di martiri del loro paese, reliquie che rimasero nella terra ospitale. Pare che quelle di s. Amaranzo, probabilmente martire africano, conservate in Alby, vi siano state portate dall'esule vescovo di Cartagine, morto colà. Qualche cosa di simile dev'essere avvenuto in Italia. Questi esuli erano avidi di reliquie di martiri, perchè Ennodio (ed. cit., p. 68) tra il 499 e il 513, scrivendo loro a nome del vescovo di Milano una lettera di consolazione, spedì, come richiedevano, « beatorum martyrum Nazari et Romani benedictionem, patrocinia invictorum militum », cioè reliquie dei martiri Nazario e Romano, martire, questo, antiocheno venerato in Milano. Con l'andar del tempo i martiri africani, il cui culto e le cui reliquie erano state portate in Italia, furono trasformati dalla leggenda in martiri o santi locali. La leggenda produce un simile fenomeno quando tradizioni, favole, novelle o leggende emi-

grano da uno in altro luogo. Le leggende importate gettano radici nel paese di adozione e vi si localizzano. Ad esempio, le leggende del ciclo carolingio, trasferite presso di noi nei secoli XII e XIII, misero nuovi germogli sotto il nuovo cielo. Come i paladini di Carlo Magno furono fatti nascere tra le Alpi e il mare, e nella penisola operare le loro prodezze meravigliose, così parecchi santi titolari di chiese, quantunque estranei al luogo ove quelle chiese sorgevano, dal volgo furono considerati nativi di quel luogo o in esso defunti.

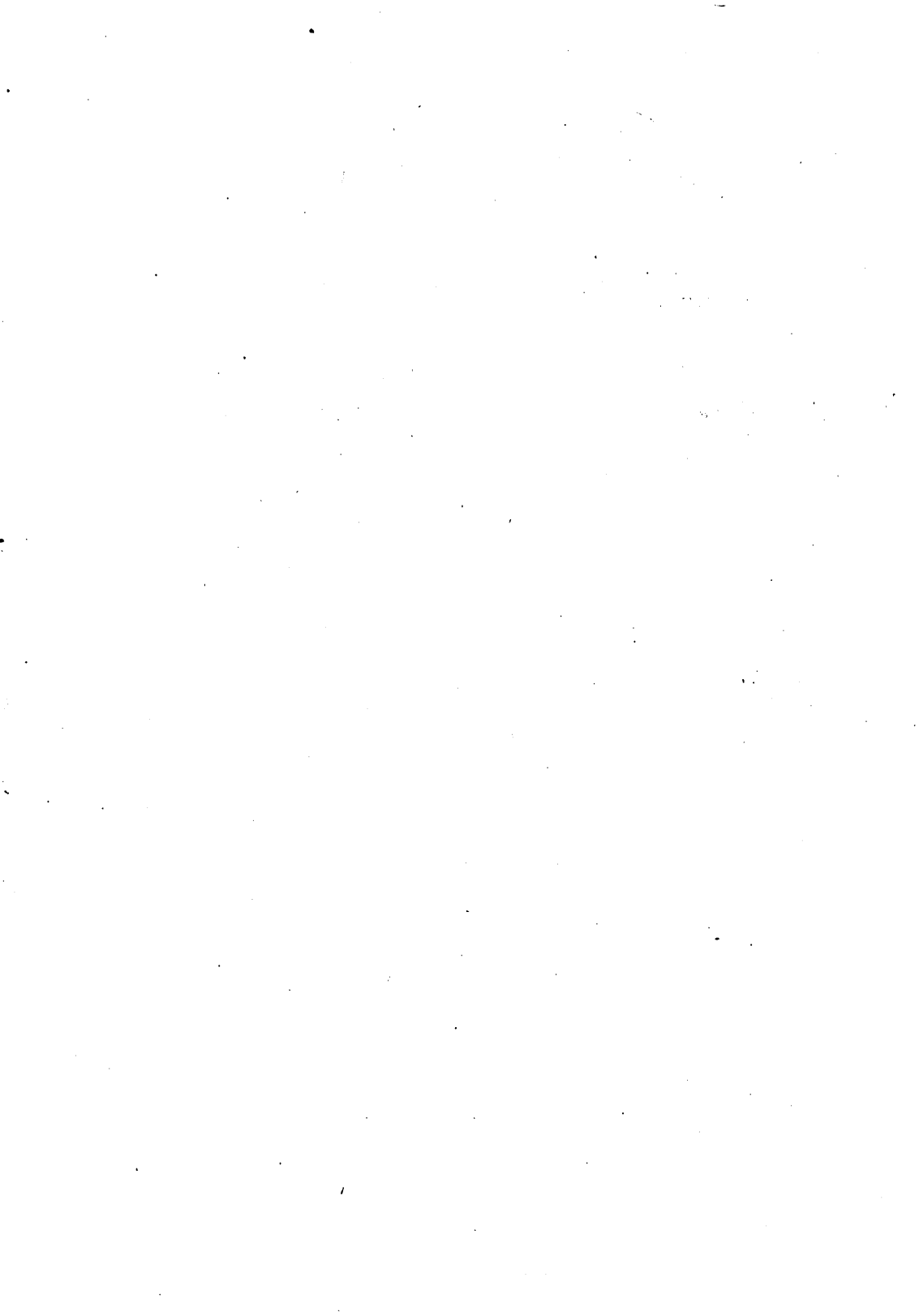
La trasformazione di martiri africani venerati in Italia in santi italiani ha un riscontro caratteristico in Spagna. La penisola iberica al tempo dei Visigoti onorò parecchi martiri del continente nero, e col tempo li rivendicò come propri. Toledo fece sua s. Marciana di Cesarea di Mauritania, che ivi ebbe culto; Leon e altri luoghi s'impossessarono di s. Marcello di Tangeri; Ossuna s'appropriò s. Arcadio di Cesarea di Mauritania, e la piccola città di Cerezo convertì s. Vitore di Cesarea, crocifisso dalle autorità romane in Mauritania, in un cristiano spagnolo che nel IX o X secolo sarebbe stato confitto in croce dai Saracini in quella piccola città della Vecchia Castiglia (cf. « Anal. Boll. », a. 1905, p. 256). In Cordova è venerato un s. Secondino che si dice (*AS*, mai, V, 6) martirizzato colà, ma probabilmente è il martire omonimo dell'Africa Proconsolare (cf. DELEHAYE, o. c. p. 434-5).

Neppure riesce difficile spiegare come parecchi martiri o santi propri d'Italia siano stati travestiti in africani, vittime della persecuzione vandalica. Il fatto di tanti cattolici africani, o uccisi o esiliati o profughi per la fede, commosse fortemente le popolazioni cattoliche d'Italia, massime le congregazioni monastiche abitanti le isole del Mediterraneo, che accolsero amorevolmente i fuggiaschi. Il ricordo di questi esuli fu tramandato con pietà e devozione intensa. L'autore della Vita dei ss. Senzio e Mamiliano (v. Blera), probabilmente un monaco del VII secolo, vissuto nella maremma o nelle isole dell'arcipelago toscano, due secoli dopo i fatti scriveva con ammirazione: « *Et multitudo populi Afrorum fugata est propter gentium persecutiones in Italiam secus littus romanorum* ». Gli esuli e i profughi non solo furono accolti e ospitati caritatevolmente, ma venerati come gloriosi confessori del simbolo niceno. Simmaco papa (498-514), come riferisce il *Liber Pontificalis*, « *omni anno per Africam vel Sardiniam ad episcopos, qui exilio erant retrusi, pecunias et vestes ministrabat* »; e la *Vita beati Aviti episcopi Viennensis* († 518): « *Huius temporibus gravissima persecutio Wandalorum ceterarumque gentium in Africa excaudit, et Symmachus pontifex per Africam et Sardiniam episcopis, qui in exilio erant, quingentis quinquaginta, pecunias et vestes ministravit* » (ed. cit., p. 178). Con il volgere degli anni, anzi dei secoli, questi avvenimenti, come succede, si alterarono; ma la venerazione verso le vittime dei barbari re ariani non si estinse. E le popolazioni cristiane e le colonie monastiche delle spiagge e delle isole mediterranee, vedendo, col'animo pieno di quei ricordi, qua e là per i loro territori chiese o cappelle dedicate in onore di santi, di martiri, di cui oramai avevano perduto la memoria

o di cui non conoscevano che il nome e la qualifica, immaginarono e ritennero che quegli edifizî sacri o quelle reliquie appartenessero a quei celebri confessori della fede, cioè o a vescovi o a preti o a monaci, insomma a cattolici cacciati o fuggiti dall'Africa in quei terribili giorni e morti in terra d'esiglio. Forse il lavoro della leggenda fu agevolato dal fatto che parecchi titolari di quei santuari, o proprietari di quelle reliquie, erano veramente, o si dicevano, martiri africani. Questa tendenza a vedere martiri africani o profughi della persecuzione vandalica in martiri o in santi poco noti, ha durato in Italia lungo tempo; non solo presso i medievali (prova ne sia la leggenda dei dodici vescovi campani, del secolo XIII; v. Suessa), ma anche presso i moderni, o in tempi a noi vicini, Prospero di Reggio, Posidio di Càlama, Severo di Cagliari, Silvano di Terracina, Secondino di Aeca e altri, furono aggregati alla turba di quei profughi.

---





# SEDI VESCOVILI E LUOGHI D'ITALIA

## RICORDATI NELL'OPERA

---

Abella (Avella) 236, 252-3.  
Abruzzo 209, 488.  
Accia 704.  
Acerenza 204, 270, 299-300, 308.  
Acerra 252.  
Acquaviva (Campania) 178, 304, 516; —  
(Tuscia) 304, 516-19, 529; — (Apulia)  
304, 516.  
Acqui 828-29, 1060.  
Adria 7, 80, 371, 723, 943-4.  
Aeca; v. Troia.  
Aeclanum; v. Le grotte.  
Agropoli 320-3.  
Aiaccio 503, 603, 702-3.  
Alatri 169.  
Alba 120, 829-30, 840, 1060.  
Albano 118-20, 830, 976, 1007, 1070, 1097.  
Alberga 360, 696, 823, 830, 838, 841-42,  
928, 957, 1025, 1061.  
Aleria 682-83, 702-4.  
Alfidena 378, 1097.  
Alife 378.  
Altino 270, 887, 891, 902, 907-11, 914, 1036,  
1052, 1059-60, 1096.  
Alvignano 189.  
Amalfi 87, 248-50, 271, 579.  
Amandola 479.  
Amelia 417-9, 422, 480-1, 485, 531, 732,  
944-5, 1097.  
Amiterno 359-63, 372, 376, 378, 406, 494,  
533, 1070.  
Anagni 166-7, 1097.  
Ancona 381-6, 389, 400, 406, 454, 555,  
1070, 1097.  
Andria 294, 302, 304.  
Autrodoco 345, 361.  
Anzio (Porto d'Anzio) 144-5.

Aosta 792, 822, 827, 1038, 1052-6, 1061.  
Apulia 175, 178-9, 183, 254-305, 319, 637,  
662, 798-800, 1069.  
Aquileia 4, 27-9, 34, 88, 314, 397, 488,  
500, 663, 701-2, 705, 744-5, 750-1, 755,  
760-1, 763, 785, 815, 854, 857, 863-95,  
898-9, 906, 909, 912, 917, 933-4, 940, 945,  
952, 955, 965-9, 978, 980, 983-5, 992-3,  
995, 1010, 1015, 1017, 1022, 1025, 1059-  
68, 1084, 1089, 1098.  
Aquino 172.  
Arborea 1097.  
Arce 270.  
Ardea 118.  
Arezzo 28, 105-6, 314, 439-40, 476, 505,  
554, 560, 563, 567-73, 593-94, 1070.  
Aricia (La Riccia, Ariccia) 118-20.  
Armento 324.  
Arna 403, 479.  
Arpi 273-5, 1069.  
Ascoli Piceno 345, 394, 397-99, 488, 491.  
Asolo 854, 904, 914.  
Assisi 431, 435, 439-40, 447, 451, 461-80,  
544, 1073.  
Asti 823-4, 830-4, 840-1, 957, 961, 986, 1045.  
Atella 175, 183, 204-5, 218, 236, 257, 260,  
304, 795, 1070, 1095, 1097.  
Atina 8, 16, 174, 177, 272.  
Atri 9, 80, 371.  
Atripalda (Campania) 239-42.  
Aveia 365-70, 842.  
Avellino 239-42, 1070, 1097.  
Aversa 259-60, 795.  
Baccana (ad Baccanas) 529-30, 598, 1100.  
Bagnacavallo 773, 777.  
Bagnorea 544, 565.

- Baia 215.  
 Bari 301-2, 304.  
 Barletta 291-3.  
 Bassanello 546.  
 Belluno 456, 905-7, 914, 942.  
 Benevento 5, 87, 175, 178, 183-4, 201, 214,  
 242, 254-63, 270, 272, 274, 279, 289, 291,  
 326, 366-79, 426, 964, 1069, 1072, 1095, 1097.  
 Bergamo 5, 583, 919, 922, 954, 958, 966,  
 971-5, 983, 1010, 1022, 1059-60, 1062.  
 Bergoggi (isola) 693, 695-7.  
 Bertinoro 723.  
 Bettona 8, 421, 427-34, 551, 930.  
 Bevagna 400, 421, 424, 428-9, 431, 434-5,  
 451, 485, 549.  
 Bisceglie 182, 291-4, 301-4.  
 Bisenzo 527-8.  
 Blanda 323.  
 Blera (Bieda) 39, 323, 423, 522-7, 561, 586,  
 586, 1070, 1102.  
 Bobbio 378, 504, 831.  
 Boiano o Boviano 378, 504, 790.  
 Bologna 5, 28, 31, 37, 216, 314, 344, 378,  
 396, 414, 432, 445, 455, 497, 581, 705,  
 730-1, 751, 771-2, 778-90, 793-4, 814, 827,  
 928, 930, 1053, 1059-60, 1073.  
 Bolsena 10, 383-4, 450, 456, 503, 505-28,  
 536, 543, 703, 1069, 1080.  
 Bomarzo 445, 533-6.  
 Bordighera 843-4, 1098.  
 Borgo S. Donnino 706, 804-5.  
 Bosa. 671.  
 Bova 344.  
 Bovino 276, 304.  
 Bracciano (regione del lago di) 518, 528-30.  
 Brescello 751, 754, 772, 800-7, 810.  
 Brescia 27-8, 257, 501, 583, 684, 686, 701,  
 785, 802, 830, 841, 900, 938, 954-5, 973,  
 984, 1010-11, 1015, 1020, 1029, 1059,  
 1061-2, 1065.  
 Bressanone 942.  
 Brindisi 266, 305-10, 312, 317, 372, 879,  
 1073, 1081-2.  
 Bruzzi (oggi Calabria) 175, 268, 319, 329-  
 44, 419, 633, 635, 676-77, 879, 1069.  
 Buccia 507, 646-8.  
 Buxentum 323.  
 Caeliniensis dioecesis 364-5, 969.  
 Cagliari 5, 28, 521, 655, 658-67, 672-3,  
 676-9, 683, 687, 761, 1023, 1038, 1069,  
 1071, 1073, 1080, 1082, 1095, 1097-8,  
 1103.  
 Cagli 188-9, 365, 370, 494, 714, 788.  
 Calabria romana; v. Terra d'Otranto; —  
 Calabria bizantina e odierna; v. Bruzzi.  
 Calvi 4-5, 175, 178-9, 184, 186-9, 220, 365,  
 494, 1069.  
 Camerino 385-6, 487-9.  
 Campania 77, 144-254, 257, 260, 267, 272,  
 319, 377-8, 381, 447, 506, 525, 532, 539,  
 637, 662, 689, 710, 769, 797, 1069, 1071-2,  
 1080, 1082, 1086, 1089, 1093, 1099, 1100.  
 Caine 270, 294, 303-4.  
 Canosa 261, 265, 281, 284, 288-95, 289,  
 301, 303, 445, 802, 1069.  
 Canorle 860, 901.  
 Capodistria 850-62, 981, 1026.  
 Capraia (isola) 684, 1098.  
 Capri 224.  
 Capua 8, 34, 175, 177-81, 183-4, 189-204,  
 209, 224, 236, 339, 242-3, 255-7, 259, 265,  
 267, 317, 373, 396, 471, 479, 584, 886,  
 912, 992, 969, 973, 1090, 1095, 1097.  
 Carina 263, 644, 651.  
 Carinola 185.  
 Carmeia 284.  
 Carsulae 400, 414, 421, 426, 428, 485-6, 549.  
 Casilino 175, 196.  
 Cassino 172-4, 177, 203, 223, 244, 255, 257,  
 261-2, 307, 339, 556, 610, 957, 1072.  
 Castel Giubileo; v. Fidena.  
 Castellamare (Stabiae) 245-6.  
 Castel Volturno; v. Volturno.  
 Castiglione (Gabii prenestina) 129-32,  
 355-6.  
 Castro 528.  
 Catania 37, 285-6, 295, 339, 427, 499, 509,  
 613-4, 616, 618-30, 637, 640, 643, 734,  
 853, 928, 989, 1070.  
 Caudium 175, 254, 497, 874.  
 Ceccano 157-8.  
 Celano 365.  
 Ceneda 884, 902, 969-70.  
 Centocelle (Subaugusta) 121-6, 1052-55.  
 Cerveteri 510-16, 519.  
 Cervia 144, 494, 705, 712-4, 764, 855.  
 Cesarina (Ia); v. Ficulea.  
 Cesena 22, 566, 569, 714-21, 723, 763, 767,  
 770.

- Chieti 270, 278, 366, 371, 373-6, 384.  
 Chiuse (Ic) 1049.  
 Chiusi 81, 480, 505, 531, 552-4, 573, 578, 1069, 1080.  
 Cingoli 165-6, 389-90, 1096-7.  
 Ciociaria 144-74.  
 Cirella 331.  
 Cissa 850, 894, 970.  
 Città di Castello 40, 138, 145, 380, 427, 482-3, 495, 552, 572.  
 Cittanova (Istria) 855-60.  
 Cividale (Forumium) 875-7, 897, 902, 969.  
 Civita Castellana 420, 395, 505, 516-17, 533, 545-7, 551, 553, 773, 1070, 1090.  
 Civita di Bagno 365.  
 Civita Lavinia 118.  
 Civitanova (Cluentum) 393-5, 1070.  
 Civitavecchia 167, 418, 439, 505, 519-21, 550, 1014, 1069.  
 Cluentum; v. Civitanova.  
 Colle Val d'Elsa 10, 553, 578, 1043.  
 Colonia Tusciae 319-20, 550.  
 Comacchio 819.  
 Como 5, 131, 786, 792, 881, 975-81, 993, 1020-1, 1026, 1030, 1059, 1061, 1089.  
 Concordia 705, 816, 864, 896-901, 914, 970, 1059-61.  
 Consa o Conza 160, 208 per errore *Comea*, 209, 266.  
 Consilino 324-5, 328.  
 Conversano 303, 1095.  
 Corfinio 309, 372, 395, 845, 1070.  
 Correse; v. Cures.  
 Corsica 56, 175, 558, 610, 680-704, 1069, 1072, 1097-1099.  
 Cortona 568.  
 Cosenza 343, 676.  
 Cotrone 342, 757.  
 Crema 954, 966.  
 Cremona 418-9, 944-56, 965-6, 1010, 1022.  
 Cubulteria 189.  
 Cuma 107, 146, 163, 206-11, 257, 369, 371, 388, 543, 930, 1077, 1086.  
 Cures Sabinorum 345-53, 1070.  
 Egnazia 302.  
 Emilia 14, 24, 481, 705, 747, 750-1, 754, 756, 759, 767-819, 881, 890, 892, 1010, 1015-17, 1020, 1023, 1038, 1068.  
 Emona (Istria) 847, 849, 855-7.  
 Equi (paese degli) 363-5.  
 Eraclea (Cittanova) 902.  
 Esarcato (Ravenna) 723, 741-2, 764, 850, 894, 944, 1027.  
 Etruria; v. Tuscia.  
 Fabrateria 157, 166, 169, 300.  
 Faenza 13-4, 22, 445, 462, 496-7, 554, 573, 705, 707, 719, 751, 760-73, 777, 812, 1059, 1068.  
 Faleria; v. Civita Castellana.  
 Falerone 395.  
 Fano 400, 485, 497-99, 788, 1070.  
 Farfa 328, 349, 353, 355, 430, 444, 534.  
 Fausiana (Sardegna) 558, 677-9, 688.  
 Feltre 905, 914.  
 Ferentino (Lazio) 167-8, 441, 535, 930.  
 Ferento (Tuscia) 37, 167-8, 364, 413-4, 430, 480, 485, 533-6, 779, 930, 1070.  
 Fermo 386, 395-7, 399.  
 Ferrara 777, 811, 813.  
 Ficulea (La Cesarina) 139-40, 142-4, 511-2.  
 Fidena (Castel Giubileo) 139, 144, 511-2.  
 Fiesole 311, 553, 559, 582-84, 972.  
 Firenze 21, 445, 505, 567, 573 84, 593, 704, 786, 1069, 1072.  
 Flaminia (provincia) 481, 705-67, 804, 881, 1016-17, 1066, 1068.  
 Foligno 88, 350, 435, 446-51, 518, 549.  
 Fondi 157-63, 257, 300, 851, 900, 1070, 1097.  
 Forconio 365-70, 845.  
 Fordungianus 659-60, 662, 671-3, 677-8, 1070.  
 Forlì 23, 600, 706, 708-9, 711, 722, 751, 767-9, 772, 791-2, 812, 1059, 1068.  
 Forlimpopoli 185, 558, 705-6, 711, 721-3, 763, 1059.  
 Formia 163-5, 175, 241, 257, 630, 1070.  
 Forum Clodii 185, 241, 356, 505, 528-30, 978, 1069.  
 Forum Flaminii (Umbria) 358-9, 400, 402, 421, 434, 443, 446, 450-3, 1070.  
 Forum Iulii; v. Cividale.  
 Forum Popilii (Campania) 185, 252, 722-3, 768-9; — (Flaminia) v. Forlimpopoli.  
 Fossato 453.  
 Fossombrone 173-4, 400, 495-9, 1007, 1070.  
 Frascati 126.  
 Frentani (paese dei) 377, 1069.

- Frigento 220, 265-6, 272.  
 Friuli 285, 792.  
 Frosinone 173-4, 242.  
 Gabii prenestina; v. Castiglione; — Gabii  
   sabina; v. Torri.  
 Gaeta 165, 178, 199, 209.  
 Gallese 546.  
 Gallipoli 160-2, 313, 317.  
 Gallura 1097.  
 Gargano (monte) 279-84, 293-4.  
 Genova 4, 79, 87, 314, 834-40, 979, 1003,  
   1029-31, 1059-60, 1098.  
 Gerace (Locri) 339-40.  
 Giglio (isola) 522, 524-6.  
 Girgenti 295, 440, 615-14, 628-9, 639-41,  
   643, 649, 1070.  
 Giustinopoli (Istria) 861-2.  
 Gorgona (isola) 683-86.  
 Grado 30, 850, 865, 871, 875-6, 882-4, 892-3,  
   904, 916, 919, 944.  
 Gravisca 606.  
 Grotta Ferrata 128.  
 Grotte (le) 146, 202, 205, 264-6, 1069.  
 Grumentum (Saponara) 308, 324-5, 328.  
 Gualdo Tadino 452-6, 483-4, 933, 1070.  
 Gubbio 81-3, 417, 435-6, 456, 479-82, 533,  
   1069, 1097.  
 Iesi 490-2, 566.  
 Imola 46, 88, 257, 426, 445, 527, 749-50, 753,  
   755, 767, 770-77, 814, 819, 942, 955, 1059.  
 Interpromium 374-5.  
 Irpini (paese degli) 254-66, 270, 377, 1069.  
 Isernia 379-80.  
 Istria 56, 187, 365, 488, 763, 766, 846-65,  
   877, 881, 890, 892-3, 904, 942-3, 1023,  
   1025, 1028.  
 Italia (Annonaria) 175, 1011, 1017; —  
   (Suburbicaria) 1017; — (Settentrionale)  
   38, 90, 278, 503, 892, 967, 972, 1011-12,  
   1035, 1059-68; — (Media) 38-9, 90, 409,  
   420, 466, 795, 972, 1068-92; — (Meri-  
   dionale) 38-9, 90, 233, 266, 254, 279,  
   292, 310, 376, 379, 518, 528, 798, 800, 972,  
   1068-92, 1096; — (Insulare) 90, 1068-92.  
 Ivrea 822, 1038, 1051-2, 1060.  
 Labicum 126-8, 1069.  
 Lanciano 380.  
 Larino 273-77, 282, 384.  
 Lateriana 206.  
 Laurento 102-3, 598.  
 Lavello 160-2.  
 Lazio 77, 359-60, 637, 662, 1069, 1071-2,  
   1082, 1086, 1089; — (Latium vetus) 93-  
   144; — (Latium adiectum) 144-75, 267.  
 Lecce 22, 28, 310-12, 317, 339, 653, 655.  
 Lentini 336, 628-31.  
 Lesina 273-5.  
 Lettere 206.  
 Liguria 481, 685, 834-45, 890, 1096; —  
   Liguria romana 637, 662, 756, 821-34,  
   881, 892, 971-1056.  
 Lilibeo; v. Marsala.  
 Linterno 206.  
 Lipari 312, 336, 654-55, 1095, 1099.  
 Livorno 685.  
 Locri 339-40.  
 Lodi 635, 786, 792, 815-6, 900, 956, 978,  
   984, 986, 1059, 1089, 1092-6, 1099.  
 Lombardia 890, 946, 949, 971-1031, 1043.  
 Lorium 340, 445, 505-10, 516, 519, 1070.  
 Lucania 39, 204, 295, 319-29, 436, 487,  
   527-8, 754, 1069.  
 Lucca 8, 435, 501, 505, 556, 560, 577, 589-  
   605, 833, 1069-70.  
 Lucera 183, 272-7, 810.  
 Luni 11, 424, 500-3, 578, 586-9, 591, 599,  
   1096.  
 Macerata Feltria (Pitinum pisarense)  
   494-5.  
 Macerata (Marche) 461.  
 Maiella 270.  
 Malta 337, 651-4.  
 Maniago 186, 364, 969.  
 Mantova 479, 876, 880-1, 890, 943-4, 954,  
   966.  
 Marano 30, 701, 849-50, 890, 970.  
 Marche 400, 487-503, 747.  
 Mariana (diocesi Maurense (?) in Lucania)  
   329, 701; — (Corsica) 682-702, 929, 1070,  
   1096.  
 Marrucini (paese dei) 374-5, 1069.  
 Marsala (Lilibeo) 440, 613, 642-5, 649,  
   1070.  
 Marsi (paese dei) 363-5, 471-9, 969, 1090.  
 Marsico (monte) 188; — (Lucania) 326,  
   329.

- Martana 421-2, 424, 426, 428-9, 460, 484-87.  
 Martorano (Bruzzi) 343; — (Tuscia) 343.  
 Matelica 489.  
 Mentana 86, 139-43, 353, 386, 1070, 1089, 1099.  
 Meria 331-4, 702.  
 Mesagne 271.  
 Messina 266, 285, 295, 334-7, 614-6, 640, 652.  
 Mevania; v. Bettona.  
 Milano 3, 5, 7, 27-30, 34, 38, 40, 120, 146, 307, 501-3, 521, 569, 572, 579, 601, 626, 663, 705, 725-6, 730, 749-51, 755, 760-1, 770-2, 775, 780, 785-7, 795-6, 803, 808, 814-6, 818, 821-23, 828, 830, 833, 837, 839, 841-2, 853, 877, 879-80, 888, 890-2, 894, 900, 907, 919, 922-8, 934, 945-6, 949, 952-3, 955, 957-65, 967-8, 971-2, 976, 983-5, 987, 990-2, 994-1031, 1034-5, 1044-5, 1050-5, 1059, 1061-6, 1070, 1084, 1089-90, 1098, 1100-1.  
 Milazzo 650-1.  
 Minori 248-50.  
 Minturno 146, 165, 199.  
 Mirandola 799-800.  
 Miseno 209-11, 214, 252, 682, 719, 1070, 1082.  
 Modena 455, 580-1, 706, 708, 720, 722, 751, 754-5, 772, 785-6, 790-4, 803, 814, 833, 902, 1059-60.  
 Monaco (principato) 686-7.  
 Mondragone 178, 252.  
 Monreale 181.  
 Montalcino 346.  
 Montecristo (isola) 523-6.  
 Montefeltro 705, 708, 722, 812, 819.  
 Monteleone (Sabina) 347-50.  
 Monterano 528-30.  
 Morlupo 517.  
 Mugello 576.  
 Napoli 5, 22, 27, 31, 81, 88, 175, 182-4, 187, 206-9, 211-28, 256-7, 262, 272, 326, 479, 664, 753, 757, 785, 797-8, 1009, 1069, 1072, 1080, 1082, 1094, 1096-7.  
 Narni 350, 400, 402-4, 414, 416, 432, 452, 596, 1070, 1097.  
 Neapolis; v. Cittanova (Istria).  
 Nepi 430, 497, 516, 531-2, 545-6.  
 Nicotera 334.  
 Nocera (Campania) 146, 175, 180, 183, 197, 200, 242-55, 257, 372, 386, 396, 383, 1062, 1072, 1095; — (Umbria) 420, 483.  
 Nola 175, 228-39, 241, 250, 253, 296-7, 317, 338, 366, 584, 614, 712, 778, 787, 900, 1002, 1069, 1072, 1095 6, 1098.  
 Norcia 358-9, 430, 433, 451, 626, 845.  
 Novara 822, 1018, 1022, 1032-3, 1038, 1059-61, 1067.  
 Nuoro 679.  
 Oderzo 902, 914, 969.  
 Ofena, 370, 399.  
 Olbia 677-78.  
 Olivolensis dioecesis (Venezia) 969; su Olivolo cf. PASCINI, *Le vicende politiche e religiose del territorio friulano ec.*, p. 120.  
 Ortona 310.  
 Oristano 672-3.  
 Orte 11, 420, 546-7.  
 Ortona 363, 377, 547.  
 Orvieto 361-2, 544-5, 732-3.  
 Osimo 346, 386-9, 393, 396, 489, 1070.  
 Ostia 10, 98-110, 511, 547, 575, 1069.  
 Ostra 494, 547.  
 Ostuni 318.  
 Otranto 305, 310, 317.  
 Otricoli 400, 541, 1070.  
 Padova 356, 548, 902, 906, 911-17, 931, 944, 992, 1059, 1062.  
 Palermo 209, 642, 644-51, 1095.  
 Palestrina 132-4, 198, 435, 487, 642, 712, 1069.  
 Parenzo 159, 270, 303, 850-4, 856, 861, 863-4, 894, 928, 1059, 1061.  
 Parma 10, 314, 705, 751, 754, 772, 802-10, 813, 986, 988, 1059.  
 Pausula 213, 395.  
 Pavia 4-5, 8, 10, 27-8, 87, 309, 577-8, 697, 699-700, 717, 786, 792, 814, 819, 952, 970, 981-92, 1002, 1009, 1021, 1023-4, 1030, 1047, 1059-60, 1062, 1064-5.  
 Pedena 847, 854-55.  
 Pedona 823-4, 831-3, 991, 1061.  
 Piceno 77, 175, 381-99, 526, 533, 747, 1016, 1069; — (Annonario) 451, 1017; — (Surburbario) 450, 1017.  
 Pelligni (paese dei) 371-3, 1069.

- Pennabilli 566.  
 Penne 7, 370-1, 627.  
 Pentapoli (?) 497-8, 532, 536.  
 Pergola 417, 485.  
 Perugia 35, 110, 418, 420, 422, 430-1, 435, 445, 450-1, 483, 505, 531, 548-52, 995, 1070.  
 Pesaro 424, 455, 500-2, 588, 712, 785, 1070.  
 Pesto 320-3.  
 Piacenza 705, 751, 754, 772, 794-5, 803, 809, 813-20, 955, 986, 1003, 1010, 1020, 1059-60.  
 Piemonte 24, 820-34, 890, 1032-56.  
 Piperno 147.  
 Pisa 26, 87, 211, 313-15, 505, 557, 563, 577, 584-6, 593, 596, 598-601, 647, 672, 706, 1069, 1082.  
 Pistoia 472, 478-9, 505, 560, 583-4, 706.  
 Pitinum mergens; v. Cagli.  
 Plestia 322, 435, 451, 453, 483-4.  
 Pola 758-9, 846-9, 856-7, 863.  
 Pollenzo 823-24, 831, 1045-1056, 1062.  
 Pompei 245-6, 1080.  
 Populonia 445, 505, 524, 554-58, 560, 596, 698, 772, 929, 1096.  
 Porto d'Anzio; v. Anzio.  
 Porto Oreste 344.  
 Porto Romano 100-1, 110-18, 519, 530, 754, 808, 884, 1069.  
 Porto Torres 342, 660, 662, 672-9, 688, 1070, 1097.  
 Potenza (Lucania) 285-87, 325-29, 390, 1069, 1096; — (Piceno) 328, 390.  
 Pozzuoli 7, 26, 209, 211-16, 220, 257, 260, 262, 313, 630, 652, 779, 1069, 1078, 1081-2.  
 Quaderna (Claterna) 772, 778, 793, 1059.  
 Quintana; v. Labicum.  
 Ravenna, nell' *Introduzione* 3, 5, 8, 18-9, 24, 27-8, 34, 38, 88-9; nella Regione I 102, 146, 193, 247, 251; nella II 307, 309, 314; nella IV 349, 361-2; nella V 386, 392, 396; nella VI 417, 421-2, 438-9, 444, 449, 452, 485, 489, 497, 500-2; nella VII 537, 541, 577; nella Sicilia 623, 626; nella Corsica 701-2; nella Regione VIII 705-6, 711-14, 717-18, 720-69, 774-76, 781, 785, 789, 791, 793, 796, 801-4, 809-10, 812-13, 815, 818-20; nella IX 822-23, 826, 828, 830-33; nella X 851-53, 859-60, 865, 889-92, 894, 903, 912, 923-24, 928, 944, 955; nella XI 987-88, 991, 993, 998, 1000, 1002, 1004-5, 1010, 1017, 1021-23, 1025, 1029-30, 1040, 1050, 1055; nell' *Epilogo* 1059, 1061, 1062-68, 1081-82, 1084, 1089-90.  
 Reggio (Calabria) 261, 285, 329, 331-32, 336-39, 644, 652, 655, 676, 802, 916, 1078, 1098; — (Emilia) 28, 258, 706, 752, 754, 772, 793-803, 814, 1010, 1096, 1103.  
 Rezia 881, 893, 1017, 1020, 1052.  
 Rieti 345, 354, 356-58, 368, 404, 475, 479, 845, 851.  
 Rignano 517-18.  
 Rimini 398, 400, 453-55, 488, 493, 521, 555, 595, 600, 638, 705-13, 722, 767-68, 770, 791, 811, 912, 1015, 1059, 1070.  
 Roma, nell' *Introduzione* 1, 7-9, 26-30, 41, 47-55, 60-1, 63, 70-4, 77, 81-90; nella Regione I 93-8, 102-53, 158, 190, 194, 197-98, 201-2, 211, 213, 216, 223-24, 234, 238-39, 242, 245, 250-51; nella II 262, 265-66, 268, 270, 280-83, 289, 291-94, 297-98, 301-2, 306-7, 313-17; nella III 320-2, 337 340-2; nella IV 346-52, 359-60, 375, 377; nella V 384, 387-99; nella VI 400-7, 409-18, 423-4, 426-36, 440-1, 443-5, 448, 450-2, 456-9, 461, 471-6, 480-3, 487-9, 492-6, 499-501; nella VII 505-21, 525-6, 528-33, 544, 556-7, 565-6, 569-70, 574, 578, 580, 583, 594-7, 601; nella Sicilia 609-11, 613-5, 622-4, 626, 629-30, 639-40, 643-52, 654-6; nella Sardegna 665-6, 670, 673, 675-6, 679; nella Corsica 680-1, 701-4; nella Regione VIII 712-4, 719-22, 724, 730-2, 734, 739-46, 749-50, 752, 754-66, 773, 781, 785, 787, 789, 796-7, 803-4, 807, 813, 815, 818-20; nella IX 822-3, 826, 828, 830, 833, 851-3; nella X 859-60, 865, 868 71, 877-83, 886-8, 890-4 898-99, 905-7, 910-11, 913, 918-19, 928, 937, 940, 942, 944, 948-9, 955-58, 962, 964-5; nella XI 978-80, 983, 990, 994, 1002-3, 1007-8, 1010, 1012, 1014-15, 1019-20, 1022-4, 1026-30, 1033, 1037-38, 1040-41, 1043, 1050, 1052, 1054-55; nell' *Epilogo* 1061, 1069-92, 1098-102.  
 Romagna 503-4, 588, 705-77.  
 Rosella o Roselle 484, 505, 554.

- Rovigno 850, 875.  
 Ruvo 291-3, 303-4, 312.
- Sabina 28, 344-63, 393, 409, 534, 542, 1069, 1082, 1097.  
 Sabina 426, 906, 940-3, 981, 1026.  
 Sagona 683, 698, 702-4, 844.  
 Salerno 40, 250-2, 270, 290, 298, 795.  
 Salpi 284, 291-3, 379.  
 Samólaco 975-6.  
 San Gemini (in Umbria e in Tuscia) 485-6, 534.  
 San Germano 172.  
 San Giovanni di Moriana 948-50, 954-5.  
 San Liberato 528.  
 San Marco; v. Thurii.  
 San Marino 705-6, 708-9.  
 Sannio città, 263; — regione 377-79, 381, 1069.  
 San Remo 837-8.  
 San Severino; v. Septempeda.  
 Sant'Agata de' Goti 254.  
 Santa Maria di Tindaro 650.  
 Sant'Angelo in Vado 495.  
 Santa Ninfa; v. Palermo.  
 Santa Rufina o Silva Candida; v. Lorium.  
 Santa Severa (Pyrgi) 505, 510, 514, 519.  
 Saponara; v. Grumentum.  
 Sardegna 56, 175, 268, 320, 610, 637-40, 656-79, 682-3, 689, 697, 699-700, 1037, 1069, 1072, 1096-7, 1099.  
 Sarsina 503-4, 723, 763, 1070.  
 Savoia 687.  
 Savona 693-5, 820, 844-5.  
 Segni 165-6, 390, 397, 566.  
 Senafer (?) 662, 704.  
 Sepino 379.  
 Septempeda 362, 390, 392-3, 455.  
 Sessa 178-85, 199, 206, 1095, 1097.  
 Sessola (Suessola) 252.  
 Sezze 147.  
 Sicilia 5, 39, 56, 175, 248-9, 268, 319-20, 322, 329, 334, 339, 452, 609-55, 700, 749, 754, 859, 1031, 1069, 1071, 1086, 1095.  
 Siena 560-1, 564-7, 593, 719, 1069.  
 Sinigaglia 492-3, 555, 566.  
 Sinuessa 8, 174-5, 178, 252, 443.  
 Siponto 277-84, 288, 291-4, 300-3, 165-8, 445.  
 Siracusa 81, 336, 613, 618-20, 622-4, 632-40, 652, 654, 990, 1069, 1073, 1080-2, 1094.  
 Soana-Pitigliano 558, 645, 647, 704, 814.  
 Sora 170-2, 178, 1097.  
 Soresina 986.  
 Sorrento 246-8, 260.  
 Spello 435-36, 444, 451, 456-60, 486, 847, 991.  
 Spoleto 346-7, 350, 352, 359, 384, 400, 417, 422, 425, 428-46, 451, 462, 480, 485-6, 531-3, 554, 573, 832, 944, 990, 1069, 1073.  
 Squillace 332.  
 Subaugusta; v. Centocelle.  
 Subequo (Abruzzo), 372.  
 Suhiaco 349.  
 Sulci 660, 662, 667-71, 673, 677-8, 1097.  
 Sulmona 270, 372-3, 1070.  
 Susa 1049.  
 Sutri 497, 505, 530-1, 553.
- Taina 683, 702-4.  
 Taormina 295, 616-24, 630, 636, 640, 1070.  
 Taranto 26, 211, 310-17.  
 Tarquinia (Corneto-Tarquinia) 505, 521-2, 606.  
 Tauriana 334-6, 655.  
 Teano 170-1, 186, 376, 1070.  
 Teleso 251, 379.  
 Tempa 303, 331.  
 Terame (Campania) 415.  
 Teramo 393, 399.  
 Termini 650-1.  
 Terni 157, 347, 350, 274-5, 400, 402-17, 430, 432, 435, 443, 452, 519, 534, 547, 779, 790, 1070, 1073, 1097.  
 Terracina 7, 146-57, 212, 234, 250, 257, 270, 354, 374-5, 870, 1069, 1072, 1095, 1097, 1100-1, 1103.  
 Terra d'Otranto (Calabria romana) 175, 207-8, 305-18, 329-30, 337-8, 381, 431, 1069.  
 Terranova-Pausania 677-8.  
 Thurii (S. Marco?) 342, 676.  
 Tito (Basilicata) 327-8.  
 Tivoli 130, 134-8, 142, 355, 363, 445, 1069, 1089, 1091, 1097.  
 Todi 402, 419-27, 447, 452, 476, 485, 500, 542, 548, 553, 588, 732, 826, 915.  
 Tolentino 390-2, 1070.  
 Tora (Sabina) 348-50.



- Torcello 732, 911.  
 Torino 27, 843, 1022, 1044-50, 1052, 1056, 1059-60.  
 Torri (Gabii sabina) 354-5.  
 Tortona 820-28, 831, 841, 957, 986, 1024, 1030, 1045, 1051, 1059, 1061.  
 Toscana ; v. Tuscia.  
 Toscanella 439, 480, 519, 527, 534, 550, 560.  
 Trani 158, 162, 166, 291, 293, 300-1, 304, 655.  
 Trasimeno (regione del) 411, 480.  
 Treba Augusta 134, 332, 399, 435.  
 Treglia 189.  
 Trento 28, 309, 388, 737, 854, 895, 916, 934-41, 953, 966, 1018, 1032, 1046, 1059-60.  
 Tres Tabernae 145, 1069.  
 Trevi 134, 332, 399, 435-6, 451.  
 Treviso 456, 698-9, 898, 902-4, 907-8, 914, 929, 1036.  
 Tricala o Tricola 641-2.  
 Trieste 847, 850, 854, 856, 863-5, 875, 881, 894, 1028.  
 Trivento 378-79.  
 Troia (Aeca) 178, 183, 220, 252, 256, 266, 276-7, 285, 356, 364, 492, 547, 616, 851, 1095, 1103.  
 Tropea 331-4.  
 Truento 394, 399.  
 Tuscia 39, 56, 77, 175, 314, 373, 381, 400, 456-8, 476, 505, 767, 1069, 1071, 1080, 1082; — (Annonaria) 505, 563-4, 572, 578-9, 581, 583, 587-8, 590, 594, 601, 879; — (Suburbicaria) 505, 532, 545, 586, 594.  
 Tuscolo 126.  
 Tyndaris; v. S. Maria di Tindaro.  
 Umana 143, 386, 395-6.  
 Umbria 39, 351, 400-504, 537, 542, 1069, 1082.  
 Umbriatico 344.  
 Urbino 483, 503, 552, 703, 713.  
 Urhisaglia 395.  
 Usenti (Umbria) 483-4.  
 Vado (Liguria) 693-5, 844-5.  
 Valeria (provincia) 430, 546.  
 Valva; v. Corfinio.  
 Varazze (Varagine) 4, 79, 746, 835, 840.  
 Vasto 318, 377.  
 Velia 323.  
 Velinianum 285-8.  
 Velletri 145-7.  
 Venafro 175-7, 1097.  
 Venezia (città) 23-4, 87, 734, 902, 916-7, 970; — (provincia) 30, 56, 187, 365, 637, 662, 756, 846, 848, 849-50, 857, 866, 866-970, 992-3, 1023, 1025, 1028.  
 Venosa 158, 285-8, 291-99, 396, 614, 639, 1096.  
 Ventimiglia 843-4, 1045, 1098.  
 Vercelli 27-8, 570, 600, 663-4, 785, 822-4, 827, 834, 843, 907, 955, 983, 1015, 1033-4, 1036, 1044, 1047, 1051-2, 1059-60, 1089.  
 Veroli 169-170.  
 Verona 5, 8, 27-8, 434, 455, 501, 543, 584, 601, 696, 698, 734, 785, 796, 818, 864, 912, 919-34, 938, 952, 957, 966, 984, 992, 1011, 1059, 1061-2, 1064-5, 1098.  
 Vescovio (Forumnovum) 346-7, 353-6, 1070.  
 Vestini (paese dei) 365-71, 376, 1069.  
 Vetralla 606.  
 Vibona 304, 341-3.  
 Vicenza 328, 340-1, 607, 872-3, 914, 917-9, 1026.  
 Vico Equense 252.  
 Viterbo 409, 420, 534, 547.  
 Voghenza 144, 771-2, 777, 811-3.  
 Volci 522, 606.  
 Volterra 559-64, 683, 1096.  
 Volturmo 175, 183, 205-6, 257, 1070, 1095.  
 Zara 943, 977.  
 Zuglio 849, 895-6.

# MARTIRI E SANTI ITALIANI

## O VENERATI IN ITALIA, RICORDATI NELL'OPERA

- Abondio (Como) 356, 978-81, 1020.  
Abondio e Abondanzio (Acquaviva) 517.  
Abondio e Carpofofo (Umbria) 39, 54, 407, 428-34, 442-7, 518.  
Achilleo; v. Nereo.  
Acilio Glabrione (Roma) 36. — Su questo e altri martiri romani del I e del II secolo, ricordati nell' *Introduzione* (pp. 36-7), cf. KIRSCH, *L'origine del culto dei martiri nella Chiesa Romana*, in « *La Scuola Cattolica* », a. 1927, I, pp. 161-74.  
Aconzio (Porto) 111-2, 114.  
Acuzio (Benevento) 214 6.  
Aderito (Ravenna) 18, 748, 1065.  
Adiutore; v. Benigno.  
Aefimus? (Campania) 190, 210.  
Afra (Brescia) 957.  
Agape e comp. (Terni) 404-5.  
Agapio (Gubbio) 480.  
Agapito (Palestrina) 132-3, 198, 409, 487; — (Ravenna) 18, 1065.  
Agata (Catania) 39, 59, 73-4, 249, 409, 624-7, 630, 632, 643, 734, 853.  
Agnese (Roma) 33, 38-40, 47-8, 58-9, 72-4, 112, 191, 337-8, 853, 996, 1005, 1098.  
Agostino e Felicita (Capua) 180-5, 190-1, 196-201, 260, 809, 1095; — (Concordia) 899, 901; — (Pavia) 697, 699-700.  
Agricola e Vitale (Bologna) 58, 409, 731, 778-82, 786-8, 927-8, 1073.  
Agrippina (Sicilia) 628-9.  
Agrippino (Napoli) 225.  
Albina (Anagni) 164.  
Alessandro (Avellino) 241; — (Baccanatura) 55, 77, 241, 529-30, 598, 1100; — (Bergamo e Brescia) 957, 971-2; — (Fermo) 396; — (Lazio) 74, 130, 140-3, 161, 402, 949, 956; — papa, 95, 140, 336.  
Alfio e cc. (Lentini) 628-31, 650, 654.  
Amanza e c. (Corsica) 682.  
Amanzio (Città di Castello) 482; — (Lazio) 126-7, 129-31, 135-6, 355.  
Amasio (Teano) 55, 170-1, 186.  
Ambrogio (Ferentino) 55, 167; — (Milano) 4, 27, 38, 47-8, 58-9, 62, 84, 90, 167, 201, 226, 552, 572-3, 579, 705, 770-2, 774-5, 780-1, 785-6, 792, 815-6, 867-8, 907, 927, 937-8, 947, 962-3, 973, 977-8, 984, 986, 993, 996-1009, 1011-19, 1030, 1034, 1037-9, 1059-60, 1062, 1068, 1073, 1098-9.  
Ampelio (Liguria) 843-4, 1098.  
Amsano e c. (Siena) 55, 565.  
Anastasia (Roma) 39-42, 59, 62, 72, 152-3, 480, 809-10, 875, 1100.  
Anastasio (Umbria) 417, 428-34.  
Anatolia (Sabina) 39, 42, 73-4, 347-50, 363, 537.  
Anatolone o Anatolio (Milano e Brescia) 79, 223, 307, 879, 882, 958-61, 1010-13, 1044, 1065.  
Andrea, apostolo, 874.  
Andronico e Probo, 127, 928.  
Aniceto, papa, 95, 1085.  
Ausemo (Bomarzo) 445, 536.  
Antimo (Sabina e Umbria) 55, 57, 59-60, 62, 345-7, 350, 387-8, 443, 449, 518.  
Antioeco (Sulci) 667-671, 678, 1097.  
Antonino (Piacenza) 814-5, 818.  
Antonio (Lucca) 577, 598-600.  
Apollinare (Ravenna) 8, 14-5, 18-9, 38, 47, 65, 74, 78, 223, 307, 314, 392, 409, 497,

- 577-8, 623, 723-5, 734-5, 737-48, 757-9, 762-3, 766, 769, 774, 785, 796, 803, 813, 824, 863, 879-80, 913, 1065; — (Trieste) 864.
- Apollonio (Brescia e altrove) 257, 957-8, 961; — (Roma) 36-7, 55, 408.
- Appiano o Apiano (Corsica e Pavia) 688, 697-699, 1096.
- Arcadio (Verona) 922, 1102.
- Archelaa (o Archelaide?) e cc. (Salerno) 40, 55, 231, 250.
- Archelao (Ostia) 99-101, 107.
- Aristo (Porto) 102 (?), 113-4.
- Aronzio e cc. (Potenza) 285-7, 325.
- Artemas (Pozzuoli) 190, 198, 212-3.
- Aselepiodoto (Umbria, Tuscia) 429-32, 551.
- Aspren (Napoli) 79, 221-5.
- Asterio (Ostia) 55, 98-9, 107.
- Atanasio (Napoli) 222-3.
- Attinea e c. (Volterra) 559.
- Aurea (Ostia) 55, 99-101, 107.
- Aurelia e Neomisias (Anagni) 166.
- Babila e cc. (Milano) 952-3, 955; — (Sicilia) 612.
- Barbara (Tuscia) 383, 541-3.
- Barbato (Benevento) 255, 257, 259, 263, 289.
- Barbaziano (Ravenna) 652.
- Barnaba, apostolo, 4, 7, 14, 80, 569, 803, 814, 946, 949-951, 956, 992, 1009-1010, 1031, 1043.
- Basilide (Lorium) 150, 161, 506, 508-9.
- Basilio (Concordia) 899.
- Bassiano (Lodi) 635, 949, 956, 993.
- Basso (Sabina e altrove) 55, 275, 346-7, 1097.
- Benedetto (Norcia) 173, 203, 261, 1072.
- Benigno o Adiutore (Campania) 180-5, 260, 1095; — (Mevania) 424.
- Benvenuto (Osimo) 388.
- Berillo (Catania) 618, 628.
- Besso (Ivrea) 1051.
- Biagio (Veroli e altrove) 170, 312.
- Bibiana (Roma) 46, 514.
- Bonosa (Porto) 112-4, 116.
- Bonoso e cc. (Salerno) 251.
- Brizio e cc. (Umbria) 14, 426-34, 442-3, 449, 631.
- Cadoco (Benevento) 260-1.
- Calimero (Milano) 823, 830, 841-2, 1008, 1012-13, 1023, 1065.
- Callisto, papa, 39, 74, 96, 98-9, 144-5, 410, 426-7, 656, 739, 769, 1084; — (Todi) 426-7.
- Calocero (Albenga) 823, 830, 841, 1061; — (Ravenna) 18, 748, 759, 841-2; — (Verona) 927.
- Calocero e Partenio (Roma) 39, 42, 161, 349, 841.
- Candida (Napoli) 223.
- Canione (Atella) 77, 153, 160, 180, 186, 190, 198, 204, 236, 260, 1095-6, 1100.
- Canziani (i tre) (Aquileia) 38, 46, 58, 62, 72, 866-9, 871, 875, 1005.
- Carpoforo e cc. (Albano) 118-9, 1007; — (Como) 975-6; — (Vicenza) 328, 918.
- Cassiano (Benevento) 257; — (Imola) 46, 74, 234, 426-7, 527, 753, 773-4, 814, 819, 895, 942, 955; — (Orte) 10-11, 547; — (Ostia) 10-11, 109-10, 547; per una svista il nome del pseudo-Cassiano, secolo iv, è caduto nel catalogo episcopale ostiense; — (Todi), 54-5, 426-7.
- Cassio (Campania) 178-80, 198, 252, 254, 256, 1097; — (Narni) 403-4, 416, 598.
- Casto (Campania) 178-80, 198, 257, 254, 256, 267, 1097; — (Trivento) 379.
- Castolo (Roma) 77, 122, 125.
- Castreuse (Campania) 179-80, 184, 205, 234, 260, 1095.
- Cataldo (Taranto) 79, 311, 313, 315-7.
- Catervo (Tolentino) 350-2.
- Cecilia (Roma) 33, 39-42, 56, 59, 62, 73-4, 853, 1100-1, 1121-2.
- Celso (Milano) 38, 40, 58, 72-3, 77, 79, 244, 379, 601, 746, 927, 985, 1100-1; — (Pozzuoli) 212.
- Cerbonio e cc. (Populonia) 555-8, 560, 576, 1096; — (Verona) 929.
- Cereale (Lazio) 127, 129-31, 355.
- Cesario (Terracina) 54-5, 59, 74, 77, 148-51, 153, 156, 897, 234, 250, 354, 408, 1097, 1101.
- Cesidio o Cessidio (Marsi) 364, 471-4, 479.
- Ceteo (Amiternum) 363, 376.
- Cipriano di Cartagine (Roma) 33, 49, 66, 71, 285, 610, 1073-6, 1086, 1098, 1100.

- Ciriace o Domenica (Tropea) 332-4, 634.  
 Ciriaco (Ancona) 383-4; — (Ostia) 99-101, 107, 109; — (Roma) 59, 101, 387-8, 423.  
 Clateo (Brescia) 961, 1065.  
 Clemente, papa, 26, 50, 60, 73-4, 93-5, 146, 172, 379, 594-6, 600-1, 661, 676, 870-1, 950-1, 1077, 1081, 1087-8, 1090, 1098; — (Volterra); v. Giusto.  
 Comizio (Abruzzi e Sicilia) 371, 627.  
 Concordia (Roma) 898-9.  
 Concordio (Lazio) 100-1; — (Spoleto) 39, 54, 346, 438, 440-1.  
 Cornelio (Imola) 749-50; — papa, 37, 66, 74, 96, 130, 300, 950-1, 1074-6, 1081.  
 Coronati (i quattro) 123, 125.  
 Cosma e Damiano 122, 291, 658, 667, 950-1, 990.  
 Costanzo (Lazio e Campania) 228, 242-5; — (Perugia) 77, 364, 450, 548-50.  
 Crescenziano (Città di Castello) 40, 482-3.  
 Crescenzo (Firenze, Siena) 565, 580.  
 Crescenzone (Roma, Firenze) 576-7.  
 Cresci e cc. (Firenze) 576-7.  
 Crisanto e Daria (Roma) 39, 42, 59, 72 3, 160-1, 510-5, 871, 896-7.  
 Crisanziano (Ascoli) 397. Che sia il martire romano Crisanto della Salaria; via che conduceva ad Ascoli?; — (Aquila) 871, 896-7: Crisogono o Crisanto?  
 Crisogono (Aquila e Roma) 397, 866-71, 875, 884-5, 896-7, 950-1, 955, 1065; — (Genova) 834.  
 Crispolito (Umbria, Bettona) 8, 14, 427-34, 449, 452.  
 Cristina (Bolsena) 73, 363, 383, 423, 536-43.  
 Cristoforo, 461, 476, 543.  
 Cromazio (Aquila) 27, 90, 98, 877, 887-3, 1019.  
 Dalmazio (Pedona, Asti, Pavia) 150, 698, 732-33, 823-4, 830-3, 991, 1045, 1061.  
 Damaso, papa, 2, 47-9, 63, 87, 96, 109, 123, 201, 224, 324.  
 Daria (Roma) 1044; v. Crisanto.  
 Dato (Ravenna) 18, 748, 1065.  
 Decenzio e c. (Pesaro) 500.  
 Demetrio (Cassino) 172-3; — (Parenzo) 851; — (Ravenna) 738; — (Veroli) 170.  
 Deodata (Siracusa) 335-6.  
 Desiderio (Benevento) 190-8, 214-5, 254-5.  
 Devota (Corsica, Monaco) 686-88.  
 Digna e Merita (Todi) 424.  
 Diocleziano (Pico) 55, 446, 387-8.  
 Dionigi areopagita, 10-11, 172-3, 314, 342, 578, 594-5, 600-1, 791, 803.  
 Dionigi (Milano) 4, 65, 120, 201, 225, 663, 830, 1012-4, 1065.  
 Dolcissima (Tuscia e Umbria) 423, 531, 553; v. Mustiola.  
 Domenica; v. Ciriace.  
 Domitilla (Roma) 36, 57, 147-50, 152, 359, 394.  
 Domiziano (Abruzzi) 375.  
 Donato e c. (Apulia; v. Felice) 271-2, 284-98; — (Arezzo) 55, 65, 77, 104, 438, 568-71, 1007; — (Fiesole) 311.  
 Donnino (Borgo S. Donnino) 706, 803-5.  
 Edisto o Edesto (Laurentum) 55, 77, 102-3, 107, 598.  
 Efebo (Napoli) 224-5.  
 Efisio (Sardegna) 659-61.  
 Eleucadio (Ravenna) 18, 723, 737, 748, 759, 824, 991, 1065.  
 Eleuterio, Liberale, Liberatore (Rieti) 77 356-8; — (Troia) 77, 256, 258, 271-2, 276-7, 289, 303, 376-7, 616, 850; — (altrove) 135, 256, 258, 271-2, 289, 203, 1095.  
 Eleuterio, papa, 95, 1085.  
 Eliodoro (Altino) 887, 909-10.  
 Elpidio (Atella) 180, 186, 205, 260, 364, 795, 1095; — (Marsi) 364, 479; — (Reggio) 1096.  
 Emidio (Ascoli) 55, 84, 397, 492.  
 Emiliano (Umbria) 55, 435-6, 480, 532, 1097.  
 Emilio (Campania, Apulia) 178-80, 198, 267.  
 Ennodio (Pavia) 27, 72, 983, 988-9, 998, 1013, 1016, 1018-23, 1035, 1101.  
 Epafrodito, 7, 80, 154, 371, 943.  
 Epifanio (Pavia) 987-9, 913, 947.  
 Eracliano (Pesaro) 455, 501-2.  
 Eraclio (Campania) 180-5, 260, 1095; — (Umbria) 447-8.  
 Erasmo (Formia) 55, 77, 161, 163-4, 208, 240-1, 630, 1073.  
 Ercolano (Perugia) 11, 428, 434, 483, 551-2,

- 995; — (Porto) 100-101, 111-2, 114, 530.
- Eredina (Sardegna) 659, 672-3, 1098.
- Ermagora (Aquila) 873-4, 876-83, 895, 898, 906, 952, 984-5, 1065.
- Erminio (Perugia) 548.
- Esuperanzio (Cingoli) 389-90, 1096-7.
- Eubolo (Corsica) 702.
- Eufemia (in molti luoghi) 322, 738, 853, 864, 874-5, 980, 1000, 1021.
- Eufrazio (Corsica) 703.
- Eufredo (Alba) 829.
- Eugenia e cc. (Roma) 39, 41, 57, 59, 72-3, 161, 306-8, 868, 1100-1.
- Eugenio (Firenze) 580; — (Corsica e altrove) 690-7, 699, 1096, 1100-1.
- Eugippio 940, 1098.
- Euplo (Catania) 37, 59, 74, 624-7.
- Euprepio (Verona) 8, 924, 931, 1065.
- Eusanio (Abruzzi, Siponto) 55, 277-8, 367.
- Eusebio (Roma) 33, 50, 1037; — con Pontiziano (Roma) 39; — (Vercelli) 27, 65, 90, 201, 225, 570, 656, 660, 663-4, 749, 822-4, 827, 827, 886, 955, 1033-4, 1036-9, 1041-2, 1044, 1047, 1052.
- Eustorgio (Milano) 4, 1012, 1030.
- Eutichio, Eutiche (Campania) 190-8, 214-6; — (Ferentum) 37, 55, 360-1, 346, 364, 428-34, 533-5; — (Marsi) 364; — (Roma) 48-9.
- Eutimio (Perugia e Siena) 548, 564.
- Eutropio (Porto) 112-4, 116.
- Evasio (Asti) 833-5, 961-2
- Evodio (Siracusa) 633-4.
- Fabiano, papa, 50, 60, 96, 336, 1074, 1081, 1084.
- Fabio (Sabina) 55, 346-7, 1097.
- Facondino (Gualdo Tadino) 425-6, 930.
- Fantino (Calabria) 334-6, 634-5.
- Faustillo (Nola) 231, 334.
- Faustina (Lazio) 128.
- Faustino e Giovita (Brescia) 38, 40, 823-6, 830, 840, 927-8, 957-8, 961; — (Taurinana) 334.
- Fede e cc. (Roma) 39; v. Sofia.
- Fedele (Como) 38, 975-6, 1061.
- Felice (Abruzzi) 364-5; — (Apulia, Venosa) 74, 150, 235, 267, 271-2, 284-7, 295-8, 614, 639-40, 1096, 1099-1100; — (Como) 977-8, 993; — (Genova) 835-6, 838; — (Martana) 426, 459-60, 486-7; — (Milano) 38, 47, 113, 601, 955, 996-1000, 1006, 1008, 1100; — (Nocera) 77, 243-4, 255, 258, 261; — (Nola) 49-50, 55, 65, 73, 190-8, 228-37, 244, 296-7, 366, 409, 584, 614, 1096, 1098; — (Potenza) 325-6; — (Roma) 234-5, 297, 515-6; — (Spello) 459-60, 991; — (Tuscia e Umbria) 531, 595, 555-8, 1096; — (Verona) 923; — (Vicenza) 38, 872-3, 917-8, 923.
- Feliciano (Forum Flaminii, Foligno) 14, 77, 358, 402, 407, 430, 435, 443, 446-7, 450-3; — (Mentana) 39, 86, 139-40, 142.
- Felicissima (Perugia, Todi e altrove) 418-23, 534, 545, 547-8.
- Felicissimo (Umbria) 418-23, 483.
- Felicita (Capua) v. Agostino; — (Roma) 39, 72-4, 573, 575, 853, 870-1, 1008; — (altrove) 337-8, 453-4, 1008, 1098.
- Felicola (Ravenna) 763.
- Fermo e Rustico (Verona) 599, 601, 734, 919-24, 928, 931, 1098.
- Festo (Benevento) 190, 198, 214-5, 254-6; — (Roma) 505-6.
- Fidenzio (Padova) 915; — (Todi) 424, 485, 915.
- Filastrio (Brescia) 27, 90, 957-966, 973, 1011.
- Filemone (Cesena) 716.
- Filippo (Sicilia) 432-3, 645; — (altrove) 396.
- Filomena (Septemteda) 250; v. Trofimena.
- Fiorenzo (Abruzzi) 364-3, 1097; — (Corsica, Treviso e Verona) 694-5, 698-9, 903, 909, 929, 1096; — (Perugia e c.) 550-1; — (Piceno) 55, 346, 366, 387-8, 390-1; — (Populonia) 554-5.
- Firmiano e Primiano, 273.
- Firmina (Amelia) 54-55, 150, 417, 420-3, 520.
- Flavia Domitilla; v. Domitilla.
- Flaviano (Ancona) 376, 384.
- Flavio Clemente (Roma) 36.
- Flora (Ostia) 105-7.
- Floriano (Iesi, Cremona, Brescia) 489-90, 954, 960.
- Florido (Città di Castello) 482-3, 552, 572.
- Florio (Istria) 849, 857.
- Fortunata (Napoli) 55, 75, 217, 1097.

- Fortunato (Aquilaia), 38, 866-7, 872-3, 875-6, 917-8; — e cc. (Salerno) 298; — (Spoleto) 485.
- Fosca e Maura (Ravenna) 732-4.
- Fratelli XII adrumetini (Benevento) 285-8, 1096, 1100.
- Fratelli XII Siri (Umbria) 351, 414, 424, 428-34, 450.
- Frediano (Lucca) 575, 586, 589, 590-3, 596.
- Frontone (Frontino?) 10, 577-8.
- Fulgencio (Otricoli) 400-1.
- Gallicano (Ostia) 65, 74, 104-5, 108.
- Gaudenzio (Arezzo) 476, 571-2; — (Brescia) 27, 258, 957, 959-60, 962-6, 1011, 1067; — (Novara) 1018, 1033-5; — (Rimini) 493, 707-711, 722.
- Gaudioso (Napoli) 1094.
- Gavino (Sardegna) 671-76, 679.
- Geminiano (Modena), 11, 706-8, 720, 722, 791-3, 1092.
- Gemino (Subaugusta) 123-5; — (Todi, Ferento) 485, 534.
- Generosa (Tivoli) 136, 138, 1097.
- Genesio (Brescello) 810.
- Gennaro (Benevento, Napoli) 59, 74, 77, 214-7, 224-5, 254-6, 300, 326; — (Marsico) 326, 1096; — (Sardegna) 1095-6.
- Germano (Capua) 203, 261-3; — (Pesaro) 501-2; — (Pola) 846.
- Geronzio (Cagliari) 494, 788.
- Gervasio (Milano) 38, 46, 58, 62, 72-3, 77, 162, 244, 725-7, 720-1, 746, 950, 982, 984, 6, 998-1007, 1012, 1098.
- Getulio (Lazio) 77, 127, 129-131, 135-6, 354-5; — (Sabina) 354-5.
- Giacinto (Lazio) 59, 77, 86, 114, 126, 7, 353-4; — (Sabina) 353-4.
- Giacomo, apostolo, 661, 992.
- Giacomo (Gubbio) 481.
- Giovanni, apostolo, 992; — Battista, 1048-50, 1054-6; — (Ravenna) 20, 754-5; — (Roma) 410, 505-6, 513, 518; — (Spoleto) 351, 428-34, 443-5.
- Giovanni e Paolo (Roma) 73, 108, 347, 950.
- Giovenale (Narni) 11, 65, 358, 402-4, 407, 452, 596, 1098.
- Giovata; v. Zoata.
- Giovita; v. Faustino.
- Gislemerio (Borgo S. Donnino) 805.
- Giulia (Corsica e altrove) 683-87, 689, 701, 1096.
- Giuliana (Cuma) 55, 74, 207-9, 543.
- Giuliano (Novara) 976, 1032-3, 1061; — (Parenzo) 851; — (Rimini) 493, 706-7; — (Sora) 55, 171; — (Terracina) 150-1.
- Giulio; v. Giuliano (Novara).
- Giusta (Abruzzi) 55, 364-8, 374-6, 1097; — (Corsica e Sardegna) 672-3, 1098.
- Giustina (Padova) 49?, 73, 853, 864, 911-4; — (Perugia) 548; — (Sardegna) 672-3.
- Giustino (Roma) 36-7; — (Abruzzi, Siptonto) 277-8, 364-6, 374-6.
- Giusto e c. (Foligno) 448-9; — (Trieste) 863, 865; — (Volterra) 559-64, 1096.
- Gordiano e Epimaco (Roma) 39.
- Gorgonio 123, 125.
- Gratiliano e c. (Civita Castellana) 545.
- Gregorio, papa, 9, 31, 73, 97, 102, 258-62, 704, 966-78, 1027, 1087. Non tengo conto delle citazioni (numerossime) che si riferiscono ai *Dialoghi*, al *Registro* e alle altre opere del s. dottore; — (Sicilia) 440, 629, 640-1, 643, 1095; — (Spoleto) 39, 438, 440, 944-5, 949, 956.
- Habetdeum (Luni) 587, 1096.
- Ilarino (Ostia) 104.
- Ilario (Aquilaia) 883-4, 895.
- Ilaro o Ellero (Galeata) 706, 991, 1068.
- Illuminata (Umbria) 55, 421-2, 732-3.
- Imerio (Amelia e Cremona) 418-9, 944-5, 949, 952, 955.
- Ingenuino (Sabiona) 941-2.
- Innocenza (Rimini, Vicenza) 707.
- Innocenzo e Memoraziano (Terracina) 153, 156, 1097, 1100; — (Tortona) 820-2, 825-6, 828; — papa, 81-3, 97, 138, 142-3, 1088-89, 1091.
- Ippolito o Ippolisto (Campania) 190, 198, 240; — (Fossombrone) 495-6; — (Roma, Porto, Ostia) 37, 48-9, 59, 96, 100-1, 108, 111-2, 114-7, 495-6, 511-5, 518, 1081.
- Irene (Lecce) 310, 334, 634.
- Ireneo (Lazio) 126.
- Isacco (Umbria) 351, 424-34.

- Lando (Orte) 546.  
 Laurentino e Pergentino (Arezzo) 39, 567-9, 571, 573.  
 Lavenzia (Ancona) 383.  
 Laverio (Saponara) 324.  
 Lazaro (Trieste) 864.  
 Legenziano o Legonziano (Abruzzi) 375.  
 Leo (Apulia) 277, 288; — (Emilia) 705-6, 708-9, 722, 811-2, 819.  
 Leone, papa, 20, 49, 72, 706, 744-5, 965, 978. Non tengo conto delle citazioni che si riferiscono alle sue lettere.  
 Leonzio (Potenza) 327-8; — (Vicenza) 328, 918-9.  
 Leopardo (Osimo) 388-9; — (Otricoli) 400-1, 410.  
 Leucio (Brindisi) 55, 65, 223, 305-9, 311-2, 409, 879.  
 Liberale (Roma) 269; v. Eleuterio.  
 Liberio (Ancona) 383; — papa, 201, 225, 663, 886; — (Ravenna) 18, 1065.  
 Libertino (Girgenti) 640-1.  
 Lino, papa, 7, 950-1, 1003, 1011, 1090.  
 Lorenzo (Apulia, Siponto) 278-84, 291-4, 445; — (Fossombrone) 495-6; — (Novara) 1033-5, 1061, 1067; — (Roma) 39, 46, 49, 59, 73-4, 113, 119, 191, 236-7, 495-6, 567, 573, 820-1, 826, 950-1, 1098; — (Sabina) 350-6; — (Spoleto) 77, 428-34, 443-4; — (Tortona) 920-1, 926.  
 Luca, evangelista, 874, 1078.  
 Luceia (Ostia) 322, 632.  
 Lucia (Roma) 39, 105-7, 221-2; — (Sicilia) 39, 73-4, 107, 321-2, 630, 632-3.  
 Luciano 10, 803, 806.  
 Lucifero (Cagliari) 201, 226, 656, 658, 661-4, 683, 1038.  
 Lucilla (Ostia) 322, 632.  
 Lucio e c. (Parma) 805.  
 Lupolo (Capua) 190, 197-8.  
 Lussurio e cc. (Sardegna) 659, 671-2, 674.  
 Maggiorino (Asti) 828.  
 Magno (Fondi) 55, 77, 127-8, 162, 166, 300-1; — (Trani) 77, 157-8, 162, 166, 300-1.  
 Mamiliano (Tuscia e Palermo) 435, 523-5, 532, 645-9, 1096, 1102.  
 Marcellino (Ancona) 385; — (Subaugusta); v. Pietro.  
 Marcello, papa, 39, 61, 74, 101, 518; — (Capua) 55, 190-1, 194-7; — (Ravenna) 763.  
 Marciano o Marziano (Bracciano) 54, 517-8, 528-9; — (Ravenna) 18, 748, 824-5, 1065; — (Siracusa) 55, 613, 618-23, 636-8, 640; — (Tortona) 821-28, 831, 841, 1045, 1061; — v. Nicandro.  
 Marco, evangelista, 314-6, 740, 745, 877-9, 880-3, 913, 984-5; — papa, 96, 108, 276; — (Apulia e altrove) 8, 79, 174, 180-5, 202, 256, 258, 260-1, 265-6, 276-7, 364; 1095; v. Marciano; — (Ravenna) 763.  
 Mariano (Gubbio) 480.  
 Marina (Campania) 252.  
 Marino (Apulia) 268; — (Emilia) 705, 708-9.  
 Mario o Maris e cc. (Via Aurelia) 39, 74, 99-100, 410, 506-7, 511-19, 648-9, 1100.  
 Martino di Tours (Ravenna) 732.  
 Marone (Piceno) 55, 360-1, 393-4.  
 Martiri innumerevoli su la Salaria (Roma) 510-5.  
 Martiri ottantatre o ottantaquattro (Concordia) 864, 896-99; — (Trieste) 864, 920; v. Primo e c.  
 Martiri quaranta (Subaugusta) 123, 125; sono i quaranta di Sebaste venerati in Subaugusta, stazione militare?; — di Sebaste (Verona) 964.  
 Martiri quarantadue (Trieste) 864-5.  
 Martiri sessantadue (Roma) 510-5; — settanta (Fermo) 396.  
 Martiri trenta (Subaugusta) 123-5.  
 Marziale, vescovo di Limoges, 10, 314, 577-8, 1043.  
 Massimiano (Ravenna) 758-61, 847-9, 855.  
 Massimiliano (Istria) 861-2, 884.  
 Massimo (Aveia, Abruzzi) 368-71; — (Cerveteri) 512-8; — (Cuma) 55, 207-9, 266, 369-71, 388, 830; — (Istria) 856-7; — (Lucca) 589, 592, 595, 602; — (Napoli) 664; Massimo, vescovo di Napoli, chiamato *martire* da ecclesiastici luciferiani del secolo iv (p. 225), nel suo epitafio (DE ROSSI, « Bull. d'arch. crist. », a. 1883, p. 86) viene detto *confessor*; — (Osimo) 388; — (Ostia) 59, 99-100, 108-9; — (Pirgi) 54, 150; — (Roma) 870-1; — (Sabina) 346-7; — (Subaugusta)

- sta) 123; — (Torino) 27, 46-9, 80, 867, 1044-7.
- Materno (Milano) 821, 1012-13, 1065.
- Matteo (Taranto) 312.
- Maurelio (Imola, Ferrara) 445, 776-7.
- Maurizio (Firenze) 445, 843.
- Mauro (Fondi) 150-162, 301, 303, 1097; — (Parenzo) 13, 150-72, 301, 303, 851-3, 863, 928-34, 1061; — (Roma) 150-62; — (Umbria) 424, 431, 444; — (Verona) 927-8.
- Medico (Otricoli) 401.
- Mendonio; v. Viudonio o Vendonio.
- Mercuriale (Forlì) 11, 84, 706, 708-9, 721-2, 767-8, 792, 819.
- Mercurio (Aeclanum) 55, 264.
- Michele (Gargano, Roma) 277, 279-84, 293-4.
- Milziade, papa, 29, 96, 566, 593, 1068.
- Miniato (Firenze) 574-7.
- Mirocle (Milano) 1010, 1013, 1065.
- Modesto o Modestino (Campania e Lucania) 55, 240-2, 255, 257-8, 321, 1097.
- Montano (Terracina) 55, 60, 77, 147, 152, 1100.
- Mosè (Roma) 37.
- Mustiola o Dolcissima (Chiusi) 423, 480, 531, 552-3.
- Nabore (Milano) 38, 47, 601, 927, 952, 996-1000, 1006, 1008, 1100.
- Narno (Bergamo) 972-3.
- Nazario (Milano) 38, 40, 58-9, 62, 72-3, 77, 79, 162, 244, 379, 601, 730, 746, 814, 927, 985, 1036, 1100-1; — (Istria) 861.
- Nereo e Achilleo (Roma) 39, 41-2, 56-9, 62, 77, 148-51, 346-8, 359-62, 393-4. L'ultimo giudizio del p. Delehaye (*Sanctus, Essai sur le culte des saints dans l'antiquité*, Bruxelles, 1927, pp. 119-20) sugli *Acta Nerei et Achillei* collima con il mio.
- Nicandro e Marciano 66, 174, 176-7.
- Niceforo (Istria) 854-5.
- Nicone (Taormina) 624, 629.
- Ninfa (Palermo e altrove) 645-9.
- Oliva (Palermo) 644, 1095.
- Oronzo o Oronzio (Lecce) 79, 310-11.
- Ottaviano (Volterra) 560-2, 1096.
- Ottavio e cc. (Torino) 47, 1044-5, 1047-8, 1073.
- Palazia (Ancona) 383.
- Panfilo (Sulmona e altrove) 55, 201, 372-4.
- Paolino e cc. (Lucca) 8, 79, 577-8, 594-605; — (Nola) 49-50, 66, 162-7, 201, 226, 228-39, 243, 245, 251, 257, 317, 322, 338, 379, 900, 1018, 1073; — (Sinigaglia) 488, 492.
- Paolo, apostolo, 25-6, 58, 62, 71, 78-9, 81<sup>3</sup>, 93, 110-111, 119, 151, 191, 211, 310, 313, 316, 337-8, 614-15, 618, 652-3, 661, 680, 1012, 1078-9, 1086-88, 1098.
- Paolo, vescovo di Narbona, 11, 577-8, 586.
- Pancrazio (Roma) 59, 73-4, 119; — (Taormina) 55, 616-24, 629.
- Pappio (Milazzo) 651.
- Parasceve o Venera, 339-40, 634.
- Pardo (Apulia) 255, 273-6, 284.
- Paride (Teano) 55, 161, 186.
- Parteo e cc. (Corsica) 688-9, 697, 701, 1097.
- Paterniano (Fano) 497-9.
- Paterno (Fondi) 55, 157-8, 162, 166.
- Patrizio, v. d' Irlanda, 236, 585.
- Patròba (Pozzuoli) 7, 80, 212, 220.
- Pelagio (Istria) 856.
- Pelino (Abruzzi) 309, 372.
- Pellegrino (Agrigento) 619-20, 640-2; — (Amiternum, v. Ceteo) 406; — (Ancona, Terni e altrove) 11, 384, 407, 453, 585-6; cf. MERCATI GIOV., *Per la storia dell'urna di s. Dasio martire*, in « Atti della pont. acc. rom. di archeologia. Rendiconti, 1925-6 », pp. 59-71; — vescovo di Auxerre, 11, 406, 578; — (Modena); cf. MERCATI ANG., *S. Pellegrino delle Alpi in Garfagnana, Note agiografiche e storiche*, Roma, 1926.
- Perpetua, 119, 853, 1097-8.
- Petronio (Bologna) 84, 787-8.
- Piato (Benevento) 255.
- Pier Crisologo (Ravenna) 27, 47-9, 65, 90, 724-5, 734, 739-40, 746, 749-56, 774-6, 811-3, 889-90, 1019, 1067.
- Pietro, apostolo, 2, 25-6, 56, 58, 71, 78-83, 93-5, 119, 151, 191, 211, 222, 241, 256, 277-9, 301-4, 307-8, 312-6, 356, 372, 422-3, 577-8, 583-5, 596-8, 615, 618-23, 636, 640-



- 2, 645, 652, 661, 739-46, 877-83, 913, 931, 949, 956, 984-5, 1003, 1009, 1011-2; 1043, 1088, 1090, 1095, 1098.
- Pietro e Marcellino (Subaugusta) 39, 48, 74, 123-126, 949, 956.
- Placido (Cassino) 203, 261-2, 338, 609-610.
- Policronio e c. (Roma) 1100.
- Pollione e Polieucto (Ravenna) 731.
- Ponziano, papa, 37, 96, 115, 656, 1081; — (Genova) 834; — (Spoleto) 39, 425, 438, 441.
- Posidio, Posidonio (Reggio-Emilia) 797-801, 1096, 1103.
- Potito (Sardegna) 254, 258, 268, 659.
- Primiano (Ancona) 384-5; — (Apulia) 273; — (Spoleto) 442.
- Primitivo (Lazio) 100-11, 129-31.
- Primo; v. Feliciano (Mentana); — e cc. (Trieste) 864, 920; v. Martiri ottantaquattro o ottantatre.
- Prisco (Campania) 8, 179-84, 190, 192, 195-202, 237, 242-3, 260, 372, 1095.
- Probo (Ravenna) 18, 1065; — v. Andronico.
- Processo e Martiniano (Roma) 39.
- Procolo (Bologna) 37, 778-780, 787, 790, 814, 930, 1073; — (Campania) 214-6; — (Ravenna) 18, 748, 779, 1065; — (Umbria) 14, 403, 407-8, 413-4, 416, 427-34.
- Prodocimo (Padova) 14, 79, 356, 906, 912-15, 918, 931.
- Prospero (Reggio-Emilia) 84, 255, 258, 706, 794-7, 799-801, 817, 1096, 1103.
- Protasio; v. Gervasio.
- Proto (Aquileia) 866-69.
- Proto e Giacinto (Roma) 42.
- Publio (Malta) 652-3.
- Pudenziana (o Potenziana?) (Roma) 39, 58, 62, 72 480, 519.
- Quadrato (Sardegna, Trani) 300, 657.
- Quarto e Quinto (Capua, Roma) 150, 190-2, 197-8, 200, 271, 1044.
- Quintino (Palestrina) 133.
- Quirino (Lazio) 136-7.
- Quodvuldeus (Napoli) 182, 226, 326, 797, 1093-4, 1099-1100; — (Nola) 237, 1095.
- Redento (Ferentum) 168, 533-5.
- Regolo (Populonia, Lucca) 555-6, 596, 601, 1096.
- Renato e cc. (Sorrento) 246-8.
- Restituta (Napoli, Sora) 55, 170-1, 217-8, 1096-7, 1100; — (Sardegna, Corsica e altrove) 153, 160, 217-9, 659-660, 672, 688-9, 1097.
- Restituto (Mentana) 39, 139, 142.
- Revocato (Genova) 834.
- Riccardo (Andria) 294-302.
- Romano (Milano) 1101; — (Nepi) 531-2.
- Romolo (Avellino) 240-1; — (Genova) 835-7; — (Fiesole) 14, 55, 79, 559, 578, 582-3, 972.
- Rosio, Rossio (o Roscio?) (Campania) 180-5, 260, 1095.
- Ruffillo (Forlimpopoli) 55, 84, 706, 708-9, 721-2, 768.
- Rufina e Seconda (Roma) 39, 42, 73, 99, 348, 506-7, 514.
- Rufiniano (Lipari) 1094-5, 1099.
- Rufo o Rufino (Assisi) 54, 150, 364, 462-80; — (Capua) 190-1, 193-4, 197-8, 202, 236-7, 396, 478-9; — (Marsi) 364, 471-5, 478-9; — (Pistoia) 472, 478-9, 584; — (altrove) 395, 471, 475.
- Ruggero (Canne) 294, 303.
- Rustico; v. Fermo.
- Sabina e Serapia (Roma) 39, 161, 405, 537.
- Sabiniano di Sens, 11, 578.
- Sabino o Savino (Avellino) 240-1; — (Canosa) 261-2, 281, 289-95, 445; — (Faenza) 13, 770; — (Piacenza) 815-7, 886, 954; — (Umbria, Tuscia) 77, 425, 438-9, 443, 461-2, 496, 528, 573, 1073; — (altrove) 353.
- Salvatore (Belluno) 906.
- Saturnino (Cagliari) 658-9, 679; — (Campania, Apulia) 178-60, 198, 267, 1097; — (Umbria) 405, 443, 1097.
- Sebastiano (Roma) 39-41, 57, 59, 72, 74, 175, 299, 346, 424-5, 1100-1.
- Seconda (Pirgi; cf. Rufina) 54, 513-5.
- Secondiano e c. (Perugia) 550-1; — (Toscanella) 39, 55, 439, 519-20.
- Secondino (Anagni) 166, 1097; — (Campania) 178-83, 198, 252, 260, 1095, 1097;

- (Palestrina) 133; — (Troia) 268, 272, 1095, 1103.
- Secondo (Albano) 118-9; — (Amelia, Gubbio) 417, 480, 1097; — (Apulia) 267; — (Asti) 823, 830-1, 833-4, 840, 1045; — (Torino) 843, 1045; — (Ventimiglia) 843.
- Senatore (Albano) 118; — (Calabria) 328-30.
- Senzia o Senzio (Blera) 39, 423, 522-6, 646-7, 1096, 1102.
- Serapia; v. Sabina.
- Servolo (Trieste) 863, 865.
- Sestio (Todi) 423-5.
- Settimio (Iesi) 55, 488, 491-2.
- Severino (Campania) 221, 226, 362, 1098; — (Piceno) 362-3, 390, 392-3, 455; — (Ravenna) 737.
- Severo (Cagliari) 664-5, 1095, 1103; — (Cassino) 173; — (Cesena) 720; — (Napoli) 224, 226; — (Orvieto) 361-2, 732; — (Ravenna) 11, 18-9, 183, 234, 361-2, 501-2, 706, 720, 722, 724, 732, 735, 737-38, 748-9, 791, 802, 1000, 1065; — (Sabina) 55.
- Silvano (Terracina) 146, 154-6, 1095, 1103.
- Silvestro, papa, 2, 50-1, 59-61, 71, 73-4, 96, 108, 120, 122, 305, 821-3, 1001.
- Silvino (Cremona) 953.
- Simpliciano (Milano) 938, 952-3, 955, 1018.
- Simplicio (Conversano) 303, 1095; — (Marsi) 364; — (Sardegna) 678-9.
- Sinfrosa e cc. (Lazio) 39, 60, 72, 74, 77, 128, 130, 134-5, 355, 1001.
- Sinoto (Capua) 190-1, 197, 200.
- Siro (Genova) 835-38, 840, 842, 1028-31; — (Pavia) 8, 577-8, 814, 818, 952, 981-6, 990, 992, 1065.
- Sisinnio e cc. (Piceno) 346, 387-8; — (Ravenna) 737; — e cc. (Trento) 346, 387-8, 938, 953, 1018, 1046, 1067.
- Sisto (Cremona) 950, 954-5; — (Roma) 191, 520, 820, 826-8, 950, 954-5; — (Tortona) 820, 826-8.
- Sofia e cc. (Siracusa e altrove) 334, 395, 634, 1008; v. Fede.
- Sosio (Campania) 190, 198, 213-6, 262.
- Sotere (Roma) 59.
- Sotero, papa, 95, 1085.
- Sperato (Cagliari) 660, 1098.
- Stefano, protomartire, 381-3, 927, 942; — papa, 39, 518; — (Reggio-Calabria) 55, 337-8, 343.
- Stratonico (Roma) 123.
- Suera (Reggio-Calabria) 337-8, 343.
- Susanna (Roma) 54, 61, 105, 150, 511, 853.
- Támara o Támmaro (Campania) 180-5, 259-60, 1095.
- Tarsicio (Roma) 49.
- Taurino (Porto) 100-101, 111-2, 114.
- Taziana (Roma) 59.
- Telesforo, papa, 36, 95.
- Teodoro (Lucca) 589-90, 596.
- Teonesto o Teonisto (Altino, Treviso, Vercelli) 55, 903, 907-10, 1036, 1042-3, 1052-3, 1096.
- Terenziano (Todi) 77, 402, 425, 476, 826.
- Terenzio (Luni) 587-8; — (Pesaro) 55, 500; — (Todi) 485. Che sia lo stesso s. Terenziano? v. Todi.
- Tiburzio (Roma) 56, 123-5.
- Timoteo, disc. di s. Paolo, 716-7, 1086; — (Roma) 190.
- Tiziano (Aquileia, Ceneda) 883-4, 969.
- Tolomeo (Nepi) 531-2, 535; — (Roma) 36; — (Sutri) 497.
- Torpete (Pisa) 577, 584-5, 598-603.
- Trofima o Trofimenia (Amalfi) 248-9.
- Urbano (Roma) 96, 518; — (Teano) 186.
- Ursicino (Ravenna) 38, 72, 725-8, 731, 733, 746, 1005.
- Valentino (Abruzzi) 55, 374; — (Genova) 835-6; — (Roma) 409-13; — (Terni) 11, 54-55, 74, 77, 150, 154, 402, 405-16, 425, 438, 519, 543-7, 1073; — (altrove) 409, 522, 534, 547.
- Valeria (Milano) 725-728, 853, 1004-6.
- Valeriano (Aquileia) 886-7; — (Forlì) 767. L'amico mons. Adamo Pasini di Forlì, mentre correggo le bozze di quest'ultimo foglio, mi avverte di aver trovato la prova decisiva che il s. Valeriano venerato a Forlì è quello di Roma. Intorno alla metà del secolo xv s. Valeriano celebravasi in Forlì il 22 novembre: « dies feriata propter festum s. Sicilie (= Cecilie, sposa di lui,

- secondo la Passione) et Valeriani patroni d[ictae] civitatis et martiris ».
- Valerio (Valeriano?) (Lucca) 586, 592, 594-5, 602.
- Venanzio (Salona, Camerino e altrove) 370-1, 487-9, 707.
- Vendemmiale (Corsica, Verona, Treviso) 688-90, 692-6, 699, 903 (a p. 903 correggi *Vedemmiale* in *Vendemmiale*), 928-9, 1096.
- Vendonio e Vindonio o Mendonio (Campania), 180-5 (ove per errore *Vindemio* per *Vindonio*) 260, 1095.
- Venerio (Luni) 588-9.
- Venustiano (Todi) 424-5.
- Verecondo (Gubbio) 481, 1097.
- Veriano e cc.; v. Secondiano.
- Vicinio (Sarsina) 84, 503-4.
- Vigilio (Trento) 895, 935 8, 1018, 1032.
- Vincenzo (presso il Furlo) 503; — (Lazio) 112, 136, 168; — (Mevania) 429-31, 434.
- Virginia (Gubbio) 481.
- Vissia (Fermo) 396.
- Vitale e cc. (Apulia) 285-7; — (Bologna): v. Agricola; — (Ravenna) 38, 72, 395-6, 725-731, 746, 756-7, 759, 1004; — (Spoleto) 437-8, 441.
- Vitaliano (Campania) 201, 254, 874; — (Osimo) 388-9.
- Vito e cc. (Lucania) 39, 59, 320-1, 409, 630.
- Vittore (Milano) 38, 47, 72-3, 113, 601, 733, 996-1000, 1008, 1013, 1037, 1045, 1100; — (Otricoli, Sicilia e Rimini) 388, 400-1, 611-2, 706; — (Piacenza) 814-5; — (Pollenzo) 823-31, 1045, 1061; — (Ravenna) 38, 733; — papa, 95, 1084, 1090.
- Vittoria (Sabina) 39, 42, 73-4, 347-50, 537.
- Vittoriano (Marsi) 364.
- Vittorino (Assisi) 55, 452, 461; — (Sabina) 55, 359-64.
- Vivenzio (Blera) 526.
- Volusiano (Umbria) 14, 414, 426, 430.
- Zama (Bologna) 784-5, 789, 1065.
- Zefirino, papa, 96, 144-5, 739, 1013, 1084.
- Zenobio (Firenze) 579-80.
- Zenone (Roma) 412-3; — (Trieste) 864; — (Verona) 11, 27, 65, 584, 791, 864, 922-3, 928-9, 932-34, 952, 1011, 1098.
- Zoata o Giovata (Belluno) 905-6.
- Zosima (Porto) 112-4, 116.
- Zotico (Lazio) 126-7.





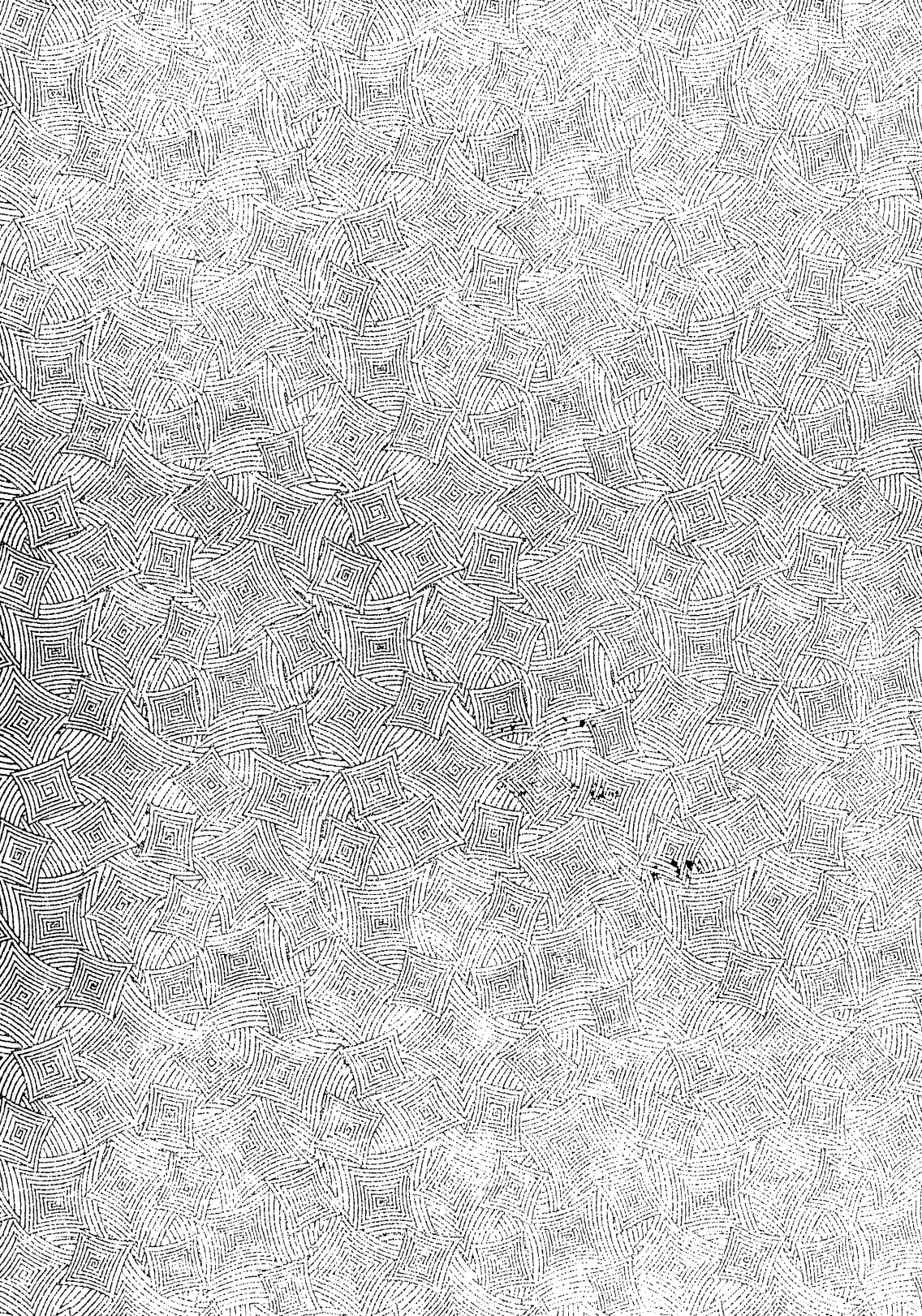
15. **Mercati G.**, Opuscoli inediti del Beato card. Giuseppe Tommasi. — 1905. Pp. 58, con 1 tavola doppia (L. 8).
16. **Vattasso M.**, Initia Patrum aliorumque scriptorum ecclesiasticorum latinorum ex Mignei Patrologia et ex compluribus aliis libris. Vol. I. A-M. — 1906. Pp. x+696 (L. 60).
17. — Idem. Vol. II. N-Z. — 1908. Pp. 650 (L. 60).
18. **Vattasso M.**, Frammenti d'un Livio del V sec. recentemente scoperti, codice Vatic. lat. 10696. — 1906. Pp. 18 in fol., con 3 tavole in fototipia (L. 25).
19. **Franchi de' Cavalieri P.**, Hagiographica: 1. Osservazioni sulle leggende dei ss. mm. Mena e Trifone. — 2. Della leggenda di s. Pancrazio Romano. — 3. Intorno ad alcune reminiscenze classiche nelle leggende agiografiche del IV secolo. — 1908. Pp. 192 (L. 20).
20. **Vattasso M.**, I codici Petrarcheschi della Biblioteca Vaticana. Seguono cinque appeudici con testi inediti, poco conosciuti o mal pubblicati. — 1908. Pp. xii+252, con 2 tavole doppie in fototipia (L. 30).
21. **Carusi E.**, Dispacci e lettere di Giacomo Gherardi, nunzio pontificio a Firenze e a Milano (an. 1487-1490). — 1910. Pp. clxxx+724 (L. 70).
22. **Franchi de' Cavalieri P.**, Note agiografiche, fascicolo 3°: 1. Nuove osservazioni critiche ed esegetiche sul testo della *Passio ss. Montani et Lucii*. — 2. Come i mm. Processo e Martiniano divennero i carcerieri dei principi degli apostoli? — 3. I ss. Nereo e Achilleo nell'epigramma damasiano. — 4. Marco Giulio Eugenio vescovo di Laodicea di Licaonia nel secolo IV. I Quaranta Martiri di Sebaste. — 5. A proposito dei sacrifici ordinati in Roma da Decio nell'anno 250. — 6. Attorno al più antico testo del *Martyrium s. Theodori tironis*. — 1909. Pp. viii+124 (L. 15).
23. **Tisserant E.**, Codex Zuquinensis rescriptus Veteris Testamenti. Texte grec des manuscrits Vatican Syriaque 162 et Mus. Brit. Additionnel 14.665, édité avec introduction et notes. — 1911. Pp. lxxxviii+280, con 6 tavole in fototipia (L. 40).
24. **Franchi de' Cavalieri P.**, Note agiografiche, fascicolo 4°: 1. Recenti studi intorno a s. Cecilia. — 2. Dei ss. Felice ed Adauto. — 3. I ss. Quattro. — 4. Del sepolcro di s. Zefirino. — 5. S. Gennaro vescovo e Martire. — 6. Intorno al testo della Vita e degli Atti di s. Cipriano. — 7. I ss. Marciano e Nicandro d'Egitto e gli omonimi di Mesia. — 8. La *Passio s. Theagenis*. — 1912. Pp. viii+196 (L. 20).
25. **Ferrini C. † - Mercati I.**, M. χριτου του Πατρη Τηπουκαετος, sive librorum LX Basilicorum summarium graece et latine. Libb. I-XII. — Pp. xlviii+204, con 1 tavola fototip. (L. 35).
26. **Cerrati M.**, Documenti e ricerche per la storia della antica Basilica Vaticana. — 1. T. Alphanani De Basilicae Vaticanae antiquissima et nova structura liber. — 1915. Pp. lxiv+224, con 7 tavole in fototipia, delle quali 2 grandi in eliotipia (L. 35).
27. **Franchi de' Cavalieri P.**, Note agiografiche, fascicolo 5°: 1. La leggenda di s. Clemente Papa e martire. — 2. Del testo della *Passio ss. Iohannis et Pauli*. 3. « *Assum est, versa et manduca* ». Appendice. *Martyrium s. Marini*. — 4. Intorno alla *Passio s. Philippi ep. Hieracleae*. — 5. Su gli atti dei ss. Claudio, Asterio e Neone. — 6. S. Bassilla. — 7. Ad. Pass. s. Bonifatii c. 1. — 1915. Pp. viii+136 (L. 15).
28. **Vattasso M.**, Rime inedite di Torquato Tasso. Fascicolo Primo. — 1915. Pp. 92, con 2 tavole in fototipia (L. 12).

140 / 57136 / 1225 / 125

29. **Carusi E.**, Lettere inedite di Gaetano Marini. I. Lettera a Guid' Antonio Zanetti. — 1916. Pp. 61. (L. 5).
30. **Mercati G.**, Se la versione dall'ebraico del codice veneto greco VII sia di Simone Attumano arcivescovo di Tebe. Ricerca storica. — 1916. Pp. 64, con 2 tavole in fototipia (L. 7).
31. — Notizie varie di antica letteratura medica e di bibliografia. — 1917. Pp. 75 (L. 7).
32. **Vattasso M.**, Hortus caelestium deliciarum ex omnigena defloratione sanctorum Patrum, moralium philosophorum et scriptorum spiritualium summa cura compositus... a D. IOANNE BOXA e Monte Regali, B. Mariae apud Vicum Congregationis Sancti Bernardi Ordinis Cisterciensis abbate. — 1918. Pp. cxii+160, col ritratto del Bona e 2 tavole di autografi Boniani (L.30).
33. **Franchi de' Cavalieri P.**, Note agiografiche, fascicolo 6°: 1. Di una nuova recensione del Martirio dei ss. Carpo, Papilo e Agatonice. — 2. Il Martirio di S. Teodoro di Antiochia. — 3. Frammenti di un Menologio premetafrasteo. — 4. Di un recente studio sul luogo del martirio di Sisto II. — 5. La persecuzione di Gallo in Roma. — 1920. Pp. 225 (L. 30).
34. **Guidi P. - Pellegrinetti E.**, Inventari del Vescovato, della Cattedrale e di altre Chiese di Lucca, fascicolo 1°. — 1921. Pp. iv + 342 (L. 38).
35. **Lanzoni F.**, Le origini delle diocesi antiche d'Italia. Studio critico — 1923. Pp. vii+672, con una carta geografica (L. 70).  
— *Esaurito.*  
La seconda edizione migliorata e grandemente accresciuta ha il titolo: — Le diocesi d'Italia dalle origini al principio del secolo VII (an. 604). Studio critico. — 1927. Pp. xvi+1122 (L. 125).
36. **Schiapparelli L.**, Il codice 490 della Biblioteca Capitolare di Lucca e la Scuola Scrittoria Lucchese (sec. VIII-IX). — 1924. Pp. 116 con 8 tavole in fototipia (L. 25).
- 37-42. **Miscellanea Francesco Ehrle.** — 1924. Volumi V di pp. 2226 complessivamente, con 57 zincotipie e 8 tavole doppie in fototipia; inoltre un Album con ritratto (L. 240).
43. **Lanzoni F.**, Genesis, svolgimento e tramonto delle leggende storiche. Studio critico. — 1925. Pp. viii+304 (L. 35).
44. **Mercati G.**, Per la cronologia della vita e degli scritti di Niccolò Perotti arcivescovo di Siponto. — 1925. Pp. xii+172, con 5 tavole (L. 40).
45. Sussidi per la consultazione dell'Archivio Vaticano a cura della Direzione e degli Archivisti. Volume I. Schedario Garampi Registri Vaticani. Registri Lateranensi. Rationes Camerae. Inventario del Fondo Concistoriale. — 1926. Pp. xii+224, con 8 tavole in fototipia ed una zincotipia. (L. 70).
46. **Mercati G.**, Scritti d'Isidoro il Cardinale Ruteno e codici a lui appartenenti che si conservano nella Biblioteca Vaticana. — 1926. Pp. xii+176+8 con 6 tavole in fototipia. (L. 45).
47. **Schiapparelli L.**, Influenze straniere nella scrittura Italiana dei secoli VIII e IX. Note paleografiche. — 1927. Pp. 76 con 4 tavole (L. 35).
48. **Nogara B.** Scritti inediti e rari di Biondo Flavio. — 1927. Pp. cxv+282, con 4 tavole in fototipia (L. 110).









17 770 251

BX	1284784
1544	
.L32	Lanzoni
v.2	Le diocesi d'Italia...
SEP 1 1946	<i>Switzerland</i> 1947
MAR 27 1948	MAR 10 1948
APR 9 1948	MAR 10 1948
MAY 9 1952	<i>OTTO Saling</i> 1952
	<i>6715-56</i>

BX  
 1544  
 .L32  
 v.2

1284784 - v.2